

연구보고 입학처 2013-HU01

고교-대학 간 연계 전형적 평가방법 연구 (5차년도)

연구책임자: 정제영 (이화여자대학교)

연구책임자

- 정제영 (이화여자대학교 교육학과 교수)

공동연구원

- 박지만 (대명고등학교 교사)
- 최혜정 (수성고등학교 교사)
- 이행진 (호원고등학교 교사)
- 이무진 (부일외국어고등학교 교사)
- 김진운 (부일외국어고등학교 교사)
- 박명순 (부산일과학고등학교 교사)
- 정백모 (해강고등학교 교사)
- 이영수 (하나고등학교 교사)
- 김미주 (하나고등학교 교사)
- 김학수 (하나고등학교 교사)
- 하동희 (의왕고등학교 교사)
- 박계선 (백운고등학교 교사)

자문위원단

- 김정선 (이화여자대학교 입학처장, 사회학과 교수)
- 윤석현 (이화여자대학교 입학관리부처장, 물리학과 교수)
- 백지연 (이화여자대학교 입학상담부처장, 국제사무학과 교수)
- 안정희 (이화여자대학교 담당 입학사정관)
- 홍연기 (이화여자대학교 담당 입학사정관)

연구조원

- 선미숙 (이화여자대학교 교육학과 박사학위과정)
- 이아진 (이화여자대학교 교육학과 석사학위과정)



고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구 (5차년도)

연구책임자	정 제 영 (이화여자대학교)	
공동연구원	박 지 만 (대평고등학교)	
	최 혜 정 (수성고등학교)	
	이 행 진 (효원고등학교)	
	이 무 진 (부일외국어고등학교)	
	김 진 윤 (부일외국어고등학교)	
	박 명 순 (부산일과학고등학교)	
	정 백 모 (해강고등학교)	
	이 영 수 (하나고등학교)	
	김 미 주 (하나고등학교)	
	김 학 수 (하나고등학교)	
	하 동 희 (의왕고등학교)	
	박 계 선 (백운고등학교)	
	자문위원단	김 정 선 (이화여자대학교)
		윤 석 현 (이화여자대학교)
		백 지 연 (이화여자대학교)
안 정 희 (이화여자대학교)		
연구조원	홍 연 기 (이화여자대학교)	
	선 미 숙 (이화여자대학교)	
	이 아 진 (이화여자대학교)	



이 연구는 2013년 이화여자대학교 입학처 「대학의 입학사정관 역량강화 지원사업」의 연구비로 수행되었으며, 이 연구에서 제시된 대안이나 의견 등은 이화여자대학교 입학처의 공식 의견이 아니라 연구진의 견해를 밝힙니다.

목 차

고교-대학 간 연계 강화를 통한 입학사정관제 개선 연구

I. 서론	4
II. 미래 인재 양성을 위한 입학사정관제 정착	7
1. 입학사정관제의 개관	7
2. 미래 인재 양성을 위한 입학사정관제의 방향	26
III. 연구 추진 경과	30
IV. 연구내용	34
1. 학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가	34
2. 학생 인성 평가지표의 개발 및 활용 방안	36
3. 고등학생의 핵심역량 강화를 위한 평가지표 개발	37
4. 성취평가제 도입으로 인한 입학사정관 전형 개선 방안	39
V. 결론 및 제언	41
참고문헌	42

학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가

I. 서론	50
1. 연구의 필요성 및 목적	50
2. 연구 문제	51
3. 연구의 내용	54
4. 연구 방법	56
II. 선행 연구 분석	68
1. 핵심 역량	68
2. 교과별 핵심역량	70
3. 스마트 세대의 핵심역량	73
4. 교과영역 핵심역량 평가 척도안	75
III. 학교생활기록부 기록 및 대학입시에 반영된 핵심역량	77
1. 학교생활기록부 핵심역량 기록	77
2. 대학입시에 반영된 핵심역량	110
3. 대학 입학 전형의 방향	116
IV. 설문조사 결과 분석	118
1. 학생 설문결과 분석	118
2. 교사·입학사정관 설문결과 분석	134
V. 교과영역 핵심역량 평가	167
1. 해외 핵심역량 평가 연구 사례	167
2. 학교 유형별 핵심역량	176
3. 교과 유형별 핵심역량	180
4. 고교에서의 핵심역량 평가	187

5. 대학에서의 핵심역량 평가	200
6. 핵심역량 평가의 실제 적용	204
VI. 기대효과 및 활용방안	215
1. 기대효과	215
2. 활용 방안	216
VII. 후속 연구를 위한 제언	217
1. 후속 연구	217
2. 제언	218
참고문헌	221

학생 인성 평가지표의 개발 및 활용 방안

I. 서론	227
1. 연구의 필요성 및 목적	227
2. 연구 내용	228
3. 연구 문제	228
II. 이론적 배경	229
1. 인성의 개념	229
2. 인성의 구성 요소	230
III. 연구방법	236
1. 대상	236
2. 도구	237
3. 연구 절차	240
4. 자료 처리	241
IV. 연구결과	243
1. 1차 델파이 조사 결과	243
2. 2차 델파이 조사 결과	251
3. 3차 델파이 조사 결과	261
4. 최종적으로 개발된 학생 인성 평가지표	265
5. 학생 인성 평가지표의 활용 방안	267
V. 결론	275
1. 요약	275
2. 제언	276
참고문헌	277

고등학생의 핵심역량 강화를 위한 평가지표 개발

I. 서론	310
1. 연구의 필요성	310
2. 연구 문제	311
II. 이론적 배경	312
1. 직업사회에서의 역량	312
2. 사회적 삶에 있어서의 역량	313
3. 학교현장에서의 역량	316
III. 연구방법	320
1. 고등학교 역량중심 교육과정 운영 현황 조사	321
2. 역량중심 교육과정에 대한 학생들의 인식 조사	322
3. 핵심 역량 간소화	323
4. 역량중심 수업설계 사례, 평가사례 개발	323
IV. 연구결과	324
1. 고등학교 역량중심 교육과정 운영 현황	324
2. 핵심역량 교육과정 및 평가에 대한 학생들의 인식	331
3. 핵심 역량 간소화(grouping)	337
4. 역량중심 수업 설계 개발 사례	340
5. 역량중심 수업에 대한 평가 방법 제안	347
V. 결론	356
1. 요약	356
2. 시사점	357
참고문헌	358

성취평가제 도입으로 인한 입학사정관 전형 개선 방안

I. 연구의 목적과 필요성	383
1. 연구의 필요성	383
2. 연구 내용	388
3. 연구 방법	396
II. 연구 결과 분석	397
1. 성취평가제 시범학교 분할 점수 비교를 통한 성취수준 평정 결과 분석 ..	397
2. 성취평가제 도입에 따른 고입, 대입 전형 교과 내신 반영 방법 연구	408
3. 2013학년도 성취평가제 시범학교 재이수제 운영과정 분석	419
4. 고교 학생평가 방법의 변화와 대학 입학 전형의 연계 방안	430
III. 결론 및 제언	443
1. 결론	443
2. 제언	446
참고문헌	447

표 목 차

◆ 고교-대학 간 연계 강화를 통한 입학사정관제 개선 연구 ◆

〈표 II-1〉 정권별 교육개혁안에 따른 대입자율화의 목표와 정책수단	10
〈표 II-2〉 연도별 입학사정관제 실시대학 및 선발인원	13
〈표 II-3〉 입학사정관 채용 및 정규직 현황	15
〈표 II-4〉 사교육영향평가 개요	16
〈표 II-5〉 입학사정관제의 성과	24
〈표 II-6〉 21세기에 필요한 핵심역량	26
〈표 III-1〉 월별 연구 추진 일정	32

학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가

〈표 I-1〉 1차 연구와 2차 연구의 비교	51
〈표 I-2〉 3차 연구와 4차 연구의 개관	52
〈표 I-3〉 연구 추진	56
〈표 I-4〉 연구 수행자의 역할 분담 내용	57
〈표 I-5〉 고등학교 유형에 따른 설문 대상 학교 및 학생수	58
〈표 I-6〉 고등학교 유형별 설문 대상 학생 희망 학과별 응답자 수	58
〈표 I-7〉 교사와 입학사정관의 설문지 응답자수	59
〈표 I-8〉 교과별 핵심역량 평가 관련 설문 내용	60
〈표 I-9〉 연구위원 협의회, 세미나 및 워크숍 내용	61
〈표 I-10〉 전문가 1차 협의회 전문가별 의견 요약	63
〈표 I-11〉 전문가 2차 협의회 전문가별 의견 요약	64
〈표 II-1〉 핵심역량 영역 및 세부 요소	68
〈표 II-2〉 핵심역량 구성 요소의 재구조화	69
〈표 II-3〉 핵심역량 요소의 의미	70
〈표 II-4〉 교과별 중점 역량 상위 3가지	71
〈표 II-5〉 경기도 창의지성교육과정 교과별 중점 역량	71
〈표 II-6〉 핵심역량 교육 포함 교과에 대한 타당성 여부	72
〈표 II-7〉 역량 측에 따른 핵심역량	74
〈표 II-8〉 단순화한 비교과영역 핵심역량 5단계 평가 척도안(예시)	76
〈표 III-1〉 학교생활기록부 세부능력 및 특기사항 기록 분석 대상 인원	77
〈표 III-2〉 학교생활기록부 세부 핵심역량 기록 분석틀 내용	78
〈표 III-3〉 학교생활기록부 기록 내용에 따른 세부핵심역량 설정	80
〈표 III-4〉 일반고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계	82
〈표 III-5〉 일반고 세부핵심역량 상위 5위(국어, 수학, 영어)	84
〈표 III-6〉 일반고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(사회, 역사, 도덕, 과학)	84
〈표 III-7〉 일반고 세부핵심역량 상위 5위(사회, 역사, 도덕, 과학)	86

〈표 III-8〉 자율고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(국어, 수학, 영어)	86
〈표 III-9〉 자율고 세부핵심역량 상위 5위(국어, 수학, 영어)	88
〈표 III-10〉 자율고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(사회, 역사, 도덕, 과학)	88
〈표 III-11〉 자율고 세부핵심역량 상위 5위(사회, 역사, 도덕, 과학)	90
〈표 III-12〉 과학고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(국어, 수학, 영어, 과학)	90
〈표 III-13〉 과학고 세부핵심역량 상위 5위(국어, 수학, 영어)	92
〈표 III-14〉 외국어고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(국어, 수학, 영어)	92
〈표 III-15〉 외국어고 세부핵심역량 상위 5위(국어, 수학, 영어)	94
〈표 III-16〉 외국어고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(사회, 역사, 도덕, 과학)	95
〈표 III-17〉 외국어고 세부핵심역량 상위 5위(사회, 역사, 도덕, 과학)	96
〈표 III-18〉 학교생활기록부 핵심역량 축, 구분, 범주별, 교과별 비율 통계(국어, 수학)	97
〈표 III-19〉 학교생활기록부 핵심역량 축, 구분, 범주별, 교과별 비율 통계(영어, 사회)	98
〈표 III-20〉 학교생활기록부 핵심역량 축, 구분, 범주별, 교과별 비율 통계(역사, 도덕)	98
〈표 III-21〉 학교생활기록부 핵심역량 축, 구분, 범주별, 교과별 비율 통계(과학)	99
〈표 III-22〉 학교생활기록부 핵심역량 범주별 핵심역량 교과별 비율 통계(국어, 수학)	100
〈표 III-23〉 학교생활기록부 핵심역량 범주별 핵심역량 교과별 비율 통계(영어, 사회)	100
〈표 III-24〉 학교생활기록부 핵심역량 범주별 핵심역량 교과별 비율 통계(역사, 도덕)	101
〈표 III-25〉 학교생활기록부 핵심역량 범주별 핵심역량 교과별 비율 통계(과학)	

.....	102
<표 III-26> 전체학교 학교생활기록부 교과별 역량 비율	103
<표 III-27> 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 상위 15개(국어, 수학, 영어)	105
<표 III-28> 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 상위 15개(사회, 역사, 도덕)	106
<표 III-29> 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 상위 15개(과학, 종합)	107
<표 III-30> 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 하위 10개(국어, 수학, 영어)	108
<표 III-31> 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 하위 10개(사회, 역사, 도덕)	108
<표 III-32> 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 하위 10개(과학, 종합)	109
<표 III-33> ○○대학교 교육목표에 부합한 핵심역량 반영	110
<표 III-34> ○○대학교 모집단위별 핵심역량 반영	111
<표 III-35> ○○여자대학교 전형유형별 핵심역량 반영	113
<표 III-36> 대학별, 전형유형별 지원 자격에 나타난 핵심역량 요소	114
<표 III-37> 2012학년도 이후 수시모집과 정시모집 인원 비교	116
<표 IV-1> 학생 설문결과	118
<표 IV-2> 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도 학생 설문결과	119
<표 IV-3> 교과 유형별 핵심역량 학생 설문결과	120
<표 IV-4> 학교유형별 세부핵심역량 학생 설문결과	124
<표 IV-5> 교과별 가장 중요하다고 생각하는 핵심역량 학생 설문결과	132
<표 IV-6> 교사·입학사정관 설문결과	135
<표 IV-7> 교사·입학사정관 설문결과	136
<표 IV-8> 교과별 핵심역량 교사·입학사정관 설문결과	137
<표 IV-9> 교과별 세부핵심역량 교사·입학사정관 설문결과	140
<표 IV-10> 교과별 핵심역량 중요도 교사·입학사정관 설문결과	148
<표 IV-11> 고등학교 핵심역량 교육의 문제점 및 개선사항	150
<표 IV-12> 교과영역의 핵심역량 기록 및 평가에 교사·입학사정관의 인식도	154

〈표 IV-13〉 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 기록의 문제점 및 개선사항	155
〈표 IV-14〉 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 평가의 문제점 및 개선사항	158
〈표 IV-15〉 대학의 핵심역량 평가 문제점 및 개선사항	161
〈표 IV-16〉 교과영역 핵심역량 함양 지원책 설문결과	164
〈표 IV-17〉 교과영역 핵심역량 평가 지원책 설문결과	165
〈표 V-1〉 고등학교와 대학에서의 핵심역량 평가 비교	167
〈표 V-2〉 캐나다 앨버타 교육과정의 2030년대 추구하는 인간상	168
〈표 V-3〉 캐나다 앨버타 교육과정의 10가지 공통 핵심역량	168
〈표 V-4〉 Michael Strembitsky School이 제시한 21세기의 핵심 역량	169
〈표 V-5〉 Michael Strembitsky School의 비판적 사고, 문제해결과 의사결정기술	170
〈표 V-6〉 Michael Strembitsky School의 리더십	172
〈표 V-7〉 Michael Strembitsky School의 글로벌 책임감	173
〈표 V-8〉 Michael Strembitsky School의 협력	174
〈표 V-9〉 일반고 교과별 핵심역량 순위	176
〈표 V-10〉 자율고 교과별 핵심역량 순위	177
〈표 V-11〉 과학고 교과별 핵심역량 순위	178
〈표 V-12〉 외국어고 교과별 핵심역량 순위	178
〈표 V-13〉 학교 유형별 핵심역량 순위	179
〈표 V-14〉 국어 교과 핵심역량 순위	180
〈표 V-15〉 수학 교과 핵심역량 순위	181
〈표 V-16〉 영어 교과 세부핵심역량 순위	181
〈표 V-17〉 사회 교과 핵심역량 순위	182
〈표 V-18〉 역사 교과 핵심역량 순위	183
〈표 V-19〉 도덕 교과 핵심역량 순위	183
〈표 V-20〉 과학 교과 핵심역량 순위	184
〈표 V-21〉 주요 교과별 핵심역량 순위(국어, 수학, 영어)	185
〈표 V-22〉 주요 교과별 세부핵심역량 순위(사회, 역사, 도덕, 과학, 전체)	185
〈표 V-23〉 주요 교과별 핵심역량 상위 5순위	186
〈표 V-24〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 상위 15개(국어, 수학)	187

〈표 V-25〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 상위 15개(영어, 사회)	189
〈표 V-26〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 상위 15개(역사, 도덕)	190
〈표 V-27〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 상위 15개(과학, 종합)	191
〈표 V-28〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 하위 10개(국어, 수학)	193
〈표 V-29〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 하위 10개(영어, 사회)	194
〈표 V-30〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 하위 10개(역사, 도덕)	195
〈표 V-31〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 하위 10개(과학, 종합)	196
〈표 V-32〉 비교과영역 핵심역량과 세부핵심역량(예시)	201
〈표 V-33〉 교과영역의 핵심역량과 평가 내용	201
〈표 V-34〉 교과영역 핵심역량 평가 척도안(예시)	203
〈표 V-35〉 핵심역량 평가 지표에 따른 평가기준 3단계(예시)	204
〈표 V-36〉 핵심역량 평가 지표에 따른 평가기준 5단계(예시)	204
〈표 V-37〉 핵심역량 기록 예시문에 따른 평가 점수	205
〈표 V-38〉 A학생 학교생활기록부 세부능력 및 특기사항 기록 예시	205
〈표 V-39〉 B학생 학교생활기록부 세부능력 및 특기사항 기록 예시	207
〈표 V-40〉 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 평가표(예시)	209
〈표 V-41〉 A학생 B학생 학교생활기록부 교과영역 실제 평가 비교	210
〈표 V-42〉 A학생과 B학생에 대한 교사와 입학사정관 평가표 비교	211
〈표 V-43〉 A학생과 B학생에 대한 학교생활기록부 핵심역량 비교	211
〈표 V-44〉 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 평가표(최종안)	213

학생 인성 평가지표의 개발 및 활용 방안

〈표 II-1〉 인성의 구성 요소	231
〈표 II-2〉 국내 대학의 인성 면접 사례 조사 결과	234
〈표 III-1〉 델파이 조사 전문가 패널 구성(N=20)	237
〈표 III-2〉 델파이 1차 조사 설문지 내용 구성	238
〈표 III-3〉 1차 델파이 조사 설문지 예시	238
〈표 III-4〉 2차 델파이 조사 설문지 예시	239
〈표 III-5〉 3차 델파이 조사 설문지 예시	240
〈표 III-6〉 연구 절차	241
〈표 IV-1〉 학생 인성에 대한 개념	244
〈표 IV-2〉 학생으로서의 기본자질과 그 이유	245
〈표 IV-3〉 학업수행 차원에서 요구되는 인성 요소와 그 이유	247
〈표 IV-4〉 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 요소와 그 이유	249
〈표 IV-5〉 학생으로서의 기본자질에서의 평가지표 항목별 중요도 및 타당도 ...	252
〈표 IV-6〉 학업수행 차원에서 요구되는 인성에서의 평가지표 항목별 중요도 및 타당도	254
〈표 IV-7〉 학업수행 차원에서 요구되는 인성에서의 평가지표 항목별 중요도 및 타당도	256
〈표 IV-8〉 2차 델파이 조사 과정에서 제기된 전문가 의견 및 검토 및 협의 결과	259
〈표 IV-9〉 2차 델파이 조사 결과 조정된 항목(평가 요소 및 평가 세부내용) 내역	260
〈표 IV-10〉 학생으로서의 기본자질에서의 중요도 및 타당도 평정 결과	262
〈표 IV-11〉 학업수행 차원에서 요구되는 인성에서의 중요도 및 타당도 평정 결과	263
〈표 IV-12〉 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성에서의 중요도 및 타당도 평정 결과	264
〈표 IV-13〉 최종적으로 개발된 학생 인성 평가지표	265

〈표 IV-14〉 학생으로서의 기본자질 영역에서의 면접 질문(예시)	267
〈표 IV-15〉 학업수행 차원에서 요구되는 인성 영역에서의 면접 질문(예시)	268
〈표 IV-16〉 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 영역에서의 면접 질문(예시)	269
〈표 IV-17〉 다중미니면접 방식의 면접 절차와 평가 방법	271
〈표 IV-18〉 다중미니면접 방식의 시나리오(예시)	271
〈표 IV-19〉 일대다면접 방식의 면접 절차와 평가 방법	273
〈표 IV-20〉 다중미니면접 방식의 시나리오(예시)	273

고등학생의 핵심역량 강화를 위한 평가지표 개발

〈표 II-1〉 DeSeCo 프로젝트에서 제시한 핵심역량	314
〈표 II-2〉 생애능력연구에서 제시한 고등교육단계의 핵심역량	314
〈표 II-3〉 KEDI 미래교육 역량의 구성	316
〈표 II-4〉 학부생에게 요구되는 핵심역량	317
〈표 II-5〉 K-CESA를 바탕으로 정리한 핵심역량과 하위역량	318
〈표 II-6〉 미래역량중심 대입평가의 주요 역량 10개	318
〈표 III-1〉 사례조사 학교 및 인터뷰 교사 기본 정보	321
〈표 IV-1〉 학교 교육목표와 관련 핵심 역량	324
〈표 IV-2〉 학교별 역량중심 교육과정의 운영 특징	327
〈표 IV-3〉 창의적 체험활동/특성화 프로그램에서의 역량중심 교육과정 운영 현황	329
〈표 IV-4〉 대표적인 비교과 활동	331
〈표 IV-5〉 각 프로그램이 사고력, 창의성, 문제해결력 증진에 도움이 되는 정도에 대한 설문 결과	333
〈표 IV-6〉 각 프로그램이 도전혁신력, 책임의식, 대화력, 도덕성 증진에 도움이 되는 정도에 대한 설문 결과	334
〈표 IV-7〉 각 프로그램이 갈등해결력, 대인관계력, 끈기인내 증진에 도움이 되는 정도에 대한 설문 결과	334
〈표 IV-8〉 각 역량의 평가 방법의 적합성	336
〈표 IV-9〉 핵심역량 간소화	338
〈표 IV-10〉 핵심역량 세부요소 및 정의	339
〈표 IV-11〉 수학과 창의·인성 교육을 위한 수업 모형	340
〈표 IV-12〉 FGI를 통한 미적분2 단원별 수업 모형 적합도	342
〈표 IV-13〉 핵심역량 증진을 위한 수업, 평가방안에 대한 국어교사 인터뷰 결과	343
〈표 IV-14〉 핵심역량 증진을 위한 수업, 평가방안에 대한 과학 교사 인터뷰 결과	345

〈표 IV-15〉 핵심역량 증진을 위한 수업, 평가방안에 대한 수학교사 인터뷰 결과	346
〈표 IV-16〉 핵심역량에 따른 세부활동	347
〈표 IV-17〉 2009 개정 교육과정(수학) 내용	348
〈표 IV-18〉 교과영역에서 핵심역량의 성취 정도	349
〈표 IV-19〉 수학 I 에서 핵심역량의 성취 정도	349
〈표 IV-20〉 비교과영역에서 핵심역량의 성취 정도	350
〈표 IV-21〉 평가도구와 핵심역량의 성취 정도	351
〈표 IV-22〉 학교생활기록부 항목별 기록 담당	352

성취평가제 도입으로 인한 입학사정관 전형 개선 방안

〈표 I-1〉 2014 주요 대학 입시 전형 명칭과 변화 내용	392
〈표 II-2〉 2012~2013 성취평가제 학교유형에 따른 성취수준 설정 방법	397
〈표 II-3〉 분할점수설정방법에 따른 성취수준별 분할 점수 - 국어과	398
〈표 II-4〉 학교유형별 분할점수 설정 방법에 따른 분할점수 - 국어과	399
〈표 II-5〉 분할점수설정방법에 따른 성취수준별 분할 점수 - 수학과	400
〈표 II-6〉 학교유형별 분할점수 설정 방법에 따른 분할점수 - 수학과	401
〈표 II-7〉 분할점수설정방법에 따른 성취수준별 분할 점수 - 영어과	402
〈표 II-8〉 학교유형별 분할점수 설정 방법에 따른 분할점수 - 영어과	403
〈표 II-9〉 국어과 학교 유형별 분석 대상 학교 수	403
〈표 II-10〉 수학과 학교 유형별 분석 대상 학교 수	403
〈표 II-11〉 영어과 학교 유형별 분석 대상 학교 수	404
〈표 II-12〉 국어과 학교유형별 평균 점수 기술통계	404
〈표 II-13〉 국어과 평정기준에 따른 성취수준별 학생비율	405
〈표 II-14〉 수학과 학교유형별 평균 점수 기술통계	405
〈표 II-15〉 수학과 평정기준에 따른 성취수준별 학생비율	406
〈표 II-16〉 영어과 학교유형별 평균 점수 기술통계	406
〈표 II-17〉 영어과 평정기준에 따른 성취수준별 학생비율	407
〈표 II-18〉 2012학년도 2학기 고등학교 시범학교 교과별 평가 결과	407
〈표 II-19〉 2013학년도 2학기 고등학교 시범학교 교과별 평가 결과	408
〈표 II-20〉 고등학교 유형별 입학 전형	409
〈표 II-21〉 자기주도 학습 전형 시행 고교 현황	409
〈표 II-22〉 중학교 성취평가제 적용 이후, 중2학생의 외고 및 국제고 지원 예상 경쟁률	410
〈표 II-23〉 외국어고 및 국제고 입학 전형 영어 교과 내신 성적 산출 방안	412
〈표 II-24〉 2015학년도 외고 및 국제고 내신 성적 산출 방안	413
〈표 II-25〉 2015학년도 외고, 국제고, 자사고 입시제도안(2014.1.8)	414
〈표 II-26〉 고등학교 내신과 대입 전형 자료의 해외 사례	416

〈표 II-27〉 표집학교의 2013학년도 1학기 평가 결과	417
〈표 II-28〉 표집학교의 2013학년도 1학기 평가 결과에 대한 기본안 적용 평점별 학생수(비율)	418
〈표 II-29〉 2013학년도 A 고등학교 1학년 재이수 기본 지도 방안	421
〈표 II-30〉 2013학년도 2학기 A고교 재이수제 판정 점수	422
〈표 II-31〉 2013학년도 2학기 A고교 재이수제 운영 결과	422
〈표 II-32〉 2013학년도 B고교 재이수제 세부 운영 계획	423
〈표 II-33〉 영어과 재이수제 차시별 운영 계획	424
〈표 II-34〉 2013학년도 2학기 B고교 재이수제 운영 결과	426
〈표 II-35〉 2014학년도 2학기 A고교 1학년 국어 수행평가 세부 평가 계획 ...	434
〈표 II-36〉 교육평가의 문제 상황과 구체적인 문제점	436
〈표 II-37〉 2014학년도 경북대학교 AAT 전형 배점	437
〈표 II-38〉 2014학년도 경북대학교 AAT 전형 시험 유형	437
〈표 II-39〉 2014학년도 아주대학교 수시1차 ACE 전형 2단계 심층면접 주제	440

그림 목 차

고교-대학 간 연계 강화를 통한 입학사정관제 개선 연구

[그림 II-1] 연도별 입학사정관 전형 선발인원	14
[그림 II-2] 연도별 입학사정관제 지원 대학 현황 및 지원예산	15
[그림 II-3] 입학사정관전형 입학생과 일반전형 입학생의 학업성취도 비교	17
[그림 II-4] 입학사정관전형 입학생과 일반전형 입학생의 학교만족도 비교	18
[그림 II-5] 입학사정관전형 입학생과 일반전형 입학생의 전공만족도 비교	19
[그림 II-6] 입학사정관전형 입학생과 일반전형 입학생의 중도탈락률 비교	19
[그림 II-7] 입학사정관제 도입에 따른 학생 구성의 다양성	21
[그림 II-8] 비교과 활동 활성화 성과	22
[그림 II-9] 진로-진학지도의 활성화 성과	23
[그림 II-10] 미래의 인재상	28
[그림 III-1] 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구개요(2009~2012)	30
[그림 III-2] 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(5차년도) 연구주제	31
[그림 III-3] 연구 추진 구조	32

학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가

[그림 I-1] 연구 추진 절차	66
[그림 II-1] 한국교육개발원의 스마트 세대의 핵심역량	73
[그림 IV-1] 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도 학생 설문결과	120
[그림 IV-2] 공간 관련 핵심역량의 중요도 학생 설문결과	122
[그림 IV-3] 시간 관련 핵심역량의 중요도 학생 설문결과	123
[그림 IV-4] 개인역할 관련 핵심역량의 중요도 학생 설문결과	123
[그림 IV-5] 사회적 대응 관련 핵심역량의 중요도 학생 설문결과	124
[그림 IV-6] 지적, 사회적 유연성 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과 ·	130
[그림 IV-7] 비전제시능력 및 선도력 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과	130
[그림 IV-8] 변별력 및 실천력 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과	131
[그림 IV-9] 혁신정신 및 선도정신 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과	131
[그림 IV-10] 존중과 융화의식 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과	132
[그림 IV-11] 교과별로 중요하다고 생각하는 핵심역량 학생 설문결과(1)	134
[그림 IV-12] 교과별로 중요하다고 생각하는 핵심역량 학생 설문결과(2)	134
[그림 IV-13] 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	136
[그림 IV-14] 공간 관련 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	138
[그림 IV-15] 시간 관련 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	139
[그림 IV-16] 개인역할 관련 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과 ...	139
[그림 IV-17] 사회적 대응 관련 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	140
[그림 IV-18] 세계적 범주 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	144
[그림 IV-19] 지역적 범주 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	144

[그림 IV-20] 자율적 개인의식 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	145
[그림 IV-21] 공동 사회 의식 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	145
[그림 IV-22] 지적, 사회적 유연성 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	146
[그림 IV-23] 비전제시능력 및 선도력 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	146
[그림 IV-24] 변별력 및 실천력 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	147
[그림 IV-25] 혁신정신 및 선도정신 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	147
[그림 IV-26] 존중과 융화의식 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과	148
[그림 IV-27] 교과별 핵심역량 중요도 교사·입학사정관 설문결과 (1)	149
[그림 IV-28] 교과별 핵심역량 중요도 교사·입학사정관 설문결과 (2)	150
[그림 IV-29] 세부능력 및 특기사항 핵심역량 학생부 기록·평가	154
[그림 IV-30] 교과영역 핵심역량 함양을 위한 지원책	165
[그림 IV-31] 교과영역 핵심역량 평가를 위한 지원책	166

고등학생의 핵심역량 강화를 위한 평가지표 개발

[그림 II-1] KEDI 미래교육 역량 틀(류성창 외, 2011: 37) 315

[그림 II-2] 미래역량중심 대입평가의 주요 역량 (류성창 외, 2011) 319

[그림 III-1] 연구 절차 및 연구 방법 320

[그림 IV-1] A고등학교의 교육과정 구성방향 (A고등학교 2013학년도 교육계획서:
13-14) 326

[그림 IV-2] 2009 개정 교육과정(수학) 편제 348

[그림 IV-3] 문제해결력 평가 루브릭 351

[그림 IV-4] 학교생활기록부 교과학습발달상황 예시 353

[그림 IV-5] 학교생활기록부 교과학습발달상황 예시 354

[그림 IV-6] 행동 특성 및 종합의견 예시 355

성취평가제 도입으로 인한 입학사정관 전형 개선 방안

[그림 II-1] 연계성을 고려한 성취평가제 수업 설계 원리 433

[그림 II-2] 성취평가제 도입으로 기대되는 고등학교 수업의 변화 433

[그림 II-3] 가르칠 내용 중요도에 따른 학습의 증거 434

[그림 II-4] 2014학년도 아주대학교 수시1차 ACE 전형방법 440

고교-대학 간 연계 강화를 통한 입학사정관제 개선 연구

정 제 영(이화여자대학교)

I 서 론

II 미래 인재 양성을 위한 입학사정관제 정착

III 연구 추진 경과

IV 연구내용

V 결론 및 제언

고교-대학 간 연계 강화를 통한 입학사정관제 개선 연구

정 제 영(이화여자대학교)

연구 초 록

미래 사회에 요구되는 인재상은 빠른 속도로 변화하고 있는데 비해 교육체제는 과거의 운영 모습을 유지하고 있다. 미래 사회가 요구하는 ‘르네상스형 융합 인재’를 길러내기 위해서는 교육의 모습이 근본적으로 변화해야 할 필요가 있다. 학교교육의 과정과 평가체제는 그 근본이라고 할 수 있으며, 우리나라에서 가장 영향력이 크다고 할 수 있는 대학입학전형도 변화해야 할 필요가 있다. 2007년 10개의 시범대학을 시작으로 2008년부터 본격적으로 도입되어 시작된 입학사정관제는 1단계 지원 사업(2008~2012)이 마무리되었고, 새로운 단계로 접어들었다. 2009년 발표된 입학사정관제 3단계 정착방안에 따라 1단계에서는 입학사정관제의 정착과 확대를 위해 사업이 추진되었고 소기의 목적이 달성되었다고 볼 수 있지만 아직까지 해결해야 할 많은 과제를 안고 있다.

입학사정관제의 안정적 정착을 위해서는 거시적 차원의 제도적 개선도 필요하지만 평가 과정에 대한 세밀한 분석과 개선도 매우 중요한 과제라고 할 수 있다. 특히 고등학교와 대학이 연계하여 서로를 이해하고 문제점과 개선점을 찾아가는 것은 매우 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있다. 본 연구는 2009~2012학년도에 실시된 연구의 5차년도 후속 연구로서 현재의 입학사정관제가 갖고 있는 문제점을 개선하는 것과 함께 1~4차년도에 이미 수행된 연구 중에서 지속적인 연구를 통해 평가지표를 심화·발전시킬 필요가 있는 연구들을 선별하여 입학사정관제의 발전적 개선을 위한 전향적 평가방법에 대한 연구를 진행하였다. 대학교와 고등학교가 연계하여 입학사정관제의 정착을 위한 구체적인 평가방법을 구안하는 것은 본 연구가 갖고 있는 중요한 의의라고 할 수 있다. 또한 기존의 연구들이 거시적인 차원에서 입학사정관제의 성과와 문제점, 개선방안을 탐색하는 것과는 달리 본 연구는 고등학교와 대학이 입학사정관제의 정착을 위한 구체적인 방안들을 탐색한다는 점에서 의의를 갖는다.

정보통신기술의 발달로 사회가 급격하게 변화하는 상황에서 사회적으로 필요로 하는 인재상도 상당히 변화하고 있다. 많은 나라들이 핵심역량(key competencies)을 적용한 교육과정과 평가의 개선을 시도하고 있다. 핵심역량 중심의 교육과정과 평가는 미래를 향한 교육개혁이지만 우리나라의 상황에서 대학입학과 연계가 없이는 성공적으로 도입되기 어려운 상황이다. 따라서 본 연구가 지향하는 것과 같이 핵심역량을 반영한 전향적 평가방안을 찾는 노력이 지속되어야 할 것이다.

I 서론

우리나라에서 교육은 사회 문제 중에서 가장 큰 관심을 받고 있는 분야이며, 그 중에서도 대학입학은 초미의 관심사라고 할 수 있다. 대학입학제도는 선거가 있거나 대통령이 바뀌는 해에는 큰 변화를 맞이하고, 대학 수준에서는 대한민국 정부 수립 이후 매년 제도를 변경해 왔다고 할 만큼 상당히 다이내믹한 변화를 거쳐 왔다. 우리나라 부모들의 교육열은 세계 최고의 수준이며 대다수의 부모는 자녀 교육의 목적을 좋은 대학에 입학하는 것에 두고 있다고 해도 과언이 아닐 것이다.

다른 관점에서 보면 한국 교육의 가장 큰 문제는 상대평가로 인한 학생간의 과열된 경쟁과 문제 풀이 위주의 암기식 교육이라고 할 수 있다. 특히 대학입학에 반영되는 평가는 대부분 신뢰성과 객관성을 과도하게 강조하여 가장 중요하다고 할 수 있는 타당성을 훼손하는 경우도 문제로 지적되고 있다. 지나친 교과 중심의 교육으로 학생의 전인적 성장에 제한을 주는 것도 심각한 문제로 제기되고 있다.

학생들의 성적에 의한 한줄 세우기 문제를 해결하기 위해 대학입학전형제도의 개선이 꾸준히 이루어져 왔지만 결과적으로는 평가방식이나 평가요소간의 비율 조정을 중심으로 제도가 바뀌어 왔다고 볼 수 있다(정제영 외, 2013). 노무현 대통령 시절인 2007년 도입하기로 발표된 입학사정관제는 이러한 대학입학전형의 근본적인 문제를 해결하기 위한 개선방안으로 제안되었다(김병주, 2012: 90). 도입 당시의 취지를 살펴보면 입학사정관제는 ‘대학이 고등학교 교육과정과 학생선발 방법 등에 대한 전문가인 입학사정관을 채용하고 그들로 하여금 대학수학능력시험 성적이나 학교생활기록부의 교과 성적과 같은 양적인 정보와 더불어 비교과활동과 가정환경, 인성과 적성, 특기, 리더십과 대인관계, 창의력, 성장잠재력 등 다양한 질적인 정보들을 종합적으로 평가하게 하여, 대학이 추구하는 인재상과 선발기준에 맞는 신입생을 선발하도록 하는 제도’를 의미한다(교육인적자원부, 2007).

오성근(2012)은 입학사정관제 도입의 목적을 세 가지로 제시하고 있는데, 첫째, 신입생 선발 과정에서 대학의 자율권을 확대하는 것, 둘째, 대학이 입학전형의 전문가를 활용하여 학생 선발 등 입학 업무의 전문성을 제고하는 것, 셋째, 하급학교인 고등학교의 교육과정 운영을 정상화하는 것이다. 대학이 추구하는 인재상이 다르기 때문에 대학입학사정관제를 통해서 각 대학의 교육에 적합한 학생들을 선발할 수 있도록 하는 것도 중요한 목적이라고 할 수 있다. 입학사정관제를 통해 학생을 선

발함으로써 성적 위주의 획일적인 선발 방식에서 벗어나 학생의 잠재력, 대학의 설립 이념 및 모집 단위의 특성 등 다양한 요소를 고려할 수 있을 것이라 기대하는 것이다.

입학사정관제가 도입되고 시행되는 과정에서 제도에 대한 평가는 엇갈리고 있다. 긍정적인 측면에서 보면 입학사정관제는 고등학교의 교육과정을 정상화하는 데 기여했으며, 대학의 학생선발권과 자율화에 기여한 것으로 평가받고 있다. 교과 성적 위주의 획일적인 선발에서 벗어나 학생의 잠재가능성을 평가하는 선발이 가능해졌고, 사회적 약자에 대한 배려를 통해 사회통합에도 기여하고 있다(김병주, 2012: 1-2). 입학사정관제의 안정적인 정착을 위한 연구들(김무봉 외, 2011; 김무봉 외, 2012; 김미란 외, 2010; 김미란 외, 2009; 김영애 외, 2010; 김현철 외, 2006; 남보우, 2009; 박남기 외, 2008; 박제남 외, 2008; 백순근, 2011; 문홍안 외, 2009; 정영수 외, 2007; 정일환 외, 2008; 정일환 외, 2009)과, 입학사정관제의 성과 분석을 위한 연구들(김무봉 외, 2011; 김신영, 오성근 외, 2011; 남보우 외, 2011; 오성근, 2011)은 이러한 입학사정관제의 성과를 잘 보여준다.

입학사정관제는 도입될 당시부터 “대학입시의 선발기준과 ‘우수 학생’에 대한 개념을 획기적으로 변화시키는 계기가 될 것”이라는 기대를 받아왔다. 대학은 근소한 성적 차이보다는 학생의 역량과 잠재능력 위주의 ‘우수인재 선발’에 관심을 지니게 되고, 고등학교는 입시위주의 교과교육에서 조금은 자유롭게 교육의 본질적 기능에 다가갈 수 있을 것으로 평가받아 왔다(김신영 외, 2011: 4; 정제영 외, 2013).

반면에 입학사정관제가 안정적으로 정착하기 위해 해결해야 할 과제도 여전히 남아있는 상황이다. 첫째, 가장 중요하게 지적되는 문제점은 역시 입학사정관에 의한 정성적·종합적 평가와 선발과정의 공정성에 대한 우려라고 할 수 있다. 정성적 평가 과정에서는 다분히 평가자의 주관적 판단이 개입된다는 점에서 이러한 문제는 도입 초기부터 지속적으로 제기되어 왔다. 둘째, 입학사정관제와 관련하여 파생되는 사교육의 문제도 제기되고 있다. 입학사정관제에서는 자기 소개서, 학업계획서, 추천서, 수상실적 및 봉사활동, 교육체험, 특기·적성활동 등이 중요한 전형자료로 활용되기 때문에 이를 체계적으로 관리하고 지원해주는 사교육이 발생할 수 있기 때문이다. 셋째, 입학사정관제를 준비할 수 있는 학생들이 가정적으로 부유한 학생일 가능성이 높아지고, 이에 따라 사회계층에 따른 교육기회 불평등의 문제가 제기될 수 있다. 입학사정관제가 스펙 쌓기 경쟁으로 변질될 경우에 이러한 문제는 심화될 가능성이 있다. 넷째, 입학사정관제가 고등학교 교육 안에서 준비할 수 있는

6 ◆ 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(5차년도)

수준인가 라는 점이다. 입학사정관제가 도입되었지만 아직 절대 다수의 학생들은 여전히 기존의 제도로 입학을 준비하는 상황이기 때문에 고등학교 차원에서는 학교 교육의 방향을 온전히 바꾸기에 어려움이 있을 수 있다. 다섯째, 대학의 입장에서는 고비용 입학전형이라는 점이다. 현재 이루어지고 있는 정부의 지원이 중단될 경우에 대학 스스로 입학사정관제를 지속적으로 유지할 수 있을지 문제가 제기되고 있다.

대학의 입장에서 입학사정관제 운영과 관련한 어려움을 안고 있다. 전문성을 갖춘 입학사정관과 전형에 참여하는 교수들의 평가 전문성을 유지하는 것이 가장 중요한 과제라고 할 수 있다. 입학사정관제의 운영 과정에서 학생들이 제출한 자료만으로 학생의 잠재능력을 어느 수준에서 평가해 낼 수 있는지도 중요한 과제라고 할 수 있다. 결국 입학사정관제의 정착을 위해서는 고등학교에서 학교생활기록부를 충실하게 작성해 주는 것이 필수적인 요소라고 할 수 있다.

입학사정관제는 결국 고등학교와 대학이 변화의 노력을 함께 해야만 정상적으로 안착될 수 있다. 고등학교와 대학이 함께 고민하고 노력할 때 대학에서는 사회가 요구하는 우수한 인재를 뽑을 수 있고, 고등학교에서는 교육의 본연에 가까운 교육과정 운영과 평가 활동을 하는 ‘원원’이 될 수 있다. 대학교와 고등학교가 연계하여 입학사정관제의 정착을 위한 구체적인 평가방법을 구안하는 것은 본 연구가 갖고 있는 중요한 의의라고 할 수 있다. 또한 기존의 연구들이 거시적인 차원에서 입학사정관제의 성과와 문제점, 개선방안을 탐색하는 것과는 달리 본 연구는 고등학교와 대학이 입학사정관제의 정착을 위한 구체적인 방안들을 탐색한다는 점에서 의의를 갖는다.

정보통신기술의 발달로 사회가 급격하게 변화하는 상황에서 사회적으로 필요로 하는 인재상도 상당히 변화하고 있다. 많은 나라들이 핵심역량(key competencies)을 적용한 교육과정과 평가의 개선을 시도하고 있다. 핵심역량 중심의 교육과정과 평가는 미래를 향한 교육개혁이지만 우리나라의 상황에서 대학입학과 연계가 없이는 성공적으로 도입되기 어려운 상황이다. 따라서 본 연구가 지향하는 것과 같이 핵심역량을 반영한 전향적 평가방안을 찾는 노력이 지속되어야 할 것이다.

II 미래 인재 양성을 위한 입학사정관제 정착

1. 입학사정관제의 개관¹⁾

가. 입학사정관 제도의 도입 배경

1) 개념 및 목적

입학사정관(Admissions Officer)제는 대학의 건학이념 및 인재상에 부합하는 학생을 선발하기 위한 것으로서, ‘대학이 고교 교육과정과 입학업무의 전문가인 입학사정관을 채용하고, 이들이 입학 지원자가 제출한 다양한 서류들을 검토하며, 면접이나 논술고사 결과 등을 종합적으로 고려하여 사교육 없이 공교육을 충실하게 이수한 학생의 적성·소질·인성·창의성·잠재력과 함께 대학의 건학 이념 및 목표로 하는 인재상 등을 종합적으로 판단하여 지원자의 학업능력 뿐만 아니라 잠재가능성까지 중시하여 입학생을 선발하는 제도’이다. 이를 위해 지원자의 소질과 특성, 학업 성취도 수준, 학업에 대한 노력, 의지, 열정, 적극성, 도전정신, 교내·외 활동, 가정 환경, 성장배경 등을 종합적으로 고려하여 평가하며, 평가의 공정성을 확보하기 위해 다수의 입학사정관들이 다단계로 평가하는 과정을 거친다(백순근, 2011; 김병주, 2012: 1, 임진택, 2010: 6, 한국대학교육협의회, 2010).

같은 맥락에서 입학사정관 제도를 ‘대학이 고등학교 교육과정, 대학의 학생선발 방법 등에 대한 전문가인 입학사정관을 채용하고, 입학사정관을 활용하여 학생의 성적, 개인환경, 잠재력 및 소질 등을 종합적으로 판단하여 신입생을 선발하는 제도’로 정의하거나(남보우, 2007: 41), ‘사정관은 직무상 대학 내 다른 행정조직으로부터 독립된 보직으로 전형기관과 무관하게 연중 입학업무를 수행하는 전문가로서 전형방법과 종류, 대학이 실시하는 주관적, 종합적 판단을 통한 신입생 선발에 대한 사회적 용인의 정도에 따라 그 역할이 다양하다’(교육인적자원부, 2007)고 보기도

1) 이 절은 본 연구에서 발주한 한국대학교육협의회 송선영 박사의 이슈페이퍼를 반영하여 정리한 것임.

한다. 김현철(2006)은 초기에 교육인적자원부의 지원계획에 제시된 입학사정관의 정의가 그 수행업무나 역할을 규정하지 않고 성격만 나타내고 있다고 지적하면서 미국과 영국 등의 사례를 통해 입학사정관을 ‘지역고등학교에서 입학전형과 관련된 자료를 수집하고 입학사정을 직접 담당하는 자’로 판단하였다(문흥안 외, 2009: 93). 이에 2008년 교육과학기술부는 입학사정관을 ‘다양한 전형자료를 심사, 학생의 잠재력 및 소질을 평가하여 입학여부를 결정하는 전문가’로 정의하였고(남보우, 2008: 85), 이후 사업소개에서는 ‘직무상 대학 내 다른 행정조직으로부터 독립된 보직으로서 전형기간과 무관하게 연중 입학업무를 수행하는 전문가’로 정식으로 정의하였다(한국대학교육협의회, 2008).

정부는 입학사정관제 도입 목적을 ‘미래사회에 적합한 창의인재 양성 및 선발 체제 강화’와 ‘공교육 정상화와 대학의 학생 선발상 자율성 확대’로 제시하였다. 창의인재 양성은 ‘미래 사회에서는 지식정보화 심화, 글로벌화 가속 등으로 창의성과 인성이 조화된 인재를 요구하고 있고, 기존 점수 위주의 기계적 선발 방식으로는 미래형 인재 선발 및 양성에 한계가 있으므로 창의성과 잠재력, 발전 가능성을 중심으로 하는 질적 선발체제 구축이 필요하다’는 점을 고려한 것이고, 학생선발 자율성 확대는 ‘학생들의 다양한 소질·적성을 고려한 진로교육·진학지도 내실화와 함께 잠재력 계발과 창의성 향상을 위한 창의·인성교육 활성화가 필요하고, 대학에서는 대입 전형 설계·운영에 있어서 건학이념과 인재상, 모집단위 특성에 부합하는 선진화된 학생 선발 제도를 마련해야 한다’는 점을 고려한 것이다(한국대학교육협의회·교육과학기술부, 2012).

2) 도입 배경

입학사정관제는 대입전형에서 성적 위주의 학생선발 방식이 갖는 문제점을 극복하고, 대학의 설립이념과 모집단위의 특성 등을 고려하는 ‘학생 선발 자율화’의 관점에서부터 출발하였다.

가) 대입자율화의 추진

대입자율화의 추진은 크게 네 단계로 구분할 수 있다. 제1단계는 1995년에 발표된 「5·31 교육개혁안」에 나타난 고등교육분야의 개선안이다. 여기서는 대학의

다양화, 특성화를 지향하고, 대학입학제도를 개선하기 위해 종합생활기록부를 도입하는 것을 골자로 하는 대학입학제도를 발표하였다(교육개혁위원회, 1995). 제2단계는 1998년에 발표된 「2002학년도 대학입학제도 개선안」이다. 2002학년도 개선안은 학벌 중시 풍조와 시험성적에 의한 획일적 학생선발에 대한 문제의식을 가지고 대학입학에서의 ‘무시험전형’을 도입하는 등의 다양한 전형을 허용함으로써 학생선발에 대한 대학의 자율성을 보장하는 것을 그 내용으로 하고 있다(교육부, 1998b). 여기에서 수시모집을 도입하고 학교장 추천제 등의 특별전형을 확대하는 한편, 기여입학제, 고교등급제, 대학별 본고사에 대한 금지는 유지하였다. 제3단계는 2004년에 발표된 「학교교육 정상화를 위한 2008학년도 이후 대학입학제도 개선안」이다. 2008학년도 개선안에서는 2002학년도 개선안을 계승하면서 ‘대학별·모집단위별 특성에 부합하는 전형모형 개발을 유도하고, 수능점수를 등급화하여 서열화의 부작용을 줄이고, 대신 지원자의 다양한 정보가 담긴 서류(학교생활기록부, 자기소개서 등)를 제대로 해석할 수 있는 전문가’를 활용하는 방안으로써 입학사정관제 도입을 예고하였다(교육인적자원부, 2004). 그러나 실제로 수능 9등급제가 실시되자 언론과 수험생의 엄청난 반발에 부딪치면서 이어 제4단계격인 2008년 1월 대통령직인수위원회가 발표한 「대입 3단계 자율화 방안」에서는 논란이 되었던 내신의 실질반영률 문제와 수능 9등급제가 일거에 원점으로 회귀하였다. 수능은 표준점수와 백분위를 병기함으로써 보완되고, 학생부와 수능 반영은 대학이 자율적으로 실시함과 동시에 이를 수행할 입학사정관제를 지원하게 되었으며, 교육부의 대입관련 업무는 대학협의체인 한국대학교육협의회로 이관되었다(대통령직인수위원회, 2008). 이러한 「대입 3단계 자율화 방안」은 제1단계인 수능등급제 보완(2009학년도 입시부터), 대입자율화조치(이하, 2008~2009년도부터), 대학책무성강화, 제2단계인 수능 응시과목 축소(2012~2013학년도부터), 제3단계 대입완전자율화(2012년 이후)로 구성되었다(문흥안 외, 2009: 25-27).

〈표 II-1〉 정권별 교육개혁안에 따른 대입자율화의 목표와 정책수단

년도	개혁안	대입자율화의 목표	정책 수단
1995년	5·31 교육개혁안	· 국민의 고통을 덜어주는 대학입학제도· 학교교육 정상화, 과열과의 완화	· 종합생활기록부 (이후 학교생활기록부) 도입
1998년	2002학년도 개선안	· 학력보다 능력위주의 사회 구현 · 창의력과 경쟁력 있는 인재 양성	· 무시험 전형 등 다양한 전형 가능성
2004년	2008학년도 개선안	· 미래사회가 요구하는 21세기형 우수인재 발굴 육성에 기여 · 고교교육의 중심축을 학교 밖에서 학교 안으로 전환	· 수능등급제, 입학사정관제 도입
2008년	대입 3단계 자율화 방안	· 대학이 정부의 획일적 규제와 점수 위주의 학생선발 방식에서 벗어나 학생의 잠재력을 발굴하는 선진화된 전형방식으로 전환하도록 지원 · 학교가 학생의 특성을 개발하는 창의적이고 다양한 교육을 할 수 있도록 지원하여 학생들이 불필요한 학습부담 없이 대학에 진학할 수 있도록 지원	· 대입자율화 3단계 · 대입업무를 대교협으로 이관 · 입학사정관제 확대

출처: 문흥안 외(2009). p.25-27.

나) 입학사정관제 도입

입학사정관제를 도입하기 전의 입학사정은 대학의 설립이념, 전공, 모집단위의 특성에 부합하는 입학사정 방식보다는 학교생활기록부 교과성적, 대학수학능력시험 성적과 같은 점수를 기계적으로 반영하여 우수 인재를 판별하는 방식을 사용하였는데, 이러한 학생 선발 방식은 ‘학생의 전인적 성장을 목적으로 하는 중등 교육과정과의 연계성도 낮을 뿐만 아니라 대학 인재상과의 부합 정도를 평가하기에 충분한 평가요소가 되지 못한다’는 비판으로부터 자유롭지 못하였다. 따라서 대학이 학생 선발에 대한 자율성을 갖고 대학의 설립이념에 부합하는 인재를 선발하고 중등교육이 정상화되기 위해서는 점수에 의한 기계적 학생선발방식에서 교육이력을 중심으로 종합적 판단에 따라 학생을 선발하는 방식으로의 대입전형 체제의 전환이 필요하다는 주장이 차츰 제기되었다(김신영 외, 2011: 11).

이에 정부는 2004년 10월 28일 「학교교육 정상화를 위한 2008학년도 이후 대학 입학제도 개선안」을 발표하였는데, 이 개선안에는 2002년 이후의 대입제도 개선안에 대한 평가와 함께 당시의 문제 상황, 그 문제를 해결하기 위한 정책과제가 포함되어 있다. 당시 대학입학제도에 대해 지적된 문제로는 학교생활기록부를 강조하는 경향이 성적 부풀리기 현상으로 이어져 결과적으로 대학이 학생부를 신뢰하지 않은 점, 수능의 세밀화로 인해 사교육비가 유발된다는 점, 대학별 특성화된 전형이 이루어지지 않고 있다는 점, 특목고의 입시학원화 현상이 심해지고 있다는 점 등이었다. 정부는 이 네 가지 문제점을 해결하기 위한 방안으로 1) 학교생활기록부의 공정성 강화와 반영비중 상향 조정, 2) 수능등급제 개발, 3) 다양한 전형을 유도할 수 있는 대입전문조직 구성, 4) 사회통합과 관련된 전형 확대 실시 등을 주요 정책과제로 제시하였는데, 결과적으로 이것이 2007년 초반기에 대학과 정부 간의 내신반영 비율에 대한 논란, 후반기의 수능등급제에 대한 논란으로 이어졌다. 특히 이 가운데 세 번째 정책과제의 구체적 추진을 위해 ‘입학사정관제도’의 도입이 제기되었다(문홍안 외, 2009: 94).

그러나 이 개선안은 수능 위주의 전형을 학생부 위주로 유도하기 위해 내신성적 상대평가제, 수능등급제 등을 도입한 것이고 이때까지 입학사정관제에 대한 별도의 지원조치는 없는 형편이었다. 이후 2007년에 국회 예결위에서 20억 원을 「입학사정관제 지원 사업」에 반영하고 시범대학 10개교(국립대 2개교, 사립대 8개교)에 지원을 시작하면서 제도가 본격화 되었고 2008년 이명박 정부에 들어서면서 체계화 되었다(김신영 외, 2011: 12).

다. 제도의 도입 과정

입학사정관제의 본격적 출발은 「2008학년도 이후 대학입학제도 개선(안)」의 입학사정관제 도입 예고 이후 2007년 입학사정관제 시범 대학 10개교를 선정하면서 부터라고 할 수 있다.

이명박 정부는 대선공약 항목 중 「학교만족 두 배 사교육 절반」(2007. 10)에서 3단계 대입 자율화를 발표하고, 이어 「대학 강국 프로젝트」(2007. 11)에서 대학관치 완전 철폐를 발표함으로써 입학사정관제를 주요 고등교육정책 중의 하나로 삼았다. 입학사정관제에 대한 국고지원이 본격화된 2008년부터는 제도가 본격적으로 도

12 ◆ 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(5차년도)

입·운영되었고 정부예산지원은 점차 확대되었다(김병주, 2012: 4).

대학입시 및 고등교육 관련 공약은 교육과학기술부가 2008년 3월에 발표한 주요 국정과제에서 구체화 되었다. 국정과제로 제시한 「대학입시 3단계 자율화」는 제1 단계에 2009학년도 입시부터 학생부 및 수능반영 자율화를 실현하고, 학생선발 다양화·특성화를 위한 입학사정관제 지원을 확대하며, 제2단계에서는 2012학년도 입시부터 수능 응시과목을 5개로 축소하고, 제3단계에서 2012년 이후 대학이 본고사 없이도 학생의 잠재력, 창의력을 고려하여 학생을 선발할 수 있게끔 대입 완전자율화를 추진하도록 하였다(김신영 외, 2011: 11-12). 이에 대해, 대학들은 「대입전형 선진화를 위한 공동선언」을 통해 성적중심의 학생선발방식 개선을 적극 추진할 것을 요구하고, 고교-대학 연계체제 강화 등 8개항에 합의한 성명을 발표하였다. 대학총장이 합의한 8개 사항은 다음과 같다(한국대학교육협의회, 2009).

1. 성적위주의 입시관행 개선을 위해서는 대학과 고등학교의 협력이 중요하며, 대교협과 개별대학의 차원에서 고교-대학간 협력체제를 강화시켜나가기도록 노력한다.
2. 고등학교의 다양화·내실화된 교육과정 운영과 교육활동에 대한 상세하고 사실적인 기록을 위해 정부 및 고등학교와 긴밀히 협력해 나가도록 노력한다.
3. 고교 교육과정을 충실히 이수한 잠재력 있는 학생을 선발하고, 이들에게 수준 높은 대학 교육을 제공하여 사회에 성공적으로 진출할 수 있도록 노력한다.
4. 성적을 포함하여 인성·창의성·사고력·발전가능성 등을 종합적으로 고려하는 대입전형의 선진화가 공교육을 정상화시키고 사교육 의존을 줄이는 중요한 대안이라 생각하고, 입학사정관제가 안정적으로 정착되어나가기도록 노력한다.
5. 입학사정관제의 공정성·신뢰성·타당성 확보를 위해 대학별 입학사정관 윤리강령을 제정하고, 심의·감독 기구를 설치하며, 다수의 평가자에 의한 다단계 전형 원칙을 준수하는 등 공정한 평가가 이루어질 수 있도록 노력한다.
6. 입학사정관의 전문성 제고를 위하여 대교협에서는 직무 연수와 사례발표회, 지역순회 설명회, 해외벤치마킹 등을 강화시켜나가고, 개별대학에서도 입학사정관 직무능력 향상을 위해 적극 노력한다.
7. 향후 다양한 대입전형의 선진화 방안을 적극적으로 모색하고 이를 국민들에게 알리며, 대입상담교사단 활동을 강화하고, 시도교육청과 연계한 대입상담 콜센터 운영을 적극 추진하도록 노력한다.
8. 대입전형 선진화를 위해 정부는 미래형 교육과정의 도입과 학교생활기록부의 개선을, 고등학교는 학교별 특성화된 교육과정의 운영과 공정·타당한 교육평가 결과의 제출을, 사회는 대학의 대입전형 개선 노력에 대한 이해와 성원을 당부 드린다.

라. 입학사정관제의 현황

정부에서는 입학사정관제의 조기 정착을 위한 1단계 5개년 지원 사업(2008년~2012년)을 추진하였다. 그 결과 입학사정관제 운영 대학은 2009학년도 40개교에서 2013학년도에는 125개교로 증가하였고, 선발규모는 2009학년도 4,476명(1.3%)에서 2013학년도 47,606명(13.5%)으로 확대되었다(김무봉·최창완, 2013: 1).

대교협이 2013년 12월 19일 발표한 198개 4년제 대학의 「2015학년도 대학 입학 전형 시행 계획」에서는 수시모집의 학생부 종합전형 모집인원이 59,284명(전체 모집인원의 15.6%)으로 2014학년도 수시모집의 입학사정관제 전형 모집인원 46,932명(전체 모집인원의 12.4%)보다 12,352명(3.2%) 증가하였다(박동훈, 2014: 2)²⁾.

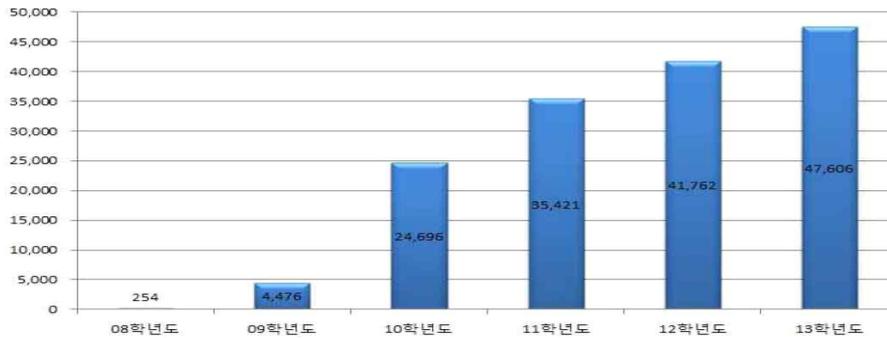
〈표 II-2〉 연도별 입학사정관제 실시대학 및 선발인원

학년도	실시대학 수			선발학생 수		
	정부지원	독자실시	합계	정부지원 (4년제대학입학정원 대비비율)	독자실시	합계 (4년제대학입학정 원대비비율)
2008학년도	10교	-	10개교	254명(0.1%)	-	254명(0.1%)
2009학년도	40교	-	40개교	4,476명(1.3%)	-	4,476명(1.3%)
2010학년도	47교	43개교	90개교	19,819명(5.6%)	4,877명	24,696명(7.0%)
2011학년도	60교	57개교	117개교	28,354명(8.1%)	7,067명	35,421명(10.1%)
2012학년도	60교	61개교	121개교	32,903명(9.4%)	8,859명	41,762명(11.9%)
2013학년도	66교	59개교	125개교	37,874명(10.8%)	9,732명	47,606명(13.5%)
2014학년도						46,932명(12.4%)
2015학년도						59,284명(15.6%)

주: 양정호(2012:13), 김무봉·최창완(2013:1), 한국대학교육협의회(2013)을 참고하여 작성한 것임.

2) 2015학년도 수시에서는 학생부 교과 145,576명(38.4%), 학생부 종합 59,284명(15.6%), 정시에서 학생부 교과 16,115명(0.2%), 학생부 종합 1,335명(0.4%) 선발할 예정이다. 이는 2014학년도 수시에서 교과 10명(30.6%) 학생부 종합 46,932명(12.4%), 정시에서 교과 3,226명(0.9%), 학생부 종합 2,256명(0.6%) 보다 전체적으로 3% 상승한 수치임(구성완, 2014: 42).

14 ◆ 교교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(5차년도)



출처: 양정호(2012:76)

[그림 II-1] 연도별 입학사정관 전형 선발인원

정부는 입학사정관제를 효율적으로 운영하기 위해 지원 사업을 펼쳐왔다. 지원 유형은 2009년부터 ‘선택과 집중’의 정책적 방향에 따라 ‘선도대학’을 유형화하여 지원함으로써 대학의 입학사정관제 도입 의지를 고취하여 입학사정관제 우수사례를 축적하고 타 대학에 확산될 수 있도록 하였고, 2010년부터는 ‘특성화 모집단위 운영대학’ 지원, ‘입학사정관 전문 양성·훈련 프로그램 지원 사업’을 추진하여 입학사정관제의 특성화와 함께, 입학사정관제 인식 제고 및 입학사정관 전문성 제고 등 내실 있는 입학사정관제 운영 지원 노력을 기울였다. 2012년부터는 인성적 자질을 겸비한 예비교원 선발을 지원하기 위해 ‘교원양성 대학’, ‘사범대학 인센티브’ 지원을 시작하는 등 전형의 내실화 노력도 함께 기울여 왔다.

입학사정관제 지원 사업(2007년~2011년)의 추진목표는 매년도 강조점에서 차이는 있지만 크게 1) 학생부 등 창의인성교육을 전형요소로 활용한 입학사정관 전형의 확대 시행, 2) 대학의 인재상에 부합하고 모집단위의 특성을 고려한 다양화·특성화된 인재 선발, 3) 전문성을 갖춘 대입전형 전문가(입학사정관)의 양성, 4) 누구나 신뢰할 수 있는 공정한 평가, 5) 선발과 교육 연계, 입학사정관 전형 입학생의 추수관리 강화 등으로 정리할 수 있는데(양정호, 2012: 75), 지원 사업 5년간 ‘공교육 정상화’와 ‘대학의 자율적 선발권 강화’라는 목적에는 큰 변화가 없지만, 초기 2년(2007~2008년)은 대학의 자율적 선발권 강화에, 이후 3년(2009~2011년)은 공교육 정상화에 보다 초점을 두고 있다(양정호, 2012: 7). 지원사업 강화에 따라 2008학년도에 42명에 불과했던 전임입학사정관의 수는 2011학년도에 512명으로 증가하였고 전임입학사정관 중 정규직 비율도 7%에서 21.7%로 증가하는 등, 입학사정관제를 효과적으로 운영하는 데 필요한 인적 인프라를 양적·질적 측면 공고히 갖추게 되

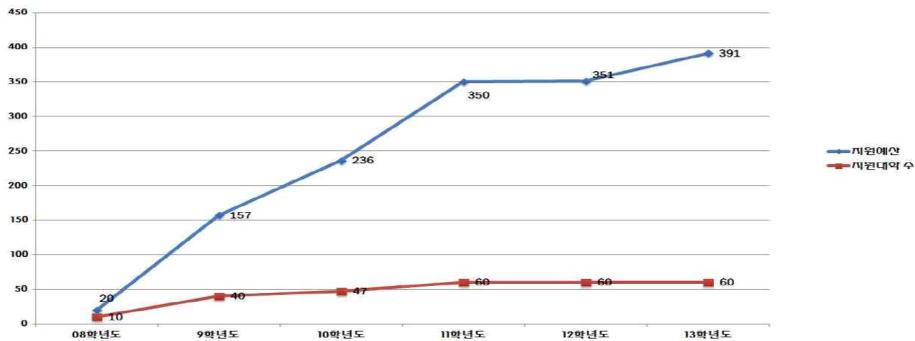
었다(양정호, 2012: 8).

〈표 II-3〉 입학사정관 채용 및 정규직 현황

연도	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
전입사정관 수(명)	42	229	346	512	593	618	630
정부지원대학 정규직 비율(%)	7.1	8.3	19.7	21.7	29.5	43.0	52.2

출처: 교육과학기술부한국대학교육협의회(2012), 김점훈(2014: 50).

입학사정관의 전문성 강화에 앞서 먼저 입학사정관으로서의 신분보장을 위해서 1단계 5개년 지원 사업 기간 동안 정부와 대학협의체는 입학사정관의 법적 지위 확보를 위해 노력하였고, 이에 따라 2012년 2월 고등교육법이 개정·공포됨으로써 법적 근거가 마련되었다. 입학사정관제를 시범 실시한 2007년에는 42명에 불과하였던 채용입학사정관들은 이후 급격히 증가하여 2010년에는 512명, 2013년에는 630명에 이르게 되었다. 이 과정에서 입학사정관의 전문성에 대해 높은 관심이 대두되면서 직무의 안정성이 강조되어 입학사정관의 정규직화에 대한 노력이 집중되었다. 2013년 현재 정부지원대학의 정규직화율은 52.2% 수준이다(김점훈, 2014: 50). 지원 사업 기간 중, 연도별 사업예산과 지원 대학 수는 꾸준히 증가하였다.



출처: 양정호(2012:13)

[그림 II-2] 연도별 입학사정관제 지원 대학 현황 및 지원예산

한편, 입학사정관제의 취지를 살리기 위해 정부는 대학들이 사교육영향을 평가할 수 있도록 하였다. 사교육영향평가는 대학이 대입전형 결과 등을 자체적으로 분석하여 사교육 유발 요소를 평가하고 그 결과를 전형계획 수립 시 개선할 수 있도록

하기 위해 도입된 것으로 2011년 지원 사업에서 처음으로 도입하여 선도대학을 중심으로 운영하였으며, 2012년 지원 사업에서는 정부지원을 받는 전체 대학(66개교)이 사교육영향평가를 실시하도록 하였다(김무봉·최창완, 2013: 39).

〈표 II-4〉 사교육영향평가 개요

구분	내용
대상	재정지원 대상 대학
실시절차	대학 자체평가 → 대교협 제출 → 대교협 컨설팅
점검항목	<ul style="list-style-type: none"> - 전형에 논술, 공인어학시험 성적, 교의 수상실적 등 사교육 유발요소를 반영 여부 - 전형이 지나치게 복잡한지 여부 - 전형 운영 내용 및 전형요소와 고교 교육과정의 연계 정도 - 차년도 대입전형에서 개선할 사항 등
재원	국고보조금 중 연구비 또는 대응자금 활용

출처: 한국대학교육협의회(2012a).

마. 입학사정관제의 성과

입학사정관제도는 지나친 점수위주의 학생선발 방식에서 벗어나 학생의 잠재력과 소질, 대학의 설립 이념과 모집단위의 특성 등을 고려하는 선진화된 전형이다. 선행연구에 따르면 입학사정관제의 긍정적인 효과로서 대학이 추구하는 인재상에 적합한 인재선발의 다양화, 대학의 건학이념과 교육목표에 따라 입학전형 방법의 다양화·전문화·특성화 가능, 고교-대학간의 교류 확대 및 정보 교환, 교육과정을 매개로 한 고교-대학간 연계 확대, 고교 특성에 맞는 다양한 활동 활성화, 정량적 평가위주에서 탈피하여 비교과영역, 추천서, 자기소개서, 학업계획서 등 질적 자료 활용, 평가의 진정한 공정성 확보, 교육기회의 차이를 극복할 수 있는 장치 마련, 대학입시의 전문성 강화 등을 들 수 있다. 고등학교의 입장에서는 입학사정관제의 확대로 인해 현장교육이 피동적인 문제풀이 기술교육에서 학생참여의 능동적이고 적극적이며 원리위주의 창의적 학문 교육으로 변화되고 있음을 가장 큰 성과로 들 수 있다. 고교별 교육과정이 특성화·다양화되고, 학생지도·평가시스템의 변화 추구도 중요한 변화이다. 학원에서 할 수 없는 다양한 교양프로그램과 그를 통한 학생의 변화과정을 학생부에 기록하여 누적된 기록이 대학입시의 발판이 되는 공교육

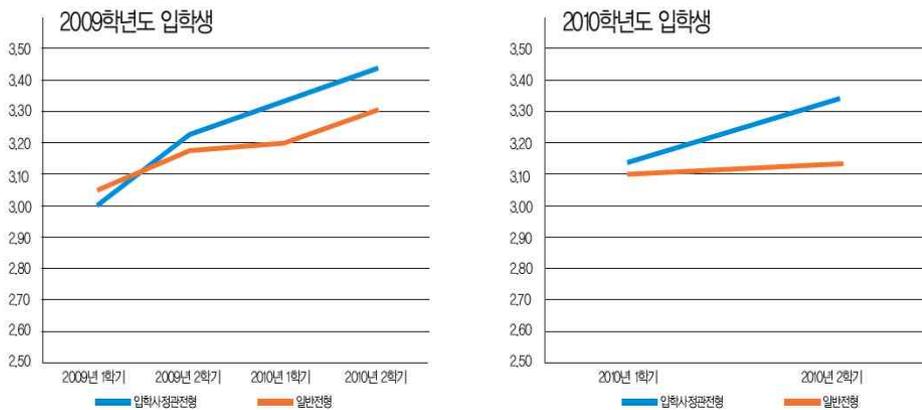
활성화가 가능해졌다는 것이다(장광재, 2012).

입학사정관제 시행을 통해, 입학사정관제가 학교 교육의 정상적 운영을 유도하고 있으며 미래형 인재 양성의 기초가 되는 선진화된 선발 제도라는 인식이 확산되고 있다. 입학사정관과 고교 교사들은 입학사정관제가 적성과 소질, 창의성, 잠재력 등 학생들의 다양한 특성을 고려한 선발에 기여했다고 보았고, 학부모들은 입학사정관제가 학생의 적성과 소질을 고려한 진로결정에 긍정적인 영향을 미쳤다고 평가하였으며, 고교 학생들은 입학사정관제 도입 후 진로와 적성에 맞는 활동을 스스로 탐색하고 적극적으로 참여하며, 상담 활동 등 교사와의 상호 작용이 증가했다고 인식하게 되었다는 성과가 나타났다(한국대학교육협의회·교육과학기술부, 2012).

1) 대학에 미친 긍정적 영향

가) 우수한 학업성취도

입학사정관제의 성과분석 등을 통해 나타난 제도시행의 성과로는 먼저 입학사정관전형 입학생의 학업성취의 수월성에 관한 것이다. 여러 대학에서 입학사정관전형 입학생은 학년이 올라갈수록 일반전형 입학생에 비해 학업성취도가 높은 것으로 나타나고 있다.



주: 2009학년도(7개 대학)와 2010학년도(16개 대학)에 입학사정관전형으로 입학한 학생과 일반전형으로 입학한 학생의 학업성취도 비교 결과임.

출처: 한국대학교육협의회·교육과학기술부(2012).

[그림 II-3] 입학사정관전형 입학생과 일반전형 입학생의 학업성취도 비교

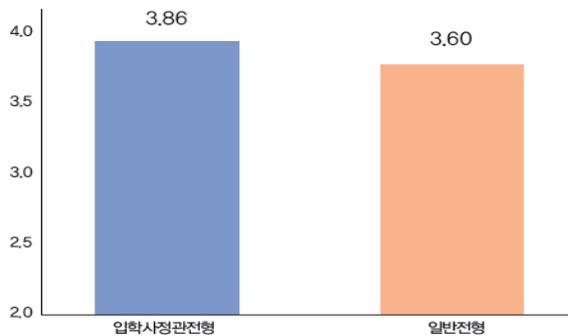
“입학사정관제 선발학생 대학 학업 성취도 더 높아”

학년이 올라갈수록 입학사정관전형으로 입학한 학생이 비입학사정관전형으로 입학한 학생에 비해 학업성취도가 높아지는 경향이 나타났다. 전공 학습이 심화되는 2학년에는 일반수시전형 출신이 평점 3.15점을 받은 데 반해 입학사정관전형 출신은 이보다 0.11점 더 높은 3.26점을 받아 성적이 역전됐다. 이같은 추세는 3학년에 들어서도 계속돼 입학사정관제 출신은 3.63점, 일반수시전형 출신은 3.32점을 받아 무려 0.31점이나 차이가 벌어졌다. 이러한 학업성취도 뿐 아니라 학생들의 대학 내 적응도를 살펴볼 수 있는 입학만족도와 전공 만족도에 대한 또 다른 보고서에서도 입학사정관제는 긍정적인 결과가 나타났다. 건국대 학생상담센터가 실시한 ‘2010년 신입생 실태조사’에 따르면 입학사정관제 전형으로 입학한 학생의 입학만족도는 3.51(5점 만점)로 정시모집 일반학생전형 입학생들보다 높게 나타났다. 이 조사에서 입학사정관전형으로 입학한 신입생들은 전공만족도에서도 다른 전형으로 입학한 학생에 비해 가장 높았다.

입학사정관 전형을 포함해 수시, 정시 등 다양한 전형으로 입학한 학생 2,071명을 대상으로 전공만족도를 설문 조사한 결과 입학사정관제 출신이 3.69(5점 만점)로 가장 높은 만족도를 보였다. (조선일보 2011년 4월 11일)

나) 높은 학교만족도

학교 만족도 측면에서 보면, 대학이 건학 이념 및 인재상에 부합하는 학생을 선발하여 입학사정관전형 입학생의 대학 적응이 빠르고, 학교생활에 적극적으로 참여하는 등 학교 만족도가 대체로 높은 것으로 나타났다.



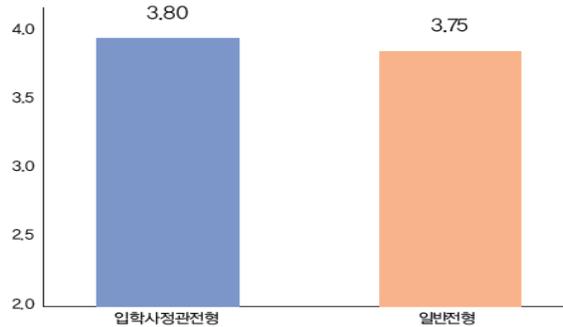
주: 2009학년도(7개 대학)와 2010학년도(16개 대학)에 입학사정관전형으로 입학한 학생과 일반전형으로 입학한 학생의 학업성취도 비교 결과임.

출처: 한국대학교육협의회교육과학기술부(2012).

[그림 II-4] 입학사정관전형 입학생과 일반전형 입학생의 학교만족도 비교

다) 높은 전공만족도

대학이 전공에 대한 열정과 의지를 가진 학생을 선발하여 입학사정관전형 입학생의 전공 만족도가 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

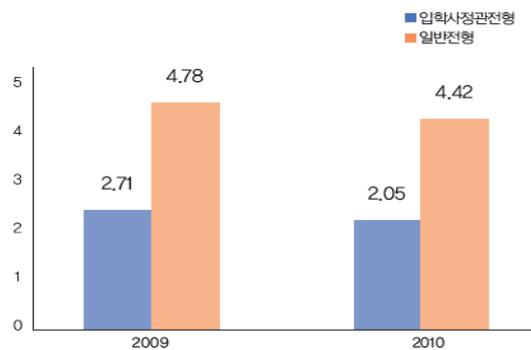


주: 2009학년도(7개 대학)와 2010학년도(16개 대학)에 입학사정관전형으로 입학한 학생과 일반전형으로 입학한 학생의 학업성취도 비교 결과임.
출처: 한국대학교육협의회교육과학기술부(2012).

[그림 II-5] 입학사정관전형 입학생과 일반전형 입학생의 전공만족도 비교

라) 낮은 중도 탈락률

학생의 적성과 잠재력 등을 고려한 종합적 평가를 통해 대학이 추구하는 인재를 선발하여 입학사정관전형 입학생이 일반전형 입학생에 비해 중도 탈락률이 현저하게 낮은 것으로 나타났다.



주: 2009학년도(9개 대학)와 2010학년도(17개 대학)에 입학사정관전형으로 입학한 학생과 일반전형으로 입학한 학생의 학업성취도 비교 결과임.
출처: 한국대학교육협의회교육과학기술부(2012).

[그림 II-6] 입학사정관전형 입학생과 일반전형 입학생의 중도탈락률 비교

마) 입학사정관제 인식의 긍정적 변화

대학교직원, 학부모, 고교교사는 전반적으로 입학사정관전형이 실시됨에 따라 대입자율화 및 대학 특성에 적합한 학생 선발이 가능하며, 학생의 적성과 소질을 고려한 진로 선택이 가능한 제도라고 인식하고 있다.

“성적보다 잠재력·소질 반영... 원하는 인재 뽑는 데는 성과

입학사정관제를 통해 학생들의 잠재력 특기소질 등은 당락에 영향을 줄 만큼 중요하게 반영된 것으로 드러났다. 이에 대한 입학처장들의 평가도 긍정적이었다. ‘특기 소질 등 잠재력이 충분히 반영됐나’란 질문에는 7명이 ‘그렇다’고 대답했고, 2명은 ‘비교적 그렇다’고 응답했다. 또 10명 모두 ‘입학사정관제를 통해 원하는 학생을 뽑았다’고 답했다. 본격 시행 첫째 입학사정관제에 대한 평가 역시 ‘성공적’(2명) ‘비교적 성공적’(7명) 등으로 긍정적이었다. 입학처장들은 대체로 “각 전공에 대한 의지와 적합도가 높은 학생들을 선발할 수 있었다”고 평가했다. (한국일보 2010년 2월 9일)

입학사정관전형으로 입학한 학생들의 대학 적응을 분석한 연구들은 대체적으로 긍정적이다. 입학사정관전형 입학생들이 대학 생활에 대한 만족도가 높으며 자부심과 긍지를 가지고 있지만 기초학력이 부족하다고 느끼고 있고(강기수, 2012), 전공에 대한 만족도와 애교심이 높으며 자기주도적 학업 수행 노력이 높고(노경란, 윤수정, 2012), 수업 참여도가 높고, 자발적 학습활동과 프로그램 참여도 등이 높은 것(김준엽 외, 2013)으로 나타나고 있다. 그리고 입학사정관 전형 신입생들은 학교 적응도와 학교만족도가 높으며(전경애, 2012), 중도탈락률이 낮다(박상규, 2011)는 연구도 있다. 그리고 신혜숙 등의 연구(2013)에서는 입학사정관전형 입학생들이 일반전형 입학생들에 비해 수업참여도가 높고, 자발적 학습활동을 더 많이 하며, 대학에서 제공하는 프로그램 참여도가 더 높다고 보고하고 있다.

그러나 이광현 외(2013)의 연구에서는 입학생들의 학교생활에 대한 만족도, 전공변경, 휴학 확률 등에서 일반전형 학생들과 유의한 차이가 없고, 1, 2학년 학업성취도는 입학사정관전형 입학생들이 낮게 나타났다고 보고하고 있다. 특히, 입학사정관전형으로 입학한 학생들에 대한 다양한 지원이 이루어지지 않음으로 인해 학생들이 대학생활에 어려움을 겪고 있으며 이에 불만이 있다고 지적하였다.

입학사정관전형 입학생들은 일반전형 입학생들에 비해 기초학력, 진로인식, 창의

성, 관심 등에서 다양한 특성을 지니고 있다는 점을 감안하여 이들의 잠재력과 발전 가능성을 높여주기 위해서는 대학의 추수관리 및 학생지원 서비스가 보다 충실하게 갖추어져야 할 필요가 있다(박동훈, 2014: 32).

2) 고등학교에 미친 긍정적 영향

가) 신입생 구성의 다양성 확대

입학사정관제가 일부지역, 특정고교에 유리할 것이라는 지적이 있으나, 도입 이전에 비해 도입 후 주요 대학 합격자의 지역적·경제적·고교의 다양성이 증가하여 대학의 사회적 책무성을 확보하고 있는 것으로 나타났다.



주: 입학사정관제 지원대학 60개 대상
출처: 한국대학교육협의회교육과학기술부(2012).

[그림 II-7] 입학사정관제 도입에 따른 학생 구성의 다양성

나) 학교에서의 비교과 활동 활성화

입학사정관제도 시행 후, 동아리·계발활동, 방과 후 학교 등 교내외 비교과 활동 등을 통한 창의·인성 교육이 확대된 것으로 나타났다.

■ 학생 동아리 관련 추이 (16개 교육청 84개교 대상)



주: 16개 교육청 84개교 대상
출처: 한국대학교육협의회교육과학기술부(2012).

[그림 II-8] 비교과 활동 활성화 성과

다) 진로·진학지도의 활성화

학교별 진학설명회 확대, 진로·진학 관련 프로그램 확대 운영 등 단위학교별로 맞춤형 진로교육·진학지도 프로그램 운영이 활성화되고 있는 것으로 나타났다. 특히 자기소개서, 학업계획서 작성 등에 대한 지도가 활성화되고 있으며, 교사추천서 작성에도 적극적으로 노력하고 있는 것으로 나타났다.

■ 단위학교별 진학설명회 추이 (16개 교육청 84개교 대상)



■ 단위학교별 진로진학관련 프로그램 운영 추이 (16개 교육청 84개교 대상)



주: 16개 교육청 84개교 대상
출처: 한국대학교육협의회·교육과학기술부(2012).

[그림 II-9] 진로진학지도의 활성화 성과

라) 교실에서의 긍정적인 수업변화

교사추천서 등 교사의 평가에 대한 역할이 강화됨에 따라 교사와 학생의 상호작용이 활성화되고 있으며, 수업집중도가 향상되는 등 교실에서의 긍정적인 수업변화가 있는 것으로 나타나고 있다. 또한 학교생활기록부의 양적 확대 및 질적 내실화가 이루어지고 있다.

- * 고교교사의 51.5%는 '입학사정관제가 학생들이 토론이나 발표 활동에 더 많이 참여하도록 했다'고 응답(부정적 응답 10.6%)
- * 고교교사의 81.3%(학부모 54.6%)는 '입학사정관제가 학생의 평소 활동상황을 누가 기록하는데 관심을 갖게 하였다'고 응답
- * 고교교사의 94.1%(학부모 59.6%)는 '학생부 기재를 더 정확하고 상세하게 하려는 노력을 기울인다'고 응답

출처: 한국대학교육협의회·교육과학기술부(2012).

입학사정관제 시행 이후 가장 큰 변화 중 하나가 대학-고교 연계 활동(프로그램)이 활발히 이루어지고 있다는 점이다. 각 대학에서는 해당 지역의 고교를 중심으로 또는 전국지역을 대상으로 다양한 프로그램을 운영하고 있으며, 전국의 많은 고교가 대학과 연계하여 학생들의 진로/전공 탐색, 학습지원, 동아리 연계, 입학사정관제 및 입학사정관전형 이해, 교사자문단 등에 참여하고 있다. 이러한 대학-고교 연계 활동(프로그램)은 더욱 확대될 것이다. 그러나 아직도 일부 고교에서는 내신관리 및 수능성적 향상에 초점을 맞추어 교육과정을 운영하고 있어 대학-고교 연계에 참여하지 않는 경우도 있는데, 이는 고교의 의식변화가 요구되는 부분이라 할 수 있다. 이를 위해 고교와 대학이 각각 독립적 교육기관으로서 활동영역을 가지기보다는 이러한 대학-고교 연계 활동(프로그램)을 통하여 공유될 수 있는 교육영역을 확장해 나가는 것이 학생들의 교육적 측면에서 성장을 가져올 수 있는 좋은 방법이 될 것이다(서현민, 2014: 96).

종합적으로 보면, 입학사정관제도는 고교와 대학에 자율화·특성화, 다양화, 전문성, 만족도, 연계성 제고를 가져온 것으로 볼 수 있다(김무봉 외, 2011; 김무봉 외, 2012; 김미란 외, 2009; 김미란 외, 2010; 김승현, 2010; 김신영, 오성근 외, 2011; 김영애 외, 2010; 남궁지영, 우명숙, 2010; 박제남 외, 2008; 오성근, 2011; 이필남, 2011; 정일환 외, 2008; 정일환 외, 2009; 최병기, 2011). 입학사정관제도 운영의 효과는 교육현장에서도 주목할 만한 변화를 보였다. 대학에서는 입학사정관전형을 통해 입학한 학생들의 학업성취도가 비교적 높게 나타났고, 대학 생활의 만족도 및 전공 적합도에서 긍정적인 변화가 있었다. 또한 입학사정관전형을 통해 입학한 학생들의 중도 탈락률도 낮아졌다. 고등학교에서의 변화도 보인다. 학생들의 적극적인 학교 생활 풍토가 조성된 것은 물론, 잠재력 및 창의성 향상을 위한 교육 활동의 활성화도 눈에 띄게 늘어났다. 교사와 학생 간 상호 작용도 활발한 편이다(김무봉 외, 2011: 3). 이러한 측면에서 입학사정관제도의 성과는 다섯 가지 영역별로 고등학교와 대학으로 나누어 논의해 볼 수 있다(김병주, 2012: 19).

〈표 II-5〉 입학사정관제의 성과

성과영역	고교 (교육과정 정상화)	대학 (대학입시 자율화)
자율화 · 특성화	- 학생 자치활동 : 학생중심의 자율적 활동 증가 - 고교 교육과정 특성화	- 신입생 선발 : 대학의 인재상 및 모집단위 특성 반영

성과영역	고교 (교육과정 정상화)	대학 (대학입시 자율화)
다양성	- 교육과정 다양화 : 비교과, 창체, 봉사, 동아리 등	- 다양한 전형요소 및 전형방법 활용 - 출신 지역, 경제적 배경 등 다양한 신입생 구성, 교육기회의 차이 극복
전문성	- 진로·진학지도 : 적성과 소질에 맞는 학과 선택	- 입학전담 부서 및 입학사정관 채용 확대 - 입학사정관 양성·훈련 참여 증가
만족도	- 학부모 만족도: 적성과 소질 반영 - 교사만족도: 교육과정의 긍정적 변화 - 사교육비 감소	- 학생만족도: 학교, 전공 등에 대한 높은 만족도 - 학업성취도: 일반전형 합격자에 비해 높은 성취/적응
연계성	- 고교-대학 연계 : 자문, 협의, 교류, 상담, 연구, 교육 등 운영	

출처: 김병주(2012). p.20.

그러나 이러한 노력과 성과에도 불구하고 대학과 학교 현장에서는 입학사정관제에 대한 오해와 우려가 적지 않다. 교육과 입시라는 중요성 때문이겠지만, 제도 도입 초기에 마주치게 되는 경계의 범위를 벗어난 비판이 뒤따르기도 했다. 2007년부터 2011년까지의 사업기간 동안 총 1,114억 원의 예산이 지원되었음에도 불구하고, 향후 재정 지원의 규모 및 연속성에 대한 우려가 상존한다. 아울러 입학사정관의 신분 불안정에 따른 전형의 전문성, 공정성에 대한 우려, 학교 교육과정 이외에 별도의 학업 이력을 필요로 하는 전형이라는 오해, 학교현장의 여건 미흡 및 교사의 부담 가중에 대한 불만 등이 고조되고 있기도 하므로, 앞으로는 이러한 점들을 보완해 나갈 필요가 있다(김무봉 외, 2011: 3).

2. 미래 인재 양성을 위한 입학사정관제의 방향

급격한 사회적 변화에 대응하기 위해서는 미래 인재는 새로운 역량을 갖추어야 한다는 주장이 제기되고 있다. OECD 주도로 세계적으로 미래사회에 필요한 핵심 역량에 대한 연구가 활발하게 이루어지고 있고, 여러 국가에서 교육과정 및 평가의 개선에 적용하고 있는 상황이다(Griffin, McGaw and Care, 2012: 301; OECD, 2005; 류성창 외, 2011; 정제영 외, 2013). Griffin 외(2012)는 21세기에 필요한 핵심역량을 ‘생각의 방식, 일하는 방식, 일하는 도구, 세상에서의 삶’ 등 4가지 범주로 나누어서 10가지 세부 역량을 제시하고 있다.

〈표 II-6〉 21세기에 필요한 핵심역량

<p>Ways of Thinking 생각의 방식 Creativity and innovation 창의성과 혁신 Critical thinking, problem solving, decision making 비판적 사고, 문제해결력, 의사결정능력 Learning to learn, Meta-cognition 학습역량, 상위 인지능력</p>
<p>Ways of Working 일하는 방식 Communication 의사소통능력 Collaboration (teamwork) 협업능력</p>
<p>Tools for Working 일하는 도구 Information literacy 정보문해력 ICT literacy 정보통신기술</p>
<p>Living in the world 세상에서의 삶 Citizenship 시민의식 Life and career 삶과 경력 관리 Personal and social responsibility - including cultural awareness and competence 개인적 사회적 책무성</p>

출처: Griffin et al.(2012). p.36.

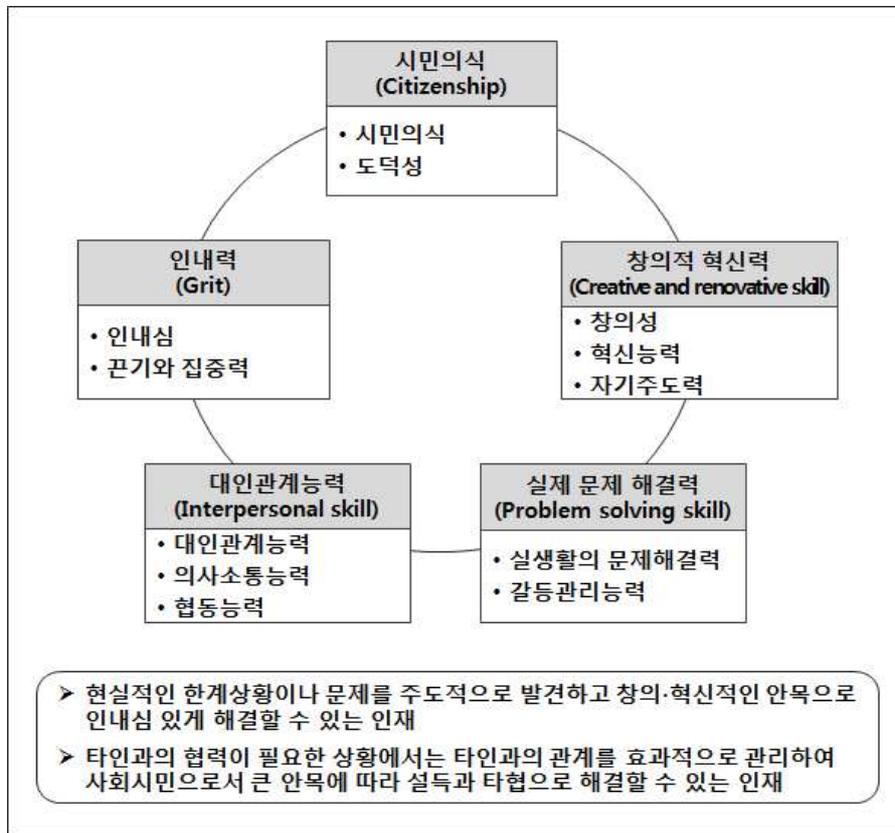
류성창 외(2011)는 우리 사회의 미래를 예측하는 키워드로 저출산 및 고령화, 사회적 양극화, 경제 구조 및 인력 유형 변화, 글로벌, 다문화, 통일 대비 등으로 규정하고, 변화에 대비하는 미래 인재상과 그 역량을 틀(KEDI Competency-Frame: KCF)로 제시하였고, 정제영 외(2013)는 이를 반영하여 고등학교와 대학의 연계가 필요하다는 점을 강조하고 있다.

KCF에서는 4개의 축, 8개의 역량을 제시하고 있는데, 서로 상반되는 4쌍으로 이

루어진 8개의 역량이 균형을 이루어 추구되어야 할 것을 제안하였다. 1축(공간의 축)은 글로벌 역량과 로컬 역량의 균형을 강조하고 있는데, 글로벌 역량은 언어 능력과 같은 글로벌 경쟁력과 공존 및 생태계 관련 세계시민의식을 포함한다. 반면에 로컬 역량은 주인의식과 역사의식 테두리 안에 포함할 수 있는 여러 역량을 의미한다. 2축(시간의 축)은 미래사회의 변화에 상관없이 항상 중시되는 항존적인(Perpetual) 역량과 시간과 공간에 따라 달라지는 맥락적(Contextual) 역량으로 이루어져 있다. 3축(개인의 역할 축)은 사람들을 이끌어 갈 수 있는 리더에게 필요로 하는 역량과 함께 사회를 움직이는 능동적이고 주체적인 팔로워들에게 필요로 하는 역량으로 이루어져 있다. 한 개인의 입장에서 리더와 팔로워의 역할을 다양하게 수행해야 하는 상황이므로 상황과 위치에 맞게 주도적이고 능동적으로 대처할 수 있는 리더 및 팔로워의 균형 잡힌 육성이 중요하다는 것이다. 4축(사회적 대응 축)은 창조성, 비판적 사고, 도전정신 등을 포함하는 혁신(Innovative) 역량과 다양성 존중, 평화 의식, 갈등 조정능력 등을 포함하는 포용(Inclusive) 역량으로 이루어져 있다. 혁신과 포용이 상반되지만 보완적 관계로 작용해야 함을 의미한다.

정제영 외(2013)의 연구에서는 선행연구에서 제시되고 있는 역량 중에서 빈도가 가장 많은 10개의 역량을 추출하고, 델파이 조사를 통해 미래 인재의 5대 핵심역량을 제시하고 있다. 5대 핵심역량은 시민의식(Citizenship), 창의적 혁신력(Creative and renovative skill), 실제 문제 해결력(Problem solving skill), 대인관계능력(Interpersonal skill), 인내심(Grit) 등이다. ‘시민의식’은 사회시민으로서 보다 큰 그림에서 도덕, 윤리, 의무 그리고 책임과 관련된 역량을 발휘하는 것을 요청하는 것으로, 큰 안목, 넓은 시야에서 사회적인 문제들을 도덕적이고 시민의식을 가지고 처리하는 능력으로 이해할 수 있다. ‘창의적 혁신력’은 기존의 방식이나 모든 사람이 당연시 하는 관행 등 합리적인 수준에서 벗어나 새롭고 독창적인 방식을 추구할 수 있는 역량으로 볼 수 있다. 따라서 자기주도적인 태도 없이 창의적 혁신력이 발휘될 수 없다는 점을 감안하면, 창의성을 강조하는 교육은 그 과정에서 자기주도적인 태도를 기르는 효과가 있을 것으로 기대된다. ‘실제 문제 해결력’은 현실에서 발견되는 환경적, 과업적, 그리고 개인적인 모든 실제 문제를 해결하는 과정을 포괄하는 것으로, 문제 상황을 해결하는 과정에서의 갈등관리능력을 포함한다고 볼 수 있다. ‘대인관계능력’은 미래 사회에서 인적 자원의 효과적인 배치가 중요하게 떠오르는 상황을 고려할 때, 소수의 개인들이 가지고 있는 능력을 잘 연결하고 효과적으로 일을 추진할 수 있는 능력으로 볼 수 있다. 대인관계를 성공적으로 이끌기 위해서

는 효과적인 의사소통능력이 중요하며 이를 통하여 궁극적으로는 협동적인 관계를 이끌어 내는 것이 당연시 된다고 볼 때, 대인관계능력의 개념에는 의사소통능력과 협동력이 포함된다고 볼 수 있다. 마지막으로 ‘인내심’은 요즘 여러 분야에서 주목을 받고 있는 역량으로 어려운 과업이나 문제를 끝까지 해결해 낼 수 있는 역량을 의미한다. 인내심은 성공하는 사람들의 공통적인 특징으로 최근 주목받고 있으며, 한국의 경제발전을 이끌어 낸 원동력으로서 언급되는 한국인의 노력과 끈기를 인내심이라는 표현으로 재해석하여 앞으로도 우리 사회에 필요한 미래 역량으로 제시할 수 있을 것이다.



출처: 정재영 외(2013). p.118.

[그림 II-10] 미래의 인재상

학생들이 21세기 사회에 적응하기 위한 역량을 갖추도록 하는 것은 이제 세계적인 교육개혁의 방향이라고 할 수 있다. 핵심역량을 교육개혁에 반영하는 것은 교육

과정, 교수학습방법, 교육평가, 교원양성과 연수 등 다양한 부분에서의 변화를 요구하는 것이다. 우리나라에서는 다양한 방식의 교육개혁을 추진해 오고 있다. 학교교육의 개선과 변화를 유도하는 정책을 다양하게 추진하였지만 효과적으로 현장의 변화를 이끌어낸 경우는 많지 않았다. 교육과정의 자율화와 다양화 정책은 상급학교 진학이라는 커다란 장벽에 막혀서 학교 현장에서 이루어지는 입시위주의 교육 상황을 바꾸지 못하는 결과를 가져왔다.

역량중심의 교육과정 도입을 위해서 가장 우선적으로 개선해야 할 부분은 바로 대학입학전형 제도라고 할 수 있다. 대학입학전형의 변화는 하급학교 교육을 즉각적으로 변화시킬 수 있는 강력한 힘을 가지고 있다. 우리나라에서 대학입학전형의 변화는 학생과 학부모의 마음을 바꿀 수 있고, 나아가 학교교육의 방향과 내용을 바꿀 수 있다. 입학사정관제는 학생 선발을 위해 인지적 특성 뿐 아니라 정의적 특성을 강조하는 입학전형제도이다. 따라서 역량중심의 교육과정을 도입하고 평가하는 방안을 도입하기 위해서 입학사정관제는 매우 중요한 의미를 갖고 있다.

이 연구는 입학사정관제의 안정적 정착을 위해 고교-대학 간 연계를 강화하는 전향적 평가 방법을 구안하기 위한 5차년도 과제로 수행되었다. 이화여자대학교 입학처가 주관하여 고등학교와 중학교 교사로 구성된 4개의 세부 연구팀을 구성하였고, 미래 핵심역량을 평가하는 방안을 중심으로 고등학교의 평가과정과 대학의 선발과정에서 고려해야 할 사항에 대해 초점을 맞추어 이루어졌다.

III 연구 추진 경과

본 연구는 이화여자대학교 입학처의 정책연구사업으로 『미래 인재 선발을 위한 교교-대학간 연계 전향적 평가연구』 과제를 일선 고등학교에 공모하여 공동연구진을 선발하였다. 이번 연구는 2009~2012학년도에 실시된 연구의 5차년도 후속 연구로서 1~4차 연구와 동일하게 전국의 국·공·사립 고등학교 교사를 대상으로 교사 2인 이상이 연구진으로 참여하는 연구팀을 공모(연구책임자는 교육경력 3년 이상인 정교사로 제한하고 연구진에 포함된 교사들의 근무지나 소속 학교는 동일하지 않아도 지원 가능하도록 함)하였다. 아래의 [그림 III-1]과 같이 1~4차년도에 이미 수행된 연구 중에서 지속적인 연구를 통해 평가지표를 심화·발전시킬 필요가 있는 연구들을 선별하여 후속연구를 수행함과 동시에 새로운 평가지표를 개발하고 활용방안을 마련하고자 하였다.

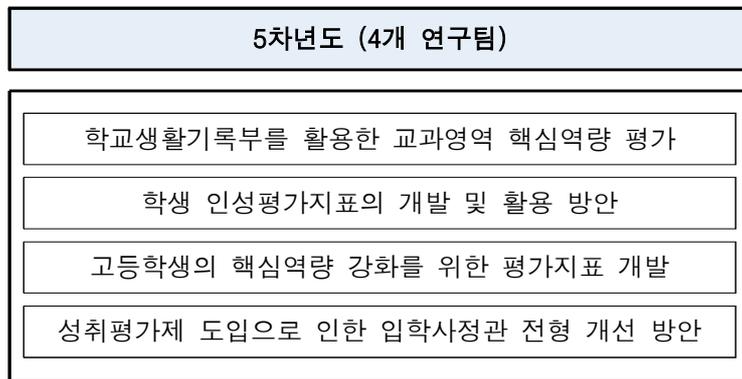
1차년도(8개 연구팀)		2차년도(5개 연구팀)	3차년도(4개 연구팀)	4차년도(4개 연구팀)	
학교생활기록부	교과	교과영역 잠재적 평가방법	창의적 체험활동 종합 지원 시스템을 활용한 평가척도 개발	창의적 체험활동 활성화를 위한 평가지표 개발	학생부를 활용한 비교과영역 핵심역량 평가방안 연구
	비교과	독서활동평가방법 학생생활평가방법 임원, 수상, 봉사활동 평가방법	독서교육지원시스템을 연계한 평가방법 개발	창의적 체험활동 평가방안 연구	학교생활에서의 리더십과 팔로어십 평가방안 연구
일반전형자료	교과	수행평가 자료를 활용한 평가방안 개발	수행평가 자료를 활용한 평가방안 개발	자기주도적 학습능력 평가척도의 타당화 및 활용방안	예비교사 인성평가지표의 개발 및 도입방안 연구
	비교과	서류양식 개선방안	자기 주도적 학습능력 평가척도 개발	정규교과 이외의 교과관련 활동 및 비교과 학생활동 평가방안	성취평가제 도입에 따른 입학사정관제 학생부 평가방안 연구
	비교과	대체면접 평가요소개발	학생 우수성 평가지표를 활용한 평가방안 개발		
	비교과	비교과 평가지표 개발			

[그림 III-1] 교교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구개요(2009~2012)

과제에 공모하는 연구팀은 팀별로 독자적인 연구계획서(5매 내외)를 제출하도록

하였다. 응모된 13편의 연구계획서를 입학처의 자문위원단 및 연구책임자가 심사하여 최종 공동연구원 4개 팀을 선정하였다.

서류평가를 통해 1차로 예비팀을 선정하고 선정된 팀에 대하여 심층적으로 재평가를 실시하였다. 선정된 팀에 대해 구술면접을 실시하였고 연구책임자와 입학처의 자문위원단이 공동으로 연구계획서에 대한 수정·보완을 지시하여 2차로 수정된 연구계획서를 다시 심사하였고 최종적으로 4개 팀의 연구계획서에 대한 승인을 거친 후 연구를 시작하였다. 4개 팀의 연구주제는 다음과 같다.



[그림 Ⅲ-2] 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(5차년도) 연구주제

총 연구책임자는 각 팀별로 선정된 주제별 책임자와 긴밀한 연구협조를 통해 연구의 방향을 지속적으로 점검하였고 연구에 필요한 이론적, 행정적 지원을 제공하였다. 총 연구책임자는 온라인 및 오프라인 모임을 통해 각 연구 팀의 연구 상황을 점검하고 필요에 따라 자문을 실시하며 연구에 대한 이론적 지원을 실시하였다. 또한 아래의 그림과 같이 연구결과를 활용할 입학처 및 입학사정관의 요구가 충분히 반영될 수 있도록 입학(부)처장과 현직 입학사정관으로 구성된 연구 자문위원단을 구성하였다. 연구 자문위원단은 연구의 공모 단계에서부터 연구계획서의 심사와 보고회에 이르기까지 행정적 지원이외에도 본 연구의 내용에 대한 조언과 자문을 제공하였다. 총 연구책임자는 4개 팀별로 진행되는 개별 연구의 주제와 범위가 겹치지 않도록 조정의 역할을 하였으며 중간보고회를 통해 4개 주제의 연구방향을 재조정하고 통합하여 최종 연구보고서를 작성하였다. 또한 연구조교는 연구에 필요한 문헌검색과 보고서 편집 및 보고회 행사를 위한 행정적 지원을 하였다.



[그림 III-3] 연구 추진 구조

연구 수행 기간은 2013. 7. 1~2014. 2. 28 이며 구체적인 연구 추진 일정은 아래의 <표 III-1>과 같다. 5차년도 연구에서는 연구진 간의 소통을 강조하여 연구진 선정 이후에 4차례에 걸친 오프라인 협의회와 여러 차례의 이메일 협의를 진행하였다. 특히 오프라인으로 진행된 협의회에서는 공동연구진의 발표와 상호 의견 교환을 통해 연구의 수준을 높이기 위해 노력하였다.

<표 III-1> 월별 연구 추진 일정

연구내용	월									
	6	7	8	9	10	11	12	1	2	
<ul style="list-style-type: none"> • 교교대상 연구과제 공모 • 자문위원단 회의 • 서류심사 및 공동연구자 선정 	√									
<ul style="list-style-type: none"> • 자문위원단 회의 • 개별 연구팀 연구계획 수정 및 채수합 • 연구팀 연구계획 발표 (8/6) • 연구책임자와 연구보조원 모임 		√								
<ul style="list-style-type: none"> • 개별 연구팀 연구수행 • 자문위원단 회의 • 개별연구팀 연구방향 조정 • 연구책임자 연구팀 자문회의 개최 (11/8) • 연구책임자 문헌 연구 			√	√	√	√				

IV 연구내용

1. 학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가

2000년대 이후 우리나라는 뉴질랜드, 프랑스, 싱가포르, 대만, 독일, 영국, 호주, 캐나다 등 세계 여러 나라에서처럼 핵심역량을 기반으로 하는 교육과정으로 개정하기 위한 다양한 노력을 하고 있다. 한국교육과정평가원은 미래 한국인에게 요구되는 10가지 핵심역량을 선정하고 한국교육개발원은 스마트세대가 가져야 할 핵심역량을 제시하고 있다. 또한 경기도교육청은 7개의 창의지성역량을 함양하기 위한 경기도 교육과정을 고시하였다.

본 연구의 주제는 현시대의 흐름을 반영하여 4차 연구인 ‘학교생활기록부를 활용한 비교과영역 평가 방안’ 연구의 후속연구로 ‘학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가 방안’으로 설정하였다. 연구 내용은 핵심역량을 세분화하여 설정하고 핵심역량 기록 및 평가 방안을 포함하고 있다. 연구의 범위는 고등학교와 대학에서의 핵심역량 평가로 제한하고 있다. 연구 대상은 일반고, 자율고, 과학고, 외국어고 학생들, 교사들, 입학사정관을 연구 대상으로 하고 설문 대상은 고등학교 유형을 일반고, 자율고, 과학고, 외국어고로 구분하여 학생 497명, 교사 99명, 입학사정관 34명, 총 630명이다. 학생 설문은 핵심역량의 유형, 16개 핵심역량, 46개 핵심역량, 단순화한 핵심역량 평가안에 대한 것이며, 교사와 입학사정관 설문은 학생 설문을 포함하여 고등학교에서의 교과영역 핵심역량 교육, 고등학교 학교생활기록부 교과영역의 핵심역량 기록 및 평가, 대학에서의 평가, 핵심역량 교육의 지원에 관한 것을 포함하고 있다.

본 연구의 목적은 고등학교 학교생활기록부의 교과영역별 세부능력 및 특기사항에 학생 개개인에 대해 핵심역량을 제대로 기록하고 대학에서 핵심역량에 대한 보다 객관적이고 공정하게 평가할 수 있도록 교과영역의 비인지적(정의적) 핵심역량에 대한 평가 방안을 마련하는 것이다. 이러한 평가 방안이 피드백으로 작용하여 교육의 방향도 지식 전달 위주의 교사 중심 교육에서 핵심역량 위주의 학생 중심 교육으로 전환하는데 많은 도움을 줄 것이다.

본 연구는 설문 조사 및 분석, 중간 회의, 중간 발표회, 연구위원 세미나 및 워크숍 실시, 전문가 협의회 등을 통해 이루어졌다. 핵심역량 평가 방안의 객관성을 확

보하기 위하여 관련 문헌을 분석하여 핵심역량의 의미, 구성, 요소, 교과별 핵심역량, 스마트세대의 핵심역량, 단순화한 비교과영역 핵심역량 평가 척도안 등을 인용하였다.

스마트 세대의 핵심역량과 단순화한 비교과영역 핵심역량 평가 척도안을 바탕으로 입학사정관 전형에 응시한 학생 188명을 대상으로 학교생활기록부 교과 유형별 세부능력 및 특기사항에 실제로 기록된 내용을 핵심역량 ‘기록 분석틀’로 학교 유형별, 교과 유형별로 그 차이점을 분석하고 상위, 하위 핵심역량을 추출하였다. 현재 교육목표, 모집단위, 전형유형 등에 따라 핵심역량을 입학사정관제에 적용하는 3개의 대학을 포함하여 모두 수도권 29개 대학의 전형유형별 지원 자격에 나타난 핵심역량 요소를 분석하고 앞으로 대학 입학 전형의 방향에 대해 살펴보았다.

학생, 교사, 입학사정관들의 핵심역량에 대한 중요도 및 핵심역량 교육, 학교생활기록부 기록, 고등학교와 대학 평가의 문제점 및 개선 방향, 핵심역량 교육 지원 등에 대한 인식의 차이를 분석한 결과, 과목 유형별로 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도에 대한 학생 설문결과에서는 국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 과학 교과의 경우 인지적 역량이 중요하다고 생각한 반면, 도덕 교과의 경우에는 대부분의 학생이 비인지적인 역량이 중요하다고 인식하였다. 교사와 입학사정관의 설문조사 결과 역시 학생의 결과와 거의 비슷했다. 교사와 입학사정관들이 교과영역에서 핵심역량을 함양하기 위한 지원책으로 가장 중요한 것으로 꼽은 것은 과밀학급 해소를 통한 학급당 인원감축, 역량중심 국가 교육과정으로 개정 등 이었다.

또한 해외 학생역량 평가의 사례를 살펴보고, 고등학교 유형별, 교과별 학생들의 설문조사 분석 내용과 교사와 입학사정관들의 설문결과 분석 내용을 바탕으로 평가 척도안을 개발하였다. 그리고 이를 실제로 평가에 적용함으로써 고등학교와 대학에서 핵심역량을 어떻게 평가할 것인지에 대해 살펴보았다. 설문결과 학생들은 자기관리능력, 합리적 사고, 존중배려, 창의·상상력, 국가 의식 순으로 중요하게 생각하는 것으로 나타났으며, 교사와 입학사정관들이 중요하다고 생각하는 핵심역량은 합리적 사고, 존중·배려, 자기관리능력, 글로벌역량, 국가의식 순으로 나타났다. 핵심역량 평가 방향은 고교에서는 교과 유형별로 학생, 교사, 입학사정관들이 중요하다고 생각하는 부분에 중점을 두어 평가하고, 대학에서의 평가는 전형유형별, 대학 건학 이념 및 설립취지, 모집대학 및 모집학과, 고교 유형에 따라 대학별로 다양하게 가중치를 두어 핵심역량을 평가하여야 할 것이다.

고등학교에서의 핵심역량 평가는 학교 유형별, 교과 유형별로 달리해서 양적평가

보다는 질적 평가, 결과 중심 평가보다는 과정 중심의 평가, 지식활동 중심의 평가보다는 체험활동 중심의 평가가 이루어지게 될 것으로 기대된다. 대학에서의 핵심역량 평가는 핵심역량의 중요성에 따라 가중치를 활용하는 방법 등을 통해 전형유형, 건학 이념 및 설립취지, 모집학과 및 모집 대학, 고등학교 유형 등을 고려하여 평가할 수 있을 것으로 기대된다. 본 연구에서 개발된 교과영역의 핵심역량 평가 척도안은 고등학교에서의 핵심역량 교육이 정착되고 활성화되도록 피드백 자료로 사용이 가능하고, 대학에서는 다양한 핵심역량을 고루 지닌 인재를 선발하기 위한 보다 객관적이고 타당한 평가 척도로 활용될 수 있을 것이다.

본 연구결과를 실제적으로 적용하기 위해서는 학교 교육과정 핵심역량의 평가 사례 연구, 주요 핵심역량의 성취 기준과 성취 수준 연구, 대학별 핵심역량에 대한 후속 연구가 필요할 것이다. 우리나라 고등학생들이 갖추어야 할 핵심역량은 ‘합리적인 사고로 존중과 배려를 실천하고 자기 관리를 잘하며 글로벌 역량과 국가 의식을 지닌 사람’이라 할 수 있다. 이러한 핵심역량을 길러주기 위해서는 지식 전달 위주의 암기교육보다 역량 개발 위주의 교육과 교과 간 융복합 및 교사공동체가 중요해 질 것이다. 또한 학교생활기록부를 평가에 활용하기 위해서는 공통된 기록 양식, 내용의 질적 제고 및 객관성 제고 등이 필요할 것이다.

2. 학생 인성 평가지표의 개발 및 활용 방안

본 연구는 대입 전형 특히, 입학사정관제 전형에서 학생 인성 평가의 준거가 될 수 있는 학생 인성 평가지표를 개발하고 실제 활용할 수 있는 방안을 마련하고자 진행되었다. 이를 위해 먼저 학생의 인성평가와 관련하여 이론적 배경이 되는 인성의 의미, 인성의 구성 요소 등을 살펴보고 인성 평가와 관련 있는 선행 연구와 면접 사례들을 살펴보았다. 그런 다음 델파이 설문 조사 방법을 이용하여 인성 평가 영역 및 평가 항목을 도출하고 이를 바탕으로 학생 인성 평가지표를 개발하였다. 끝으로 델파이 조사 방법을 통해 개발된 학생 인성 평가지표의 실제 활용을 위해 면접 질문을 만들고 면접 방식과 면접 시나리오를 구안하였다.

이상의 과정을 통해 밝혀진 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 학생 인성 평가 영역은 ‘학생으로서의 기본자질’, ‘학업 수행 차원에서 요구되는 인성’, ‘학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성’ 등으로 구성될 수 있다. 둘째, 학생 인성 평가 지표를 평가 요소의 중요도를 중심으로 살펴보면, 학생으로서의 기본

자질 영역에서는 성실성, 학업능력, 문제해결능력, 자기주도성, 나눔과 배려, 공동체 의식 등의 순으로 순위가 매겨졌다. 학업수행 차원에서 요구되는 인성 영역에서는 성실성, 개방성, 의사소통능력, 문제해결능력, 탐구심, 협동심, 자율성, 끈기, 창의성 등의 순으로 순위가 매겨졌다. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 영역에서는 책임감, 대인관계능력, 공동체 의식, 개방성, 계획성, 성실성, 나눔과 배려, 창의적 문제 해결 능력 순으로 순위가 매겨졌다. 셋째, 영역별 평가요소 마다 중요도 순위에 맞추어 평가지표 번호를 부여하였으며, 실제 활용 가능성을 염두에 두고 평가 요소마다 평가 세부 내용을 기술하고 평정란을 두었다. 넷째, 이렇게 개발된 학생 인성 평가지표가 대입 전형 특히 인성 면접 전형에서 실제 활용될 수 있도록 하기 위해 예시적 수준에서나마 평가 항목별로 면접 질문을 만들고, 면접 방식과 면접 시나리오를 제시해 보았다.

본 연구 결과는 대학에 입학하려는 학생들의 인성을 평가하는 데 있어 준거로 활용될 수 있을 것이다. 또한 나아가 이것은 일선 초·중·고등학교 현장에서 학생들의 인성을 함양하고 그 성과를 평가하는데 있어서도 의미 있는 시사점을 제공해 줄 수 있을 것이다.

끝으로 후속 연구를 위한 제언을 하면, 본 연구를 통해 개발된 학생 인성 평가지표는 일종의 설문 조사 방식을 토대로 구안된 것인 만큼 평가 도구로서의 타당도와 신뢰도를 검증해 보는 연구가 요청된다. 그리고 이번에 개발된 학생 인성 평가지표는 대입 전형 특히 입학사정관제 전형의 인성면접에서 뿐만 아니라 다양한 방식으로 활용될 수 있기 때문에 이에 대한 연구도 추가로 이루어질 필요가 있다고 하겠다.

3. 고등학생의 핵심역량 강화를 위한 평가지표 개발

본 연구에서는 류성창 외(2012)가 규명한 10가지 핵심역량 요소를 중심으로 5개 고등학교의 핵심역량중심 교육과정의 운영 현황을 조사하였다. 조사 결과, 대부분의 학교의 경우 정규 교과 수업 보다는 비교과 활동을 통하여 학생들의 역량을 기르는 것으로 나타났다. 이에 정규 교과 수업을 통해 학생들의 역량을 증진하고, 평가할 수 있는 방안에 대한 모색이 필요하다고 판단하고, 권오남 외(2010)가 제시하는 창의·인성 수업 모형을 참고로 하여, 수학교과에서 실현가능한 수업 사례를 개발하였다. 또한 국어, 과학, 수학교사의 인터뷰를 통하여 역량중심 교육과정 운영을

위한 수업 방법과 평가 방법을 조사함으로써, 역량중심 수업과 평가의 가능성을 보였다.

주요 고등학교에서 창의적 체험활동/학교특성화프로그램을 통한 역량 강화 프로그램으로는 1인 2기, 연구 활동(과제연구, R&E), 학술제, 학술동아리(교과관련, 스터디), 취미동아리(공연, 미술 등), 진로활동(인턴십), 국제교류(심포지엄), 명사특강, 독서 토론 등이 있다. 이 중 각 프로그램이 각 역량 증진에 얼마나 도움이 되는지에 대해 분석하였다. 그 결과 인지적 영역의 핵심역량 증진에 도움이 되는 주요 활동은 연구 활동, 학술제, 학술동아리 등이다. 정의적 영역의 핵심역량 증진에 도움이 되는 주요 활동은 연구 활동, 학술동아리, 취미동아리, 국제교류, 봉사활동 등으로 조사되었다. 또한 특정한 핵심역량을 키우는 데 관련이 있는 활동들이 비슷한 그룹을 찾을 수 있었다. 이 결과와 전문가 인터뷰, 그리고 10명의 교사를 대상으로 한 FGI를 통하여 핵심역량을 창의성, 문제해결력, 커뮤니케이션능력, 대인관계능력, 시민의식으로 간소화하고, 각 역량의 정의와 세부요소를 규명하였다.

학생 설문 결과에서 각 핵심역량을 평가하는 데에 전반적으로 지필평가 보다는 수행평가가 적절한 것으로 나타났다. 학교생활기록부 자료 중에는 종합의견이 우위를 차지하였다. 이 연구를 통해 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 정규 교과 수업에서의 역량 중심 교육과정 내실화를 위한 노력을 기울여야 한다. 각 학교는 교육목표에 따른 핵심 역량, 요소, 운영 방안을 확립하여 학교의 모든 교육과정을 통하여 학교에서 강조하는 핵심 역량을 증진시킬 수 있도록 해야 한다. 또한 핵심 역량에 대한 공동체 구성원간의 가치를 공유하고 교과협의회를 통한 교과 교육과정에서의 실현 방안을 모색하여 비교과 활동 뿐 아니라 정규 교과 수업에서도 핵심역량 교육과정을 활발히 운영해야 한다.

둘째, 적절한 비교과 활동을 편성하고 운영해야 한다. 연구 결과를 살펴보면 연구 활동, 봉사활동 등이 핵심 역량 증진에 가장 도움이 되는 것으로 나타났다. 따라서 각 고등학교는 이러한 교육 프로그램을 내실화 하고, 대학에서는 이 프로그램을 이수한 학생에 대한 평가 지표를 구체화할 필요가 있다.

셋째, 핵심역량 평가는 지필평가보다는 수행평가, 학교생활기록부를 통하여 이루어지고 있기에 각 평가를 내실화할 필요가 있다. 각 학교에서는 지필평가와 더불어 역량을 신장하고 평가할 수 있는 수행평가를 실시하고 수치로 표현되는 평가와 더불어 정성적 평가 내용을 학교생활기록부에 기재해야 한다. 또한 각 고등학교에서는 비교과 활동에 대해서도 학교생활기록부에 적당한 평가 내용 기록하고 대학에서

는 이를 평가에 반영해야 할 것이다.

4. 성취평가제 도입으로 인한 입학사정관 전형 개선 방안

본 연구는 2012학년도 연구 성과를 바탕으로 2014학년도부터 적용될 성취평가제에 대비하여 성취평가제 고등학교 보통교과 연구학교 운영에 대한 전반적인 과정(분할점수 성적 분포와 성적 관대현상의 실제, 재이수제 운영)과 특목고 및 외국어고의 2015학년도 성취평가제 도입에 따른 입학 전형의 변화, 그리고 고등학교 학생 평가 전반의 변화 과정(수행평가의 내실화와 비율 확대, 서술형·논술형 평가 문항 출제 확대)에 주목하였다. 그리고 고교-대학의 연계 연구의 맥락에서 학생 평가 방법에 대한 변화를 찾기 위해 경북대 AAT 전형과 아주대 ACE 전형의 사례를 살펴 보았다.

성취평가제 도입에 따른 고등학교(특목고 및 국제고) 및 대학교 입학 전형 교과 대신 반영 방법 및 변화 연구에서는 특목고 및 국제고의 2015학년도 자기주도학습 전형개선에 대한 한국교육개발원의 2013년 개선안(제1안: 석차 9등급제, 제2안: 성취도+서류평가, 제3안: 성취도+추첨), 한국교육과정평가원의 2012년 영어 교과 대신 성적 산출 방안(기본안, 반영비율 조정안, 성취수준 세분화 방안)을 살펴보았다. 본 연구에서는 비록 영어 교과가 성취평가제 도입으로 지원자의 수가 증대되더라도 성취평가제의 도입 배경에 충실하게 지원 자격이 되는 학생에게 기회를 주고 Blind test 형태의 면접과정에 비율을 강화한 선발의 방향을 자기주도성 강화와 교과 세부 특기사항 등을 종합적으로 평가하는 방안을 제시하였다. 고등학교 성취평가제 도입에 따른 대학 입학 전형 반영 방안의 경우 한국교육과정평가원에서 분석한 성취평가제 시범학교 8개교 성적 데이터를 통해, '성취수준 평점 기본안'을 중심으로 살펴보았다. 하지만 여전히 교과 성적을 미국의 경우처럼 평점화를 통해 구분한 다음 '관심 교과의 추가안'을 통해 원점수를 중심으로 석차로 구분하는 방법이다. 이는 여전히 성취평가제의 취지에서 벗어난 것으로 보인다.

2013학년도 성취평가제 시범학교 중 2곳의 재이수제 과정을 운영 과정을 중심으로 살펴보았다. 재이수제는 고등학교 교육과정에서 유급제가 없는 상황을 고려할 때, 새롭게 접근해야 하는 제도이다. 실제 재이수제에 참여한 학생의 경우 A교는 38%, B교는 54%의 통과율이 나타났다. 재이수제 운영에서 재이수제에 대한 수업 모형 설계의 필요성, 성취평가제 평가 혁신의 문제, 성취평가제 목적에 부합하는 제

도 도입의 필요성, 재이수제 운영의 교육과정 및 목표에의 충실성 문제, 재이수 대상 학생 선정 시 분할 점수 산출 문제, 재이수제 대상 학생의 특성에 대한 실효성 문제, 재이수제 운영 시기 문제, 재이수제 대상자 중 미이수자의 처리 문제, 재이수제 제도에 대한 홍보와 공감대 형성의 필요 등이 제기되었다.

고교 학생평가방법은 성취평가 도입 이전부터 최근에 수행평가, 서술형·논술형 평가 비율 확대(30~35%정도)와 연계되어 많은 변화가 시도되고 있다. 심지어 경기도교육청의 경우 교사별 평가, 정의적 영역 평가 등의 평가 혁신을 통해 학생의 수업 변화를 유도하고 있다. 결국 평가가 수업과 교육을 변화시킨다는 관점에서 평가를 유도하고 있는데, 심지어 고등학교 3학년 자연계 세계사 수업에서 토론중심과 역사에 대한 수시 평가가 이루어지는 사례를 보면서 평가는 학생을 변화시키고, 교실 수업 혁신의 핵심임을 느낄 수 있었다. 성취평가제는 단지 성적을 9등급에서 성취도에 따라 A에서 E로 구분하는 것이 아니라 연계성을 고려하여 수업 설계를 변화하는 과정으로 접근되어야 한다. 그리고 각 교과별 성취기준을 중심으로 수행과제와 프로젝트, 전통적인 퀴즈와 시험을 다양한 학습의 증거로 구분하여 설계하여 학습 지향적 수업을 개선하는 것이 요구된다. 창의적인 인재 육성이라는 국가적인 과제의 한 부분인 성취평가제는 앞으로 많은 어려움에 직면할지도 모르지만, 한국 교육평가의 새로운 영역을 개척할 것으로 보인다.

V 결론 및 제언

미래 사회에 요구되는 인재상은 빠른 속도로 변화하고 있는데 비해 교육체제는 과거의 운영 모습을 유지하고 있다. 미래 사회가 요구하는 ‘르네상스형 융합 인재’를 길러내기 위해서는 교육의 모습이 근본적으로 변화해야 할 필요가 있다. 학교교육의 과정과 평가체제는 그 근본이라고 할 수 있으며, 우리나라에서 가장 영향력이 크다고 할 수 있는 대학입학전형도 변화해야 할 필요가 있다.

2007년 10개의 시범대학을 시작으로 2008년부터 본격적으로 도입되어 시작된 입학사정관제는 1단계 지원 사업(2008~2012)이 마무리되었고, 새로운 단계로 접어들었다. 2009년 발표된 입학사정관제 3단계 정착방안에 따라 1단계에서는 입학사정관제의 정착과 확대를 위해 사업이 추진되었고 소기의 목적이 달성되었다고 볼 수 있지만 아직까지 해결해야 할 많은 과제를 안고 있다.

지난 1단계 지원사업의 운영 성과가 현장에 확산·정착될 수 있도록 제기된 문제점을 해결하고, 질적 내실화를 중점적으로 추진할 필요가 있으며, 학생들이 학교교육을 통해 자신의 꿈과 끼를 키울 수 있도록 입학사정관이 학생부에 기록된 소질과 적성을 중심으로 평가할 필요가 있다. 또한, 대입 관련 정책 방향에 따라서 입학사정관 전형에서도 간소화에 대한 개념을 명확하게 하여 전형 요소(방법) 등을 바꿀 필요가 있으며, 전형서류에 대해서 대교협의 공통양식을 활용할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다(김무봉·최창완, 2013: 33).

입학사정관제의 안정적 정착을 위해서는 거시적 차원의 제도적 개선도 필요하지만 평가 과정에 대한 세밀한 분석과 개선도 매우 중요한 과제라고 할 수 있다. 특히 고등학교와 대학이 연계하여 서로를 이해하고 문제점과 개선점을 찾아가는 것은 매우 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있다.

5차년도에 연구에는 4개의 세부 주제가 선정되어 연구가 진행되었는데, 현재의 입학사정관제가 갖고 있는 문제점을 개선하는 것과 함께 입학사정관제의 발전적 개선을 위한 전향적 평가방법에 대한 연구를 진행하였다. 본 연구의 결과가 입학사정관제를 통해 미래 인재 양성에 도움이 될 수 있도록 활용되기를 기대한다.

참 고 문 헌

- 교육인적자원부(2007). 입학사정관제 지원계획.
- 구성완(2014). 2015학년도 대입전형 학생부 종합 평가의 방향, 대입제도변화에 따른 입학사정관제 발전방안 세미나. 한국대학교육협의회 · 한국대학입학사정관협의회.
- 김검훈(2014). 대학 입학사정관의 전문성 제고 방안, 대입제도변화에 따른 입학사정관제 발전방안 세미나. 한국대학교육협의회 · 한국대학입학사정관협의회.
- 김무봉 외(2011). 입학사정관제 중장기 발전방안 연구. 한국대학교육협의회. RR2011-19-366.
- 김무봉 · 최창완(2013). 2단계 입학사정관제 지원사업 추진을 위한 정책설계 연구. 한국대학교육협의회. RR-2013-10-456.
- 김병주(2012). 입학사정관제 도입 5년 성과와 발전과제(입학사정관제 도입 5년: 성과와 발전과제). 입학사정관제 성과보고 컨퍼런스 자료집. 한국대학교육협의회.
- 김병주 외(2012). 대입제도 정책진단 및 발전과제 연구-입학사정관제를 중심으로-. 교육과학기술부.
- 김선구(2014). 입학사정관전형은 비교과 전형인가: 입학사정관전형의 교과영역 평가 방안, 대입제도변화에 따른 입학사정관제 발전방안 세미나. 한국대학교육협의회 · 한국대학입학사정관협의회.
- 김신영 외(2011). 입학사정관제 성과분석 연구. 한국대학교육협의회. RR2011-18-365.
- 대통령직인수위원회(2008). 대입3단계 자율화 방안.
- 문홍안 외(2009). 입학사정관 교육훈련 매뉴얼. 한국대학교육협의회. RR2009-6-320.
- 박동훈(2014). 2015학년도 대입전형 학생부 종합평가의 방향, 대입제도변화에 따른 입학사정관제 발전방안 세미나. 한국대학교육협의회 · 한국대학입학사정관협의회.
- 박순경(2008). 초·중등학교 교육과정 선진화 방안 연구. 한국교육과정평가원. 연구보고 ORM 2008-27.
- 서현민(2014). 고교 현장에서 본 입학사정관전형 평가, 대입제도변화에 따른 입학사정관제 발전방안 세미나. 한국대학교육협의회 · 한국대학입학사정관협의회. p.96.
- 양명희(2012). 입학사정관제의 성과: 입학생들의 인지적, 정의적 측면(입학사정관제 도입 5년: 성과와 발전과제). 입학사정관제 성과보고 컨퍼런스 자료집. 한국대

학교교육협의회.

양정호 외(2012). 입학사정관제 성과분석 중단연구. 한국대학교육협의회. RR2012-48-429.

오성근(2012). 입학사정관제 도입 성과와 발전과제(입학사정관제 도입 5년: 성과와 발전과제). 입학사정관제 성과보고 컨퍼런스 자료집. 한국대학교육협의회.

윤현진·이광우·김영준·전제철(2007). 미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 비전 연구(I). 한국교육과정평가원.

이광우·민용성·전제철·김미영(2008). 미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 비전 연구(II). 한국교육과정평가원.

정일환 외(2008). 입학사정관제도의 활성화를 위한 법적·제도적 방안 탐색. 한국대학교육협의회. RR2008-3-285.

정제영(2004). 초·중등학교의 지식경영 수준과 유형 분석. 서울대학교 박사학위 논문.

정제영·강태훈·김갑성·류성창·윤홍주(2013). 미래 교육환경 변화에 따른 교원정책의 시사점 탐색 연구. 한국교육개발원.

정제영 외(2013). 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구. 이화여자대학교 입학처. 한국대학교육협의회(2007). “2007년 대학입학사정관제 지원사업 결과 발표”. 보도자료. 2007. 8. 3.

한국대학교육협의회(2008). “입학사정관 지원사업 대상 40개교로 확대”. 보도자료. 2008. 8. 20.

한국대학교육협의회(2009). “입학사정관 전문 양성·훈련프로그램 지원기관 선정”. 보도자료. 2009. 6. 10. 한국대학교육협의회(2010). 제3차 대학입학사정관 직무연수.

한국대학교육협의회(2012a). 2012년 입학사정관제 지원사업 시행계획.

한국대학교육협의회(2012b). 2012 신입 입학사정관 연수(1). WS2012-3-3.

한국대학교육협의회(2012c). 2012 위촉 입학사정관 연수(1). WS2012-6-6.

한국대학교육협의회(2013a). 2013 입학사정관제 사례발표 워크숍. WS2013-1-15.

한국대학교육협의회(2013b). “대학입학전형시행계획”. 보도자료. 2013. 12. 19.

한국대학교육협의회·교육과학기술부(2012). 입학사정관제 도입성과와 발전방향.

한국대학교육협의회·한국대학입학사정관협의회(2014). 대입제도변화에 따른 입학사정관제 발전방안 세미나.

현주 외(2009). 학교 인성교육의 실태분석 연구 - 중학교를 중심으로 -. 한국교육개발원.

Glickman, C. D., Gordon, S. P., & Ross-Gordon, J. M. (2010). SuperVision and

Instructuinal Leadership. Boston: MA, Pearson.

Griffin, P., McGaw, B., & Care, E. (2012). Assessment and teaching of 21st century skills. Springer.

OECD. (2005). Formative assessment: Improving learning in secondary classrooms. Paris: OECD Publishing.

한국대학교육협의회 입학사정관제 안내 홈페이지

<http://univ.kcue.or.kr/pageview.do?page=/portal/ao/aoInfo> (검색일: 2014.1. 24)

학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가

박 지 만(대평고등학교)
최 혜 정(수성고등학교)
이 행 진(효원고등학교)

I	서 론
II	선행 연구 분석
III	학교생활기록부 기록 및 대학입시에 반영된 핵심역량
IV	설문조사 결과 분석
V	교과영역 핵심역량 평가
VI	기대효과 및 활용방안
VII	후속 연구를 위한 제언

학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가

박지만(대평고등학교)

최혜정(수성고등학교)

이행진(효원고등학교)

연구 초 록

2000년대 이후 우리나라는 뉴질랜드, 프랑스, 싱가포르, 대만, 독일, 영국, 호주, 캐나다 등 세계 여러 나라에서처럼 핵심역량을 기반으로 하는 교육과정으로 개정하기 위한 다양한 노력을 하고 있다. 한국교육과정평가원은 미래 한국인에게 요구되는 10가지 핵심역량을 선정하고 한국교육개발원은 스마트세대가 가져야 할 핵심역량을 제시하고 있다. 또한 경기도교육청은 7개의 창의지성역량을 함양하기 위한 경기도 교육과정을 고시하였다.

본 연구의 주제는 현시대의 흐름을 반영하여 4차 연구인 ‘학교생활기록부를 활용한 비교과영역 평가 방안’ 연구의 후속연구로 ‘학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가 방안’으로 설정하였다. 연구 내용은 핵심역량을 세분화하여 설정하고 핵심역량 기록 및 평가 방안을 포함하고 있다. 연구의 범위는 고등학교와 대학에서의 핵심역량 평가로 제한하고 있다. 연구 대상은 일반고, 자율고, 과학고, 외국어고 학생들, 교사들, 입학사정관을 연구 대상으로 하고 설문 대상은 고등학교 유형을 일반고, 자율고, 과학고, 외국어고로 구분하여 학생 497명, 교사 99명, 입학사정관 34명, 총 630명이다. 학생 설문은 핵심역량의 유형, 16개 핵심역량, 46개 핵심역량, 단순화한 핵심역량 평가안에 대한 것이며, 교사와 입학사정관 설문은 학생 설문을 포함하여 고등학교에서의 교과영역 핵심역량 교육, 고등학교 학교생활기록부 교과영역의 핵심역량 기록 및 평가, 대학에서의 평가, 핵심역량 교육의 지원에 관한 것을 포함하고 있다.

본 연구의 목적은 고등학교 학교생활기록부의 교과영역별 세부능력 및 특기사항에 학생 개개인에 대해 핵심역량을 제대로 기록하고 대학에서 핵심역량에 대한 보다 객관적이고 공정하게 평가할 수 있도록 교과영역의 비인지적(정의적) 핵심역량에 대한 평가 방안을 마련하는 것이다. 이러한 평가 방안이 피드백으로 작용하여 교육의 방향도 지식 전달 위주의 교사 중심 교육에서 핵심역량 위주의 학생 중심 교육으로 전환하는데 많은 도움을 줄 것이다.

본 연구는 설문 조사 및 분석, 중간 회의, 중간 발표회, 연구위원 세미나 및 워크숍 실시, 전문가 협의회 등을 통해 이루어졌다. 핵심역량 평가 방안의 객관성을 확보하기 위하여 관련 문헌을 분석하여 핵심역량의 의미, 구성, 요소, 교과별 핵심역량, 스마트세대의 핵심역량, 단순화한 비교과영역 핵심역량 평가 척도안 등을 인용하였다.

스마트 세대의 핵심역량과 단순화한 비교과영역 핵심역량 평가 척도안을 바탕으로 입학사정관 전형에 응시한 학생 188명을 대상으로 학교생활기록부 교과 유형별 세부능력 및 특기사항에 실제로 기록된 내용을 핵심역량 ‘기록 분석틀’로 학교 유형별, 교과 유형별로 그 차이점을 분석하고 상위, 하위 핵심역량을 추출하였다. 현재 교육목표, 모집단위, 전형유형 등에 따라 핵심역량을 입학사정관제에 적용하는 3개의 대학을 포함하여 모두 수도권 29개 대학의 전형유형별 지원 자격에 나타난 핵심역량 요소를 분석하고 앞으로 대학 입학 전형의 방향에 대해 살펴보았다.

학생, 교사, 입학사정관들의 핵심역량에 대한 중요도 및 핵심역량 교육, 학교생활기록부 기록, 고등학교와 대학 평가의 문제점 및 개선 방향, 핵심역량 교육 지원 등에 대한 인식의 차이를 분석한 결과, 과목 유형별로 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도에 대한 학생 설문결과에서는 국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 과학 교과의 경우 인지적 역량이 중요하다고 생각한 반면, 도덕 교과의 경우에는 대부분의 학생이 비인지적인 역량이 중요하다고 인식하였다. 교사와 입학사정관의 설문조사 결과 역시 학생의 결과와 거의 비슷했다. 교사와 입학사정관들이 교과영역에서 핵심역량을 함양하기 위한 지원책으로 가장 중요한 것으로 꼽은 것은 과밀학급 해소를 통한 학급당 인원감축, 역량중심 국가 교육과정으로 개정 등 이었다.

또한 해외 학생역량 평가의 사례를 살펴보고, 고등학교 유형별, 교과별 학생들의 설문조사 분석 내용과 교사와 입학사정관들의 설문결과 분석 내용을 바탕으로 평가 척도안을 개발하였다. 그리고 이를 실제로 평가에 적용함으로써 고등학교와 대학에서 핵심역량을 어떻게 평가할 것인지에 대해 살펴보았다. 설문결과 학생들은 자기관리능력, 합리적 사고, 존중배려, 창의·상상력, 국가 의식 순으로 중요하게 생각하는 것으로 나타났으며, 교사와 입학사정관들이 중요하다고 생각하는 핵심역량은 합리적 사고, 존중·배려, 자기관리능력, 글로벌역량, 국가의식 순으로 나타났다. 핵심역량 평가 방향은 고교에서는 교과 유형별로 학생, 교사, 입학사정관들이 중요하다고 생각하는 부분에 중점을 두어 평가하고, 대학에서의 평가는 전형유형별, 대학 건학 이념 및 설립취지, 모집대학 및 모집학과, 고교 유형에 따라 대학별로 다양하게 가중치를 두어 핵심역량을 평가하여야 할 것이다.

고등학교에서의 핵심역량 평가는 학교 유형별, 교과 유형별로 달리해서 양적평가 보다는 질적 평가, 결과 중심 평가보다는 과정 중심의 평가, 지식활동 중심의 평가보다는 체험활동 중심의 평가가 이루어지게 될 것으로 기대된다. 대학에서의 핵심역량 평가는 핵심역량의 중요성에 따라 가중치를 활용하는 방법 등을 통해 전형유형, 건학 이념 및 설립취지, 모집학과 및 모집 대학, 고등학교 유형 등을 고려하여 평가할 수 있을 것으로 기대된다. 본 연구에서 개발된 교과영역의 핵심역량 평가 척도안은 고등학교에서의 핵심역량 교육이 정착되고 활성화되도록 피드백 자료로 사용이 가능하고, 대학에서는 다양

한 핵심역량을 고루 지닌 인재를 선발하기 위한 보다 객관적이고 타당한 평가 척도로 활용될 수 있을 것이다.

본 연구결과를 실제적으로 적용하기 위해서는 학교 교육과정 핵심역량의 평가 사례 연구, 주요 핵심역량의 성취 기준과 성취 수준 연구, 대학별 핵심역량에 대한 후속 연구가 필요할 것이다. 우리나라 고등학생들이 갖추어야 할 핵심역량은 ‘합리적인 사고로 존중과 배려를 실천하고 자기 관리를 잘하며 글로벌 역량과 국가 의식을 지닌 사람’이라 할 수 있다. 이러한 핵심역량을 길러주기 위해서는 지식 전달 위주의 암기교육보다 역량 개발 위주의 교육과 교과 간 융복합 및 교사공동체가 중요해 질 것이다. 또한 학교생활 기록부를 평가에 활용하기 위해서는 공통된 기록 양식, 내용의 질적 제고 및 객관성 제고 등이 필요할 것이다.

I 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현재 우리나라는 2000년대 이후부터 뉴질랜드, 프랑스, 싱가포르, 대만, 독일, 영국, 호주, 캐나다 등 세계 여러 나라들처럼 이론적, 정책적 차원에서 핵심역량과 교육과정을 관련시키려는 다양한 노력을 기울이고 있고 이를 교육 현장에 반영하려고 노력하고 있다. 이에 따라 한국교육과정평가원(이광우 외, 2009)은 미래 한국인에게 요구되는 10가지 핵심역량을 선정하였고 한국교육개발원(류성창 외, 2011)도 스마트 세대가 가져야할 핵심역량을 제시하고 있는 등 핵심역량을 기반으로 교육과정 개정에 대한 논의가 활발하게 이루어지고 있다.

앞으로 우리나라의 교육과정을 선진화하기 위해서는 과거의 단순한 ‘교과 지식 전달’에서 벗어나 ‘핵심역량 개발’로의 전환이 필요하다. 핵심역량을 교육현장에서 가르침으로써 교육의 질을 개선하고 교과 성적을 포함하여 비교과적인 요소 등을 포함하는 입학사정관제를 정착시키는 것이 필요하다. 과거에는 지식의 양, 시험 점수, 학생 간의 서열이 중요하여 경쟁의식을 불러 일으켰다면 가까운 미래에는 창의력, 상상력, 문제해결력, 대인관계 능력, 의사소통 능력 등 다양한 핵심역량을 가르치는 것이 필요하다. 이러한 역량을 함양하기 위해서는 기존의 교과 내용을 재구성하고 교수·학습 방법을 개선하여 이를 학교 교육과정 내에서 가르치고 평가할 수 있는 방안을 고려해 보아야 할 것이다.

학교 교육과정에서 자체적으로 핵심역량을 개발하여 교육에 투입하는 것은 일선 교육현장에 많은 변화를 가져다 줄 것이다. 무엇보다도 교과 교육과정과 창의적 체험활동에서도 모든 교육 활동이 교사 중심에서 학생 중심으로 전환되고 수업 전개 방식도 학년, 학급 등에 따라 달라질 수 있기 때문이다. 또한 교실 내에서의 교과서 내용의 수업이 아닌 교실을 벗어나서 학생들의 핵심역량을 키울 수 있는 주제 중심의 교육과정을 도입·실천하여 학생들의 핵심역량과 관련한 활동 결과를 학교생활 기록부에 기록하는 방안을 살펴볼 것이다.

학교교육과정은 교과영역과 비교과영역(창의적 체험활동)으로 구분되어 있다. 따라서 핵심역량 교육과 이에 대한 평가는 교과영역뿐만 아니라 비교과영역에서도 이루어질 수 있을 것이다. 학교교육과정 활동 내용 내에서 학생들의 핵심역량에 대한

평가는 학교생활 내용을 학교생활기록부에 기록함으로써 이루어질 수 있고 대학에서는 학교생활기록부에 기록한 내용을 바탕으로 평가할 수 있을 것이다.

핵심역량에 대한 평가는 고교에서는 학생 개개인의 진보와 계발을 돕는 자료로 활용될 수 있고 수업시간에 핵심역량 지도 방법을 위한 개선 및 피드백 자료로 활용될 수 있으며 대학에서는 우수한 인재를 선발하고 양성하여 사회 발전에 기여하고 공헌하는데 많은 도움이 될 것이다. 이에 따라 2012학년도 고교-대학 간 연계 4차년도 연구에서 ‘학교생활기록부를 활용한 비교과영역 핵심역량 평가’ 연구를 바탕으로 이번 5차년도 연구에서는 ‘학교생활기록부의 교과영역에서 핵심역량 평가 방안’에 대해 살펴보려고 한다.

2. 연구 문제

일선 고교에서는 미래사회의 교육에 대비하기 위해 학생들의 핵심역량을 설정하고 학교생활기록부에 학생들의 핵심역량에 대한 평가를 기록해야 할 필요성이 있다. 일선 대학에서는 수시 모집 학생부 종합(입학사정관제)¹⁾에서 학생들의 핵심역량에 대한 기록내용을 제대로 평가할 수 있는 객관성 있고 타당성 있는 평가 기준을 마련한다면 질 높은 학생들을 선발하여 우수한 인재를 배출하여 사회에 기여할 것이다. 따라서 본 연구는 다음과 같은 접근 방법으로 일선 고교에서 학생들의 핵심역량을 각 교과영역에서 어떻게 설정하고 기록하며 일선대학에서는 핵심역량에 대하여 교과영역 내에서 어떤 항목을 어떻게 평가하는지에 대한 방안을 개발하고자 한다.

〈표 1-1〉 1차 연구와 2차 연구의 비교

구분	2차 연구(2010)	3차 연구(2011)
연구 주제	창의적체험활동종합지원시스템을 활용한 입학사정관 평가 척도안 개발에 관한 연구	창의적 체험활동 평가 방안 연구

1) 2015학년도 대학입시부터는 수시모집 입학사정관 전형의 명칭이 없어지고 학생부(종합) 전형으로 명칭이 변경되어 사용되고 있음.

구분	2차 연구(2010)	3차 연구(2011)
연구 방법	창체 반영 대학 입학 전형 요소 분석→설문 조사 및 분석→학생 평가 및 학교프로그램 평가 척도안 개발	대학전형유형별 재분류→설문조사 및 분석→에듀팟 평가 수정안(정량평가 포함), 고등학교 유형별, 대학전형유형별 평가 척도안→창의적 체험활동 평가 방안 마련
설문 대상	창의적 체험 활동 담당 부장 및 담당 교사 284명	학생 796명(일반고 192명, 자율고 180명, 특성화고 184명, 과학고 79명, 외국어고 161명) 교사 125명, 입학사정관 31명 총 952명
설문 내용	평가의 내용, 학생 평가, 학교 프로그램 평가	학생 설문 내용과 교사 및 입학사정관의 설문 내용을 달리함
설문 분석	학교 소재지별, 학교 규모별	고등학교 유형별 대학전형유형별
연구 결과	학생 평가(정성평가) - 영역별 평가 양식 - 종합 부문 평가 양식 학교프로그램 평가 - 단계별 평가 양식 - 종합영역 평가 양식	학생 평가 수정안(정량평가 포함) 고등학교 유형별 평가 척도안 - 일반고, 자율고, 특성화고, 특목고 등 대학전형유형별 평가 척도안 - 학교생활우수, 특정분야우수, 잠재능력 우수, 특기분야우수, 사회공헌배려 등

〈표 1-2〉 3차 연구와 4차 연구의 개관

구분	4차 연구(2012)	5차 연구(2013)
연구 주제	학교생활기록부를 활용한 비교과영역 핵심역량 평가 방안	학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가 방안
연구 방법	선행연구 분석, 설문 조사 및 분석, 분야별 핵심역량의 설정, 핵심역량 평가 방안 마련(고등학교 유형별, 대학전형유형별 평가 기준 및 평가 척도안 개발)	선행연구 분석, 설문 조사 및 분석, 교과별 핵심역량의 설정, 고등학교 유형별 학생부 교과영역 기록 내용의 차이, 교과영역 핵심역량 반영 대학 조사, 학생부 핵심역량의 실제 기록 내용과 학생, 교사와 입학사정관이 중요하다고 생각하는 인식의 차이, 대학에서 적용할 수 있는 교과영역의 핵심역량 평가 척도안 마련
설문 대상	학생 301명(일반고 108명, 과학고 77명, 외국어고 118명) 교사 103명 및 입학사정관 47명 총 451명	일반고 180명, 자율고 192명, 과학고 46명, 외국어고 79명, 학생 총 497명, 교사 99명, 입학사정관 34명 총 630명

- 2) 인지적 역량은 지식 습득과 관련된 것으로 외국어 능력, 역사적 통찰력, 정보처리능력, ICT 활용능력 등이 있고 비인지적(정의적) 역량은 지식 습득과 무관한 것으로 리더십, 대인관계 능력, 협동의식, 상황판단 능력, 창의력, 끈기와 인내력 등이 있음.
- 3) 인지적 역량은 지식 습득과 관련된 것으로 외국어 능력, 역사적 통찰력, 정보처리능력, ICT 활용능력 등이 있고 비인지적(정의적) 역량은 지식 습득과 무관한 것으로 리더십, 대인관계 능력, 협동의식, 상황판단 능력, 창

구분	4차 연구(2012)	5차 연구(2013)
설문 내용	핵심역량의 유형 ²⁾ (인지적, 비인지적), 16개의 핵심역량, 세부핵심역량, 비인지적 핵심역량 활동, 고등학교 기록 및 평가, 대학에서의 평가, 핵심역량 교육의 지원에 관한 의견 및 인식 파악	학생과 교사 및 입학사정관의 설문 내용을 달리함 교과별 주요 핵심역량의 유형 ³⁾ 교과 관련 세부 능력 및 특기사항의 기록, 고등학교와 대학교의 교과영역 핵심역량 평가, 역량 교육의 지원
설문 분석	고등학교 3개 유형별 핵심역량 분석 대학 전형 3개 유형별 교사와 입학사정관별 핵심역량 관점 분석 고등학교, 대학에서의 핵심역량 평가 기준 및 평가 척도안 도출	교과별(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학) 핵심역량 고등학교 유형별(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고) 학생부 핵심역량 기록의 차이, 고등학교와 대학의 교과영역 핵심역량 평가
연구 결과	학교생활기록부 창의적 체험활동 핵심역량 기록(안) 예시 및 분석 학교생활기록부 행동특성 및 종합의견란 핵심역량 기록(안) 예시 및 분석 핵심역량을 반영한 입학사정관 전형 사례 예시 및 분석 고등학교 유형별, 대학전형유형별 핵심역량 평가 기준안 및 평가척도안 제시 대학전형유형별 핵심역량 평가 기준안 및 평가척도안 제시 학교생활기록부 핵심역량 실제 기록과 학생, 교사, 입학사정관 중요도 인식 차이 핵심역량 평가척도안에 따른 학교생활기록부 실제 평가의 문제점 및 개선 방향	학교생활기록부 학교 유형별, 교과영역별 세부능력 및 특기사항 기록 분석 핵심역량을 반영한 입학사정관 전형 사례 예시 및 분석 고등학교 유형별, 교과영역별 핵심역량 설정 및 평가 척도안 제시 대학교 핵심역량 평가 기준안 및 평가 척도안 제시 학교생활기록부 핵심역량 실제 기록과 학생, 교사, 입학사정관 중요도 인식 차이 핵심역량 평가 척도안에 따른 학교생활기록부 실제 평가의 문제점 및 개선 방향

의력, 끈기와 인내력 등이 있음.

3. 연구의 내용

가. 학교생활기록부 및 대학 입시의 핵심 역량 반영 실태

본 연구는 2011학년도 1학년부터 적용하고 있는 2009 개정 교육과정과 관련하여 고등학교에서 학교생활기록부에 기록한 교과영역의 활동 중에서 핵심역량과 관련하여 대학 입시에서 어떻게 반영하고 있는지에 대한 실태를 조사할 것이다.

학교생활기록부의 교과영역 기록 내용 중에서 고등학교 유형별(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고)로, 교과영역별(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕)⁴⁾로 차이가 있는지를 먼저 살펴보고 교과영역에서 핵심역량을 반영하는 대학이 있는지에 대해 알아볼 것이다.

연구의 범위는 교과영역 중에서 교과 세부 능력 및 특기사항을 중심으로 하고 교과 성적 및 수상경력, 독서활동상황, 방과후학교 활동 등은 본 연구에서 제외하기로 한다.

나. 교과영역 핵심역량 평가에 대한 인식

한국교육과정평가원 이광우 외(2009)에서 제시한 10가지 핵심역량은 창의력, 문제해결능력, 의사소통능력, 정보처리능력, 대인관계능력, 자기관리능력, 기초학습능력, 시민의식, 국제사회 문화 이해, 진로개발능력이다. 경기도교육청은 경기도 교육과정을 고시(2012. 9. 12)함에 따라 7가지의 창의지성역량을 자기주도학습 능력, 자기관리 능력, 협력적 문제발견·해결능력, 문화적 소양능력, 의사소통능력, 대인관계능력, 민주시민의식으로 설정하였다. 이에 따라 교사들은 이러한 역량을 기르기 위해 교육과정 내용을 재구성하고 수업에서 학생들의 활용을 중요하게 생각하여 배움 중심 수업 위주로 학생들의 창의성을 측정하기 위한 논술형 평가의 비중을 높이는 평가혁신을 지향하고 있다.

4) 교과영역은 설문지에서는 국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학, 체육, 음악, 미술, 기술가정, 한문 12개 영역으로 구분하였으나 너무 방대하여 본 연구보고서는 교과영역을 국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학 7개로 축소하여 제시함. 또한 사회교과를 사회, 역사, 도덕 3개 영역으로 세분화하였지만 과학 교과인 물리, 화학, 생명과학, 지구과학은 통합하여 제시함.

본 연구에서는 먼저 선행연구의 검토와 분석, 설문조사 등을 통한 학교 유형별(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고), 교과영역별(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)로 학생들에게 필요한 핵심 역량을 설정하고 학교생활기록부 교과영역별 핵심역량의 실제 기록 내용과 학생, 교사와 입학사정관들이 중요하다고 생각하는 인식의 차이가 있는지 살펴볼 것이다.

다. 교과영역에서의 핵심역량 평가 방안

학교 교육과정에서 자체적으로 핵심역량을 개발하여 교육에 투입하는 것은 일선 교육현장에 많은 변화를 가져다 줄 것이다. 무엇보다도 교과 교육과정과 창의적 체험활동에서도 모든 교육 활동이 교사 중심에서 학생 중심으로 전환되고 수업 전개 방식도 학년, 학급 등에 따라 달라질 수 있기 때문이다. 또한 교실 내에서의 교과서 내용의 수업이 아닌 교실을 벗어나서 학생들의 핵심역량을 키울 수 있는 주제 중심의 교육과정을 도입·실천하여 학생들의 핵심역량과 관련한 활동 결과를 학교생활기록부에 기록하는 방안을 살펴볼 것이다. 이와 같은 수업 방법 및 평가의 개선을 통하여 교사의 전문성을 신장시키고 학생들의 핵심역량을 키워줌으로써 사회에 기여할 수 있을 것이다.

본 연구에서는 대학에서 보다 쉽게 적용할 수 있는 교과영역의 핵심역량 평가 척도안이 있는지 살펴보고 비교과영역의 단순화한 핵심역량 평가 척도안을 바탕으로 교과영역의 단순화한 핵심역량 평가 척도안을 개발할 것이다.

라. 교과의 핵심역량 평가를 위한 제언

고등학교에서의 학교생활기록부의 핵심역량 기록 내용은 학생 개개인의 성장, 발달, 변화를 고려하여 개개인의 진보와 계발을 돕는 자료로 활용하고 수업시간에 이루어지는 핵심역량 지도 방법을 위한 개선 및 피드백 자료로 활용될 수 있다. 또한 대학교에서는 학교생활기록부 교과영역의 교과 세부 능력 및 특기사항에 기록된 학생들의 핵심역량에 대한 객관적이고 타당성 있는 평가 기준 및 평가 척도안을 개발하여 공정하게 학생을 선발할 수 있는 기틀을 마련하여 입학사정관제를 통하여 우수한 인재를 선발하고 양성함으로써 사회 발전에 기여하고 공헌할 수 있을 것이다.

교과에서의 핵심역량 평가에 대한 제언을 하기 위해서 핵심역량 교육, 학교생활 기록부의 기록, 고교에서의 핵심역량 평가, 대학에서의 핵심역량 평가로 구분하여 고등학교의 교육현장에서 교과영역에서 핵심역량을 교육하고 기록하고 평가하는데 있어서의 어떤 문제점이 있고 대학에서 이를 평가하는데 어떤 개선점이 있는지에 대해 살펴보고자 한다.

4. 연구 방법

가. 연구 대상

본 연구는 일반고, 자율고, 특수목적고(과학고), 특수목적고(외국어고) 학생, 고등학교 교사, 입학사정관을 설문 대상으로 교과 활동의 핵심역량 평가를 연구의 범위로 한다.

나. 연구 일정

〈표 1-3〉 연구 추진

연구내용	13년 7월	8월	9월	10월	11월	12월	14년 1월
선행 연구 자료 및 문헌 분석	⇨						
1차 발표회(8.6)		⇨					
학교생활기록부 핵심역량 추출 (기록, 평가 관련 문제점 발굴)		⇨	⇨				
해외사례 수집(10.1~5)				⇨			
설문지 제작				⇨			
연구 추진 중간협의회(11.8)					⇨		
중간 발표회(11.27)					⇨		
설문지 분석						⇨	
전문가 협의회 실시(2013.1.05~1.18)							⇨
최종 회의(1.13) 및 최종 보고회							⇨
연구 결과 보고서 작성 및 제출							⇨

다. 연구 조직

〈표 I-4〉 연구 수행자의 역할 분담 내용

성명	소속	역할 분담 내용
박지만	대평고등학교	<ul style="list-style-type: none"> · 연구 운영 계획 수립 · 연구 보고서 작성 · 연구 보완 및 후속 연구 추진 계획 수립 · 평가 척도안 개발
최혜정	수성고등학교	<ul style="list-style-type: none"> · 핵심역량 평가 관련 문헌 조사 · 학교생활기록부 핵심역량 사례 분석 · 설문 분석
이행진	효원고등학교	<ul style="list-style-type: none"> · 연구 예산 운영 · 입학사정관제 관련 문헌 조사 · 각종 협의회 주관 및 의견 수렴 분석

라. 연구 자료 및 분석 방법

1) 설문조사

가) 설문조사 대상

본 연구에서는 핵심역량의 설정, 기록 및 평가 방법을 구안하고 탐색하기 위해 설문조사를 실시하였다. 설문 기간은 2013년 10월에서 11월까지 설문 대상은 학생, 교사, 입학사정관으로 제한하였다. 학생 설문조사를 실시하기 위해 새롭게 개편된 고등학교의 체제에 따라 학교 유형 4개(일반고, 자율고, 특성화고, 특수목적고) 중에서 특성화고를 제외하고 특수목적고를 과학고와 외국어고로 구분하였다.

한국교육개발원의 2013 교육통계서비스⁵⁾에 따르면, 전체 고등학교 학생 수(1,893,303명)에 따른 비율은 일반고가 1,356,070명(71.6%)로 가장 많고 다음으로 특성화고 320,374명(16.9%), 자율고 149,760명(7.9%), 특수목적고 67,099명(3.5%) 순이다. 본 설문조사는 수도권 지역에 위치한 일반고등학교 학생 180명, 자율고등학교

5) <http://std.kedi.re.kr/> 의 고등학교 설립별 학생 수임.

192명, 과학고등학교 46명과 외국어고등학교 79명을 포함한 총 497명을 대상으로 실시하였다. 설문에 응답한 전체 학교 수와 학생 수에 대한 비율은 다음과 같다.

〈표 1-5〉 고등학교 유형에 따른 설문 대상 학교 및 학생수

구분	일반고	자율고	특수목적고		계
			과학고	외국어고	
학교 수	2	2	2	2	8
대상 인원	180	192	46	79	497
비율	36.2%	38.6%	9.3%	15.9%	100%

고등학교 유형에 따른 설문 대상 학교 수와 전체 인원에서 차지하는 학생 수는 자율고 2개교 192명, 일반고 2개교 180명, 외국어고 79명, 과학고 2개교 46명 순이다. 4개 학교 유형별 학생들의 희망 대학 학과별(법정, 상경, 인문사회, 외국어, 교육, 의약학, 자연과학, 공학, 예체능, 기타) 응답자 수와 설문지 회수율은 다음과 같다.

〈표 1-6〉 고등학교 유형별 설문 대상 학생 희망 학과별 응답자 수

구분	일반고	자율고	과학고	외국어고	계
법정	5	3	0	6	14
상경	6	13	1	13	33
인문사회	16	33	0	30	79
외국어	5	16	0	15	36
교육	12	28	1	3	44
의약	10	5	2	4	21
자연과학	32	22	21	2	77
공학	67	28	19	2	116
예체능	22	32	0	3	57
기타	5	12	2	1	20
합계	180	192	46	79	497
정원	188	199	50	84	521
회수율(%)	95.7%	96.5%	92.0%	94.0%	95.4%

학교 유형별 설문지 회수율은 일반고 95.7%, 자율고 96.5%, 특목고(과학고) 92.0%, 특목고(외국어고) 94.0%로 자율고 회수율이 가장 높았다. 교사들은 학교 규모(대규모 40학급 이상, 중규모 20~39학급, 소규모 19학급 이하) 및 재직 경력(5년 미만, 5~10년, 11~15년, 16~20년, 21년 이상)으로 구분하였다. 입학사정관들은 사

정관 경력(1년 미만, 1~2년, 2~3년, 3~4년, 5년 이상)으로 구분하였다. 교사와 입학사정관의 설문조사는 고등학교 교사 103명과 대학입학사정관 47명을 대상으로 실시하였고 경력별(대규모: 40학급 이상, 중규모: 20~39학급, 소규모: 19학급 이하) 학교별 응답자 수는 다음과 같다.

〈표 1-7〉 교사와 입학사정관의 설문지 응답자수

구분		응답자수	계	구분		응답자수	계
교사 (103명)	5년 미만	12	99	입학사 정관 (34명)	1년 미만	4	34
	5-10년	29			1-2년	10	
	11-15년	25			2-3년	10	
	16-20년	15			3-4년	4	
	21년 이상	18			5년 이상	6	
	대규모 학교	15	99				
	중규모 학교	77					
	소규모 학교	7					

교사 설문지 회수율은 고등학교(경기 지역 6개 학교 외 다수) 교사 107명 중 99명으로 92.5% 이고, 입학사정관 41명 중 34명(서울권 7개 대학)으로 82.9%이다.

나) 설문조사 내용

설문조사 내용은 핵심역량의 유형, 학교생활기록부 교과영역 기록 및 평가 관련 쟁점에 관한 의견 및 인식을 파악하는 설문을 포함하고 있다. 학생용 설문지는 핵심역량 유형 1문항, 한국교육개발원이 제시한 16개 핵심역량에 관한 교과별 설문 4문항과 세부핵심역량 9문항 총 14문항으로 이루어져 있다. 교사와 입학 사정관에 대한 설문조사는 핵심역량 유형 1문항, 교과별로 16개 핵심역량 4문항, 세부핵심역량 9문항, 고등학교 교과영역 핵심역량 교육 관련 2문항, 고등학교 학교생활기록부 핵심역량의 기록 및 평가 3문항, 대학에서의 평가 1문항, 핵심역량 교육의 지원 2문항 모두 22문항이다.

교과영역에 따른 핵심역량 평가 관련 쟁점에 대한 의견을 묻고 평가 방안을 구안하기 위한 실증적 자료를 확보하기 위해 설문조사를 실시하였다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 설문지의 내용을 핵심역량의 유형, 16개의 핵심역량, 세부핵심역량, 고등학교 교과영역 핵심역량 교육, 고등학교 학교생활기록부의 핵심역량 기록 및 평가, 대학에서의 평가, 핵심역량 교육의 지원 분야로 나누어 설문지를 구성하였다.

핵심역량 유형에 대한 설문은 학교생활기록부 교과영역의 세부능력 및 특기사항에서 과목별로 보다 중요하다고 생각하는 역량 중에서 가장 중요한 요소를 묻는 것이다. 16개 핵심역량에 관한 설문은 공간, 시간, 개인 역할, 사회적 대응 관련 핵심역량 중에서 교과별로 가장 중요한 요소를 묻고 있다. 세부핵심역량에 관한 설문은 모두 9문항으로 8개의 범주(세계적, 지역적, 영구적, 상황적, 지도력, 추종력, 혁신적, 총괄적)중에서 영구적 범주를 2개 영역(자율적 개인의식, 공동사회의식)으로 하여 9개 영역으로 세분화하였다. 학교생활기록부 기록, 평가 및 지원에 대한 설문은 고등학교에서의 핵심역량 기록 및 평가, 대학에서의 평가, 핵심역량 교육의 지원 등에 대한 사항을 묻는데 구체적인 설문 내용은 다음과 같다.

〈표 1-8〉 교과별 핵심역량 평가 관련 설문 내용

구분	번호	설문 내용	설문대상	
			학생	교사 및 입학사정관
역량 유형	1-1	보다 더 중요하다고 교과별로 생각하는 역량은?	○	○
16개 핵심 역량	2-1	공간 관련 핵심역량에서 교과별로 가장 중요한 것은?	○	○
	2-2	시간 관련 핵심역량에서 교과별로 가장 중요한 것은?	○	○
	2-3	개인 역할 관련 핵심역량에서 교과별로 가장 중요한 것은?	○	○
	2-4	사회적 대응 관련 핵심역량에서 교과별로 가장 중요한 것은?	○	○
세부핵심 역량	3-1	세계적 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	○	○
	3-2	지역적 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	○	○
	3-3	자율적 개인의식에서 가장 중요한 것은?	○	○
	3-4	공동 사회의식에서 가장 중요한 것은?	○	○
	3-5	지적 유연성과 사회적 유연성에서 가장 중요한 것은?	○	○
	3-6	비전제시 능력과 선도력에서 가장 중요한 것은?	○	○
	3-7	변별력과 실천력에서 가장 중요한 것은?	○	○
	3-8	혁신정신과 도전정신에서 가장 중요한 것은?	○	○
	3-9	존중의식과 융화의식에서 가장 중요한 것은?	○	○
교과별 역량	4-1	교과별로 중요하다고 생각하는 핵심역량은?		○
	4-2	핵심역량 교육의 문제점 및 개선사항은?		○
교교 평가	5-1	학교생활기록부 교과영역의 세부능력 및 특기사항에 핵심역량을 기록하여 평가하는 것은 어떠한가?		○
	5-2	교과영역의 핵심역량 기록의 문제점 및 개선사항은?		○
	5-3	교과영역의 핵심역량 평가의 문제점 및 개선사항은?		○
대학 평가	6-1	교과영역의 핵심역량 평가의 문제점 및 개선사항은?		○

구분	번호	설문 내용	설문대상	
			학생	교사 및 입학사정관
지원	7-1	교과영역에서 핵심역량을 기르기 위한 지원책에서 가장 중요한 것은?		○
	7-2	교과영역에서 핵심역량을 평가하기 위한 지원책으로 가장 중요한 것은?		○

다) 설문조사 방법

설문조사 결과는 핵심역량 평가의 대상인 학생의 경우는 고등학교 유형 중에서 일반고, 자율고, 특목고(과학고), 특목고(외국어고)로 구분하고 평가 주체에 따라 교사와 입학사정관으로 구분하여 설문 응답 내용에 대하여 교차 분석을 실시하였다. 설문조사 분석을 위한 통계 프로그램은 SPSS 18.0과 Microsoft Excel이다.

2) 연구 위원 협의회, 세미나 및 워크숍

핵심역량 기록 및 평가의 현장 적합성을 제고하고 고등학교 교과영역의 핵심 평가 관련 쟁점 해결을 위하여 본 연구 주제에 초점을 맞춰 한국중등교육과정연구회와 경기도 NTTP 중등교육과정교육연구회 등과 공동으로 워크숍을 개최하여 다각적으로 의견을 수합하여 본 연구의 내용 타당도를 확보하고자 한다.

본 연구위원, 한국중등교육과정연구회원, 경기도 NTTP 중등교육과정교육연구회원, 일선 고등학교 교사 등을 대상으로 세미나 및 워크숍 등을 실시하여 핵심역량의 기록, 평가, 지원 방안 연구에 도움이 되도록 하였다.

<표 1-9> 연구위원 협의회, 세미나 및 워크숍 내용

일시	장소	참석대상	회의 내용
2013.08.06	이화여대	연구 관련 연구위원 및 담당자	고교-대학 연계 연구 프로포절 발표회: 연구방향 설정 및 연구 전반에 관한 토의
2013.08.27	대평고	연구위원	연구의 역할 분담
2013.10.01 ~10.05	캐나다 앨버타	박지만	해외 자료 수집

일시	장소	참석대상	회의 내용
2013.10.16	대평고	연구위원	설문지 문항 제작 및 검토, 설문지 결과 분석, 연구보고서 집필 방향 및 역할 분담
2013.10.22	대평고	연구위원	중간보고서 방향 설정 및 역할 분담 논의
2013.11.04	이화여대	연구 관련 연구위원 및 담당자	교교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구 추진 중간 협의회; 연구방향 논의 및 피드백
2013.11.19	수원외고	연구위원 및 연구회 회원	‘역량기반 교육과정 현장 적용을 위한 교수학습 방법 개선 방안’ 워크숍 실시 및 참가 (한국중등교육과정연구회 및 경기도 NTPP 교육과정교육연구회 협력 세미나)
2013.11.27	이화여대	연구 관련 연구위원 및 담당자	교교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구 중간 발표회: 중간회의 이후 연구 진행 상황 점검 및 피드백
2013.12.02	대평고	연구위원	중간발표회 이후 중간보고서 피드백 반영
2013.12.18	대평고	연구위원	설문조사 결과에 대한 분석 및 논의 및 최종 보고서 집필 역할 분담
2013.12.30	대평고	연구위원	설문조사 결과 요약과 전문가 협의회 준비
2014.01.04	○○음식점	연구위원 및 전문가	전문가 1차 협의회: 핵심역량 기록, 평가, 지원 등에 대한 검토 (한국중등교육과정 연구회원 참여)
2013.01.15	대평고	연구위원	전문가협의회에 따른 피드백 반영 및 최종회의 준비
2013.01.17	대평고	연구위원	학교생활기록부 핵심역량 평가 척도안에 따른 실제 평가 계획
2013.01.20	대평고 및 자택	연구위원 및 전문가	전문가 2차 협의회: 최종보고서 검토
2013.01.23	대평고	연구위원	최종보고서 완성

3) 전문가 협의회

핵심역량 평가 방안에 대한 관계 전문가의 인식과 전반적인 시대의 흐름을 파악하고 연구 결과에 대한 의견을 수렴하여 연구 결과의 타당성을 제고하고자 전문가 협의회를 2차례에 걸쳐 개최하였다.

2014년 1월 4일 이화여대, 서울대, 서울여대, 한국산업기술대 입학사정관 4명과 교육평가 전문가 1명(한국중등교육과정연구회원)과 본 연구위원 3명을 포함하여 총 8명이 참석하여 핵심역량의 현장 적용(기록 및 평가)과 지원 등에 대한 전반적인

내용을 중심으로 논의하였다.

〈표 I-10〉 전문가 1차 협의회 전문가별 의견 요약

항목	의견 요약
전문가 1	<ul style="list-style-type: none"> · 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 척도안 개발에 대한 의견 제시 · 학교생활기록부 세부 능력 및 특기사항 작성 요령 및 작성 예시 분석 방법 · 핵심역량 교육 의미 구분(교과 교육목표, 교실수업 활동 등)의 필요성 · 연구 단계에서는 학교 유형별 평가가 필요하지만 연구 결과에서는 학교 전체적인 평가 요소 반영 · 학교 유형별로 척도를 달리한다면 고교 등급제와 연관이 있으므로 유의해야 하며 고등학교에서 길러야 할 역량이 특성화고등학교 이외의 학교는 대부분 비슷할 것이라 생각함 · 교과별로 필요한 역량이 있을 수도 있지만 융합, 복합과 관련된 능력을 어떻게 기록, 평가, 반영할 것인지에 대한 고민이 필요함
전문가 2	<ul style="list-style-type: none"> · 연구보고서 목차에 대한 의견 제시 · 교과영역별 핵심역량 평가 관련 설문조사 분석 방법 · 세부능력 및 특기사항에 나타난 학생들의 핵심역량에 대한 크로스 체크와 그에 따른 핵심역량 의미의 명료화 · 평가 척도안 추출된 핵심역량의 추출과정에 대한 정교화 · 비교과영역와 교과영역의 핵심역량 평가 방안의 비교 필요성
전문가 3	<ul style="list-style-type: none"> · 고등학교에서의 핵심역량 평가 방법 · 대학교에서의 핵심역량 평가 방법 · 핵심역량의 의미 설정에 대한 구체화와 46개 세부핵심역량을 채택하게 된 배경에 대한 설명 필요 · 핵심역량의 이해와 현장 적용에 대한 합의의 필요성
전문가 4	<ul style="list-style-type: none"> · 학교생활기록부 핵심역량 기록의 문제점 및 개선 사항 · 고등학교 핵심역량 평가의 문제점 및 개선사항 · 고등학교 핵심역량 교육 지원의 문제점 및 개선 사항
전문가 5	<ul style="list-style-type: none"> · 교과별로 중요한 핵심역량 분석 및 설정 · 교과별로 중요한 핵심역량 수업적 용 및 평가 척도안 개발 · 학교생활기록부 핵심역량 평가의 문제점 및 개선 사항 · 대학교 핵심역량 평가의 문제점 및 개선 사항

2014년 1월 18일 한국교육과정평가원 3명, 연세대학교 1명과 본 연구위원 3명을 포함하여 총 7명이 참석하여 전문가 협의회에서 나타난 최종 보고서 관련 의견을 항목별로 정리해 보면 다음과 같다.

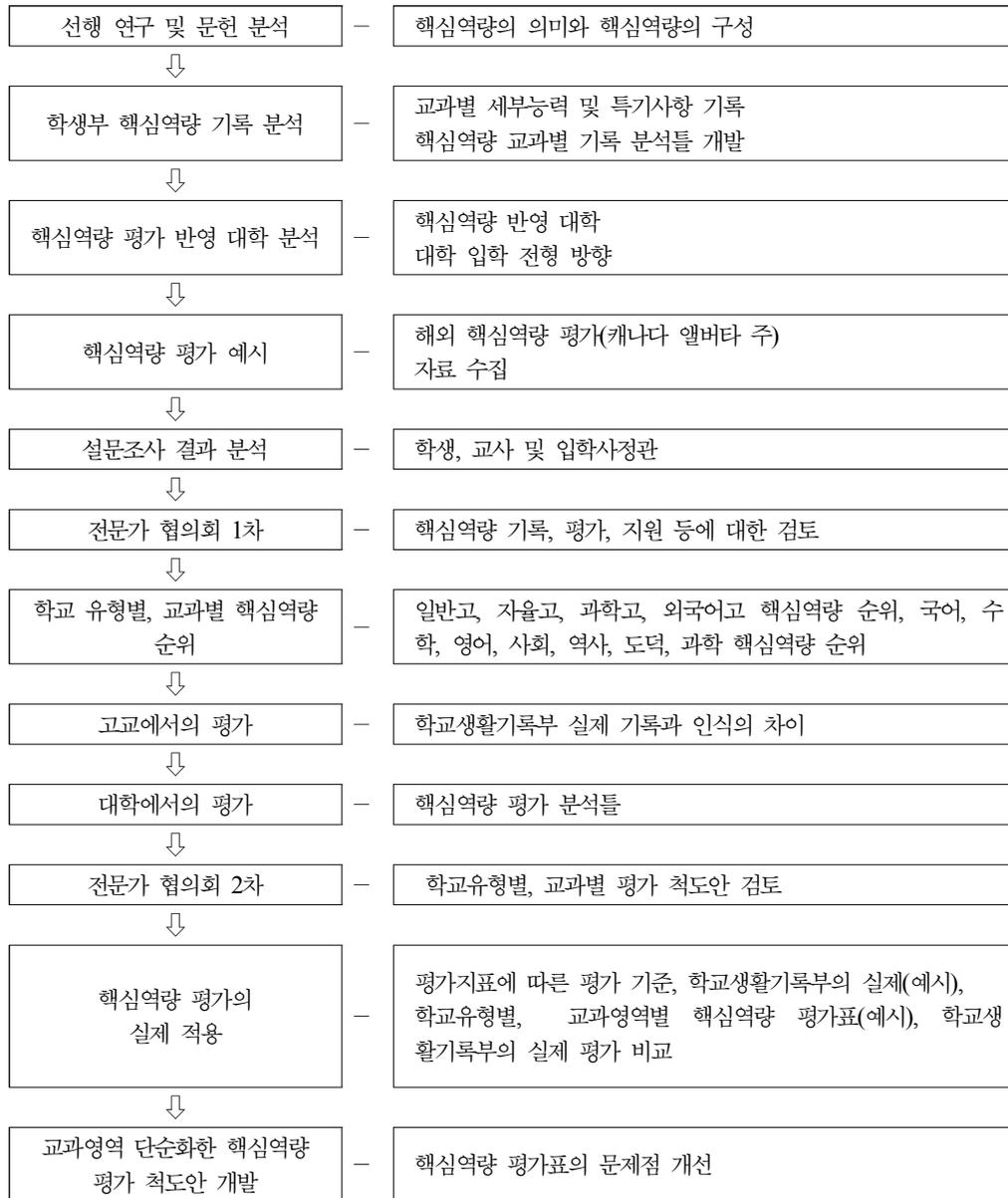
〈표 I-11〉 전문가 2차 협의회 전문가별 의견 요약

항목	내용 요약
연구 의의	<ul style="list-style-type: none"> · 다양한 측면에서 학교생활기록부를 통해 지원자의 핵심역량을 평가할 수 있는 방안을 논의하고 있으며 향후 내용 지식 중심에서 핵심역량 중심으로 입학사정관 전향의 방향을 전환하는데 유용하게 활용될 수 있을 것으로 보임. · 본 연구는 대학입시(특히 입학사정관제)에서 활용할 수 있는 핵심역량 평가척도안을 개발하여 각 대학으로 하여금 역량있는 학생들을 선발할 수 있도록 하는 데에 연구의 궁극적 목적이 있는 것으로 보임. 이미 대학들이 그러한 방향으로 학생들을 선발하고 있는데 대학마다 다른 척도를 가지고 학생들을 선발한다면 교사, 학생, 학부모들이 모두 어느 기준에 맞출지 혼란스럽기 때문에 입학 지원자들의 부담을 덜어줄 수 있다는 점에서도 큰 의의를 가진다고 생각됨
학교 유형	<ul style="list-style-type: none"> · ‘학교유형별 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계’ 이후 표 뒤에 주요 결과를 간단하게 설명해 줄 필요가 있음.
전형유형	<ul style="list-style-type: none"> · 핵심역량에 따른 신입생을 선발하고 있는 대학 전형에서 이들 전형이 핵심역량과 관련되어 있는지에 대해 보다 상세히 설명할 필요가 있음. 일부 대학의 인재상 전형 선발을 굳이 핵심역량과 관련지을 수 있을지 의심스러운 경우가 있음.
핵심역량의 설정	<ul style="list-style-type: none"> · 한국교육개발원의 스마트 핵심역량을 사용하고 있는 이유를 보다 분명하게 설명할 필요가 있을 것임.
설문조사 결과 분석	<ul style="list-style-type: none"> · IV장의 설문조사 결과에 대한 간단한 설명이 필요함.
학교유형별 구분	<ul style="list-style-type: none"> · 학생들에게 필요한 핵심역량을 설정하기 위하여 교과별로 구분하여 생각하는 것은 의미가 있으나 학교 유형별로 구분하여 생각하는 것은 왜 그런지 검토가 필요함. 핵심역량은 교과별로는 차이가 있을 수 있으나 학교유형별로 핵심역량이 다른 것은 아니기 때문임. 학교유형별 핵심역량과 그에 대한 평가척도를 다르게 설정하는 것이 혹시 입시에서 학교유형별로 학생들을 차별화하기 위한 것인지, 현재에도 입학사정관제나 수시에서 동일한 교과 내신 등급이라도 일반고 학생보다는 특목고나 자사고 학생들이 유리하다는 지적이 많은데 교과 성적을 평가하는 데에 등급이 아닌 핵심역량을 평가하는 데에서도 학교유형별로 차별을 두는 것은 핵심역량을 평가하여 진정 능력 있는 학생들을 선발하고자 하는 취지에 맞지 않음(본 연구가 이러한 방향을 지향하고 있다는 뜻이 아니라 이러한 오해를 불러일으킬 소지가 있다는 뜻임).
학교생활기록부 기록	<ul style="list-style-type: none"> · 실제로 대학들이 핵심역량을 평가하여 학생들을 선발하기 때문에 고등학교에서도 학교생활기록부를 기록할 때 학생들의 핵심역량에 대한 평가를 기록할 필요가 있다고 보고 각 교과별로 어떤 역량을 어떻게 기록할 것인가에 대한 방안도 제시하고자 하는데 이러한 시도 역시 매우 훌륭한 시도로 생각됨. · 다만, 현재 우리나라 고등학교 교육이 공식적으로 핵심역량 중심으로 이루어지고 있는 것이 아닌 상황에서(대부분의 교사들이 학교생활기록부에 기록할 때 핵심역량을 옆두에 두고 기록하는 것이 아닌 상황) 이러한 학교생활기록부에 제시된 내용을 핵심역량 중심 평가척도로 평가하는 방안을 제시하고 교사들로 하여금 학교생활기록부에 기록을 할 때 핵심역량을 옆두에 두고 기록하도록 하는 방안을 제시하는 것이 과연 적절한가 하는 논란을 불러올 수 있음.

항목	내용 요약
대학에서의 평가	<ul style="list-style-type: none"> · ○○대, ○○여대 등 특정 대학의 자료를 그대로 제시하고 있는데 연구보고서에 서는 익명으로 제시하는 것이 바람직함 · 현실적으로 대학에서 학생들을 선발할 때 비인지적인 측면을 고려하여, 그러한 방식으로 선발하고 있으므로 이러한 현실에 대한 방안을 제시해주는 것은 의미가 있으며, 더 나아가 본 연구는 앞으로 우리나라 교육이 핵심역량 중심을 공식적으로 표방하여 교육과정, 교수학습방법, 평가방법이 혁신될 경우 매우 가치있는 선행연구로 활용될 수 있을 것으로 생각됨
보고서 내용	<ul style="list-style-type: none"> · 서론에서 교과영역의 핵심역량 평가 연구의 필요성 부각시키고 교과영역에서의 핵심역량 평가의 어려움과 그러한 연구가 왜 중요한지 등에 대한 언급이 필요함 · 설문에 참여한 교사와 입학사정관의 소속 학교 이름을 사용하지 말고, 경기 지역 몇 개, 수도권 몇 개 학교 등으로 제시하는 것이 좋을 것으로 보임 · 핵심역량을 기반으로 하는 국가 교육과정으로의 전환이 필요하다는 내용에 대하여 부연하여 설명할 필요가 있음
보고서 체제	<ul style="list-style-type: none"> · 보고서의 전체적인 내용은 교과영역의 핵심역량 평가를 학교생활기록부에 어떻게 기록하고 활용할 것인지에 대한 것으로 연구 제목을 ‘학교생활기록부 교과영역의 핵심역량 평가’ 수정할 것을 제안함 · 연구의 내용과 연구의 범위를 통합하여 제시할 필요가 있음 · 연구문제와 연구방향을 보고서 내용에 맞게 수정할 필요가 있음 · 보고서 앞부분의 다양한 내용들이 결론 및 제언 부분에서 정리될 수 있도록 체계적으로 작성될 필요가 있음 · ‘연구의 방향’을 ‘연구의 추진 절차’로 수정하고 ‘연구의 제한점’ 앞에 두는 것이 연구 방법을 소개한 후 제시하는 것이 가독성을 확보할 것임
종합의견	<ul style="list-style-type: none"> · 전반적으로 연구가 다소 산만하고, 설문조사나 소개가 많은 비중을 차지하고 있기 때문에, 연구진의 의도나 문제의식이 잘 살아나지 않는 느낌을 주고 있음. 이 부분은 차후 결론 및 제언 부분을 통해 보완될 필요가 있을 것임.

마. 연구 추진 절차

앞으로의 연구의 방향에 대하여 그 절차를 그림으로 나타내면 다음과 같다.



[그림 1-1] 연구 추진 절차

본 연구는 설문 조사 및 분석, 중간 회의, 중간 발표회, 연구위원 세미나 및 워크숍 실시, 전문가 협의회 등을 통해 이루어질 것이다. 핵심역량 평가 방안의 객관성을 확보하기 위하여 관련 문헌을 분석하여 핵심역량의 구성과 해외 핵심역량 평가 자료를 참고하여 전년도 연구인 ‘학생부를 활용한 비교과영역 핵심역량 평가’의 단순화한 비교과영역의 핵심역량 평가 척도안을 교과영역으로 수정·확대할 것이다.

교과영역별 핵심역량 평가 척도안은 예시안의 성격을 지닌 것으로 여러 가지 상황에 따라 서로 다르게 적용될 수 있다. 예를 들면, 학교 유형, 학교의 실정, 학생·학부모·교사의 의견, 학교나 지역사회의 여건 등을 고려하여 핵심역량 평가항목, 배점, 평가 지표 3개(우수, 보통, 미흡), 5개(매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡), 주요 영역의 가중치 등을 달리 적용하여 다양하게 평가할 수 있을 것이다.

바. 연구의 제한점

본 연구와 관련하여 다음과 같이 몇 가지 제한점을 밝힐 필요가 있다.

첫째, 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 평가를 교과영역별 세부능력 및 특기사항에 기록된 내용을 중심으로 살펴보고 교과 성적과 독서활동상황을 제외하였다. 창의적 체험활동 상황, 자격증 및 인증 취득 상황, 진로희망사항, 행동 특성 및 종합 의견에 대한 평가는 제외하였다.

둘째, 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 기록 내용을 이화여대 2013학년도 수시 1차 미래인재 입학사정관 전형에 응시한 188명을 대상으로 하였다.

셋째, 설문조사의 대상은 고등학교 8개교 학생 497명, 교사 99명과 입학사정관 34명을 표집하여 설문조사를 실시하였기 때문에 전체의 학생, 교사 및 입학사정관 전체의 의견을 일반화하는데 한계가 있다.

넷째, 핵심역량 평가에 대한 선행 연구 자료가 부족하고 학생, 교사, 입학사정관들의 핵심역량 평가에 대한 인식이 아직 부족하여 어려운 점이 많았다.

II 선행 연구 분석

1. 핵심 역량

다가오는 미래 사회를 대비하여 성공적인 삶을 영위할 수 있도록 하기 위해 국가 수준의 교육과정 개정의 움직임이 있어 교과별 교육과정 내용의 재구성이 활발하게 이루어지고 있다. 핵심역량이란 선천적으로 타고나는 것이 아니라 학습이 될 수 있는 것으로 지적능력, 인성(태도), 기술 등을 포함하는 다차원적인 개념으로, 향후 직업세계를 포함한 미래의 삶에 성공적으로 대처하기 위해 필수적으로 요청되는 능력이다(이근호 외, 2012).

핵심역량에 대한 연구는 2001년 이후 OECD의 DeSeCo 프로젝트 이후 세계 각국에서 계속적으로 진행되고 있다. 한국교육과정평가원(이광우 외, 2009)이 미래사회를 이끌어 나갈 핵심역량으로 제시한 10가지 핵심역량에 따른 세부 요소는 다음과 같다.

〈표 II-1〉 핵심역량 영역 및 세부 요소

10개 영역	세부 요소
창의력	창의적 사고 기능, 창의적 사고 경향
문제해결 능력	문제 인식, 해결 방안의 탐색, 해결 방안의 실행과 평가, 논리적 사고력, 비판적 사고력
의사소통 능력	말하기, 듣기, 쓰기, 읽기
정보처리 능력	정보 수집, 정보 분석, 정보 활용, 정보 윤리, 매체 활용 능력
대인관계 능력	타인 이해 및 존중, 협동, 갈등 관리, 관계 형성, 리더십
자기관리 능력	자아정체성 확립, 여가 선용, 건강관리, 합리적 경제생활, 기본생활 습관, 자기주도적 학습 능력
기초학습 능력	기초적 읽기, 기초적 쓰기, 수리력
시민의식	공동체 의식, 준법정신, 환경 의식, 윤리 의식, 봉사정신
국제사회문화이해	우리 문화 이해, 다문화 이해, 문화 향유 능력, 국제사회 이해, 외국어 소양
진로개발 능력	진로 인식, 진로 탐색, 진로 설계

국가수준의 교육과정에서는 추구하는 인간상이나 교육목표 등에 따라 각 대범주별 핵심역량 구성요소와 구성요소들 간의 연계 방식이 달라질 수 있고 시·도교육청과 단위학교에 따라 핵심역량 및 세부핵심역량은 달라질 수 있다. 핵심역량을 구성하는 다양한 요소를 개인적 역량, 학습 역량, 사회적 역량의 3개 대범주로 재구조화하였다(이광우 외, 2009). 한국교육과정평가원(이근호 외, 2012, 2013)이 각 나라마다 다양하게 제시된 구성요소를 바탕으로 인성적 측면을 별도의 영역으로 분류하여 제시한 대범주별 핵심역량 구성 사례와 핵심역량을 재구조한 사례는 다음과 같다.

〈표 II-2〉 핵심역량 구성 요소의 재구조화

10가지 핵심역량 (이광우 외, 2009)		대범주별 핵심역량 (이근호 외, 2012)		핵심역량 재구조화 (이근호 외, 2013)	
범주	구성 요소	대범주	구성 요소	범주	구성 요소
개인적 역량	·자기관리능력 ·기초학습능력 ·진로개발능력	인성 역량	·도덕적 역량 ·자아정체성 ·자기인식 ·개방성 ·이해성 ·배려	개인적 역량	·자기관리능력 ·타인에 대한 공 감과 배려
사회적 역량	·의사소통능력 ·시민의식 ·국제사회문화이해 ·대인관계능력	사회적 역량	·사회생활능력 ·문제해결능력	사회적 역량	·의사소통능력 ·시민의식 ·국제사회문화이해
학습역 량	·창의력 ·문제해결능력 ·정보처리능력	지적 역량	·창의적 사고능력 ·학습역량	지적 역량	·창의적 사고능력 ·문제해결능력 ·정보처리 및 활 용능력

핵심역량 평가에 대한 선행연구는 찾아보기 힘들다. 핵심역량의 이론적 배경, 학교생활기록부 핵심역량의 기록, 평가, 지원과 관련된 문제점을 파악하고 근거 및 타당성을 제고할 필요가 있다.

주요한 핵심역량에 대한 의미를 잠정적으로 규정한 것(이근호 외, 2013)을 표로 제시하면 다음과 같다.

〈표 II-3〉 핵심역량 요소의 의미

핵심역량	의미
자기관리능력	자기동기화할 수 있다는 자신감, 능력 있는 학습자라는 자신에 대한 믿음을 기반으로 자립적이고 자신을 반성적으로 돌아볼 수 있는 자질을 의미한다. 이는 높은 기대수준을 갖고 자신의 목표와 계획을 세우고 프로젝트를 완수해가며 그 과정에서 부딪히는 다양한 도전에 대처할 수 있는 전략을 개발할 수 있는 역량이다.
의사소통능력	개인적, 사회적으로 효과적이고 적절하게 의사를 전달하고 받아들이는 능력으로서 세부적으로는 언어 표현, 경청하기, 텍스트 이해 능력을 포함하며, 인지적 측면뿐만 아니라 자아존중감과 타인을 배려하는 자세와 관용의 정신 등과 같은 정서적인 기능과도 연계되어 있다(윤현진 외 2007).
시민의식	민주주의의 기본 정신 하에 지역, 국가, 지구촌의 구성원으로서 요구되는 가치와 태도를 수용, 실천하고, 보다 나은 상태로의 변화를 위하여 지역, 국가, 지구촌의 공동 문제 해결에 적극적으로 참여하려는 행동 성향을 말한다.
대인관계능력	타인과의 건전한 관계를 형성·유지하기 위해 요구되는 능력과 태도를 일컫는 것으로서, 구체적으로 타인의 의견과 생각, 가치와 태도를 존중하고, 민주적 생활태도를 바탕으로 타인에 대한 공감, 배려, 타협, 협력적 태도를 발휘하여 타인과 발생할 수 있는 갈등을 예방, 해소할 수 있는 능력으로 규정할 수 있다.
문제해결력	생활에서 직면하게 되는 문제를 올바른 가치 판단과 합리적인 선택을 통해 해결할 수 있는 능력을 일컫는 것으로서, 당면 문제의 원인을 분석하여 이를 해결하기 위한 방안을 탐색, 평가하고 최적의 대안을 선택·적용할 수 있는 능력을 말한다.
정보처리 및 활용능력	사실과 현상의 이해와 직면하는 문제의 해결을 위해 다양한 정보와 자료를 수집, 분석, 평가, 분류, 조직하여 자료와 정보에 내재된 의미를 올바르게 파악하고 그것을 효과적으로 활용할 수 있는 능력이다.
창의적 사고능력	비판적, 논리적, 발산적 사고를 통해 새롭고 의미 있는 결과나 아이디어를 산출해낼 수 있는 사고 능력을 말한다. 유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 유추성 등과 같은 창의적 사고 기능(인지적 능력) 및 민감성, 개방성, 독립성, 과제 집착성, 자발성 등과 같은 창의적 사고 성향(정의적 특성)을 포함한다.

2. 교과별 핵심역량

핵심역량을 교과 교육과정 속에서 가르칠 필요가 있다. 학교 교육과정은 교과활동과 비교과활동으로 구분할 수 있다. 교과활동 내에서 핵심역량을 가르치기 위해서는 교과별로 중요하다고 생각하는 핵심역량에 대하여 한국교육과정평가원(이광우 외, 2009)은 다음과 같이 제시하고 있다.

〈표 II-4〉 교과별 중점 역량 상위 3가지

교과목	교과별 중점 역량 상위 3가지
국어	의사소통능력, 기초학습능력, 창의력
수학	문제해결능력, 기초학습능력, 창의력
영어	의사소통능력, 국제사회문화 이해, 기초학습능력
사회	시민의식, 국제사회문화이해, 문제해결능력
과학	문제해결능력, 창의력, 정보처리능력
체육	자기관리능력, 대인관계능력, 시민의식
음악	창의력, 자기관리능력, 국제사회문화이해
미술	창의력, 자기관리능력, 국제사회문화이해
실과	진로개발능력, 자기관리능력, 정보처리능력, 문제해결능력

앞서 제시한 10가지 핵심역량에 따른 세부 요소 및 교과별 중점 역량을 바탕으로 경기도교육청(2012)의 창의지성교육과정이 제시한 교과영역별 핵심역량을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 II-5〉 경기도 창의지성교육과정 교과별 중점 역량

교과목	교과별 핵심역량
국어	상황에 맞는 적절한 의사소통능력, 다양한 텍스트를 통한 문화적 소양능력
수학	상황에 따른 수학적 문제해결능력, 수학언어의 내면화를 통한 수학적 의사소통능력
영어	영어로 다양한 정보와 경험을 나누는 의사소통능력, 외국의 문화를 배우고 우리 문화를 새롭게 인식하는 문화적 소양능력
사회	사회 현상의 종합적인 탐구를 통한 합리적 문제해결능력, 사회적 맥락에서 정보를 이해, 공유할 수 있는 개방적 의사소통능력, 스스로의 행동에 책임질 수 있는 사회적 실천 및 참여 능력
역사	우리 문화와 세계 문화 이해를 통한 문화적 소양능력, 역사적 상황에서의 문제 인식 및 해결 능력
도덕	자율적인 도덕적 판단 능력, 나와 타인에 대한 이해와 공감 능력
과학	과학적 사고를 통한 창의적 문제해결력, 과학의 특성을 기반으로 한 의사소통능력
체육	건강한 생활을 위한 자기관리능력, 공동체 의식을 바탕으로 한 대인관계능력
음악	다양한 음악의 창의적 표현능력, 음악적 가치를 인식하는 예술문화 소양능력
미술	미적 표현을 통한 창의적 문제해결력, 체험과 감상을 통한 문화적 소양능력
실과 (기술·가정)	생활 속 경험을 통한 실천적 문제해결능력, 자립적인 생활을 위한 통합적 자기 관리능력

미래 사회를 대비하여 핵심역량을 증진하기 위한 필수 교과로 포함시켜야 할지에 대하여 전문가들(대학교수, 전문직, 현장 교사 등)의 의견을 바탕으로 타당성 여부를 조사한 결과를 표로 나타내면 다음과 같으며 표 안의 숫자는 백분율을 나타낸다(이근호 외, 2013). 핵심역량 교육에 포함할 필수 교과에 대하여 대체적으로 찬성의 의견을 보였고 영어와 진로의 경우, 전문가들의 찬성률이 다른 교과에 비해 다소 낮게 나타났다.

〈표 II-6〉 핵심역량 교육 포함 교과에 대한 타당성 여부

교과목	핵심역량 교육 타당성				
	매우 타당하다	타당하다	보통이다	타당하지 않다	매우 타당하지 않다
국어	86.3%	4.6%	9.1%	0%	0%
수학	81.8%	4.5%	9.1%	4.6%	0%
사회	77.3%	18.1%	4.6%	0%	0%
과학	77.3%	18.1%	4.6%	0%	0%
예술	77.3%	18.1%	4.6%	0%	0%
체육	68.2%	22.7%	9.1%	0%	0%
영어	27.3%	59.1%	13.6%	0%	0%
진로	31.8%	45.5%	13.6%	0%	0%

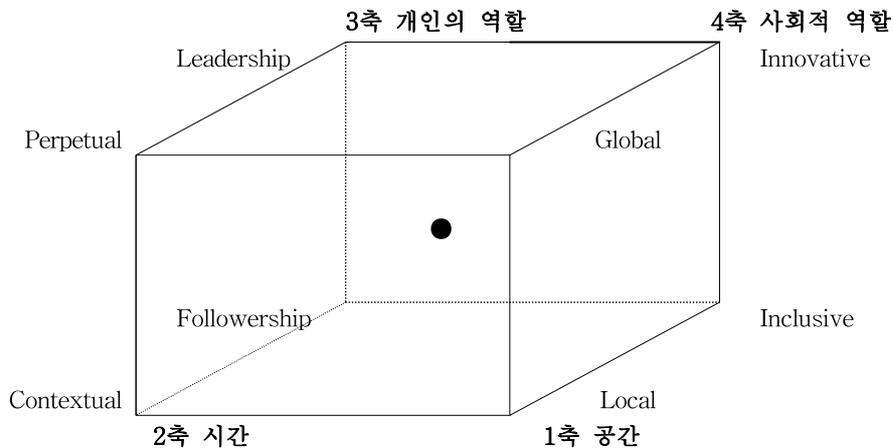
핵심역량의 선정 주체는 국가, 시·도교육청, 단위 학교이다. 국가나 시·도교육청에서는 핵심역량을 대강으로 제시할 수 있다. 그러나 단위학교에서는 학교 교육과정에 반영할 때, 교과별로 학년별로 학생들의 발달 단계를 고려하고 교사 협의를 통해 어떤 학년에서 어떤 과목을 어떤 단원에서 어떻게 어떤 핵심역량을 적용하여 가르칠지에 대해 결정하는 것이 바람직한 것으로 보인다.

더욱이 요즘 단위학교별로 핵심역량을 도입하여 교과 교육과정 내용을 재구성하고 교수·학습 방법을 교과협의회를 중심으로 토론하여 마련하고 있다. 학생들에게 모든 분야의 핵심역량을 전부 가르치고 평가하는 것보다는 주요 핵심역량 중에서 주변 여건 및 학생의 수준에 맞추어 중요하다고 생각되는 역량을 가르치고 학생 개개인이 어떤 분야에서 특정 역량이 남보다 더 뛰어나다는 식으로 기록하는 새로운 평가 방법이 필요하다.

3. 스마트 세대의 핵심역량

앞서 살펴본 것처럼 핵심역량에 대한 연구는 세계 각국의 핵심역량, 한국교육과정개발원(이광우 외, 2009), 한국교육개발원(류성창 외, 2011), 경기도 창의지성교육과정(2012) 등이 있지만 본 연구보고서는 한국교육개발원이 제시한 스마트 세대가 갖추어야 할 핵심역량을 채택한 이유는 다른 연구보고서와는 달리, 2차원적인 측면에서 벗어나 16개의 핵심역량 뿐만 아니라, 46개의 보다 다양한 세부핵심역량을 제시하고 있기 때문이다.

한국교육개발원(류성창 외, 2011)이 제시한 핵심역량은 저출산, 양극화, 경제구조의 변화, 글로벌, 다문화, 남북 관계에 따라 다음과 같이 4개의 축(공간, 시간, 개인의 역할, 사회적 역할)으로 제시하고 있다. 스마트 세대의 핵심역량은 4개의 ‘역량 축’이 모인, 정육면체 모양의 ‘역량 틀’ 가운데 점으로 지향하는 균형 잡힌 교육이라고 제시하고 있다.



[그림 II-1] 한국교육개발원의 스마트 세대의 핵심역량

역량 축의 1축은 공간, 2축은 시간, 3축은 개인의 역할, 4축은 사회적 역할로 이루어져 있고 각각의 축은 다음과 같이 범주, 하위범주에 따른 핵심역량으로 구분할 수 있다.

〈표 II-7〉 역량 축에 따른 핵심역량

축	구분	범주	핵심역량	세부핵심역량
1축	공간	Global (세계적)	글로벌 경쟁력	외국어능력 세계 표준에 대한 이해와 적용 능력 세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력 첨단과학기술에 대한 이해와 활용능력
			세계시민 의식	열린 세계관 세계 공존 의식
		Local (지역적)	국가주인 의식	국가 정체성 한국 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력
			역사의식	역사적 통찰력 통일한국을 대비하는 통찰력
2축	시간	Perpetual (영구적)	자율적 개인 의식	자기관리력 자존감 및 자기에 자기주도적학습력
			공동사회 의식	도덕성 의사소통기술 대인관계능력 문화적 민감성 협동 의식
		Contextual (상황적)	지적 유연성	지적 호기심 정보처리능력 환경변화에 대한 적응력 정보 및 과학기술 습득
			사회적 유연성	ICT 활용 능력 사회가치체계에 대한 이해 능력
3축	개인의 역할	Leadership (지도력)	비전제시 능력	상황판단능력 폭넓은 조망력 혁신적 의지력
			선도력	설득 및 대화력 조직관리력 포용적 대처능력
		Followership (추종력)	변별력	합리적 사고력 가치판단능력
			실천력	공동체의식 적극적 행동력 농동적 표현력

축	구분	범주	핵심역량	세부핵심역량
4축	사회적 대응	Innovative (혁신적)	혁신정신	창의력 상상력 비판적 사고력
			도전정신	끈기와 인내력 위험감수능력 실패의 수용능력
		Inclusive (충괄적)	존중의식	다양성 인정 평화의식
			융화의식	남녀 평등의식 갈등조정 능력 융통성

한국교육개발원(류성창 외, 2011)이 제시한 ‘미래 교육 역량 틀’은 교육과정, 교수·학습, 교육평가에 대한 필요성과 변화를 포함하고 있다. 첫째, 미래 교육과정 구성에 있어서 여러 가지 역량을 균형 있게 발전시킬 수 있는 근거로 적용할 수 있고 현 교육과정의 현황을 점검하는 하나의 진단 틀로 활용될 수 있다. 둘째, 교수·학습 개편에 대한 근거로서 차세대 교육의 바람직한 방향을 제시하고 있다. 셋째, 오늘날 교육에 대한 전반적인 진단 지표의 근거로 활용될 수 있다. 개인뿐만 아니라, 학교, 교육청, 국가 교육 정책 등에 대한 평가와 각종 프로그램에 대한 점검 틀로 활용될 수 있다.⁶⁾

4. 교과영역 핵심역량 평가 척도안

대학에서 학교생활기록부의 비교과영역, 즉 창의적 체험활동 특기사항, 행동특성 및 종합의견의 기록 내용을 보고 핵심역량을 평가할 때, 단순화한 핵심역량 5단계 척도안을 제시하면 다음과 같다. 필요에 따라 3단계(우수, 보통, 미흡)로 평가지표를 축소하여 평가할 수 있다. 단순화한 5단계 평가 척도안은 핵심역량을 개인과 사회의 영역으로 구분하고 개인적 역량을 인성, 창의, 학습 역량으로 사회적 역량을 인성, 국가·글로벌 역량으로 단순화하여 범주화하였다(박지만 외, 2012).

6) 박지만 외(2012) 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법연구(4차년도) 52쪽의 내용을 인용함.

〈표 II-8〉 단순화한 비교과영역 핵심역량 5단계 평가 척도안(예시)

구분	범주	핵심역량	평가 지표				
			매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
개인	인성 역량	자기관리능력					
		도전정신					
		존중배려					
	창의 역량	발전가능성					
		합리적 사고					
		창의·상상력					
학습 역량	자기주도적 학습능력						
사회	인성 역량	대인관계능력					
		리더십					
		공동체 의식					
		문제해결					
	국가·글로벌 역량	국가 의식					
글로벌 역량							

Ⅲ 학교생활기록부 기록 및 대학입시에 반영된 핵심역량

1. 학교생활기록부 핵심역량 기록

가. 핵심역량 기록 내용

1) 핵심역량 기록 분석틀

학교생활기록부에 기록된 내용 중에서 핵심역량 요소를 추출하기 위해서 이화여대 2013학년도 수시1차 미래인재 입학사정관 전형에 응시한 학생 188명(인문 115명, 자연 73명)을 대상으로 한다.

〈표 Ⅲ-1〉 학교생활기록부 세부능력 및 특기사항 기록 분석 대상 인원

구분	일반고	자율고	특수목적고		계
			과학고	외국어고	
인문	85	10	0	20	115
자연	58	1	14	0	73
대상인원	143	11	14	20	188

교육부의 대입전형 간소화 및 대입제도 발전 방향(2013. 8. 28)에서 인문, 자연 과정 융합안을 제시하여, 계열에 따른 학생들의 지식이 편협되어 있는 추세와 융합형 인재양성이라는 시대적 요구에 맞추어 학생들의 균형있는 학습이 이루어지도록 하는 내용을 발표한 바 있어 이를 반영하여 과정별(인문, 자연, 예체능) 핵심역량 평가는 제외한다.

학교생활기록부 교과별 세부능력 및 특기사항의 기록된 내용을 바탕으로 한국교육개발원의 스마트 세대의 핵심역량(류성창 외, 2011)을 적용하여 다음과 같은 틀로 분석하였다. 16개 핵심역량과 46개 세부핵심역량을 바탕으로 학교생활기록부에 기록된 내용을 스마트 세대의 세부핵심역량에 추가하여 세부핵심역량 기록 분석틀을 수정·보완하였다.

〈표 III-2〉 학교생활기록부 세부 핵심역량 기록 분석틀 내용⁷⁾

핵심역량	세부핵심역량	학교생활기록부 기록 내용
글로벌 경쟁력	외국어능력	제2외국어
	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	
	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	
	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	발명
세계시민 의식	열린 세계관	
	세계 공존 의식	
국가주인 의식	국가 정체성	
	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	
역사의식	역사적 통찰력	
	통일한국을 대비하는 통찰력	통일 안보
자율적 개인의식	자기관리력	자기절제력, 자기연마, 자기개발, 성취 욕구, 자아성찰, 삶의 의미 찾음, 호연 지기
	자존감 및 자기에	자아실현, 자아발견, 자긍심, 자신감, 심신 수련, 자아 정체성
	자기주도적학습력	학습의욕, 진로 관련에 관심
공동사회 의식	도덕성	바람직한 생활자세, 윤리성
	의사소통기술	의견 수렴, 남의 의견 존중, 언어구사 력, 자기표현, 이해심
	대인관계능력	신뢰성, 친화력, 다정다감, 신망 두터움, 교우관계 원만, 어울리기 좋아함, 사이 좋음
	문화적 민감성	
	협동의식	협력, 인화단결, 역할분담
지적유연성	지적 호기심	탐구력, 관찰력, 지적 탐구심, 인문사회 학적인 소양
	정보처리능력	정보윤리의식
	환경변화에 대한 적응력	녹색성장, 환경미화, 생태환경, 현상의 변화 인지
	정보 및 과학기술 습득	건전한 정보통신 윤리, 전체 관측
사회유연성	ICT활용능력	
	사회가치체계에 대한 이해 능력	사회성, 가치관

7) 박지만 외(2012)의 p.54~55의 내용을 교과영역에 맞게 재구성함.

핵심역량	세부핵심역량	학교생활기록부 기록 내용
비전제시 능력	상황판단능력	사려분별력, 관찰력
	폭넓은 조망력	발전가능성, 장래 희망
	혁신적 의지력	변화하기, 진취적, 강한 신념, 추진력
선도력	설득 및 대화력	멘토역할, 학습, 면학분위기 조성, 의견 조율, 논리적 설득
	조직관리력	통솔력, 주도적 역할
	포용적 대처능력	주변에 대한 폭넓은 이해
변별력	합리적 사고력	긍정적 사고, 논리적 사고, 분석적, 체계적
	가치판단능력	문제해결능력, 신중, 올바른 가치관 형성, 주도면밀, 열의
실천력	공동체의식	건전한 시민의식, 민주적 생활태도, 품위있는 생활자세
	적극적 행동력	솔선수범, 결단력, 능동적 참여, 끊임없는 질문
	능동적 표현력	논의, 토론, 정리, 발표, 자기의견 표현, 자기표현력, 의견발표, 집중력
혁신정신	창의력	탐구활동, 적극적 아이디어
	상상력	새로운 각도로 생각
	비판적 사고력	
도전정신	끈기와 인내력	성실, 최선, 열정, 의욕적, 추진력, 집중력, 책임감
	위협감수능력	
	실패의 수용능력	오답노트 작성
존중의식	다양성 인정	고아, 장애인, 노약자 보호, 희생적 봉사
	평화의식	나눔, 배려, 따뜻한 마음씨
	남녀 평등의식	양성 평등
융화의식	갈등조정 능력	선후배간 교류, 다양한 의견 조율
	융통성	개방적 사고

2) 학교생활기록부 핵심역량 추출

학교생활기록부의 교과영역별 세부능력 및 특기사항의 기록 내용을 보고 앞에 제시한 기록 분석틀에 맞추어 인문, 자연 과정(계열)별로 해당되거나 관련이 있는 세부 핵심역량을 다음과 같이 관련지어 누가기록하고 1, 2차에 걸쳐 검토하고 협의를

통해 최종안을 예시로 들면 다음과 같다.

〈표 III-3〉 학교생활기록부 기록 내용에 따른 세부핵심역량 설정

교과	기록 내용	세부핵심역량		
		1차	2차	최종
국어	사물을 다른 관점에서 보는 비판적 분석력	지적호기심	변별력	변별력
	수업시간에 매우 진지하고 탐구하려는 자세가 돋보임	창의력	지적호기심	지적호기심
	문제해결을 위해 끝까지 노력함	문화적 민감성	가치판단 능력	가치판단 능력
	기행문 쓰기에서 여행에서 받은 감동을 진솔하고 탄력성 있는 문장으로 표현하여 공감대를 형성하였음	상상력	의사소통 기술	의사소통 기술
	자신의 경험담을 통해 자신이 얻은 삶이 지혜를 발표하여 친구들의 삶에 도움을 주고자 했음	의사소통 기술	갈등조정 능력	능동적 표현력
수학	교과 내의 여러 영역에 대한 연결성이 높고 응용력이 좋음	지적호기심	상황판단 능력	합리적 사고력
	수학적 원리를 이해하며 추론하여 문제 상황을 종합적으로 판단하는 사고력과 분석력이 우수하고	상상력	가치판단 능력	가치판단 능력
	성실한 자세로 부단히 노력하므로 더 많은 발전이 기대되어짐	상상력	폭넓은 조망력	폭넓은 조망력
	수학적 분석력과 증명·추론 능력이 뛰어나며	지적호기심	합리적 사고력	합리적 사고력
	여러 가지 방식의 접근방식으로 다양한 풀이 방법을 시도함	상황판단 능력	상상력	상상력
영어	TEPS 동아리에 자투리 시간을 활용하여 자발적으로 참여하였으며 TEPS에 대한 새로운 인식과 자신감을 배양함	의사소통 능력	지적 호기심	지적 호기심
	어려운 부분은 질문을 통해 해결하는 등 자기주도적 학습능력을 갖추었음	자기주도적 학습력	합리적 사고력	자기주도적 학습력
	영자신문 읽기에 관심이 많고 특히 정치 및 사회현상관련 사실에 대한 흥미가 높고	의사소통 기술	합리적 사고력	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 활용능력
	듣기와 읽기 이해 능력이 우수하여 문법적인 오류를 찾아내어 정정할 수 있는 능력을 가지고 있음	의사소통 기술	능동적 표현력	합리적 사고력
	문장 분석력이 뛰어나고 독서량이 많아 높은 독해 능력을 지님	의사소통 기술	합리적 사고력	합리적 사고력
사회	시민 사회의 발전과 민주 시민에서 사회 현상에 대한 다양한 관심을 보임	사회가치 체계에 대한 이해 능력	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력

교과	기록 내용	세부핵심역량		
		1차	2차	최종
	평소 신문을 꾸준히 읽어 인문, 사회학적 소양이 깊고	사회 가치체계에 대한 이해 능력	지적 호기심	지적 호기심
	지리시간의 독도에 대한 영토교육을 통하여 독도의 경제적, 생태적 가치와 영토, 영해면에서의 가치를 구체적으로 공부하여	국가 정체성	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력
	고급 사고력 신장을 통하여 다양한 사회 문제의 해결 능력과	갈등조정 능력	사회가치 체계에 대한 이해 능력	사회가치 체계에 대한 이해 능력
	신문이나 시사잡지에 소개된 각종 경제 지표를 잘 해석하고 분석하는 능력이 탁월함	사회가치 체계에 대한 이해 능력	합리적 사고력	합리적 사고력
역사	항상 성실하고 진지하며 역사적 사건에 대한 호기심이 많음	역사적 통찰력	지적 호기심	지적 호기심
	교사에게 끊임없이 질문을 하여 의문점을 해결하려고 노력하였음	가치판단 능력	적극적 행동력	적극적 행동력
	근현대사의 전체 흐름과 각 사건의 의미를 파악하고 이해하는 역사적 사고력이	국가 정체성	역사적 통찰력	역사적 통찰력
	깊은 문제 의식과 심도 있는 생각을 가진 학생으로	사회가치 체계에 대한 이해력	역사적 통찰력	역사적 통찰력
	우리나라 역사에 대한 관심과 열의가 높아	역사적 통찰력	가치판단 능력	가치판단 능력
도덕	도덕 공동체의 의미와 가치에 대해 이해하고 있으며	사회가치 체계에 대한 이해 능력	도덕성	도덕성
	일상 속에서 만나게 되는 도덕적 문제 해결을 위해 적극적으로 노력함	가치판단 능력	도덕성	도덕성
	수업 중 논의되는 도덕적 사태에 대한 관심을 가지고 진지하게 해결 방안을 모색함	가치판단 능력	도덕성	도덕성
	민주시민으로서의 기본적 소양과 윤리의식을 가지고	도덕성	공동체 의식	공동체 의식

교과	기록 내용	세부핵심역량		
		1차	2차	최종
	인간의 생명과 존엄성을 강조하는 다양한 철학사상을 인용하여 의무론적 입장에서 사형제도 폐지의 타당성을 논리적으로 서술함	능동적 표현력	도덕성	창의력
과학	과학에 대한 학문적 호기심이 높고 성취의욕이 남다르며 관찰, 분석, 종합 능력이 뛰어남	지적 호기심	합리적 사고력	합리적 사고력
	과학 보고서의 형식과 내용이 우수하고 개인 연구과제 발표를 잘하며	적극적 행동력	능동적 표현력	능동적 표현력
	조별 과학실험활동에서 책임감 있게 높은 수준의 탐구력을 발휘함	끈기와 안내력	협동의식	창의력
	행성의 관측에 대한 개념과 지식에 대한 이해력이 뛰어남	지적호기심	정보 및 과학기술 습득	정보 및 과학기술 습득
	수업태도가 매우 좋아 타의 모범이 되는 학생으로	끈기와 안내력	적극적 행동력	적극적 행동력

학교생활기록부의 기록 내용에 대한 세부핵심역량 빈도수 및 비율을 학교 유형별, 과목 유형별로 구분하여 누가 기록한 내용을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-4〉 일반고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계

핵심역량	세부핵심역량	일반고					
		국어		수학		영어	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
글로벌 경쟁력	외국어능력	3	0.5%	1	0.2%	24	5.4%
	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	4	0.7%	4	0.9%	9	2.0%
	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	5	0.9%	1	0.2%	8	1.8%
	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	3	0.5%	11	2.4%	5	1.1%
세계시민의식	열린 세계관	4	0.7%	5	1.1%	14	3.1%
	세계 공존 의식	3	0.5%	5	1.1%	11	2.5%
국가주인의식	국가 정체성	11	1.9%	6	1.3%	6	1.3%
	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한통찰력	14	2.4%	5	1.1%	12	2.7%
역사의식	역사적 통찰력	15	2.6%	5	1.1%	9	2.0%
	통일한국을 대비하는 통찰력	8	1.4%	7	1.5%	6	1.3%
자율적 개인의식	자기관리력	12	2.1%	12	2.6%	15	3.4%
	자존감 및 자기에	16	2.7%	12	2.6%	4	0.9%
	자기주도적학습력	14	2.4%	11	2.4%	6	1.3%

핵심역량	세부핵심역량	일반고					
		국어		수학		영어	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
공동사회의식	도덕성	1	0.2%	2	0.4%	5	1.1%
	의사소통기술	42	7.2%	6	1.3%	57	12.8%
	대인관계능력	7	1.2%	5	1.1%	4	0.9%
	문화적 민감성	12	2.1%	2	0.4%	7	1.6%
	협동의식	10	1.7%	6	1.3%	3	0.7%
지적유연성	지적 호기심	50	8.6%	59	12.9%	24	5.4%
	정보처리능력	0	0.0%	1	0.2%	1	0.2%
	환경변화에 대한 적응력	0	0.0%	1	0.2%	2	0.4%
	정보 및 과학기술 습득	4	0.7%	1	0.2%	0	0.0%
사회유연성	ICT활용능력	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
	사회가치체계에 대한 이해 능력	10	1.7%	2	0.4%	3	0.7%
비전제시능력	상황판단능력	13	2.2%	13	2.8%	7	1.6%
	폭넓은 조망력	6	1.0%	4	0.9%	3	0.7%
	혁신적 의지력	4	0.7%	6	1.3%	2	0.4%
선도력	설득 및 대화력	13	2.2%	2	0.4%	5	1.1%
	조직관리력	5	0.9%	2	0.4%	5	1.1%
	포용적 대처능력	3	0.5%	3	0.7%	6	1.3%
변별력	합리적 사고력	31	5.3%	55	12.0%	22	4.9%
	가치판단능력	13	2.2%	34	7.4%	8	1.8%
실천력	공동체의식	5	0.9%	0	0.0%	1	0.2%
	적극적 행동력	13	2.2%	7	1.5%	9	2.0%
	능동적 표현력	56	9.6%	15	3.3%	33	7.4%
혁신정신	창의력	50	8.6%	43	9.4%	25	5.6%
	상상력	19	3.3%	10	2.2%	13	2.9%
	비판적 사고력	24	4.1%	3	0.7%	4	0.9%
도전정신	끈기와 인내력	51	8.7%	74	16.2%	50	11.2%
	위험감수능력	0	0.0%	2	0.4%	0	0.0%
	실패의 수용능력	9	1.5%	6	1.3%	9	2.0%
존중의식	다양성 인정	5	0.9%	5	1.1%	2	0.4%
	평화의식	0	0.0%	2	0.4%	1	0.2%
	남녀 평등의식	1	0.2%	0	0.0%	0	0.0%
융화의식	갈등조정 능력	8	1.4%	1	0.2%	2	0.4%
	융통성	7	1.2%	1	0.2%	3	0.7%
합계		584	100%	458	100%	446	100%

일반고등학교 학교생활기록부의 세부능력 및 특기사항에 기록된 국어, 수학, 영어 교과목의 세부핵심역량 빈도수 및 비율 상위 5위를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-5〉 일반고 세부핵심역량 상위 5위(국어, 수학, 영어)

국어	일반고	
	수학	영어
1. 끈기와 인내력	1. 끈기와 인내력	1. 의사소통기술
2. 지적 호기심	2. 지적 호기심	2. 끈기와 인내력
2. 창의력	3. 합리적 사고력	3. 능동적 표현력
4. 의사소통기술	4. 창의력	4. 창의력
5. 합리적 사고력	5. 가치판단능력	5. 외국어 능력
		5. 지적 호기심

일반고등학교 세부핵심역량의 빈도수 및 비율을 살펴보면, 국어 교과목은 끈기와 인내력, 지적 호기심, 창의력 순이고 수학 교과목은 끈기와 인내력, 지적 호기심, 합리적 사고력 순이고, 영어 교과목은 의사소통기술, 끈기와 인내력, 능동적 표현력 순이다. 국어, 수학, 영어 교과목에서 공통적인 역량은 끈기와 인내력, 지적 호기심, 창의력으로 나타났다.

〈표 III-6〉 일반고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(사회, 역사, 도덕, 과학)

핵심역량	세부핵심역량	일반고							
		사회		역사		도덕		과학	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
글로벌 경쟁력	외국어능력	4	1.2%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	6	1.9%	0	0.0%	3	2.0%	2	0.4%
	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	15	4.7%	3	2.3%	2	1.4%	1	0.2%
	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	4	1.2%	0	0.0%	0	0.0%	29	6.3%
세계시민 의식	열린 세계관	15	4.7%	4	3.0%	7	4.7%	8	1.7%
	세계 공존 의식	9	2.8%	2	1.5%	4	2.7%	10	2.2%
국가주인 의식	국가 정체성	14	4.4%	9	6.8%	10	6.8%	11	2.4%
	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	14	4.4%	5	3.8%	3	2.0%	5	1.1%
역사의식	역사적 통찰력	5	1.6%	15	11.4%	2	1.4%	3	0.7%
	통일한국을 대비하는 통찰력	9	2.8%	0	0.0%	3	2.0%	2	0.4%

핵심역량	세부핵심역량	일반고							
		사회		역사		도덕		과학	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
자율적 개인의식	자기관리력	10	3.1%	0	0.0%	6	4.1%	17	3.7%
	자존감 및 자기에	5	1.6%	0	0.0%	8	5.4%	10	2.2%
	자기주도적학습력	3	0.9%	1	0.8%	2	1.4%	8	1.7%
공동사회 의식	도덕성	1	0.3%	1	0.8%	4	2.7%	2	0.4%
	의사소통기술	2	0.6%	1	0.8%	1	0.7%	5	1.1%
	대인관계능력	2	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.7%
	문화적 민감성	0	0.0%	3	2.3%	2	1.4%	3	0.7%
	협동의식	0	0.0%	2	1.5%	1	0.7%	8	1.7%
지적유연성	지적 호기심	10	3.1%	10	7.6%	15	10.1%	73	15.9%
	정보처리능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.4%
	환경변화에 대한 적응력	1	0.3%	1	0.8%	0	0.0%	2	0.4%
	정보 및 과학기술 습득	0	0.0%	1	0.8%	0	0.0%	3	0.7%
사회유연성	ICT활용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.9%
	사회가치체계에 대한 이해 능력	7	2.2%	4	3.0%	10	6.8%	7	1.5%
비전제시 능력	상황판단능력	4	1.2%	5	3.8%	5	3.4%	9	2.0%
	폭넓은 조망력	6	1.9%	0	0.0%	0	0.0%	8	1.7%
	혁신적 의지력	0	0.0%	1	0.8%	1	0.7%	3	0.7%
선도력	설득 및 대화력	6	1.9%	2	1.5%	3	2.0%	5	1.1%
	조직관리력	1	0.3%	1	0.8%	1	0.7%	5	1.1%
	포용적 대처능력	1	0.3%	1	0.8%	0	0.0%	4	0.9%
변별력	합리적 사고력	37	11.5%	9	6.8%	7	4.7%	53	11.5%
	가치판단능력	18	5.6%	2	1.5%	3	2.0%	16	3.5%
실천력	공동체의식	3	0.9%	0	0.0%	1	0.7%	5	1.1%
	적극적 행동력	6	1.9%	2	1.5%	2	1.4%	10	2.2%
	능동적 표현력	22	6.9%	10	7.6%	10	6.8%	19	4.1%
혁신정신	창의력	16	5.0%	4	3.0%	7	4.7%	34	7.4%
	상상력	4	1.2%	3	2.3%	2	1.4%	11	2.4%
	비판적 사고력	19	5.9%	12	9.1%	4	2.7%	3	0.7%
도전정신	끈기와 인내력	25	7.8%	11	8.3%	15	10.1%	36	7.8%
	위험감수능력	2	0.6%	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%
	실패의 수용능력	4	1.2%	3	2.3%	1	0.7%	5	1.1%
존중의식	다양성 인정	6	1.9%	1	0.8%	1	0.7%	3	0.7%
	평화의식	2	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	남녀 평등의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
융화의식	갈등조정 능력	1	0.3%	2	1.5%	1	0.7%	1	0.2%
	융통성	2	0.6%	1	0.8%	0	0.0%	10	2.2%
합계		321	100%	132	100%	148	100%	459	100%

일반고등학교 학교생활기록부의 세부능력 및 특기사항에 기록된 사회, 역사, 도덕, 과학 교과와 세부핵심역량 빈도수 및 비율 상위 5위를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-7〉 일반고 세부핵심역량 상위 5위(사회, 역사, 도덕, 과학)

일반고			
사회	역사	도덕	과학
1. 합리적 사고력	1. 역사적 통찰력	1. 지적 호기심	1. 지적 호기심
2. 끈기와 인내력	2. 비판적 사고력	1. 끈기와 인내력	2. 합리적 사고력
3. 능동적 표현력	3. 지적 호기심	3. 국가 정체성	3. 끈기와 인내력
4. 가치판단 능력	3. 능동적 표현력	3. 사회가치 체계에 대한 이해 능력	4. 창의력
5. 열린 세계관	5. 국가정체성	3. 능동적 표현력	5. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력
5. 세계 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	5. 합리적 사고력		

일반고등학교 세부핵심역량의 빈도수 및 비율을 살펴보면, 사회 교과는 합리적 사고력, 끈기와 인내력, 능동적 표현력 순이고 역사 교과는 역사적 통찰력, 지적 호기심 순이고, 도덕 교과는 지적 호기심, 끈기와 인내력, 국가 정체성 순이다. 이와 반면에 과학교과는 지적 호기심, 합리적 사고력, 끈기와 인내력 순이다.

〈표 III-8〉 자율고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(국어, 수학, 영어)

핵심역량	세부핵심역량	자율고					
		국어		수학		영어	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
글로벌 경쟁력	외국어능력	0	0.0%	0	0.0%	6	15.8%
	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	0	0.0%	0	0.0%	2	5.3%
	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	0	0.0%	0	0.0%	2	5.3%
	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	0	0.0%	2	5.4%	0	0.0%
세계시민의식	열린 세계관	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
	세계 공존 의식	2	4.7%	0	0.0%	1	2.6%
국가주인의식	국가 정체성	2	4.7%	0	0.0%	0	0.0%
	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

핵심역량	세부핵심역량	자율고					
		국어		수학		영어	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
역사의식	역사적 통찰력	1	2.3%	0	0.0%	1	2.6%
	통일한국을 대비하는 통찰력	3	7.0%	0	0.0%	0	0.0%
자율적 개인의식	자기관리력	2	4.7%	0	0.0%	0	0.0%
	자존감 및 자기에	0	0.0%	4	10.8%	0	0.0%
	자기주도적학습력	1	2.3%	4	10.8%	1	2.6%
공동사회의식	도덕성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	의사소통기술	4	9.3%	0	0.0%	9	23.7%
	대인관계능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	문화적 민감성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
지적유연성	협동의식	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
	지적 호기심	4	9.3%	4	10.8%	1	2.6%
	정보처리능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	환경변화에 대한 적응력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
사회유연성	정보 및 과학기술 습득	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	ICT활용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
비전제시능력	사회가치체계에 대한 이해 능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	상황판단능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	폭넓은 조망력	0	0.0%	1	2.7%	0	0.0%
선도력	혁신적 의지력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	설득 및 대화력	1	2.3%	0	0.0%	0	0.0%
	조직관리력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
변별력	포용적 대처능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	합리적 사고력	3	7.0%	3	8.1%	2	5.3%
실천력	가치판단능력	1	2.3%	5	13.5%	3	7.9%
	공동체의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	적극적 행동력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
혁신정신	능동적 표현력	6	14.0%	2	5.4%	3	7.9%
	창의력	4	9.3%	4	10.8%	1	2.6%
	상상력	0	0.0%	1	2.7%	1	2.6%
도전정신	비판적 사고력	2	4.7%	1	2.7%	0	0.0%
	끈기와 인내력	7	16.3%	6	16.2%	3	7.9%
	위험감수능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
존중의식	실패의 수용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	다양성 인정	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	평화의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
융화의식	남녀 평등의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	갈등조정 능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
융화의식	융통성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	융통성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
합계		43	100%	37	100%	38	100%

자율고등학교 학교생활기록부의 세부능력 및 특기사항에 기록된 국어, 수학, 영어 교과목의 세부핵심역량 빈도수 및 비율 상위 5위를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-9〉 자율고 세부핵심역량 상위 5위(국어, 수학, 영어)

자율고		
국어	수학	영어
1. 끈기와 인내력	1. 끈기와 인내력	1. 의사소통 기술
2. 능동적 표현력	2. 가치판단능력	2. 외국어 능력
3. 의사소통 기술	3. 자존감 및 자기에	3. 가치판단능력
3. 지적 호기심	3 자기주도적학습력	3. 능동적 표현력
5. 통일을 대비하는 통찰력	3. 창의력	3. 끈기와 인내력
5. 합리적 사고력		

자율고등학교 세부핵심역량의 빈도수 및 비율을 살펴보면, 국어 교과목은 끈기와 인내력, 능동적 표현력, 의사소통기술 순이고 수학 교과목은 끈기와 인내력, 가치판단 능력 순이고, 영어 교과목은 의사소통기술, 외국어 능력 순이다. 국어, 수학, 영어 교과목에서 공통적인 역량은 끈기와 인내력으로 나타났다.

〈표 III-10〉 자율고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(사회, 역사, 도덕, 과학)

핵심역량	세부핵심역량	자율고							
		사회		역사		도덕		과학	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
글로벌 경쟁력	외국어능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	2	4.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	첨단과학기술에 대한 이해와 활용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	14.3%
세계시민 의식	열린 세계관	3	7.0%	0	0.0%	2	22.2%	0	0.0%
	세계 공존 의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.8%
국가주인 의식	국가 정체성	2	4.7%	2	14.3%	0	0.0%	0	0.0%
	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	3	7.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
역사의식	역사적 통찰력	0	0.0%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
	통일한국을 대비하는 통찰력	0	0.0%	2	14.3%	0	0.0%	0	0.0%

핵심역량	세부핵심역량	자율고							
		사회		역사		도덕		과학	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
자율적 개인의식	자기관리력	1	2.3%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%
	자존감 및 자기에	1	2.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	자기주도적학습력	1	2.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
공동사회 의식	도덕성	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%
	의사소통기술	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	대인관계능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	문화적 민감성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	협동의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
지적유연성	지적 호기심	2	4.7%	1	7.1%	1	11.1%	4	19.0%
	정보처리능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	환경변화에 대한 적 응력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	정보 및 과학기술 습득	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
사회유연성	ICT활용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	사회가치체계에 대 한 이해 능력	1	2.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
비전제시 능력	상황판단능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.8%
	폭넓은 조망력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	혁신적 의지력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
선도력	설득 및 대화력	1	2.3%	1	7.1%	0	0.0%	1	4.8%
	조직관리력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	포용적 대처능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
변별력	합리적 사고력	3	7.0%	1	7.1%	2	22.2%	2	9.5%
	가치판단능력	6	14.0%	1	7.1%	0	0.0%	3	14.3%
실천력	공동체의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	적극적 행동력	2	4.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	능동적 표현력	4	9.3%	1	7.1%	0	0.0%	3	14.3%
혁신정신	창의력	1	2.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.8%
	상상력	0	0.0%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
	비판적 사고력	5	11.6%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
도전정신	끈기와 인내력	5	11.6%	2	14.3%	2	22.2%	2	9.5%
	위험감수능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	실패의 수용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
존중의식	다양성 인정	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	평화의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	남녀 평등의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
융화의식	갈등조정 능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	융통성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
합계		43	100%	14	100%	9	100%	21	100%

90 ◆ 교교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(5차년도)

자율고등학교 학교생활기록부의 세부능력 및 특기사항에 기록된 사회, 역사, 도덕, 과학 교과와 세부핵심역량 빈도수 및 비율 상위 5위를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-11〉 자율고 세부핵심역량 상위 5위(사회, 역사, 도덕, 과학)

자율고			
사회	역사	도덕	과학
1. 가치판단능력	1. 국가 정체성	1. 열린 세계관	1. 지적 호기심
2. 비판적 사고력	2. 통일 한국을 대비하는 통찰력	1. 합리적 사고력	2. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용
2. 끈기와 인내력	3. 끈기와 인내력	1. 끈기와 인내력	2. 가치판단능력
4. 능동적 표현력	4. 역사적 통찰력	4. 자기 관리력	2. 능동적 표현력
5. 열린 세계관	4. 설득 및 대화력	4. 도덕성	5. 합리적 사고력
5. 한국 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력			5. 끈기와 인내력

자율고등학교 세부핵심역량의 빈도수 및 비율을 살펴보면, 사회 교과는 가치판단능력, 비판적 사고력, 끈기와 인내력 순이고 역사 교과는 국가 정체성, 통일 한국을 대비하는 통찰력, 끈기와 인내력 순이고, 도덕 교과는 열린 세계관, 합리적 사고력, 끈기와 인내력 순이다. 이와 반면에 과학교과는 지적 호기심, 첨단과학기술에 대한 이해와 활용, 가치판단능력 순이다. 사회, 역사, 도덕, 과학 교과에서 공통적인 역량은 끈기와 인내력으로 나타났다.

〈표 III-12〉 과학고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(국어, 수학, 영어, 과학)

핵심역량	세부핵심역량	과학고							
		국어		수학		영어		과학	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
글로벌 경쟁력	외국어능력	0	0.0%	0	0.0%	2	18.2%	0	0.0%
	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	첨단과학기술에 대한 이해와 활용능력	0	0.0%	2	8.3%	0	0.0%	3	7.3%
세계시민 의식	열린 세계관	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	1	2.4%
	세계 공존 의식	0	0.0%	1	4.2%	0	0.0%	1	2.4%

핵심역량	세부핵심역량	과학고							
		국어		수학		영어		과학	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
국가주인 의식	국가 정체성	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.9%
	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	0	0.0%	2	8.3%	0	0.0%	1	2.4%
역사의식	역사적 통찰력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	통일한국을 대비하는 통찰력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
자율적 개인 의식	자기관리력	0	0.0%	1	4.2%	0	0.0%	2	4.9%
	자존감 및 자기에	0	0.0%	1	4.2%	0	0.0%	2	4.9%
	자기주도적학습력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.9%
공동사회 의식	도덕성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	의사소통기술	1	4.3%	1	4.2%	0	0.0%	0	0.0%
	대인관계능력	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	문화적 민감성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
지적유연성	협동의식	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%
	지적 호기심	2	8.7%	4	16.7%	2	18.2%	5	12.2%
	정보처리능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%
	환경변화에 대한 적응력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
사회유연성	정보 및 과학기술 습득	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	ICT활용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
비전제시 능력	사회가치체계에 대한 이해 능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%
	상황판단능력	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	폭넓은 조망력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%
선도력	혁신적 의지력	0	0.0%	1	4.2%	0	0.0%	1	2.4%
	설득 및 대화력	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	조직관리력	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	1	2.4%
변별력	포용적 대처능력	0	0.0%	1	4.2%	0	0.0%	0	0.0%
	합리적 사고력	3	13.0%	2	8.3%	2	18.2%	4	9.8%
실천력	가치판단능력	1	4.3%	1	4.2%	0	0.0%	0	0.0%
	공동체의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	적극적 행동력	0	0.0%	2	8.3%	1	9.1%	0	0.0%
혁신정신	능동적 표현력	3	13.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	창의력	2	8.7%	1	4.2%	0	0.0%	2	4.9%
	상상력	1	4.3%	2	8.3%	0	0.0%	1	2.4%
도전정신	비판적 사고력	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%
	끈기와 인내력	3	13.0%	2	8.3%	0	0.0%	4	9.8%
	위험감수능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
존중의식	실패의 수용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	7.3%
	다양성 인정	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%
	평화의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	남녀 평등의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

핵심역량	세부핵심역량	과학고							
		국어		수학		영어		과학	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
융화의식	갈등조정 능력	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%
	융통성	1	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%
합계		23	100%	24	100%	11	100%	41	100%

과학고등학교 학교생활기록부의 세부능력 및 특기사항에 기록된 국어, 수학, 영어, 과학 교과와 세부핵심역량 빈도수 및 비율 상위 5위를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-13〉 과학고 세부핵심역량 상위 5위(국어, 수학, 영어)

과학고			
국어	수학	영어	과학
1. 합리적 사고력	1. 지적 호기심	1. 외국어 능력	1. 지적 호기심
1. 능동적 표현력	2. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용	1. 지적 호기심	2. 합리적 사고력
1. 끈기와 인내력	2. 한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	1. 합리적 사고력	2. 끈기와 인내력
4. 지적 호기심	2. 합리적 사고력	4. 열린 세계관	4. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용
4. 창의력	2. 적극적 행동력	4. 적극적 행동력	4. 실패의 수용능력
		4. 갈등조정 능력	

과학고등학교 세부핵심역량의 빈도수 및 비율을 살펴보면, 국어 교과는 합리적 사고력, 능동적 표현력, 끈기와 인내력 순이고 수학 교과는 지적 호기심이 가장 높았고 영어 교과는 외국어 능력, 지적 호기심, 합리적 사고력이 가장 높았다. 이와 반면에 과학 교과는 지적 호기심, 합리적 사고력, 끈기와 인내력 순이다. 국어, 수학, 영어, 과학 교과에서 공통적인 역량은 합리적 사고력, 지적 호기심으로 나타났다.

〈표 III-14〉 외국어고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(국어, 수학, 영어)

핵심역량	세부핵심역량	외국어고					
		국어		수학		영어	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
글로벌 경쟁력	외국어능력	2	4.4%	0	0.0%	3	3.1%
	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	0	0.0%	0	0.0%	1	1.0%
	세계정치, 경제, 사회, 문화에	0	0.0%	0	0.0%	1	1.0%

핵심역량	세부핵심역량	외국어고					
		국어		수학		영어	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
	대한 통찰력						
	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	0	0.0%	2	10.5%	0	0.0%
세계시민 의식	열린 세계관	3	6.7%	1	5.3%	4	4.1%
	세계 공존 의식	0	0.0%	1	5.3%	2	2.1%
국가주인 의식	국가 정체성	3	6.7%	0	0.0%	2	2.1%
	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
역사의식	역사적 통찰력	1	2.2%	0	0.0%	2	2.1%
	통일한국을 대비하는 통찰력	0	0.0%	0	0.0%	3	3.1%
자율적 개인의식	자기관리력	0	0.0%	0	0.0%	5	5.2%
	자존감 및 자기에	0	0.0%	0	0.0%	3	3.1%
	자기주도적학습력	1	2.2%	0	0.0%	1	1.0%
공동사회 의식	도덕성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	의사소통기술	4	8.9%	0	0.0%	13	13.4%
	대인관계능력	1	2.2%	1	5.3%	1	1.0%
	문화적 민감성	1	2.2%	0	0.0%	2	2.1%
	협동의식	0	0.0%	0	0.0%	3	3.1%
지적유연성	지적 호기심	2	4.4%	3	15.8%	5	5.2%
	정보처리능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	환경변화에 대한 적응력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	정보 및 과학기술 습득	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
사회유연성	ICT활용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	사회가치체계에 대한 이해 능력	0	0.0%	0	0.0%	1	1.0%
비전제시 능력	상황판단능력	2	4.4%	0	0.0%	4	4.1%
	폭넓은 조망력	0	0.0%	0	0.0%	2	2.1%
	혁신적 의지력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
선도력	설득 및 대화력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	조직관리력	1	2.2%	0	0.0%	3	3.1%
	포용적 대처능력	1	2.2%	0	0.0%	0	0.0%
변별력	합리적 사고력	4	8.9%	3	15.8%	4	4.1%
	가치판단능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
실천력	공동체의식	0	0.0%	0	0.0%	1	1.0%
	적극적 행동력	2	4.4%	0	0.0%	0	0.0%

핵심역량	세부핵심역량	외국어고					
		국어		수학		영어	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
	능동적 표현력	3	6.7%	2	10.5%	11	11.3%
혁신정신	창의력	3	6.7%	3	15.8%	2	2.1%
	상상력	2	4.4%	0	0.0%	0	0.0%
	비판적 사고력	1	2.2%	0	0.0%	2	2.1%
도전정신	끈기와 인내력	5	11.1%	3	15.8%	14	14.4%
	위험감수능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	실패의 수용능력	1	2.2%	0	0.0%	0	0.0%
존중의식	다양성 인정	0	0.0%	0	0.0%	1	1.0%
	평화의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	남녀 평등의식	1	2.2%	0	0.0%	0	0.0%
융화의식	갈등조정 능력	1	2.2%	0	0.0%	0	0.0%
	융통성	0	0.0%	0	0.0%	1	1.0%
합계		45	100%	19	100%	97	100%

외국어고등학교 학교생활기록부의 세부능력 및 특기사항에 기록된 국어, 수학, 영어 교과목의 세부핵심역량 빈도수 및 비율 상위 5위를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-15〉 외국어고 세부핵심역량 상위 5위(국어, 수학, 영어)

외국어고		
국어	수학	영어
1. 끈기와 인내력	1. 지적 호기심	1. 끈기와 인내력
2. 의사소통기술	1. 합리적 사고력	2. 의사소통기술
2. 합리적 사고력	1. 창의력	3. 능동적 표현력
3. 열린 세계관	1. 끈기와 인내력	4. 자기 관리력
3. 국가 정체성	5. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	4. 지적 호기심
3. 능동적 표현력	5. 능동적 표현력	
3. 창의력		

외국어고등학교 세부핵심역량의 빈도수 및 비율을 살펴보면, 국어 교과목은 끈기와 인내력, 의사소통기술, 합리적 사고력 순이고 수학 교과목은 지적 호기심, 합리적 사고력, 창의력, 끈기와 인내력이 모두 가장 높았고 영어 교과목은 끈기와 인내력, 의사소통기술, 능동적 표현력 순이다. 국어, 수학, 영어 교과목에서 공통적인 역량은 끈기

와 인내력, 능동적 표현력으로 나타났다.

〈표 III-16〉 외국어고 학교생활기록부 세부핵심역량 빈도수 및 비율 통계(사회, 역사, 도덕, 과학)

핵심역량	세부핵심역량	외국어고							
		사회		역사		도덕		과학	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
글로벌 경쟁력	외국어능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	2	7.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
세계시민 의식	열린 세계관	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
	세계 공존 의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
국가주인 의식	국가 정체성	3	11.1%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%
	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
역사의식	역사적 통찰력	1	3.7%	2	20.0%	1	9.1%	0	0.0%
	통일한국을 대비하는 통찰력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
자율적 개인의식	자기관리력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
	자존감 및 자기에	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	자기주도적학습력	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
공동사회 의식	도덕성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	의사소통기술	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	대인관계능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
	문화적 민감성	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	협동의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
지적유연성	지적 호기심	1	3.7%	2	20.0%	1	9.1%	1	8.3%
	정보처리능력	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	환경변화에 대한 적응력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	정보 및 과학기술 습득	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
사회유연성	ICT활용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	사회가치체계에 대한 이해 능력	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
비전제시 능력	상황판단능력	0	0.0%	1	10.0%	1	9.1%	1	8.3%
	폭넓은 조망력	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	혁신적 의지력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%

핵심역량	세부핵심역량	외국어고							
		사회		역사		도덕		과학	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
선도력	설득 및 대화력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	조직관리력	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	포용적 대처능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
변별력	합리적 사고력	2	7.4%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%
	가치판단능력	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
실천력	공동체의식	0	0.0%	1	10.0%	0	0.0%	0	0.0%
	적극적 행동력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	능동적 표현력	2	7.4%	1	10.0%	1	9.1%	0	0.0%
혁신정신	창의력	2	7.4%	0	0.0%	1	9.1%	1	8.3%
	상상력	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	비판적 사고력	1	3.7%	1	10.0%	1	9.1%	0	0.0%
도전정신	끈기와 인내력	4	14.8%	2	20.0%	1	9.1%	2	16.7%
	위험감수능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	실패의 수용능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
존중의식	다양성 인정	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%
	평화의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	남녀 평등의식	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
융화의식	갈등조정 능력	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	융통성	2	7.4%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%
합계		27	100%	10	100%	11	100%	12	100%

외국어고등학교 학교생활기록부의 세부능력 및 특기사항에 기록된 사회, 역사, 도덕, 과학 교과목의 세부핵심역량 빈도수 및 비율 상위 5위를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-17〉 외국어고 세부핵심역량 상위 5위(사회, 역사, 도덕, 과학)

외국어고			
사회	역사	도덕	과학
1. 끈기와 인내력	1. 역사적 통찰력	1. 국가 정체성	1. 끈기와 인내력
2. 국가 정체성	1. 지적 호기심	1. 역사적 통찰력	2. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력
3. 세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	1. 끈기와 인내력	1. 지적 호기심	2. 열린 세계관
3. 합리적 사고력	4. 상황판단능력	1. 상황판단능력	2. 자기관리력
3. 능동적 표현력	4. 공동체 의식	1. 합리적 사고력	2. 자기주도적 학습력
3. 창의력 등	4. 능동적 표현력 등	1. 능동적 표현력 등	2. 대인관계능력 등

외국어고등학교 세부핵심역량의 빈도수 및 비율을 살펴보면, 사회 교과는 끈기와 인내력, 국가 정체성, 세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력 순이고 역사 교과는 역사적 통찰력, 지적 호기심, 끈기와 인내력 모두 가장 높았고 도덕 교과는 국가 정체성, 역사적 통찰력, 지적호기심 외 6개 역량이 모두 가장 높았다. 이와 반면에 과학 교과는 끈기와 인내력이 가장 높았고 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 등 5개의 역량이 다음으로 나타났다.

나. 핵심역량 기록 분석

1) 핵심역량 축, 구분, 범주별, 교과별 통계

학교생활기록부에 나타난 핵심역량을 포함하고 있는 핵심역량 축에 따라 범주별로 비율을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-18〉 학교생활기록부 핵심역량 축, 구분, 범주별, 교과별 비율 통계(국어, 수학)

축	구분	범주	국어				수학			
			일반	자율	과학	외국어	일반	자율	과학	외국
1	공간	세계적	3.8%	4.7%	0.0%	11.1%	5.9%	5.4%	12.5%	21.1%
		지역적	8.2%	14.0%	4.3%	8.9%	5.0%	0.0%	8.3%	0.0%
2	시간	영구적	19.5%	16.3%	8.7%	15.6%	12.2%	21.6%	12.5%	5.3%
		상황적	11.0%	9.3%	8.7%	4.4%	14.0%	10.8%	16.7%	15.8%
3	개인의 역할	지도력	7.5%	2.3%	8.7%	8.9%	6.6%	2.7%	8.3%	0.0%
		추종력	20.2%	23.3%	30.4%	20.0%	24.2%	27.0%	20.8%	26.3%
4	사회적 대응	혁신적	26.2%	30.2%	30.4%	26.7%	30.1%	32.4%	20.8%	31.6%
		총괄적	3.6%	0.0%	8.7%	4.4%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%
합계			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

핵심역량 축에 따라 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 국어, 수학 교과 모두 사회적 대응(혁신적, 총괄적 범주)이고 그 다음으로 개인의 역할(지도력, 추종력), 시간(영구적, 상황적) 순으로 나타났다.

핵심역량 범주 중에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 국어, 수학 교과 모두 혁신적 범주(혁신정신, 도전정신)이고 그 다음으로 대개 추종력(변별력, 실천력), 영구적 범주(자율적 개인의식, 공동사회적의식)로 나타났다.

〈표 III-19〉 학교생활기록부 핵심역량 축, 구분, 범주별, 교과별 비율 통계(영어, 사회)

축	구분	범주	영어				사회		
			일반	자율	과학	외국어	일반	자율	외국
1	공간	세계적	15.9%	31.6%	27.3%	11.3%	16.5%	11.6%	7.4%
		지역적	7.4%	2.6%	0.0%	7.2%	13.1%	11.6%	14.8%
2	시간	영구적	22.6%	28.9%	9.1%	28.9%	7.2%	7.0%	3.7%
		상황적	7.0%	2.6%	18.2%	6.2%	5.6%	7.0%	11.1%
3	개인의 역할	지도력	6.3%	0.0%	9.1%	9.3%	5.6%	2.3%	7.4%
		추종력	16.4%	21.1%	27.3%	16.5%	26.8%	34.9%	18.5%
4	사회적 대응	혁신적	22.6%	13.2%	0.0%	18.6%	21.8%	25.6%	29.6%
		총괄적	1.8%	0.0%	9.1%	2.1%	3.4%	0.0%	7.4%
합계			100%	100%	100%	100%	100%	100%	

핵심역량 축에 따라 영어 교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반고 시간 축(영구적, 상황적), 자율고 공간 축(세계적, 지역적), 과학고 공간 축과 시간 축, 외국어고 시간 축으로 나타났다. 사회교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반고와 자율고 개인의 역할 축, 외국어고 사회적 대응 축으로 나타났다. 핵심역량 범주 중에서 영어 교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반고 영구적 범주(자율적 개인의식, 공동사회의식)와 혁신적 범주(혁신정신, 도전정신), 자율고 세계적 범주(글로벌 경쟁력, 세계시민의식), 과학고 세계적 범주와 추종력 범주(변별력, 실천력)로 나타났다. 사회교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반고와 자율고 추종력 범주, 외국어고 혁신적 범주로 나타났다.

〈표 III-20〉 학교생활기록부 핵심역량 축, 구분, 범주별, 교과별 비율 통계(역사, 도덕)

축	구분	범주	역사			도덕		
			일반	자율	외국어	일반	자율	외국
1	공간	세계적	6.8%	0.0%	0.0%	10.8%	22.2%	0.0%
		지역적	22.0%	35.7%	20.0%	12.2%	0.0%	18.2%
2	시간	영구적	6.1%	0.0%	0.0%	16.2%	22.2%	0.0%
		상황적	12.1%	7.1%	20.0%	16.9%	11.1%	9.1%
3	개인의 역할	지도력	7.6%	7.1%	10.0%	6.8%	0.0%	9.1%
		추종력	17.4%	21.4%	20.0%	15.5%	22.2%	18.2%

측	구분	범주	역사			도덕		
			일반	자율	외국어	일반	자율	외국
4	사회적 대응	혁신적	25.0%	28.6%	30.0%	20.3%	22.2%	27.3%
		총괄적	3.0%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	18.2%
합계			100%	100%	100%	100%	100%	100%

핵심역량 측에 따라 역사 교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반고와 자율고 공간 측(세계적, 지역적), 외국어고 개인의 역할 측(지도력, 추종력)과 사회적 대응 측(혁신적, 총괄적)으로 나타났다. 도덕교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반고와 자율고 시간 측(영구적, 상황적), 과학고 사회적 대응 측으로 나타났다.

핵심역량 범주 중에서 역사 교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반고와 자율고 지역적 범주(국가주인의식), 외국어고 혁신적 범주(혁신정신, 도전정신)로 나타났다. 도덕교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반고와 외국어고 혁신적 범주, 자율고 세계적, 영구적, 추종력, 혁신력 모두 고르게 나타났다.

〈표 III-21〉 학교생활기록부 핵심역량 측, 구분, 범주별, 교과별 비율 통계(과학)

측	구분	범주	과학			
			일반	자율	과학	외국어
1	공간	세계적	11.1%	19.0%	12.2%	16.7%
		지역적	4.6%	0.0%	7.3%	0.0%
2	시간	영구적	12.2%	0.0%	14.6%	33.3%
		상황적	19.8%	19.0%	17.1%	8.3%
3	개인의 역할	지도력	7.4%	9.5%	7.3%	16.7%
		추종력	22.4%	38.1%	9.8%	0.0%
4	사회적 대응	혁신적	19.4%	14.3%	26.8%	25.0%
		총괄적	3.1%	0.0%	4.9%	0.0%
합계			100%	100%	100%	100%

핵심역량 측에 따라 과학 교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반고 시간 측(영구적, 상황적), 자율고 개인의 역할 측(지도력, 추종력), 과학고 시간 측으로 나타났다.

핵심역량 범주 중에서 과학 교과에서 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 일반

고와 자율고 추종력 범주(변별력, 실천력), 과학고 혁신적 범주(혁신정신, 도전정신), 외국어고 영구적 범주(자율적 개인의식, 공동사회의식)로 나타났다.

〈표 III-22〉 학교생활기록부 핵심역량 범주별 핵심역량 교과별 비율 통계(국어, 수학)

범주	핵심역량	국어				수학			
		일반	자율	과학	외국어	일반	자율	과학	외국어
세계적	글로벌경쟁력	2.6%	0.0%	0.0%	4.4%	3.7%	5.4%	8.3%	10.5%
	세계시민의식	1.2%	4.7%	0.0%	6.7%	2.2%	0.0%	4.2%	10.5%
지역적	국가주인의식	4.3%	4.7%	4.3%	6.7%	2.4%	0.0%	8.3%	0.0%
	역사의식	3.9%	9.3%	0.0%	2.2%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%
영구적	자율적 개인의식	7.2%	7.0%	0.0%	2.2%	7.6%	21.6%	8.3%	0.0%
	공동사회의식	12.3%	9.3%	8.7%	13.3%	4.6%	0.0%	4.2%	5.3%
상황적	지적유연성	9.2%	9.3%	8.7%	4.4%	13.5%	10.8%	16.7%	15.8%
	사회유연성	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%
지도력	비전제시능력	3.9%	0.0%	4.3%	4.4%	5.0%	2.7%	4.2%	0.0%
	선도력	3.6%	2.3%	4.3%	4.4%	1.5%	0.0%	4.2%	0.0%
추종력	변별력	7.5%	9.3%	17.4%	8.9%	19.4%	21.6%	12.5%	15.8%
	실천력	12.7%	14.0%	13.0%	11.1%	4.8%	5.4%	8.3%	10.5%
혁신적	혁신정신	15.9%	14.0%	17.4%	13.3%	12.2%	16.2%	12.5%	15.8%
	도전정신	10.3%	16.3%	13.0%	13.3%	17.9%	16.2%	8.3%	15.8%
총괄적	존중의식	1.0%	0.0%	4.3%	2.2%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%
	융화의식	2.6%	0.0%	4.3%	2.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%
합계		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

핵심역량 중에서는 국어 교과에서 가장 많이 비율을 차지하는 것은 일반고 혁신정신, 자율고 도전정신, 과학고 변별력과 혁신정신, 외국어고 공동사회의식, 혁신정신, 도전정신이 고르게 나타났다. 수학 교과에서 가장 많이 비율을 차지하는 것은 일반고 변별력, 자율고 자율적 개인의식과 변별력, 과학고 지적 유연성, 외국어고 지적 유연성, 변별력, 혁신정신, 도전정신이 고르게 나타났다.

〈표 III-23〉 학교생활기록부 핵심역량 범주별 핵심역량 교과별 비율 통계(영어, 사회)

범주	핵심역량	영어				사회		
		일반	자율	과학	외국어	일반	자율	외국어
세계적	글로벌경쟁력	10.3%	5.4%	18.2%	5.2%	9.0%	4.7%	0.0%
	세계시민의식	5.6%	0.0%	9.1%	6.2%	7.5%	7.0%	0.0%

범주	핵심역량	영어				사회		
		일반	자율	과학	외국어	일반	자율	외국어
지역적	국가주인의식	4.0%	0.0%	0.0%	2.1%	8.7%	11.6%	0.0%
	역사의식	3.4%	0.0%	0.0%	5.2%	4.4%	0.0%	0.0%
영구적	자율적개인의식	5.6%	21.6%	0.0%	9.3%	5.6%	7.0%	0.0%
	공동사회의식	17.0%	0.0%	9.1%	19.6%	1.6%	0.0%	0.0%
상황적	지적유연성	6.1%	10.8%	18.2%	5.2%	3.4%	4.7%	0.0%
	사회유연성	0.9%	0.0%	0.0%	1.0%	2.2%	2.3%	0.0%
지도력	비전제시능력	2.7%	2.7%	0.0%	6.2%	3.1%	0.0%	0.0%
	선도력	3.6%	0.0%	9.1%	3.1%	2.5%	2.3%	0.0%
추종력	변별력	6.7%	21.6%	18.2%	4.1%	17.1%	20.9%	50.0%
	실천력	9.6%	5.4%	9.1%	12.4%	9.7%	14.0%	0.0%
혁신적	혁신정신	9.4%	16.2%	0.0%	4.1%	12.1%	14.0%	0.0%
	도전정신	13.2%	16.2%	0.0%	14.4%	9.7%	11.6%	50.0%
총괄적	존중의식	0.7%	0.0%	0.0%	1.0%	2.5%	0.0%	0.0%
	융화의식	1.1%	0.0%	9.1%	1.0%	0.9%	0.0%	0.0%
합계		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

핵심역량 중에서는 영어 교과에서 가장 많이 비율을 차지하는 것은 일반고 공동사회의식, 자율고 혁신정신과 도전정신, 과학고 글로벌 경쟁력과 변별력으로 나타났다. 사회 교과에서는 가장 많이 비율을 차지하고 있는 것은 일반고와 자율고 변별력, 외국어고 변별력과 도전정신이 고르게 나타났다.

〈표 III-24〉 학교생활기록부 핵심역량 범주별 핵심역량 교과별 비율 통계(역사, 도덕)

범주	핵심역량	역사			도덕		
		일반	자율	외국어	일반	자율	외국어
세계적	글로벌경쟁력	2.3%	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%
	세계시민의식	4.5%	0.0%	0.0%	7.4%	22.2%	0.0%
지역적	국가주인의식	10.6%	14.3%	0.0%	8.8%	0.0%	9.1%
	역사의식	11.4%	21.4%	20.0%	3.4%	0.0%	9.1%
영구적	자율적개인의식	0.8%	0.0%	0.0%	10.8%	11.1%	0.0%
	공동사회의식	5.3%	0.0%	0.0%	5.4%	11.1%	0.0%
상황적	지적유연성	9.1%	7.1%	20.0%	10.1%	11.1%	9.1%
	사회유연성	3.0%	0.0%	0.0%	6.8%	0.0%	0.0%
지도력	비전제시능력	4.5%	0.0%	10.0%	4.1%	0.0%	9.1%
	선도력	3.0%	7.1%	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%

범주	핵심역량	역사			도덕		
		일반	자율	외국어	일반	자율	외국어
추종력	변별력	8.3%	14.3%	0.0%	6.8%	22.2%	9.1%
	실천력	9.1%	7.1%	20.0%	8.8%	0.0%	9.1%
혁신적	혁신정신	14.4%	14.3%	10.0%	8.8%	0.0%	18.2%
	도전정신	10.6%	14.3%	20.0%	11.5%	22.2%	9.1%
총괄적	존중의식	0.8%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	9.1%
	융화의식	2.3%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	9.1%
합계		100%	100%	100%	100%	100%	100%

핵심역량 중에서는 역사 교과에서 가장 많이 비율을 차지하는 것은 일반고 혁신정신, 자율고 역사의식, 외국어고 역사의식, 지적 유연성, 실천력, 도전정신이 고르게 나타났다. 도덕 교과에서는 가장 많이 비율을 차지하는 것은 일반고 도전정신, 외국어고 혁신정신, 자율고 세계시민의식, 변별력, 도전정신이 고르게 나타났다.

〈표 III-25〉 학교생활기록부 핵심역량 범주별 핵심역량 교과별 비율 통계(과학)

범주	핵심역량	과학			
		일반	자율	과학	외국어
세계적	글로벌경쟁력	7.2%	14.3%	7.3%	8.3%
	세계시민의식	3.9%	4.8%	4.9%	8.3%
지역적	국가주인의식	3.5%	0.0%	7.3%	0.0%
	역사의식	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%
영구적	자율적 개인의식	7.6%	0.0%	14.6%	16.7%
	공동사회 의식	4.6%	0.0%	0.0%	16.7%
상황적	지적유연성	17.4%	19.0%	14.6%	8.3%
	사회유연성	2.4%	0.0%	2.4%	0.0%
지도력	비전제시능력	4.4%	4.8%	4.9%	16.7%
	선도력	3.1%	4.8%	2.4%	0.0%
추종력	변별력	15.0%	23.8%	9.8%	0.0%
	실천력	7.4%	14.3%	0.0%	0.0%
혁신적	혁신정신	10.5%	4.8%	9.8%	8.3%
	도전정신	8.9%	9.5%	17.1%	0.0%
총괄적	존중의식	0.7%	0.0%	2.4%	8.3%
	융화의식	2.4%	0.0%	2.4%	8.3%
합계		100%	100%	100%	100%

핵심역량 중에서는 과학 교과에서 가장 많이 비율을 차지하는 것은 일반고 지적 유연성, 자율고 변별력, 과학고 도전정신, 외국어고 자율적 개인의식, 공동사회 의식, 비전제시능력이 고르게 나타났다.

2) 상위 핵심역량

본 연구의 조사 대상인 전체학교(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고) 학교생활기록부의 교과별 세부능력 및 특기사항에 나타난 세부핵심역량이 많이 차지하는 비율을 교과 유형별로 나타내면 다음과 같다.

〈표 III-26〉 전체학교 학교생활기록부 교과별 역량 비율

핵심역량	세부핵심역량	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	비고
글로벌 경쟁력	외국어능력	0.7%	0.2%	5.9%	1.0%	0.0%	0.0%	0.2%	1.5%
	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	0.6%	0.7%	2.0%	1.5%	0.0%	1.8%	0.4%	1.0%
	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	0.7%	0.2%	1.9%	4.8%	1.9%	1.2%	0.2%	1.4%
	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	0.4%	3.2%	0.8%	1.0%	0.0%	0.0%	6.8%	2.1%
세계 시민 의식	열린 세계관	1.0%	1.1%	3.4%	4.6%	2.6%	5.4%	1.9%	2.4%
	세계 공존 의식	0.7%	1.3%	2.4%	2.3%	1.3%	2.4%	2.3%	1.7%
국가 주인 의식	국가 정체성	2.4%	1.1%	1.4%	4.8%	7.1%	6.5%	2.4%	2.8%
	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	2.0%	1.3%	2.0%	4.3%	3.2%	1.8%	1.1%	2.1%
역사 의식	역사적 통찰력	2.4%	0.9%	2.0%	1.5%	11.5%	1.8%	0.6%	2.1%
	통일한국을 대비하는 통찰력	1.6%	1.3%	1.5%	2.3%	1.3%	1.8%	0.4%	1.4%
자율적 개인 의식	자기관리력	2.0%	2.4%	3.4%	2.8%	0.0%	4.2%	3.8%	2.8%
	자존감 및 자기애	2.3%	3.2%	1.2%	1.5%	0.0%	4.8%	2.3%	2.1%
	자기주도적학습력	2.3%	2.8%	1.4%	1.3%	0.6%	1.2%	2.1%	1.9%

핵심 역량	세부핵심역량	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	비고
공동 사회 의식	도덕성	0.1%	0.4%	0.8%	0.3%	0.6%	3.0%	0.4%	0.6%
	의사소통기술	7.3%	1.3%	13.3%	0.5%	0.6%	0.6%	0.9%	4.7%
	대인관계능력	1.3%	1.1%	0.8%	0.5%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%
	문화적 민감성	1.9%	0.4%	1.5%	0.0%	1.9%	1.2%	0.6%	1.0%
	협동의식	1.4%	1.1%	1.4%	0.0%	1.3%	0.6%	1.7%	1.2%
지적 유연성	지적 호기심	8.3%	13.0%	5.4%	3.3%	8.3%	10.1%	15.6%	9.3%
	정보처리능력	0.0%	0.2%	0.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.6%	0.2%
	환경변화에 대한 적응력	0.0%	0.2%	0.3%	0.3%	0.6%	0.0%	0.4%	0.2%
	정보 및 과학기술 습득	0.6%	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%	0.3%
사회 유연성	ICT활용능력	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.2%
	사회가치 체계에 대한 이해 능력	1.4%	0.4%	0.7%	2.3%	2.6%	6.0%	1.5%	1.5%
비전 제시 능력	상황판단능력	2.3%	2.4%	1.9%	1.0%	3.8%	3.6%	2.1%	2.2%
	폭넓은 조망력	0.9%	0.9%	0.8%	1.8%	0.0%	0.0%	1.7%	1.0%
	혁신적 의지력	0.6%	1.3%	0.3%	0.0%	0.6%	0.6%	0.9%	0.7%
선도력	설득 및 대화력	2.2%	0.4%	0.8%	1.8%	1.9%	1.8%	1.1%	1.3%
	조직관리력	0.9%	0.4%	1.5%	0.5%	0.6%	0.6%	1.1%	0.9%
	포용적 대처능력	0.6%	0.7%	1.0%	0.3%	0.6%	0.0%	0.8%	0.7%
변별력	합리적 사고력	5.9%	11.7%	5.1%	10.9%	6.4%	6.0%	11.1%	8.3%
	가치판단능력	2.2%	7.4%	1.9%	6.4%	1.9%	1.8%	3.6%	3.8%
실천력	공동체의식	0.7%	0.0%	0.3%	0.8%	0.6%	0.6%	0.9%	0.6%
	적극적 행동력	2.2%	1.7%	1.7%	2.0%	1.3%	1.2%	1.9%	1.8%
	능동적 표현력	9.8%	3.5%	7.9%	7.1%	7.7%	6.5%	4.1%	6.7%
혁신 정신	창의력	8.5%	9.5%	4.7%	4.8%	2.6%	4.8%	7.1%	6.7%
	상상력	3.2%	2.4%	2.4%	1.3%	2.6%	1.2%	2.3%	2.3%
	비판적 사고력	4.0%	0.7%	1.0%	6.4%	9.0%	3.0%	0.8%	2.8%
도전 정신	끈기와 인내력	9.5%	15.8%	11.3%	8.9%	9.6%	10.7%	8.3%	10.7%
	위험감수능력	0.0%	0.4%	0.0%	0.5%	0.0%	0.6%	0.0%	0.2%
	실패의 수용능력	1.4%	1.1%	1.5%	1.0%	1.9%	0.6%	1.5%	1.3%
존중 의식	다양성 인정	0.9%	0.9%	0.5%	1.5%	0.6%	1.2%	0.8%	0.9%
	평화의식	0.0%	0.4%	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
	남녀 평등의식	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
융화 의식	갈등조정 능력	1.3%	0.2%	0.5%	0.3%	1.3%	0.6%	0.2%	0.6%
	융통성	1.2%	0.2%	0.7%	1.0%	0.6%	0.6%	2.1%	1.0%
	합계	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

본 연구의 조사 대상인 전체학교(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고) 학교생활기록부의 교과별로 세부능력 및 특기사항에 가장 높은 비율로 나타난 세부핵심역량은 국어 능동적 표현력, 수학 끈기와 인내력, 영어 의사소통기술, 사회 합리적 사고력,

역사 역사적 통찰력, 도덕 끈기와 인내력, 과학 지적 호기심 순이다.

전체 학교 학교생활기록부의 교과별 세부능력 및 특기사항에서 세부핵심역량이 많이 나타난 순서대로 상위 15개를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-27〉 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 상위 15개(국어, 수학, 영어)

국어		수학		영어	
역량	비율	역량	비율	역량	비율
1. 능동적 표현력	9.8%	1. 끈기와 인내력	15.8%	1. 의사소통기술	13.3%
2. 끈기와 인내력	9.5%	2. 지적 호기심	13.0%	2. 끈기와 인내력	11.3%
3. 창의력	8.5%	3. 합리적 사고력	11.7%	3. 능동적 표현력	7.9%
4. 지적 호기심	8.3%	4. 창의력	9.5%	4. 외국어 능력	5.9%
5. 의사소통기술	7.3%	5. 가치판단능력	7.4%	5. 지적 호기심	5.4%
6. 합리적 사고력	5.9%	6. 능동적 표현력	3.5%	6. 합리적 사고력	5.1%
7. 비판적 사고력	4.0%	7. 자존감 및 자기에	3.2%	7. 창의력	4.7%
8. 상상력	3.2%	7. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	3.2%	8. 자기관리력	3.4%
9. 국가 정체성	2.4%	9. 자기주도적 학습력	2.8%	8. 열린 세계관	3.4%
9. 역사적 통찰력	2.4%	10. 상상력	2.4%	10. 상상력	2.4%
11. 자존감 및 자기에	2.3%	10. 상황판단능력	2.4%	10. 세계 공존의식	2.4%
11. 자기주도적 학습력	2.3%	10. 자기관리력	2.4%	12. 한국, 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	2.0%
11. 상황판단능력	2.3%	13. 적극적 행동력	1.7%	12. 역사적 통찰력	2.0%
14. 설득 및 대화력	2.2%	14. 의사소통기술	1.3%	12. 세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	2.0%
14. 가치판단 능력	2.2%	14. 한국 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	1.3%	15. 가치판단능력	1.9%

본 연구의 조사 대상인 전체학교 학교생활기록부의 교과별 세부능력 및 특기사항에 기록되어 나타난 세부핵심역량 상위 5개를 살펴보면 다음과 같다. 국어 교과는 능동적 표현력, 끈기와 인내력, 창의력, 지적 호기심, 의사소통기술 순으로 나타났다. 수학 교과는 끈기와 인내력, 지적 호기심, 합리적 사고력, 창의력, 가치판단능력 순으로 나타났다. 영어 교과는 의사소통기술, 끈기와 인내력, 능동적 표현력, 외국어 능력, 지적 호기심 순으로 나타났다.

〈표 III-28〉 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 상위 15개(사회, 역사, 도덕)

사회		역사		도덕	
역량	비율	역량	비율	역량	비율
1. 합리적 사고력	10.9%	1. 역사적 통찰력	11.5%	1. 끈기와 인내력	10.7%
2. 끈기와 인내력	8.9%	2. 끈기와 인내력	9.6%	2. 지적 호기심	10.1%
3. 능동적 표현력	7.1%	3. 비판적 사고력	9.0%	3. 능동적 표현력	6.5%
4. 가치판단능력	6.4%	4. 지적 호기심	8.3%	3. 국가 정체성	6.5%
4. 비판적 사고력	6.4%	5. 능동적 표현력	7.7%	5. 합리적 사고력	6.0%
6. 창의력	4.8%	6. 국가 정체성	7.1%	5. 사회가치체계에 대한 이해 능력	6.0%
6. 세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	4.8%	7. 합리적 사고력	6.4%	7. 열린 세계관	5.4%
6. 국가 정체성	4.8%	8. 상황판단능력	3.8%	8. 창의력	4.8%
9. 열린 세계관	4.6%	9. 한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	3.2%	8. 자존감 및 자기에	4.8%
10. 한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	4.3%	10. 창의력	2.6%	9. 자기관리력	4.2%
11. 지적 호기심	3.3%	10. 열린 세계관	2.6%	10. 상황판단능력	3.6%
12. 자기관리력	2.8%	10. 사회가치체계에 대한 이해 능력	2.6%	11. 비판적 사고력	3.0%
13. 세계 공존 의식	2.3%	10. 상상력	2.6%	11. 도덕성	3.0%
13. 통일한국을 대비하는 통찰력	2.3%	14. 가치판단능력	1.9%	14. 세계 공존 의식	2.4%
13. 사회가치체계에 대한 이해 능력	2.3%	14. 세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	1.9%	15. 역사적 통찰력	1.8%

사회 교과의 세부핵심역량 상위 5개는 합리적 사고력, 끈기와 인내력, 능동적 표현력, 가치판단능력, 비판적 사고력 순으로 나타났다. 역사 교과는 역사적 통찰력, 끈기와 인내력, 비판적 사고력, 지적 호기심, 능동적 표현력 순으로 나타났다. 도덕 교과는 끈기와 인내력, 지적 호기심, 능동적 표현력, 국가 정체성, 합리적 사고력 순으로 나타났다.

〈표 III-29〉 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 상위 15개(과학, 종합)

과학		종합	
역량	비율	역량	비율
1. 지적 호기심	15.6%	1. 끈기와 인내력	10.7%
2. 합리적 사고력	11.1%	2. 지적 호기심	9.3%
3. 끈기와 인내력	8.3%	3. 합리적 사고력	8.3%
4. 창의력	7.1%	4. 창의력	6.7%
5. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	6.8%	5. 능동적 표현력	6.7%
6. 능동적 표현력	4.1%	6. 의사소통기술	4.7%
7. 자기관리력	3.8%	7. 가치판단능력	3.8%
8. 가치판단능력	3.6%	8. 비판적 사고력	2.8%
9. 국가 정체성	2.4%	9. 자기관리력	2.8%
10. 자존감 및 자기에	2.3%	10. 국가 정체성	2.8%
10. 세계 공존 의식	2.3%	11. 열린 세계관	2.4%
10. 상상력	2.3%	12. 상상력	2.3%
13. 상황판단능력	2.1%	13. 상황판단능력	2.2%
13. 자기주도적학습력	2.1%	14. 자존감 및 자기에	2.1%
13. 융통성	2.1%	15. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	2.1%

과학 교과별 세부핵심역량 상위 5개는 지적 호기심, 합리적 사고력, 끈기와 인내력, 창의력, 첨단과학기술에 대한 이해와 활용능력 순으로 나타났다.

전체 학교 유형별(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고)과 전체 교과 유형별(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)에서 나타난 전체 세부핵심역량 상위 5개는 끈기와 인내력, 지적 호기심, 합리적 사고력, 창의력, 능동적 표현력 순으로 많이 나타났다.

3) 하위 핵심역량

본 연구의 조사 대상인 전체학교(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고) 학교생활기록부의 교과별 세부능력 및 특기사항에 나타난 세부핵심역량이 적게 차지하는 비율을 교과 유형별로 나타내면 다음과 같다.

전체 학교 학교생활기록부의 교과별 세부능력 및 특기사항에서 세부핵심역량이 많이 나타난 순서대로 상위 15개를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-30〉 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 하위 10개(국어, 수학, 영어)

국어		수학		영어	
역량	비율	역량	비율	역량	비율
1. 환경변화에 대한 적응력	0.0%	1. ICT활용능력	0.0%	1. 위험감수능력	0.0%
1. 정보처리능력	0.0%	1. 남녀 평등의식	0.0%	1. 남녀 평등의식	0.0%
1. ICT활용능력	0.0%	1. 공동체의식	0.0%	1. 정보 및 과학기술 습득	0.0%
1. 위험감수능력	0.0%	4. 환경변화에 대한 적응력	0.2%	4. 정보처리능력	0.2%
1. 평화의식	0.0%	4. 정보처리능력	0.2%	4. ICT활용능력	0.2%
6. 도덕성	0.1%	4. 정보 및 과학기술 습득	0.2%	4. 평화의식	0.2%
7. 남녀 평등의식	0.3%	4. 외국어능력	0.2%	7. 환경변화에 대한 적응력	0.3%
8. 첨단과학기술에 대한 이해와 활용능력	0.4%	4. 세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	0.2%	7. 혁신적 의지력	0.3%
9. 세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	0.6%	4. 융통성	0.2%	7. 공동체의식	0.3%
9. 혁신적 의지력	0.6%	4. 갈등조정 능력	0.2%	10. 다양성 인정	0.5%

본 연구의 조사 대상인 전체학교 학교생활기록부의 교과별 세부능력 및 특기사항에 가장 적게 기록된 세부핵심역량을 살펴보면 다음과 같다. 국어 교과에서 환경변화에 대한 적응력, 정보처리능력, ICT활용능력, 위험감수능력, 평화의식을 수학 교과에서 위험감수능력, 남녀 평등의식, 정보 및 과학기술 습득과 같은 세부핵심역량을 찾아볼 수 없었다.

〈표 III-31〉 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 하위 10개(사회, 역사, 도덕)

사회		역사		도덕	
역량	비율	역량	비율	역량	비율
1. 남녀 평등의식	0.0%	1. 위험감수능력	0.0%	1. 평화의식	0.0%
1. 문화적 민감성	0.0%	1. 평화의식	0.0%	1. 남녀 평등의식	0.0%
1. 정보 및 과학기술 습득	0.0%	1. 남녀 평등의식	0.0%	1. 외국어능력	0.0%
1. ICT활용능력	0.0%	1. 외국어능력	0.0%	1. 환경변화에 대한 적응력	0.0%
1. 혁신적 의지력	0.0%	1. 세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	0.0%	1. 정보 및 과학기술 습득	0.0%
1. 협동의식	0.0%	1. 정보처리능력	0.0%	1. 정보처리능력	0.0%

사회		역사		도덕	
역량	비율	역량	비율	역량	비율
7. 갈등조정 능력	0.3%	1. 대인관계능력	0.0%	1. 대인관계능력	0.0%
7. 도덕성	0.3%	1. ICT활용능력	0.0%	1. 포용적 대처능력	0.0%
7. 환경변화에 대한 적응력	0.3%	1. 폭넓은 조망력	0.0%	1. ICT활용능력	0.0%
7. 정보처리능력	0.3%	1. 자존감 및 자기에	0.0%	1. 폭넓은 조망력	0.0%

사회 교과에서 남녀 평등의식, 문화적 민감성, 정보 및 과학기술 습득, ICT활용능력 혁신적 의지력, 협동의식, 역사와 도덕 교과에서 평화의식, 남녀 평등의식, 외국어 능력, 정보처리능력, 대인관계능력, ICT활용능력, 폭넓은 조망력 등을 가장 적게 나타냈다.

〈표 III-32〉 학교생활기록부 교과별 세부핵심역량 하위 10개(과학, 종합)

과학		종합	
역량	비율	역량	비율
1. 위험감수능력	0.0%	1. 남녀 평등의식	0.1%
1. 평화의식	0.0%	2. 위험감수능력	0.2%
1. 남녀 평등의식	0.0%	3. 평화의식	0.2%
4. 외국어능력	0.2%	4. ICT활용능력	0.2%
4. 세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	0.2%	5. 정보처리능력	0.2%
4. 갈등조정 능력	0.2%	6. 환경변화에 대한 적응력	0.2%
7. 통일한국을 대비하는 통찰력	0.4%	7. 정보 및 과학기술 습득	0.3%
7. 세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	0.4%	8. 도덕성	0.6%
7. 도덕성	0.4%	9. 공동체의식	0.6%
7. 환경변화에 대한 적응력	0.4%	10. 갈등조정 능력	0.6%

과학 교과에서는 위험감수능력, 평화의식, 남녀평등의식, 외국어능력, 세계 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력, 갈등조정 능력 순으로 가장 적게 나타냈다.

전체 학교 유형별(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고)과 전체 교과 유형별(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)에서 나타난 전체 세부핵심역량 하위 5개는 남녀 평등의식, 위험감수능력, 평화의식, ICT활용능력, 정보처리능력 순으로 적게 나타냈다.

2. 대학입시에 반영된 핵심역량

현재 대학에서 비교과영역을 입학사정관제 전형 요소에 포함시켜 선발하는 대학은 많지만 핵심역량의 내용을 세부적으로 구분하여 대학 입시에 반영하는 대학은 그리 많지 않다. 핵심역량을 함양하기 위한 교육과정에 대한 논의가 활발해 지고 지식 중심의 주입식 수업보다는 역량 중심의 협력식 수업이 중요해지고 핵심역량 평가에 대한 관심이 일어남에 따라 앞으로 대학에서 학생들의 핵심역량의 내용을 입학전형요소에 포함시켜 평가할 가능성이 많아질 것이다.

대학에서 핵심역량을 입학사정관제 전형에 반영하는 사례를 살펴보면, 대학의 교육목표를 제시하거나 모집단위별로 인재상을 제시하여 이에 부합하는 학생을 선발하고 있다. 먼저 대학의 교육 목표에 부합하는 핵심역량을 지닌 학생을 선발하는 경우는 다음과 같다.

〈표 III-33〉 ○○대학교 교육목표에 부합한 핵심역량 반영

대학	전형 유형	인원	지원 자격
○○대	다빈치형	294명	· 본교의 교육목표(자율적 교양인, 실용적 전문인, 실험적 창조인, 실천적 봉사인, 개방적 문화인)을 균형적으로 실현할 수 있는 능력을 입증할 수 있는 자
	학교생활우수	264명	· 본교의 교육목표(자율적 교양인, 실용적 전문인, 실험적 창조인, 실천적 봉사인, 개방적 문화인)를 실현하기 위한 특정 분야의 탁월한 재능과 해당 모집단위의 전공을 연계하여 발전할 수 있는 자

○○대학교는 2014년 대입전형에서 2013년 대입과는 다르게 다빈치형과 학교생활우수자로 구분하고 있어서 지난해 다빈치형 안에서 재능형과 균형형을 구분하고 있는 것에서 변화를 보여주고 있다. 또한, ○○대가 추구하고 있는 인간형은 펜타곤 방식으로 학업수학능력, 문화적 친화성, 자기주도학습능력, 창의력, 리더십, 봉사정신을 실현할 수 있는 능력을 입증할 수 있는 자를 지원 자격으로 하고 있다. 다빈치형 전형은 대학 교육목표를 실현하기 위한 특정분야의 탁월한 재능과 해당 모집단위의 전공을 연계하여 발전할 수 있는 학생을 지원 자격으로 하고 있다.

둘째, 대학의 모집단위별 인재상을 제시하여 그에 적합한 학생을 선발하는 사례가 있다. ○○대는 2013년 대입전형에서는 UOS포텐셜 전형이라는 이름으로 은인문, 자연으로 구분하여 모집단위별로 인재상을 제시하여 신입생을 선발하였으나,

2014년 대입전형에서는 입학사정관제라는 이름으로 명칭을 바꾸어 전형을 간소화 하였으며, 지난해와는 다르게 예체능 계열에서도 모집단위별 인재상을 제시하고 있다. ○○대의 모집단위별 인재상을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-34〉 ○○대학교 모집단위별 핵심역량 반영

계열	모집단위	인재상
인문	행정학과	공직마인드, 봉사정신, 리더십, 책임감이 있으며, 공동체 발전을 위해 자기를 희생할 줄 아는 적극적 사고와 글로벌 역량을 갖춘 학생
	국제관계학과	외국어 및 사회교과(세계사, 국사, 지리 등) 성취도가 우수하며 국제사회 문제(남북관계, 국제평화 등)에 관심이 많고 봉사정신이 있는 학생
	경제학부	의사전달능력과 수학적 사고력이 뛰어나며 건전하고 분석적, 창의적인 사고력을 함양하며 적극적인 리더십을 갖춘 학생
	사회복지학과	사회과학적 사고능력, 대인관계기술, 복지사회리더십을 갖추고 세계평화, 사회정의 빈곤퇴치, 국제협력, 공동체성에 대한 관심과 열정이 있는 학생
	세무학과	비즈니스마인드, 리더십, 글로벌 역량, 창의와 혁신적 사고, 변화관리능력을 바탕으로 기업가 또는 전문경영자로 발전가능성이 높은 학생
	경영학부	비즈니스마인드, 리더십, 글로벌 역량, 창의와 혁신적 사고, 변화관리능력을 바탕으로 기업가 또는 전문경영자로 발전가능성이 높은 학생
	영어영문학과	영미문학 및 영미문화에 관심과 열정이 있으며 영어 능력을 기본을 하여 창의력과 사고력을 갖춘 학생
	국어국문학과	언어능력이 출중하고 문학전반에 대한 관심이 많은 학생
	국사학과	역사적 사고 능력과 사료를 해석하기 위한 언어능력을 갖춘 학생
	철학과	사회 전반에서 발생하는 여러 철학적 문제들을 이해할 수 있고, 이러한 문제들을 논리적이고 창의적인 방식으로 탐구할 수 있는 학생
	중국어문화학과	인문학적 소양을 갖추고 중국문화 전반에 대해 남다른 관심과 열정을 가지고 있는 학생
	도시행정학과	도덕성, 공공성을 바탕으로 적극적이고 진취적이며 사회, 타인, 공익에 대한 관심이 크고 리더십이 있는 학생
	도시사회학과	기초교과 성취도가 우수하며 도시의 다양한 현상들을 사회과학적으로 이해하고 구체적인 해결방안을 제시할 수 있는 소양을 갖춘 학생
	자유전공학부	인문,사회과학 분야의 소양을 토대로 다학제적 응용능력을 발휘할 수 있는 학생

계열	모집단위	인재상
자연	전자전기 컴퓨터공학부	공학 이수를 위한 기초교과(영어, 수학, 물리, 화학) 성취도가 우수하고, 기술적인 분석능력, 기술적인 미래비전, 경영마인드를 가지고 가치있는 벤처기업을 창업할 의지와 잠재력을 가진 학생
	화학공학과	기초 과학 및 수학교과목에 대해 깊은 소양을 갖추고, 공학적 응용에서 요구되는 창의적이고 분석적인 사고력을 겸비한 학생
	기계정보공학과	기본학습능력이 탄탄한 가운데 독창성과 창의성을 갖춘 학생
	신소재공학과	공학 이수를 위한 기초교과(영어, 수학, 물리, 화학) 성취도가 우수하며, 전공에 대한 흥미와 창의성, 학업적 열의가 강한 학생
	토목공학과	공학 이수를 위한 기초교과(영어, 수학, 물리, 화학) 성취도가 우수하며, 사회 전반에서 발생하는 여러 문제들에 대한 이해도와 문제해결 의지가 강한 학생
	컴퓨터과학부	문제를 해결함에 있어 한 가지 방식이 아닌 다양한 방식으로 접근할 수 있는 창의적 사고를 갖춘 학생
	수학과	단순한 수학문제풀이에 능한 학생이 아닌 새로운 수학적 개념을 이해하거나 제시할 수 있는 창의적 능력이 있는 학생
	통계학과	분석적 통찰력을 가지고 사회 전반의 문제에 지속적인 관심을 가지며 실재자료와 정보를 과학적으로 추출, 분석할 수 있는 소양을 갖춘 학생
	물리학과	학과 과학, 자연현상에 흥미가 있으며, 단순한 문제풀이 능력보다는 심층적 문제해결 능력을 갖추고, 과학에 소질을 보이는 학생
	생명과학과	생명과학 전반에 대한 지식뿐만 아니라 기초과학에 대한 관심이 많은 학생
	환경원예학과	환경, 생태계, 도시식물에 대한 관심과 과학적 소질을 가지고 창의적 사고를 하며 당면 문제를 독창적으로 성취해갈 수 있는 학생
	건축학부 (건축공학)	건축공학분야에 대한 흥미와 학업적 열의가 강하고, 창의성과 실천력을 갖춘 인재로 발전가능성이 높은 학생
	건축학부 (건축학)	건축학 관련 교외활동을 스스로 찾아서 수행하는 열정과 형태 및 공간의 지각력이 있고, 이를 그림으로 표현할 수 있는 디자인 능력과 창의력을 갖춘 학생
	도시공학과	기초교과 성취도가 우수하며 전공에 대한 이해도와 논리적 사고, 다양한 의사소통능력, 문제해결 능력, 창의적 리더십을 가진 학생
	교통공학과	기초교과 성취도가 우수하며 사물과 현상에 대한 수학적, 과학적 사고력이 뛰어난 학생
	조경학과	조경학에 대한 관심 및 학업 열의가 강하며, 자연 현상 및 과학에 대한 지식과 예술적 소양을 갖춘 학생
	환경공학부	수학과 과학의 고른 학습 능력을 갖추고 환경 시민단체에서의 활동경험이나 기타 활동 등을 통해 환경에 대한 열정을 증명할 수 있는 학생
	공간정보공학과	수학 과학 교과 성취도가 우수하고 전산 관련 활동에 대한 관심과 열의가 강한 학생
스포츠과학과	강인한 도전정신과 적극적인 사고, 투철한 봉사정신과 책임의식을 바탕으로 체육복지 실현을 위한 글로벌 사고력을 갖춘 학생	

셋째, 대학에서 나름대로 핵심역량을 제시하는 경우가 있다. ○○여자대학교는 핵심역량을 인문적 소양, 창의적 전문지식, 글로벌 리더십, 이타적 열정 등 인성 평가로 설정하여 전형 유형에 따라 다른 핵심역량을 다음과 같이 추가하여 서류평가, 면접 및 구술고사에서 반영하고 있다.

〈표 III-35〉 ○○여자대학교 전형유형별 핵심역량 반영

대학	전형 유형	인원	지원 자격	평가 내용
○○여대	미래인재전형	180	<ul style="list-style-type: none"> 고교의 창의·인성 교육과정에 적극적으로 참여하고 학교생활(교과활동, 비교과활동)에 충실하게 이행한 자 미래와 꿈을 위해 노력한 자 	<ul style="list-style-type: none"> 학생부 에듀팟 포트폴리오 학업수행능력 창의적자기개발능력 성장발전가능성 전공적합성 인성
	리더십인재전형	230	<ul style="list-style-type: none"> 고교에서의 리더십활동 경험을 통하여 타인과의 공감능력과 적극적인 실천력을 갖추고 지역사회 리더로 성장할 수 있는 역량을 갖춘 학생 	<ul style="list-style-type: none"> 학업수행능력 리더십과 팔로우십 성장발전가능성 전공적합성 인성
	글로벌인재전형	130	<ul style="list-style-type: none"> 일반적인 학업우수자 	<ul style="list-style-type: none"> 면접중심 잠재력 전공수행능력 언어·태도 장래발전성 외국어능력/특기
	예능인재전형	62	<ul style="list-style-type: none"> 실기중심 전형 	<ul style="list-style-type: none"> 실기중심

2014학년도 입학사정관제 전형에서 대학별로 전형유형에 따른 핵심역량 요소를 추출한 것을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-36〉 대학별, 전형유형별 지원 자격에 나타난 핵심역량 요소⁸⁾

대학명	전형유형	지원 자격에 나타난 핵심역량 요소
가천대	가천프런티어	<ul style="list-style-type: none"> • 교내의 다양한 활동에 적극적으로 참여하여 봉사(선행, 효행, 모범 등의 덕행)정신을 발휘해 학교와 사회에 귀감이 된 자 • 고교 재학 중 주도성을 발휘해 본 경험이 있는 자로서 사회를 발전적으로 이끌어 갈 잠재력이 있는 자 • 관심분야에 대한 깊이 있는 탐색과 실천을 통하여 사회 발전에 기여할 수 있는 자
가톨릭대	잠재능력우수자	<ul style="list-style-type: none"> • 전공적합성, 인성, 자기주도성
건국대	KU자기추천	<ul style="list-style-type: none"> • 교내·외 활동에 자발적으로 참여하고, 해당전공에 관심과 소질이 있어 스스로를 추천할 수 있는 자
경기대	KGU감성인재	<ul style="list-style-type: none"> • 자기주도적 학습능력과 우수한 학교생활을 바탕으로 타인에 대한 배려 및 리더십을 가진 자로서 창의성과 문제해결능력을 갖춘 인재
	디자인비즈	<ul style="list-style-type: none"> • 창의성과 열정을 바탕으로 장차 경영 전략형 디자이너로 성장·발전할 수 있는 잠재력을 갖춘 인재
경희대	레오르네상스	<ul style="list-style-type: none"> • 리더십·봉사인재: 리더십, 선행, 봉사, 모범, 공로, 효행 등의 활동을 적극적으로 실천한 자 • 국제화인재: 세계 시민의식과 외국어 능력을 바탕으로 사회봉사와 인류평화에 기여하는 실천적 세계인으로 성장할 잠재력을 갖춘 자 • 과학인재: 수학과 과학에 대한 재능과 탐구력을 바탕으로 차세대 과학 분야의 실용적 전문인으로 성장할 잠재력을 갖춘 자 • 문화인재: 문화예술적 소양을 바탕으로 인간, 자연, 사회를 성찰하고 조망하는 문화인으로 성장할 잠재력을 갖춘 자
	학교생활충실자	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 중심의 교과 및 비교과영역을 충실히 수행하고, 학교 활동 전반에 적극적이고 생활태도가 바른 학생
	창의적체험활동	<ul style="list-style-type: none"> • 창의적체험활동에 적극적이고 창의성이 뛰어난 학생
고려대	OKU미래인재	<ul style="list-style-type: none"> • 높은 이상, 아름다운 실천을 실현할 수 있는 리더십과 공선사후 정신을 바탕으로 전공분야를 선도할 창의적 사고력과 역량을 가진 우수한 인재
광운대	광운참빛인재	<ul style="list-style-type: none"> • 학업성적이 우수하고 탁월한 재능을 갖고 있거나 지원하는 전공분야에서 미래 성장 잠재력과 가능성을 가진 자
	광운IT미래인재	<ul style="list-style-type: none"> • IT분야에서의 우수성과 발전가능성을 가진 자
국민대	국민프런티어	<ul style="list-style-type: none"> • 학업능력, 리더십, 도전 정신
단국대	DKU인재사정관	<ul style="list-style-type: none"> • 진취형: 학업역량(자기주도적학습능력 등), 진취적역량(진취적 사고능력 등), 인성자질(공동체의식 등) • BT 형: 학업역량(자기주도적학습능력 등), 탐구역량(과학적사고능력 등), 인성적자질(공동체의식 등)
동국대	Do Dream	<ul style="list-style-type: none"> • 교내·외의 각종 활동을 통하여 특별한 경험 또는 전공분야의 뛰어난 자질이나 잠재력을 보유한 도전적, 창의적 인재
	학교생활우수인재	<ul style="list-style-type: none"> • 지식사회가 필요로 하는 리더십과 자기주도적 학습능력을 가진 자

대학명	전형유형	지원 자격에 나타난 핵심역량 요소
명지대	유티머스리더	• 인성(공동체의식, 리더십), 성실성(학업의지, 진실, 정직), 자기주도성(학업계획, 인생목표, 특별활동), 창의성(문제인식력, 정보분석력, 문제해결력)
상명대	상명인재사정관	• 지원분야에 대한 목표와 열정으로 자신의 역량을 적극적으로 개발하여 미래인재로서의 성장가능성을 지닌 자
서강대	자기추천	• 지원모집단위 분야에 대한 재능과 열정을 가진 자
서울대	지역균형선발	• 학업능력, 자기주도적 학업태도, 전공 분야에 대한 관심, 지적 호기심 등 창의적 인재로 발전할 가능성
서울시립대	입학사정관전형	• 모집단위별 인재상 제시
서울여대	바름플러스	• 관심분야에 대한 깊이 있는 탐색과 실천을 통하여 공동체 가치를 실현할 수 있는 잠재력 있는 학생
	학교생활우수자	• 자기주도적 실천의지를 가지고 고등학교 생활에 충실하여 지성과 인성을 겸비한 인재로 성장할 수 있는 학생
성균관대	성균인재	• 학교생활우수자, 자기 추천, 리더십 전형 통합
성신여대	성신체인지	• 충실한 고교생활을 통해 바른 인성과 학업역량을 갖추고 미래 정치, 경제, 사회, 안보 등 각 분야의 변화를 주도할 수 있는 리더십 역량을 갖춘 인재
	성신자기주도형인재	• 고교 재학 중 전공분야에 대한 확고한 목표의식과 열정을 가지고 자기주도적으로 활동한 자로서 미래 전공분야 진로에서 두각을 나타낼 수 있는 인재
세종대	창의인재	• 인성, 전공적합성, 발전가능성, 의사소통능력
	학교생활우수자	• 인성, 전공적합성, 발전가능성, 의사소통능력
	글로벌인재	• 인성, 전공적합성, 발전가능성, 의사소통능력
숙명여대	숙명미래인재	• 학교생활에 적극적으로 참여하고 미래와 꿈을 위해 노력해 온 자
	숙명리더십인재	• 리더십 역량이 우수하고, 지역사회 리더로 성장할 가능성과 잠재력이 있는 자
	숙명글로벌인재	• 한 개 이상의 공인외국어성적을 취득하고 제출할 수 있는 자
숭실대	SSU미래인재	• 전공에 관심과 열정이 뚜렷한 자기주도적, 창의, 성실형 인재
이주대	이주ACE	• 우수한 학교생활을 바탕으로 공동체 의식을 지니고 미래 에이스인재로 거듭날 수 있는 학생
연세대	창의인재	• 창의성 입증자료를 제출 할 수 있는 자
	IT 명품인재	• 우수성 입증자료를 제출 할 수 있는 자, 결과가 실패한 경우에도 뛰어난 시도였으면 평가의 대상이 됨.
이화여대	이화여대미래인재	• 교과영역 및 학교 활동영역에서 자신의 역량을 적극적으로 개발한 자
인하대	리더십	• 학교생활충실도, 전공적합성, 전공에 대한 열정, 자기주도성, 인성, 발전가능성, 진로에 대한 계획의 구체성 등
	창의재능우수자	
	참스승인재	
	인하TAS-P형인재	

8) 제시된 일부 대학 및 학과의 경우, 입학사정관 전형이 핵심역량과 밀접한 관련이 없는 경우도 있음.

대학명	전형유형	지원 자격에 나타난 핵심역량 요소
중앙대	다빈치형인재	• 학업수학능력, 문화친화성, 자기주도성, 창의성, 리더십, 봉사정신
	학업우수자	• 본교의 교육목표(자율적 교양인, 실용적 전문인, 실험적 창조인, 실천적 봉사인, 개방적 문화인)를 실현하기 위한 특정 분야의 탁월한 재능과 해당 모집단위의 전공을 연계하여 발전할 수 있는 자
한국외대	HUFS글로벌인재	• 폭넓은 지식을 바탕으로 합리적 사고와 도전정신을 가진 인재
	HUFS-Diplomat	• 글로벌 리더십을 바탕으로 세계와 소통할 수 있는 인재
한양대	브레인한양	• 전문인, 실용인, 세계인, 교양인, 봉사인
	미래인재	• 충실한 학교생활을 통해 본인의 흥미와 적성에 맞는 진로를 꾸준히 탐색하고 준비한 지원 분야에 대한 무한한 잠재력과 가능성을 가진 자
홍익대	일반전형중심	• 학업성적우수, 미술활동보고서 중심, 실기

3. 대학 입학 전형의 방향

2011학년도부터 2012, 2013, 2014, 2015학년도 대학입시에서 입학사정관 전형을 실시하는 대학의 수시모집과 정시모집 인원은 다음과 같다.

〈표 III-37〉 2012학년도 이후 수시모집과 정시모집 인원 비교⁹⁾

구 분	수시모집		정시모집		계(명)
	대학(교)	모집인원(명)	대학(교)	모집인원(명)	
'10학년도	87	22,787	20	1,835	24,622
'11학년도	116	34,408	26	2,488	36,896
'12학년도	120	32,851	22	9,312	42,613
'13학년도	125	45,045	22	2,561	47,606
'14학년도	126	46,932	30	2,256	49,188
'15학년도 학생부(종합)		59,284		1,335	61,159

※ 입학사정관 적합성 심사 결과에 따라 대학 수 및 모집인원은 변경될 수 있음

2015학년도 대학입시에서 가장 큰 변화는 입학사정관제라는 용어가 사라지고 학생부 전형이 실시되며 학생부 종합전형 유형에서 입학사정관이 참여한다는 것을 명시하고 있다. 이는 그동안 대학에서 다양한 이름으로 실시되어 일선 학교와 학부모에게 혼란을 주고 있었던 입학사정관제가 학생부를 중심으로 통합된다는 것을 의미

9) 한국대학교육협의회(2013.12.19). '2015학년도 대입전형 시행계획 발표'를 참조하여 표를 구성함.

하며, 학교 교육과정 안에서의 교과와 비교과 활동이 더욱 중시될 것이라는 전망을 보여주는 것이다.

2015학년도 대학입시에서 수시는 학생부와 논술을 중심으로 하며, 정시는 수능위주로 간소화된다. 학생부 위주의 전형은 수시에서 59,284명으로 전년도에 46,932명에 비하여 12,352명이 증가하며, 정시에서는 2,256명에서 1,335명으로 921명 감소하였다.

전체적으로 살펴볼 때 수시 모집원은 전년보다 소폭 감소하였으며, 학생부 위주 전형 비중은 전년보다 증가하였으며, 논술 모집인원은 전년보다 소폭 감소하였으며, 적성 모집인원은 전년보다 대폭 감소하였다. 또한 기회균등전형은 고른기회 전형으로 명칭이 바뀌면서 모집인원은 전년보다 소폭 증가하였다. 2015년부터 정시 모집단위 내 분할모집이 금지되었다.

대학에서 핵심역량을 평가할 때, 대학의 건학 이념 및 설립 취지, 모집학과 및 모집 대학, 전형 유형(일반, 특별, 특기자 등), 전형시기(수시, 정시 등)에 따라 평가 척도를 달리하여 평가할 수 있다. 학교생활기록부에서 교과학습 발달상황 이외에도 비교과영역인 창의적 체험활동을 포함하여 행동 특성 및 종합의견, 출결상황, 수상경력, 자격증 및 인증 취득 상황, 진로 희망사항, 독서활동 상황 등 여러 가지 자료의 평가 요소를 핵심역량 평가에 선별적으로 활용하거나 평가 비율 및 평가 요소를 달리하는 방법도 고려할 수 있을 것이다.

IV 설문조사 결과 분석

1. 학생 설문결과 분석

대학입학사정관제는 우수한 학생 선발을 위해 인지적 특성뿐만 아니라 비인지적(정의적) 특성을 강조하고 있다. 이러한 입학사정관제와 관련하여 핵심역량 유형을 인지적, 비인지적(정의적) 역량으로 구분하여 학생, 교사, 입학사정관들의 인식 조사를 통하여 어떤 역량이 더 중요하고 어떻게 하면 비인지적인 역량을 가르치고 배우고 평가하며 지원할 수 있는지를 알아보기 위해 설문 문항을 작성하였다.

고등학교 학교 유형별(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고), 교과별(국어, 수학, 영어, 사회, 과학 등)로 학생들에 대한 설문조사를 분석한 결과, 공통의견에 대해 유의미한 차이를 살펴보면 다음과 같다. 핵심역량의 유형, 16개 핵심역량, 세부핵심역량에 대하여 학교 유형별(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고)로 고등학교 학생을 대상으로 한 14개의 설문문항에서 국어 교과 13개, 수학 교과 12개, 영어 교과 7개, 사회 교과 13개, 역사 교과 11개 도덕 교과 14개, 과학 교과 15개에서 학교 유형별로 유의미한 차이를 보여주고 있다.

〈표 IV-1〉 학생 설문결과

구분	번호	설문 내용	학교유형별(학생) 설문결과 점근 유의 확률						
			국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
유형	1-1	보다 더 중요하다고 생각하는 역량은?	0.542	0.000	0.213	0.011	0.003	0.021	0.679
	2-1	공간 관련 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.000	0.046	0.638	0.000	0.000	0.001	0.037
16개 핵심 역량	2-2	시간 관련 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.005	0.000	0.520	0.000	0.086	0.000	0.000
	2-3	개인 역할 관련 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.000	0.003	0.141	0.072	0.273	0.002	0.002
	2-4	사회적 대응 관련 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.167	0.003	0.810	0.001	0.042	0.000	0.001
	3-1	세계적 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.072	0.131	0.066	0.000	0.024	0.002	0.000
세부 핵심 역량	3-2	지역적 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.001	0.000	0.000	0.000	0.012	0.000	0.001

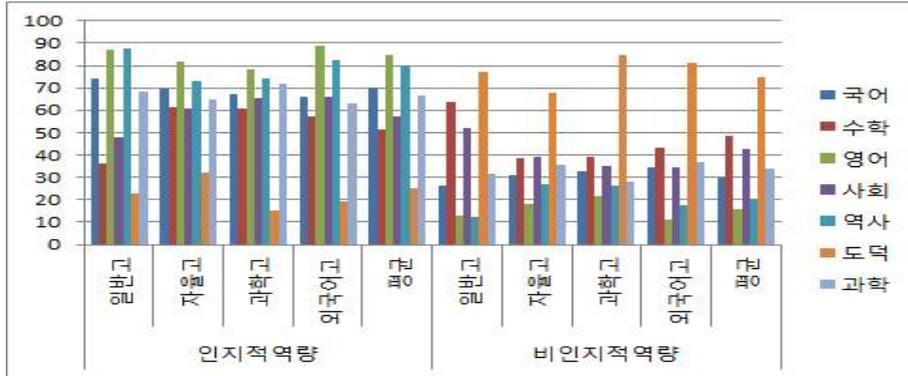
구분	번호	설문 내용	학교유형별(학생) 설문결과 점근 유의 확률						
			국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
	3-3	자율적 개인의식에서 가장 중요한 것은?	0.021	0.000	0.001	0.781	0.025	0.033	0.000
	3-4	공동 사회의식에서 가장 중요한 것은?	0.000	0.004	0.000	0.002	0.036	0.000	0.000
	3-5	지적 유연성과 사회적 유연성에서 가장 중요한 것은?	0.000	0.007	0.009	0.000	0.332	0.000	0.000
	3-6	비전제시 능력과 선도력에서 가장 중요한 것은?	0.001	0.093	0.195	0.000	0.001	0.012	0.003
	3-7	변별력과 실천력에서 가장 중요한 것은?	0.002	0.000	0.002	0.000	0.000	0.000	0.000
	3-8	혁신정신과 도전정신에서 가장 중요한 것은?	0.000	0.000	0.003	0.002	0.000	0.000	0.000
	3-9	존중의식과 융화의식에서 가장 중요한 것은?	0.000	0.000	0.000	0.745	0.000	0.000	0.000

가. 핵심역량의 유형

과목 유형별로 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도에 대한 학생 설문결과를 살펴보면 다음과 같다. 국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 과학 교과에의 경우는 인지적 역량이 더 중요하고 특히 영어 교과의 경우 84.5%가 인지적인 역량이 중요하다고 생각하고 있었다. 그런 반면에 도덕 교과의 경우 74.8%가 비인지적인 역량이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2〉 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도 학생 설문결과 (단위: %)

번호	내용	핵심역량	학교유형	학생						
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
1-1	보다 중요한 역량	인지적역량	일반고	73.9	36.1	87.2	47.8	87.8	22.8	68.3
			자율고	69.3	61.5	81.8	60.9	72.9	32.3	64.6
			과학고	67.4	60.9	78.3	65.2	73.9	15.2	71.7
			외국어고	65.8	57.0	88.6	65.8	82.3	19.0	63.3
			평균	70.2	51.5	84.5	57.3	79.9	25.2	66.4
		비인지적역량	일반고	26.1	63.9	12.8	52.2	12.2	77.2	31.7
			자율고	30.7	38.5	18.2	39.1	27.1	67.7	35.4
			과학고	32.6	39.1	21.7	34.8	26.1	84.8	28.3
			외국어고	34.2	43.0	11.4	34.2	17.7	81.0	36.7
			평균	29.8	48.5	15.5	42.7	20.1	74.8	33.6



[그림 IV-1] 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도 학생 설문결과

나. 교과 유형별 핵심역량

교과 유형별 핵심역량 학생 설문결과는 다음과 같다.

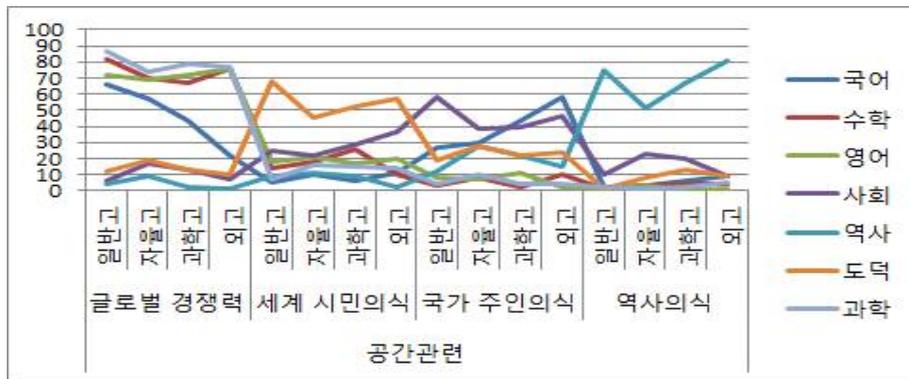
〈표 IV-3〉 교과 유형별 핵심역량 학생 설문결과 (단위: %)

번호	범주	핵심역량	학교유형	교과별						
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
2-1	공간 관련	글로벌 경쟁력	일반고	65.6	81.7	72.2	6.1	4.4	11.7	86.1
			자율고	56.8	70.3	68.8	16.7	9.4	18.8	73.4
			과학고	43.5	67.4	71.7	13.0	2.2	13.0	78.3
			외고	21.5	75.9	75.9	7.6	1.3	10.1	77.2
			평균	53.1	75.1	71.4	11.1	5.6	14.3	79.1
		세계 시민의식	일반고	5.6	13.9	17.8	25.0	8.9	67.8	7.2
			자율고	10.4	18.2	20.8	21.9	11.5	45.3	15.6
			과학고	6.5	26.1	17.4	28.3	8.7	52.2	15.2
			외고	11.4	10.1	20.3	36.7	2.5	57.0	13.9
			평균	8.5	16.1	19.3	26.0	8.9	55.9	12.3
		국가 주인의식	일반고	26.7	2.8	8.3	58.3	11.7	19.4	4.4
			자율고	29.7	7.8	7.3	38.5	27.6	28.1	9.9
			과학고	43.5	2.2	10.9	39.1	21.7	21.7	4.3
			외고	58.2	10.1	2.5	46.8	15.2	24.1	3.8
			평균	34.4	5.8	7.2	47.1	19.3	23.7	6.4
		역사의식	일반고	2.2	1.7	1.7	10.6	75.0	1.1	2.2
			자율고	3.1	3.6	3.1	22.9	51.6	7.8	1.0
			과학고	6.5	4.3	0.0	19.6	67.4	13.0	2.2
			외고	8.9	3.8	1.3	8.9	81.0	8.9	5.1
			평균	4.0	3.0	2.0	15.9	66.2	6.0	2.2

번호	범주	핵심역량	학교유형	교과별						
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
2-2	시간 관련	자율적 개인의식	일반고	43.9	47.8	34.4	7.2	20.6	7.8	12.8
			자율고	56.3	28.6	33.9	13.5	18.8	18.2	17.2
			과학고	41.3	17.4	21.7	15.2	28.3	21.7	8.7
			외고	41.8	25.3	34.2	11.4	16.5	15.2	5.1
			평균	48.1	34.0	33.0	11.1	19.9	14.3	12.9
		공동사회 의식	일반고	29.4	10.6	31.1	20.0	41.1	84.4	5.0
			자율고	25.0	18.2	30.7	36.5	30.2	63.5	13.5
			과학고	43.5	15.2	39.1	26.1	28.3	56.5	15.2
			외고	27.8	6.3	36.7	15.2	31.6	75.9	1.3
			평균	28.8	13.3	32.6	26.2	34.2	72.4	8.7
		지적 유연성	일반고	23.3	37.8	26.7	12.2	14.4	2.2	75.0
			자율고	12.0	44.8	24.5	14.1	28.1	10.4	55.2
			과학고	13.0	56.5	21.7	15.2	19.6	8.7	69.6
			외고	19.0	59.5	21.5	12.7	26.6	5.1	73.4
			평균	17.3	45.7	24.5	13.3	22.1	6.4	66.6
		사회적 유연성	일반고	3.3	3.9	7.8	60.6	23.9	5.6	7.2
			자율고	6.8	8.3	10.9	35.9	22.9	7.8	14.1
			과학고	2.2	10.9	17.4	43.5	23.9	13.0	6.5
			외고	11.4	8.9	2.6	60.8	25.3	3.8	20.3
			평균	5.8	7.0	9.9	49.5	23.7	6.8	11.9
2-3	개인 역할	비전제시능력	일반고	22.2	38.9	19.4	25.6	27.8	10.0	36.1
			자율고	41.7	30.2	26.0	25.5	27.6	19.3	34.4
			과학고	19.6	19.6	17.4	19.6	23.9	15.2	30.4
			외고	24.1	26.6	27.8	41.8	34.2	10.1	35.4
			평균	29.8	31.8	23.1	27.6	28.4	14.1	34.8
		선도력	일반고	56.7	13.3	40.6	20.6	21.7	37.2	11.7
			자율고	41.1	22.4	38.5	24.5	23.4	30.2	16.1
			과학고	56.5	21.7	37.0	23.9	21.7	15.2	15.2
			외고	48.1	8.9	41.8	11.4	11.4	17.7	11.4
			평균	49.3	16.9	39.6	20.9	20.7	29.4	13.7
		변별력	일반고	17.2	46.7	29.4	23.3	20.0	21.7	50.0
			자율고	10.4	41.7	19.8	20.3	26.0	24.0	34.4
			과학고	6.5	56.5	23.9	19.6	28.3	26.1	45.7
			외고	26.6	59.5	15.2	25.3	20.3	27.8	45.6
			평균	15.1	47.7	22.9	22.1	23.1	23.9	42.9
		실천력	일반고	3.9	1.1	10.6	30.6	30.6	31.1	2.2
			자율고	6.8	5.7	15.6	29.7	22.9	26.6	15.1
			과학고	17.4	2.2	21.7	37.0	26.1	43.5	8.7
			외고	1.3	5.1	15.2	21.5	34.2	44.3	7.6
			평균	5.8	3.6	14.3	29.4	27.8	32.6	8.7

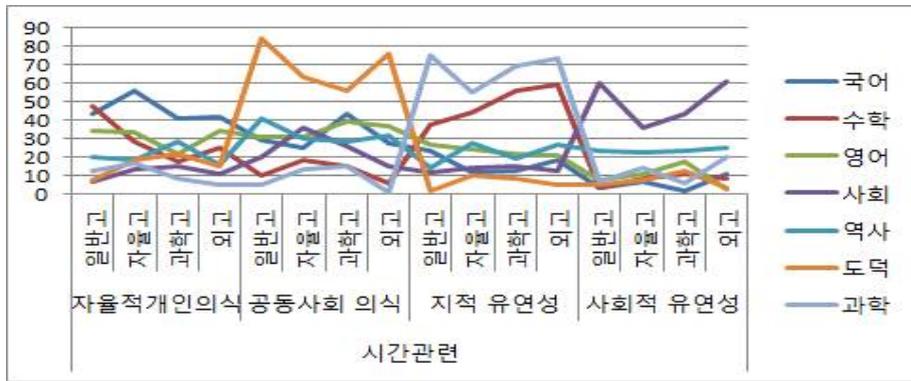
번호	범주	핵심역량	학교유형	교과별						
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
2-4	사회적 대응	혁신정신	일반고	58.3	27.2	26.7	6.7	16.1	5.0	66.1
			자율고	57.3	28.6	25.5	20.3	15.6	18.2	44.3
			과학고	43.5	45.7	21.7	6.5	8.7	4.3	56.5
			외고	55.7	36.7	31.6	19.0	16.5	2.5	51.9
			평균	56.1	31.0	26.6	13.9	15.3	9.7	54.5
		도전정신	일반고	12.2	66.1	30.0	15.0	13.9	13.3	23.9
			자율고	16.1	53.1	33.9	17.7	22.9	16.7	34.4
			과학고	17.4	41.3	26.1	23.9	19.6	15.2	30.4
			외고	16.5	58.2	30.4	6.3	16.5	6.3	32.9
			평균	14.9	57.5	31.2	15.5	18.3	13.7	30.0
		존중의식	일반고	7.2	3.9	31.1	54.4	37.8	66.7	5.6
			자율고	13.5	10.9	26.6	40.1	45.3	52.1	15.1
			과학고	17.4	6.5	34.8	47.8	41.3	54.3	6.5
			외고	10.1	2.5	22.8	55.7	41.8	69.6	3.8
			평균	11.1	6.6	28.4	48.5	41.6	60.4	9.1
		융화의식	일반고	22.2	2.8	12.2	23.9	32.2	15.0	4.4
			자율고	13.0	7.3	14.1	21.9	16.1	13.0	6.3
			과학고	21.7	6.5	17.4	21.7	30.4	26.1	6.5
			외고	17.7	2.5	15.2	19.0	25.3	21.5	11.4
			평균	17.9	4.8	13.9	22.1	24.7	16.3	6.4

공간 관련 축에서 학생들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 16개의 핵심역량을 살펴보면, 국어, 수학, 영어, 과학 교과는 글로벌 경쟁력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에 사회 교과는 국가주인의식, 역사 교과는 역사의식, 도덕 교과는 세계 시민의식을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



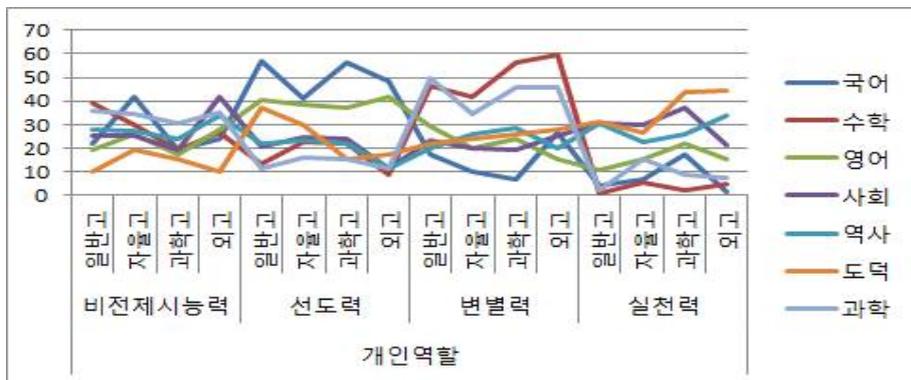
[그림 IV-2] 공간 관련 핵심역량의 중요도 학생 설문결과

시간 관련 축에서 학생들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 16개의 핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어 교과는 자율적 개인의식이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 역사와 도덕 교과는 공동사회 의식, 수학과 과학 교과는 지적 유연성, 사회 교과는 사회적 유연성을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



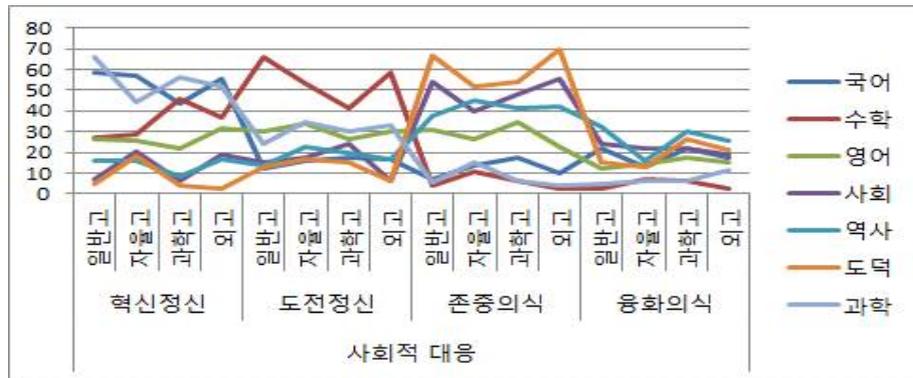
[그림 IV-3] 시간 관련 핵심역량의 중요도 학생 설문결과

개인 역할 관련 축에서 학생들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 16개의 핵심역량을 살펴보면, 국어, 수학, 영어 교과는 선도력, 수학, 과학 교과는 변별력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 사회, 도덕 교과는 실천력, 역사 교과는 비전제 시능력을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



[그림 IV-4] 개인역할 관련 핵심역량의 중요도 학생 설문결과

사회적 대응 관련 축에서 학생들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 16개의 핵심역량을 살펴보면, 국어, 과학 교과는 혁신정신, 수학과 영어 교과는 도전 정신이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 사회, 역사, 도덕 교과는 존중의식을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



[그림 IV-5] 사회적 대응 관련 핵심역량의 중요도 학생 설문결과

다. 학교 유형별 세부핵심역량

학교유형별 세부핵심역량 학생 설문 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-4〉 학교유형별 세부핵심역량 학생 설문결과 (단위: %)

번호	구분	세부핵심역량	구분	학교유형						
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
3-1	세계적	외국어 능력	일반고	47.2	10.6	79.4	6.1	6.1	8.9	3.9
			자율고	44.3	14.1	68.8	10.4	9.9	11.5	8.9
			과학고	54.3	6.5	73.9	2.2	8.7	2.2	4.3
			외고	34.2	8.9	89.9	0.0	3.8	3.8	2.5
			평균	44.7	11.3	76.5	6.4	7.4	8.5	5.6
		세계 정치, 경제	일반고	12.8	17.8	6.7	56.7	18.3	10.0	5.6
			자율고	10.4	20.8	5.7	43.2	18.2	13.5	7.8
			과학고	6.5	10.9	6.5	50.0	21.7	10.9	2.2
			외고	11.4	12.7	2.5	48.1	19.0	8.9	3.8
		평균	11.1	17.5	5.6	49.5	18.7	11.3	5.8	
		세계 사회, 문화	일반고	20.0	8.9	8.9	25.0	52.2	16.7	4.4
			자율고	22.4	11.5	14.1	25.5	37.5	23.4	10.4
과학고	19.6		10.9	10.9	39.1	54.3	17.4	13.0		
외고	25.3		5.1	5.1	40.5	41.8	16.5	2.5		

번호	구분	세부핵심역량	구분	학교유형								
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학		
3-2	지역적	첨단과학기술	평균	21.7	9.5	10.5	29.0	45.1	19.3	7.2		
			일반고	8.9	57.2	2.8	5.6	5.6	5.0	82.8		
			자율고	3.1	46.9	4.2	12.0	10.9	12.0	62.5		
			과학고	6.5	56.5	4.3	6.5	2.2	13.0	73.9		
			외고	3.8	63.3	0.0	1.3	3.8	3.8	91.1		
			평균	5.6	54.1	3.0	7.4	7.0	8.2	75.5		
			열린 세계관	일반고	11.1	5.6	2.2	6.7	17.8	59.4	3.3	
				자율고	19.8	6.8	7.3	8.9	23.4	39.6	10.4	
		과학고		13.0	15.2	4.3	2.2	13.0	56.5	6.5		
		외고		25.3	10.1	2.5	10.1	31.6	67.1	0.0		
		평균	16.9	7.6	4.4	7.6	21.7	52.7	5.8			
		3-2	지역적	국가 정체성	일반고	76.1	12.2	22.8	9.4	20.6	30.6	12.2
					자율고	63.5	17.2	25.0	24.0	18.2	33.3	21.4
					과학고	73.9	8.7	21.7	10.9	15.2	41.3	15.2
					외고	73.4	15.2	29.1	6.3	15.2	51.9	11.4
					평균	70.6	14.3	24.5	14.7	18.3	36.0	15.9
우리나라 정치, 경제	일반고			11.1	33.3	12.8	73.9	9.4	27.2	14.4		
	자율고			20.8	49.0	21.4	39.6	19.3	24.5	28.6		
	과학고			13.0	34.8	37.0	58.7	10.9	30.4	28.3		
	외고			12.7	35.4	11.4	68.4	5.1	12.7	29.1		
평균	15.3			39.8	18.1	58.4	12.7	24.1	23.5			
역사적 통찰력	일반고			4.4	6.7	11.1	10.6	68.3	15.0	5.6		
	자율고			8.3	10.4	22.4	17.7	51.0	21.9	14.6		
	과학고			6.5	8.7	8.7	8.7	67.4	10.9	8.7		
	외고			8.9	11.4	5.1	13.9	77.2	12.7	15.2		
평균	6.8			9.1	14.3	13.7	63.0	16.9	10.9			
미래 우리나라 통찰력	일반고			8.3	47.8	53.3	6.1	1.7	27.2	67.8		
	자율고	7.3	23.4	31.3	18.8	11.5	20.3	35.4				
	과학고	6.5	47.8	32.6	21.7	6.5	17.4	47.8				
	외고	5.1	38.0	54.4	11.4	2.5	22.8	44.3				
평균	7.2	36.8	43.1	13.3	6.0	22.9	49.7					
3-3	자율적 개인 의식	자기관리 능력	일반고	38.9	16.7	43.9	21.7	22.2	21.1	19.4		
			자율고	47.4	25.5	30.2	27.6	31.3	26.0	32.8		
			과학고	34.8	19.6	19.6	23.9	26.1	28.3	10.9		
			외고	29.1	27.8	21.5	24.1	15.2	29.1	17.7		
			평균	40.2	22.1	32.8	24.5	24.9	24.9	23.5		
		자존감 및 자기에	일반고	16.7	21.1	18.3	35.0	48.3	65.6	12.8		
			자율고	21.4	34.9	28.1	36.5	38.0	49.0	26.6		
			과학고	28.3	17.4	34.8	32.6	37.0	50.0	26.1		
			외고	29.1	7.6	22.8	32.9	39.2	51.9	15.2		
		평균	21.5	23.9	24.3	35.0	41.9	55.5	19.7			
		자기주도적	일반고	44.4	62.2	37.8	43.3	29.4	13.3	67.8		

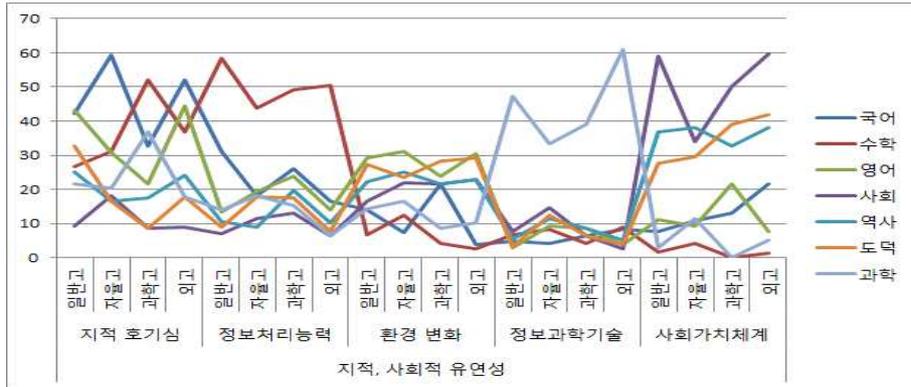
번호	구분	세부핵심역량	구분	학교유형								
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학		
		학습 능력	자율고	31.3	39.6	41.7	35.9	30.7	25.0	40.6		
			과학고	37.0	63.0	45.7	43.5	37.0	21.7	63.0		
			외고	41.8	64.6	55.7	43.0	45.6	19.0	67.1		
			평균	38.2	53.9	42.9	40.4	33.2	19.5	56.7		
3-4	공동 사회 의식	도덕성	일반고	21.1	8.3	7.2	7.8	10.6	68.3	15.6		
			자율고	33.9	15.1	14.1	14.1	15.6	46.4	15.6		
			과학고	23.9	8.7	10.9	4.3	13.0	67.4	8.7		
			외고	6.3	11.4	6.3	2.5	13.9	78.5	8.9		
			평균	23.9	11.5	10.1	9.1	13.3	61.4	13.9		
		의사소통기술	일반고	67.8	32.8	44.4	8.9	9.4	6.1	17.8		
			자율고	49.5	34.4	35.9	16.1	13.5	12.5	26.0		
			과학고	63.0	41.3	54.3	8.7	6.5	6.5	23.9		
			외고	70.9	29.1	59.5	5.1	11.4	0.0	31.6		
		평균	60.8	33.6	44.5	11.1	11.1	7.6	23.7			
		대인관계능력	일반고	9.4	27.8	33.3	17.8	10.6	8.3	16.7		
			자율고	8.3	20.8	29.2	19.8	12.0	12.5	21.4		
			과학고	8.7	19.6	13.0	21.7	17.4	6.5	17.4		
			외고	11.4	8.9	6.3	12.7	10.1	7.6	8.9		
		평균	9.3	21.3	25.6	18.1	11.7	9.7	17.3			
		문화적민감성	일반고	1.1	3.3	12.2	59.4	61.1	11.7	8.3		
			자율고	5.7	7.8	15.1	42.7	40.6	20.8	17.2		
			과학고	2.2	10.9	19.6	58.7	54.3	13.0	23.9		
			외고	10.1	11.4	22.8	72.2	54.4	7.6	16.5		
		평균	4.4	7.0	15.7	54.9	51.5	14.7	14.5			
		협동의식	일반고	0.6	27.8	2.8	6.1	8.3	5.6	41.7		
			자율고	2.6	21.9	5.7	7.3	18.2	7.8	19.8		
			과학고	2.2	19.6	2.2	6.5	8.7	6.5	26.1		
			외고	1.3	39.2	5.1	7.6	10.1	6.3	34.2		
		평균	1.6	26.6	4.2	6.8	12.5	6.6	30.6			
		3-5	지적, 사회적 유연성	지적 호기심	일반고	42.2	26.7	43.3	9.4	25.0	32.8	21.7
					자율고	59.4	31.3	30.7	18.2	16.7	16.7	20.3
					과학고	32.6	52.2	21.7	8.7	17.4	8.7	37.0
외고	51.9				36.7	44.3	8.9	24.1	17.7	17.7		
평균	49.5				32.4	36.6	12.7	20.9	21.9	21.9		
정보처리능력	일반고			31.1	58.3	13.3	7.2	10.6	8.9	13.9		
	자율고			18.2	43.8	19.3	11.5	8.9	17.7	18.2		
	과학고			26.1	49.1	23.9	13.0	19.6	17.4	15.2		
	외고			16.5	50.6	13.9	6.3	10.1	7.6	6.3		
평균	23.3			49.7	16.7	9.3	10.7	12.9	14.5			
환경 변화	일반고			13.9	6.7	29.4	16.7	22.2	27.2	14.4		
	자율고			7.3	12.5	31.3	21.9	25.0	23.4	16.7		
	과학고			21.7	4.3	23.9	21.7	21.7	28.3	8.7		

번호	구분	세부핵심역량	구분	학교유형							
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	
3-6	비전 제시 능력, 선도력		외고	3.8	2.5	30.4	22.8	22.8	29.1	10.1	
			평균	10.5	8.0	29.8	20.1	23.3	26.2	14.1	
		정보과학기술	일반고	5.0	6.7	2.8	7.8	5.6	3.3	47.2	
			자율고	4.2	8.3	9.4	14.6	11.5	12.5	33.3	
			과학고	6.5	4.3	8.7	6.5	8.7	6.5	39.1	
			외고	8.3	8.9	3.8	2.5	5.1	3.8	60.8	
		사회가치체계	평균	5.0	7.4	6.0	9.5	8.0	7.2	43.3	
			일반고	7.8	1.7	11.1	58.9	36.7	27.8	2.8	
			자율고	10.9	4.2	9.4	33.9	38.0	29.7	11.5	
			과학고	13.0	0.0	21.7	50.0	32.6	39.1	0.0	
		상황판단능력	폭넓은 조망력	외고	21.5	1.3	7.6	59.5	38.0	41.8	5.1
				평균	11.7	2.4	10.9	48.5	37.0	31.8	6.2
	일반고			31.1	29.4	15.0	12.8	9.4	20.0	16.1	
	자율고			43.8	32.3	18.8	20.8	17.7	17.2	24.5	
	혁신적 의지력		과학고	30.4	43.5	13.0	13.0	13.0	10.9	30.4	
			외고	25.3	38.0	15.2	11.4	7.6	12.7	22.8	
			평균	35.0	33.2	16.3	15.7	12.7	16.9	21.7	
			일반고	8.3	23.9	24.4	27.2	41.7	3.9	11.1	
	설득 대화능력		자율고	15.6	33.3	17.7	18.8	18.8	15.6	13.0	
			과학고	4.3	17.4	21.7	32.6	28.3	8.7	13.0	
외고			12.7	17.7	26.6	38.0	46.8	8.9	15.2		
평균			11.5	26.0	21.9	26.2	32.4	9.7	12.7		
조직 관리력	일반고		3.9	31.7	15.0	12.2	16.7	10.6	47.2		
	자율고		6.3	19.8	26.6	14.6	17.2	15.6	22.9		
	과학고		2.2	19.6	15.2	15.2	15.2	8.7	30.4		
	외고		3.8	30.4	16.5	5.1	12.7	11.4	32.9		
포용적 대처력	평균		4.6	25.8	19.7	12.3	16.1	12.5	44.0		
	일반고		53.3	6.1	32.8	15.6	11.7	13.3	8.9		
	자율고	29.2	7.8	27.6	27.1	14.1	13.5	12.5			
	과학고	52.2	8.7	43.5	2.2	15.2	21.7	13.0			
외고	외고	54.4	2.5	34.2	7.6	7.6	13.9	7.6			
	평균	44.1	6.4	32.0	17.5	12.3	14.3	10.5			
	일반고	1.1	5.6	3.3	17.2	11.1	7.8	12.2			
	자율고	2.6	4.7	4.2	10.4	18.8	9.9	15.1			
과학고	과학고	4.3	8.7	2.2	30.4	19.6	6.5	6.5			
	외고	1.3	8.9	3.8	24.1	10.1	7.6	16.5			
	평균	2.0	6.0	3.6	16.9	14.7	8.5	13.5			
	일반고	2.2	3.3	9.4	15.0	9.4	44.4	4.4			
자율고	자율고	2.6	2.1	5.2	8.3	13.5	28.1	12.0			
	과학고	6.5	2.2	4.3	6.5	8.7	43.5	6.5			
	외고	2.5	2.5	3.8	13.9	15.2	45.6	5.1			
	평균	2.8	2.6	6.4	11.5	11.9	38.2	7.6			

번호	구분	세부핵심역량	구분	학교유형								
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학		
3-7	변별력, 실천력	합리적 사고력	일반고	51.7	56.7	16.7	13.3	11.7	27.8	30.6		
			자율고	50.0	30.7	17.7	16.7	18.2	22.4	22.9		
			과학고	37.0	54.3	13.0	10.9	10.9	6.5	56.5		
			외고	57.0	62.0	22.8	10.1	12.7	6.3	50.6		
			평균	50.5	47.3	17.7	13.9	14.3	20.3	33.2		
		가치판단 능력	일반고	18.3	30.6	16.7	23.9	22.8	27.8	39.4		
			자율고	19.3	32.3	21.9	30.2	25.0	19.8	25.0		
			과학고	10.9	19.6	13.0	34.8	26.1	26.1	13.0		
			외고	24.1	20.3	12.7	25.3	27.8	45.6	21.5		
			평균	18.9	28.6	17.7	27.6	24.7	27.4	28.6		
		공동체 의식	일반고	5.0	7.2	19.4	52.2	55.0	28.3	7.2		
			자율고	10.9	17.2	28.1	25.5	27.6	32.3	22.9		
			과학고	8.7	8.7	15.2	23.9	39.1	34.8	8.7		
			외고	1.3	6.3	12.7	39.2	43.0	40.5	7.6		
			평균	7.0	11.1	21.3	37.2	41.0	32.4	13.5		
		적극적인 행동	일반고	2.8	3.9	17.8	8.3	4.4	10.6	15.6		
			자율고	5.7	13.5	9.4	16.1	15.1	15.1	15.1		
			과학고	6.5	8.7	8.7	19.6	4.3	21.7	13.0		
			외고	0.0	6.3	11.4	17.7	13.9	2.5	11.4		
			평균	3.8	8.5	12.7	13.9	10.1	12.1	14.5		
		능동적 표현력	일반고	22.2	1.7	29.4	2.2	6.1	5.6	7.2		
			자율고	14.1	6.3	22.9	11.5	14.1	10.4	14.1		
			과학고	37.0	8.7	50.0	10.9	19.6	10.9	8.7		
			외고	17.7	5.1	40.5	7.6	2.5	5.1	8.9		
			평균	19.7	4.6	30.6	7.4	9.9	7.8	10.3		
		3-8	혁신 정신, 도전 정신	창의력 상상력	일반고	34.4	20.6	16.7	7.2	6.7	6.7	46.7
					자율고	52.1	21.4	24.0	19.3	19.8	21.4	29.7
					과학고	32.6	39.1	21.7	8.7	6.5	8.7	39.1
외고	27.8				13.9	25.3	10.1	6.3	8.9	30.4		
평균	40.0				21.5	21.3	12.5	11.7	12.9	36.8		
비판적 사고력	일반고			45.0	21.7	17.2	51.7	36.7	51.7	12.2		
	자율고			26.6	32.3	19.8	35.4	29.7	27.6	16.7		
	과학고			47.8	26.1	34.8	39.1	23.9	15.2	13.0		
	외고			63.3	29.1	22.8	43.0	44.3	25.3	25.3		
	평균			41.0	27.4	20.7	42.9	34.0	34.8	16.1		
끈기와 인내력	일반고			13.3	45.6	51.7	18.3	32.2	21.1	25.0		
	자율고			13.0	26.6	30.7	24.5	25.5	21.9	24.1		
	과학고			10.9	28.3	28.3	26.1	28.3	28.3	21.7		
	외고			6.3	38.0	35.4	25.3	27.8	34.2	10.1		
	평균			11.9	35.4	38.8	22.5	28.6	24.1	21.9		
위험감수 능력	일반고			1.7	3.3	7.8	16.1	8.9	8.9	12.2		
	자율고			1.0	9.9	14.1	13.0	13.5	16.1	19.8		

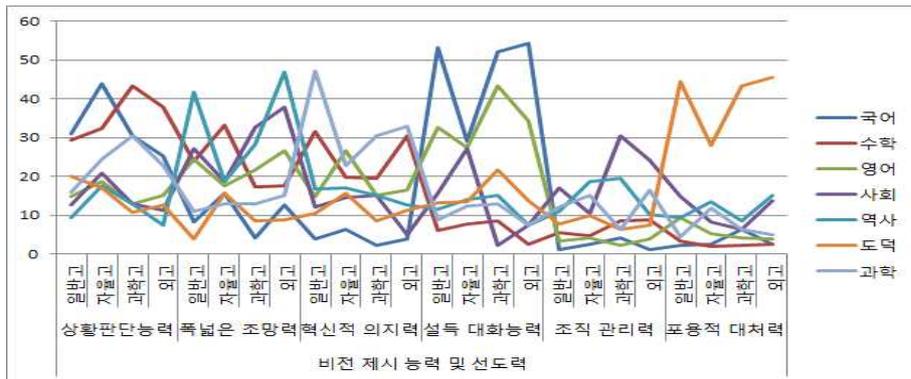
번호	구분	세부핵심역량	구분	학교유형						
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
3-9	존중과 융화 의식		과학고	2.2	2.2	4.3	6.5	15.2	21.7	8.7
			외고	1.3	2.5	10.1	11.4	5.1	8.9	20.3
			평균	1.4	5.6	10.3	13.0	10.7	12.9	16.1
		실패 수용능력	일반고	5.6	8.9	6.7	6.7	15.6	11.7	3.9
			자율고	7.3	9.9	11.5	7.8	11.5	13.0	9.9
			과학고	6.5	4.3	10.9	19.6	26.1	26.1	17.4
			외고	1.3	16.5	6.3	10.1	16.5	22.8	13.9
		평균	5.6	10.1	8.9	8.9	15.1	15.3	9.1	
		다양성 인정	일반고	37.2	16.1	48.3	33.9	21.7	13.3	40.6
			자율고	52.1	22.4	31.3	26.6	26.6	23.4	28.1
			과학고	39.1	19.6	41.3	23.9	17.4	15.2	26.1
			외고	32.9	15.2	53.2	27.8	16.5	19.0	17.7
			평균	42.5	18.7	41.9	29.2	22.3	18.3	30.8
		평화의식	일반고	10.0	13.9	11.7	25.0	47.8	28.9	10.6
	자율고		18.2	34.4	17.2	26.0	23.4	22.4	15.6	
	과학고		6.5	21.7	15.2	28.3	45.7	32.6	10.9	
	외고		8.9	11.4	20.3	32.9	44.3	22.8	17.7	
	평균	12.7	22.1	15.5	27.0	37.6	25.8	13.7		
	남녀 평등의식	일반고	4.4	11.1	8.3	16.7	12.8	41.7	9.4	
자율고		5.2	13.5	28.6	17.2	17.2	24.0	26.0		
과학고		6.5	8.7	10.9	21.7	17.4	15.2	13.0		
외고		5.1	7.6	3.8	13.9	8.9	27.8	13.9		
평균	5.0	11.3	15.7	16.9	14.3	30.2	16.9			
갈등조정 능력	일반고	15.0	8.3	17.2	17.8	10.0	11.1	7.2		
	자율고	9.9	10.4	9.4	17.7	13.0	18.2	12.0		
	과학고	23.9	6.5	13.0	17.4	13.0	15.2	10.9		
	외고	20.3	22.8	7.6	17.7	12.7	15.2	21.5		
평균	14.7	11.3	12.3	17.7	11.9	14.9	11.7			
융통성	일반고	33.3	50.6	14.4	6.7	7.8	5.0	32.2		
	자율고	14.6	19.3	13.5	12.5	19.8	12.0	18.2		
	과학고	23.9	43.5	19.6	8.7	6.5	21.7	39.1		
	외고	32.9	43.0	15.2	7.6	17.7	15.2	29.1		
평균	25.2	36.6	14.7	9.3	13.9	10.9	27.0			

세계적 범주에서 학생들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어 교과는 외국어 능력, 수학, 과학 교과는 첨단과학기술, 역사, 도덕 교과는 열린 세계관이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 사회 교과는 세계 정치, 경제에 대한 통찰력, 역사 교과는 세계 사회, 문화에 대한 통찰력을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



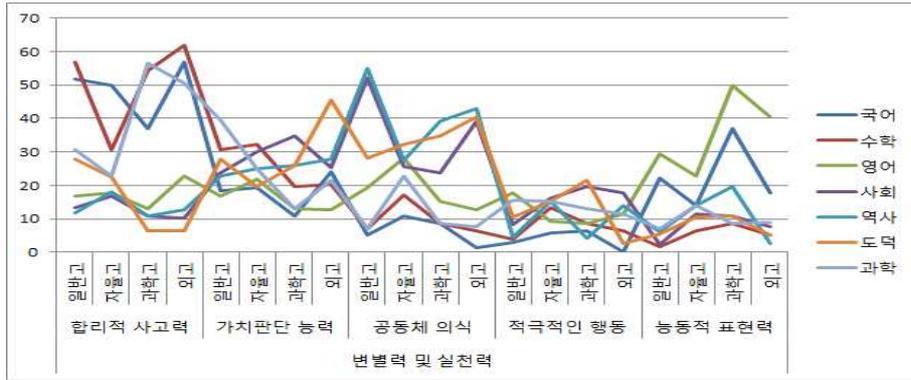
[그림 IV-6] 지적, 사회적 유연성 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과

비전제시능력 및 선도력 범주에서 학생들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어 교과는 설득 대화 능력, 사회, 역사 교과는 폭넓은 조망력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 수학 교과는 상황판단능력, 과학 교과는 혁신적 의지력을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



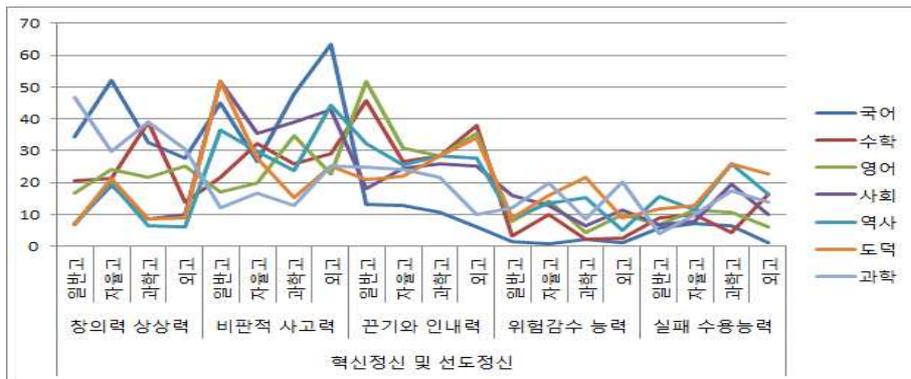
[그림 IV-7] 비전제시능력 및 선도력 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과

변별력 및 실천력 범주에서 학생들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 수학, 과학 교과는 합리적 사고력, 사회, 역사, 도덕 교과는 공동체의식이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 영어 교과는 능동적 표현력을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



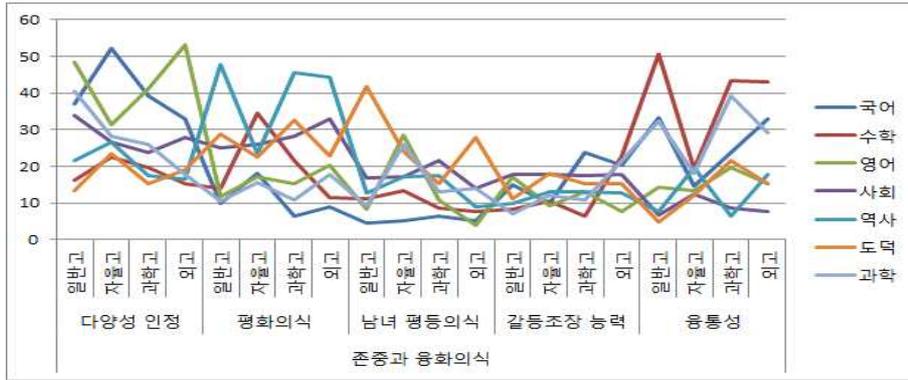
[그림 IV-8] 변별력 및 실천력 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과

혁신정신 및 선도정신 범주에서 학생들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 사회, 역사, 도덕 교과는 비판적 사고력, 수학, 영어 교과는 끈기와 인내력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 과학 교과는 창의력 상상력을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



[그림 IV-9] 혁신정신 및 선도정신 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과

존중과 융화의식 범주에서 학생들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어, 사회, 과학 교과는 다양성 인정, 수학 교과는 융통성이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 역사 교과는 평화의식, 도덕 교과는 남녀평등 의식을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



[그림 IV-10] 존중과 융화의식 관련 세부핵심역량의 중요도 학생 설문결과

라. 교과별로 중요한 핵심역량

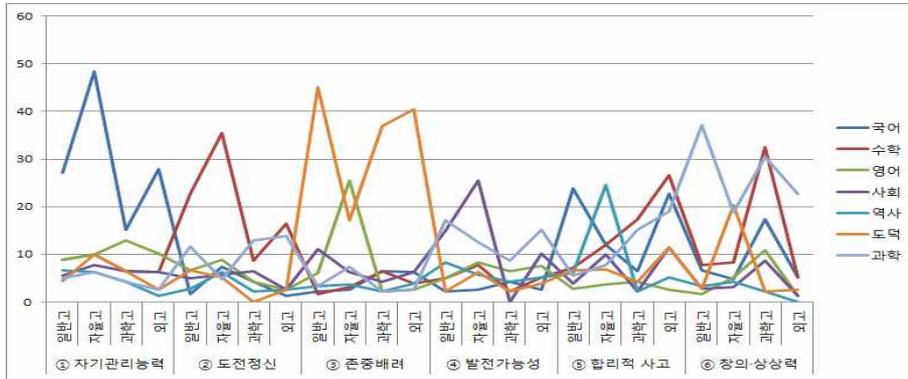
교과별로 가장 중요한 핵심역량에 대한 학생 설문결과는 다음과 같다.

<표 IV-5> 교과별 가장 중요하다고 생각하는 핵심역량 학생 설문결과 (단위: %)

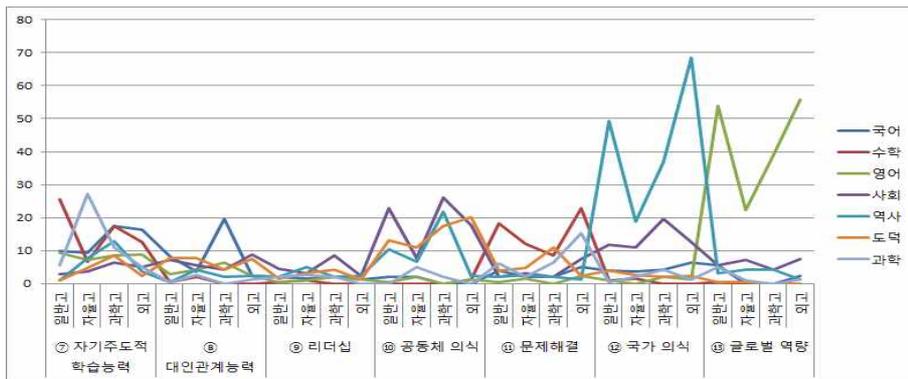
핵심역량	구분	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
① 자기관리능력	일반고	27.2	8.9	8.9	5.6	6.7	4.4	5.0
	자율고	48.4	9.9	9.9	7.8	6.3	9.9	6.3
	과학고	15.2	6.5	13.0	6.5	4.3	6.5	4.3
	외고	27.8	6.3	10.1	6.3	1.3	2.5	2.5
	평균	34.4	8.7	9.9	6.6	5.4	6.4	5.0
② 도전정신	일반고	1.7	22.8	6.7	5.0	2.8	6.7	11.7
	자율고	7.3	35.4	8.9	5.7	6.3	5.2	4.7
	과학고	4.3	8.7	4.3	6.5	2.2	0.0	13.0
	외고	1.3	16.5	2.5	2.5	2.5	2.5	13.9
	평균	4.0	25.4	6.6	5.0	4.0	4.8	9.5
③ 존중배려	일반고	2.2	1.7	6.1	11.1	3.3	45.0	3.3
	자율고	2.6	3.1	25.5	6.3	3.6	17.2	7.3
	과학고	6.5	6.5	2.2	4.3	2.2	37.0	2.2
	외고	6.3	3.8	2.5	6.3	3.8	40.5	2.5
	평균	3.4	3.0	12.7	7.8	3.4	32.8	4.6
④ 발전가능성	일반고	2.2	5.0	5.0	15.0	8.3	2.2	17.2
	자율고	2.6	7.8	8.3	25.5	5.7	6.3	12.5
	과학고	4.3	2.2	6.5	0.0	4.3	2.2	8.7
	외고	2.5	5.1	7.6	10.1	5.1	3.8	15.2
	평균	2.6	5.8	6.8	16.9	6.4	4.0	14.3

핵심역량	구분	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
⑤ 합리적 사고	일반고	23.9	7.2	2.8	3.9	6.1	6.7	5.6
	자율고	12.0	12.0	3.6	9.9	24.5	6.8	7.8
	과학고	6.5	17.4	4.3	2.2	2.2	4.3	15.2
	외고	22.8	26.6	2.5	11.4	5.1	11.4	19.0
	평균	17.5	13.1	3.2	7.9	12.7	7.2	9.5
⑥ 창의·상상력	일반고	6.7	7.8	1.7	2.8	3.3	2.8	37.2
	자율고	4.7	8.3	5.2	3.1	4.2	20.3	18.8
	과학고	17.4	32.6	10.9	8.7	2.2	2.2	30.4
	외고	5.1	5.1	1.3	1.3	0.0	2.5	22.8
	평균	6.6	9.9	3.8	3.2	3.0	9.5	27.2
⑦ 자기주도적 학습능력	일반고	10.0	25.6	9.4	2.8	1.1	1.1	5.6
	자율고	9.4	6.8	7.3	3.6	7.8	4.7	27.1
	과학고	17.4	17.4	8.7	6.5	13.0	8.7	10.9
	외고	16.5	12.7	8.9	5.1	3.8	2.5	5.1
	평균	11.5	15.5	8.5	3.8	5.2	3.4	14.3
⑧ 대인관계능력	일반고	8.3	0.6	2.8	7.2	0.6	7.8	0.6
	자율고	3.6	2.1	4.2	5.7	4.2	7.8	2.6
	과학고	19.6	0.0	6.5	4.3	2.2	4.3	0.0
	외고	2.5	0.0	2.5	8.9	2.5	7.6	1.3
	평균	6.6	1.0	3.6	6.6	2.4	7.4	1.4
⑨ 리더십	일반고	2.2	0.6	0.6	4.4	2.2	1.7	2.2
	자율고	1.6	1.0	1.0	3.1	5.2	3.1	2.6
	과학고	2.2	0.0	2.2	8.7	2.2	4.3	2.2
	외고	1.3	0.0	1.3	2.5	2.5	1.3	0.0
	평균	1.8	0.6	1.0	4.0	3.4	2.4	2.0
⑩ 공동체 의식	일반고	2.2	0.0	0.6	22.8	10.6	13.3	0.0
	자율고	2.1	0.0	2.1	7.8	6.8	10.9	5.2
	과학고	0.0	0.0	0.0	26.1	21.7	17.4	2.2
	외고	0.0	1.3	1.3	17.7	2.5	20.3	0.0
	평균	1.6	0.2	1.2	16.5	8.9	13.9	2.2
⑪ 문제해결	일반고	3.9	18.3	0.6	2.2	2.2	3.9	6.1
	자율고	2.1	12.0	1.6	3.1	2.6	4.7	2.1
	과학고	2.2	8.7	0.0	2.2	2.2	10.9	6.5
	외고	5.1	22.8	2.5	7.6	1.3	2.5	15.2
	평균	3.2	15.7	1.2	3.4	2.2	4.6	6.0
⑫ 국가 의식	일반고	3.9	1.1	1.1	11.7	49.4	3.9	0.6
	자율고	3.6	1.6	0.0	10.9	18.8	2.6	2.1
	과학고	4.3	0.0	2.2	19.6	37.0	2.2	4.3
	외고	6.3	0.0	1.3	12.7	68.4	2.5	1.3
	평균	4.2	1.0	0.8	12.3	39.4	3.0	1.6
⑬ 글로벌 역량	일반고	5.6	0.6	53.9	5.6	3.3	0.6	5.0
	자율고	0.0	0.0	22.4	7.3	4.2	0.5	1.0
	과학고	0.0	0.0	39.1	4.3	4.3	0.0	0.0
	외고	2.5	0.0	55.7	7.6	1.3	0.0	1.3
	평균	2.4	0.2	40.6	6.4	3.4	0.4	2.4

학생들이 교과별로 단순화한 13개 핵심역량 중에서 가장 중요하다고 생각하는 역량을 살펴보면, 국어 교과는 자기관리능력, 수학 교과는 도전정신, 영어 교과는 글로벌 역량, 사회 교과는 발전 가능성, 역사 교과는 국가 의식, 도덕 교과는 존중배려, 과학 교과는 창의·상상력이 가장 높게 나타났다.



[그림 IV-11] 교과별로 중요하다고 생각하는 핵심역량 학생 설문결과(1)



[그림 IV-12] 교과별로 중요하다고 생각하는 핵심역량 학생 설문결과(2)

2. 교사·입학사정관 설문결과 분석

고등학교 교과 유형별(국어, 수학, 영어, 사회, 과학 등)로 교사 및 입학사정관들에 대한 설문조사를 분석한 결과, 공통의견에 대해 유의미한 차이를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 IV-6〉 교사·입학사정관 설문결과

구분	번호	설문 내용	교사·입학사정관 설문결과 점근 유의 확률						
			국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
핵심역량 유형	1-1	보다 더 중요하다고 생각하는 역량은?	0.189	0.293	0.336	0.665	0.016	0.197	0.153
16개 핵심역량	2-1	공간 관련 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.586	0.705	0.535	0.189	0.040	0.558	0.339
	2-2	시간 관련 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.328	0.133	0.141	0.386	0.326	0.856	0.369
	2-3	개인 역할 관련 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.502	0.508	0.087	0.392	0.581	0.691	0.469
	2-4	사회적 대응 관련 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.265	0.752	0.755	0.920	0.061	0.917	0.695
세부 핵심역량	3-1	세계적 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.670	0.239	0.176	0.621	0.397	0.217	0.182
	3-2	지역적 핵심역량에서 가장 중요한 것은?	0.267	0.028	0.420	0.010	0.094	0.864	0.206
	3-3	자율적 개인인식에서 가장 중요한 것은?	0.102	0.026	0.162	0.002	0.018	0.014	0.422
	3-4	공동 사회의식에서 가장 중요한 것은?	0.020	0.092	0.216	0.010	0.004	0.279	0.095
	3-5	지적 유연성과 사회적 유연성에서 가장 중요한 것은?	0.685	0.216	0.827	0.219	0.459	0.031	0.081
	3-6	비전제시 능력과 선도력에서 가장 중요한 것은?	0.588	0.153	0.361	0.035	0.283	0.101	0.070
	3-7	변별력과 실천력에서 가장 중요한 것은?	0.207	0.484	0.639	0.393	0.692	0.560	0.505
	3-8	혁신정신과 도전정신에서 가장 중요한 것은?	0.742	0.739	0.380	0.233	0.291	0.320	0.101
	3-9	존중의식과 융화의식에서 가장 중요한 것은?	0.861	0.536	0.478	0.517	0.095	0.048	0.082

위의 표를 살펴보면, 핵심역량의 유형, 16개 핵심역량, 세부핵심역량에 대하여 교과 유형별(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)로 교사와 입학사정관을 대상으로 한 14개의 설문문항에서 국어 교과 1개, 수학 교과 2개, 사회 교과 4개, 역사 교과 4개 도덕 교과 2개에서 교사와 입학사정관들의 인식의 유의미한 차이를 보여주고 있다.

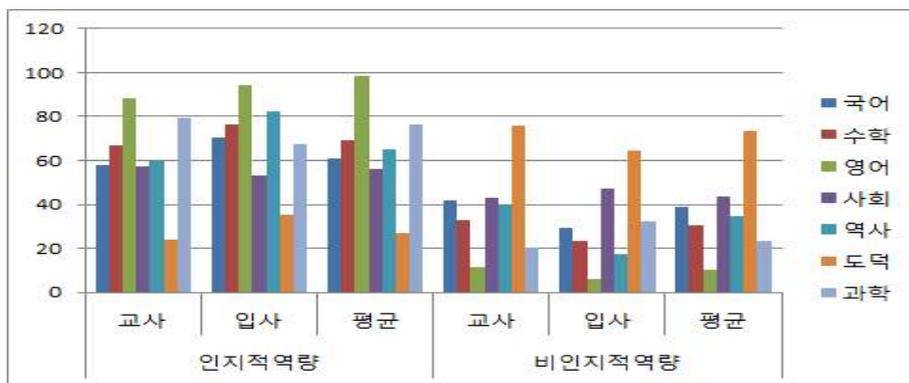
가. 핵심역량의 유형

핵심역량의 유형에 대한 교사·입학사정관을 대상으로 한 설문결과는 다음과 같다.

〈표 IV-7〉 교사·입학사정관 설문결과(단위: %)

번호	내용	핵심역량	구분	교사 입학사정관						
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
1-1	보다 중요한 역량	인지적역량	교사	58.0	67.0	88.4	57.1	59.8	24.1	79.5
			입사	70.6	76.5	94.1	52.9	82.4	35.3	67.6
			평균	61.0	69.2	98.7	56.2	65.1	26.7	76.7
		비인지적역량	교사	42.0	33.0	11.6	42.9	40.2	75.9	20.5
			입사	29.4	23.5	5.9	47.1	17.6	64.7	32.4
			평균	39.0	30.8	10.3	43.8	34.9	73.3	23.3

과목 유형별로 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도에 대한 교사와 입학사정관들에 대한 설문결과를 살펴보면 앞서 언급한 학생들을 대상으로 한 설문결과와 거의 비슷하다. 국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 과학 교과목의 경우는 인지적 역량이 더 중요하고 특히 영어 교과목의 경우 98.7%가 인지적인 역량이 중요하다고 생각하고 있었다. 그런 반면에 도덕 교과목의 경우 73.3%가 비인지적인 역량이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 IV-13] 인지적, 비인지적 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

나. 교과 유형별 핵심역량

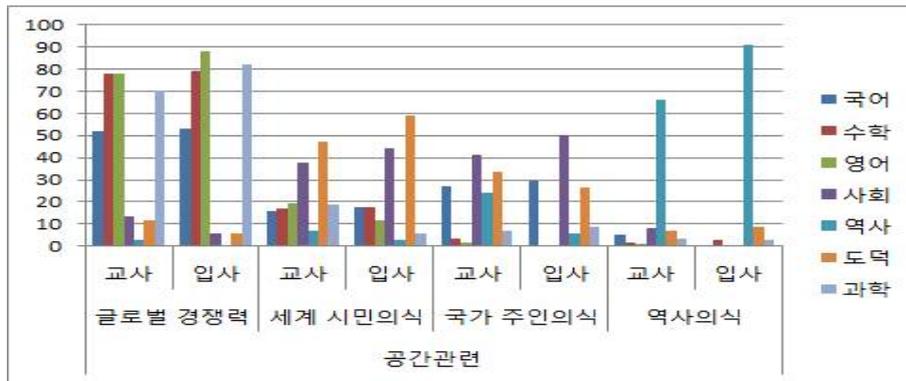
교과 유형별 핵심역량에 대한 교사·입학사정관의 설문결과는 다음과 같다.

〈표 IV-8〉 교과별 핵심역량 교사·입학사정관 설문결과(단위: %)

번호	범주	핵심역량	구분	교과별						
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
2-1	공간관련	글로벌 경쟁력	교사	51.8	77.7	77.7	13.4	2.7	11.6	70.5
			입사	52.9	79.4	88.2	5.9	0.0	5.9	82.4
			평균	52.1	78.1	80.1	11.6	2.1	10.3	73.3
		세계 시민의식	교사	16.1	17.0	19.6	37.5	7.1	47.3	18.8
			입사	17.6	17.6	11.8	44.1	2.9	58.8	5.9
			평균	16.4	17.1	17.8	39.0	6.2	50.0	15.8
		국가 주인의식	교사	26.8	3.6	1.8	41.1	24.1	33.9	7.1
			입사	29.4	0.0	0.0	50.0	5.9	26.5	8.8
			평균	27.4	2.7	1.4	43.2	19.9	32.2	7.5
		역사의식	교사	5.4	1.8	0.9	8.0	66.1	7.1	3.6
			입사	0.0	2.9	0.0	0.0	91.2	8.8	2.9
			평균	4.1	2.1	0.7	6.2	71.9	7.5	3.4
2-2	시간관련	자율적 개인의식	교사	58.0	36.6	42.0	11.6	20.5	19.6	15.2
			입사	44.1	26.5	20.6	5.9	26.5	20.6	5.9
			평균	54.8	34.2	37.0	10.3	21.9	19.9	13.0
		공동사회 의식	교사	20.5	13.4	34.8	36.6	41.1	66.1	6.3
			입사	35.3	2.9	47.1	38.2	23.5	70.6	2.9
			평균	24.0	11.0	37.7	37.0	37.0	67.1	5.5
		지적 유연성	교사	17.0	42.0	18.8	17.0	15.2	6.3	67.0
			입사	17.6	61.8	23.5	8.8	20.6	2.9	73.5
			평균	17.1	46.6	19.9	15.1	16.4	5.5	68.5
		사회적 유연성	교사	4.5	8.0	4.5	34.8	23.2	8.0	11.6
			입사	2.9	8.8	8.8	47.1	29.4	5.9	17.6
			평균	4.1	8.2	5.5	37.7	24.7	7.5	13.0
2-3	개인역할	비전제시능력	교사	25.0	24.1	27.7	30.4	28.6	15.2	36.6
			입사	23.5	20.6	14.7	44.1	35.3	14.7	29.4
			평균	24.7	23.3	24.7	33.6	30.1	15.1	34.9
		선도력	교사	56.3	11.6	37.5	22.3	13.4	24.1	12.5
			입사	52.9	8.8	55.9	11.8	14.7	14.7	5.9
			평균	55.5	11.0	41.8	19.9	13.7	21.9	11.0
		변별력	교사	11.6	59.8	14.3	16.1	25.0	23.2	47.3
			입사	20.6	70.6	20.6	14.7	29.4	26.5	61.8
			평균	13.7	62.3	15.8	15.8	26.0	24.0	50.7
		실천력	교사	7.1	4.5	20.5	31.3	33.0	37.5	3.6

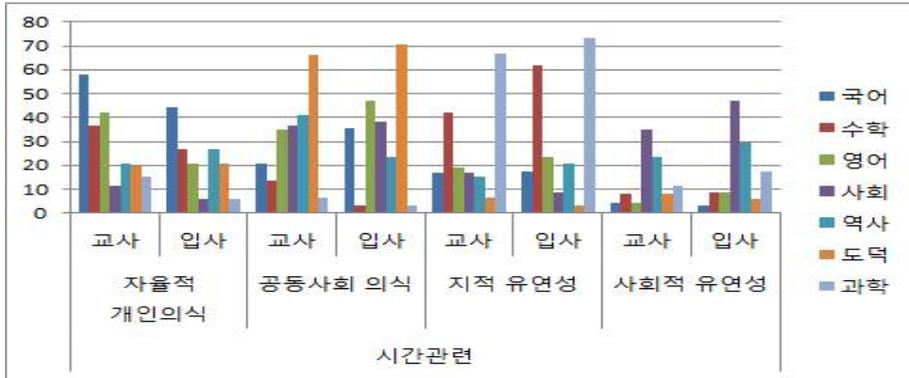
2-4	사회적 대응	혁신정신	입사	2.9	0.0	8.8	29.4	20.6	44.1	2.9		
			평균	6.2	3.4	17.8	30.8	30.1	39.0	3.4		
		도전정신	교사	45.5	35.7	25.9	15.2	24.1	9.8	50.9		
			입사	64.7	41.2	29.4	14.7	17.6	5.9	58.8		
		존중의식	교사	16.1	50.0	36.6	7.1	12.5	10.7	28.6		
			입사	8.8	50.0	29.4	5.9	14.7	11.8	29.4		
		융화의식	교사	15.2	8.0	28.6	46.4	36.6	50.9	8.9		
			입사	11.8	2.9	35.3	52.9	58.8	52.9	5.9		
		융화의식	교사	23.2	6.3	8.9	31.3	26.8	28.6	11.6		
			입사	14.7	5.9	5.9	26.5	8.8	29.4	5.9		
					평균	21.2	6.2	8.2	30.1	22.6	28.8	10.3

공간 관련 축에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 16개의 핵심역량을 살펴보면, 국어, 수학, 영어, 과학 교과는 글로벌 경쟁력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에 사회 교과는 국가주인의식, 역사 교과는 역사의식, 도덕 교과는 세계 시민의식을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



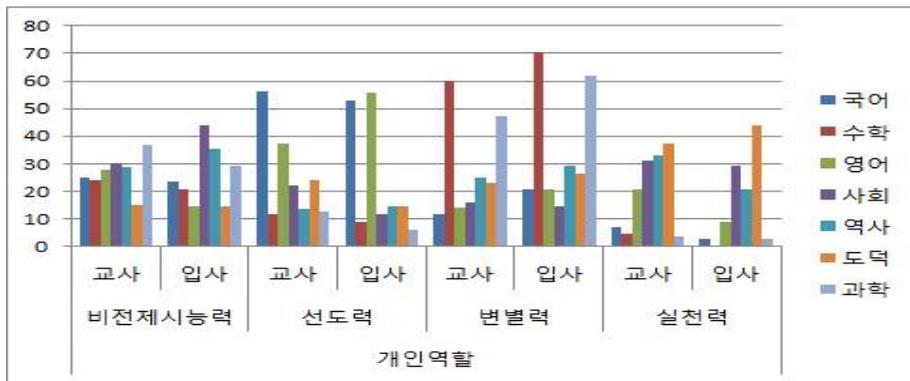
[그림 IV-14] 공간 관련 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

시간 관련 축에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 16개의 핵심역량을 살펴보면, 국어 교과는 자율적 개인의식, 영어, 역사, 도덕 교과는 공동사회의식이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 수학과 과학 교과는 지적 유연성, 사회 교과는 사회적 유연성을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



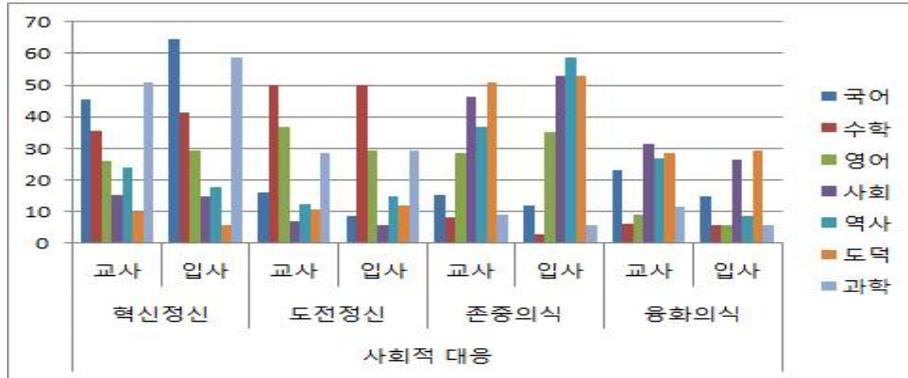
[그림 IV-15] 시간 관련 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

개인 역할 관련 범 축에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 16개의 핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어 교과는 선도력, 수학, 과학 교과는 변별력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 사회 교과는 비전제시능력, 도덕 교과는 실천력을 가장 중요하게 생각하고 한다고 나타났다. 역사 교과의 경우는 비전제시 능력과 실천력을 모두 중요하다고 생각하고 있었다.



[그림 IV-16] 개인역할 관련 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

사회적 대응 관련 축에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 16개의 핵심역량을 살펴보면, 국어, 과학 교과는 혁신정신, 수학과 영어 교과는 도전 정신이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 사회, 역사, 도덕 교과는 존중의식을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



[그림 IV-17] 사회적 대응 관련 핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

다. 교과 유형별 세부핵심역량

교과 유형별 세부핵심역량에 대한 교사·입학사정관의 설문결과는 다음과 같다.

[표 IV-9] 교과별 세부핵심역량 교사·입학사정관 설문결과(단위: %)

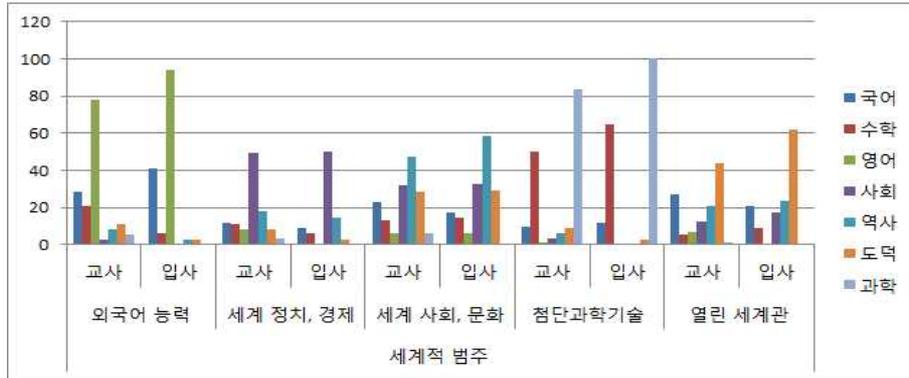
번호	구분	세부핵심역량	구분	교과별						
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
3-1	세계적	외국어 능력	교사	28.6	20.5	77.7	2.7	8.0	10.7	5.4
			입사	41.2	5.9	94.1	0.0	2.9	2.9	0.0
			평균	31.5	17.1	81.5	2.1	6.8	8.9	4.1
		세계 정치, 경제	교사	11.6	10.7	8.0	49.1	17.9	8.0	3.6
			입사	8.8	5.9	0.0	50.0	14.7	2.9	0.0
			평균	11.0	9.6	6.2	49.3	17.1	6.8	2.7
	세계 사회, 문화	교사	23.2	13.4	6.3	32.1	47.3	28.6	6.3	
		입사	17.6	14.7	5.9	32.4	58.8	29.4	0.0	
		평균	21.9	13.7	6.2	32.2	50.0	28.8	4.8	
	첨단과학기술	교사	9.8	50.0	0.9	3.6	6.3	8.9	83.9	
		입사	11.8	64.7	0.0	0.0	0.0	2.9	100.0	
		평균	10.3	53.4	0.7	2.7	4.8	7.5	87.7	
열린 세계관	교사	26.8	5.4	7.1	12.5	20.5	43.8	0.9		
	입사	20.6	8.8	0.0	17.6	23.5	61.8	0.0		
	평균	25.3	6.2	5.5	13.7	21.2	47.9	0.7		
3-2	지역적	국가 정체성	교사	55.4	20.5	33.9	20.5	22.3	41.1	23.2
			입사	58.8	5.9	29.4	11.8	5.9	47.1	11.8
			평균	56.2	17.1	32.9	18.5	18.5	42.5	20.5
		우리나라 정치,	교사	13.4	30.4	19.6	50.9	8.9	20.5	15.2

번호	구분	세부핵심역량	구분	교과별								
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학		
		경제	입사	23.5	35.3	23.5	82.4	5.9	14.7	29.4		
			평균	15.8	31.5	20.5	58.2	8.2	19.2	18.5		
		역사적 통찰력	교사	15.2	9.8	13.4	11.6	59.8	13.4	11.6		
			입사	11.8	26.5	23.5	2.9	70.6	14.7	11.8		
		미래 우리나라 통찰력	교사	16.1	39.3	33.0	17.0	8.9	25.0	50.0		
			입사	5.9	32.4	23.5	2.9	17.6	23.5	47.1		
		3-3	자율적 개인 의식	자기관리 능력	교사	28.6	30.4	31.3	42.9	29.5	34.8	29.5
					입사	14.7	26.5	14.7	17.6	5.9	17.6	20.6
					평균	25.3	29.5	27.4	37.0	24.0	30.8	27.4
자존감 및 자기에	교사			34.8	20.5	27.7	38.4	47.3	48.2	12.5		
	입사			29.4	2.9	32.4	35.3	61.8	76.5	8.8		
자기주도적 학습 능력	교사			36.6	49.1	41.1	18.8	23.2	17.0	58.0		
	입사			55.9	70.6	52.9	47.1	32.4	5.9	70.6		
3-4	공동 사회 의식			도덕성	교사	11.6	19.6	16.1	15.2	15.2	68.8	18.8
					입사	0.0	11.8	8.8	5.9	8.8	79.4	8.8
		평균	8.9		17.8	14.4	13.0	13.7	71.2	16.4		
		의사소통기술	교사	58.0	27.7	47.3	14.3	19.6	7.1	28.6		
			입사	88.2	47.1	67.6	5.9	2.9	0.0	44.1		
		대인관계능력	교사	15.2	17.9	14.3	34.8	16.1	10.7	16.1		
			입사	8.8	11.8	8.8	20.6	5.9	8.8	5.9		
		문화적민감성	교사	11.6	7.1	16.1	25.9	36.6	8.9	6.3		
			입사	2.9	14.7	14.7	58.8	73.5	2.9	14.7		
협동의식	교사	3.6	27.7	6.3	9.8	12.5	4.5	30.4				
	입사	0.0	14.7	0.0	8.8	8.8	8.8	26.5				
3-5	지적, 사회적 유연성	지적 호기심	교사	45.5	37.5	28.6	12.5	16.1	14.3	30.4		
			입사	47.1	38.2	20.6	8.8	20.6	2.9	14.7		
			평균	45.9	37.7	26.4	11.6	17.1	11.6	26.7		
		정보처리능력	교사	17.9	41.1	19.6	8.9	6.3	10.7	15.2		
			입사	11.8	55.9	17.6	0.0	0.0	2.9	11.8		
		환경 변화	교사	13.4	3.6	33.9	21.4	23.2	19.6	10.7		
			입사	8.8	2.9	41.2	14.7	32.4	14.7	2.9		
		정보과학기술	교사	6.3	11.6	8.0	3.6	4.5	8.9	42.0		

번호	구분	세부핵심역량	구분	교과별								
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학		
			입사	5.9	0.0	11.8	2.9	2.9	2.9	67.6		
			평균	6.2	8.9	8.9	3.4	4.1	7.5	47.9		
			사회가치체계	교사	17.0	6.3	9.8	53.6	50.0	46.4	1.8	
				입사	26.5	2.9	8.8	73.5	44.1	76.5	2.9	
				평균	19.2	5.5	9.6	58.2	48.6	53.4	2.1	
				교사	20.5	41.1	17.9	24.1	20.5	23.2	21.4	
3-6	비전 제시 능력, 선도력	상황판단능력	입사	29.4	55.9	14.7	8.8	8.8	23.5	29.4		
			평균	22.6	44.5	17.1	20.5	17.8	23.3	23.3		
			교사	14.3	10.7	19.6	28.6	40.2	18.8	12.5		
		폭넓은 조망력	입사	14.7	20.6	17.6	50.0	58.8	11.8	29.4		
			평균	14.4	13.0	19.2	33.6	44.5	17.1	16.4		
			교사	4.5	17.0	18.8	8.9	13.4	13.4	28.6		
		혁신적 의지력	입사	0.0	11.8	14.7	5.9	11.8	2.9	20.6		
			평균	3.4	15.8	17.8	8.2	13.0	11.0	26.7		
			교사	47.3	9.8	27.7	15.2	6.3	12.5	12.5		
		설득 대화능력	입사	50.0	5.9	47.1	5.9	0.0	5.9	8.8		
			평균	47.9	8.9	32.2	13.0	4.8	11.0	11.6		
			교사	6.3	14.3	7.1	11.6	8.0	6.3	13.4		
		조직 관리력	입사	2.9	5.9	2.9	23.5	8.8	5.9	11.8		
			평균	5.5	12.3	6.2	14.4	8.2	6.2	13.0		
			교사	7.1	7.1	8.9	11.6	11.6	25.9	11.6		
		포용적 대처력	입사	2.9	0.0	2.9	5.9	11.8	50.0	0.0		
			평균	6.2	5.5	7.5	10.3	11.6	31.5	8.9		
			교사	37.5	63.4	23.2	25.0	11.6	8.9	52.7		
		3-7	변별력, 실천력	합리적 사고력	입사	26.5	79.4	14.7	17.6	17.6	2.9	64.7
					평균	34.9	67.1	21.2	23.3	13.0	7.5	55.5
					교사	16.1	18.8	10.7	25.0	40.2	41.1	17.0
				가치판단 능력	입사	20.6	8.8	8.8	35.3	35.3	52.9	17.6
					평균	17.1	16.4	10.3	27.4	39.0	43.8	17.1
					교사	8.9	4.5	13.4	38.4	35.7	34.8	12.5
공동체 의식	입사			0.0	2.9	8.8	44.1	41.2	35.3	8.8		
	평균			6.8	4.1	12.3	39.7	37.0	34.9	11.6		
	교사			5.4	7.1	15.2	7.1	8.0	8.0	12.5		
적극적인 행동	입사			5.9	2.9	17.6	2.9	2.9	5.9	2.9		
	평균			5.5	6.2	15.8	6.2	6.8	7.5	10.3		
	교사			32.1	6.3	37.5	4.5	4.5	7.1	5.4		
능동적 표현력	입사			47.1	5.9	50.0	0.0	2.9	2.9	5.9		
	평균			35.6	6.2	40.4	3.4	4.1	6.2	5.5		
	3-8			혁신 정신, 도전 정신	창의력 상상력	교사	46.4	26.8	24.1	12.5	17.0	15.2
입사						38.2	20.6	29.4	17.6	5.9	5.7	58.8
평균						44.5	25.3	25.3	13.7	14.4	13.0	39.0
비판적 사고력					교사	32.1	35.7	22.3	47.3	46.4	27.7	29.5

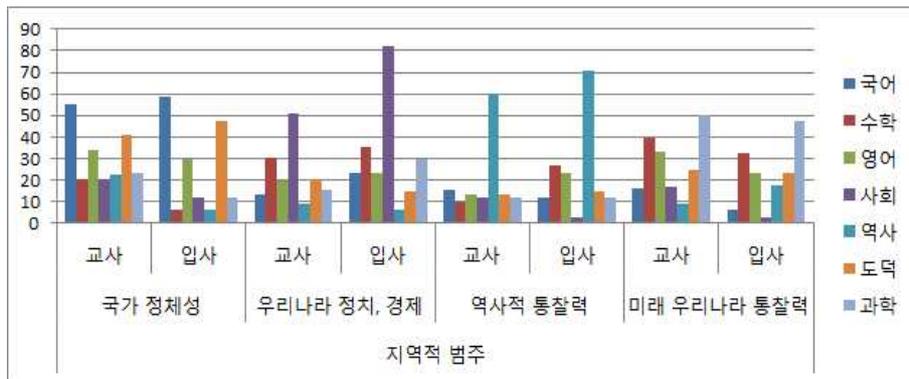
번호	구분	세부핵심역량	구분	교과별								
				국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학		
3-9	존중과 융화 의식		입사	41.2	44.1	23.5	61.8	52.9	29.4	17.6		
			평균	34.2	37.7	22.6	50.7	47.9	28.1	26.7		
		끈기와 인내력	교사	9.8	22.3	31.3	17.9	18.8	31.3	17.0		
			입사	11.8	26.5	26.5	5.9	14.7	26.5	8.8		
			평균	10.3	23.3	30.1	15.1	17.8	30.1	15.1		
			교사	7.1	7.1	12.5	14.3	6.3	8.0	13.4		
		위험감수 능력	입사	2.9	2.9	2.9	5.9	14.7	5.9	11.8		
			평균	6.2	6.2	10.3	12.3	8.2	7.5	13.0		
		실패 수용능력	교사	4.5	8.0	2.5	8.0	11.6	17.9	7.1		
			입사	5.9	5.9	17.6	8.8	11.8	32.4	2.9		
			평균	4.8	7.5	11.5	8.2	11.6	21.2	6.2		
				다양성 인정	교사	35.7	30.4	42.9	31.3	24.1	34.8	31.3
					입사	38.2	20.6	44.1	44.1	35.3	17.6	26.5
					평균	36.3	28.1	43.2	34.2	26.7	30.8	30.1
				평화의식	교사	11.6	10.7	19.6	21.4	34.8	27.7	12.5
					입사	11.8	14.7	17.6	20.6	44.1	44.1	5.9
					평균	11.6	11.6	19.2	21.2	37.0	31.5	11.0
					교사	5.4	12.5	12.5	16.1	14.3	26.8	16.1
남녀 평등의식	입사			8.8	5.9	2.9	11.8	5.9	17.6	5.9		
	평균			6.2	11.0	10.3	15.1	12.3	24.7	13.7		
갈등조정 능력	교사			18.8	12.5	7.1	18.8	13.4	6.3	18.8		
	입사			11.8	14.7	11.8	8.8	0.0	17.6	17.6		
	평균			17.1	13.0	8.2	16.4	10.3	8.9	18.5		
	교사			28.6	33.9	17.9	12.5	13.4	4.5	21.4		
융통성	입사			29.4	44.1	23.5	14.7	14.7	2.9	44.1		
	평균			28.8	36.3	19.2	13.0	13.7	4.1	26.7		

세계적 범주에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부 핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어 교과는 외국어 능력, 수학, 과학 교과는 첨단과학기술, 사회 교과는 세계 정치, 경제에 대한 통찰력이 가장 중요하다고 나타났다. 이와 반면에, 역사 교과는 세계 사회, 문화에 대한 통찰력, 도덕 교과는 열린 세계관을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



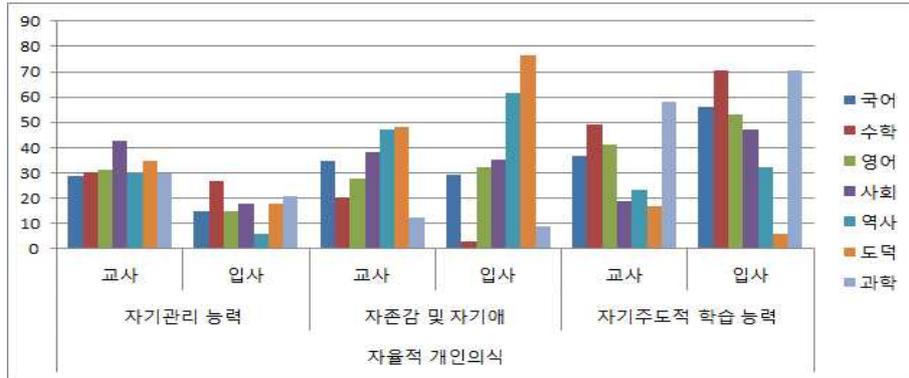
[그림 IV-18] 세계적 범주 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

지역적 범주에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부 핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어, 도덕 교과는 국가 정체성, 수학, 과학 교과는 미래 우리나라에 대한 통찰력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에 사회 교과는 우리나라 정치, 경제에 대한 통찰력, 역사 교과는 역사적 통찰력을 가장 중요하게 생각한다 고 나타났다.



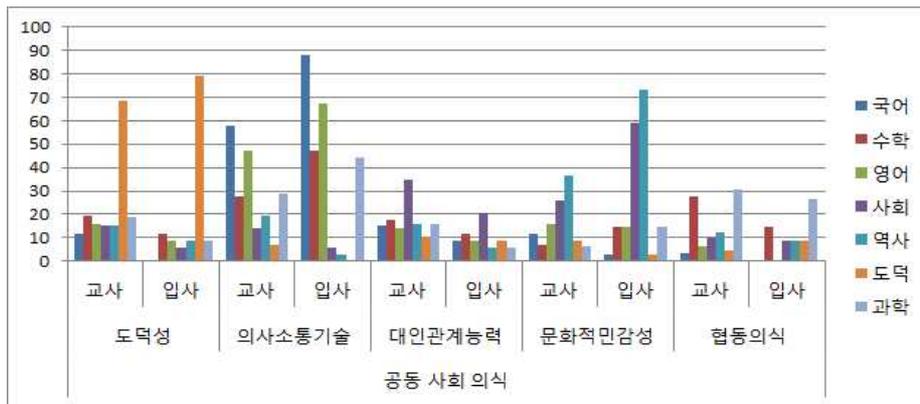
[그림 IV-19] 지역적 범주 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

자율적 개인의식 범주에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 수학, 영어, 과학 교과는 자기주도적 학습 능력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에 사회, 역사, 도덕 교과는 자존감 및 자기에 대해 가장 중요하게 생각한다 고 나타났다.



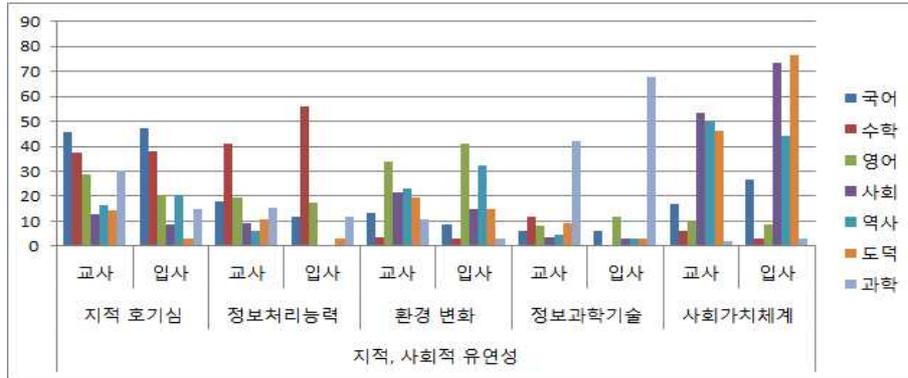
[그림 IV-20] 자율적 개인의식 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

공동사회 의식 범주에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 수학, 영어, 과학 교과는 의사소통기술, 사회, 역사 문화적 민감성이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 도덕 교과는 도덕성을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



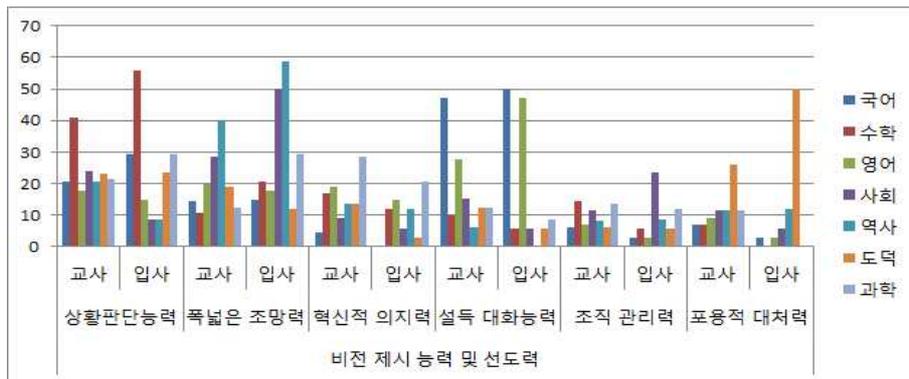
[그림 IV-21] 공동 사회 의식 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

지적 사회적 유연성 범주에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어 교과는 지적 호기심, 사회, 역사, 도덕 교과 는 사회가치체계가 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 수학 교과는 정보처리능력, 영어 교과는 환경 변화에 대한 적응력, 과학 교과는 정보과학기술을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



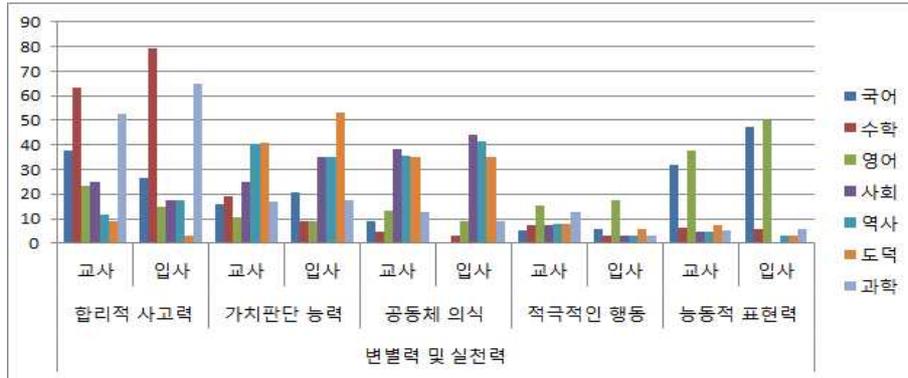
[그림 IV-22] 지적, 사회적 유연성 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

비전제시능력 및 선도력 범주에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어 교과는 설득 대화 능력, 사회, 역사 교과는 폭넓은 조망력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 수학 교과는 상황판단능력, 과학 교과는 혁신적 의지력을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



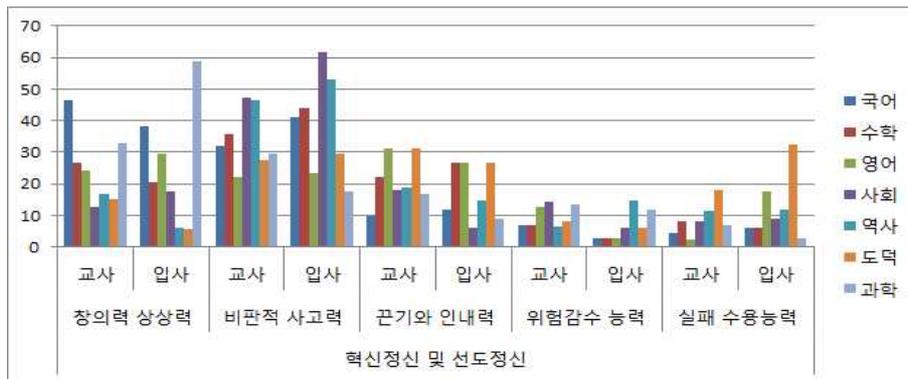
[그림 IV-23] 비전제시능력 및 선도력 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

변별력 및 실천력 범주에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어 교과는 능동적 표현력, 역사, 도덕 교과는 가치판단능력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 수학, 과학 교과는 합리적 사고력, 사회 교과는 공동체 의식을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



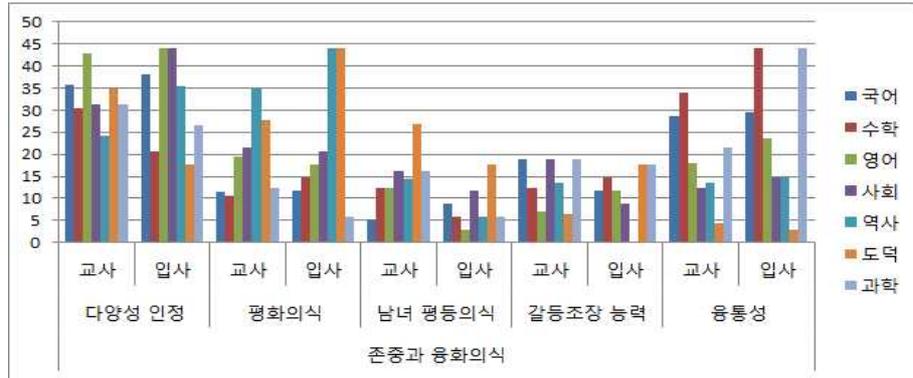
[그림 IV-24] 변별력 및 실천력 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

혁신정신 및 선도정신 범주에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 과학 교과는 창의력·상상력, 수학, 사회, 역사 교과는 비판적 사고력이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 영어, 도덕 교과는 끈기와 인내력을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



[그림 IV-25] 혁신정신 및 선도정신 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

존중과 융화의식 범주에서 교사·입학사정관들이 교과별로 가장 중요하다고 생각하는 세부핵심역량을 살펴보면, 국어, 영어, 사회, 과학 교과는 다양성 인정, 수학 교과는 융통성이 가장 중요하게 나타났다. 이와 반면에, 역사, 도덕 교과는 평화의식을 가장 중요하게 생각한다고 나타났다.



[그림 IV-26] 존중과 융화의식 관련 세부핵심역량의 중요도 교사·입학사정관 설문결과

라. 교과별 핵심역량 중요도

1) 교과별 핵심역량 교사·입학사정관 설문결과

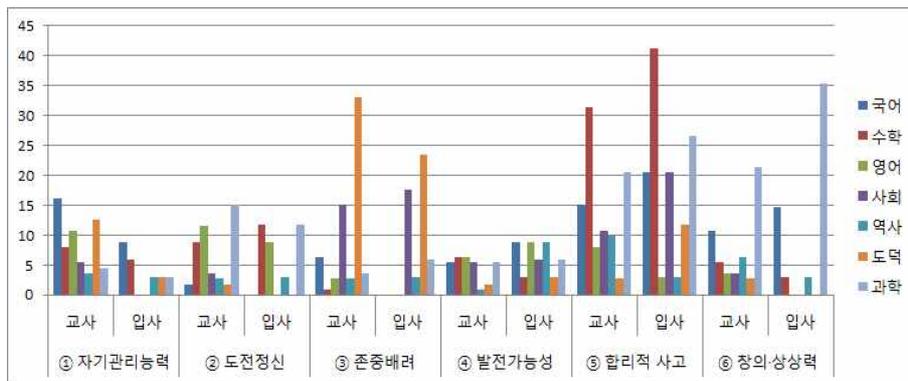
교과별 핵심역량 중요도에 대한 교사·입학사정관의 설문결과는 다음과 같다.

<표 IV-10> 교과별 핵심역량 중요도 교사·입학사정관 설문결과(단위: %)

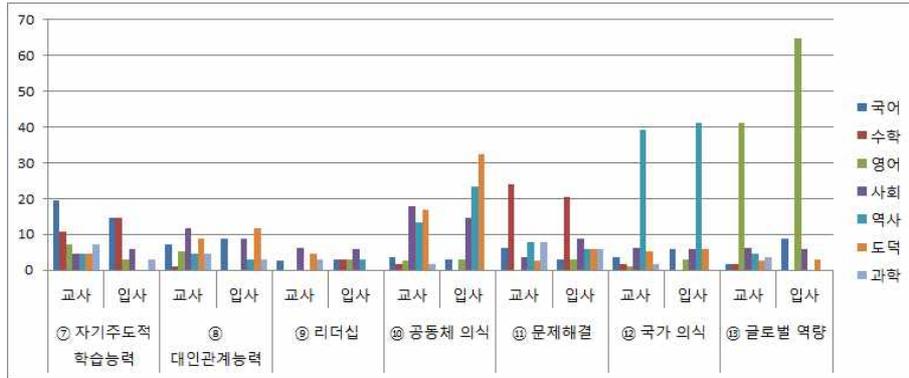
핵심역량	구분	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학
① 자기관리능력	교사	16.1	8.0	10.7	5.4	3.6	12.5	4.5
	입사	8.8	5.9	0.0	0.0	2.9	2.9	2.9
	평균	14.4	7.5	8.2	4.1	3.4	10.3	4.1
② 도전정신	교사	1.8	8.9	11.6	3.6	2.7	1.8	15.2
	입사	0.0	11.8	8.8	0.0	2.9	0.0	11.8
	평균	1.4	9.6	11.0	2.7	2.7	1.4	14.4
③ 존중배려	교사	6.3	0.9	2.7	15.2	2.7	33.0	3.6
	입사	0.0	0.0	0.0	17.6	2.9	23.5	5.9
	평균	4.8	0.7	2.1	15.8	2.7	30.8	4.1
④ 발전가능성	교사	5.4	6.3	6.3	5.4	0.9	1.8	5.4
	입사	8.8	2.9	8.8	5.9	8.8	2.9	5.9
	평균	6.2	5.5	6.8	5.5	2.7	2.1	5.5
⑤ 합리적 사고	교사	15.2	31.3	8.0	10.7	9.8	2.7	20.5
	입사	20.6	41.2	2.9	20.6	2.9	11.8	26.5
	평균	16.4	33.6	6.8	13.0	8.2	4.8	21.9
⑥ 창의·상상력	교사	10.7	5.4	3.6	3.6	6.3	2.7	21.4
	입사	14.7	2.9	0.0	0.0	2.9	0.0	35.3
	평균	11.6	4.8	2.7	2.7	5.5	2.1	24.7

⑦ 자기주도적 학습능력	교사	19.6	10.7	7.1	4.5	4.5	4.5	7.1
	입사	14.7	14.7	2.9	5.9	0.0	0.0	2.9
	평균	18.5	11.6	6.2	4.8	3.4	3.4	6.2
⑧ 대인관계능력	교사	7.1	0.9	5.4	11.6	4.5	8.9	4.5
	입사	8.8	0.0	0.0	8.8	2.9	11.8	2.9
	평균	7.5	0.7	4.1	11.0	4.1	9.6	4.1
⑨ 리더십	교사	2.7	0.0	0.0	6.3	0.0	4.5	2.87
	입사	2.9	2.9	2.9	5.9	2.9	0.0	0.0
	평균	2.7	0.7	0.7	6.2	0.7	3.4	2.1
⑩ 공동체 의식	교사	3.6	1.8	2.7	17.9	13.4	17.0	1.8
	입사	2.9	0.0	2.9	14.7	23.5	32.4	0.0
	평균	3.4	1.4	2.7	17.1	15.8	20.5	1.4
⑪ 문제해결	교사	6.3	24.1	0.0	3.6	8.0	2.7	8.0
	입사	2.9	20.6	2.9	8.8	5.9	5.9	5.9
	평균	5.5	23.3	0.7	4.8	7.5	3.4	7.5
⑫ 국가 의식	교사	3.6	1.8	0.9	6.3	39.3	5.4	1.8
	입사	5.9	0.0	2.9	5.9	41.2	5.9	0.0
	평균	4.1	1.4	1.4	6.2	39.7	5.5	1.4
⑬ 글로벌 역량	교사	1.8	1.8	41.1	6.3	4.5	2.7	3.6
	입사	8.8	0.0	64.7	5.9	0.0	2.9	0.0
	평균	3.4	1.4	46.6	6.2	3.4	2.7	2.7

교사·입학사정관들이 교과별로 단순화한 13개 핵심역량 중에서 가장 중요하다고 생각하는 역량을 살펴보면, 국어 교과는 자기주도적 학습 능력, 수학 교과는 합리적 사고, 영어 교과는 글로벌 역량, 사회 교과는 공동체 의식, 역사 교과는 국가 의식, 도덕 교과는 존중배려, 과학 교과는 창의·상상력이 가장 높게 나타났다.



[그림 IV-27] 교과별 핵심역량 중요도 교사·입학사정관 설문결과 (1)



[그림 IV-28] 교과별 핵심역량 중요도 교사·입학사정관 설문결과 (2)

2) 고등학교 핵심역량 교육의 문제점 및 개선사항

고등학교 핵심역량 교육의 문제점 및 개선 필요 사항에 대해 교사와 입학사정관들이 제시한 의견은 다음과 같다.

<표 IV-11> 고등학교 핵심역량 교육의 문제점 및 개선사항

구분	문제점	개선 사항
교사	(수업 내용) 창의, 상상력 부재 지식위주의 교육 도구 지식에 대한 학습 부담이 큼	(평가 방법) 평가 방식 수정 평가방법의 다양화 평가 방법의 개선
	(수업 방법) 소통의 부재 암기위주, 학습량 많음	(수업 방법) 토의식 수업, 의견을 피력하는 수업의 필요성 자신의 생각, 주장 표현기회 확대
	(교사 협의) 어떻게 그 역량을 기를 수 있을지에 대한 논의가 충분히 이루어진후 동교과 같은 방식으로 수업이 진행되어야 할 것임.	(교사 협의) 어떻게 그 역량을 기를 수 있을지에 대한 논의가 충분히 이루어진후 동교과 같은 방식으로 수업이 진행되어야 할 것임.
	(평가) 문제풀이식의 암기식 수능시험 평가방법을 함께 고려해야한다	(평가) 점수위주의 평가 자체 평가방법을 함께 고려해야한다

구분	문제점	개선 사항
	<p>(부정적 의견) 입시제도와 관련하여 사회구조를 바꿔야함. 평가 상의 문제점이 야기될 수 있음 교과에서 조직 관리력, 평등의식 교육이 가능한가요? 다양한 활동을 통해 이루어질 수 있으나 그것은 교사 특성이자 교과 특성이나 목표로 삼기엔 부적절합니다.</p> <p>(교과 역량 인식 부족) 교과에서 핵심역량에 대한 인식이 부족하다 핵심역량 교육에 대한 이해 부재</p> <p>(교사 연수) 교과수업 방법 개선에 대한 연수가 필요하다. 교육공동체의 이해부족</p> <p>(교과 연계) 과목별 독립적인 특성으로 대표성이 떨어짐</p>	<p>(부정적 의견) 사회구조의 변화 없이 새로운 제도를 만들면 학생들의 부담이 늘어나게 됨. 평가 상의 문제점이 야기될 수 있음 교과에서 조직 관리력, 평등의식 교육이 가능한가요? 다양한 활동을 통해 이루어질 수 있으나 그것은 교사 특성이자 교과 특성이나 목표로 삼기엔 부적절합니다.</p> <p>(교과 역량 인식 부족) 교과에서 핵심역량에 대한 인식이 부족하다 표준화 자료 제작 및 홍보</p> <p>(교사 연수 및 홍보) 핵심역량 교육을 할 수 있는 연수와 지원으로 개선가능성이 있다. 연수를 실시</p> <p>(교과 연계) 교과영역과 핵심역량과의 상관관계를 장기간적 관점에서 접근할 필요가 있다고 생각됨</p>
입학사정관	<p>(핵심역량 설정) 교육이라는 종합적 활동을 항목별로 세분화한 것은 무리한 설정</p> <p>(핵심역량 의미와 구체적 사실 기록) 핵심역량이 모호함</p> <p>(교육과정) 현재교육과정에서는 핵심역량 중심으로 교육과정이 구성되어 있지 않다</p> <p>(교육과정) 역량중심 교육과정의 시행이 우선되어야 함</p>	<p>(핵심역량 설정) 핵심역량이라는게 한 과목에서만 걸러지는 것은 아닌 것 같습니다. 핵심역량에 대한 융통성 있는 접근이 필요함</p> <p>(핵심역량 의미와 구체적 사실 기록) 핵심역량을 구체적 사실에 근거하여 학생부에 서술하여야 한다.</p> <p>(교육과정) 핵심역량이 정의된 뒤에 인식의 공유가 이루어진 뒤에야 가능할 것이다</p> <p>(교육과정) 교육과정 재편</p>

구분	문제점	개선 사항
	<p>(학교의 자율성) 학생들의 개성, 자율성을 드러내기 보다는 친편일률적으로 교육이 이뤄지고 있음. 정부가 재정지원을 빌미로 거의 모든 학교들이 본인들의 역량보다는 정부의 방침을 따라 교과과정 및 창의적 체험활동을 운영하고 있는 것이 아닌가 하는 생각이 듭.</p> <p>(교과내용) 교과별로 통일되어 있지 않으며 협동, 협조가 이루어지지 않고 있음.</p> <p>(교과 내용) 교과지식 중심의 교육과정 편성</p> <p>(인성교육) 입시위주의 교육으로 인해 학생들의 인성 발전 부족</p> <p>(수업 내용) 형식적이고 고민하지 않아도 답이 있는 교육</p> <p>(교육 여건 조성) 입시위주 교육 풍토, 교사 대비 학생수 비율 등의 문제로 인해 각 학생의 개별적인 특성을 파악하기 쉽지 않고 사교육의 영향력이 오히려 학생 고유의 핵심역량을 길러내기에 부적합하다고 여김</p> <p>(교사 연수) 학업적인 면과 관련된 역량 외의 정의적인 역량을 개발할 기회가 만들어지지 않는다 핵심역량 교육의 필요성에 대한 교사 인식 부족</p>	<p>(학교의 자율성) 각 학교들이 자율성을 발휘할 수 있는 환경을 만들어주는 것이 중요하다는 생각함. 또한 정부지침에 따라 순식간에 바뀌는 것이 아닌 장기간 운영될 수 있는 프로그램으로 운영되어야 한다고 봄</p> <p>(교과내용) 핵심역량과 교과를 연계해야 할 것이다.</p> <p>(교과 내용) 지식을 결과론으로 학습하는데 중점을 두는 것에서 지식을 얻는 과정과 주변 사회와의 성공적인 상호작용 등을 모두 교육의 목표로 중시해야 함.</p> <p>(인성교육) 공동체와 국가에 대한 역사적 인식과 사고를 확장할 수 있는 계기를 마련해 줄 필요가 있다.</p> <p>(수업 내용) 답을 찾는 교육이 아니라 다양한 상상력을 발휘하여 답을 찾아가는 교육을 지향</p> <p>(교육 여건 조성) 교사 대비 학생수를 더 줄이고 학교 내 교사들의 교육연구에 더 투자하며, 입시를 핵심역량 평가 중심으로 점차적으로 전환시키는 것이 좋을 듯함 경쟁을 지양하고 보다 창조적인 자극을 유도할 수 있는 과제 제시</p> <p>(교사 연수) 교사 연수 세미나</p>

구분	문제점	개선 사항
	<p>(교과 협의) 핵심역량이라는게 한 과목에서만 길러지는 것은 아닌 것 같습니다.</p> <p>(비인지적 측면 강조) 국가 의식이 불충분, 예체능 과목 수업 시수 부족</p> <p>(대학입시) 내신 등급 취득을 위한 학업이 이루어지다 보니 실질적으로 실제 삶의 영역에서 지식 활용이 어려움 입시를 앞둔 수험생이기 때문에 주지교과에서는 핵심역량보다는 암기위주의 교육 임</p> <p>(대학입시) 학생 관심, 수준을 판단하기가 어려움 핵심역량 교육이 제대로 이루어지기 보다는 교과서, 수능 위주로 이루어지고 있음</p> <p>(반대 입장) 고교 현장이나 대학의 반응, 교육부 관계자들의 발언을 볼 때 핵심역량 평가 자체가 실효성이 전혀 없다</p> <p>(기초 학력 저조) 기초학력이 되어있지 않다 아이들의 발전 정도가 어디까지 되는지 모르겠지만 기초 학업이 점차 떨어지고 있다.</p>	<p>(교과협의) 교과별로 협의하여 수업 진행 교과내용 편성</p> <p>(비인지적 측면 강조) 역사의식을 청소년기에 심어줌, 전인격적 성장 제고</p> <p>(대학입시) 내신 등급 취득을 위한 학업이 이루어지다 보니 실질적으로 실제 삶의 영역에서 지식 활용이 어려움 주지교과가 아닌 다른 과목에서는 비록 교과 수업이지만 에듀팟 등을 활용해서 지식보다는 체험이나 간접경험을 통해 핵심역량을 판단할 수 있도록 유도</p> <p>(대학입시) 학생 관심, 수준을 판단하기가 어려움 핵심역량 교육을 원한다면, 교과영역별 핵심역량을 제대로 파악하고 이 부분을 평가할 수 있는 방법을 구체적으로 제시 필요</p> <p>(반대 입장) 고교 현장이나 대학의 반응, 교육부 관계자들의 발언을 볼 때 핵심역량 평가 자체가 실효성이 전혀 없다</p> <p>(기초 학력 저조) 기초학력이 되어있지 않다 아이들의 발전 정도가 어디까지 되는지 모르겠지만 기초 학업이 점차 떨어지고 있다.</p>

마. 학교생활기록부 교과영역의 핵심역량 기록 및 평가

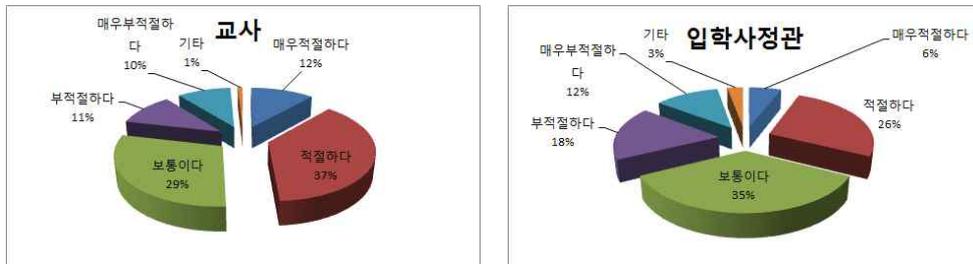
1) 교과영역의 세부능력 및 특기사항에 핵심역량 기록 및 평가에 대한 의견

고등학교 학교생활기록부 교과영역의 세부능력 및 특기사항에 핵심역량 기록에 대한 설문조사를 실시한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-12〉 교과영역의 핵심역량 기록 및 평가에 교사·입학사정관의 인식도(단위: %)

구분	구분					
	매우 적절하다	적절하다	보통이다	부적절하다	매우 부적절하다	기타
교사	11.6	37.5	29.5	10.7	9.8	0.9
입학사정관	5.9	26.5	35.3	17.6	11.8	2.9
평균	10.3	34.9	30.8	12.3	10.3	1.4

고등학교 학교생활기록부 교과영역의 세부능력 및 특기사항에 핵심역량을 기록하여 평가하는 것에 대하여 적절하다는 의견이 교사가 49.1%인 반면에 입학사정관은 32.4%에 지나지 않았다. 부적절하다는 의견은 입학사정관이 29.4%인 반면에 교사는 20.5%로 나타났다. 전체 의견은 적절하다는 의견이 45.2%로 부적절하다는 의견 22.6%보다 더 높게 나타났다.



[그림 IV-29] 세부능력 및 특기사항 핵심역량 학생부 기록·평가

2) 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 기록의 문제점 및 개선 사항

학교생활기록부 교과영역 핵심역량 기록의 문제점 및 개선 필요 사항에 대해 교사와 입학사정관들이 제시한 의견은 다음과 같다.

〈표 IV-13〉 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 기록의 문제점 및 개선사항

구분	문제점	개선 사항
교사	(인식도) 인식의 미흡으로 핵심역량에 대한 반영이 제대로 이루어지고 있지 않다.	(인식도) 교과에 따른 핵심역량에 따른 인식을 바탕으로 학생들의 핵심역량을 파악하여 기록하여야함.
	(평가 방법) 서술형	(평가 방법) 체크리스트 1~5점까지 주되 5점만 줄 수 없게끔 하면 좋겠습니다.
	(기록 방법) 핵심 역량 기준으로 생기부가 복잡해지고 평가의 정확성이 떨어짐. 형식적 기록	(기록 방법) 핵심 역량 평가 척도안 개발이 시급 교사 자율적인 기록 허용
	(기록 방법) 부정적 내용 기록 기피	(기록 방법) 냉정하고 공정한 기록
		(교과 교육) 열린교육실현
	(입시 위주) 교사 간 경쟁최솟값	(입시 위주) 방과후학교, 자율학습 폐지
	(인식 부족) 교사의 핵심역량에 대한 인식 부족	(인식 부족) 사실에 근거하여 기술
	(지원) 예시자료 부족	(지원) 교과별 예시자료 개발 및 보급
	(지원) 업무 과다, 공정한 평가가 이루어질지?	(지원) 업무 과다, 공정한 평가가 이루어질지? 기록해야할 사항이 많아지므로 교사의 업무과다가 예상됨
(지원) 학급당 인원수 과잉으로 개별 관찰, 기록	(지원) 학급 당 인원수 감축	

구분	문제점	개선 사항
	<p>무리 (반대 입장) 교과수업 중 어느 한 가지 역량을 지도하는 것은 아님. 단원 수업 통해 인지적 정의적 영역의 각종 역량이 동시에 길러지는 것임.</p> <p>(반대 입장) 교사 업무 기중, 수업 중 핵심역량까지 확인하기는 현실적으로 불가능함.</p>	<p>(반대 입장) 이런 것을 꼬집어 생기부에 기록할 수 있는 성질인지 잘 모르겠음. 이런 역량이 바로 출현되는 것은 아니기 때문</p> <p>(반대 입장) 역량평가에 대한 근거는? 교사의 주관적인 평가가 될 수 있고 교사의 역량에 따라 기록되는 내용이 달라질 수도 있다. 개별 핵심역량을 중점적으로 살피는 것을 전체를 보지 못하게 하는 부정적 영향을 미치지 않을까요?</p>
입학사정관	<p>고충은 있으나 가야할 길(연구주제로 적합)</p> <p>(역량 기록) 학생들의 개인 역량에 대한 기술이 적음 핵심역량이 파악이 되지 않음. 학생 개개인의 역량을 드러나지 않음.</p> <p>(교과 역량 기록) 너무 나열적이고 모든 과목에 핵심역량을 끼워 맞추려는 경향이 있음. 교과 관련한 이수 경험 등을 기록하는데 그침.</p> <p>(평가 방법 개선) 핵심역량 평가능력과 평가방법의 부재</p> <p>(평가) 교과평가가 어떤 문항으로 구성되어 있는지 알 수 없다 핵심역량의 개념이 다소 모호한 듯합니다</p> <p>(물적 지원) 교사 한명이 감당해야 하는 학생수가 너무 많아 기록이 형식적으로 치우칠 우려가 많다</p>	<p>고충은 있으나 가야할 길(연구주제로 적합)</p> <p>(역량 기록) 학생 개개인의 개성 및 역량이 드러날 수 있도록 하는 것이 중요할 것으로 보임. 학생 개개인의 역량이 드러나게 작성</p> <p>(교과 역량 기록) 학생이 우수한 역량을 보이는 과목들에 더욱 중점을 두어 기술하는 편이 나올 것 같음 해당 교과를 학습하면서 얻게 된 역량을 기술해야 할 것임</p> <p>(평가 방법 개선) 교육과정의 개선과 역량평가 시스템 도입</p> <p>(평가) 학교의 평가 기준이 공정하게 되고난 뒤에는 성적자료만으로도 핵심역량이 평가될 수 있도록 교육과정 평가안이 마련되어야 한다</p> <p>(물적 지원) 교사 일인당 학생 수를 현저히 줄이는 방법</p>

구분	문제점	개선 사항
	<p>(학생부 기록 내용) 너무 획일화된 문구들</p> <p>(기록 내용) 학생의 장점 위주로 기록하고 있는 것 같다. 너무 길다 학생부에 추상적 내용이 문제이다.</p> <p>(기록 내용) 부풀리기식 기록이 많고 학생 개별적인 사항보다 칸 채우기 위한 형식적인 내용이 많음. 천편일률적으로 긍정적인 기술 일색 이미 내용이 많다.</p> <p>(기록이 객관성) 교사가 학생부를 기록할 때 이전 학년 기록 내용을 참고하여 기록할 수 있어서 이전 학교 생활이나 성취를 보고 영향을 받을 수 있음.</p> <p>(업무 과중) 입학사정관제로 인하여 입력부분이 많은데 더 교사업무가 과중해지는 것으로 판단되어짐.</p> <p>(반대 의견) 대학입학에서의 효율성이 없음. 대학입학에서의 효율성이 없다. 교육부 공청회에서 나온 얘기로는 최소 5년 후 몇 년 동안은 대입에서 활용할 계획이 전혀 없으며 교사, 대학, 관계자 등 토론자 모두 불필요한 핵심 역량 기록 자체를 하지 말 것을 건의하였고 청중 의견 또한 마찬가지였다. 과목별로 단락을 구분하지 않고 서술만 해 놓은 경우 원하는 과목의 역량을 찾아 보기 힘들.</p>	<p>(학생부 기록 내용) 솔직한 학생에 대한 의견 기록</p> <p>(기록 내용) 좀 더 객관적인 자료를 제공해 주었으면 좋겠다. 핵심 단어만 간략히 표현하도록 핵심역량을 구체적 사실에 근거하여 학생부에 서술하여야 한다.</p> <p>(기록 내용) 막연한 빈칸 채우기식 기록을 방지하기 위해 핵심역량 관련 기록 체계를 어느 정도 마련하는 것이 좋을 듯함. 기록의 양적 향상보다 질적 향상에 방점을 두어야 함. 학생의 강약점에 대한 보다 구체적인 정보를 얻을 수 있도록 개선 요망 구별된 공통 양식 제공</p> <p>(기록의 객관성) 교사가 학생들의 수업 과정을 면밀하게 살핀 후 학생 개인의 성향에 대한 파악이 필요함.</p> <p>(업무 과중) 입학사정관제로 인하여 입력부분이 많은데 더 교사업무가 과중해지는 것으로 판단되어짐.</p> <p>(반대 의견) 핵심역량 기록 자체를 폐기할 것을 건의 활용도 없는 불필요한 작업에 고교 현장의 인력을 소모하지 말고 핵심역량 기록 자체를 폐기하기 바람. 기호나 엔터키를 사용하는 등 어느 정도 구분이 될 수 있게끔 입력하도록 함.</p> <p>학생부를 각 학년마다 개별적으로 적을 수 있도록 성적 이외의 자료를 제한적으로 공개하여 학생부 기록</p>

구분	문제점	개선 사항
	<p>(반대 의견) 교과의 목표가 지나치게 세부적이게 되고 모호해짐. 교과별 핵심역량이라는 표현 자체가 합당한 것인지에 대한 논의가 우선되어야 할 것으로 생각합니다.</p> <p>위에서 제시하고 있는 핵심역량과 한 교과와의 매치가 쉽기 않습니다.</p> <p>(반대 의견) 한 가지 핵심역량이 해당 교과를 대변할 수 없음.</p>	<p>(반대 의견) 핵심역량의 개념이 다소 모호한 듯 합니다. 핵심역량 실시하지 말 것 기록하지 않음 차라리 노력, 참여도, 참여내용 등으로 기재사항을 달리하는 것이 어떨까 싶습니다.</p> <p>위에서 제시하고 있는 핵심역량과 한 교과와의 매치가 쉽기 않습니다.</p> <p>(반대 의견) 한 가지 핵심역량이 해당 교과를 대변할 수 없음.</p>

3) 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 평가의 문제점 및 개선사항

학교생활기록부 교과영역 핵심역량 평가의 문제점 및 개선 필요 사항에 대해 교사와 입학사정관들이 제시한 의견은 다음과 같다.

〈표 IV-14〉 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 평가의 문제점 및 개선사항

구분	문제점	개선 사항
교사	<p>(역량의 정의) 핵심역량에 대한 계량이 정확하지 않음.</p> <p>(평가의 특징) 평가 기준 객관성 낮음. 평가기준 필요 일률적인평가 객관적 타당도, 신뢰성 있는 평가도구 부족</p> <p>(평가 방법) 정의적 역량 측정하기 곤란</p>	<p>(역량의 정의) 핵심역량에 대한 계량이 정확하지 않음.</p> <p>(평가의 특징) 평가 기준 고안 평가기준설립 학생 개인의 특성을 고려한 평가</p> <p>(평가 방법) 정량평가보다는 정성평가 해야 할 것임. 내년부터 도입되는 성취평가제와 연동하여 평가하고 기록하는 방법에 대해서 고민해봄직하다.</p>

구분	문제점	개선 사항
	<p>(평가의 기록) 포괄적 평가 핵심역량 평가 전에 핵심역량을 키우기 위한 교과 내 활동부족</p> <p>(반대 의견) 교사가 학생의 일면만 보고 평가할 수 있는 성질인가?</p> <p>(반대 의견) 위 설문을 하면서 어디에도 해당하지 않다고 느껴지는 경우가 많았습니다. 학생 부를 적을 때도 그런 문제점이 생길 것 같습니다.</p>	<p>(평가의 기록) 수행평가 결과기록 현장 적용 탐색</p> <p>(반대 의견) 교사가 학생의 일면만 보고 평가할 수 있는 성질인가?</p> <p>(반대 의견) 위 설문을 하면서 어디에도 해당하지 않다고 느껴지는 경우가 많았습니다. 학생 부를 적을 때도 그런 문제점이 생길 것 같습니다.</p>
입학사정관	<p>(평가 기준) 평가 기준의 모호성</p> <p>(역량 평가) 핵심역량 평가의 기술이 학교나 교사의 성향에 따라 너무 다른 성향이 있어서 평가하기 어려움.</p> <p>(평가 방법) 결과 중심의 평가(점수 및 등급, 이수 과목 수 등)</p> <p>(교육과정) 현재 지식위주의 교육과정에서 역량을 평가하는 문제점</p> <p>(평가 내용) 일반적으로 학업역량에 따른 기술보다는 점수에 따른 기술이 대부분임. 학교별 핵심역량 평가 자체가 시험 혹은 수행평가 등으로 평가 방법이 한정되어 있음.</p> <p>(기록 방법) 작성한 문구가 친편일률적임. 잘 모르겠다.</p> <p>(평가 내용 기록) 평가내용이 대학입시에 반영된다는 점을</p>	<p>(평가 기준) 명료한 기준 제시</p> <p>(역량 평가) 핵심역량의 척도화 이수한 교과영역에서 학습자가 보유하고된 역량을 중심으로 평가함.</p> <p>(평가 방법) 과정 중심의 평가</p> <p>(교육과정) 교육과정을 역량중심 교육과정으로 새롭게 구성</p> <p>(평가 내용) 학생의 특징을 파악해야 함. 핵심역량을 평가하기 위해서 교과영역별 다양한 평가 방법을 제시하는 것이 필요할 듯함.</p> <p>(기록 방법) 학생 개개인의 역량이 드러나게 작성</p> <p>(평가 내용 기록) 학생 개별로 교사의 평가 내용이 입력될</p>

구분	문제점	개선 사항
	<p>고려해 긍정적 평가만 입력하는 경향이 있는데 이는 정확한 평가라고 할 수 없음. 서로 다른 학생의 평가 내용이 동일하거나 단순히 교과우수상 수상 내역을 기재한 경우 등 핵심역량 내용 없이 기재한 경우가 있음.</p> <p>핵심역량이 어떤 교과로부터 일치하여 나타나기보다는 여러 과목이 포함되어 있거나, 교과과목으로는 핵심역량이 나타날 수 없을 수 있음.</p> <p>(기록 내용) 형식적이다. 구체적인 평가지표가 없다. 더 복잡해 보일 것으로 판단된다.</p> <p>(기록 방법) 아직까지는 교과 관련 핵심역량 기록이 체계적으로 이루어지지 않아 평가가 어렵음. 교사 관찰 시간 부족 범주화하여 평가하기 어려운 항목들이다. 가치 판단이 개입될 수 밖에 없는 항목이므로 평가 결과를 해석하는데 어려움이 따름.</p> <p>(교사 협의) 현재는 핵심역량의 평가가 이루어진다고 할 수 없다.</p> <p>(반대 입장) 평가 불가, 교육현장의 부작용만 커짐. 학생들의 능력 계발을 지나치게 단순화시켜 이해하고 있음. 대학입학에서의 효율성이 없음. 대학입학에서의 효율성이 없다. 교육부 공청회에서 나온 얘기로는 최소 5~10년 동안은 대입에서 활용할 계획이 전혀 없으며 교사, 대학, 관계자 등 토론자 모두 불필요한 핵심 역량 기록 자체를 하지</p>	<p>수 있도록 교사 교육 여러 교과에 대한 수행능력을 종합해서 평가할 수 있어야 함.</p> <p>(기록 내용) 주관성이 삽입되더라도 교사의 엄정한 잣대로 의견이 들어가 있어야 함. 실질적이고 활용 가능한 지표를 만들어야 한다. 더 복잡해 보일 것으로 판단된다.</p> <p>(기록 방법) 학생부 교과영역 핵심역량 기록이 좀 더 개선되면 평가에도 적극 반영할 수 있을 것임. 범주화하여 평가하기 어려운 항목들이다. 가치 판단이 개입될 수 밖에 없는 항목이므로 평가 결과를 해석하는데 어려움이 따름.</p> <p>(교사 협의) 각 교과에서 어떤 역량을 평가할 것인지 항목을 정한 뒤 그에 맞게 평가하면 됨.</p> <p>(반대 입장) 평가 불가, 교육현장의 부작용만 커짐. 실시하지 말 것 핵심역량 기록 자체를 폐기할 것을 건의 활용도 없는 불필요한 작업에 고교 현장의 인력을 소모하지 말고 핵심역량 기록 자체를 폐기하기 바람.</p>

구분	문제점	개선 사항
	말 것을 건의하였고 청중 의견 또한 마찬가지로였다.	

바. 대학의 핵심역량 평가 문제점 및 개선사항

대학의 핵심역량 평가 문제점 및 개선 필요 사항에 대해 교사와 입학사정관들이 제시한 의견은 다음과 같다.

〈표 IV-15〉 대학의 핵심역량 평가 문제점 및 개선사항

구분	문제점	개선 사항
교사	<p>대학의 표현방법 및 요소를 고교에서 알지 못한다는 것이 문제라고 할 수 있음</p> <p>학교교육에서 핵심역량교육이 얼마나 이루어졌는가에 대한 연구가 더 선행되어야 함.</p> <p>진위여부</p> <p>(기록의 공정성) 입시에 유리한 내용만 기록(입시를 염두에 둔 기록)</p> <p>(평가 관심도) 교사의 평가에 관심을 기울여야함. 주관적 해석 가능성</p>	<p>학교교육에서 핵심역량 교육이 얼마나 이루어졌는가에 대한 연구가 더 선행되어야 함.</p> <p>근거가 필요함.</p> <p>(기록의 공정성) 평가대상 학생에 대한 공정한 평가필요 (부정적 평가포함)</p> <p>(평가 관심도) 일률적인 평가에 대해 불이익을 주어야함. 구체적 사례 및 대안 제시</p>
입학사정관	<p>(평가 기준) 평가 기준의 모호성</p> <p>(역량 기록) 고교 역량 평가의 문제점으로 인해 학생부 교과영역 핵심역량 기록에 대한 객관화 및 신뢰하기가 어려움.</p>	<p>(평가 기준) 명료한 기준 제시</p> <p>(국가에서 제시) 핵심역량에 대한 각 대학의 항목 선정은 국가수준에서 정하는 것을 기본으로 해야 하며 이를 위해 국가 수준 교육과정에서 교과별 핵심역량 내역을 정해서 공개해야 한다.</p> <p>(역량 기록) 고교 역량평가의 개선사항이 개선되면 대학의 평가 또한 개선될 수 있을 거라 예상함.</p>

구분	문제점	개선 사항
	<p>(기록 방법) 대부분 긍정적이고 추상적인 언급만 많아 서 개개인에 대한 구체적인 정보를 얻기 가 어려움.</p> <p>(평가 방법) 핵심역량 평가 준거 부족</p> <p>(역량 기록) 한 가지 핵심역량이 해당 교과를 대변할 수 없음.</p> <p>(기록 내용) 현행 입시제도 안에서는 학생부에 척도평 가가 아닌 정성적인 기록으로는 이전과 큰 차이를 느끼지 못할 것으로 생각함.</p> <p>(기록 내용) 동일학교 학생의 과목별 세부특기사항을 살펴보면 비슷한 경우가 많음.</p> <p>(기록 내용) 작성한 문구가千篇일률적임. 고교교과영역을 대학이 요구하는 핵심역 량에 따라 분류하는 것이 모호한 경우가 있음.</p> <p>(평가의 문제점) 줄 글 위주로 나열되어 있는 핵심역량이 가독성이 떨어진다고 생각된다. 형식적이고 분량 많고 띄어쓰기가 안되어 평가하기 애로 세부능력 및 특기사항에 내용이 많고 추 상적으로 진술한다. 더 복잡해 보일 것으로 판단된다.</p>	<p>(기록 방법) 보다 실질적인 정보가 되도록 지속적인 교육 훈련을 통하여 기술 방식을 정련화 할 필요가 있음.</p> <p>(평가 방법) 평가 준거 개발 연구</p> <p>(역량 기록) 교과영역에서 직접적으로 기록 수 있는 핵심역량에 대한 고찰이 요구됨.</p> <p>(평가 기준) 주관성을 극복하여 평가 기준으로 삼을 수 있는 여러 가지 지표가 개발되어야 함.</p> <p>(기록 내용) 필요하다면 척도평가를 학생부에 포함시 켜 평가의 객관성을 나타낼 수 있도록 함</p> <p>(기록 내용) 고교-대학 간의 교류 및 교과영역 핵심역 량에 대한 이해도 증진이 필요한 듯함. 학생 개개인의 역량이 드러나게 작성</p> <p>(기록 내용) 학생의 특성을 나타낼 수 있는 간결하면 서 임팩트있는 평가의 글이 되어야 함. 이 에 따라 대학에서는 이 부분을 평가에 적 극 반영할 수 있음.</p> <p>(평가의 개선 사항) 세부능력 및 특기사항란에 구체적 사실에 접근하여 간략하게 서술되어야 한다.</p>

구분	문제점	개선 사항
	<p>(역량 평가 어려움) 교과의 목표를 전인교육의 틀에서 학생들을 가르치는데 일부 역량만 평가할 수 없음.</p> <p>(반대 입장) 형식적이고 추상적인 서술을 평가하는데 따르는 문제 대학입학에서의 효율성이 없음</p> <p>(역량 평가 문제점) 교과 성적이나 서술 기록을 보고 어떤 역량을 가진 학생인지 판단을 하기 어려움. 교과마다 특화된 핵심역량에 대한 개념 필요</p> <p>(반대 입장) 대학입학에서의 효율성이 없다. 교육부 공청회에서 나온 얘기로는 최소 5년 후 몇 년 동안은 대입에서 활용할 계획이 전혀 없으며 교사, 대학, 관계자 등 토론자 모두 불필요한 핵심 역량 기록 자체를 하지 말 것을 건의하였고 청중 의견 또한 마찬가지였다.</p> <p>(고교-대학 연계) 교과영역의 핵심역량 평가에 대한 이해 및 대학 간의 연계가 잘 되어 있지 않음.</p> <p>(반대 입장) 총체적 개념인 역량을 세부교과에서 발견하기 어려움.</p> <p>(인식의 부족) 핵심역량에 대한 공감대 부족</p>	<p>(역량 개념 정립의 필요성) 교과별로 필요한 구체적인 핵심역량 개념 정립</p> <p>(반대 입장) 반영하지 않음, 실시 금지 고교교육 선진화를 우선 실시하고 그에 맞추어 평가 진행</p> <p>(반대 입장) 활용도 없는 불필요한 작업이므로 핵심역량 기록 자체를 폐기하기 바람</p> <p>활용도 없는 불필요한 작업에 고교 현장의 인력을 소모하지 말고 핵심역량 기록 자체를 폐기하기 바람</p> <p>(고교-대학 연계) 고교교과과정의 구체적인 내용을 대학차원에서 심층적으로 이해하는 과정이 필요 핵심역량이 체계화 되어 분류되어 있으면 좋겠다.</p> <p>(반대 입장) 고교 평가체제의 개선</p>

사. 핵심역량 교육의 지원

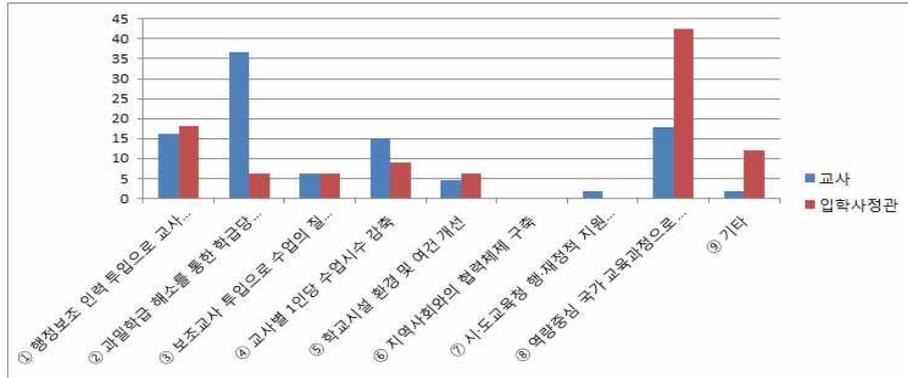
1) 교과영역 핵심역량 함양 지원책

교사와 입학사정관들이 교과영역에서 핵심역량을 함양하기 위한 지원책으로 무엇이 중요하다고 생각하는지 알아보기 위해 설문조사를 실시한 결과는 다음과 같다.

(표 IV-16) 교과영역 핵심역량 함양 지원책 설문결과 (단위: %)

설문 문항	구분		평균
	교사	입학사정관	
① 행정보조 인력 투입으로 교사 업무 경감	16.1	18.2	16.6
② 과밀학급 해소를 통한 학급당 인원 감축	36.6	6.1	29.7
③ 보조교사 투입으로 수업의 질 향상	6.3	6.1	6.2
④ 교사별 1인당 수업시수 감축	15.2	9.1	13.8
⑤ 학교시설 환경 및 여건 개선	4.5	6.1	4.8
⑥ 지역사회와의 협력체제 구축	-	-	-
⑦ 시도교육청 행·재정적 지원 강화	1.8	0.0	1.4
⑧ 역량중심 국가 교육과정으로 개정	17.9	42.4	23.4
⑨ 기타	1.8	12.1	4.1

교사와 입학사정관들이 교과영역에서 핵심역량을 함양하기 위한 지원책으로 가장 중요하다고 생각하는지에 대한 설문결과, 교사들은 과밀학급 해소를 통한 학급당 인원 감축, 역량중심 국가 교육과정으로 개정, 행정보조 인력 투입으로 교사 업무 경감 순으로 중요하다고 생각하고 있었다. 이와 반면에 입학사정관들은 역량중심 국가 교육과정으로 개정, 행정보조 인력 투입으로 교사 업무 경감, 기타 순으로 나타났다.



[그림 IV-30] 교과영역 핵심역량 함양을 위한 지원책

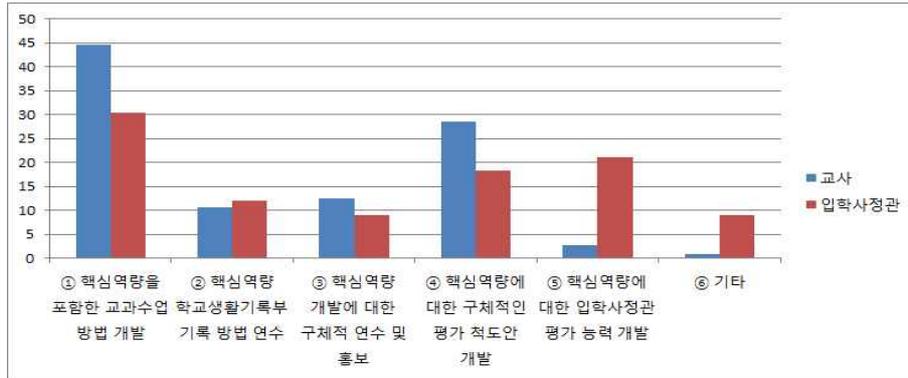
2) 교과영역 핵심역량 평가 지원책

교사와 입학사정관들이 교과영역에서 핵심역량을 평가하기 위한 지원책으로 무엇이 중요하다고 생각하는지 알아보기 위해 설문조사를 실시한 결과는 다음과 같다.

<표 IV-17> 교과영역 핵심역량 평가 지원책 설문결과 (단위: %)

설문문항	구분		평균
	교사	입학사정관	
① 핵심역량을 포함한 교과수업 방법 개발	44.6	30.3	41.4
② 핵심역량 학교생활기록부 기록 방법 연수	10.7	12.1	11.0
③ 핵심역량 개발에 대한 구체적 연수 및 홍보	12.5	9.1	11.7
④ 핵심역량에 대한 구체적인 평가 척도안 개발	28.6	18.2	26.2
⑤ 핵심역량에 대한 입학사정관 평가 능력 개발	2.7	21.2	6.9
⑥ 기타	0.9	9.1	2.8

교사와 입학사정관들이 교과영역에서 핵심역량을 평가하기 위한 지원책으로 가장 중요하다고 생각하는지에 대한 설문결과, 교사들은 핵심역량을 포함한 교과수업 방법 개발, 핵심역량에 대한 구체적인 평가 척도안 개발, 핵심역량에 대한 구체적인 연수 및 홍보 순으로 중요하다고 생각하고 있었다. 이와 반면에 입학사정관들은 핵심역량을 포함한 교과수업 방법 개발, 핵심역량에 대한 입학사정관 평가 능력 개발, 핵심역량에 대한 구체적인 평가 척도안 개발 순으로 나타났다.



[그림 IV-31] 교과영역 핵심역량 평가를 위한 지원책

V 교과영역 핵심역량 평가

이번 장에서는 해외 학생역량 평가의 사례를 살펴보고 고등학교 유형별, 교과별 학생들의 설문조사 분석 내용과 대학교 교사와 입학사정관들의 설문결과 분석 내용을 바탕으로 평가 척도안을 개발하고 이를 실제로 평가에 적용함으로써 고등학교와 대학에서 핵심역량을 어떻게 평가할 것인지에 대해 살펴볼 것이다. 다음은 고등학교와 대학에서의 핵심역량 평가를 서로 비교한 표이다(박지만 외, 2012)

〈표 V-1〉 고등학교와 대학에서의 핵심역량 평가 비교

구분	고등학교에서의 평가	대학에서의 평가
평가 주체	담임교사나 담당 교사	입학사정관
평가 대상	수업시간 중의 누가기록	학교생활기록부 교과별 세부능력 및 특기사항 등
평가 목적	올바른 평가를 통한 핵심역량의 함양	공정하고 신뢰성 있는 평가를 통한 우수한 인재 선발 및 양성
평가 내용	개개인의 성장, 발달, 변화를 평가	개인적, 사회적 역량 및 핵심역량을 평가
평가 활용	개개인의 진보와 계발을 돕는 자료	교육환경의 변화 발전에 기여하거나 공헌함

1. 해외 핵심역량 평가 연구 사례

가. 캐나다 앨버타 주 교육과정

캐나다 앨버타 주에서 역량 기반 교육과정에 대하여 2008년부터 본격적으로 논의를 하게 되었고 2010년 Inspiring Education 보고서에서 2030년을 살아가는 학습자들은 3E(Engaged Thinker and Ethical Citizens with an Entrepreneurial Spirit), 즉 ‘기업가적인 정신을 갖고 적극적으로 사고하고 윤리적인 사람’을 제시하고 있는데 새로운 교육과정에서 추구하는 인간상을 제시하고 있다.¹⁰⁾

10) Government of Alberta(2010) Inspiring Education: A Dialogue with Albertans.

〈표 V-2〉 캐나다 앨버타 교육과정의 2030년대 추구하는 인간상

구분	의미
적극적으로 사고하는 사람	<ul style="list-style-type: none"> - 비판적으로 생각하고 새로운 것을 발견한다. - 학습하고 소통하고 혁신하고 발견하기 위해 기술 공학을 활용한다. - 문제를 제기하고 최선의 답을 찾기 위해 다양한 견해와 여러 교과의 관점에 접근한다. - 자신의 생각을 다른 사람과 나누기 위해 소통한다. - 낙관적인 태도와 미래에 대한 희망을 토대로 자신을 적용시킨다.
윤리적인 사람	<ul style="list-style-type: none"> - 겸손함과 공손함. 열린 마음으로 상대를 대한다. - 존경, 이해와 공감을 보여준다. - 팀워크, 소통과 협력을 통해 공동체와 세계에 기여한다.
기업가적인 정신	<ul style="list-style-type: none"> - 스스로 기회를 만들고 노력과 인내, 절제를 통해 목표를 실현한다. - 수월성을 추구하고 성공한다. - 기존의 관행에 의문을 던지고 새로운 생각을 추구한다. - 경쟁력 있고 탄력적이며, 유연하고, 위험을 감수하고 어려운 상황에서 대담한 결정을 한다.

앞서 제시한 3E를 바탕으로 2030년에 교육을 받은 앨버타 사람들이 갖게 될 10가지 핵심역량을 제시하면 다음과 같다(Government of Alberta, 2010).

〈표 V-3〉 캐나다 앨버타 교육과정의 10가지 공통 핵심역량

연번	역량	의미
1	학습 방법 인지력	경험과 공부와 다른 사람을 통해 지식, 이해와 기술을 습득하는 역량
2	비판적 사고력	지식을 만들기 위해 개념화하고, 적용하고 분석하고 종합하고 평가하는 역량
3	문제 해결력	복잡한 문제를 정리하고 해결하는 역량
4	정보관리 능력	정보에 효율적, 효과적, 윤리적으로 접근하여 분석하고 평가하는 역량
5	혁신력	새로운 생각과 개념을 창조하거나 만드는 역량
6	기회 창출력	기업가 정신을 바탕으로 휴식과 상상, 반성, 협의, 경쟁을 통해 기회를 만드는 역량
7	통합적 문해력의 적용력	읽기, 쓰기, 수학, 기술, 언어, 미디어, 개인 경제 등을 통합적으로 적용할 수 있는 역량
8	의사소통 능력과 협동력	훌륭한 의사소통기술을 보여주고 다른 사람과 협력하는 역량
9	글로벌 시각 및 문화적 이해	글로벌 시대에 살아갈 수 있도록 다양한 문화를 이해하는 역량
10	직업 및 생애 관리 역량	자신의 진로에 맞는 직업을 찾고 개발하여 자신의 생애에 적용할 수 있는 역량

앨버타 교육과정의 개정의 나아갈 방향은 학교 중심에서 교육 중심, 제도 (System) 중심에서 학습자 중심, 학습 내용(Content) 중심에서 역량(Competencies) 개발 중심, 수업을 보조하는 도구라기보다는 지식의 생산과 공유(create and share) 를 촉진하는 도구로서의 기술공학(Technology)이라고 볼 수 있다(Government of Alberta, 2010).

나. 캐나다 앨버타 주 학교 교육과정

1) Michael Strembitsky School 핵심역량

Michael Strembitsky School은 앨버타주의 주도인 에드먼튼시 남쪽 신시가지에 위치하고 2012년 개교한 신설학교로서 역량 중심 교육과정의 실천에 많은 관심을 쏟고 있는 학교로 21세기의 핵심역량을 다음과 같이 제시하고 있다.

〈표 V-4〉 Michael Strembitsky School이 제시한 21세기의 핵심 역량

핵심역량	세부핵심역량
비판적인 사고, 문제해결과 의사결정기술	비판적인 추론
	정보 종합력
	의사결정기술
	문제해결전략
리더십	다른 사람 안내하고 이끌기
	자신과 다른 사람들에게 책임감 갖기
	존중하고 활동적인 구성원
글로벌(사회적인, 사회 경제적, 문화적, 환경적인) 책임감	개인행동에 대한 책임감 받아들이기
	관계형성과 다른 사람들의 다양한 생각에 대해 존중 표하기
	개인적, 전문적이고 학문적 진정성에 기여하고 행동의 윤리적인 과정 선택하기
	지역적, 국가적, 국제적 공동체사회에 기여하기
협력	자신이나 자신이 한 일에 대한 책임감과 소유의식
	다른 사람이나 집단과의 협력
	다른 사람과의 의사소통
	개인 간의 발전

핵심역량	세부핵심역량
창의력과 혁신	새로운 생각 만들기
	자신과 다른 사람들에 대한 평가
	자신과 다른 사람들의 생각 인정, 수정, 거부
	생각의 완성 - 혁신
평생 교육, 자기 관리와 안녕	자기 인식 - 열정, 재능, 학습 형태
	개인 관리 - 자기 방향, 시간 관리, 반성
	개인 안녕 - 감정적인, 지적인, 사회적인, 육체적인, 재정적인
디지털과 기술적 유창성	효과적인 예절을 이용하여 기술에 접근하고 받아들일 수 있는 기술 실습 관찰하기
	정보와 대중매체 자료의 신뢰성에 대한 평가
	다른 사람과 효과적으로 의사소통하기 위해서 다양한 대중매체를 사용하고 일상 생활에서 디지털 대화 도구 사용할 준비하기
	자신과 다른 사람들의 안정과 안녕을 고려하여 기술을 책임감 있게 사용하기

Michael Strembitsky School의 21세기 핵심역량은 ‘1.비판적인 사고 문제해결과 의사결정 2.리더십 3.글로벌(사회적인, 사회 경제적, 문화적, 환경적인) 책임감 4.협력 5.창의력과 혁신 6.평생 교육, 자기 관리와 안녕 7.디지털과 기술적 유창성’으로 모두 7개의 핵심역량 의미 및 그 평가 척도를 제시하고 있다.

2) 핵심역량별 평가 척도안(예시)

본 보고서에서는 위 학교가 제시한 21세기 핵심역량 7개 중에서 4개(1. 비판적 사고, 문제해결과 의사결정기술 2. 리더십 3. 글로벌 책임감 4. 협력) 핵심역량을 중심으로 3단계 평가척도로, ‘1. 기초단계(나타남) 2. 발전단계(명백함) 3. 성숙단계(모범적임)’로 다음과 같이 제시한다.

〈표 V-5〉 Michael Strembitsky School의 비판적 사고, 문제해결과 의사결정기술

단계 역량구분	1. 기초단계(나타남)	2. 발전단계(명백함)	3. 성숙단계(모범적임)
비판적 추론 Critical Reasoning	- 도움을 받아서 특정한 정보나 사례를 사용하여 이치에 맞는 일반화를 할 수 있음 - 도움을 받아서 정보를	- 도움을 받지 않고 특정한 정보를 활용하여 일반화를 할 수 있음. - 도움을 받지 않고 어떤	- 도움을 받지 않고 특정한 정보를 활용하여 논리적인 일반화를 할 수 있음. - 어떤 이론을 찾아내 그

단계 역량구분	1. 기초단계(나타남)	2. 발전단계(명백함)	3. 성숙단계(모범적임)
	분석하여 결론이 이룸	이론을 다른 적합한 상황에 적용함.	것을 다른 상황에 맞게 적용함.
정보 종합력 Synthesizing Information	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받아서 어떤 질문에 답할 수 있고 자신의 대답을 생각할 수 있음. - 도움을 받아서 전략을 사용하여 정보를 찾음. - 한 가지 이상의 견해가 있어 때로는 자신 생각이 다른 사람과 똑같지 않을 수도 있다는 것을 이해함 	<ul style="list-style-type: none"> - 질문에 대해 대답하고 관련된 도의에 기여함. - 도움을 받지 않고 어떤 정보에 도달하여 보다 복잡한 질문에 대답할 수 있음. - 다른 사람의 서로 다른 견해를 받아들이고 자신의 생각을 표현하기 전에 심사숙고함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 질문, 토론에 대해 대답하고 그 대답에 대해 생각하고 그것을 다른 상황에 적용하는 방법을 생각함. - 연구주제에 대해 흥미가 있어 보다 많이 알고 싶어 하고 보다 복잡한 질문을 함. - 많은 서로 다른 관점을 고려하여 자신의 생각을 표현하기 전에 심사숙고하고 다른 사람의 생각과 관련된 사려깊은 질문을 함.
의사결정 기술 Decision Making Skills	<ul style="list-style-type: none"> - 단순한 정보를 해석하고 모은 정보를 기초로 몇 가지 결론을 이끌음. - 학습경험을 반영함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 보다 더 복잡하거나 긴 문장 속의 정보를 해석하고 모은 정보를 기초로 기초적인 결론을 이끔 - 학습경험을 반영하여 그 정보가 무엇인지 생각함 	<ul style="list-style-type: none"> - 보다 복잡한 정보를 해석하고 모은 정보에 기초를 두어 논리적이고 정확한 결론에 이룸 - 학습경험을 반영하고 그 정보가 무엇인지 어떻게 다른 방식으로 사용하는지 생각함
문제해결 전략 Problem Solving Strategies	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받아서 새로운 문제를 보다 조그만 단계로 만들어서 해결함. - 문제해결단계를 바꾸는데 도움을 필요로 함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받지 않고 새로운 문제를 보다 조그만 단계로 만들어서 해결함. - 필요할 때 문제해결과정을 바꿀 수 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받지 않고 새로운 문제를 보다 조그만 단계로 만들어서 해결하고 대답에 이르는 다양한 도구를 사용할 수 있음. - 필요할 때 단계를 창조적으로 변화시켜 서로 다른 방법이나 문제해결 방법을 생각하여 사용할 수 있음.

〈표 V-6〉 Michael Strembitsky School의 리더십

단계 역량구분	1. 기초단계(나타남)	2. 발전단계(명백함)	3. 성숙단계(모범적임)
다른 사람들 안내하고 이끌기 Guide and Lead Others	<ul style="list-style-type: none"> - 갈등을 다루고 리더가 되기 위해 일하기 위해 적당한 행동을 취하는데 도움을 필요로 함. - 도움을 받아서 다른 사람의 장점을 보려고 함. - 어느 집단에서 리더가 될 수 있는 기술을 개발하는데 도움을 필요로 함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 갈등을 다루고 공공의 목적을 위해 문제를 해결할 필요가 있다는 것을 이해함. - 도움을 받지 않고 다른 사람의 장점을 보려고 하고 그들에게 장점을 사용하도록 함. - 목표를 달성하기 위해 자신의 집단 속에 있는 다른 사람들을 도와주고 동기 부여할 수 있음. 사려깊은 구성원이 되려고 함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 갈등을 다루고 공공의 목적을 위해 문제를 해결할 수 있는 훌륭한 사고 기술을 확신을 갖고 사용함. - 다른 사람의 장점을 알고 역할모델이나 멘토가 됨으로써 그들이 이런 장점을 이용하도록 함. - 예를 들고 기대감을 계속 갖고 리드한다. 다른 사람을 공정하게 다루고 그들에게 동기부여와 영감을 준다.
자신과 다른 사람들에게 책임감 갖기 Be Responsible to Self and Others	<ul style="list-style-type: none"> - 자기 자신과 자신의 집단이 주목을 받도록 하는 방법을 연구함. - 도움을 받아서 서로 다른 상황에 대처하는 것을 배움. - 임무를 완수하려고 일하지만 집단 속에서 자신의 역할을 결정하는데 때로는 도움이 필요함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 적당한 행동이 모델이 되고 존중하는 태도로 자신의 집단이 주목을 받도록 일함. - 서로 다른 상황과 갈등에 적절하고 사려 깊게 대처할 수 있음. - 집단 속에서 자신의 역할을 이해하고 집단과 개인의 임무를 완성하는데 다른 사람을 도와 줄르 필요성을 앎. 	<ul style="list-style-type: none"> - 항상 적당한 행동이 모델이 되고 존중하는 태도로 자신의 집단이 주목을 받도록 열심히 일함. - 갈등에 접할 때 인내심을 보여주고 효과적으로 어려운 상황에 대처할 수 있음. - 집단과 개인의 임무를 완성하기 위해서 우호적인 태도로 다른 사람을 항상 도와줌.
존중하고 활동적인 구성원 Respectful, Active Team Member	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받아서 주목받고 말하는 사람에 경청하는 것을 배움 - 다른 사람들이 서로 다른 논점을 갖고 있을 수 있다는 것을 이해하기 시작함. - 다른 사람들의 생각과 의견에 귀 기울이고 타협의 가치를 배움. 	<ul style="list-style-type: none"> - 자신의 집단 속에서 보통 주목을 받고 말하는 사람에 경청함. - 다른 사람의 생각에 귀 기울이고 다른 사람들의 견해를 고려하는 것을 배움. - 다른 사람들의 생각과 생각과 의견을 받아들여 타협할 수 있는 능력을 개발함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 일관성 있게 주목을 받고 말하는 사람에 경청함. - 다른 사람의 생각에 주의 깊게 듣고 반응하기 전에 모든 관점을 고려함. - 다른 사람들의 생각과 의견을 받아들여 문제해결책을 찾기 위해 효과적으로 타협할 수 있음.

〈표 V-7〉 Michael Strembitsky School의 글로벌 책임감

단계 역량구분	1. 기초단계(나타남)	2. 발전단계(명백함)	3. 성숙단계(모범적임)
개인행동에 대한 책임감 받아들이기	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받아서 자신의 행동에 대해 인식하고 자신의 할 일을 받아들이기 시작함. - 도움을 받아서 자신이 사전에 성공하지 못한 행동 과정을 알고 바꿀 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> - 행동의 결론을 생각하고 책임성을 받아들이려는 의지를 보통 보여줌. - 새로운 결정을 할 때 성공하지 못한 과정을 알고 바꾸는 실험을 하기 시작함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 자신의 행동에 대해 자신이 할 일을 받아들이고 자신의 행동에 이르는 결정을 구별할 수 있음 - 새로운 결정을 할 때 사전에 성공하지 행동 과정을 구별하고 결정할 수 있음.
관계형성과 다른 사람들의 다양한 생각에 대해 존중 표하기	<ul style="list-style-type: none"> - 사회의 다양성을 알고 집단과 관련 있을 때, 집단의 역할과 책임성을 이해하기 시작함. - 서로 다른 생각과 가치가 있다는 것을 인정함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 사회의 다양성을 존중하고 한 집단에 임무에 기여할 수 있으며 다양한 사회적, 문화적 배경을 지닌 사람과 효과적으로 일함. - 서로 다른 생각과 가치를 인정하고 고려함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 다양성을 칭찬하고 문화적 차이를 존중하고 새로운 생각을 만들어 이것을 사용하여 혁신을 일으키고 집단작업의 질을 향상시킴. - 서로 다른 생각과 가치를 열린 마음으로 반응함.
개인적, 전문적이고 학문적 진정성을 갖고 행동의 윤리적인 과정 선택하기	<ul style="list-style-type: none"> - 긍정적이거나 부정적인 행동과 그 결과를 구별하기 시작하고 정직성의 가치를 구별하기 시작함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 보통 정직을 설명할 수 있고 가장 훌륭한 행동 과정을 윤리적으로 선택하려고 함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 다른 사람에게 지속적으로 정직하게 긍정적으로 영향을 끼칠 수 있도록 행동함
지역적, 국가적, 국제적 공동체사회 에 기여하기	<ul style="list-style-type: none"> - 개인적인 흥미에 바탕을 두어 결정하고 지역공동체 논점에 대해 알게 됨. - 세상 주변 일이 나에게 영향을 끼칠 수 있고 보다 커다란 공동체와 세상에 있는 다른 사람들의 안녕에 기여할 수 있는 여러 가지 방법이 있음을 알 	<ul style="list-style-type: none"> - 개인과 집단의 의사결정, 전체의 공동체 사회에 미치는 그것의 결과를 생각함. - 국제적인 사건이 나에게 영향을 미치고 자신이 다른 사람의 안녕에 기여하는 사회적 기회를 인식하고 참여함 	<ul style="list-style-type: none"> - 개인적이고 집단의 결정을 내리기 전에 전체의 공동체 사회와 세상에 처음으로 끼치는 영향을 고려함. - 어떻게 개인적이고 정치적인 결과에 영향을 주는 글로벌 사건이 자신의 삶에 어떻게 영향을 끼치는지 명확하게 이해하여 다른 사람의 안녕

단계 역량구분	1. 기초단계(나타남)	2. 발전단계(명백함)	3. 성숙단계(모범적임)
	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받고서 개인적이고 공동 책임감사이의 관계를 구별하기 시작함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 개인의 책임감이 공동 책임감과 공공의 선에 영향을 끼친다는 것을 이해함 	<ul style="list-style-type: none"> -에 기여하는 사회적 참여를 알고 참여하고 만들 수 있음. - 공공의 선을 위해 개인적이거나 공동의 책임감에 이르는 능력을 이해함.

〈표 V-8〉 Michael Strembitsky School의 협력

단계 역량구분	1. 기초단계(나타남)	2. 발전단계(명백함)	3. 성숙단계(모범적임)
자신이나 자신이 한 일에 대한 책임감	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받아 파트너나 팀 구성원으로 기여하기 시작함. - 자신의 집단에 다른 구성원들에게 영향을 끼치는 감정과 행동을 앎. - 다른 사람과의 협력을 필요로 하여 집단 구성원으로서 책임감을 충족시키고 주목을 받으면서 남아있을 필요가 있음. - 자신의 일에 대해 생각하면 도움이 필요해 일을 개선하도록 자신에게 제공된 환류를 이용하도록 남아 있을 필요가 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> - 자신을 파트너나 기여할 수 있는 팀구성원으로 봄 - 보통 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있지만 때로는 자신이 속한 집단과 상호작용할 수 있는 긍정적인 방식을 찾는데 도움을 필요로 할지도 모름. - 때로는 협력적인 임무에 도움을 필요로 해서 주목받도록 남아 있거나 집단의 구성원으로서 책임감을 채울 필요가 있음. - 때로는 자신의 일에 대하여 의미있게 반성하며 남아 있을 필요가 있고 자신의 일을 향상시키는데 필요한 환류를 이용함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 다른 사람과 일할 때 기여할 수 있는 기회를 찾음. - 다른 상황이 자신에게 어떻게 영향을 끼치는지 이해하고 보다 큰 문제가 되기 전에 어떤 부정적인 감정이나 행동을 다룰 수 있음. - 도움을 받지 않고 다양한 역할을 적용해서 집단의 임무가 완성되었다는 것을 확신시키도록 문제를 풀수 있음. - 자신의 일에 대해 의미있게 생각하고 개인적으로 팀구성원으로서 향상시킬 수 있는 방식을 찾기 위해 다른 사람들로부터 환류를 얻음.
다른 사람이나 집단과의 협력	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받아서 일의 부담을 덜어주기 위해 명확한 역할을 취해 안내와 역할모델로 집단 상황 속에서 타협의 이점을 알 수 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> - 일 분담에 대해 책임을 갖지만 리더십 책임감을 공유하도록 남아 있을 필요가 있음. 유연성을 보여주고 목표를 달성하는 것처럼 적용하 	<ul style="list-style-type: none"> - 일을 공유하는것에 대해 책임감을 갖고 리더십 책임감을 공유할 수 있어 유연하고 목표를 달성하는데 필요한 것으로서 적용하거나 타협하려

단계 역량구분	1. 기초단계(나타남)	2. 발전단계(명백함)	3. 성숙단계(모범적임)
	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받아서 다른 사람과 협력하여 팀을 보조함. - 질문을 받을 때 생각을 공유함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 거나 다협하려함. - 다른 사람들과 협력하고 팀이 문제를 풀고 관심이 집중되도록 도와줌. - 생각을 공유할 수 있고 팀이 일하도록 도와줌 	<ul style="list-style-type: none"> - 함. - 팀이 문제를 풀고 관심을 받도록 하고 자원을 관리하고 갈등을 말하고 이해가 부족하거나 도움이 필요한 팀 구성원들을 참여시키도록 도와주는데 주도적인 역할을 함.
다른 사람과의 의사소통	<ul style="list-style-type: none"> - 도움을 받아서 설정된 형태(말로, 글로)로 미리 정해진 관중이나 목적을 위해서 세부적인 생각을 공유함 - 다른 사람의 생각을 귀 기울여 듣는 것의 중요성을 알기 시작해서 종종 선택적인 견해를 볼 수 있는 설명을 필요로 함. - 다른 사람에게 존경심을 보여주는데 도움을 필요로 할 것임(듣기, 눈 접촉하기, 차례로 다른 사람의 느낌 알기). 	<ul style="list-style-type: none"> - 다양한 형태(말로, 글로, 비언어)와 다양한 미리 정해진 관중과 목적을 위해 자신의 생각을 공유함 - 다른 사람의 생각에 귀 기울이는 중요성을 이해하여 서로 다른 관점이 존재하고 타당해질 수 있다는 것을 인식함. - 다른 사람들에게 보통 존경심을 보여줌(예의 바르게 듣고, 눈으로 접촉하고, 차례로 다른 사람의 감정 알아차리고 제안을 요청함) 	<ul style="list-style-type: none"> - 다양한 형태로(말로, 글로, 비언어)로 다양한 관중과 목적을 위해 자신이 생각을 명확하게 말함 - 다른 사람에 귀 기울이는 것의 중요성을 이해하여 다른 사람들이 존중하도록 용기를 북돋우며 서로 다른 견해를 활동적으로 찾고 중요하게 여김. - 다른 사람들에게 항상 존경심을 보여줌(예의 바르게 듣고, 눈으로 접촉하고, 차례로 다른 사람의 감정을 알아차리고 제안을 요청하고 공감을 줌)
개인 간의 발전	<ul style="list-style-type: none"> - 자신의 욕구와 관심에 초점을 맞추고 때로는 다른 사람들의 욕구와 관심을 고려하려고 남아 있으려고 함. - 도움을 받고서 어떻게 자신의 행동과 태도가 갈등에 기여하는지 이해하기 시작하여 갈등을 관리하는 도움을 필요로 함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 다른 사람들의 욕구와 관심뿐만 아니라 자신의 욕구와 관심에 초점을 맞추어 그 집단이 개인 이상의 것 이상을 성취할 것이라고 이해함. - 갈등에 대해 불편하거나 갈등을 다루는데 도움을 필요로 함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 다른 사람들의 욕구와 관심뿐만 아니라 자신의 욕구와 관심에 초점을 맞추어 그 집단이 개인 이상의 것을 성취하고 다른 견해가 혁신과 문제해결을 향상시킬 수 있다고 이해함. - 갈등을 다룰 수 있고 효과적으로 관리하면 갈등이 서로 다른 견해를 탐색하고 사고를 확장시키는 수단이 될 것을 이해

단계 역량구분	1. 기초단계(나타남)	2. 발전단계(명백함)	3. 성숙단계(모범적임)
	요로 함. - 주의를 집중하는 관중이 되려고 연구함.	- 관중으로서 존경심을 갖고 참여함.	함. - 관중으로서 (명확한 질문을 요구하고 환류를 제공함으로써) 존경하고 사려 깊게 참여하여 다른 사람들의 장점을 인식하고 자신을 개선하기 위해 그런 장점으로부터 배움.

Michael Strembitsky School가 제시하고 있는 21세기 핵심역량 7개는 앨버타주 교육과정이 표방하고 있는 3E를 바탕으로, 학생, 학부모, 교사들의 협의와 논의 과정 거쳐, 주변 지역사회 여건을 고려하여 함께 만들어가는 학교 특색이 담겨있는 핵심역량으로 볼 수 있다. 이처럼 설정된 핵심역량은 문서로만 존재하는 것이 아니라, 학생들이 실제로 접할 수 있는 학교 현관, 복도, 교실 등 여러 곳에 비치하여 미래에 갖추어야 할 핵심역량을 강조하고 이를 수업 현장에서 직접 가르치고 나름대로의 평가 척도를 마련하여 실천하고 있었다.

2. 학교 유형별 핵심역량

고등학교에서의 핵심역량 평가는 학교 유형(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고)에 따라 교과 유형(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)에서 학생들이 중요하다고 생각하고 있는 단순화한 13개 핵심역량의 순위를 제시하면 다음과 같다.

가. 일반고 핵심역량 순위

〈표 V-9〉 일반고 교과별 핵심역량 순위

핵심역량	일반고							전체 평균
	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	
자기관리능력	1	4	3	6	4	6	7	4
도전정신	13	2	4	8	9	4	3	6
존중배려	9	8	5	4	6	1	9	2

핵심역량	일반고							전체 평균
	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	
발전가능성	9	7	6	2	3	10	2	9
합리적사고	2	6	7	10	5	4	5	7
창의상상력	5	5	9	11	6	9	1	5
자기주도적 학습능력	3	1	2	11	12	12	5	8
대인관계능력	4	10	7	5	13	3	11	12
리더십	9	10	11	9	10	11	10	13
공동체의식	9	13	11	1	2	2	13	10
문제해결	7	3	11	13	10	7	4	11
국가의식	7	9	10	3	1	7	11	3
글로벌역량	6	10	1	6	6	13	7	1

나. 자율고 핵심역량 순위

〈표 V-10〉 자율고 교과별 핵심역량 순위

핵심역량	자율고							전체 평균
	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	
자기관리능력	1	4	3	4	5	4	6	1
도전정신	4	1	4	8	5	8	8	3
존중배려	8	8	1	7	12	2	5	6
발전가능성	8	6	5	1	7	7	3	4
합리적사고	2	2	9	3	1	6	4	2
창의상상력	5	5	7	11	9	1	2	7
자기주도적 학습능력	3	7	6	10	3	9	1	5
대인관계능력	6	9	8	8	9	5	9	11
리더십	12	11	12	11	8	11	9	13
공동체의식	10	12	10	4	4	3	7	10
문제해결	10	2	11	11	13	9	11	12
국가의식	6	10	13	2	2	12	11	8
글로벌역량	13	12	2	6	9	13	13	9

다. 과학고 핵심역량 순위

〈표 V-11〉 과학고 교과별 핵심역량 순위

핵심역량	과학고							전체 평균
	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	
자기관리능력	4	6	2	5	4	5	7	6
도전정신	7	4	7	5	7	12	3	9
존중배려	5	6	9	8	7	1	9	5
발전가능성	7	8	5	13	4	9	5	12
합리적사고	5	2	7	11	7	6	2	7
창의상상력	2	1	3	3	7	9	1	1
자기주도적 학습능력	2	2	4	5	3	4	4	2
대인관계능력	1	9	5	8	7	6	12	10
리더십	10	9	9	3	7	6	9	13
공동체의식	12	9	12	1	2	2	9	4
문제해결	10	4	12	11	7	3	6	11
국가의식	7	9	9	2	1	9	7	3
글로벌역량	12	9	1	8	4	12	12	8

라. 외국어고 핵심역량 순위

〈표 V-12〉 외국어고 교과별 핵심역량 순위

핵심역량	외국어고							전체 평균
	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	
자기관리능력	1	5	2	8	10	6	7	6
도전정신	11	3	5	11	6	6	5	10
존중배려	4	8	5	8	4	1	7	4
발전가능성	8	6	4	4	2	5	3	8
합리적사고	2	1	5	3	2	3	2	1
창의상상력	6	6	10	13	13	6	1	11
자기주도적 학습능력	3	4	3	10	4	6	6	7

핵심역량	외국어고							전체 평균
	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	
대인관계능력	8	10	5	5	6	4	9	12
리더십	11	10	10	11	6	12	12	13
공동체의식	13	9	10	1	6	2	12	9
문제해결	6	2	5	6	10	6	3	5
국가의식	4	10	10	2	1	6	9	2
글로벌역량	8	10	1	6	10	13	9	3

마. 학교 유형별 핵심역량 순위

〈표 V-13〉 학교 유형별 핵심역량 순위

순위	학교 유형별				전체 종합
	일반고	자율고	과학고	외국어고	
1	글로벌역량	자기관리능력	창의상상력	합리적사고	자기관리능력
2	존중배려	합리적사고	자기주도적 학습능력	국가의식	합리적사고
3	국가의식	도전정신	국가의식	글로벌역량	존중배려
4	자기관리능력	발전가능성	공동체의식	존중배려	창의상상력
5	창의상상력	자기주도적 학습능력	존중배려	문제해결	국가의식
6	도전정신	존중배려	자기관리능력	자기관리능력	자기주도적 학습능력
7	합리적사고	창의상상력	합리적사고	자기주도적 학습능력	도전정신
8	자기주도적 학습능력	국가의식	글로벌역량	발전가능성	발전가능성
9	발전가능성	글로벌역량	도전정신	공동체의식	글로벌역량
10	공동체의식	공동체의식	대인관계능력	도전정신	공동체의식
11	문제해결	대인관계능력	문제해결	창의상상력	문제해결
12	대인관계능력	문제해결	발전가능성	대인관계능력	대인관계능력
13	리더십	리더십	리더십	리더십	리더십

학생들의 설문조사를 바탕으로 교과 유형에 상관없이 학교 유형별 세부핵심역량의 순위를 살펴보면 다음과 같다. 일반고는 글로벌 역량, 존중배려, 국가의식, 자기관리능력 순으로 나타났고 자율고는 자기관리능력, 합리적사고, 도전정신, 발전가능성, 자기주도적 학습능력 순으로 나타났다. 이와 반면에 과학고는 창의상상력, 자기주도적 학습능력, 국가의식, 공동체의식, 존중배려 순으로 나타났고 외국어고는 합리적 사고, 국가의식, 글로벌역량, 존중배려, 문제해결 순으로 나타났다.

학교 유형에 상관없이 이를 종합해 보면, 자기관리능력, 합리적 사고, 존중배려, 창의·상상력, 국가 의식 순으로 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

3. 교과 유형별 핵심역량

대학에서의 핵심역량 평가는 교과 유형(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)에 따라 4개의 학교 유형(일반고, 자율고, 과학고, 외국어고)의 학생들이 중요하다고 생각하는 단순화한 13개 핵심역량의 순위를 반영하여 교사와 입학사정관들이 중요하다고 생각하는 핵심역량의 순위를 고려하여 제시하면 다음과 같다.

가. 국어 교과 핵심역량 순위

〈표 V-14〉 국어 교과 핵심역량 순위

핵심역량	국어								전체 평균
	일반고	자율고	과학고	외국어고	계	교사	입사	계	
자기관리능력	1	1	4	1	1	2	4	3	1
도전정신	13	4	7	11	7	12	12	13	11
존중배려	9	8	5	4	8	6	12	8	9
발전가능성	9	8	7	8	10	8	4	6	6
합리적사고	2	2	5	2	2	3	1	2	2
창의상상력	5	5	2	6	4	4	2	4	4
자기주도적 학습능력	3	3	2	3	3	1	2	1	3
대인관계능력	4	6	1	8	4	5	4	5	5
리더십	9	12	10	11	12	11	9	12	13
공동체의식	9	10	12	13	13	9	9	10	12
문제해결	7	10	10	6	9	6	9	7	7
국가의식	7	6	7	4	6	9	8	9	8
글로벌역량	6	13	12	8	11	12	4	10	10

나. 수학 교과 핵심역량 순위

〈표 V-15〉 수학 교과 핵심역량 순위

핵심역량	수학								전체 평균
	일반고	자율고	과학고	외국어고	계	교사	입사	계	
자기관리능력	4	4	6	5	6	5	5	5	5
도전정신	2	1	4	3	1	4	4	4	3
존중배려	8	8	6	8	8	11	9	11	8
발전가능성	7	6	8	6	7	6	6	6	7
합리적사고	6	2	2	1	4	1	1	1	1
창의상상력	5	5	1	6	5	7	6	7	6
자기주도적 학습능력	1	7	2	4	3	3	3	3	4
대인관계능력	10	9	9	10	9	11	9	11	10
리더십	10	11	9	10	11	13	6	11	13
공동체의식	13	12	9	9	12	8	9	8	11
문제해결	3	2	4	2	2	2	2	2	2
국가의식	9	10	9	10	9	8	9	8	9
글로벌역량	10	12	9	10	12	8	9	8	11

다. 영어 교과 세부핵심역량 순위

〈표 V-16〉 영어 교과 세부핵심역량 순위

핵심역량	영어								전체 평균
	일반고	자율고	과학고	외국어고	계	교사	입사	계	
자기관리능력	3	3	2	2	3	3	10	3	2
도전정신	4	4	7	5	6	2	2	2	3
존중배려	5	1	9	5	2	9	10	10	4
발전가능성	6	5	5	4	5	6	2	4	6
합리적사고	7	9	7	5	9	4	4	4	7
창의상상력	9	7	3	10	7	8	10	8	9
자기주도적 학습능력	2	6	4	3	4	5	4	6	5

핵심역량	영어								전체 평균
	일반고	자율고	과학고	외국어고	계	교사	입사	계	
대인관계능력	7	8	5	5	8	7	10	7	8
리더십	11	12	9	10	12	12	4	12	13
공동체의식	11	10	12	10	10	9	4	8	10
문제해결	11	11	12	5	10	12	4	12	12
국가의식	10	13	9	10	13	11	4	11	11
글로벌역량	1	2	1	1	1	1	1	1	1

라. 사회 교과 핵심역량 순위

〈표 V-17〉 사회 교과 핵심역량 순위

핵심역량	사회								전체 평균
	일반고	자율고	과학고	외국어고	계	교사	입사	계	
자기관리능력	6	4	5	8	6	8	11	11	8
도전정신	8	8	5	11	9	11	11	12	12
존중배려	4	7	8	8	5	2	2	2	2
발전가능성	2	1	13	4	1	8	6	8	3
합리적사고	10	3	11	3	4	4	1	3	4
창의상상력	11	11	3	13	13	11	11	12	13
자기주도적 학습능력	11	10	5	10	11	10	6	9	10
대인관계능력	5	8	8	5	6	3	4	4	6
리더십	9	11	3	11	10	5	6	5	9
공동체의식	1	4	1	1	2	1	3	1	1
문제해결	13	11	11	6	12	11	4	9	11
국가의식	3	2	2	2	3	5	6	5	5
글로벌역량	6	6	8	6	8	5	6	5	7

마. 역사 교과 핵심역량 순위

〈표 V-18〉 역사 교과 핵심역량 순위

핵심역량	역사								전체 평균
	일반고	자율고	과학고	외국어고	계	교사	입사	계	
자기관리능력	4	5	4	10	5	9	5	7	6
도전정신	9	5	7	6	7	10	5	10	10
존중배려	6	12	7	4	8	10	5	10	12
발전가능성	3	7	4	2	4	12	3	10	5
합리적사고	5	1	7	2	2	3	5	3	3
창의상상력	6	9	7	13	11	5	5	5	8
자기주도적 학습능력	12	3	3	4	6	6	12	7	7
대인관계능력	13	9	7	6	12	6	5	6	11
리더십	10	8	7	6	8	13	5	13	13
공동체의식	2	4	2	6	3	2	2	2	2
문제해결	10	13	7	10	13	4	4	4	4
국가의식	1	2	1	1	1	1	1	1	1
글로벌역량	6	9	4	10	8	6	12	7	9

바. 도덕 교과 핵심역량 순위

〈표 V-19〉 도덕 교과 핵심역량 순위

핵심역량	도덕								전체 평균
	일반고	자율고	과학고	외국어고	계	교사	입사	계	
자기관리능력	6	4	5	6	6	3	7	3	4
도전정신	4	8	12	6	7	12	10	13	10
존중배려	1	2	1	1	1	1	2	1	1
발전가능성	10	7	9	5	9	12	7	11	11
합리적사고	4	6	6	3	5	8	3	6	5
창의상상력	9	1	9	6	3	8	10	11	6
자기주도적 학습능력	12	9	4	6	10	6	10	7	9

핵심역량	도덕								전체 평균
	일반고	자율고	과학고	외국어고	계	교사	입사	계	
대인관계능력	3	5	6	4	4	4	3	4	3
리더십	11	11	6	12	12	6	10	7	12
공동체의식	2	3	2	2	2	2	1	2	2
문제해결	7	9	3	6	8	8	5	7	8
국가의식	7	12	9	6	11	5	5	5	7
글로벌역량	13	13	12	13	13	8	7	10	13

사. 과학 교과 핵심역량 순위

〈표 V-20〉 과학 교과 핵심역량 순위

핵심역량	과학								전체 평균
	일반고	자율고	과학고	외국어고	계	교사	입사	계	
자기관리능력	7	6	7	7	7	7	7	7	7
도전정신	3	8	3	5	4	3	3	3	3
존중배려	9	5	9	7	8	9	4	7	8
발전가능성	2	3	5	3	2	6	4	6	5
합리적사고	5	4	2	2	4	2	2	2	2
창의상상력	1	2	1	1	1	1	1	1	1
자기주도적 학습능력	5	1	4	6	2	5	7	5	4
대인관계능력	11	9	12	9	13	7	7	7	9
리더십	10	9	9	12	11	11	10	11	11
공동체의식	13	7	9	12	10	12	10	12	12
문제해결	4	11	6	3	6	4	4	4	6
국가의식	11	11	7	9	12	12	10	12	13
글로벌역량	7	13	12	9	9	9	10	10	10

아. 주요 교과별 핵심역량 순위

〈표 V-21〉 주요 교과별 핵심역량 순위(국어, 수학, 영어)

순위	교과별		
	국어	수학	영어
1	자기관리능력	합리적사고	글로벌역량
2	합리적사고	문제해결	자기관리능력
3	자기주도적 학습능력	도전정신	도전정신
4	창의상상력	자기주도적 학습능력	존중배려
5	대인관계능력	자기관리능력	자기주도적 학습능력
6	발전가능성	창의상상력	발전가능성
7	문제해결	발전가능성	합리적사고
8	국가의식	존중배려	대인관계능력
9	존중배려	국가의식	창의상상력
10	글로벌역량	대인관계능력	공동체의식
11	도전정신	공동체의식	국가의식
12	공동체의식	글로벌역량	문제해결
13	리더십	리더십	리더십

대학에서의 핵심역량 평가는 주요 교과별로 그 중요도가 달라질 수 있다. 국어 교과는 자기관리능력, 합리적사고, 자기주도적 학습능력, 창의상상력, 대인관계능력 순으로 수학 교과는 합리적사고, 문제해결, 도전정신, 자기주도적 학습능력, 자기관리능력 순으로 나타났다. 이와 반면에 영어 교과는 글로벌역량, 자기관리능력, 도전정신, 존중배려 순으로 학생, 교사, 입학사정관이 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

〈표 V-22〉 주요 교과별 세부핵심역량 순위(사회, 역사, 도덕, 과학, 전체)

순위	교과별				전체 교과
	사회	역사	도덕	과학	
1	공동체의식	국가의식	존중배려	창의상상력	합리적사고
2	존중배려	공동체의식	공동체의식	합리적사고	존중배려
3	발전가능성	합리적사고	대인관계능력	도전정신	자기관리능력
4	합리적사고	문제해결	자기관리능력	자기주도적 학습능력	글로벌역량
5	국가의식	발전가능성	합리적사고	발전가능성	국가의식
6	대인관계능력	자기관리능력	창의상상력	문제해결	창의상상력

순위	교과별				전체 교과
	사회	역사	도덕	과학	
7	글로벌역량	자기주도적 학습능력	국가의식	자기관리능력	자기주도적 학습능력
8	자기관리능력	창의상상력	문제해결	존중배려	공동체의식
9	리더십	글로벌역량	자기주도적 학습능력	대인관계능력	도전정신
10	자기주도적 학습능력	도전정신	도전정신	글로벌역량	발전가능성
11	문제해결	대인관계능력	발전가능성	리더십	문제해결
12	도전정신	존중배려	리더십	공동체의식	대인관계능력
13	창의상상력	리더십	글로벌역량	국가의식	리더십

사회 교과는 공동체의식, 존중배려, 발전가능성, 합리적사고, 국가의식 순으로 역사 교과는 국가의식, 공동체의식, 합리적사고, 문제해결, 발전가능성 순으로 나타났다. 이와 반면에 도덕 교과는 존중배려, 공동체의식, 대인관계능력, 자기관리능력, 합리적사고 순으로 과학 교과는 창의상상력, 합리적사고, 도전정신, 자기주도적 학습능력, 발전가능성 순으로 나타났다.

학생, 교사, 입학사정관을 대상으로 설문 조사한 결과를 바탕으로 단순화한 13개의 핵심역량 중에서 주요 교과(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕 과학)에서 중요하다고 생각하는 역량을 5순위까지 제시하면 다음과 같다.

〈표 V-23〉 주요 교과별 핵심역량 상위 5순위

교과	교과별 세부핵심역량 5순위				
	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위
국어	자기관리능력	합리적 사고	자기주도적 학습 능력	창의상상력	대인관계능력
수학	합리적 사고	문제해결능력	도전정신	자기주도적 학습 능력	자기관리능력
영어	글로벌 역량	자기관리능력	도전정신	존중배려	자기주도적 학습 능력
사회	공동체 의식	존중배려	발전가능성	합리적 사고	국가의식
역사	국가의식	공동체 의식	합리적 사고	문제해결능력	발전가능성
도덕	존중배려	공동체 의식	대인관계능력	자기관리능력	합리적사고
과학	창의상상력	합리적사고	도전정신	자기주도적 학습 능력	발전가능성
전체	합리적 사고	존중배려	자기관리능력	글로벌 역량	국가 의식

결론적으로 전체 교과에서 중요하다고 생각하는 세부핵심역량은 ‘1. 합리적 사고, 2. 존중배려, 3. 자기관리능력, 4. 글로벌역량, 5. 국가의식 순’으로 종합해 볼 수 있다. 따라서 우리나라 고등학교 학생들이 갖추어야 할 핵심역량을 ‘합리적인 사고로 존중과 배려를 실천하고 자기 관리를 잘하며 글로벌 역량과 국가 의식을 지닌 사람’으로 제시할 수 있다.

4. 고교에서의 핵심역량 평가

고교에서의 핵심역량 평가의 주제는 교사이다. 일선고등학교에서는 교과 유형별(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)로 학생, 교사, 입학사정관들이 중요하다고 생각하는 부분에 중점을 두어 핵심역량을 평가할 필요가 있다. 또한 교사들이 실제로 학교생활기록부에 기록하는 세부핵심역량과 학생, 교사, 입학사정관들이 중요하다고 생각하는 것에는 많은 차이가 있다는 것을 학교생활기록부 기록 사항과 설문결과 분석을 통해 파악할 수 있었다. 이러한 차이는 앞으로 일선 학교에서 어떻게 학교생활기록부를 기록해야 할 지에 대한 방향을 제시해 준다고 볼 수 있다.

가. 학교생활기록부 기록과 설문결과의 차이 비교(상위)

다음 표는 이화여대 2013학년도 수시 1차 미래인재 입학사정관 전형에 응시한 학생 188명을 대상으로 한 46개 세부핵심역량에 대하여 교사들이 실제로 학교생활기록부에 기록한 통계(상위 15개)와 학생, 교사, 입학사정관들이 중요하다고 생각하는 세부핵심역량(상위 15개)에 대하여 다음과 같이 교과 유형별로 비교할 수 있다.

〈표 V-24〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 상위 15개(국어, 수학)

순위	국어			수학		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
1	능동적 표현력	의사소통기술	의사소통기술	끈기와 인내력	첨단과학 기술	합리적 사고력
2	끈기와 인내력	국가 정체성	설득 대화 능력	지적 호기심	정보처리능력	첨단과학 기술
3	창의력	설득 대화 능력	지적 호기심	합리적 사고력	합리적 사고력	상황판단능력
4	지적 호기심	합리적 사고력	국가 정체성	창의력	상황판단능력	정보처리능력
5	의사소통기술	지적 호기심	창의력 상상력	가치판단능력	융통성	지적 호기심

순위	국어			수학		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
6	합리적 사고력	외국어 능력	다양성 인정	능동적 표현력	끈기와 인내력	비판적 사고력
7	비판적 사고력	다양성 인정	능동적 표현력	자존감 및 자기에	의사소통기술	융통성
8	상상력	상황판단능력	합리적 사고력	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	지적 호기심	자기주도적 학습능력
9	국가 정체성	비판적 사고력	비판적 사고력	자기주도적 학습능력	자기주도적 학습능력	의사소통기술
10	역사적 통찰력	창의력 상상력	외국어 능력	상상력	우리나라 정치, 경제	우리나라 정치, 경제
11	자존감 및 자기에	융통성	융통성	상황판단능력	폭넓은 조망력	미래 우리나라 통찰력
12	자기주도적 학습력	자기관리 능력	상황판단능력	자기관리력	혁신적 의지력	다양성 인정
13	상황판단능력	도덕성	열린 세계관	적극적 행동력	미래 우리나라 통찰력	창의력 상상력
14	설득 및 대화력	정보처리능력	자기주도적 학습능력	의사소통기술	가치판단능력	협동 의식
15	가치판단 능력	자기주도적 학습능력	세계 사회, 문화	한국 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	비판적 사고력	끈기와 인내력

교과 유형별로 학교생활기록부의 세부능력 및 특기사항에 기록된 내용과 학생, 교사, 입학사정관의 설문조사를 통하여 중요하다고 생각하는 것은 서로 차이가 나타났다.

국어 교과에서 학교생활기록부 실제의 기록은 능동적 표현력, 끈기와 인내력, 창의력, 지적 호기심, 의사소통능력 순으로 중요한 것으로 나타났다. 이와 반면에 학생들은 의사소통기술, 국가 정체성, 설득 대화능력, 합리적 사고력, 지적 호기심 순으로 중요하다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 의사소통기술, 설득 대화 능력, 지적 호기심, 국가 정체성, 창의력 상상력 순으로 중요하다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

수학 교과에서 학교생활기록부 실제의 기록은 끈기와 인내력, 지적 호기심, 합리적 사고력, 창의력, 가치판단능력 순으로 중요한 것으로 나타났다. 이와 반면에 학생들은 첨단과학기술, 정보처리능력, 합리적 사고력, 상황판단능력, 융통성 순으로 중요하다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 합리적 사고력, 첨단과학기술, 상황

판단능력, 정보처리능력, 지적 호기심 순으로 중요하다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

(표 V-25) 학교생활기록부 기록과 설문결과 상위 15개(영어, 사회)

순위	영어			사회		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
1	의사소통기술	외국어 능력	외국어 능력	합리적 사고력	문화적 민감성	우리나라 정치, 경제
2	끈기와 인내력	의사소통기술	의사소통기술	끈기와 인내력	세계 정치 경제	사회가치 체계
3	능동적 표현력	다양성 인정	다양성 인정	능동적 표현력	사회가치 체계	비판적 사고력
4	외국어 능력	끈기와 인내력	능동적 표현력	가치판단능력	우리나라 정치, 경제	세계 정치, 경제
5	지적 호기심	선택대화능력	선택 대화 능력	비판적 사고력	비판적 사고력	폭넓은 조망력
6	합리적 사고력	지적 호기심	환경 변화	창의력	공동체 의식	공동체 의식
7	창의력	미래 우리나라 통찰력	끈기와 인내력	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	폭넓은 조망력	다양성 인정
8	자기관리력	능동적 표현력	지적 호기심	국가 정체성	다양성 인정	문화적 민감성
9	열린 세계관	환경 변화	국가 정체성	열린 세계관	세계 사회 문화	세계 사회, 문화
10	상상력	폭넓은 조망력	자기주도적 학습능력	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	가치판단능력	대인관계 능력
11	세계 공존의식	자기주도적 학습능력	창의력 상상력	지적 호기심	평화의식	가치판단능력
12	한국, 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	대인관계 능력	미래 우리나라 통찰력	자기관리력	자기주도적 학습능력	상황판단능력
13	역사적 통찰력	혁신적 의지력	폭넓은 조망력	세계 공존 의식	끈기와 인내력	합리적 사고력
14	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	창의력 상상력	비판적 사고력	통일한국을 대비하는 통찰력	자존감 및 자기에	자존감 및 자기에
15	가치판단능력	공동체 의식	혁신적 의지력	사회가치 체계에 대한 이해 능력	선택대화능력	자기관리 능력

영어 교과에서 학교생활기록부 실제의 기록은 의사소통기술, 끈기와 인내력, 능동적 표현력, 외국어 능력 순으로 중요하다고 생각하였다. 이와 반면에 학생들은 외

국어 능력, 의사소통기술, 다양성 인정, 끈기와 인내력, 설득 대화능력 순으로 중요하다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 외국어 능력, 의사소통기술, 다양성 인정, 능동적 표현력, 설득 대화능력 순으로 중요하다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

사회 교과에서 학교생활기록부 실제의 기록은 합리적 사고력, 끈기와 인내력, 능동적 표현력, 가치판단능력, 비판적 사고력 순으로 중요하다고 생각하였다. 학생들은 문화적 민감성, 세계 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력, 사회 가치 체계에 대한 이해 능력, 우리나라 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력, 비판적 사고력 순으로 중요하다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 우리나라 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력, 사회 가치 체계에 대한 이해 능력, 비판적 사고력, 세계 사회, 문화에 대한 통찰력, 폭넓은 조망력 순으로 중요하다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

〈표 V-26〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 상위 15개(역사, 도덕)

순위	역사			도덕		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
1	역사적 통찰력	문화적 민감성	폭넓은 조망력	끈기와 인내력	도덕성	도덕성
2	끈기와 인내력	역사적 통찰력	세계 사회 문화	지적 호기심	열린 세계관	사회가치 체계
3	비판적 사고력	세계 사회 문화	역사적 통찰력	능동적 표현력	포용적 대처력	열린 세계관
4	지적 호기심	공동체 의식	사회가치 체계	국가 정체성	비판적 사고력	가치판단능력
5	능동적 표현력	폭넓은 조망력	비판적 사고력	합리적 사고력	자존감 및 자기에	포용적 대처력
6	국가 정체성	평화의식	문화적 민감성	사회가치 체계에 대한 이해 능력	공동체 의식	공동체 의식
7	합리적 사고력	사회가치 체계	가치판단능력	열린 세계관	사회가치 체계	국가 정체성
8	상황판단능력	비판적 사고력	평화의식	창의력	남녀 평등 의식	자존감 및 자기에
9	한국정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	끈기와 인내력	공동체 의식	자존감 및 자기에	국가 정체성	평화의식
10	창의력	자존감 및 자기에	자존감 및 자기에	자기관리력	가치판단능력	다양성 인정
11	열린 세계관	가치판단능력	다양성 인정	상황판단능력	환경 변화	끈기와 인내력
12	사회 가치 체계에 대한 이해 능력	환경 변화	환경 변화	비판적 사고력	평화의식	세계 사회 문화

순위	역사			도덕		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
13	상상력	다양성 인정	상황판단능력	도덕성	끈기와 인내력	비판적 사고력
14	가치판단능력	열린 세계관	열린 세계관	세계 공존 의식	지적 호기심	상황판단능력
15	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	지적 호기심	끈기와 인내력	역사적 통찰력	합리적 사고력	남녀 평등 의식

역사 교과에서 학교생활기록부 실제의 기록은 역사적 통찰력, 끈기와 인내력, 비판적 사고력, 지적 호기심, 능동적 표현력 순으로 중요하다고 생각하였다. 이와 반면에 학생들은 문화적 민감성, 역사적 통찰력, 세계 사회, 문화에 대한 통찰력, 공동체 의식, 폭넓은 조망력 순으로 중요하다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 폭넓은 조망력, 세계 사회, 문화에 대한 통찰력, 역사적 통찰력, 사회가치판단체계에 대한 이해 능력 비판적 사고 순으로 중요하다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

도덕 교과에서 학교생활기록부 실제의 기록은 끈기와 인내력, 지적 호기심, 능동적 표현력, 국가 정체성, 합리적 사고력 순으로 중요하다고 생각하였다. 이와 반면에 학생들은 도덕성, 열린 세계관, 포용적 대처력, 비판적 사고력, 자존감 및 자기에 순으로 중요하다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 도덕성, 사회가치판단체계에 대한 이해 능력, 열린 세계관, 가치판단능력, 포용적 대처력 순으로 중요하다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

〈표 V-27〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 상위 15개(과학, 종합)

순위	과학			종합		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
1	지적 호기심	첨단과학 기술	첨단과학 기술	끈기와 인내력	합리적 사고력	합리적 사고력
2	합리적 사고력	혁신적 의지력	합리적 사고력	지적 호기심	의사소통기술	의사소통기술
3	끈기와 인내력	정보과학기술	정보과학기술	합리적 사고력	융통성	융통성
4	창의력	미래 우리나라 통찰력	미래 우리나라 통찰력	창의력	비판적 사고력	비판적 사고력
5	첨단 과학 기술에 대한 이해와 활용 능력	창의력 상상력	창의력 상상력	능동적 표현력	자기주도적 학습능력	자기주도적 학습능력

순위	과학			종합		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
6	능동적 표현력	자기주도적 학습능력	자기주도적 학습능력	의사소통기술	다양성 인정	다양성 인정
7	자기관리력	합리적 사고력	의사소통기술	가치판단능력	지적 호기심	창의력 상상력
8	가치판단능력	다양성 인정	혁신적 의지력	비판적 사고력	창의력 상상력	지적 호기심
9	국가 정체성	협동의식	다양성 인정	자기관리력	상황판단능력	상황판단능력
10	자존감 및 자배	가치판단능력	협동의식	국가 정체성	정보처리능력	설득 대화 능력
11	세계 공존 의식	융통성	상황판단능력	열린 세계관	국가 정체성	정보처리능력
12	상상력	상황판단능력	지적 호기심	상상력	끈기와 인내력	국가 정체성
13	상황판단능력	의사소통기술	비판적 사고력	상황판단능력	가치판단능력	능동적 표현력
14	자기주도적 학습력	지적 호기심	융통성	자존감 및 자배	설득 대화 능력	갈등조정 능력
15	융통성	끈기와 인내력	폭넓은 조망력	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	평화의식	끈기와 인내력

과학 교과에서 학교생활기록부 실제의 기록은 지적 호기심, 합리적 사고력, 끈기와 인내력, 창의력, 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력 순으로 중요하다고 생각하였다. 이와 반면에 학생들은 첨단과학기술, 혁신적 의지력, 정보과학기술, 미래 우리나라에 대한 통찰력, 창의력 상상력 순으로 중요하다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 첨단과학기술, 합리적 사고력, 정보과학기술, 미래 우리나라에 대한 통찰력, 창의력 상상력 순으로 학생들의 생각과 거의 마찬가지로이었지만 학교생활기록부 실제의 기록과는 중요하다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

학교생활기록부를 실제로 기록한 내용과 설문조사를 통해 중요하다고 생각하고 있는 것에 대해 교과 유형(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)을 모두 종합해서 비교해 보면 다음과 같다.

학교생활기록부 실제의 기록은 끈기와 인내력, 지적 호기심, 합리적 사고력, 창의력, 능동적 표현력 순으로 중요하다고 생각하였다. 이와 반면에 학생, 교사와 입학사정관들 모두는 합리적 사고, 의사소통기술, 융통성, 비판적 사고력, 자기주도학습능력 순으로 학교생활기록부 실제의 기록과는 중요하다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

나. 학교생활기록부 기록 및 설문결과의 차이 비교(하위)

다음은 46개 세부핵심역량에 대하여 학교생활기록부의 교과 유형별 세부능력 및 특기사항에 실제로 기록한 통계와 학생, 교사, 입학사정관들이 중요하지 않다고 생각하는 세부핵심역량(하위 10개)에 대한 인식의 차이는 다음과 같다.

〈표 V-28〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 하위 10개(국어, 수학)

순위	국어			수학		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
1	환경변화에 대한 적응력	위험감수 능력	협동의식	ICT활용 능력	사회가치 체계	환경 변화
2	정보처리능력	협동의식	혁신적 의지력	남녀 평등의식	포용적 대처력	공동체 의식
3	ICT활용능력	조직 관리력	실패 수용 능력	공동체의식	능동적 표현력	사회가치 체계
4	위험감수능력	포용적 대처력	적극적인 행동력	환경변화에 대한 적응력	위험감수 능력	능동적 표현력
5	평화의식	적극적인 행동력	남녀 평등 의식	정보처리능력	문화적 민감성	위험감수 능력
6	도덕성	문화적 민감성	위험감수 능력	정보 및 과학기술 습득	조직 관리력	적극적인 행동력
7	남녀 평등의식	남녀 평등 의식	정보과학기술	외국어능력	역사적 통찰력	열린 세계관
8	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력	정보과학기술	조직 관리력	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	정보과학기술	포용적 대처력
9	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	역사적 통찰력	공동체 의식	융통성	열린 세계관	실패 수용 능력
10	혁신적 의지력	혁신적 의지력	포용적 대처력	갈등조정 능력	실득 대화 능력	정보과학기술

학교생활기록부 교과영역별 세부능력 및 특기사항에 기록된 내용과 학생, 교사, 입학사정관의 설문조사를 통해 중요하지 않다고 생각하는 것은 서로 차이가 있었다.

국어 교과의 학교생활기록부 실제 기록은 환경변화에 대한 적응력, 정보처리능력, ICT활용능력, 위험감수능력, 평화의식 순으로 언급되지 않은 것으로 나타났다.

이와 반면에 학생들은 위험감수능력, 협동의식, 조직 관리력, 포용적 대처력, 적극적인 행동력 순으로 중요하지 않다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 협동의식, 혁신적 의지력, 실패수용능력, 적극적인 행동력, 남녀평등의식 순으로 중요하지 않다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

수학 교과와 학교생활기록부 실제 기록은 ICT활용능력, 남녀평등의식, 공동체의식, 환경변화에 대한 적응력, 정보처리능력 순으로 언급되지 않은 것으로 나타났다. 이와 반면에 학생들은 사회가치체계에 대한 이해, 포용적 대처력, 능동적 표현력 위험감수능력, 문화적 민감성 순으로 중요하지 않다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 환경변화에 대한 적응력, 공동체의식, 사회가치체계에 대한 이해력, 능동적 표현력. 위험감수능력 순으로 중요하지 않다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

〈표 V-29〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 하위 10개(영어, 사회)

순위	영어			사회		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
1	위험감수능력	첨단과학 기술	첨단과학 기술	남녀 평등의식	외국어 능력	외국어 능력
2	남녀 평등의식	협동의식	협동의식	문화적 민감성	협동의식	첨단과학 기술
3	정보 및 과학 기술 습득	조직 관리력	열린 세계관	정보 및 과학 기술 습득	첨단과학 기술	능동적 표현력
4	정보처리능력	열린 세계관	세계 사회 문화	ICT활용능력	능동적 표현력	정보과학기술
5	ICT활용능력	세계 정치 경제	세계 정치 경제	혁신적 의지력	열린 세계관	적극적인 행동력
6	평화의식	정보과학기술	조직 관리력	협동의식	실패 수용 능력	정보처리능력
7	환경변화에 대한 적응력	포용적 대처력	갈등조정 능력	갈등조정 능력	도덕성	역사적 통찰력
8	혁신적 의지력	실패 수용 능력	정보과학기술	도덕성	정보처리능력	실패 수용 능력
9	공동체의식	도덕성	포용적 대처력	환경변화에 대한 적응력	융통성	협동의식
10	다양성 인정	위험감수 능력	사회가치 체계	정보처리능력	정보과학기술	혁신적 의지력

영어 교과와 학교생활기록부 실제 기록은 위험감수능력, 남녀평등의식, 정보 및

과학기술 습득, 정보처리능력, ICT활용능력 순으로 언급되지 않은 것으로 나타났다. 이와 반면에 학생들은 첨단과학기술, 협동의식, 조직 관리력, 열린 세계관, 세계 정치, 경제에 대한 통찰력 순으로 중요하지 않다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 첨단과학기술, 협동의식, 열린 세계관, 세계 사회, 문화에 대한 통찰력, 세계 정치, 경제에 대한 통찰력 순으로 학생들과 거의 비슷하게 생각하고 있었지만 학교생활기록부의 실제 기록과는 중요하지 않다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

사회 교과와 학교생활기록부 실제 기록은 남녀평등의식, 문화적 민감성, 정보 및 과학기술 습득, ICT활용능력, 혁신적 의지력 순으로 언급되지 않은 것으로 나타났다. 이와 반면에 학생들은 외국어능력, 협동의식, 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력, 능동적 표현력, 열린 세계관 순으로 중요하지 않다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 외국어 능력, 첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력, 능동적 표현력, 정보과학기술, 적극적인 행동력 순으로 중요하지 않다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

〈표 V-30〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 하위 10개(역사, 도덕)

순위	역사			도덕		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
1	위험감수능력	미래 우리나라 통찰력	능동적 표현력	평화의식	협동의식	융통성
2	평화의식	첨단과학 기술	정보과학기술	남녀 평등의식	정보과학기술	의사소통기술
3	남녀 평등의식	외국어 능력	정보처리능력	외국어능력	의사소통기술	협동의식
4	외국어능력	정보과학기술	첨단과학 기술	환경변화에 대한 적응력	능동적 표현력	능동적 표현력
5	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	능동적 표현력	선택 대화 능력	정보 및 과학기술 습득	첨단과학 기술	세계 정치, 경제
6	정보처리능력	적극적인 행동력	외국어 능력	정보처리능력	외국어 능력	조직 관리력
7	대인관계능력	우리나라 정치, 경제	적극적인 행동력	대인관계능력	대인관계 능력	합리적 사고력
8	ICT활용능력	정보처리능력	위험감수 능력	포용적 대처능력	조직 관리력	첨단과학 기술
9	폭넓은 조망력	위험감수 능력	우리나라 정치, 경제	ICT활용능력	융통성	위험감수 능력

순위	역사			도덕		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
10	자존감 및 자기에	의사소통기술	미래 우리나라 통찰력	폭넓은 조망력	세계 정치, 경제	작극적인 행동력

역사 교과목의 학교생활기록부 실제 기록은 위험감수능력, 평화의식, 남녀평등의식, 외국어 능력, 세계 표준에 대한 이해와 적용 능력 순으로 언급되지 않은 것으로 나타났다. 이와 반면에 학생들은 미래 우리나라에 대한 통찰력, 첨단과학기술, 외국어 능력, 정보과학기술, 능동적 표현력 순으로 중요하지 않다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 능동적 표현력, 정보과학기술, 정보처리능력, 첨단과학기술, 설득 대화 능력 순으로 중요하지 않다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

도덕 교과목의 학교생활기록부 실제 기록은 평화의식, 남녀평등의식, 외국어능력, 환경변화에 대한 적응력, 정보 및 과학기술 습득 순으로 언급되지 않은 것으로 나타났다. 이와 반면에 학생들은 협동의식, 정보과학기술, 의사소통기술, 능동적 표현력, 첨단과학기술에 대한 이해 순으로 중요하지 않다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 융통성, 의사소통기술, 협동의식, 능동적 표현력, 세계 정치, 경제에 대한 통찰력 순으로 중요하지 않다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

〈표 V-31〉 학교생활기록부 기록과 설문결과 하위 10개(과학, 종합)

순위	과학			종합		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
1	위험감수능력	외국어 능력	열린 세계관	남녀 평등의식	역사적 통찰력	세계 정치, 경제
2	평화의식	열린 세계관	사회가치 체계	위험감수능력	문화적 민감성	문화적 민감성
3	남녀 평등의식	세계 정치 경제	세계 정치, 경제	평화의식	열린 세계관	열린 세계관
4	외국어능력	사회가치 체계	외국어 능력	ICT활용능력	세계 정치, 경제	환경 변화
5	세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력	세계 사회, 문화	세계 사회, 문화	정보처리능력	세계 사회, 문화	역사적 통찰력
6	갈등조정 능력	역사적 통찰력	능동적 표현력	환경변화에 대한 적응력	정보과학기술	정보과학기술

순위	과학			종합		
	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문	학생부 기록	학생 설문	교사입사 설문
7	통일한국을 대비하는 통찰력	실패 수용 능력	실패 수용 능력	정보 및 과학기술 습득	포용적 대처력	세계 사회, 문화
8	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력	포용적 대처력	자존감 및 자애	도덕성	조직 관리력	도덕성
9	도덕성	능동적 표현력	문화적 민감성	공동체의식	사회가치 체계	포용적 대처력
10	환경변화에 대한 적응력	갈등조정 능력	환경 변화	갈등조정 능력	환경 변화	공동체 의식

과학 교과와 학교생활기록부 실제 기록은 위험감수능력, 평화의식, 남녀평등의식, 외국어능력, 세계정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력 순으로 언급되지 않은 것으로 나타났다. 이와 반면에 학생들은 외국어 능력, 열린 세계관, 세계정치, 경제에 대한 통찰력, 사회가치체계에 대한 이해 능력, 세계 사회, 문화에 대한 통찰력 순으로 중요하지 않다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 열린 세계관, 사회가치체계에 대한 이해 능력, 세계 정치, 경제에 대한 통찰력, 외국어 능력, 세계 사회, 문화에 대한 통찰력 순으로 중요하지 않다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

학교생활기록부를 실제로 기록한 내용과 설문조사를 통해 중요하지 않다고 생각하고 있는 것에 대해 교과 유형(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)을 모두 종합해서 비교해 보면 다음과 같다. 학교생활기록부 실제의 기록은 남녀평등의식, 위험감수능력, 평화의식, ICT활용능력, 정보처리능력 순으로 중요하지 않다고 생각하였다. 이와 반면에 학생들은 역사적 통찰력, 문화적 민감성, 열린 세계관, 세계 정치, 경제에 대한 통찰력, 세계 사회, 문화에 대한 통찰력 순으로 중요하지 않다고 생각하였다. 교사와 입학사정관들은 세계 정치, 경제에 대한 통찰력, 문화적 민감성, 열린 세계관, 환경 변화, 역사적 통찰력 순으로 중요하지 않다고 생각하는 것에 차이가 있었다.

다. 고등학교 핵심역량 교육의 문제점 및 개선방향

첫째, 핵심역량의 의미와 설정에 관한 문제이다. 우리나라 고등학교 학생들이 미

래 사회를 이끌어 나가기 위해 가져야 할 주요 핵심역량을 국가 교육과정 차원에서 설정하고 시·도교육청 및 단위학교 차원에서는 이를 바탕으로 지역 및 학교 실정에 맞도록 핵심 역량의 의미를 규명하고 이를 학교별, 교과목별 설정할 필요가 있다.

둘째, 핵심역량에 대한 인식과 수업 적용을 위해 핵심역량 관련 표준화 된 홍보 자료를 제작하고 학생, 학부모, 교사 등을 대상으로 연수가 필요하다.

셋째, 핵심역량을 기반으로 하는 국가 교육과정으로의 전환이 필요하다. 지식 전달 위주의 일방적인 교육이 아닌 실생활에 필요한 역량을 기를 수 있는 학생 중심의 교육을 할 수 있는 여건을 마련하기 위해서는 국가 총론 및 교과 교육과정에서도 역량을 기반으로 한 교육과정으로의 변화가 절실하다.

넷째, 수업 방식 및 수업 기술의 변화가 필요하다. 지식 전달 위주의 교육으로 암기보다는 역량 개발 위주의 교육의 전환이 절실하다. 교과목별 목표에서 핵심역량을 추출하고 수업 장면에서 이러한 핵심역량을 길러 줄 수 있는 수업 방식 및 수업 기술을 변화시키기 위해 교육 공동체가 서로 소통하고 이를 공유할 필요가 있다. 지식 습득의 결과적인 측면보다는 지식 습득의 과정을 중요하게 여겨야 한다. 즉 답을 찾는 교육이 아니라 다양한 상상력을 발휘하여 답을 찾아가는 교육이 중요하다.

다섯째, 자체적인 핵심역량의 의미 규명과 설정을 위해서는 교육공동체(학생, 학부모, 교사 등)의 이해와 소통, 부단한 노력이 필요하다. 교사 공동체(교과 협의회 등)를 통해 교과 교육과정 내용 재구성 및 수업기술을 공유할 필요가 있다.

여섯째, 개별 교과목 내의 독립적인 핵심역량 설정보다는 서로 다른 교과목 간의 융복합에 따른 교과의 영역을 가로지를 수 있고 꼭 필요한 역량 개발이 필요하다. 토론 방식의 학습 과정을 통해 교과 내용과는 상관없이 ‘존중과 배려, 분석과 설득, 합리적 사고력, 문제 해결력 등’이 길러 질 수 있기 때문이다.

일곱째, 국가 정책이나 정부 지침에 따라 학교의 자율성이 저해되지 않도록 할 필요가 있다. 각 학교들이 자율성을 발휘할 수 있는 환경을 만들어 주는 것이 필요하다. 정부의 방침에 따라 순식간에 바뀌는 것이 아닌 장기간의 협의와 의견 수렴을 통해 이루어지는 것이 바람직하다.

여덟째, 사회의 구조적인 측면, 경쟁 위주의 교육보다는 서로 존중하고 배려하는 교육으로 전환이 필요하다. 즉 대학 입시 위주의 교육의 탈피 없이는 핵심역량 교육이 교육 현장에 적용될 때 상당한 부담감으로 작용할 수도 있다. 내신 성적과 수능 위주의 수업으로 실질적으로 삶의 영역에서 지식 활용이 어렵고 지식 습득 보다

는 체험 위주의 교육이 필요하다.

라. 고등학교 핵심역량 기록의 문제점 및 개선방향

첫째, 교과별 핵심역량을 구체적인 사실에 근거하여 기술할 필요가 있다. 학생 개인의 개성과 역량이 구체적이고 객관적으로 드러나게 기록하는 것이 중요하다. 학생들의 수업 과정을 면밀하게 살핀 후 학생 개인의 성향에 대한 파악한 후 기록할 필요가 있다.

둘째, 기록의 양적 향상 보다는 질적 향상이 필요하다. 추상적이고 친편일률적으로 장황한 기록보다는 핵심적인 내용이나 단어를 간략하게 표현하는 것이 중요하다.

셋째, 교과별로 설정된 역량 중에서 교과를 마치고 난 후에 개별 학생들이 얻게 되는 역량을 기록할 필요가 있다. 수업활동 시간에 핵심역량을 세부적으로 파악하기 힘들지만 교과를 마치고 난 후에 다양한 수업활동을 통해 서서히 길러지기 때문이다.

넷째, 기록 내용이 온정적인 기술 보다는 솔직한 기술이 바람직하다. 학생들의 장점 위주로 부풀리기식의 기록보다는 장점과 약점에 대해 보다 구체적인 정보를 얻을 수 있도록 객관적이고 공정하게 기록될 수 있도록 개선할 필요가 있다.

다섯째, 핵심역량 기록의 구체적인 예시나 공통된 양식이 필요하다. 객관성과 신뢰성 있게 기록하는 것이 중요하다. 왜냐하면, 교사의 역량에 따라 기록되는 내용이 많거나 적어질 수도 있고 그 기록 내용의 질이 달라질 수 있기 때문이다.

여섯째, 기록자인 교사들의 업무가 과중될 것이다. 학교생활기록부의 입력 내용이 점차적으로 많아지고 있다. 대학입시에 별로 도움이 되지 않은 핵심역량 기록 자체를 하지 않는 것이 업무 부담을 덜어 줄 것이라고 토로하는 의견도 있다.

일곱째, 교과별로 세부능력 및 특기사항을 구분하지 않고 한꺼번에 한 학년이 마치고 난 후, 기록하는 것을 고려할 필요가 있다. 어느 한 교과만으로 핵심역량을 기록 평가하기 보다는 여러 교과에 대한 수행 능력을 종합해서 평가할 수 있어야 한다.

마. 고등학교 핵심역량 평가의 문제점 및 개선방향

첫째, 알맞은 평가 척도안의 개발이다. 각 교과별로 핵심역량을 제대로 파악하고 평가할 수 있는 평가 척도안을 개발하고 이를 제공할 필요가 있다. 결과 중심이 평가 보다는 과정 중심의 평가가 이루어지도록 한다. 정량 평가보다는 정성 평가를 하는 것이 바람직하다.

둘째, 고등학교에서 활용 가능한 교과별 척도안을 제시하는 것이 좋다. 각 교과에서 길러질 핵심 역량을 고등학교에서 평가하는 것은 대학에서 학교생활기록부를 통하여 평가하는 것은 관점이 다를 수 있기 때문에 고등학교 실정에 알맞은 평가 척도안을 제시하는 것이 중요하다.

셋째, 평가 기준, 평가 척도, 평가 방법의 개발이다. 각 핵심역량별로 명료하고 구체적인 평가 기준을 설정하고 알맞은 평가 척도에 따라 학생 개인의 특성을 고려한 실질적으로 다양한 평가가 이루어 질 수 있도록 활용 가능한 평가 방법을 제시할 필요가 있다.

넷째, 교과협의회를 통한 논의과정이 필요하다. 핵심역량의 교육과 핵심역량의 기록이 제대로 되어야 핵심역량 평가가 제대로 될 것이다. 핵심역량 평가에 앞서 어떤 핵심역량을 기르기 위한 어떻게 수업활동을 하며 어떤 핵심역량을 어떻게 기록하는 것이 중요하며 어떤 역량을 어떻게 평가할 것인지에 대해 논의할 필요가 있다.

5. 대학에서의 핵심역량 평가

대학에서 핵심역량 평가의 주체는 입학사정관이다. 대학에서의 평가는 전형유형(학교생활우수, 특정분야우수, 잠재능력우수 등)별로 핵심역량 평가를 달리할 수 있고 대학 건학 이념 및 설립취지, 모집대학 및 모집학과, 고교 유형(인문, 자연, 예체능 등)에 따라 핵심역량 평가를 다양하게 할 수 있다(박지만 외, 2012).

가. 교과영역의 핵심역량 평가 척도안 개발

단순화한 비교과영역 핵심역량 5단계 평가 척도안에서 추출한 13개의 핵심역량

과 46개의 세부핵심역량을 수정하여 제시하면 다음과 같다.

〈표 V-32〉 비교과영역 핵심역량과 세부핵심역량(예시)

구분	범주	핵심역량	세부핵심역량
개인	인성 역량	자기관리능력	자율적 개인의식, 자존감 및 자기에, 학교생활 충실
		도전정신	끈기와 인내력(활동일관성), 실패의 수용 능력(역경극복), 위험 감수 능력
		존중배려	배려, 다양성 인정, 평화의식, 남녀 평등 의식
	창의 역량	발전가능성	상황판단 능력, 폭넓은 조망력, 비전제시 능력, 의지력
		합리적 사고	변별력, 가치판단 능력
		창의·상상력	비관적 사고력, 혁신정신
학습 역량	자기주도적 학습능력	지적 호기심, 유연성, 정보 처리 능력, 환경변화에 대한 적응력, 사회가치체계에 대한 이해 능력(경험의 다양성)	
사회	인성 역량	대인관계능력	적극적인 행동력, 능동적 표현력, 공동체 의식
		리더십	포용적 대처 능력, 설득 및 대화 능력, 조직 관리력
		공동체 의식	의사사통기술, 도덕성, 대인관계능력, 협동의식, 문화적 민감성
		문제해결	융통성, 갈등조정 능력, 융화의식
	국가·글로벌 역량	국가 의식	국가 정체성, 우리나라 정치, 경제, 통일 우리나라에 대한 통찰력, 우리나라 사회, 문화
		글로벌 역량	외국어 능력, 세계 사회, 문화, 세계 정치, 경제, 열린 세계관과 세계 공존의식

위의 표를 바탕으로 교과영역의 세부핵심역량 평가 척도안을 구안하기 위해서 먼저 개인 구분(개인, 사회)과 범주(인성, 창의, 학습, 인성, 국가·글로벌 역량)를 삭제하고 13개의 핵심역량을 고려하여 각 세부핵심역량 요소를 함축할 수 있는 서술식 용어로 변경하여 그 내용을 나타내면 다음과 같다.

〈표 V-33〉 교과영역의 핵심역량과 평가 내용

연번	핵심역량	세부핵심역량	평가 내용
1	자기관리 능력	자율적 개인의식, 자존감 및 자기에, 학교생활 충실	학교생활에 충실하고 자율적이며 책임감있게 행동을 잘할 수 있다.

연번	핵심역량	세부핵심역량	평가 내용
2	도전정신	끈기와 인내력(활동일관성), 실패의 수용 능력(역경극복), 위험 감수 능력	끈기와 인내력을 갖고 역경을 극복하고 위험에 잘 대처할 수 있다.
3	존중배려	배려, 다양성 인정, 평화의식, 남녀 평등 의식	상대방을 배려하고 존중하며 다양성 인정을 잘할 수 있다.
4	발전가능성	상황판단 능력, 폭넓은 조망력, 비전제시 능력, 의지력	의지력, 상황판단 능력과 폭넓은 조망력으로 발전가능성이 많다.
5	합리적 사고	변별력, 가치판단 능력	합리적으로 사고하고 올바른 가치 판단을 잘할 수 있다.
6	창의상상력	비판적 사고력, 혁신정신	정해진 틀에서 벗어나 비판적이고 창의적인 사고를 잘할 수 있다.
7	자기주도적 학습능력	지적 호기심, 유연성, 정보 처리 능력, 환경변화에 대한 적응력, 사회가치체계에 대한 이해 능력(경험의 다양성)	지적 호기심과 경험이 다양하여 학습 환경 적응을 잘할 수 있다.
8	대인관계 능력	적극적인 행동력, 능동적 표현력, 공동체 의식	자신의 생각을 능동적으로 표현하고 적극적인 행동을 잘할 수 있다.
9	리더십	포용적 대처 능력, 설득 및 대화 능력, 조직 관리력	설득과 대화로 포용적으로 대처하여 조직 관리를 잘할 수 있다.
10	공동체 의식	의사사통기술, 도덕성, 대인관계능력, 협동의식, 문화적 민감성	서로 도와주고 협력하며 함께 의사소통을 잘할 수 있다.
11	문제해결	융통성, 갈등조정 능력, 융화의식	서로의 갈등을 융통성있게 조정하고 문제 해결을 잘할 수 있다.
12	국가 의식	국가 정체성, 우리나라 정치, 경제, 통일 우리나라에 대한 통찰력, 우리나라 사회, 문화	국가 정체성을 갖고 한국 정치, 경제, 사회, 문화에 관심이 많다
13	글로벌 역량	외국어 능력, 세계 사회, 문화, 세계 정치, 경제, 열린 세계관과 세계 공존의식	외국어가 유창하며 세계 정치, 경제, 사회, 문화에 관심이 많다.

나. 교과영역의 핵심역량 평가 척도안(예시)

앞의 표를 바탕으로 세부핵심역량 요소 대신에 세부핵심역량 내용으로 변경하고 평가 지표(5단계: 매우우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡)를 추가하여 교과영역 핵심역량 평가 척도안(예시)을 제시하면 다음과 같다.

〈표 V-34〉 교과영역 핵심역량 평가 척도안(예시)

핵심역량	세부핵심역량 내용	평가지표					계
		매 우 우 수 수 (5)	우 수 (4)	보 통 (3)	미 흡 (2)	매 우 미 흡 (1)	
자기관리능력	학교생활에 충실하고 자율적이며 책임감 있게 행동을 잘할 수 있다.						
도전정신	끈기와 인내력을 갖고 역경을 극복하고 위험에 잘 대처할 수 있다.						
존중배려	상대방을 배려하고 존중하며 다양성 인정을 잘할 수 있다.						
발전가능성	의지력, 상황판단 능력과 폭넓은 조망력으로 발전가능성이 많다.						
합리적 사고	합리적으로 사고하고 올바른 가치 판단을 잘할 수 있다.						
창의·상상력	정해진 틀에서 벗어나 비판적이고 창의적인 사고를 잘할 수 있다.						
자기주도적 학습능력	지적 호기심과 경험이 다양하여 학습 환경 적응을 잘할 수 있다.						
대인관계능력	자신의 생각을 능동적으로 표현하고 적극적인 행동을 잘할 수 있다.						
리더십	설득과 대화로 포용적으로 대처하여 조직 관리를 잘할 수 있다.						
공동체 의식	서로 도와주고 협력하며 함께 의사소통을 잘할 수 있다.						
문제해결	서로의 갈등을 융통성 있게 조정하고 문제 해결을 잘할 수 있다.						
국가 의식	국가 정체성을 갖고 한국 정치, 경제, 사회, 문화에 관심이 많다.						
글로벌 역량	외국어가 유창하며 세계 정치, 경제, 사회, 문화에 관심이 많다.						

다. 대학교 핵심역량 평가의 문제점 및 개선방향

첫째, 각 대학 설립취지, 전형 유형, 모집단위 및 모집학과 등에 따라 필요로 하는 핵심역량을 설정하는 것이 중요하다.

둘째, 고등학교에서 핵심역량 교육이 얼마나 체계적으로 이루어지고 기록되고 평가하고 있는지에 대한 연구가 선행될 필요가 있다.

셋째, 평가 대상 학생에 대해 공정한 평가 척도안이 필요하다. 학생의 다양한 학교생활기록부 기록 내용을 공정하게 평가하는 것이 중요하다.

넷째, 교과별, 통합적으로 직접 기를 수 있는 핵심역량에 대한 연구와 핵심역량에 대한 평가 준거, 평가 지표를 개발하여 평가의 객관성을 확보할 필요가 있다.

다섯째, 핵심역량에 대한 이해도 증진을 위해 고교-대학 간의 이해 및 교류가 필요하다. 고등학교 교육과정의 핵심역량에 대한 구체적인 내용을 대학 차원에서 심층적으로 이해하고 공감할 수 있는 입학사정관들에 대한 연수 과정과 역량 평가 능력 개발이 중요하다.

6. 핵심역량 평가의 실제 적용

가. 평가 지표에 따른 평가 기준

A학생과 B학생의 학교생활기록부 교과 유형별 세부능력 및 특기사항의 내용을 평가할 때 평가 지표는 3단계(우수, 보통, 미흡)와 5단계(매우우수, 우수, 보통, 미흡, 매우미흡)로 다음과 같이 구분할 수 있다.

〈표 V-35〉 핵심역량 평가 지표에 따른 평가기준 3단계(예시)

핵심 역량	세부핵심역량 내용	평가지표 및 평가기준		
		우수 (5)	보통 (3)	미흡 (1)
자기관리 능력	학교생활에 충실하고 자율적이며 책임감 있게 행동을 잘할 수 있다.	세부핵심역량의 내용이 모두 나타나 있음	세부핵심역량의 내용이 반 정도 나타나 있음	세부핵심역량의 내용이 거의 나타나 있지 않음

〈표 V-36〉 핵심역량 평가 지표에 따른 평가기준 5단계(예시)

핵심 역량	세부핵심역량 내용	평가지표 및 평가기준				
		매우우수 (5)	우수 (4)	보통 (3)	미흡 (3)	매우미흡 (1)
자기관리 능력	학교생활에 충실하고 자율적이며 책임감 있게 행동을 잘할 수 있다.	세부핵심역량의 내용이 모두 나타나 있음	세부핵심역량의 내용이 거의 나타나 있음	세부핵심역량의 내용이 반 정도 나타나 있음	세부핵심역량의 내용이 조금 나타나 있음	세부핵심역량의 내용이 거의 나타나 있지 않음

〈표 V-37〉 핵심역량 기록 예시문에 따른 평가 점수

구분	기록 예시문	평가 점수 3단계	점수 부여 5단계
자기관리 능력	학교생활에 충실하고 자율적이며 책임감 있게 행동을 잘할 수 있다.	5	5
	학교생활에 충실하고 자율적으로 행동을 잘한다.	3	4
	학교생활에 충실하고 자율적으로 행동한다.	3	3
	학교생활에 충실하나 자율적인 행동이 필요하다.	1	2
	학교생활의 충실성과 자율성과 책임감이 필요하다.	1	1

평가지표에 따른 평가기준은 학교생활기록부에서 핵심역량에 대해 얼마나(정량적인 부분) 언급되었고 핵심역량 관련 내용이 어떻게(정성적인 부분) 나와 있는 지에 따라 구분하였다.

나. 학교생활기록부의 실제(예시)

A학생과 B학생의 학교생활기록부 교과영역별 세부능력 및 특기사항에 기록된 핵심역량을 평가하기 위하여 교사 2명과 입학사정관 2명을 대상으로 실시하였다. 다음의 예시는 ○○대학의 입학사정관제에 응시한 학생들의 학교생활기록부 예시임으로 다른 보통의 학생들의 기록 내용보다 분량이 더 많고 본 연구의 범위에 있는 일부 교과(국어, 수학, 영어, 사회, 역사, 도덕, 과학)의 기록 내용을 제시하고 있다.

〈표 V-38〉 A학생 학교생활기록부 세부능력 및 특기사항 기록 예시

교과	학년별	세부 능력 및 특기사항
국어	1	(국어) 성실하고 단정한 수업 태도로 항상 교사의 설명에 귀 기울여 경청하며, 학습지 정리를 깔끔하고 꼼꼼하게 하는 편이며, 예습과 복습을 성실하게 하여 수업의 이해도를 높임. 방과후학교 프로그램 단편소설강독(1회 20시간)을 수강할 때, 높은 집중력으로 소설을 속독함과 동시에 내용에 대한 폭넓은 이해와 감상 실력을 보여줌.
	3	(독서) 읽기 자료 분석 능력과 문제 해결력이 뛰어나며 자신의 생각을 논리적으로 표현하는 능력이 있어 ‘미리 준비하는 자기소개서’라는 실용문을 작성하여 교지 ‘장미꽃 솔향기’에 게재함. 방과후학교 프로그램 논술반(140시간)을 수강함. 2학년 부터 관심과 열의를 가지고 논술 수업을 수강함. 제시문을 이해하고 분석하는 능

교과	학년별	세부 능력 및 특기사항
		력이 돋보이며 논제에게 요구하는 핵심을 논리적으로 잘 이끌어 내어 우수한 평가를 받음. 어휘력과 비판력이 뛰어남
수학	1	(수학) 수업태도와 집중력이 좋고 제기된 문제를 창의적으로 풀려고 노력하는 태도가 돋보임.
	2	(수학 I) 수업준비가 잘 되어 있고 과제를 확실하게 해오며 수업 중 집중도가 높음. 수학적인 감각이 있어 문제를 해결하는 방법이 창의적임. 사교육에 의존하지 않아 스스로 생각하고 이해하는 능력이 뛰어나고 모르는 문제에 대해 확실하게 해결하여 학습 결손을 줄임. 교내수학과학 경시대회 수학부문에 열의를 가지고 진지한 자세로 참여하고 높은 수학적 사고력으로 좋은 결과를 얻음.
	3	(미적분과 통계기본) 평소 수학에 대한 기본 개념이 풍부하고 심도있게 이해하려고 하는 열정이 있는 학생임. 수학적으로 사고하고 자기주도적으로 문제를 해결하는 능력이 뛰어나며 수업시간에 적극적으로 참여함. 특히 여러 가지 함수의 미분법에 많은 관심을 가지고 있어 다양한 문제를 해결하려고 노력하며 심화문제에 꾸준히 도전하는 모습을 보임. 또한 교내 수학과학 경시대회 수학부문(2013.07.09)에 참가하여 성실하게 입함.
영어	1	(영어) ○○도 영의의사소통능력평가 4급. 2010.11.05 ○○고등학교 심화보충 1학기 2단위(수학, 과학 총 34시간)를 이수함. 심화보충 2학기 2단위를 이수함
	2	(영어 I) 항상 차분한 태도로 수업에 임하되 단 한 차례도 수업 태도가 흐트러지지 않을 정도로 성실한 학생으로 영어 문장구조를 잘 이해하고 문법지식이 우수하며 영어 읽기에 대한 흥미가 많고 글의 요지를 빨리 파악함. 영어속독능력이 뛰어나고 영어단어를 보고 뜻을 재빠르게 파악하는데 탁월함.
	3	(실용영어회화) 흐트러짐 없는 성실한 생활태도뿐만 아니라 언어적 감각이 뛰어난 학생으로, 외국인인 영어 학습에 필요한 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기와 같은 4가지 기능이 고루 발달되어 있음. 듣거나 읽은 내용을 자신의 언어로 표현하는 능력이 뛰어나며 효과적인 의사소통능력을 보임. 특히 어휘와 표현의 응용에 능하여 글의 주제나 내용 파악을 잘함. 수업태도가 흐트러지는 법이 없어 반 친구들의 귀감이 되는 학생임. 혼자 공부하다가 모르는 부분이 있을 때에는 교사에게 질문을 곧잘 하는데, 그 질문이 매우 날카로워 교사도 놀랄 때가 있었음 (영어독해와 작문) 수업에 능동적으로 참여하며 글을 읽을 때 어휘지식과 문법 규칙을 내재화하여 활용함. 글의 main idea와 supporting details를 통해 글의 구조를 논리적으로 파악하는 노력을 꾸준히 함. 단문의 핵심내용을 빠르게 파악하여 주제 추론, 요지 추론, 제목 추론, 문단 요약에 강점을 보임.
사회	1	(사회) 중심지 기능과 도시분포의 원리를 잘 알고 도시문제에 대한 해결책을 잘 제시함. 다양한 문화집단을 이해할 때 그들의 입장에서 역사와 문화를 이해하는 태도를 가지고 있으며 더불어 공존을 도모하는 자세를 가지고 있음. 수업시간이나 쉬는 시간에 다양한 질문을 하고 문제를 풀어와서 질문을 하는 등 최선을 다하여 열심히 공부함
	2	(경제) 깊은 문제의식과 심도 있는 생각을 가진 학생으로 수업의 의도와 주제를 잘 이해함. 특히 경제관련 기사자료를 분석하는 능력과 문제 이해력이 뛰어나므로 앞으로 경제관련 학과로 진학할 경우 많은 발전이 기대되는 학생임

교과	학년별	세부 능력 및 특기사항
역사	3	(한국지리) 각 지역의 다양한 인간생활에 대한 호기심을 바탕으로 성실하게 수업에 임함. 반복적인 학습의 결과 지도 읽기 및 그래프 분석력이 향상됨.
	1	(한국사) 자료 해석과 비판에 뛰어난 능력을 보이며 역사적 상상력이 풍부하여 하나의 주제에 대해 다양한 해석을 내릴 수 있음. 교과서 내용을 마인드맵으로 재구성하는 등 창의적으로 표현하는 능력이 뛰어나. 각 시대와 사회의 성격을 예리하게 감지하고 있으며, 역사적 사실이 현재의 생활에 주는 시사점을 잘 파악함. 각 시대와 사회의 성격을 예리하게 감지하고 있으며, 역사적 사실이 현재의 생활에 주는 시사점을 잘 파악함. 특히 고려시대의 지배층의 변화를 정치, 경제, 사회, 문화 등과 연관하여 설명할 수 있음.
	3	(한국근현대사) 근현대의 다양한 자료 분석을 통한 역사적 이해가 뛰어나며, 큰 흐름을 통해 개별 사건의 의의를 해석하는 능력이 돋보임. 한국근현대사 방과후 학교 20시간을 수강함. 역사적 사건의 중추적인 인과관계를 파악하는 능력이 또래 보다 탁월함. 역사에 대한 높은 관심을 바탕으로 매 수업시간에 진지한 태도로 수업에 임함. 학생들이 어려워하는 일제강점기 무장독립전쟁 단원도 인물과 조직단체를 매끄럽게 연결하여 이해하는 능력이 또래 학생들에 비해 우수함.
도덕	1	(도덕) 도덕적 실천력이 강하며 진지하게 수업에 임하여 과제를 훌륭하게 완수함
	2	(윤리와 사상) 노트 필기를 체계적으로 정리하여 한 눈에 보기 좋게 기록하였으며 중요한 내용을 정확하게 표기하여 학습함으로써 경제적인 학습을 할 수 있도록 노력하였고 수업 중 퀴즈 형식으로 진행된 수행평가 시험에 있어서도 교과서가 아닌 자신의 노트를 이용한 완벽한 학습을 자랑하였음
	3	(전통윤리) 철학에 대한 관심과 열의가 엿보이며 사상적 관점에서 현실 상황을 이해하고 그에 대한 원인을 다각도에서 분석하며 해결 방안을 논리적으로 잘 제시함. 차분한 자세로 수업에 열중하며 핵심 내용을 정확하게 파악하여 자신만의 방식으로 정리하고 학습함. 효율적인 자기주도 학습이 이루어져 학습 효과가 뛰어남.
과학	1	(과학) 실험에 깊은 관심을 눈에 보이는 현상에 대해 가설을 세워 설명하려고 노력함

〈표 V-39〉 B학생 학교생활기록부 세부능력 및 특기사항 기록 예시

교과	학년별	세부 능력 및 특기사항
국어	1	(국어) 토의 능력이 매우 우수하며 문학 감상 능력과 글쓰기에도 뛰어난 재능을 보임. 여름방학 방과후 교육활동 언어 30시간, 논술 12시간 참여함.
	2	(국어생활) 교과 내용을 스스로 이해할 수 있을 때까지 끈기 있게 노력하는 자세를 갖고 있음. 방과후학교 차오름교실 실전 논술 30시간 수강함.
	3	(독서) 성실한 학습 태도를 바탕으로 다양한 분야의 글 읽기를 통해 상황에 적합한 독서 능력을 체계적으로 향상시킴. 다양한 장르의 글에 대한 이해가 빠르고 정확함. (작문) 수업태도가 성실하며 글을 보는 안목이 있고 참신한 근거를 바탕으로 한 논리적 글쓰기를 잘함. 여름방학 방과후학교 차오름교실 수능언어핵심 30시간 참여.

교과	학년별	세부 능력 및 특기사항
수학	1	(수학) 여름방학 방과후 교육활동 수리 30시간 참여함.
	2	(수학 I) 수열과 수열의 극한의 성질을 쫓아 한 수업에서 제시된 문제들에 대하여 교과서와는 다른 방식의 접근과 문제 해결과정을 시도하여 깊은 인상을 주었음. 1기 방과후학교 차오름 교실 수 I 내신 24시간 수강함. 2기 차오름교실 수 I 인문 논술 16차시 수강
	3	(미적분과 통계기본) 연속함수와 관련된 개념, 원리, 법칙과 이들 사이의 관계를 이해하고 다양한 운동을 함수로 나타내고 함수값의 변화를 미분 개념으로 조직할 수 있음. 1학기 1기 차오름교실 미적분 통계반 20시간 참여. 1학기 2기 방과후학교 차오름교실 수리기출반 20시간 참여.
영어	1	(영어) 여름방학 방과후 교육활동 영어 30시간 참여함
	2	(영어 I) 영어 학습 태도와 마음가짐이 진지하고 성실하며, 고등학교 2학년 영어 I 교과목에 대한 준비도가 뛰어나며, 주어진 영문을 신속하게 읽고 정확한 내용을 파악할 수 있으며, 현대 영어 어법에 적절한 표현을 선택하는 능력이 우수하다. 영문 잡지와 문학작품을 꾸준히 읽어 독해 능력이 뛰어나며 간단한 에세이를 쓸 수 있을 정도로 쓰기와 어휘력이 우수하며 고등 영문법에 대한 이해도 정확함.
	3	(영어독해와 작문) 수업시간 집중력이 강하며 다양한 주제의 글을 읽고 핵심 주제를 신속히 파악하며 글의 논리적 구조를 명쾌히 읽어냄. 다양한 주제의 글을 읽고 함축적인 핵심 주제와 글의 논리성 파악이 뛰어나며 자신의 생각과 의견을 종합적으로 잘 표현할 수 있는 영어 실력을 갖추.
		(영어II) 영어에 대한 흥미도가 높아 어휘가 풍부하고 독해와 듣기훈련을 꾸준히 하여 문장 분석력이 우수하며 주제와 핵심어구를 파악하는 능력이 뛰어나.
		(심화영어독해와 작문) 평소 영어에 대한 관심과 의욕이 높고, 우수한 영어 의사소통을 갖추었으며, 이를 바탕으로 심화영어독해와 작문 과목에서 매우 뛰어난 성적을 거두었음. 여름방학 방과후학교 차오름교실 수능영어 30시간 참여
사회	1	(사회) 사회 현상에 대해 깊은 관심을 갖고 이해하여 비판적인 안목과 통찰력을 보여줌. 심화보충 1, 2학기 2단위 국사 총 34시간을 수강함
	2	(정치) 조용하고 침착하게 문제를 풀어나가는 능력이 뛰어나고 생각이 깊음.
	3	(한국지리) 한국지리 통계자료를 잘 분석하고 토론주제를 잘 이끌어내며, 인구, 도시문제 관련 도표를 해석하고 응용하는 능력이 우수함. (사회문화) 조용한 태도로 분석적인 학습 능력을 나타내고 있으며 일반사회과 경시대회에서도 우수한 성적을 보여줌.
역사	1	(세계사) 인류 역사의 변천과 발전 과정을 깊게 이해하고, 사실과 사료를 비판적으로 분석하고 평가할 줄 알며, 바람직한 인류의 미래를 위하여 과거와 현재를 성찰하는 태도가 돋보임. 유럽에 의해 자행된 노예 무역의 비인간성을 비판하면서, 문명의 발전 방향에 대해 깊게 사고하는 진지성을 보임.
	3	(한국근현대사) 역사에 대한 지적 호기심이 많고 학습 의욕과 집중력이 강하고 호응도가 높으며 탐구력과 자료를 객관적으로 분석하는 능력과 문제 해결력이 뛰어나며 풍부한 역사적 사실을 토대로 자신의 생각을 잘 정리하며 깊은 문제의식과 심도 있는 생각을 가진 학생으로 수업의 의도와 주제를 잘 이해함.

교과	학년별	세부 능력 및 특기사항
도덕	2	(전통윤리) 전통윤리를 올바르게 이해하고, 현대사회에서 직면하는 윤리적 문제에 전통윤리를 적용하여 해결하는 방안을 제시하는 능력이 뛰어남.
	3	(윤리와 사상) 철학적이고 논리적인 사고력이 우수하고, 윤리적 판단력이 뛰어남.
과학	1	근면 성실하며 개념 암기력이 뛰어나고 차분하고 꼼꼼한 문제해결력이 돋보임.
		(과학심화) 성실하게 수업에 참여했으며 ‘왜’라는 호기심을 바탕으로 스스로 학습 내용을 이해하여 문제를 해결하고자 하는 의지와 노력이 돋보임. 심화보충 1학기 2단위 과학 총 34시간을 수강함

다. 학교생활기록부 핵심역량 평가표(예시)

앞의 학교생활기록부 예시를 보고 앞서 제시한 평가 기준에 따라 핵심역량 평가표를 제시하면 다음과 같다.

〈표 V-40〉 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 평가표(예시)

핵심역량	내용	평가지표					계
		매우 우수 (5)	우수 (4)	보통 (3)	미흡 (2)	매우 미흡 (1)	
합리적 사고	합리적이고 체계적으로 사고하고 가치 판단을 올바르게 할 수 있다.						
존중의식	상대방을 따뜻하게 배려하고 존중하며 다양성 인정을 잘할 수 있다.						
자기관리 능력	학교생활에 충실하고 자율적이며 책임감있게 행동을 잘할 수 있다.						
글로벌 역량	외국어가 유창하며 세계 정치, 경제, 사회, 문화에 관심이 많다.						
국가의식	국가 정체성을 갖고 한국 정치, 경제, 사회, 문화에 관심이 많다.						
창의 상상력	정해진 틀에서 벗어나 비판적이고 창의적인 사고를 잘할 수 있다.						
자기주도적 학습능력	지적 호기심과 경험이 다양하여 학습 환경 적응을 잘할 수 있다.						
공동체 의식	바람직한 자세로 서로 협력하며 함께 의사소통을 잘할 수 있다.						

핵심 역량	내용	평가지표					계
		매우 우수 (5)	우수 (4)	보통 (3)	미흡 (2)	매우 미흡 (1)	
도전정신	끈기와 인내력을 갖고 역경을 극복하고 위험에 잘 대처할 수 있다.						
발전가능성	의지력, 상황판단 능력과 폭넓은 조망력으로 발전가능성이 많다.						
문제해결	서로의 갈등을 융통성있게 조정하고 문제 해결을 잘할 수 있다.						
대인관계 능력	친화력있고 능동적 표현과 적극적인 행동을 신뢰성있게 잘할 수 있다.						
리더십	이해, 설득과 대화로 포용적으로 대처하여 조직 관리를 잘할 수 있다.						
합계							

* 평가 기준: 5점(세부핵심역량의 내용이 모두 나타나 있음), 4점(세부핵심역량의 내용이 거의 나타나 있음), 3점(세부핵심역량의 내용이 반 정도 나타나 있음), 2점(세부핵심역량의 내용이 조금 나타나 있음), 1점(세부핵심역량의 내용이 거의 나타나 있지 않음)

라. 학교생활기록부 핵심역량 평가의 실제 비교

〈표 V-41〉 A학생 B학생 학교생활기록부 교과영역 실제 평가 비교

연번	핵심 역량	A학생						B학생					
		교사 A	교사 B	평균	입사 A	입사 B	평균	교사 A	교사 B	평균	입사 A	입사 B	평균
1	합리적 사고	5	5	5.00	4	5	4.50	5	4	4.50	5	4	4.50
2	존중의식	5	3	4.00	2	3	2.50	4	3	3.50	2	3	2.50
3	자기관리능력	5	5	5.00	4	4	4.00	4	5	4.50	3	4	3.50
4	글로벌 역량	5	5	5.00	3	4	3.50	5	5	5.00	4	4	4.00
5	국가의식	4	3	3.50	4	4	4.00	5	4	4.50	3	4	3.50
6	창의상상력	4	4	4.00	4	5	4.50	4	3	3.50	4	4	4.00
7	자기주도적 학습능력	4	5	4.50	5	5	5.00	5	4	4.50	5	4	4.50
8	공동체 의식	5	4	4.50	4	4	4.00	4	4	4.00	3	3	3.00
9	도전정신	4	5	4.50	3	4	3.50	4	5	4.50	2	3	2.50
10	발전가능성	5	2	3.50	4	4	4.00	5	5	5.00	4	4	4.00
11	문제해결	4	5	4.50	4	4	4.00	4	3	3.50	3	3	3.00

연번	핵심역량	A학생						B학생					
		교사 A	교사 B	평균	입사 A	입사 B	평균	교사 A	교사 B	평균	입사 A	입사 B	평균
12	대인관계능력	5	4	4.50	3	3	3.00	5	4	4.50	3	3	3.00
13	리더십	4	4	4.00	3	3	3.00	3	3	3.00	2	4	3.00
	합계	59	54	56.5	47	52	49.5	57	52	54.5	43	47	45

앞의 평가표에서 A학생과 B학생의 핵심역량 평가 결과는 A교사와 B교사의 차이는 2점으로 A입학사정관과 B입학사정관의 차이 4.5점 보다 훨씬 적게 나타났다.

〈표 V-42〉 A학생과 B학생에 대한 교사와 입학사정관 평가표 비교

구분	A 학생			B 학생		
	A	B	평균	A	B	평균
교사	59	54	56.50	57	52	54.50
입학사정관	47	52	49.50	43	47	45.00
평균(65점)	53.00	53.00	53.00	50.00	49.50	49.75

위의 A학생과 B학생에 대한 평가표는 앞에서 제시한 단순화한 13개 핵심역량을 바탕으로 스마트 세대가 가져야할 46개의 세부핵심역량을 과목별로 누가기록하여 제시하면 다음과 같다.

〈표 V-43〉 A학생과 B학생에 대한 학교생활기록부 핵심역량 비교

연번	구분	A학생								B학생								차이 (A-B)	
		국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	계	국어	수학	영어	사회	역사	도덕	과학	계		
1	합리적 사고	1		1				1		3	1		1	1	1		1	8	-2
2	존중의식									0								0	0
3	자기관리능력	3	3	3				1		10	1		1		1			13	7
4	글로벌 역량			1	1	1				3			2	1	1			7	-1
5	국가의식				1	1				2					1			3	1
6	창의상상력		1				3	1		5			1	1				7	3
7	자기주도적 학습능력		1	1	1			1		4	1				1		1	6	1
8	공동체 의식			1						1			1					2	0
9	도전정신	1								1	1		1				1	3	-2

연 번	구 분	A학생							B학생							차 이 (A-B)			
		국 어	수 학	영 어	사 회	역 사	도 덕	과 학	계	국 어	수 학	영 어	사 회	역 사	도 덕		과 학	계	
10	발전가능성					1			1									1	1
11	문제해결	1			1		1		3		1		1		1			6	0
12	대인관계능력	1		1			1		3	1								4	2
13	리더십								0									0	0
	수치 누계	7	5	8	4	6	6	0	36	4	2	7	4	5	2	2	60	10	
	역량 합계(13)	5	3	6	4	4	6	0	11	4	2	6	4	5	2	2	10	1	

과목별 세부핵심역량을 누가기록하여 단순화한 13개 핵심역량 틀에 수치로 나타내서 누가 기록한 결과, A학생의 세부핵심역량의 누계는 36개 B학생의 26개보다 10개 이상 더 많이 나타났다. A학생은 존중의식과 리더십을 제외하고 세부핵심역량의 영역별 합계는 11개로 B학생의 존중의식, 발전가능성, 리더십을 제외한 합계 10개보다 발전가능성 역량이 더 많은 것으로 나타났다.

A학생과 B학생의 학교생활기록부를 보고 교과영역 핵심역량 평가표에 따라 평가할 때의 문제점은 첫째는 평가자에 따른 문제점이다. 기록자인 교사의 작성 수준에 따라 역량 기록 내용이 달라 질 수 있거나 아예 누락되어, 학생이 지니고 있는 역량에 대한 평가가 평가자가 누구인가에 따라 평가의 차이가 있을 수 있다. 둘째는 기록내용이 무엇이나에 따라 나타나는 문제점이다. 교과별 교육목표의 지식 및 학습 내용 중심으로 기술한 내용과 학생들의 학습 태도 및 감성적인 내용에 대해 기술한 내용과는 차이가 있어 역량 평가가 달라질 수 있다.

마. 학교생활기록부 교과영역의 핵심역량 평가 척도안(최종)

학교생활기록부 교과영역의 핵심역량 평가의 실제 비교를 통해서 문제점을 고려하고 수정·보완하여 ‘교과영역의 핵심역량 평가 척도안(최종)’을 구안하였다. 이 전 예시안과 달라진 부분은 다음 표에서 제시한 것처럼, 첫째, ‘합리적’인 용어가 겹쳐 있어서 ‘논리적’으로 둘째, ‘존중의식’ 대신에 ‘존중·배려 의식’으로 셋째, ‘도덕성과 문화적 민감성’을 공동체 의식의 내용에 추가하고 넷째, 문제해결력에 ‘탐구심을 갖고’ 라는 내용을 추가하여 다음과 같이 수정·보완하였다.

〈표 V-44〉 학교생활기록부 교과영역 핵심역량 평가표(최종안)

핵심 역량	내용	평가지표					계
		매우 우수 (5)	우수 (4)	보통 (3)	미흡 (2)	매우 미흡 (1)	
합리적 사고	논리적이고 체계적으로 사고하고 가치 판단을 올바르게 할 수 있다.						
존중·배려 의식	상대방을 따뜻하게 배려하고 존중하며 다양성 인정을 잘할 수 있다.						
자기관리 능력	학교생활에 충실하고 자율적이며 책임감 있게 행동을 잘할 수 있다.						
글로벌 역량	외국어가 유창하며 세계 정치, 경제, 사회, 문화에 관심이 많다.						
국가의식	국가 정체성을 갖고 한국 정치, 경제, 사회, 문화에 관심이 많다.						
창의· 상상력	정해진 틀에서 벗어나 비판적이고 창의적인 사고를 잘할 수 있다.						
자기주도적 학습능력	지적 호기심과 경험이 다양하여 학습 환경 적응을 잘할 수 있다.						
공동체 의식	바람직한 자세로 서로 협력하며 도덕성과 문화적 민감성 을 갖고 함께 의사소통을 잘할 수 있다.						
도전정신	끈기와 인내력을 갖고 역경을 극복하고 위협에 잘 대처할 수 있다.						
발전 가능성	의지력, 상황판단 능력과 폭넓은 조망력으로 발전가능성이 많다.						
문제해결	서로의 갈등을 융통성 있게 조정하고 탐구심을 갖고 문제 해결을 잘할 수 있다.						
대인관계 능력	친화력 있고 능동적 표현과 적극적 행동을 신뢰성있게 잘할 수 있다.						

핵심 역량	내용	평가지표					계
		매우 우수 (5)	우수 (4)	보통 (3)	미흡 (2)	매우 미흡 (1)	
리더십	이해, 설득과 대화로 포용적으로 대처하여 조직 관리를 잘할 수 있다.						
	합계						

* 평가 기준: 5점(세부핵심역량의 내용이 모두 나타나 있음), 4점(세부핵심역량의 내용이 거의 나타나 있음), 3점(세부핵심역량의 내용이 반 정도 나타나 있음), 2점(세부핵심역량의 내용이 조금 나타나 있음), 1점(세부핵심역량의 내용이 거의 나타나 있지 않음)

VI 기대효과 및 활용방안

1. 기대효과

고등학교에서의 교과영역의 핵심역량 평가는 학교생활기록부의 세부능력 및 특기사항에 기록함으로써 이루어질 수 있다. 학교생활기록부의 핵심역량에 대한 실제 기록과 학생, 교사, 입학사정관들의 핵심역량 중요도에 대한 인식의 차이를 비교해 봄으로써 현재 학교생활기록부에 무슨 내용을 중심으로 어떻게 기록하고 있는지를 살펴보고 앞으로 학교생활기록부에 어떤 핵심역량을 어떻게 기록할 것인지에 대한 방향을 제시하고 있다.

교과 활동에서도 인지적 역량뿐만 아니라 비인지적(정의적) 역량을 함양하도록 교과 활동이 나아갈 방향을 제시할 것이다. 핵심역량을 기반으로 한 새로운 교육과정의 도래에 발맞추어 수업활동 속에서 교과별로 꼭 필요한 핵심역량을 포함하도록 교과 교육과정의 목표와 교육 내용을 재구성하고 교수·학습 방법을 개선하고 그 결과를 평가에 반영할 수 있도록 하는데 도움이 될 것이다.

고등학교에서의 핵심역량 평가는 학교 유형별, 교과 유형별로 달리해서 양적 평가보다는 질적 평가, 결과 중심 평가보다는 과정 중심의 평가, 지식 활동 중심의 평가보다는 체험활동 중심의 평가가 이루어질 것이다.

대학에서의 핵심역량 평가는 교과별 핵심역량 평가 척도안을 개별 교과에 제각기 적용하기 보다는 주요 교과 핵심역량 척도안을 전체 교과에 한꺼번에 적용하는 편이 나을 것이다. 대학의 핵심역량 평가 척도안은 비교과영역의 단순화한 13개 핵심역량 속에서 역량을 나열하기 보다는 활동 내용을 새롭게 정의하였다. 그리고 핵심역량의 중요성에 따라 가중치를 두거나 학교유형별, 교과별로 다양하게 제시하였다. 이를 바탕으로 대학에서는 전형 유형, 건학 이념 및 설립 취지, 모집학과 및 모집 대학, 고등학교 유형, 교과목 유형 등을 고려하여 핵심역량 평가를 달리 할 수 있을 것이다.

2. 활용 방안

본 연구에서 개발된 교과영역의 핵심역량 평가 척도안은 전년도 연구인 단순화한 비교과영역의 핵심역량 평가 척도안을 업그레이드하여 예시적인 성격으로 제시하였기 때문에 고등학교나 대학의 여러 가지 상황에 따라 서로 다르게 적용될 수 있다. 예를 들면, 고등학교에서는 학교 유형 및 교과 유형에 따라 학교가 처한 실정, 학생, 학부모, 교사들의 의견을 반영하고 학교나 지역사회 여건 등을 감안하여 다르게 반영할 수 있을 것이다. 대학에서는 건학 이념 및 설립 취지, 전형유형, 모집학과 및 모집 대학 등을 고려하여 핵심역량 평가항목, 배점, 평가 지표(3개, 5개 등), 평가 내용, 주요 영역의 가중치 등을 달리 적용하여 다양하게 평가할 수 있다. 이러한 평가 척도안은 고등학교에서의 핵심역량 교육이 정착되고 활성화되도록 피드백 자료로 활용될 수 있고 대학에서 다양한 핵심역량을 고루 지닌 인재를 선발하기 위한 보다 객관적이고 타당한 평가 척도로 활용될 수 있을 것이다.

VII 후속 연구를 위한 제언

1. 후속 연구

가. 학교 교육과정 핵심역량의 평가 사례 연구

핵심역량 전반에 대해 관심이 많아지고 있다. 우선 핵심역량이 무엇인지, 수업하기 전에 어떻게 핵심역량을 반영하여 교과 내용을 재구성할지, 수업 중에 교수·학습 방법을 어떻게 개선하고 수업이 끝나갈 무렵 학습한 내용과 함께 핵심역량을 어떻게 평가하는지에 대한 사례를 연구할 필요가 있다. 또한 비교과 활동에서도 어떻게 평가하는지에 대한 사례 연구가 필요하다.

나. 주요 핵심역량의 성취 기준과 성취 수준 연구

새로운 교육과정에 따른 교과별 성취 기준과 성취 수준을 개발하는 것처럼 교육부, 한국교육과정평가원, 한국교육개발원, 경기도교육청 등에서 제시한 주요 핵심역량에 대한 고등학교 학생들의 성취 기준과 성취 수준에 대한 연구가 필요하다. 고등학교와 대학의 특성에 맞게 평가 척도안을 다양하게 개발하는 것도 중요하지만 핵심역량을 평가하는 방안을 마련하기 위해 주요 핵심역량에 대한 객관성 있고 타당한 성취 기준과 성취 수준을 연구할 필요가 있다.

다. 대학별 핵심역량에 대한 연구

고등학교 유형별, 과목 유형별에 따라 핵심역량이 다양하게 나타날 수 있듯이 각 대학에서도 필요로 하는 인재상이 있다. 대학의 건학 이념 및 설립 취지, 전형 유형, 모집학과 및 모집 대학 등에 따라 다양해 질 수 있기 때문에 이에 대한 연구도 필요할 것이다. 사회와 기업에서 필요로 하는 핵심역량은 대학이나 고등학교에서 가르쳐야 할 핵심역량에 영향을 끼치기 때문에 대학에서 다양하게 설정되어 중요하게 생각하는 핵심역량에 대한 연구가 필요하다.

2. 제언

가. 핵심역량 교육

첫째, 핵심역량을 기반으로 하는 새로운 교육과정의 개정에 관한 논의가 활발하게 진행되고 있다. 국가 교육과정에서 추구하는 인간상에 핵심역량을 전 국민적 논의와 협의의 과정을 통하여 설정하는 것이 중요하다. 본고에서는 우리나라 고등학교 학생들이 갖추어야 할 핵심역량을 '합리적인 사고로 존중과 배려를 실천하고 자기 관리를 잘하며 글로벌 역량과 국가 의식을 지닌 사람'으로 제시하고 있다.

둘째, 수업 방식 및 수업 기술의 변화가 필요하다. 지식 전달 위주의 교육으로 암기보다는 역량 개발 위주의 교육의 전환이 절실하다. 교과목별 목표에서 핵심역량을 추출하고 수업 장면에서 이러한 핵심역량을 길러 줄 수 있는 수업 방식 및 수업 기술을 변화시키기 위해 교육 공동체가 서로 소통하고 이를 공유할 필요가 있다. 지식 습득의 결과적인 측면보다는 지식 습득의 과정을 중요하게 여겨야 한다. 즉 답을 찾는 교육이 아니라 다양한 상상력을 발휘하여 답을 찾아가는 교육이 중요하다.

셋째, 자체적인 핵심역량의 의미 규명과 설정을 위해서는 교육공동체(학생, 학부모, 교사 등)의 이해와 소통, 부단한 노력이 필요하다. 교사 공동체(교과 협의회 등)를 통해 교과 교육과정 내용 재구성 및 수업기술을 공유할 필요가 있다.

넷째, 개별 교과목 내의 독립적인 핵심역량 설정보다는 서로 다른 교과목 간의 융복합에 따른 교과의 영역을 가로지를 수 있고 꼭 필요한 역량 개발이 필요하다. 토론 방식의 학습 과정을 통해 교과 내용과는 상관없이 '존중과 배려, 분석과 설득, 합리적 사고력, 문제 해결력 등'이 길러 질 수 있기 때문이다.

다섯째, 사회의 구조적인 측면, 경쟁 위주의 교육보다는 서로 존중하고 배려하는 교육으로 전환이 필요하다. 즉 대학 입시 위주의 교육의 탈피 없이는 핵심역량 교육이 교육 현장에 적용될 때 상당한 부담감으로 작용할 수도 있다. 내신 성적과 수능 위주의 수업으로 실질적으로 삶의 영역에서 지식 활용이 어렵고 지식 습득 보다는 체험 위주의 교육이 필요하다.

나. 학교생활기록부의 기록

첫째, 핵심역량 기록의 구체적인 예시나 공통된 양식이 필요하다. 객관성과 신뢰성 있게 기록하는 것이 중요하다. 왜냐하면, 교사의 역량에 따라 기록되는 내용이 많거나 적어질 수도 있고 그 기록 내용의 질이 달라질 수 있기 때문이다.

둘째, 교과별로 세부능력 및 특기사항을 구분하지 않고 한꺼번에 한 학년이 마치고 난 후, 기록하는 것을 고려할 필요가 있다. 어느 한 교과만으로 핵심역량을 기록 평가하기 보다는 여러 교과에 대한 수행 능력을 종합해서 평가할 수 있어야 한다.

셋째, 기록의 양적 향상 보다는 질적 향상이 필요하다. 추상적이고 친편일률적으로 장황한 기록보다는 핵심적인 내용이나 단어를 간략하게 표현하는 것이 중요하다.

넷째, 기록 내용이 온정적인 기술 보다는 솔직한 기술이 바람직하다. 학생들의 장점 위주로 부풀리기식의 기록보다는 장점과 약점에 대해 보다 구체적인 정보를 얻을 수 있도록 객관적이고 공정하게 기록될 수 있도록 개선할 필요가 있다.

다섯째, 학교생활기록부 분량 축소의 문제이다. 학교생활기록부의 개인별로 기록할 수 있는 분량이나 항목별 분량의 상한선을 크게 낮출 필요가 있다. 학교생활기록부에 교사별로 기록한 내용의 분량과 질의 편차가 커서 학생들이 불이익을 받을 수 있고 교사의 업무가 과중될 수 있기 때문이다.

다. 고교에서의 핵심역량 평가

첫째, 알맞은 평가 척도안의 개발이다. 각 교과별로 핵심역량을 제대로 파악하고 평가할 수 있는 평가 척도안을 개발하고 이를 제공할 필요가 있다. 결과 중심의 평가 보다는 과정 중심의 평가가 이루어지도록 한다. 정량 평가보다는 정성 평가를 하는 것이 바람직하다.

둘째, 고등학교에서 활용 가능한 교과별 척도안을 제시하는 것이 좋다. 각 교과에서 길러질 핵심 역량을 고등학교에서 평가하는 것과 대학에서 학교생활기록부를 통하여 평가하는 것은 관점이 다를 수 있기 때문에 고등학교 실정에 알맞은 평가 척도안을 제시하는 것이 중요하다.

셋째, 평가 기준, 평가 척도, 평가 방법의 개발이다. 각 핵심역량별로 명료하고 구체적인 평가 기준을 설정하고 알맞은 평가 척도에 따라 학생 개인의 특성을 고려한

실질적으로 다양한 평가가 이루어 질 수 있도록 활용 가능한 평가 방법을 제시할 필요가 있다.

넷째, 교과협의회를 통한 논의과정이 필요하다. 핵심역량의 교육과 핵심역량의 기록이 제대로 되어야 핵심역량 평가가 제대로 될 것이다. 핵심역량 평가에 앞서 어떤 핵심역량을 기르기 위한 어떻게 수업활동을 하며 어떤 핵심역량을 어떻게 기록하는 것이 중요하며 어떤 역량을 어떻게 평가할 것인지에 대해 논의할 필요가 있다.

라. 대학에서의 핵심역량 평가

첫째, 각 대학의 설립취지, 전형 유형, 모집단위 및 모집학과 등에 따라 필요로 하는 핵심역량을 설정하는 것이 중요하다.

둘째, 고등학교에서 핵심역량 교육이 얼마나 체계적으로 이루어지고 기록되고 평가하고 있는지에 대한 연구가 선행될 필요가 있다.

셋째, 평가 대상 학생에 대해 공정하고 객관적으로 평가할 수 있는 척도안이 필요하다. 학생의 다양한 학교생활기록부 기록 내용을 신뢰성 있고 공정하게 평가하는 것이 중요하다.

넷째, 교과별, 통합적으로 직접 기를 수 있는 핵심역량에 대한 연구와 핵심역량에 대한 평가 준거, 평가 지표를 개발하여 평가의 객관성을 확보할 필요가 있다.

다섯째, 핵심역량에 대한 이해도 증진을 위해 고교-대학 간의 이해 및 교류가 필요하다. 고등학교 교육과정의 핵심역량에 대한 구체적인 내용을 대학 차원에서 심층적으로 이해하고 공감할 수 있는 입학사정관들에 대한 연수 과정과 역량 평가 능력 개발이 중요하다.

참 고 문 헌

- 경기도교육청(2013). 새로운 학교 함께하는 경기교육 학교생활기록부 작성 매뉴얼(중 등). 경기도교육청 장학자료.
- 경기도교육청(2012.09.12). 2012년 경기도 교육과정. 경기도교육청 고시 제2012-36호.
- 경기도교육청(2013.12.31). 2013년 경기도 교육과정. 경기도교육청 고시 제2013-38호.
- 교육부(2013.8.28). 대입전형 간소화 및 대입제도 발전 방안(시안).
- 김기헌·장근영·조광수·박현준(2010). 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ: 총괄 보고서. 경제·인문사회연구회 협동연구총서 10-33-01. 한국청소년정책연구원.
- 류성창·김태완·장혜승·서예원·권기석·박종효(2011). 스마트 세대를 위한 KEDI 교육 미래비전 연구. 한국교육개발원.
- 박순경(2008). 초·중등학교 교육과정 선진화 방안 연구. 한국교육과정평가원.
- 박지만 외(2011). 창의적 체험활동 평가 방안 연구. 이화여자대학교 입학처.
- 박지만 외(2012). 학생부를 활용한 비교과영역 핵심역량 평가. 이화여자대학교 입학처.
- 서울대학교 교육학과 BK21 역량기반 교육혁신·BK21 핵심역량 연구센터(2012). 역량 기반교육: 새로운 교육학을 위한 서설. 교육과학사.
- 양명희(2012). 입학사정관제의 성과: 입학생들의 인지적, 정의적 측면(입학사정관제 도입 5년: 성과와 발전과제). 입학사정관제 성과보고 컨퍼런스 자료집. 한국대학 교육협의회.
- 윤현진·이광우·김영준·전제철(2007). 미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 비전 연구(I). 한국교육과정평가원.
- 이광우·민용성·전제철·김미영(2008). 미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 비전 연구(II). 한국교육과정평가원.
- 이광우·전제철·허경철·홍원표(2009). 미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 설계방안연구. 한국교육과정평가원.
- 이근호·이광우·박지만·박민정(2013). 핵심역량 중심의 교육과정 재구조화 방안 연구. 한국교육과정평가원.

- 이근호·곽영순·이승미·최정순(2012). 미래 사회 대비 핵심역량 함양을 위한 국가 교육과정 구상. 한국교육과정평가원.
- 이명준·진의남·서민철·김정우·이주연·김병준·박혜정(2011) 교과교육과 창의적 체험활동을 통한 인성교육 활성화 방안. 경제·인문사회연구회협동연구총서.
- 이숙정·김혜영·이수정·박소연(2012.3.1.) 희망이 되는 인재: 핵심역량 개발 프로젝트 (주)시그마프레스.
- 이장익(2012). 대학입학 전형제도 유형과 대학생 핵심역량에 대한 연구. 농업교육과 인적자원개발, 44(2), 73-96.
- 이홍민·김종인(2009). 핵심역량 핵심인재 '인적자원 핵심역량 모델의 개발과 역량 평가' 서울: 리더리드출판(주).
- 한국교육과정평가원(2011). 교과별 핵심역량 제고를 위한 정책 토론회. 한국교육과정평가원
- 한국대학교육협의회(2013). 2014학년도 대입전형 시행계획 발표. 한국대학교육협의회.
- 홍원표·이근호(2010). 외국의 역량기반 교육과정 현장적용 사례 연구: 호주와 뉴질랜드, 캐나다, 영국의 사례를 중심으로. 한국교육과정평가원.
- Alberta Education(2013) Annual Report 2012-2013. the Crown in Right of the Province of Alberta.
- Alberta Education(2013) Inspiring education: A dialogue with Albertans.
- Bernie Trilling & Charles Fadel(2009) 21st Century Skills: Learning for Life in Our Times. John Wiley & Sons, Inc.
- Jim Parsons & Larry Beauchamp(2012) From Knowledge to Action: Shaping the Future of Curriculum Development in Alberta.

❖ 학생 인성 평가지표의 개발 및 활용 방안 ❖

이 무 진(부일외국어고등학교)
김 진 윤(부일외국어고등학교)
박 명 순(부산일과학고등학교)
정 백 모(해강고등학교)

I 서 론

II 이론적 배경

III 연구방법

IV 연구결과

V 결 론

학생 인성 평가지표의 개발 및 활용 방안

이무진(부일외국어고등학교)

김진윤(부일외국어고등학교)

박명순(부산일과학고등학교)

정백모(해강고등학교)

연구 초록

본 연구는 대입 전형 특히, 입학사정관제 전형에서 학생 인성 평가의 준거가 될 수 있는 학생 인성 평가지표를 개발하고 실제 활용할 수 있는 방안을 마련하고자 진행되었다. 이를 위해 먼저 학생의 인성평가와 관련하여 이론적 배경이 되는 인성의 의미, 인성의 구성 요소 등을 살펴보고 인성 평가 관련 선행 연구와 면접 사례들을 살펴보았다. 그런 다음 델파이 설문 조사 방법을 이용하여 인성 평가 영역 및 평가 항목을 도출하고 이를 바탕으로 학생 인성 평가지표를 개발하였다. 끝으로 델파이 조사 방법을 통해 개발된 학생 인성 평가지표의 실제 활용을 위해 면접 질문을 만들고 면접 방식과 면접 시나리오를 구안하였다.

이상의 과정을 통해 밝혀진 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 학생 인성 평가 영역은 ‘학생으로서의 기본자질’, ‘학업 수행 차원에서 요구되는 인성’, ‘학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성’ 등으로 구성될 수 있다. 둘째, 학생 인성 평가 지표를 평가 요소의 중요도를 중심으로 살펴보면, 학생으로서의 기본자질 영역에서는 성실성, 학업능력, 문제해결능력, 자기주도성, 나눔과 배려, 공동체의식 등의 순으로 순위가 매겨졌다. 학업수행 차원에서 요구되는 인성 영역에서는 성실성, 개방성, 의사소통능력, 문제해결능력, 탐구심, 협동심, 자율성, 끈기, 창의성 등의 순으로 순위가 매겨졌다. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 영역에서는 책임감, 대인관계능력, 공동체의식, 개방성, 계획성, 성실성, 나눔과 배려, 창의적 문제해결 능력 순으로 순위가 매겨졌다. 셋째, 영역별 평가요소 마다 중요도 순위에 맞추어 평가지표 번호를 부여하였으며, 실제 활용 가능성을 염두에 두고 평가 요소마다 평가 세부 내용을 기술하고 평정란을 두었다. 넷째, 이렇게 개발된 학생 인성 평가지표가 대입 전형 특히 인성 면접 전형에서 실제 활용될 수 있도록 하기 위해 예시적 수준에서나마 평가 항목별로 면접 질문을 만들고, 면접 방식과 면접 시나리오를 제시해 보았다.

본 연구는 결과는 대학에 입학하려는 학생들의 인성을 평가하는 데 있어 준거로 활용될 수 있을 것이다. 또한 나아가 이것은 일선 초·중·고등학교 현장에서 학생

들의 인성을 함양하고 그 성과를 평가하는데 있어서도 의미 있는 시사점을 제공해 줄 수 있을 것이다.

끝으로 후속 연구를 위한 제언을 하면, 본 연구를 통해 개발된 학생 인성 평가지표는 일종의 설문 조사 방식을 토대로 구안된 것인 만큼 평가 도구로서의 타당도와 신뢰도를 검증해 보는 연구가 요청된다. 그리고 이번에 개발된 학생 인성 평가지표는 대입 전형 특히 입학사정관제 전형의 인성면접에서 뿐만 아니라 다양한 방식으로 활용 될 수 있기 때문에 이에 대한 연구도 추가로 이루어질 필요가 있다고 하겠다.

I 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

인성의 강조는 비단 어제 오늘 일이 아니다. 그러나 최근 학교폭력을 비롯한 사회적 범죄가 증가하고, 학업 및 직무수행 과정에 있어 인성이 중시되면서 인성은 날로 강조되고 있다.

이에 부응하여 교육 당국도 창의·인성 교육을 강조하고, 교육과정을 개정하여 배려와 나눔의 정신으로 공동체 발전에 참여하는 새로운 인간상을 제시(교육과학기술부, 2009)하는 한편, 변화된 사회 상황, 즉 지식기반사회로의 전환에 맞추어 학교 교육의 방향을 미래 사회대비 핵심 역량에 기반하여 근본적으로 재조정하고 재정향하려는 노력을 진행하면서 그 핵심역량으로 지적, 사회적 역량과 함께 인성역량을 강조하고 있다(교육과정평가원, 2012). 그리고 최근에는 인성교육 강화 기본 교육안을 발표하여 인성을 중시하는 범사회 분위기를 조성하는 한편 가정과 학교를 연계하여 인성교육이 체계적이면서도 내실 있게 이루어 질 수 있도록 행정적·재정적 자원을 집중시켜나가고 있다. 또한 일선 시·도교육청에서도 다양한 인성교육 프로그램 개발하고 실천 사례를 발굴하여 이를 학교와 가정에 보급하는 데 힘쓰고 있다.

이에 발맞추어 한국대학교육협의회(대교협)에서는 최근 보도자료(2012. 5. 30)을 통해 바른 인성을 갖춘 학생을 선발을 위해 입학사정관 전형에서 실시해 왔던 인성 평가를 더욱 강화해 나갈 계획이라고 밝혔다. 이와 더불어 학계에서도 인성과 인성 교육에 대한 연구가 다각도로 이루어지고 있다. 인성 교육의 방안에 대한 연구(이근철, 1996; 김성철, 2003; 이수광, 2005; 김숙자, 2009; 김은정, 2012)와 함께 인성 평가 도구의 개발(조난심 외, 2004; 김현수, 2005; 박성미·허승희, 2012; 지은림 외, 2013)도 이루어지고 있으며, 학교 인성교육의 실태 분석을 토대로 인성교육의 새로운 방향을 제시하는 연구(현주 외, 2009) 또한 이루어지고 있다. 하지만 학생 인성과 관련하여 다각적인 연구가 이루어지고 있음에도 불구하고 초·중·고등학생의 인성교육과 인성 평가에 관한 연구가 대부분이었다. 대입 전형 과정에서 학생의 인성을 어떻게 평가해야 하는 지에 대한 이론적 연구는 부족한 실정이다.

대입전형 특히 면접전형에서 바람직한 인성을 갖춘 인재를 객관적으로 선발하기 위해서는 학생 인성 평가지표를 개발하고 활용할 수 있는 방안에 대한 연구가 체계적으로 이루어질 필요가 있다.

이러한 연구 필요성에 의거하여 본 연구에서는 보다 실질적이고 체계적인 학생 인성평가 지표를 개발하고, 대입전형 자료로 활용할 수 있는 방안을 마련하고자 한다. 소기의 목적이 달성된다면 본 연구의 결과는 대학에서 학생을 선발하는데 있어서 실질적인 자료로 활용될 수 있을 것이며, 초·중등학교 현장에서 학생들의 인성을 지도하고 평가하는 데 유용한 시사점을 제공해 줄 수 있을 것이다.

2. 연구 내용

본 연구는 대입전형 특히 입학사정관 전형에서 학생의 인성을 평가할 때 준거가 될 수 있는 평가지표를 개발하고 실제 활용 가능한 방안을 제안하는데 그 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 다음 내용을 중심으로 연구를 진행하였다.

첫째, 학생의 인성평가와 관련하여 이론적 배경이 되는 인성의 의미, 인성의 구성요소를 살펴보고 인성 평가 관련 선행 연구와 면접 사례를 살펴보았다.

둘째, 델파이 설문 조사 방법을 이용하여 인성 평가 영역 및 평가 항목을 도출하고 이를 바탕으로 학생 인성 평가지표를 개발하였다.

셋째, 개발된 학생 인성 평가지표의 실제 활용을 위해 면접 질문을 만들고 면접 방식과 면접 시나리오를 구안하였다.

3. 연구 문제

본 연구는 학생 인성 평가지표를 개발하고 활용 방안을 마련하고자 다음과 같이 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 학생 인성 평가지표는 어떤 것들로 구성될 수 있는가?

둘째, 학생 인성 평가지표는 어떻게 활용될 수 있는가?

II 이론적 배경

1. 인성의 개념

사전적으로 ‘사람의 성품’을 뜻하는 인성은 개념 자체가 매우 추상적이고 포괄적이기 때문에 연구자의 인간관에 따라 다양하게 정의되고 있다.

인성은 정의하는 범위에 따라 좁게는 도덕성, 사회성 및 정서(감정) 등을 의미하며, 넓게는 지·덕·체 또는 지·정·의를 모두 골고루 갖춘 전인성(이근철, 1996)을 의미하기도 한다. 또한 인성은 타고나는 것이 아니라 의도적 교육이나 학습에 의해 습득하거나 변화가 가능한 인간의 성품으로 정의되기도 하고(조난심 외, 2004), 보다 긍정적이고 건전한 개인의 삶과 사회적 삶을 위한 심리적, 행동적 특성(현주 외, 2009)으로 정의되기도 한다. 그리고 인성은 개인이 갖추어야 할 바람직한 심성과 사회적으로 갖추어야 할 가치 있는 인격 및 행동적 특성(박성미·허승희, 2012)으로 정의되기도 한다.

한편, 1980년대 중반부터 시작된 미국의 인성교육운동(character education movement)의 선봉장인 Lickona는 인성(character)을 탁월성과 윤리 양자를 포함하는 것으로서 탁월성을 향한 자신의 잠재력을 실현하고, 원만한 대인관계와 윤리적 행동을 위해 필요한 행동특성으로 정의 내리기도 한다(Lickona & Davidson, 2005).

이렇게 다양한 인성에 대한 정의에는 인성의 개인적 측면과 사회적 측면 모두가 포함되어 있으며 ‘우리 인간이 지향하고 성취해야 하는 인간다운 면모, 자질, 품성’이라는 의미가 내포되어 있기도 하다(강선보 외, 2008). 그리고 인성의 개념은 인격(character), 성격(personality), 인간다운 심성, 사람 됨됨이 등과 혼용되면서 그 의미는 더욱 확대되고 있다.

따라서 본 연구에서는 인성 개념의 다양한 측면을 염두에 두면서 인성은 인간의 심성, 사람 됨됨이, 성격 및 인격을 포괄적으로 통합하는 개념으로서 개인적·사회적 차원에서 갖추어 나가야 할 바람직한 인격 및 행동 특성을 의미하는 것으로 보고자 한다.

2. 인성의 구성 요소

인성의 개념과 마찬가지로 인성의 구성 요소도 연구자에 따라 다양하게 제시되고 있다.

Rest(1986)는 도덕적 행위가 표출되는 심리적 과정의 네 가지 요소로 도덕적 민감성, 도덕적 판단력, 도덕적 동기화, 도덕적 인성 등을 언급하면서 도덕적 인성(moral character)은 도덕적 실행을 위한 내면적 특성으로서 자아강도, 자기조절, 인내력, 결의, 용기 등의 요소로 이루어져 있다고 하였다.

Lickona(1991)는 인성(character)은 서로 연관된 세 부분으로 나누어진다고 본다. 도덕적 앎(지식), 도덕적 느낌(감정), 도덕적 행위가 그것이다. 도덕적 앎(지식)에는 도덕적 자각, 도덕적 가치인식, 관점의 조망, 도덕적 추론, 의사결정, 자아 인식 등이 포함되고, 도덕적 느낌(감정)에는 양심, 자기존중감, 선을 향한 갈망, 공감, 겸양 등이 포함되고, 도덕적 행위에는 의사소통, 협력, 경청, 습관 등이 포함된다. 바람직한 인성(good character)은 선을 알고, 선을 추구하고, 선을 행하는 것으로 구성되는데, 이 모두는 도덕적인 삶을 위해 필수적이며 우리를 도덕적 성숙으로 이끈다고 한다.

Pearson과 Nicholson(2000)은 인성(character)의 영역을 자아, 타자, 공동체의 세 가지 측면으로 나누고 자아 관련 측면에는 책임, 수신, 용기, 자아존중을 타자 관련 측면에는 정직, 존중, 친절, 공감을, 공동체 관련 측면에는 공정성, 정의, 시민성을 포함시키고 있다.

조난심 외(2004)는 학생 인성 평가의 영역으로서 인성 구성 요소를 명료화하기 위해 인성 요소를 개인적 요소와 사회적 요소로 양분하고 개인적 요소로는 생명존중, 성실, 정직, 자주, 절제, 경애, 효도, 예절, 자기 주도성, 자율성, 창의성, 관용, 개방성, 사고의 유연성 등을, 사회적 요소로는 협동, 준법, 타인배려, 정의, 공동체 의식, 민족애, 인류애, 타문화 이해 등을 제시하였다.

Lickona와 Davidson(2005)은 인성(character)을 수행 인성(performance character)과 도덕적 인성(moral character)으로 구분하고, 수행 인성은 탁월성을 향한 자신의 잠재력을 발휘하는데 필요한 노력, 근면, 인내, 창의성, 자제 등과 같은 행동 특성들로 구성되고, 도덕적 인성은 원만한 대인 관계와 윤리적 행위를 위해 필요한 진실성, 정의, 배려, 존중 등과 같은 행동 특성들로 구성된다고 하였다.

박성미·허승희(2012)는 인성의 내용은 개인적 가치, 대인적 가치 및 사회적 가치 등 다양한 영역에서 조명될 수 있다고 설명하면서 개인적 가치에는 자아확립, 긍정적인 생활 태도, 심미적 소양, 도덕적 책임 의식, 도덕적 판단력 등을, 대인적 가치

에는 타인 이해와 동정, 타인 용서와 관용, 타인에 대한 존중, 타인 배려와 협력 등을, 그리고 사회적 가치에는 사회구성원의 역할/책임, 공동선의 추구, 세계 시민의식 등을 포함시키고 있다.

한편 지은림 외(2013)는 인성 지수 모형과 인성검사 도구를 개발하면서 인성의 구성 요소로 ‘도덕성’, ‘사회성’, ‘감성(정서성)’ 등 3가지로 제시하였다. 여기에서 ‘도덕성’은 다양한 윤리적 상황에서 중요한 핵심 가치가 무엇인지를 인식하고 판단하는 능력과 책임 있는 의사 결정을 하는 능력으로 정의되며, 세부 요소로 정직, 책임, 윤리 등을 들고 있다. ‘사회성’은 다양한 상황과 장소에서 타인의 생각, 감정, 관점을 이해 파악하고, 타인과 긍정적인 관계를 형성 유지하고 소통하는 능력으로 정의되며, 세부 요소로 배려(봉사)와 공감 등을 들고 있다. ‘감성(정서성)’은 자신의 강점, 약점, 흥미, 능력 등을 파악하며, 개인적 목표를 설정하고 목표 달성을 위해 자신의 생각과 행동을 조절 실행하는 능력을 말하는데, 세부 요소로 긍정적 자기이해와 자기 조절을 들고 있다. 이때 인성을 구성하는 요소들은 서로 밀접한 관련을 가지면서 역동적으로 개인에게 영향을 미치게 된다.

이상의 내용을 요약하면 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 인성의 구성 요소

연구자	인성 영역	인성의 구성 요소
Rest(1986)	개인적 측면	자아강도, 자기조절, 인내력, 결의, 용기
Lickona(1991)	인지적 측면	도덕적 자각, 도덕적 가치인식, 관점의 조망, 도덕적 추론, 의사결정, 자아 인식
	정의적 측면	양심, 자기존중감, 선을 향한 갈망, 공감, 겸양
	행동적 측면	의사소통, 협력, 경청, 습관
Pearson & Nicholson (2000)	자아 관련 측면	책임, 수신, 용기, 자기 존중
	타자 관련 측면	정직, 존중, 친절, 공감
	공동체 관련 측면	공정성, 정의, 시민성
조난심 외(2004)	개인적 요소	생명존중, 성실, 정직, 자주, 절제, 경애, 효도, 관용, 자율성, 창의성, 개방성, 사고의 유연성
	사회적 요소	협동, 준법성, 타인배려, 정의, 공동체의식, 민족애, 인류애, 타문화 이해
Lickona & Davidson (2005)	수행적 인성	노력, 근면성, 인내력, 독창성, 자제력
	도덕적 인성	진실성, 정의, 배려, 준중

연구자	인성 영역	인성의 구성 요소
박성미·허승희(2012)	개인가치	자아확립, 긍정적인 생활태도, 심미적 소양, 도덕적 책임의식, 도덕적 판단력
	대인가치	타인 이해와 동정, 타인 용서와 관용, 타인에 대한 존중, 타인 배려와 협력
	사회가치	사회구성원의 역할/책임, 공동선의 추구, 세계 시민의식
지은림 외(2013)	도덕성	정직, 책임, 윤리
	사회성	배려(봉사), 공감
	감성(정서성)	긍정적 자기 이해, 자기조절

나. 학생 인성평가 관련 선행 연구

대입 전형 과정에서 이루어질 학생 인성 평가와 관련된 선행 연구들을 검토한 결과 초·중·고등학생들의 인성을 평가하는 연구물(조난심 외, 2004; 김현수, 2005; 박성미·허승희, 2012; 지은림 외, 2013)과 사범대학 및 교육대학에 입학할 학생 즉 예비 교사의 인성 평가를 다룬 연구물(김남순, 1993; 홍기철, 2003, 2006; 조주연 외, 2007; 장은정·이대일, 2013)은 몇 건 있었으나, 본 연구와 관련된 대입 전형 과정에서 이루어질 일반 학생의 인성 평가와 관련 선행 연구는 찾기 어려웠다.

조난심 외(2004)는 초·중학교 교육과정에 담겨 있는 인성 요소를 추출한 다음, 인성 평가 영역을 개인적 요소(생명 존중, 성실, 정직 등)와 사회적 요소(협동, 타인 배려, 공동체 의식 등)로 양분하고 5점 척도를 사용하여 평가 문항을 만들되 세부 인성 요소의 인지, 정의, 행동의 측면을 두루 평가할 수 있는 방법을 제시하였다.

김현수(2005)는 초·중학교 교육과정에서 표방하는 인성이 의미하는 바를 명료화 하고, 이를 토대로 학교 인성 교육의 결과를 평가할 수 있는 측정 도구의 개발을 시도하였다. 그는 조난심 외(2004)가 제시한 것과 동일한 평가 요소와 평가 방법을 사용하되, 검사 도구의 타당도와 신뢰도를 확보하기 위해 학교급별, 성적별 지역별, 종교별 등 다양한 변수를 고려하였다.

이인재 외(2011)는 Rest의 4구성요소 중 도덕적 품성화(moral character) 능력을 측정하기 위한 검사 도구를 개발하였다. 이 검사 도구는 도덕적 품성화의 구성 요소로 인내(인지적 전략, 자기 조절), 자아강도(용기, 자아효능감), 수행기술(사회적

기술, 의사소통능력)을 선정한 후 구성 요소별 측정을 위해 3가지 이야기를 제시하고, 각 이야기에 허위 문항을 포함하여 5점 척도의 총 7개의 문항을 제시하고 있다. 검사도구의 신뢰도와 타당도를 검증하여 검사 도구로서의 활용 가치를 높이고 있다.

지은림 외(2013)는 인성 교육이 학교 현장에서 성과를 거두고 학생들의 바람직한 인성이 함양될 수 있도록 하기 위해서, 초·중·고등학교 학생들의 인성 수준을 측정할 수 있는 인성지수 모형과 함께 인성 검사 도구를 개발하였다. 이 검사 도구는 세 개의 평가 영역을 나눈 다음 영역별로 30개, 28개, 22개하여 총 80개의 문항을 5점 척도의 지필평가 형식으로 구성하고 있다. 세 개의 영역은 도덕성, 사회성, 감성(정서성)이며, 도덕성은 정직, 책임, 윤리 등의 요소로 구성되어 있고, 사회성은 배려(봉사), 공감 등의 요소로 구성되어 있으며, 감성(정서성)은 긍정적 자기 이해, 자기조절 등의 요소로 구성되어 있다. 이 검사 도구는 신뢰도와 타당도를 검증하고, 인성지수 관련 학생 변인을 분석하였으며, 더 나아가 인성 지수를 활용할 수 있는 방안을 제시하고 있는 점에서 높이 평가할 만하다.

앞에서 언급한 예비 교사의 인성 평가를 다룬 연구 선행 연구들 중 특히 장은정·이대일(2013)의 것은 본 연구의 방향 설정에 많은 것을 시사해 주었다.

장은정·이대일(2013)은 델파이 조사를 통해 예비교사의 인성 평가 영역을 ‘교사로서의 기본 자질’, ‘수업 차원에서 요구되는 교사 인성’, ‘생활지도 차원에서 요구되는 교사 인성’ 등 3개의 영역으로 나누고 평가 지표와 함께 면접 질문 예시와 함께 인성 면접 가이드를 제시하여 실제 사범대학 및 교육대학 입학 전형에서 적용 가능한 방안을 제시하고 있다.

국외의 경우 본 연구와 관련하여 의미 있는 선행 연구는 찾기 어려웠다. 인성의 핵심 축인 도덕성과 관련하여 대표적인 검사도구인 Kohlberg의 MJI(Moral Judgment Interview)와 Lind의 MJT(Moral Judgment Test), 그리고 Rest의 DIT(Defining Issues Test) 등을 찾아 볼 수 있었으나, 이것들은 대학에 입학할 학생의 인성을 종합적으로 평가하는데 있어서는 한계가 있어 보였다. 이것들은 도덕성을 평가하되 인지적 측면에만 국한되어 있었다.

본 연구와 관련하여 의미 있는 선행 연구가 미미한 것은 학생 인성 평가와 관련하여 앞서 진술한 인성의 개념이 국외에서는 널리 사용되고 있지 않고, 또 일선 교육 현장에서 포괄적 의미의 학생 인성을 평가하는 사회 문화가 조성되어 있지 않음에 기인되는 것으로 사료된다.

이상과 같이 학생 인성 평가 특히 대학에 입학할 학생들에 대한 인성 평가와 관련된 연구는 미미한 실정임을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 학생 인성 평가와 관련된 선행 연구들은 본 연구의 이론적 토대를 마련하고 연구를 진행해 나가는 데 많은 도움이 되었다.

다. 면접 사례 조사

본 연구는 학생 인성 평가 지표의 활용 방안을 마련하기 위한 연구의 일환으로 국내외의 면접 특히 인성면접 사례를 조사하였다. 국내의 경우에는 서울의 주요 대학에서 입학업무 담당하고 있는 입학업무 담당자 분들(입학사정관 또는 입학 업무 담당 교수)에게 전화 또는 이메일을 통해 알아보았고, 국외의 경우에는 미국의 주요 대학을 중심으로 홈페이지와 입시자료를 통해 알아보았다.

본 연구에서는 개발된 학생 인성 평가지표의 활용 방안 마련과 관련하여 인성면접 방식, 평가 항목, 평정 척도 등이 중요하다고 판단되어 이를 중심으로 알아보았다. 국내 대학의 인성면접 사례 조사 결과를 간략히 제시하면 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 국내 대학의 인성 면접 사례 조사 결과

구분	면접 방식	평가 항목	평정 척도	비고
A대 (의대)	1명의 학생이 6개의 방을 돌며 1~2면접관과 특정 상황이나 주제 등과 관련하여 토론(방별로 10분 내외)	배려심, 협동심, 갈등관리, 리더십, 책임감, 의사소통능력, 타인에 대한 배려, 공동체 의식 등	미흡, 보통, 우수, 매우 우수, 탁월의 5단계	평가항목과 관련한 구체적인 사례나 또는 일반적인 가치 갈등 상황을 제시하고 토론(질문과 답변)을 통해 지원 학생의 인성 평가
B대	면접 전에 제시문 숙지시간을 10분(or 20분)정도 주고 2~3명의 면접관이 1명의 수험생을 대상으로 10분 정도 면접합	의사소통능력(문제 이해력, 논리성), 섬김과 배려, 윤리 의식, 자기주도성 등	9단계 평어(A+, A0, A-, B+, B0, B-, C+, C0, C-) 또는 7단계 평어(A+, A0, A-, B+, B0, B-, C)	교육부 방침에 따라 제출 서류(학생부/자소서/추천서)의 내용을 확인하고 인성 및 가치관을 알아볼 수 있는 질문으로 비중을 높여 갈 수도 있음
C대	면접관 2인이 지원 학생 1인을 평가하	성실성, 리더십, 전공적합성, 공헌사	매우 우수, 우수, 보통, 미흡,	기본적으로 학교생활기록부에 있는 내용을 면접위

구분	면접 방식	평가 항목	평정 척도	비고
	는데, 시간은 대체로 5분에서 8분 내외 -별도의 준비시간은 제공하지 않음	후정신, 창의성 등	매우 미흡	원들이 확인하고 관련된 질문을 함 질문 내용을 정확히 이해하고 그에 대한 답변이 학교생활기록부의 내용과 잘 일치하면 좋은 점수를 받음
D대	학생이 8~10분간 면접관 2명 이상과 토론	책임감 및 성실성, 자기주도성, 나눔과 배려 등	매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡, (결시)	기본적으로 학교생활기록부에 있는 내용을 면접위원들이 확인하고 관련된 질문을 함
E대	2명의 면접관과 1명의 지원자가 질의응답으로 진행	소통 및 협업 능력, 공동체 의식, 나눔과 배려 등	매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡	기본적으로 학교생활기록부에 있는 내용을 면접위원들이 확인하고 관련된 질문을 함

국외의 경우 미국의 주요 대학을 중심으로 인성면접 사례를 조사해 보았는데, 대개 국내 대학과 거의 같은 방식으로 이루어지고 있었다. 그 중 본 연구에서는 인성면접과 관련하여 전향적이라고 평가 받고 있고 또한 많은 대학이 도입하여 활용하고 있는 미국의 신설 의대인 버지니아텍 의대의 사례를 소개하고자 한다.

버지니아텍 의대에서는 소위 다중미니면접(Multiple Mini Interview) 방식 즉, 지원 학생이 몇 개의 방을 돌며 면접관들과 토론을 벌이며 면접이 이루어지는 방식으로 인성 면접이 이루어지고 있었다.

면접 절차를 보면 먼저 지원 학생은 몇 개의 방 앞에서 특정 상황이 제시된 쪽지를 한 장씩 읽고 각 방별로 2분간 자신의 의견을 준비한다. 그런 다음 지원 학생은 각 방에 순번대로 들어가 면접관(들)과 8분 내외의 시간에 걸쳐 토론을 벌인다. 이때 면접관은 ‘무엇이 문제인가?’, ‘어떻게 할 것인가?’, ‘어떤 원칙과 가치를 가지고 이 문제를 해결할 것인가?’ 등의 질문을 제시하고 지원 학생은 이에 대해 대답을 하며 토론이 진행되는데, 토론은 면접관과 지원 학생은 반론과 재반론을 거듭하며 진행한다. 면접관은 토론을 진행하며 지원 학생의 인성을 평가한다. 평가 요소는 의사가 되려는 동기, 의사소통 능력, 대인관계 능력, 바람직한 의사로서의 가치관과 태도 등이며, 평정은 Rare Personal Appeal, Standout, Outstand, Positive, Questionable to Poor 등의 5단계로 이루어진다. 이때 학업성적이 우수한 경우에도 불합격할 수 있다. 왜냐하면 인성면접은 인성이 부족한 사람을 가려내기 위해 실시되기 때문이다.

III 연구방법

본 연구는 대학입학(이하 대입) 전형, 특히 입학사정관 전형에서 학생의 인성을 평가하는데 준거가 될 수 있는 학생 인성 평가지표를 개발하기 위한 연구 방법으로 델파이 방법을 사용하였다. 델파이 방법(Delphi method)은 연구 문제에 대한 정확한 정보가 없을 때 ‘두 사람의 의견이 한사람의 의견보다 정확하다’는 계량적 객관의 원리와 ‘다수의 판단이 소수의 판단보다 정확하다’는 민주적 의사 결정의 원리에 입각하여 해당 분야 전문가들의 의견을 합의·도출하고자 할 때 유용한 연구방법이다(이종성, 2001). 이것은 어떤 기준 설정을 위한 외적 준거가 마련되어 있지 않을 때 이용될 수 있다(박도순, 2003). 델파이 방법은 대개 3차~4차에 걸쳐 설문 조사를 통해 이루어지는데, 본 연구에서는 절차를 조금 압축하여 3차에 걸쳐 실시하였다.

1. 대상

델파이 방법을 활용한 연구에서는 대상이 되는 전문가 패널을 선정하는 일이 가장 중요하면서도 어려운 일이다. 그래서 본 연구에서는 일단 목적적 표집을 이용하여 다음과 같이 패널 선정 기준을 정하고, 그 기준 가운데 하나이라도 부합되면 검토 대상으로 삼았다.

- 고등학교에서 대입 지도 경력이 최근 3년 이상 되는 교사
- 대입과 관련하여 최근 업무 수행 경험이 있는 교육전문직 종사자
- 대학에서 학생 교육 경력이 최근 3년 이상 되는 교수
- 대입과 관련하여 최근 면접 평가를 실시한 현장 경험이 있는 자

전문가 패널을 선정함에 있어 대입 관련 전문성을 가장 중시하였으나, 최근(2003년 이후) 대입과 관련한 면접 평가 경험에 가중치를 부여하고, 최소 3년 이상의 경력을 기준으로 삼았다. 델파이 방법을 활용한 연구의 성패는 전문가 패널 집단의 선정에서 판가름 난다고 해도 과언이 아니다. 집단의 대표성, 적절성, 전문성, 인원수 등은 신중하게 고려되어야 한다(박도순, 2003). 그래서 우리는 패널 선정 시 전문성과 더불어 패널들의 대표성, 적절성과 자질, 인원수 등도 충분히 고려하였다.

검토 대상에 오른 전문가들 중 이상의 기준에 부합하는 분들에게 참여 의사를 확인하고 사전 동의를 얻어 분야별 전문가 총 20명을 연구 대상자로 선정하였다. 본 연구를 위해 선정된 전문가 패널 분들의 구성은 <표 III-1>과 같다.

<표 III-1> 델파이 조사 전문가 패널 구성(N=20)

	구분	N	%		구분	N	%	
최종 학력	대졸			연령	30대	4	20	
	석사재학 및 졸업	13	65		40대	11	55	
	박사재학 및 졸업	8	40		50대	5	25	
전공 분야	인적자원관리/	1	5	교육 현장 경력	5년 미만	1	5	
	교육학 (교육심리, 교육철학, 교육과정)	8	40		5~10년 미만	7	35	
	응집물질물리학	1	5		10~20년 미만	10	50	
	불어불문학	1	5		20년 이상	2	10	
	영어교육	1	5	직책	진로진학상담부장 교사	4	20	
	국어교육	1	5		입학사정관		6	30
	수학교육	1	5			교수	7	35
	초등교육	1	5		장학사	3	15	
	진로진학상담	4	20					
	국제학	1	5					
전체						20	100	

<표 III-1>에서 델파이 조사 전문가 패널의 구성을 보면, 대학교수 7명, 대학입학 사정관 6명, 진로진학 교사 5명, 장학사 3명 등 총 20명이다.

2. 도구

학생 인성 평가지표의 개발을 위해 총 3차에 걸쳐 델파이 조사가 실시되었으며, 각 차시마다 1개의 설문지를 사용하였다. 각 설문지는 교육심리 전문가 2명과 진로진학교사 1명에 의해 검토되고 수정·보완되었다.

델파이 조사 1차 설문지는 전문가 패널들의 다양한 의견을 수렴하기 위하여 개방형 질문으로 구성되었다. 그리고 그 문항은 <표 III-2>와 같이 학생 인성의 개념 정의와 학생 인성의 평가 요소를 중심으로 4개로 구성되었다.

〈표 III-2〉 델파이 1차 조사 설문지 내용 구성

구분	세부 질문
<인적 사항>	
1. 학생 인성의 개념	대학에 입학할 학생에게 요구되는 인성의 개념 정의에 대한 질문
2. 학생으로서의 기본 자질	대학에 입학할 학생에게 요구되는 기본 자질에는 어떤 것이 있겠습니까? 그 요소와 이유
3. 학업수행차원에서 요구되는 인성	대학에서 학업을 수행해 나갈 때 요구되는 인성 요소에는 어떤 것이 있겠습니까? 그 요소와 이유
4. 학교 생활전반에 걸쳐 요구되는 인성	대학 생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성의 요소에는 어떤 것이 있겠습니까? 그 요소와 이유

1차 조사 결과는 교육심리 전문가 2명, 진로진학상담 교사1명 총 3명에 의해 검토되고 수정·보완되었다. 델파이 1차 조사된 사용된 설문지의 일부를 예시하면 <표 III-3>과 같다.

〈표 III-3〉 1차 델파이 조사 설문지 예시

2. 학생으로서의 기본 자질
 대학에 입학할 학생에게 요구되는 기본 자질에는 어떤 것이 있겠습니까? 그 자질의 내용과 이유를 3개 이상 적어주십시오.

학생으로서의 기본 자질	이유

델파이 2차 조사 설문지는 1차 조사 결과를 연구목적에 맞게 변환한 후, 즉 인성 영역은 평가 영역으로, 인성 요소는 평가 요소로, 그 이유는 평가 세부내용으로 변환하는 과정을 거쳐 <표 III-4>와 같이 제작되었다. 2차 설문 조사에서는 평가 요소별 각 평가 세부내용의 중요도와 타당도를 Likert 5점 척도에 의거하여 평정하도록 한 후 삭제할 것이 있는 경우 ‘지표번호’를 써 주고, 추가할 것이 있을 경우 해당 항목(평가 요소와 평가 세부내용)을 구체적으로 기술하도록 하였다.

〈표 III-4〉 2차 델파이 조사 설문지 예시

1. 학생으로서의 기본 자질
 다음은 학생으로서의 기본 자질을 평가하기 위한 평가 요소와 평가 세부내용입니다. 평가 요소별 평가 세부내용을 읽어보신 후 Likert 5점 척도에 의거하여 우선 그 ① 중요도와 ② 타당도를 각각 평정해 주시고, ③ 삭제할 것이 있는 경우 ‘지표번호’를 써 주시고, ④ 추가할 것이 있으면 평가요소와 평가 세부내용을 작성해 주십시오.

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					① 중요도	② 타당도
1	자기 주도성	1-1	자신의 신념과 판단에 따라 진로를 결정하고 개척해 나가려는 태도	10		
		1-2	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진해 나가려는 태도			
		1-3	학업 및 대학생활을 위해 필요한 것들을 스스로 찾고 해결하려는 자세			
		1-4	학업을 스스로 계획하고 실천하려는 마음			
		③ 삭제할 것				
		④ 추가할 것				

델파이 3차 조사는 전문가 패널들이 2차 조사결과를 재평정하게 하고, 평가지표 항목에 대한 최종 합의를 이끌어 내기 위해 실시되었다. 그래서 3차 조사 설문지에서는 <표 III-5>와 같이 2차 조사 결과 나온 각 평가지표 항목의 사분범위(집중경향과 변산도 측정값)를 음영으로 표시하여 참고할 수 있도록 하고, 평가 요소별 평가 세부 내용의 중요도와 타당도를 재평정하도록 한 후 수정할 것과 함께 최종의견을 기술할 수 있도록 만들어졌다.

〈표 III-5〉 3차 델파이 조사 설문지 예시

2. 학생으로서의 기본 자질
 다음은 ‘학생으로서의 기본 자질’을 평가하기 위한 평가 요소와 평가 세부내용입니다. 평가 요소별 평가 세부내용을 읽어보신 후 Likert 5점 척도에 의거하여 그 ①중요도와 ②타당도를 각각 재평정해 주십시오.
 그런 다음, ③수정할 것이 있는 경우 ‘평가지표 번호’와 그 이유를 써 주시고, ④종합 의견에는 제시된 평가지표별 항목에 대한 종합적인 의견을 자유롭게 적어 주시기 바랍니다.

구분	평가 요소	평가지표 번호	평가 세부내용	2차조사결과					3차 응답			
				사분범위					평균		●	●
				1	2	3	4	5	중요도	타당도	중요도	타당도
1	자기 주도성	1-1	자신의 신념과 판단에 따라 진로를 결정하고 개척해 나가려는 태도						4.05	4.15		
		1-2	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진해 나가려는 태도						4.1	4.05		
		1-3	학업 및 대학생활을 위해 필요한 것들을 스스로 찾고 해결하려는 자세						4.05	4.15		

③수정할 것	
④종합 의견	

3. 연구 절차

학생 인성 평가지표 개발 및 활용 방안 마련을 위한 본 연구는 델파이 설문 조사를 중심으로 <표 III-6>과 같이 크게 조사 준비, 1차 조사 및 결과 분석, 2차 조사 및 결과 분석, 3차 조사 및 결과 분석, 결과 활용 방안 제시 그리고 마무리의 6단계

로 수행되었다.

〈표 Ⅲ-6〉 연구 절차

단계	조사 내용
조사 준비	· 조사 준비(조사 계획 수립, 전문가 패널 섭외)
1차 조사 및 결과 분석	· 형식: 개방형 설문 · 설문 내용: 학생 인성에 관한 사항(인성의 의미와 구성 요소 및 이유 등) · 분석 방법: 내용 분석, 요인분석, 빈도수 산출
2차 조사 및 결과 분석	· 형식: 폐쇄형, Likert 5점 척도, 기타 의견 기술 · 설문 내용: 학생 인성 평가 관련 각 항목(영역별 각 평가요소 평가 세부 내용)의 중요도와 타당도 평정 · 분석 방법: 통계처리(각 항목의 평균, 표준편차 및 사분범위 산출)
3차 조사 및 결과 분석	· 형식: 폐쇄형 설문, Likert 5점 척도, 기타 의견 기술 · 설문 내용: 학생 인성 평가 관련 각 항목의 중요도와 타당도 재평정 · 분석 방법: 통계처리(각 항목의 평균, 표준편차 및 중요도와 타당도의 순위 산출)
결과 활용 방안 제시	· 최종 개발된 학생 인성 평가지표 활용을 위한 면접 질문, 면접 방식, 면접 시나리오 제시
마무리	· 결론(요약 및 제언) · 보고서 작성

4. 자료 처리

텔파이 설문 조사 단계에서 취합된 설문지 자료는 내용 분석과 엑셀과 SPSS 15.0을 통한 통계 분석 과정을 거쳐 최종 처리되었다.

가. 1차 조사 단계의 자료 처리

먼저 개방형 설문 응답에 대한 내용 분석과 요인 분석을 실시하였다. 선행 연구를 토대로 학생 인성의 개념에 관한 내용을 분석하고, 인성 영역별 인성요소를 유목화한 다음 SPSS를 통해 요인분석을 실시하였다. 그런 다음 인성 영역별로 인성 요소의 응답 빈도수를 산출하여 1차 조사 최종 결과로 확정하였다.

나. 2차 조사 단계의 자료 처리

먼저 2차 델파이 조사를 실시하기에 앞서 소기의 목적에 맞게 1차 조사결과 설정된 세 개의 ‘인성 영역’은 ‘평가 영역’으로 변환하고, ‘인성 요소’는 ‘평가 요소’로, ‘이유’는 ‘평가 세부내용’으로 변환하였다. 그리고 각 평가 요소에 평가지표 번호를 부여하였다. 그런 다음 Likert 5점 척도에 의거하여 각 항목별(평가 영역별 각 평가 요소의 평가 세부내용) 중요도와 타당도를 평정하도록 하였다.

그리고 2차 조사 결과 도출된 각 항목별 중요도와 타당도의 평균과 표준편차, 그리고 사분범위를 산출하였으며, 취합된 전문가 패널의 의견을 분석·검토한 후 종합하는 절차를 거쳤다.

다. 3차 조사 단계의 자료 처리

재평가된 각 영역별 평가지표 항목의 중요도와 타당도의 평균과 표준편차를 다시 도출한 후 우선 순위를 매겨 보았으며, 전문가들의 의견 일치 정도(또는 합의 정도)를 알아보기 위해 Kendall의 일치도 계수(Kendall's Coefficient of Concordance: W)를 이용하여 조사결과의 타당도를 검증하였다. 그런 후 학생 인성 평가지표 개발 작업을 마무리 지었다.

IV 연구결과

본 연구는 대학입학전형 특히, 면접전형에서 학생의 인성을 평가할 때 준거가 될 수 있는 평가지표를 개발하고, 또 실제 활용할 수 있는 방안을 마련하고자 이루어졌다. 이를 위해 전문가 패널들을 대상으로 3차에 걸쳐 델파이 조사를 실시하였다.

1. 1차 델파이 조사 결과

델파이 1차 조사에서는 전문가 패널들에게 개방형 응답방식으로 대학에 입학할 학생들에게 요구되는 바람직한 인성의 개념을 묻은 다음, 영역별(학생으로서의 기본자질, 학업수행 차원에서 요구되는 인성, 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 등) 학생 인성의 요소와 그 이유를 기술해 줄 것을 요청하였다. 그런 다음 설문지 전량을 회수하였으며, 학생 인성에 대한 개념은 개념 이해에 참고하였고, 각 영역별 세부내용은 취합 분석하여 유사한 것은 통합하고 중복된 것은 삭제하는 과정을 거쳤다.

1차 조사 결과 도합 34개의 인성 개념이 도출되었으며, 인성 요소는 세 개의 영역에 걸쳐 도합 150개가 도출되었다.

가. 학생 인성에 대한 개념

학생 인성의 개념을 알아보기 위해서 전문가 패널들에게 대학에 입학할 학생에게 요구되는 바람직한 인성의 개념(또는 정의)은 무엇인지 물었다. 그 결과<표 IV-1>과 같이 도합 34개의 학생 인성에 대한 개념을 얻을 수 있었다.

〈표 IV-1〉 학생 인성에 대한 개념

- 인간에 대한 예의를 갖추고 있는 것이다.
- 자기존중감과 긍정적 자아개념이다.
- 참된 본성을 실현하고자 하는 마음이다.
- 성공적인 학교생활에 필요한 인격, 성격, 성품 등의 사람이 지니는 총체적인 성질이다.
- 자신에 대한 올바른 이해와 존중, 스스로에 대한 자기 통제 능력, 타인에 대한 존중 등 민주 시민으로서 필요한 한 개인의 인격적 특성이다.
- 타인을 존중하고 배려함으로써 타인과 원만한 관계를 유지하고 공동체에서 구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 적극적으로 소통할 수 있는 능력이다.
- 책임감과 도덕적 신념을 바탕으로 정직하고 신뢰 있게 행동하는 성향이다.
- 자신의 일을 스스로 계획하여 추진해 나가는 능력이다.
- 학생들의 학업 및 생활과 미래 사회생활의 적응 및 생활을 위해 필수적인 특성이다.
- 타인의 삶을 배려해주고 공감해주는 필수적인 인간적 특성이다.
- 잠재력의 발전을 위해 필수적인 인간적 특성이다.
- 사회적 존재로서 사람 됨됨이를 나타내는 인간의 정의적 특성이다.
- 사회적 규범, 가치 등을 존중하고 사회 속에서 원만한 대인관계를 유지하는데 필요한 품성이다.
- 성공적인 학교생활을 위해 자신의 책임과 의무를 다하는 사람의 자세이다.
- 개인에게 요구되는 긍정적인 사고와 행동특성이다.
- 학생에서 요구되는 기본적인 성실, 협동, 봉사 등의 자질이다.
- 본인이 가지고 있는 자질과 대인관계 상황에서 발휘되는 실천의 과정과 결과이다.
- 학교생활을 원활히 이루어나가기 위해 학생이 기본적으로 갖추어야 할 자질이다.
- 개인이 사회구성원으로 살아가는데 필요한 기본 성품, 사람의 됨됨이다.
- 사회인으로서 갖추어야 할 자질(도덕성, 사회성 등) 및 개인의 역량 계발에 필요한 기초능력 및 긍정적 자아의식이다.
- 타인과 함께할 수 있는 기본 윤리의식, 공감능력, 배려, 인내심 등이다.
- 인생은 개인의 학업능력을 개인 차원에 국한되지 않고 사회적(공동체적) 차원으로까지 이끌어낼 수 있게 하는 것이다.
- 끊임없는 자기계발을 통한 자아발전의 추구이다.
- 뚜렷한 자의식을 가지되 타인과 더불어 사는 삶에 대한 인식이다.
- 사회 최고 지성인으로서의 책무에 대한 자각이다.
- 대학이라는 지성공동체에서 다른 사람과 함께 배움을 영위해 나갈 수 있는데 필요한 기본적인 능력으로 성품과 정서적 상태, 인지적 능력을 포함한다고 볼 수 있다.
- 방향성이다. 속도와 양, 그것은 중요하지 않다. 방향이다
- 사회엘리트로서 갖추어야 할 의무적 덕망이다.
- 자신에 대한 믿음으로부터 출발한다.
- 올바른 자기이해와 자아실현을 위한 바탕이며 특성이다.
- 타인을 이해하고 공감하며 포용할 수 있는 능력이다.
- 공동체를 위해 봉사하고 협동하도록 하는 원동력이다.
- 다른 사람과 구분되는 그 사람의 생각과 태도와 행동 특성이다.
- 자아를 실현하고, 남과 더불어 살아가는 능력을 익히는 것이다.

나. 학생으로서의 기본자질

전문가 패널 분들에게 대학에 입학할 학생에게 요구되는 기본 자질을 3개 이상 적고 그 이유를 기술해 줄 것을 요청하였다. 그 결과 도합 18개의 인성 요소가 도출되었다. 이를 응답 빈도순으로 보면 <표 IV-2>와 같이 자기주도성, 성실성, 공동체 의식, 나눔과 배려, 의사소통능력, 끈기, 학업능력, 창의적 사고능력, 원만한 대인관계, 자긍심, 정직, 문제해결능력, 리더십, 경험에의 개방성, 정의, 도덕성, 협동심 등의 순으로 도출되었다.

<표 IV-2> 학생으로서의 기본자질과 그 이유

인성 요소	이유	빈도수
자기 주도성	자신의 신념과 판단에 따라 진로를 결정하고 개척해 나가려는 의지가 필요하기 때문에	9
	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진해 나가려는 태도가 필요해서	
	급변하는 환경에 스스로 대처하는 능력이 필요하므로	
	학업 및 학교생활을 위해 필요한 점을 찾고 해결하는 능력이 요구되므로	
	스스로 계획하고 탐구하고 이행할 수 있는 능력이 필요해서	
성실성	자신의 진로를 개척하려는 적극적인 태도가 요구됨	7
	학업을 성공적으로 수행하기 위해 노력해야 하므로	
공동체 의식	학업 등을 꾸준히 할 수 있는 끈기의 바탕이 되므로	7
	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 적극적으로 의사소통하고 협조해야 하므로	
	사회의 질서를 유지하려면 원만한 인간관계 능력이 요구됨	
	학과나 동아리활동 등 조직의 효과적인 성과를 도출해야 하므로	
	타인과 협력하여 과제를 수행하거나 문제를 해결하려는 자세에 필요하므로	
나눔과 배려	공동체의 안정을 유지하려면 필요하므로	7
	공동체의 기본규칙을 존중하고 지켜야 하므로	
	관계 속의 삶을 이해하고 마음의 풍요로움을 가지려면 필요하므로	
	본인보다는 사회에 기여하려는 태도가 있어야 해서	
나눔과 배려	타인과 정서적으로 교감하는 능력의 바탕	7
	사회의 일원으로서 갖추어야 할 자질이므로	

인성 요소	이유	빈도수
의사소통 능력	자신의 생각을 정확하게 표현하고 설득하려면 꼭 필요하므로	4
	학업수행능력을 드러내는 발표에 필요해서	
	교수-학생, 학생-학생 간의 기본적인 의사소통을 원활히 하기 위해	
끈기	역경에 굴하지 않는 태도가 필요함	4
학업능력	전공 수업을 이해할 수 있는 능력이 필요해서	3
	배우고자하는 열의가 요구 됨	
	자신의 전공에 대한 흥미와 학문을 계승, 발전시키려는 열정을 보여주려면 학업능력이 뒷받침이 되어야 하므로	
창의적 사고력	융·복합적 사고를 하는데 기본이 되므로	3
	지식에 대한 이해와 판단을 할 수 있는 사고능력이므로	
	지식을 이해하고 머릿속에서 그 지식을 구조화하여 자신의 것으로 만들 수 있는 능력이 필요해서	
대인관계	나를 이해하고 타인을 이해할 수 있어야 하나까	3
	교수 및 학과 선후배와 원만한 관계 유지에도 꼭 필요하므로	
자긍심	자신에 대한 긍정적인 인식을 바탕으로 행복한 학교생활을 영위하려는 마음가짐이 필요	3
	사회적 역할을 긍정적으로 수행하려면 자긍심이 바탕이 되어야 가능하므로	
	자신감을 가지고 자아실현을 하려는 자세이므로	
정직	자신과 타인을 속이지 않고 일을 처리할 수 있어야 하므로	2
문제해결 능력	배운 지식을 응용해서 문제를 해결할 수 있는 능력이 요구되므로	2
	창의성의 기본 토대가 되는 문제인식 능력	
리더십	자기효능감과 뚜렷한 목표의식으로 조직을 이끄는 능력	1
경험에의 개방성	새로운 문화와 기술을 수용하고 이해하며 활용할 수 있는 능력	1
정의	따뜻하고 올바른 눈과 마음으로 사회의 부조리를 개선하여 지금보다 더 살기 좋은 곳으로 개선하려는 태도가 필요하므로	1
도덕성	사회 구성원 중 지식의 상위 계층으로서 규범을 지키고 자신에게 엄격한 사람이 되는데 꼭 필요한 자질이므로	1
협동심	남과 어울려 살아가는 사회의 구성원으로서 동료의 어려움을 나누어 함께 하려는 마음가짐이므로	1
전체		59

다. 학업수행 차원에서 요구되는 인성

전문가 패널들에게 대학 학업수행 차원에서 요구되는 인성 요소를 3개 이상 적고 그 이유를 기술해 줄 것을 요청하였다. 그 결과 도합 24개의 인성 요소가 도출되었다. 이를 응답 빈도순으로 보면 <표 IV-3> 과 같이 사고력, 성실성, 책임감, 협동심, 창의성, 개방성, 의사소통능력(청취력), 자기주도성, 끈기(노력), 정직, 발표력, 원만한 대인관계 능력, 자신감, 적극성, 갈등관리능력, 자기 통제력, 공감능력, 분석력, 목표의식, 응용 능력, 문제해결능력, 진취성 등의 순으로 도출되었다.

<표 IV-3> 학업수행 차원에서 요구되는 인성 요소와 그 이유

인성 요소	이유	빈도수
사고력	여러 가지 상황을 다양하게 고려하여 문제를 분석해야 하므로	7
	기존의 학문적 틀을 미래지향적으로 발전시켜 나가는 능력이므로	
	과거의 지식을 기초로 학문적 창의를 이루며, 사회발전에 공헌할 수 있는 능력이 되니까	
	감정, 권위, 편견에 영향을 받지 않고 판단을 내려야 하므로	
	주어진 지식을 그대로 받아들이기 보다는 자신의 것으로 소화해야 하니까	
	전체를 부분으로 나누어 생각하고, 어떤 일의 원인을 따져 생각할 수 있어야 하므로	
성실성	다양한 가능성을 생각할 줄 아는 능력도 필요하므로	5
	성공적인 학업 수행을 위해서 꾸준히 노력해야 하니까	
	학업을 지속하려는 자세가 요구되므로	
	학업능력을 성장시키려는 노력을 꾸준히 보여야 하므로	
	광범위하고 어려운 지식을 습득하려고 노력하는 자세이니까	
책임감	맡은 일을 끝까지 해 나가려는 의지가 필요해서	4
	대학에서 학업수행의 모든 과정에서 이루어지는 정직성의 바탕이니까	
	자신의 모든 학습 행위 및 결과에 책임을 지려는 자세이므로	
	학업 수행을 성공적으로 마무리하는데 꼭 필요해서	
협동심	학업과정에 필요한 필수 과제를 완성하려는 태도이므로	4
	타인과의 다양한 활동을 성공적으로 수행하는데 기본적으로 필요	
	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제해결을 하려는 태도라서	
	다른 사람을 이해하고 존중하려는 자세이므로	
	누구를 위해 행동하는가의 기준이 덕목이므로	

인성 요소	이유	빈도수
창의성	고정관념에서 탈피하여 새로운 방법 및 아이디어를 도출하고 이를 구체화할 수 있는 능력을 보여주는 것이므로	3
	기존 지식의 습득에만 만족하지 않고 이를 더욱 발전시켜 나가려는 자세이므로	
	관습이나 습관에 의지하지 않고 새로운 생각이나 개념을 찾으려는 태도이므로	
개방성	자신의 견해와는 다른 의견이나 주장, 이론 등을 수용할 수 있어야 하므로	3
	새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하는 자세로 필요하므로	
	자신이 알고 있는 범위 외에 타인, 타문화, 타 분야 등의 입장을 수용하고 연구할 수 있는 포용력의 기본이 되므로	
의사소통 능력	타인의 입장을 공감하고 이해할 수 있어야 하니까	3
	자신의 의견을 명확히 표현할 수 있으려면 필요해서	
	상대방의 말을 이해하고 대응할 수 있는 능력이므로	
자주 주도성	누구의 간섭이나 억압에 억눌리지 않고, 때로는 누구의 도움을 받지 않고 스스로 학업을 수행해 가야 하므로	3
	타인에 의한 것이 아닌 자기 동기화된 학업수행 능력이므로	
	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하려는 태도이므로	
끈기 (노력)	자기발전을 이루어 가려면 노력이 꼭 필요하므로	2
	학문적 어려움에 봉착했을 때 포기하지 않고 여러 수단을 동원하여 해결하려고 노력하는 자세가 요구 됨	
정직	바른 마음을 갖고, 원칙과 규칙을 지켜가야 하니까	2
발표력	발표중심의 학업수행을 해야 할 경우가 많으므로	2
원만한 대인관계	교수 및 학과 선후배와 원만한 관계를 유지하려면 꼭 필요해서	1
자신감	자신의 능력에 대한 긍정적 믿음이 있어야 성공적인 학업수행이 가능하므로	1
적극성	학업수행과정에서 나타나는 어려움이나 애로점 등을 적극적으로 해결하려는 마음가짐이 필요하므로	1
갈등관리 능력	다양한 전략을 동원하여 갈등상황을 관리하고 해결하는데 필요한 능력이므로	1
자기 통제력	설정된 목표를 이루기 위해 스스로 참고 이겨내는 정신력이 필요하므로	1
공감능력	교육내용에 대한 완전한 이해를 위해서는 공감적 사고가 필요하므로	1
분석력	광대한 양의 정보를 분석하여 필요한 것을 추려내야 하니까	1
목표의식	자신이 무엇을 위해 나아가는지에 대한 결정하고 자각해야 하니까	1

인성 요소	이유	빈도수
응용능력	이미 경험되거나 숙달된 학습을 통해 경험되지 않은 문제와 원리를 해결 하려면 필요해서	1
문제해결 능력	문제를 바르게 인식하고 대안적 방법을 생각해 낼 수 있어야 하니까	1
진취성	현재에 만족하지 않고 보다 높은 학문적 성과를 이루기 위해 나아가야 하므로	1
전체		48

라. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성

전문가 패널들에게 대학 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성의 요소를 3개 이상 적고 그 이유를 기술해 줄 것을 요청하였다. 그 결과 도합 24개의 인성 요소가 도출되었다. 이를 응답 빈도순으로 보면 <표 IV-4>와 같이 배려, 공동체 의식, 책임감, 자기주도성, 성실성, 민주시민 의식, 타인존중 의식, 개방성, 참여의식, 소통 능력, 자존감, 준법성, 리더십, 갈등관리 원만한 대인관계 능력, 근면성, 적극성, 사교성, 정서적 공감능력, 긍정과 열정, 문제해결 능력, 창의성, 계획성 등의 순으로 도출되었다.

<표 IV-4> 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 요소와 그 이유

인성 요소	이유	빈도수
배려	상대방을 존중하고 원만한 대인 관계를 유지하려면 필요하므로	5
	이기적이지 않고 상대방에게 겸손하고 양보하는 자세를 보여주므로	
	타인의 입장을 이해하고 존중하려면 필요하니까	
	타인과 함께 원만하고 질서 있게 생활하려는 마음가짐이므로	
	다름을 인정하고 존중하는 자세의 기본이 되므로	
공동체 의식	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 적극적으로 의사소통하고 협조하는 태도이므로	5
	원만한 인간관계와 대학이라는 사회의 질서를 유지하려는 태도로 필요	
	더불어 살아가려는 자세가 요구되므로	
	관계 속에서 적응하고 생활해 가야 하므로	
	이타(利他)를 위해 이기(利己)를 뒤로 미룰 수 있는 마음도 필요하므로	

인성 요소	이유	빈도수
책임감	자신의 역할과 책임에 대한 충분한 인식이 필요해서	4
	책임 회피와 전가를 하지 않고 최선을 다해 과제를 수행하고 목표에 도전하는 자세가 필요하므로	
	윤리적인 사고와 행동을 하려면 필요하니까	
	학업을 비롯한 각종 수행에서 자신의 맡은 바를 끝까지 완료하려는 태도이므로	
자기 주도성	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하는 자세이므로	3
	학업 및 학교생활을 위해 스스로 필요한 점을 찾고 해결해 가야 하므로	
	집단에 휩쓸리지 않고 스스로 판단하며 생활하는 능력도 필요하므로	
성실성	학업을 성공적으로 수행해 나가려면 꾸준히 노력하는 자세가 되어야 하므로	2
	주어진 역할에 최선을 다하려는 자세를 보여주므로	
민주시민 의식	규칙을 지키는 생활을 유지하는 태도이므로	2
	자신의 일을 다 하면서 남을 도와주려는 자세이므로	
타인존중 의식	타인의 감정이나 입장을 배려, 이해, 수용, 존중하는 자세도 필요하므로	2
	배경이 다른 사람과 더불어 살아가며 배우려는 자세이므로	
개방성	자신과 생각이 다른 사람들을 이해하고, 새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용해 가야 하니까	2
	다양성을 인정하고 이질적인 것을 포용하려면 꼭 필요한 요소이므로	
참여의식	사회적 모임이나 대학 내의 동아리 등에서 적극적으로 활동하려는 생각의 바탕이 되므로	2
	학문적 성취나 봉사활동을 위한 동아리에 가입하여 함께하려는 정신임	
소통능력	교우관계, 학업수행, 사제지간 등에서 상호 간 원활한 의사소통을 위해	2
	다른 사람과 더불어 가까이 상호소통하려는 의지와 노력이 필요해서	
자존감	자신이 가지고 있는 것을 존중하고 수용할 줄 알아야 하니까	2
	자신과 자신의 환경에 긍정적인 느낌	
준법성	자신이 소속한 집단의 제도적, 법적 요구를 충실히 지켜야 하므로	1
리더십	관계 속에서 주도적으로 참여하여 남을 이끌 수 있는 자질을 보여주므로	1
갈등관리	본인과 타인의 갈등을 이해하고 해결해 가야 하므로	1
대인관계 능력	교수 및 학과 선후배와 원만한 관계를 유지하기 위해 가장 필요한 능력 이므로	1
근면성	성공적인 학교생활을 위해서는 성실하고 긍정적인 자세가 필요하므로	1

인성 요소	이유	빈도수
적극성	학교생활 전반에 필요한 정보습득과 어려움을 극복하려는 자세가 요구됨	1
사교성	긍정적인 자아의식을 바탕으로 타인과의 원만한 관계를 형성하려는 자세	1
정서적 공감능력	상대방의 감정을 이해하고 공감하는 능력이므로	1
긍정과 열정	가능성을 발견하고 도전하려는 노력을 보여주므로	1
문제해결 능력	학교사회에 있는 다양한 개인들의 창의성을 하나로 모아 최선을 만들어 낼 수 있는 능력이 필요하므로	1
창의성	자신의 생각과 느낌을 새로운 눈으로 표현할 수 있는 능력이므로	1
계획성	자신의 미래 목표를 설정하고 시간을 계획적으로 운용해야 하니까	1
전체		43

2. 2차 델파이 조사 결과

2차 델파이 조사에서는 전문가 패널들로 하여금 Likert 5점 척도에 따라 각 평가 영역별 평가지표의 중요도와 타당도를 평정한 후, 수정(삭제 또는 추가)할 항목이 있으면 기술해 줄 것을 요청하였다. 중요도와 타당도의 평균을 중심으로 그 결과를 살펴보면, 학생으로서의 기본적인 자질 영역에서는 <표 IV-5>와 같이 각각 평균 4.09와 3.88가 나왔고, 학업수행 차원에서 요구되는 인성 영역에서는 <표 IV-6>과 같이 각각 평균 4.14와 3.89로 나왔으며, 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 영역에서는 <표 IV-7>과 같이 각각 평균 4.09와 3.85가 나왔다.

가. 학생으로서의 기본자질

학생으로서의 기본자질 영역에서 평가지표 항목별 중요도와 타당도 평정 결과는 <표 IV-5>와 같다. 이중 중요도 평균은 ‘학업능력’(4.75), ‘공동체의식’(4.65), ‘성실성’(4.60), ‘원만한 대인관계능력’(4.60)등의 순으로 높게 나타났고, 타당도 평균은 ‘학업능력’(4.35), ‘공동체의식’(4.65), ‘성실성’(4.60)등의 순으로 높게 나타났다.

〈표 IV-5〉 학생으로서의 기본자질에서의 평가지표 항목별 중요도 및 타당도

(M=평균, SD=표준편차)

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
자기주도성	1-1	자신의 신념과 판단에 따라 진로를 결정하고 개척해 나가려는 태도	4.15	0.94	4.10	0.88
	1-2	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진해 나가려는 태도	4.25	0.85	4.00	0.94
	1-3	학업 및 학교생활을 위해 필요한 것들을 스스로 찾고 해결하려는 자세	4.25	0.69	4.20	0.75
	1-4	학업을 스스로 계획하고 실천하려는 마음	3.75	0.91	3.65	0.97
학업능력	2-1	전공 수업을 이해할 수 있는 능력	4.75	0.60	4.35	0.58
	2-2	전공 분야에 대한 관심과 흥미의 정도	4.40	0.77	4.00	0.81
	2-3	자신의 전공 분야를 발전시켜 나가려는 마음	4.05	0.70	3.80	0.86
	2-4	과제 내용을 설득력 있는 발표할 수 있는 능력	3.45	0.86	3.45	1.05
창의적 문제 해결 능력	3-1	배운 지식을 응용하여 문제를 해결하려는 태도	4.10	0.72	3.95	0.76
	3-2	융·복합적으로 사고를 하려는 태도	3.95	0.75	3.8	0.72
	3-3	지식을 이해하고 머릿속에서 그 지식을 구조화하여 자신의 것으로 만들 수 있는 능력	4.60	0.67	4.25	0.72
성실성	4-1	학업을 성공적으로 수행하기 위해 부단히 노력하려는 자세	4.60	0.51	4.30	0.50
	4-2	자기개발, 인간관계, 학문활동 등에 있어 최선을 다하려는 자세	4.10	0.86	3.90	0.83
공동체 의식	5-1	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 적극적으로 의사소통하고 협조하려는 자세	4.65	0.51	4.30	0.57
	5-2	학과나 동아리활동 등 단체의 성과를 효율적으로 도출하려는 자세	3.55	0.59	3.35	0.86
	5-3	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결하려는 자세	4.30	0.55	4.25	0.57
	5-4	공동체의 기본규칙을 존중하고 지키려는 자세	4.35	0.59	4.00	0.79
나눔과 배려	6-1	관계 속의 삶을 이해하고 좋은 것을 나누고자 하는 태도	4.05	0.67	3.85	0.67
	6-2	본인보다는 이웃과 사회를 먼저 생각하려는 태도	3.60	0.67	3.55	0.76
	6-3	타인과 정서적으로 교감하는 하려는 자세	3.80	0.69	3.50	0.75
	6-4	남과 어울려 살아가는 사회의 구성원으로서 동료의 어려움을 나누어 함께 하려는 태도	4.25	0.51	4.25	0.64

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
대인관계 능력	7-1	교수-학생, 학생-학생 간에 효과적으로 소통할 수 있는 능력	4.60	0.50	4.15	0.75
	7-2	교수 및 학과 선후배와 원만한 관계를 유지 능력	4.25	1.00	3.85	1.02
	7-3	자신의 생각을 정확하게 표현하고 상대를 설득할 수 있는 능력	4.25	0.79	4.05	0.91
	7-4	나를 이해하고 타인을 이해하려는 자세	4.25	0.89	4.15	0.97
자긍심	8-1	자신에 대한 긍정적인 인식을 바탕으로 행복하게 학교생활을 하려는 자세	4.20	0.69	3.95	0.83
	8-2	자신에게 부여된 사회적 역할을 긍정적으로 수행하려는 태도	3.85	0.68	3.75	0.59
	8-3	자존감을 바탕으로 자아실현을 이루려는 마음	4.30	0.55	3.90	0.72
불굴의 의지	9	어떠한 역경에 굴하지 않고 꿈을 이루려는 태도	4.10	0.75	3.95	0.81
비판적 사고 능력	10	받아들여지는 사실이나 의견에 대해 의문을 제기하고 비판적으로 사고하려는 태도	4.15	0.73	4.10	0.64
지도력	11	자기효능감과 뚜렷한 목표의식으로 조직을 이끄는 능력	3.55	0.79	3.40	0.66
정직성	12	자신과 타인을 속이지 않고 일을 처리하려는 마음	3.75	0.89	3.45	0.75
경험에의 개방성	13	새로운 문화와 기술을 수용하고 이해하며 활용하려는 자세	3.65	0.81	3.65	1.00
정의감	14-1	사회의 부조리를 개선하여 지금보다 더 살기 좋은 곳으로 만들어 나가려는 자세	3.55	0.79	3.25	0.93
	14-2	인간의 존엄성을 지켜내고 우리 사회를 건전하게 유지, 발전시키려는 자세	3.95	0.81	3.65	1.00
준법정신	15	사회 구성원 중 지식의 상위 계층으로서 규범을 지키고 자신에게 엄격한 태도	3.8	0.83	3.55	0.89

나. 학업수행 차원에서 요구되는 인성

학업수행 차원에서 요구되는 인성 영역에서 평가 요소별 중요도와 타당도 결과는 <표 IV-6>과 같다. 이중 중요도 평균은 ‘관용’(4.65), ‘적극적인 문제해결능력’(4.45),

‘협동심’(4.45) 등의 순으로 높게 나타났고, 타당도 평균은 ‘관용’(4.30), ‘성실성’(4.30), ‘협동심’(4.25) 등의 순으로 높게 나타났다.

〈표 IV-6〉 학업수행 차원에서 요구되는 인성에서의 평가지표 항목별 중요도 및 타당도

(M=평균, SD=표준편차)

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
성실성	1-1	성공적인 학업 수행을 위해서 꾸준히 노력하려 자세	4.30	0.60	4.30	0.69
	1-2	광범위하고 어려운 지식을 습득하려고 노력하는 자세	4.05	0.89	3.70	0.99
	1-3	주어진 과제를 끝까지 수행 나가려는 자세	4.55	0.57	4.30	0.72
문제해결 능력	2-1	여러 가지 상황을 다양하게 고려하여 문제를 분석하고 종합할 수 있는 능력	4.45	0.73	4.20	0.77
	2-2	감정, 권위, 편견에 영향을 받지 않고 판단을 내릴 줄 아는 능력	3.85	0.75	3.35	0.73
	2-3	전체를 부분으로 나누어 생각하고, 어떤 일의 원인을 따져 볼 줄 아는 능력	3.80	0.69	3.35	0.72
	2-4	다양한 가능성을 고려하여 문제를 해결하려는 태도	3.70	0.89	3.55	0.89
	2-5	당연하게 받아들여지는 사실이나 의견에 대해 의문을 제기하고 비판적으로 사고할 수 있는 능력	4.05	1.15	3.95	1.14
	2-6	다양한 전략을 동원하여 갈등상황을 적절하게 관리하고 해결할 줄 능력	3.95	0.55	3.90	0.64
	2-7	학업수행과정에서 나타나는 어려움이나 애로점 등을 적극 해결하려는 마음가짐	4.45	0.67	3.95	0.88
창의성	3-1	고정관념에서 탈피하여 새로운 방법 및 아이디어를 도출하고 이를 구체화할 수 있는 능력	4.20	0.69	4.05	0.69
	3-2	기존 지식의 습득에만 만족하지 않고 이를 더욱 발전시켜 나가려는 자세	4.15	0.69	3.70	0.57
	3-3	관습이나 습관에 의지하지 않고 새로운 생각이나 개념을 찾으려는 태도	4.20	0.86	3.60	0.68
	3-4	과거의 지식을 기초로 학문적 창의를 이루며, 사회발전에 공헌하려는 태도	3.75	1.10	3.55	1.15
	3-5	주어진 지식을 그대로 받아들이기 보다는 자신의 것으로 소화해내려는 마음	4.05	0.75	3.75	0.91
	3-6	이미 경험되거나 숙달된 학습을 통해 경험되지 않은 문제와 원리를 해결 할 수 있는 능력	3.95	0.67	3.70	0.82

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
책임감	4-1	자신의 모든 학업 수행 결과와 그 평가를 기꺼이 받아들이려는 자세	4.10	0.85	4.10	0.97
협동심	5-1	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결을 하려는 마음	4.45	0.55	4.25	0.64
끈기	6-1	학문적 어려움에 봉착했을 때 포기하지 않고 여러 수단을 동원하여 끝까지 해결하려는 자세	4.30	0.59	4.00	0.79
	6-2	설정된 목표를 이루기 위해 역경을 스스로 이겨나가려는 자세	4.30	0.72	4.10	0.69
관용	7-1	자신의 견해와는 다른 의견이나 주장, 이론 등을 수용하려는 자세	4.65	0.60	4.30	0.64
	7-2	새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하는 자세	4.25	0.73	3.90	0.89
	7-3	자신이 알고 있는 범위 외에 타인, 타문화, 타 분야 등의 입장을 수용하고 연구할 수 있는 포용력	4.05	0.72	3.70	0.80
자기주도성	8-1	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하려는 태도	4.35	0.67	4.10	0.64
	8-2	누구의 간섭이나 억압에 억눌리지 않고, 때로는 누구의 도움을 받지 않고 스스로 학업을 수행하는 자세	4.05	0.88	4.05	0.89
	8-3	자신의 능력에 대한 믿음을 갖고 스스로 성공적으로 학업을 수행하고자 하는 자세	4.05	0.70	3.95	0.81
의사소통 능력	9-1	타인의 입장을 공감하고 이해할 수 있는 능력	4.05	0.83	3.95	0.93
	9-2	자신의 의견을 명확히 표현할 수 있는 능력	4.40	0.62	4.25	0.55
	9-3	상대방의 말을 이해하고 대응할 수 있는 능력	4.25	0.76	4.00	0.85
	9-4	대학에서 연구한 것으로 대학학문 공동체 또는 사회에서 원활하게 소통할 수 있는 능력	3.75	1.00	3.45	1.04
	9-5	과제의 내용을 효과적으로 발표할 수 있는 능력	3.85	0.94	3.80	1.08

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
탐구심	10-1	광대한 양의 정보를 분석하여 필요한 것을 추려내는 능력	3.50	0.86	3.35	1.02
	10-2	어떤 대상에 대해 관심과 흥미를 가지고 진리를 탐구하려는 마음	4.40	0.70	4.05	0.89
	10-3	현재에 만족하지 않고 보다 높은 학문적 성과를 이루기 위해 나아가는 태도	4.05	0.80	3.80	1.03
	10-4	전공 분야에 대해 흥미를 갖고 지소적으로 탐구해나가기려는 자세	4.40	0.85	4.05	0.89
정직성	11-1	바른 마음을 갖고, 원칙과 규칙을 지키려는 자세	4.25	0.83	3.90	0.79
	11-2	사실을 왜곡하거나 표절하지 않고 있는 그대로 언술하고자 하는 마음	4.15	0.81	3.85	0.85

다. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성

학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 영역에서 평가지표 항목별 중요도와 타당도 결과는 <표 IV-7>과 같다. 이 중 중요도 평균은 ‘계획성’(4.70), ‘공동체의식’(4.60), ‘책임감’(4.50) 등의 순으로 높게 나타났고, 타당도 평균은 ‘공동체의식’(4.40), ‘계획성’(4.35), ‘책임감’(4.25) 등의 순으로 높게 나타났다.

<표 IV-7> 학업수행 차원에서 요구되는 인성에서의 평가지표 항목별 중요도 및 타당도

(M=평균, SD=표준편차)

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
나눔과 배려	1-1	상대방을 존중하고 원만한 대인 관계를 유지하려는 자세	4.40	0.79	4.10	0.64
	1-2	이기적이지 않고 상대방에게 겸손하고 양보하는 자세	4.00	0.62	3.80	0.83
	1-3	타인의 입장을 이해하고 존중하는 태도	4.50	0.67	4.15	0.69
	1-4	배경이 다른 사람과 더불어 살아가며 배우려는 자세	3.75	0.94	3.45	1.05

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
책임감	2-1	자신의 역할과 책임에 대한 인식	4.50	0.59	4.25	0.72
	2-2	책임 회피와 전가를 하지 않고 최선을 다해 과제를 수행하고 목표에 도전하는 자세	4.20	0.46	4.00	0.65
	2-3	학업을 비롯한 각종 수행에서 자신의 맡은 바를 끝까지 완료하려는 자세	4.50	0.47	4.20	0.52
자율성	3-1	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하는 자세	4.25	0.69	3.95	0.60
	3-2	학업 및 학교생활을 위해 스스로 필요한 점을 찾고 해결하려는 자세	4.35	0.79	4.05	0.83
	3-3	집단에 휩쓸리지 않고 스스로 판단하며 생활하려는 태도	3.55	0.80	3.25	0.70
	3-4	스스로 학교생활 전반에 필요한 정보를 습득하고 어려움을 극복하려는 자세	4.15	0.75	3.80	0.66
공동체 의식	4-1	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 구성원들과 적극적으로 의사소통하고 협조하는 태도	4.60	0.50	4.40	0.50
	4-2	원만한 인간관계와 대학이라는 사회의 질서를 유지하려는 태도	4.00	0.73	3.75	0.99
	4-3	이웃과 더불어 잘 살아가려는 자세	3.65	1.00	3.35	1.21
	4-4	관계 속에서 적응하고 생활하려는 자세	3.85	0.75	3.65	0.76
	4-5	이타(利他)를 위해 이기(利己)를 뒤로 미룰 수 있는 마음	3.75	1.00	3.60	0.94
성실성	5-1	학업을 성공적으로 수행해 나가기 위해 꾸준히 노력하는 자세	4.40	0.81	4.25	0.81
	5-2	주어진 역할에 최선을 다하려는 자세	4.10	0.77	3.80	0.80
	5-3	자기계발, 인간관계, 동아리, 학문에 최선을 다하는 자세	3.95	0.92	3.70	0.89
민주시민 의식	6-1	사회 규칙을 잘 지키려는 마음	3.95	0.88	3.75	0.82
	6-2	자신의 일을 다 하면서 남을 도와주려는 자세	3.75	0.99	3.55	0.99
자존감	7-1	자신이 가지고 있는 것을 존중하고 수용하는 태도	3.95	0.80	3.85	0.85
	7-2	자신과 자신의 환경에 대해 긍정적인 자세	4.05	0.81	3.80	0.64
준법성	8	자신이 소속한 집단의 제도적, 법적 요구를 충실히 따르는 태도	3.85	1.05	3.65	1.10

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
개방성	9-1	자신과 생각이 다른 사람들을 이해하고, 새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하는 자세	4.50	0.57	4.20	0.52
	9-2	문화적 다양성을 인정하고 이질적인 것을 포용하는 자세	4.05	0.83	3.75	0.86
지도력	10	관계 속에서 주도적으로 참여하여 남을 이끌 수 있는 능력	3.95	0.49	3.85	0.55
대인관계 능력	11-1	본인과 타인의 갈등을 이해하고 해결하는 자세	4.05	0.67	3.85	0.62
	11-2	교수 및 학과 선배들과 원만한 인간 관계를 유지해 나가려는 마음	4.10	0.93	3.80	1.08
	11-3	상대방의 감정을 이해하고 공감하려는 자세	4.30	0.79	3.95	0.81
	11-4	긍정적인 자아의식을 바탕으로 타인과의 원만한 관계를 형성하려는 자세	4.40	0.49	4.25	0.55
	11-5	사회적 모임이나 대학 내의 동아리 등에서 적극적 활동하려는 태도	3.65	0.88	3.55	0.88
	11-6	학문적 성취나 봉사를 위한 동아리에 가입하여 함께하려는 자세	3.35	0.94	3.10	1.02
의사소통 능력	12-1	조사하고 공부한 것을 효과적으로 표현할 수 있는 능력	4.05	0.83	3.75	0.80
	12-2	자신과 다른 사람들과 기꺼이 대화하고 토론하려는 자세	4.15	0.69	3.90	0.59
창의적 문제 해결 능력	13-1	새로운 가능성을 발견하고 도전하려는 자세	4.45	0.52	4.20	0.67
	13-2	학교사회에 있는 다양한 개인들의 창의성을 하나로 모아 최선을 만들어 내려고 하는 자세	3.90	0.75	3.65	0.76
	13-3	자신의 생각과 느낌을 새로운 방식으로 표현할 수 있는 능력	4.05	0.77	3.75	0.81
계획성	15	자신의 미래 목표를 설정하고 시간을 계획적으로 활용하려는 자세	4.70	0.51	4.35	0.67

2차 델파이 조사과정에서 영역별 평가지표 항목과 관련하여 전문가 패널들에게 의견을 구한 결과 다양한 의견이 취합되었다. 그래서 3차 델파이 조사를 실시하기에 앞서 검토 및 협의 과정을 거쳐 평가 영역은 그대로 두되 평가 요소와 평가 세부내용은 일부 조정하였다. 전문가 패널들의 의견과 연구진의 검토 및 협의결과는

<표 IV-8>과 같고, 2차 델파이조사에서 3차 델파이 조사로 넘어가면서 조정된 평가 요소와 평가 세부내용은 <표 IV-9>과 같다.

〈표 IV-8〉 2차 델파이 조사 과정에서 제기된 전문가 의견 및 검토 및 협의 결과

평가영역	내용
<p>1. 학생으로서의 기본 자질</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 2-2, 5-2 평가요소와 거리가 먼 세부내용 → 점수가 낮아서 삭제함 ▶ 2-4 세부내용은 의사소통능력 내지 발표력이나 표현력으로 보임 → 점수가 낮아서 삭제함 ▶ 4-2 ‘최선을 다하는 자세’보다 ‘정성을 다하는 자세’가 좀 더 맞지 않을까 함 → 점수가 낮아서 삭제함 ▶ 5-1과 7-1 유사 → 유사하여 7-1 삭제함 ▶ 6-3과 7-4문항은 유사 → 6-3이 삭제되어 7-4 그대로 둠 ▶ 7-2(점수가 낮아서 삭제함)의 교수, 학과 선후배를 고교생 평가의 관계망으로 설정한 것은 무리가 있어 보임 ▶ 10은 3에 포함시킬 것 → 10은 3번으로 가서 3-2가 됨 ▶ 12는 14에 포함시킬 것 → 12와 14는 독립지표로 존속시킴 ▶ 15 준법정신의 평가세부내용(사회구성원으로서 규범을 지키려는 태도로 문구 수정)은 다소 미흡하거나 편협되어 있음 ▶ 15는 5에 포함시킬 것 → 15와 5는 독립지표로 존속 ▶ ‘기본자질’과 ‘인성’ 개념, 범위의 구분이 모호함. 기본자질에 인성과 사고력 등 학업과 생활 모든 면에 관련한 요소들이 포함되는지. 어떻게 정의하는지에 따라 ‘학업능력’이 ‘기본자질’에 해당될 수 있음. 대체로 ‘전공적합성’과 ‘인성’을 구분하는데, ‘학업능력’은 ‘전공적합성’에 해당됨. ‘창의성’, ‘비판적 사고능력’도 ‘인성’에 해당하는지 애매함 → 참고만 하기로 함
<p>2. 학업수행 차원에서 요구되는 인성</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 2-4문항은 능력이 아니라 태도임 → 점수가 낮아서 삭제함 ▶ 2-5, 3-3, 9-4, 10-1 평가요소와 거리가 먼 세부내용 → 점수가 낮아서 모두 삭제함 ▶ 3-1과 3-3은 유사 → 3-1로 통합 ▶ 6-1과 1-3이 유사 → 6-1은 점수가 낮아서 삭제하고 1-3은 존속 ▶ 6-2는 끈기보다는 역경극복능력의 세부내용에 더 적합해 보임(설정된 목표를 이루기 위해 스스로 역경을 이겨 나가려는 자세로 수정) ▶ 7번 관용은 ‘학업수행 차원’ 보다는 ‘학생으로서의 기본자질’에 적절한 항목으로 보임 → 7번 평가요소를 개방성으로 고침 ▶ 9-1은 7에 포함시킬 것 → 점수가 낮아서 7과 9-1 모두 삭제함 ▶ 9-1문항은 ‘학생으로서의 기본자질’에 적절한 항목으로 보임 → 점수가 낮아서 삭제함 ▶ 9-4 고교생 인성평가에 ‘대학에서의 연구~’ 로 세부내용을 설정한 것은 무리가 있어 보임 → 점수가 낮아서 삭제함

<p>3. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 6-1과 6-2의 구분이 없음 → 점수가 낮아서 삭제함 ▶ 6번은 준법성, 공동체의식이나 나눔/배려의 세부내용으로 보임(8번 준법성과 세부내용이 유사함). ▶ 1-1과 11-2, 1-3과 11-3은 유사. 4-1(존속)은 12(다른 사람들과 대화하고 토론 할 수 있는 능력)에 포함시킬 것 ▶ 3의 자율성은 자기주도성으로의 평가요소 용어 변경할 것 → 자율성을 자기주도성으로 용어 변경 ▶ 1-4, 3-3, 6-2, 11-2, 11-6, 12-1 평가요소와 거리가 먼 세부 내용 → 점수가 낮아서 삭제함
-------------------------------	---

〈표 IV-9〉 2차 델파이 조사 결과 조정된 항목(평가 요소 및 평가 세부내용) 내역

2차		3차		내용
<p>1. 학생으로서의 기본 자질</p>	<p>36개 평가 요소</p>	<p>1. 학생으로서의 기본 자질</p>	<p>13개 평가 요소</p>	<p>자기주도성 4개 → 3개 학업능력 4개 → 2개 비판적 사고능력 4개 → 창의적 문제해결능력 성실성 2개 → 1개 공동체의식 4개 → 3개 나눔과 배려 4개 → 1개 원만한 대인관계능력 4개 → 1개 중요도, 타당도 평균이 4.0이하인 평가세부내용은 삭제</p>
<p>2. 학업수행 차원에서 요구되는 인성</p>	<p>37개 평가 요소</p>	<p>2. 학업수행 차원에서 요구되는 인성</p>	<p>9개 평가 요소</p>	<p>성실성 3개 → 1개 적극적인 문제해결능력 7개 → 1개 창의성 6개 → 1개 끈기 2개 → 1개 인성요소 ‘관용’을 ‘개방성’으로 변경 개방성 3개 → 1개 자율성 3개 → 1개 의사소통능력 5개 → 1개 탐구심 4개 → 1개 중요도, 타당도 평균이 4.0 이하인 평가 세부내용도 삭제</p>
<p>3. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성</p>	<p>39개 평가 요소</p>	<p>3. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성</p>	<p>11개 평가 요소</p>	<p>배려 4개 → 1개 공동체의식 5개 → 1개 성실성 3개 → 1개 개방성 2개 → 1개 원만한 대인관계능력 6개 → 1개 창의적 문제해결능력 3개 → 1개 중요도, 타당도 평균이 4.0 이하인 평가 세부내용은 삭제</p>

3. 3차 델파이 조사 결과

3차 델파이 조사는 전문가 패널들이 재고의 과정을 거쳐 2차 조사 결과를 재평가하고, 평가 지표에 대한 최종 합의를 이끌어 내기 위해 실시되었다. 참고로 이때는 합의점을 좁히기 위해 2차 조사 결과 중요도와 타당도가 공히 4.0 이상 나왔던 평가 지표들만 제시하였다. 그리고 전문가들의 의견 일치 정도(Coefficient of Concordance: W)를 알아보기 위해 Kendall의 W검증을 실시하였다. Kendall의 W 검증은 여러 평가자들이 여러 대상들을 평가할 경우 평가자들 간의 일치성 정도를 조사하는 방법이다. W의 범위는 $0 \leq W \leq 1$ 이므로 음수 값을 취할 수 없다. W가 1이면 평정 순위가 완전히 일치한다는 것을, W가 0이면 평정 순위가 관련 없다는 것을 나타낸다(권대훈, 2011).

조사 결과 학생으로서의 기본적인 자질에 대한 평가 항목의 중요도 평균은 4.34, 타당도 평균은 4.39로 나왔고, 학업수행 차원에서 요구되는 인성에 대한 평가 항목의 중요도 평균은 4.34, 타당도 평균은 4.37로 나왔으며, 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성에 대한 평가 항목의 중요도 평균은 4.34 타당도 평균은 4.31로 나왔다. 또한 Kendall의 W검증 결과 전 영역에서 통계적으로 유의한 결과가 나왔다. 전 영역에서 의견 일치도 계수를 뜻하는 W(a)의 경우, 중요도 부분에서는 .232이상, 타당도 부분에서는 .281이상 나왔다.

가. 학생으로서의 기본자질

학생으로서의 기본자질 영역에서의 중요도와 타당도 평정 결과는 <표 IV-10>과 같다. 평균을 중심으로 보면 중요도 평균은 ‘성실성’(4.72), ‘학업능력’(4.61), ‘창의적 문제해결능력’(4.61), ‘자기주도성’(4.49) 등의 순으로 높게 나타났고, 타당도 평균은 ‘학업능력’(4.76), ‘창의적 문제해결능력’(4.66), ‘자기주도성’(4.65), ‘성실성’(4.57) 등의 순으로 높게 나타났다.

〈표 IV-10〉 학생으로서의 기본자질에서의 중요도 및 타당도 평정 결과

(M=평균, SD=표준편차)

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
자기 주도성	1-1	자신의 신념과 판단에 따라 진로를 결정하고 개척해 나가려는 태도	4.19	0.62	4.30	0.57
	1-2	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진해 나가려는 태도	4.24	0.64	4.29	0.58
	1-3	학업 및 학교생활을 위해 필요한 것들을 스스로 찾고 해결하려는 자세	4.49	0.53	4.65	0.50
학업 능력	2-1	전공 수업을 이해할 수 있는 능력	4.61	0.50	4.76	0.44
	2-2	전공 분야에 대한 관심과 흥미의 정도	4.35	0.59	4.44	0.62
창의적 문제 해결 능력	3-3	지식을 이해하고 머릿속에서 그 지식을 구조화하여 자신의 것으로 만들 수 있는 능력	4.61	0.50	4.66	0.48
	10	받아들여지는 사실이나 의견에 대해 의문을 제기하고 비판적으로 사고하려는 태도	4.15	0.59	4.14	0.59
성실성	4-1	학업을 성공적으로 수행하기 위해 부단히 노력하려는 자세	4.72	0.45	4.57	0.59
공동체 의식	5-1	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 적극적으로 의사소통하고 협조하려는 자세	4.32	0.65	4.27	0.64
	5-3	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결하려는 자세	4.22	0.52	4.32	0.65
	5-4	공동체의 기본규칙을 존중하고 지키려는 자세	4.27	0.78	4.27	0.78
나눔과 배려	6-4	남과 어울려 살아가는 사회의 구성원으로서 동료의 어려움을 나누어 함께 하려는 태도	4.37	0.48	4.42	0.49
대인관계 능력	7-3	자신의 생각을 정확하게 표현하고 상대를 설득할 수 있는 능력	3.99	0.57	3.99	0.73
Kendall의 W검증 결과			N=13 W(a)=.233 $x^2=57.597$ df=19 sig=.000	N=130 W(a)=.290 $x^2=71.602$ df=19 sig=.000		

나. 학업수행 차원에서 요구되는 인성

학업수행 차원에서 요구되는 인성 영역에서의 중요도와 타당도 평정 결과는 <표 IV-11>과 같다. 중요도 평균은 ‘성실성’(4.61), ‘의사소통능력’(4.45), ‘개방성’(4.36), ‘문제해결능력’과 ‘탐구심’(4.32) 등의 순으로 높게 나타났고, 타당도 평균은 ‘성실성’(4.60), ‘의사소통능력’(4.50), ‘탐구심’(4.47), ‘끈기’(4.42), ‘적극적인 문제해결능력’(4.32) 등의 순으로 높게 나타났다.

<표 IV-11> 학업수행 차원에서 요구되는 인성에서의 중요도 및 타당도 평정 결과

(M=평균, SD=표준편차)

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
성실성	1-3	주어진 과제를 끝까지 수행 나가려는 자세	4.61	0.50	4.60	0.50
문제해결 능력	2-1	여러 가지 상황을 다양하게 고려하여 문제를 분석하고 종합할 수 있는 능력	4.32	0.57	4.32	0.57
창의성	3-1	고정관념에서 탈피하여 새로운 방법 및 아이디어를 도출하고 이를 구체화할 수 있는 능력	4.19	0.62	4.29	0.58
협동심	5-1	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결을 하려는 마음	4.30	0.57	4.25	0.55
끈기	6-2	설정된 목표를 이루기 위해 역경을 스스로를 이겨나가려는 자세	4.22	0.52	4.42	0.49
개방성	7-1	자신의 견해와는 다른 의견이나 주장, 이론 등을 수용하려는 자세	4.36	0.49	4.31	0.47
자율성	8-1	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하려는 태도	4.30	0.57	4.20	0.52
의사소통 능력	9-2	자신의 의견을 명확히 표현할 수 있는 능력	4.45	0.60	4.50	0.51
탐구심	10-2	어떤 대상에 대해 관심과 흥미를 가지고 진리를 탐구하려는 마음	4.32	0.57	4.47	0.50
Kendall의 W검증 결과			N=9 W(a)=.232 $x^2=39.641$ df=19 sig=.004	N=3 W(a)=.281 $x^2=47.991$ df=19 sig=.000		

다. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성

학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 영역에서의 중요도와 타당도 평정 결과는 <표 IV-12>와 같다. 중요도 평균은 ‘책임감’(4.60), ‘원만한 대인관계능력’(4.52), ‘공동체의식’(4.46), ‘개방성’ 및 ‘계획성’(4.37)등의 순으로 높게 나타났고, 타당도에서는 ‘개방성’(4.57), ‘책임감’(4.50), ‘원만한 대인관계능력’(4.42), ‘성실성’(4.40), ‘계획성’(4.37)등의 순으로 높게 나타났다.

<표 IV-12> 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성에서의 중요도 및 타당도 평정 결과

(M=평균, SD=표준편차)

평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	중요도		타당도	
			M	SD	M	SD
나눔과 배려	1-1	상대방을 존중하고 원만한 대인 관계를 유지하려는 자세	4.20	0.53	4.30	0.47
	1-3	타인의 입장을 이해하고 존중하는 태도	4.29	0.58	4.34	0.60
책임감	2-1	자신의 역할과 책임에 대한 인식	4.50	0.51	4.60	0.60
	2-2	책임 회피와 전가를 하지 않고 최선을 다해 과제를 수행하고 목표에 도전하는 자세	3.99	0.73	3.99	0.73
	2-3	학업을 비롯한 각종 수행에서 자신의 맡은 바를 끝까지 완료하려는 자세	4.35	0.59	4.45	0.61
공동체 의식	4-1	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 구성원들과 적극적으로 의사소통하고 협조하는 태도	4.31	0.65	4.46	0.51
성실성	5-1	학업을 성공적으로 수행해 나가기 위해 꾸준히 노력하는 자세	4.40	0.60	4.35	0.49
개방성	9-1	자신과 생각이 다른 사람들을 이해하고, 새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하는 자세	4.57	0.50	4.37	0.48
대인관계 능력	11-4	긍정적인 자아의식을 바탕으로 타인과의 원만한 관계를 형성하려는 자세	4.42	0.59	4.52	0.60
창의적 문제해결능력	13-1	새로운 가능성을 발견하고 도전하려는 자세	4.05	0.76	4.05	0.69
계획성	15	자신의 미래 목표를 설정하고 시간을 계획적으로 활용하려는 자세	4.37	0.67	4.37	0.67
Kendall의 W검증 결과			N=11 W(a)=.286 $x^2=59.762$ df=19 sig=.000	N=11 W(a)=.373 $x^2=77.889$ df=19 sig=.000		

4. 최종적으로 개발된 학생 인성 평가지표

우리는 3차 델파이 조사결과를 바탕으로 협의 과정을 거쳐 평가 영역별 평가 세부내용의 중요도와 타당도가 공히 4.2 이상 되는 것을 최종 항목으로 삼았다. 그리고 새로 평가지표 번호를 부여하되 선정된 평가 요소 가운데 중요도가 높은 순으로 평가지표를 부여하고 실제 활용 가능성을 염두에 두고 평정 란을 두게 되었다. 이렇게 하여 최종적으로 개발된 학생 인성 평가지표는 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 최종적으로 개발된 학생 인성 평가지표

평가 영역	평가 지표 번호	평가 요소	평가 세부내용	평정					
1. 학생으로서의 기본 자질	1-1	성실성	· 학업을 성공적으로 수행하기 위해 부단히 노력하려는 자세						
	1-2	학업능력	· 전공 수업을 이해할 수 있는 능력 · 전공 분야에 대한 관심과 흥미의 정도						
	1-3	문제해결능력	· 지식을 이해하고 머릿속에서 그 지식을 구조화하여 자신의 것으로 만들 수 있는 능력						
	1-4	자기 주도성	· 타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진해 나가려는 태도 · 학업 및 학교생활을 위해 필요한 것들을 스스로 찾고 해결하려는 자세						
	1-5	나눔과 배려	· 남과 어울려 살아가는 사회의 구성원으로서 동료의 어려움을 나누어 함께 하려는 태도						
	1-6	공동체 의식	· 타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결하려는 자세 · 공동체의 기본규칙을 존중하고 지키려는 자세 · 구성원에 대한 신뢰를 바탕으로 적극적으로 의사소통하고 협조하려는 자세						
	합계								
점수									
	2-1	성실성	· 주어진 과제를 끝까지 수행해 나가려는 자세						

평가 영역	평가 지표 번호	평가 요소	평가 세부내용	평정						
2. 학업 수행 차원에서 요구되는 인성	2-2	개방성	· 자신의 견해와는 다른 의견이나 주장, 이론 등을 수용하려는 자세							
	2-3	의사소통능력	· 자신의 의견을 명확히 표현할 수 있는 능력							
	2-4	문제 해결능력	· 여러 가지 상황을 다양하게 고려하여 문제를 분석하고 종합할 수 있는 능력							
	2-5	탐구심	· 어떤 대상에 대해 관심과 흥미를 가지고 진리를 탐구하려는 마음							
	2-6	협동심	· 타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결을 하려는 마음							
	2-7	자율성	· 타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하려는 태도							
	2-8	끈기	· 설정한 목표를 이루기 위해 역경을 스스로 이겨 나가려는 자세							
	2-9	창의성	· 고정관념에서 탈피하여 새로운 방법 및 아이디어를 도출하고 이를 구체화할 수 있는 능력							
	합계									
	점수									
3. 학교 생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성	3-1	책임감	· 자신의 역할과 책임에 대한 인식 · 학업을 비롯한 각종 역할 수행에서 자신이 맡은 바를 끝까지 완료하려는 자세							
	3-2	대인관계능력	· 긍정적인 자아의식을 바탕으로 타인과의 원만한 관계를 형성하려는 자세							
	3-3	공동체 의식	· 구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 구성원들과 적극적으로 의사소통하고 협조하는 태도							
	3-4	개방성	· 자신과 생각이 다른 사람들을 이해하고, 새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하는 자세							
	3-5	계획성	· 자신의 미래 목표를 설정하고 시간을 계획적으로 활용하려는 자세							
	3-6	성실성	· 학업을 성공적으로 수행해 나가기 위해 꾸준히 노력하는 자세							
	3-7	나눔과 배려	· 타인의 입장을 이해하고 존중하는 태도 · 상대방을 존중하고 원만한 대인 관계를 유지하려는 자세							
	3-8	창의적 문제 해결 능력	· 새로운 가능성을 발견하고 도전하려는 자세							
	합계									
	점수									

5. 학생 인성 평가지표의 활용 방안

<표 IV-13>와 같이 최종 개발된 학생 인성 평가지표는 대입전형 특히 입학사정관 전형의 인성면접에서 실제 활용 가능할 것으로 판단된다. 본 연구에서는 이러한 가능성을 염두에 두고 학생 인성 평가 지표의 활용 방안으로 면접 질문과 면접 방식 및 면접 시나리오를 예시적 수준에서 제시해 본다.

가. 면접 질문

본 연구에서는 인성면접 상황에서 면접관이 지원 학생이 제출한 서류(학교생활기록부, 자기소개서, 교사추천서 등)의 내용을 확인하는 한편, <표 IV-13>의 학생 인성 평가지표에 근거하여 질문하고 이를 바탕으로 면접관이 지원 학생의 인성을 평가하는 것을 가정하고 면접 질문을 만들어 보았다. 학생 인성 평가 영역별로 이를 예시하면 <표 IV-14>, <표 IV-15>, <표 IV-16>과 같다.

<표 IV-14> 학생으로서의 기본자질 영역에서의 면접 질문(예시)

평가 지표 번호	평가 요소	평가 세부내용	면접 질문
1-1	성실성	학업을 성공적으로 수행하기 위해 부단히 노력하려는 자세	학생의 성적을 보면 수학과목의 성적이 저조합니다. 수학 성적을 향상시키려고 노력한 경험이 있다면 얘기해 보세요.
1-2	학업 능력	전공 수업을 이해할 수 있는 능력	학생은 전공분야의 커리큘럼에 대해서 살펴본 적이 있나요? 그 전공과목들 중에서 가장 끌리는 과목에는 어떤 것들이 있는지, 왜 그 쪽으로 마음이 끌렸는지 말해 보세요.
1-3	문제 해결 능력	지식을 이해하고 머릿속에서 그 지식을 구조화하여 자신의 것으로 만들 수 있는 능력	토론대회, 에세이대회, 수학, 과학관련 대회 등에 출전해 본 적이 있나요? 있다면 가장 기억에 남는 내용을 말해 보세요.
1-4	자기 주도성	학업 및 학교생활을 위해 필요한 것들을 스스로 찾고 해결하려는 자세	본교나 본 학과에 지원하기 위해서 학생이 스스로 노력한 경험이 있다면 소개 하세요

평가 지표 번호	평가 요소	평가 세부내용	면접 질문
1-5	나눔과 배려	남과 어울려 살아가는 사회의 구성원으로서 동료의 어려움을 나누어 함께 하려는 태도	고3 수험생이 아버지에게 간 이식을 하였다라는 뉴스를 접해본 적이 있나요? 만약 학생에게 그러한 상황이 발생할 경우 장기 기증에 대한 본인의 생각을 말해 보세요.
1-6	공동체 의식	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 적극적으로 의사소통하고 협조하려는 자세	학생이 속한 조별 과제에서 어떤 학생이 유독 자신이 맡은 임무에 성실하지 못하였던 적이 있을 것입니다. 이럴 때 학생은 어떻게 대응하였습니까?

2) 학업수행 차원에서 요구되는 인성

학업수행차원에서 요구되는 인성 영역을 평가하는 인성면접 질문의 예는 <표 IV-15>와 다음과 같다.

<표 IV-15> 학업수행 차원에서 요구되는 인성 영역에서의 면접 질문(예시)

평가 지표 번호	평가 요소	평가 세부내용	면접 질문
2-1	성실성	주어진 과제를 끝까지 수행해 나가려는 자세	보고서 제출 과제를 제출 마감일까지 다할 수 없을 것 같을 경우 학생은 어떻게 해야 할지 말해 보세요.
2-2	개방성	자신의 견해와는 다른 의견이나 주장, 이론 등을 수용하려는 자세	토론 수업시간에 나의 생각과는 전혀 다른 주장을 펼치는 사람이 있을 경우 어떻게 하는 것이 좋을까요?
2-3	의사소통 능력	자신의 의견을 명확히 표현할 수 있는 능력	학생 자신의 미래에 대한 뚜렷한 포부나 목표가 있나요? 있으면 말해 보세요.
2-4	문제해결 능력	여러 가지 상황을 다양하게 고려하여 문제를 분석하고 종합할 수 있는 능력	학생은 공동 과제를 수행하는 도중 팀원들과 의견 충돌이 생겼을 때 어떻게 해결하겠나요? 또한 그런 경험이나 사례가 있으면 소개해 보세요.
2-5	탐구심	어떤 대상에 대해 관심과 흥미를 가지고 진리를 탐구하려는 마음	학생은 본 학과에 진학하여 앞으로 무엇을 연구하고 싶은지 말해 보세요.

평가 지표 번호	평가 요소	평가 세부내용	면접 질문
2-6	협동심	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결을 하려는 마음	다른 일이 많아서 바쁠 때 팀 프로젝트 수행 과제 내용이 내가 빠져도 무리가 없을 것 같다는 생각이 든다. 어떻게 하는 것이 좋을까요?
2-7	자율성	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하려는 태도	학교생활기록부에 학습플래너 관련 상을 받은 적이 있는데 학생은 어떤 계기로 언제부터 학습플래너를 작성하였나요? 그리고 자신만의 특별한 노하우가 있으면 소개해 보세요.
2-8	끈기	설정된 목표를 이루기 위해 역경을 스스로 이겨나 가려는 자세	학생은 고등학교 시절 가장 어려웠던 과목이 무엇이며 어떤 방법으로 그 어려움을 극복했는지 설명해 보세요.
2-9	창의성	고정관념에서 탈피하여 새로운 방법 및 아이디어를 도출하고 이를 구체화할 수 있는 능력	어떤 일을 하든지 선배들이나 어른들이 하는 것을 보고 그대로 답습하는 경우가 많습니다. 생각이나 일처리 방식에 있어서 고정관념이나 과거의 방식에 의문을 제기하고 자신의 방식대로 사고하거나 행동한 사례가 있으면 얘기해 보세요.

3) 학교 생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성

학교 생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 영역을 평가하는 인성면접 질문의 예는 <표 IV-16>과 다음과 같다.

<표 IV-16> 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 영역에서의 면접 질문(예시)

평가 지표 번호	평가 요소	평가 세부내용	면접 질문
3-1	책임감	자신의 역할과 책임에 대한 인식	공동과제에서 학생은 맡은 부분을 완수하였지만 친구는 자신이 맡은 부분을 마무리 짓지 않은 채 여전히 게임에 열중하고 있다. 이럴 때 학생은 어떻게 하겠습니까?
3-2	대인관계 능력	긍정적인 자아의식을 바탕으로 타인과의 원만한 관계를 형성하려는 자세	상대평가인 수행평가에서 좋은 성적을 얻기 위하여 학생은 밤을 새며 고통스럽게 과제를 해결하였는데 다음날 단짝 친구가 보여달라고 한다면 어떻게 하겠습니까?

평가 지표 번호	평가 요소	평가 세부내용	면접 질문
3-3	공동체 의식	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 구성원들과 적극적으로 의사소통하고 협조하는 태도	공동 이익과 학생의 개인 이익이 상충하는 경우 학생은 어떤 기준을 가지고 대처하겠습니까?
3-4	개방성	자신과 생각이 다른 사람들을 이해하고, 새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하는 자세	학생과 생각이 다른 사람들을 이해하고, 새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하려 노력했던 경험이 있으면 소개해 보세요.
3-5	계획성	자신의 미래 목표를 설정하고 시간을 계획적으로 활용하려는 자세	학생은 학습플래너를 적극 활용하였는데 구체적으로 어떻게 활용하였나요?
3-6	성실성	학업을 성공적으로 수행해 나가기 위해 꾸준히 노력하는 자세	학생은 학교 성적이 한 때 많이 떨어졌던데 역경을 극복하기 위하여 어떤 노력을 기울였나요?
3-7	나눔과 배려	타인의 입장을 이해하고 존중하는 태도	대중교통을 이용하는 중 경로석에 젊은이가 앉아서 음악을 들으며 눈을 감고 있다. 이 때 몸이 불편한 노인이 탑승했을 경우 학생은 어떻게 대처하겠습니까?
3-8	창의적 문제 해결 능력	새로운 가능성을 발견하고 도전하려는 자세	모두가 가능성이 없다고 포기하라고 할 때 지원자는 포기하지 않고 끝까지 해 보려고 했던 경험이 있으면 소개하세요.

나. 면접 방식 및 면접 시나리오

학생의 인성을 평가할 때 적용할 수 있는 면접 방식과 면접 시나리오는 다양할 수 있다. 대학의 사정에 따라, 모집 계열이나 모집 전공의 특성에 따라 다를 수 있다. 본 연구에서는 <표 IV-13>와 같이 개발된 학생 인성 평가지표의 활용 방안으로 앞의 면접 질문 예시와 함께 면접 방식 및 면접 시나리오도 예시해 본다. 다음에 제시되는 두 개의 면접 방식은 필요에 따라 절충하고 수정 보완하여 활용할 수 있겠다.

1) 다중미니면접 방식과 면접 시나리오 예시

본 연구에서 활용하고자 하는 다중미니면접(Multiple Mini Interview)은 수험생은 몇 개의 방을 돌며 면접관들과 토론을 벌이며 면접이 이루어지는 방식이다. 다른 면접 방식과 마찬가지로 대학 사정과 필요에 따라 다양한 절차와 방법으로 이루어 질 수도 있겠다. 우선 다중미니면접 방식을 면접 절차와 평가 방법을 중심으로 예시하면 <표 IV-17>와 같다.

<표 IV-17> 다중미니면접 방식의 면접 절차와 평가 방법

구분	내용	비고
면접 절차	<ul style="list-style-type: none"> - 수험생은 3개의 방을 돌며 각 방 앞에서 특정 상황이나 주제가 제시된 쪽지를 읽고 2분간 자신의 의견을 준비한다. - 수험생은 각 방에 순번대로 들어가 면접관 1~2명과 8분 내외의 시간에 걸쳐 토론을 벌인다. 	
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> - 면접관은 토론과정에서 나오는 수험생의 답변을 종합하여 수험생의 인성을 평가한다. - 면접관은 평가 항목별로 미흡, 보통, 우수, 매우 우수, 탁월 등 5단계로 평정한다. 이때 계량화된 점수를 부여할 수도 있다. - 수험생은 학업성적이 아무리 우수해도 인성이 미흡 또는 보통으로 평가될 경우 불합격 처리될 수도 있다. 	

다음으로 <표 IV-17>의 다중미니면접 방식에 따른 면접 시나리오를 예시하면 <표 IV-18>과 같다.

<표 IV-18> 다중미니면접 방식의 시나리오(예시)

<p><평가 영역> 학업수행 차원에서 요구되는 인성 <평가 요소> 문제해결능력, 성실성, 끈기, 의사소통능력 등</p> <p>(수험생은 대기하고 있다가 자신의 면접 순번이 되면 우선 세 개의 방 중 첫 번째 방에 앞으로 가서 특정 상황이 제시되어 있는 쪽지 문제를 읽고 2분간 자신의 의견을 준비한다.)</p> <p>[쪽지 문제] A군은 대학에서 베트남어를 수강해 두면 대학졸업 때 취업이 잘 될 것 같아 베트남어 초급 강좌를 신청하였다. 하지만 베트남어의 발음, 어휘, 문법 등이 무척 생소하고 어렵게 느껴져 셋째</p>
--

시간에는 강의실을 나와 버렸다.

(쪽지를 받은 지 2분 후 첫 번째 방으로 들어가서 8분 내외의 시간에 걸쳐 면접관과 쪽지 문제를 놓고 토론을 벌인다)

[면접]

면접관1: 무엇이 문제입니까?

수험생: 강좌 중도에 신청한 강좌를 쉽게 포기해 버렸습니다.

면접관1 : 중도 포기가 왜 문제입니까? 올라 봤는데 오르지 못할 것 같으면 서둘러 포기하는 것이 현명하지 않나요?

수험생: 그렇지 않습니다. 무슨 일이든 해법이 있기 마련입니다. 혼자서 자신의 손발을 이용해 못 올라 갈 것 같으면, 사다리를 이용하면 됩니다. 사다리도 짧아 안 된다면 사다리차나 크레인을 이용하면 됩니다. 만에 일 이것도 안 되면 전기톱으로 베어 버리면 되지 않나요? 어떠한 과업이든 중도에 포기하게 되면 완수할 수 없을 뿐만 아니라 어떠한 목적도 달성할 수 없게 됩니다. 또한 중도 포기는 안하니만 못한 결과를 초래할 수 있습니다.

면접관2: 그럼, 학생이 A군이라면 어떻게 하겠나요?

수험생: 사실, 처음 시작하는 외국어는 대개 생소하고 어렵기 마련입니다. 우선 나는 베트남어 수강 신청에 좀 더 신중을 기하겠습니다. 취업에 유리한 외국어에는 베트남어 말고도 많이 있습니다. 설령 베트남어 강좌를 여차여차하여 신청했다면 저는 종강까지 완주하겠습니다. 베트남이라는 새로운 세계로 가까이 들어가 인간 세계에 대한 견문을 넓히고 어학에 기반한 소양을 키워 나가겠습니다.

면접관1: 어떤 가치와 원칙을 갖고 이 문제를 해결할 것인가요?

수험생: 한 번 선택한 것은 반드시 신중과 끈기로 유종의 미를 거두어 나가겠습니다.

면접관1: 유종의 미를 거두는 것이 쉬운 일이 아니다. 유종의 미를 거두어 본 경험이 있나요?

수험생: 전적으로 동의합니다. 하지만 불가능한 일은 아닙니다. 저의 경우 초등학교, 중학교, 고등학교를 다니면서 한 번도 결석하지 않았습니니다. 올 개근하였습니다. 그리고 성실하게 학교 생활을 하고 열심히 공부하여 이 자리까지 오게 되었습니다.

면접관1: 네. 알겠습니다. 수고 많았습니다.

수험생: 고맙습니다. 안녕히 계십시오.

[평가]

질문에 대한 정답은 없다. 면접관은 수험생의 답변을 듣고 평가하고자 하는 인성 요소를 수험생이 어느 정도 지니고 있는지를 판단한 다음, ‘미흡’, ‘보통’, ‘우수’, ‘매우 우수’, ‘탁월’의 5단계 척도로 평가할 수 있겠다. 위의 수험생은 문제해결능력, 성실성, 끈기, 의사소통능력 등을 매우 우수하게 또는 탁월하게 갖추어 있다고 평가할 수 있겠다.

2) 일대다면접 방식과 면접 시나리오 예시

본 연구에서 활용하고자 하는 일대다면접 방식은 기존의 면접 방식과 거의 동일하다. 한 명의 수험생을 대상으로 여러 명의 면접관이 면접을 진행하는 방식이다. 다른 면접 방식과 마찬가지로 대학 사정과 필요에 따라 다양한 절차와 방법으로 이루어 질 수도 있겠다. 우선 일대다면접 방식을 면접 절차와 평가 방법을 중심으로 예시하면 <표 IV-19>와 같다.

<표 IV-19> 일대다면접 방식의 면접 절차와 평가 방법

구분	내용	비고
면접 절차	<ul style="list-style-type: none"> - 수험생은 면접 대기실에서 순번을 기다리며 면접 준비를 한다. - 수험생은 자신의 순번이 되면 면접실로 들어와 면접에 임한다. - 면접관(2~3명)은 질문하고 수험생은 대답한다. 	
평가 방법	다중미니면접과 대동소이하다. 다만 수험생이 제출한 서류(학교생활 기록부, 자기소개서, 교사추천서 등)에 기재되어 있는 핵심 인성 요소(나눔과 배려, 책임감, 성실성, 준법성, 자기주도성, 리더십, 협동심 등)에 대해 질문함으로써 기재된 내용을 확인하는 한편, 본 연구를 통해 개발된 평가지표를 활용하여 수험생의 인성을 평가할 수 있겠다.	

다음으로 <표 IV-19>의 일대다면접 방식에 따른 면접 시나리오를 예시하면 <표 IV-20>과 같다

<표 IV-20> 다중미니면접 방식의 시나리오(예시)

<p><평가 영역> 학업수행 차원에서 요구되는 인성 <평가 요소> 문제해결능력, 성실성, 끈기, 의사소통능력 등</p> <p>(수험생은 대기하고 있다가 자신의 면접 순번이 되면 우선 세 개의 방 중 첫 번째 방에 앞으로 가서 특정 상황이 제시되어 있는 쪽지 문제를 읽고 2분간 자신의 의견을 준비한다.)</p> <p>[쪽지 문제] A군은 대학에서 베트남어를 수강해 두면 대학졸업 때 취업이 잘 될 것 같아 베트남어 초급 강좌를 신청하였다. 하지만 베트남어의 발음, 어휘, 문법 등이 무척 생소하고 어렵게 느껴져 셋째 시간에는 강의실을 나와 버렸다.</p>
--

(쪽지를 받은 지 2분 후 첫 번째 방으로 들어가서 8분 내외의 시간에 걸쳐 면접관과 쪽지 문제를 놓고 토론을 벌인다)

[면접]

면접관1: 무엇이 문제입니까?

수험생: 강좌 중도에 신청한 강좌를 쉽게 포기해 버렸습니다.

면접관1 : 중도 포기가 왜 문제입니까? 올라 봤는데 오르지 못할 것 같으면 서둘러 포기하는 것이 현명하지 않나요?

수험생: 그렇지 않습니다. 무슨 일이든 해법이 있기 마련입니다. 혼자서 자신의 손발을 이용해 못 올라 갈 것 같으면, 사다리를 이용하면 됩니다. 사다리도 짧아 안 된다면 사다리차나 크레인을 이용하면 됩니다. 만에 일 이것도 안 되면 전기톱으로 베어 버리면 되지 않나요? 어떠한 과업이든 중도에 포기하게 되면 완수할 수 없을 뿐만 아니라 어떠한 목적도 달성할 수 없게 됩니다. 또한 중도 포기는 안하느니만 못한 결과를 초래할 수 있습니다.

면접관2: 그럼, 학생이 A군이라면 어떻게 하겠나요?

수험생: 사실, 처음 시작하는 외국어는 대개 생소하고 어렵기 마련입니다. 우선 나는 베트남어 수강 신청에 좀 더 신중을 기하겠습니다. 취업에 유리한 외국어에는 베트남어 말고도 많이 있습니다. 설령 베트남어 강좌를 여차여차하여 신청했다면 저는 중강까지 완주하겠습니다. 베트남이라는 새로운 세계로 기꺼이 들어가 인간 세계에 대한 견문을 넓히고 어학에 기반한 소양을 키워 나가겠습니다.

면접관1: 어떤 가치와 원칙을 갖고 이 문제를 해결할 것인가요?

수험생: 한 번 선택한 것은 반드시 신중과 끈기로 유종의 미를 거두어 나가겠습니다.

면접관1: 유종의 미를 거두는 것이 쉬운 일이 아니다. 유종의 미를 거두어 본 경험이 있나요?

수험생: 전적으로 동의합니다. 하지만 불가능한 일은 아닙니다. 저의 경우 초등학교, 중학교, 고등학교를 다니면서 한 번도 결석하지 않았습니니다. 올 개근하였습니다. 그리고 성실하게 학교 생활을 하고 열심히 공부하여 이 자리까지 오게 되었습니다.

면접관1: 네. 알겠습니다. 수고 많았습니다.

수험생: 고맙습니다. 안녕히 계십시오.

[평가]

질문에 대한 정답은 없다. 면접관은 수험생의 답변을 듣고 평가하고자 하는 인성 요소를 수험생이 어느 정도 지니고 있는지를 판단한 다음, ‘미흡’, ‘보통’, ‘우수’, ‘매우 우수’, ‘탁월’의 5단계 척도로 평가할 수 있겠다. 위의 수험생은 문제해결능력, 성실성, 끈기, 의사소통능력 등을 매우 우수하게 또는 탁월하게 갖추어 있다고 평가할 수 있겠다.

V 결론

본 연구의 결론은 본 연구의 결과를 요약하고 후속 연구를 위한 제언으로 갈음하고자 한다.

1. 요약

본 연구는 대입 전형 과정 특히 인성면접에서 실제 활용 가능한 학생 인성 평가지표를 개발하고 그 활용 방안을 제공할 목적으로 이루어졌다. 이러한 목적 달성을 위해 다음과 같이 연구 문제를 설정하고 이론적 연구를 토대로 하여 델파이 조사와 면접사례 조사를 병행 실시하였다.

연구 문제1. 학생 인성 평가지표는 어떤 것들로 구성될 수 있는가?

연구 문제2. 개발된 학생 인성 평가지표는 어떻게 활용될 수 있는가?

델파이 조사는 유관 전문가 패널 20명을 대상으로 3차에 걸쳐 설문 조사를 토대로 실시되었으며, 이를 통해 학생 인성 평가지표를 개발하게 되었다. 면접 사례 조사는 국내·외 주요 대학의 학생 입학 업무 담당자들에게 이메일을 보내 해당 대학의 인성 면접 방식과 평가 요소 및 평가 방법에 대해 알아보는 방식으로 이루어졌으며 이를 학생 인성 평가지표 활용 방안을 구안하게 되었다.

이상의 조사 과정을 통해 밝힌 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 학생 인성 평가 영역은 크게 3가지 영역으로 구분할 수 있다. 즉, 예비 대학생으로서 기본적으로 갖추어야 할 바람직한 인격 및 행동 특성들인 ‘학생으로서의 기본자질’, ‘학업 수행 차원에서 요구되는 인성’, ‘학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성’ 등으로 대별할 수 있다.

둘째, 각 평가 영역별 평가 요소를 중요도 순으로 살펴보면 다음과 같다. 우선 학생으로서의 기본 자질 영역에서 도합 6개의 평가 요소가 도출되었는데, 성실성, 학업능력, 문제해결능력, 자기주도성, 나눔과 배려, 공동체의식 등의 순으로 중요도 순위가 매겨졌다. 학업수행 차원에서 요구되는 인성 영역에서는 도합 9개의 평가 요

소가 도출되었는데, 성실성, 개방성, 의사소통능력, 문제해결능력, 탐구심, 협동심, 자율성, 끈기, 창의성 등의 순으로 중요도 순위가 매겨졌다. 학교 생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성 영역에서는 도합 8개의 평가 요소가 도출되었는데, 책임감, 대인관계 능력, 공동체의식, 개방성, 계획성, 성실성, 나눔과 배려, 창의적 문제해결 능력 순으로 중요도 순위가 매겨졌다.

셋째, 영역별 평가요소 마다 중요도 순위에 맞추어 평가지표 번호를 부여하였으며, 실제 활용 가능성을 염두에 두고 평가 요소마다 평가 세부 내용을 기술하고 평정란을 두게 되었다.

넷째, 이렇게 개발된 학생 인성 평가지표가 대입 전형 특히 인성 면접 전형에서 실제 활용될 수 있도록 하기 위해 예시적 수준에서나마 세 개의 평가 영역에 걸쳐 평가 요소마다 면접 질문을 만들고, 면접 방식과 면접 시나리오를 제시해 보았다.

2. 제언

본 연구는 학생 인성에 대한 이론적 연구를 토대로 델파이 조사와 인성 면접 사례 조사를 통해 진행되었다. 그 결과 학생 인성의 의미와 인성의 영역 및 구성 요소가 명확해졌고, 학생 인성 평가지표가 개발되고 또 그 활용 방안이 제시되었다. 이는 인성 중시되고 인성 교육이 강조되는 상황에서 대학에 입학하려는 학생들의 인성을 평가하는 데 있어 준거로 활용될 수 있을 것이다.

나아가 이것은 일선 초·중·고등학교 현장에서 학생들의 인성을 함양하고 그 성과를 평가하는데 있어서도 의미 있는 시사점을 제공해 줄 수 있을 것이다.

끝으로, 본 연구를 통해 개발된 학생 인성 평가지표는 일종의 설문 조사 방식을 토대로 구안된 것인 만큼 평가 도구로서의 타당도와 신뢰도를 검증해 보는 후속 연구가 요청된다. 그리고 이번에 개발된 학생 인성 평가지표는 대입의 인성 면접 전형뿐만 아니라 여러 다양한 방식으로 활용 가능하기 때문에 이에 대한 연구도 이루어질 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 강선보 등(2008). 21세기 인성교육의 방향 설정을 위한 이론적 기초 연구. *교육문제연구*, 30, 1-38.
- 교육과정평가원(2012). *교육과정총론*. 교육과정평가원.
- 교육과학기술부(2009). *창의인성교육 기본 방향*. 교육과학기술부.
- 교육부(2013). *인성교육 강화 기본계획(안)*. 교육부.
- 권대훈(2011). *통계학: 사회과학을 위한*. 서울: 학지사.
- 김숙자(2009). *프로젝트 학습활동을 통한 초등학교학생의 인성 변화*. 대구교육대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김성철(2003). *실천적 도덕, 인성 교육을 위한 학생봉사 활동에 관한 연구*. 중앙대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김은정(2012). *한문 고전을 활용한 인성교육*. 성균관대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김현수(2005). 학생 인성 평가 도구 개발을 위한 탐색적 연구. *도덕윤리과교육*, 21, 283-306.
- 박도순(2003). *교육연구방법론*. 서울: 문음사.
- 박성미·허승희(2012). 청소년용 통합적 인성척도 개발. *아동교육*, 21(3), 35-47.
- 이근철(1996). 도덕과에서의 인성교육방안. *초등도덕교육*, 1, 221-235.
- 이수광(2005). *원예활동이 초등학교 학생들의 인성함양에 미치는 영향*. 진주교육대학 교육대학원 석사학위 논문.
- 이인재 외(2011). *청소년 도덕성 진단 검사 도구 개발 연구 I: 도덕적 품성화*. 한국청소년정책연구원.
- 이종성(2001). *텔파이방법*. 서울: 교육과학사.
- 장은정이대일(2012). *예비교사 인성평가지표의 개발 및 도입 방안*. 이화여자대학교 입학처. 연구보고서.
- 조난심 외(2004). *인성 평가 척도 개발을 위한 기초 연구*. 한국교육과정평가원.
- 지은림 외(2013). *인성지수 개발 연구*. 교육부.

현주 외(2009). 학교 인성교육의 실태분석 연구-중학교를 중심으로-. 한국교육개발원.

Lickona, T.(1991), Educating for character: How our schools can teach respect and responsibility, New York: Bantam Books.

Lickona, T. & Davidson, M.(2005). Smart and high school, Cortland, NY: Center for the 4th and th Rs.

Pearson, O. M.,& Nicholson, J. I(2000). Comprehensive Character Education in the Elementary School: Strategies for Administrators, Teachers, and Counselors. Journal of Humanistic Counseling, 38(4), 243-251.

Rest, J. R. (1986). Moral Development: Advances in research and theory, New York: Praeger.

[부록 1] 1차 델파이 조사

‘학생 인성 평가지표’ 개발을 위한 1차 델파이 조사 설문지

안녕하십니까?
바쁘신 와중에도 귀한 시간을 내어 저희 연구에 협조해 주신 것에 대해 고개 숙여 감사드립니다.

본 연구진은 대학입학전형 특히, 면접전형에서 학생의 인성을 평가할 때 준거가 될 수 있는 평가지표를 개발하고, 또 실제로 활용할 수 있는 방안을 제안하고자 하는 연구의 일환으로 델파이 조사를 실시하게 되었습니다.

본 델파이 조사는 대입관련 전문가 집단을 대상으로 총 3차례에 걸쳐 실시될 예정입니다. 1차 조사인 본 조사는 인성의 개념과 인성의 요소에 대한 전문가 분들의 다양한 견해를 수렴하고자 실시되며, 2, 3차 조사는 1,2차 조사 결과를 바탕으로 구조화된 좀 더 간단한 설문 형식으로 실시될 것입니다.

본 연구결과는 대입전형 과정에서 대학에 입학할 학생의 인성평가 자료로 활용될 뿐만 아니라 초·중·고 일선 학교 현장에서 학생 인성지도 자료로도 활용될 것입니다. 부디 끝까지 성의 있는 답변 부탁드립니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 연구 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것이며, 본 연구과정에서 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

끝으로, 3차에 걸친 델파이조사가 마무리 되는 데로 사례의 표시로 소정액을 송금해 드리겠습니다. 하시는 일들 모두 행통하길 바라며, 거듭 감사의 말씀 드립니다.

감사합니다.

***[추신]**
 1. 1차 조사 기간: 2013년 10월 28일(월)~31일(목), 4일간
 2. 설문지 제출 마감 일시: 2013년 10월 31일(목) 24:00까지
 3. 제출 방법: 파일 첨부하여 이메일로(moojin159@hanmail.net) 또는 조사지를 우편으로 제출
 4. 연구책임자: 이무진
 *주소: 부산광역시 사하구 감천로 73번길 36(감천동, 부일외국어고등학교)

2013년 10월 25일
이화여자대학교 입학처 고교-대학 연계 연구
학생인성평가 연구진 일동 올림

【응답 예시】

1. 학생 인성에 대한 개념

대학에 입학할 학생에게 요구되는 인성은 무엇인가에 관한 질문입니다. 귀하께서 생각하시는 대학에 입학할 학생에게 요구되는 인성의 개념(또는 정의)을 적어 주십시오.

- 그것은 성공적인 대학 생활을 위해 꼭 필요한 인간적 특성이면서 자질이다.
- 그것은 사회적 관계 속에서 올바른 가치를 분별하고 실천할 수 있는 능력이다.
- 그것은 긍정적인 자아 개념을 바탕으로 학업에 충실하고 사회의 일원으로서의 역할과 책임을 다하고자 하는 마음가짐을 뜻한다.

2. 학생으로서의 기본 자질

대학에 입학할 학생에게 요구되는 기본 자질에는 어떤 것이 있겠습니까? 그 자질의 내용과 이유를 3개 이상 구체적으로 적어주십시오.

학생으로서의 기본 자질	이유
긍정적 자아 개념	역경 극복이나 공감, 원만한 대인관계 등에 있어 바탕이 되므로
성실성	학업을 성공적으로 수행해 나가는데 필요하기 때문에
비판적 사고 능력	대학에서의 학문 활동과 사회 발전에 필요한 능력이므로
배려심	따뜻하고 인간미가 감도는 대학생활을 가능하게 하므로

【설문 시작】

위에 제시한 <예시1>과 <예시2>의 답변을 참고하여 다음 4개의 설문에 대하여 정의껏 답변해 주시기 바랍니다.

1. 학생 인성에 대한 개념

대학에 입학할 학생에게 요구되는 인성은 무엇인가에 관한 질문입니다. 귀하께서 생각하시는 대학에 입학할 학생에게 요구되는 인성의 개념(또는 정의)을 적어 주십시오.

. . .	
---------------------	--

2. 학생으로서의 기본 자질

대학에 입학할 학생에게 요구되는 기본 자질에는 어떤 것이 있겠습니까? 그 자질의 내용과 이유를 3개 이상 구체적으로 적어주십시오.

학생으로서의 기본 자질	이유

3. 학업수행 차원에서 요구되는 인성 요소

대학 학업수행 차원에서 요구되는 인성 요소에는 어떤 것이 있겠습니까? 그 요소와 이유를 3개 이상 구체적으로 적어주십시오.

학업수행 차원에서 요구되는 인성	이유
.....
.....
.....
.....

4. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성의 요소

대학 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성의 요소에는 어떤 것이 있겠습니까? 그 요소와 이유를 3개 이상 구체적으로 적어주십시오.

학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성	이유
.....
.....
.....
.....

[부록 2] 2차 델파이 조사

‘학생 인성 평가지표’ 개발을 위한 2차 델파이 조사 설문지

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 귀한 시간을 내어 협조해 주신 것에 대해 진심으로 감사드립니다.

본 조사는 대학입학전형 특히, 면접전형에서 학생의 인성을 평가할 때 준거가 될 수 있는 평가지표를 개발하고, 또 실제로 활용할 수 있는 방안을 마련하고자 수행되고 있습니다.

지난 1차 전문가 여러분의 의견을 바탕으로 델파이 2차 조사를 실시하고자 합니다. 이번 조사지는 학생의 인성 평가 영역을 ‘학생으로서의 기본 자질’, ‘학업수행 차원에서 요구되는 인성’, ‘학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성’ 등 3개의 영역으로 나누어 각 영역별 평가요소와 평가 세부내용의 중요도와 타당도를 알아보고자 구안되었습니다. 이번 조사지는 구조화된 간단한 설문 형식으로 이루어져 있습니다. 바쁘시더라도 지난 1차 때와 같이 성의 있는 답변 부탁드립니다.

감사합니다.

*[추신]

1. 1차 조사 기간: 2013년 11월 18일(월)~23일(토), 6일간
2. 설문지 제출 마감 일시: 2013년 11월 23일(토) 24:00까지
3. 제출 방법: 이메일로(jyanikim@hanmail.net) 또는 우편으로 제출
4. 연구책임자: 이무진

*주소: 부산광역시 사하구 감천로 73번길 36(감천동, 부일외국어고등학교)

2013년 11월 17일

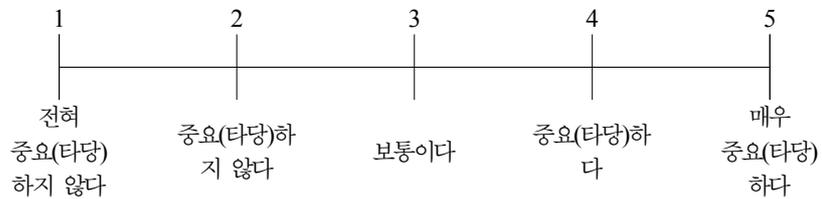
이화여자대학교 입학처 고교-대학 연계 연구

학생인성평가 연구진 일동 올림

【설문 응답시 유의사항】

중요도와 타당도 평정은 Likert 5점 척도에 의거하여 다음과 같이 숫자로 매기시면 됩니다.

- ▶중요도 : 학생의 인성을 평가할 때 이 평가지표는 얼마나 중요한가?
(학생의 인성을 평가하고자 할 때 얼마나 중요한지에 대한 정도)
- ▶타당도 : 이 평가지표는 학생의 인성을 평가하는 지표로써 얼마나 타당한가?
(학생의 인성을 평가하고자 할 때 얼마나 그 목적에 부합하는지에 대한 정도)



‘1차 의견 빈도수’는 참고사항 정도로만 여겨 주시고 소신에 따라 응답해 주시기 바랍니다. 그리고 중요도와 타당도는 서로 다를 수 있습니다.

【응답 예시】

1. 학생으로서의 기본 자질

다음은 학생으로서의 기본 자질을 평가하기 위한 평가 요소와 평가 세부내용입니다. 평가 요소별 평가 세부내용을 읽어보신 후 Likert 5점 척도에 의거하여 우선 ①중요도와 ②타당도를 각각 평정해 주시고, ③수정할 것이 있으면 ‘지표 번호’를 써 주시고, ④추가할 것이 있으면 평가요소와 평가 세부내용을 작성해 주십시오.

구분	평가 요소	지표 번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					① 중요도	② 타당도
1	자기 주도성	1-1	자신의 신념과 판단에 따라 진로를 결정하고 개척해 나가려는 태도	10	3	3
		1-2	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진해 나가려는 태도		2	2
		1-3	학업 및 대학생활을 위해 필요한 것들을 스스로 찾고 해결하려는 자세		3	3
		1-4	학업을 스스로 계획하고 실천하려는 마음		5	5

③수정할 것	2-1~4, 학업능력은 내신과 수능시험성적 등을 통해 파악될 수 있기 때문에
④추가할 것	공감 능력, 타인의 처지를 이해하고 적극적으로 공명하고자 하는 자세

【설문 시작】

1. 학생으로서의 기본 자질

다음은 학생으로서의 기본 자질을 평가하기 위한 평가 요소와 평가 세부내용입니다. 평가 요소별 평가 세부내용을 읽어보신 후 Likert 5점 척도에 의거하여 우선 ①중요도와 ②타당도를 각각 평정해 주시고, ③삭제할 것이 있으면 ‘지표 번호’를 써 주시고, ④추가할 것이 있으면 평가요소와 평가 세부내용을 작성해 주십시오.

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
1	자기 주도성	1-1	자신의 신념과 판단에 따라 진로를 결정하고 개척해 나가려는 태도	10		
		1-2	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진해 나가려는 태도			
		1-3	학업 및 대학생활을 위해 필요한 것들을 스스로 찾고 해결하려는 자세			
		1-4	학업을 스스로 계획하고 실천하려는 마음			
2	학업 능력	2-1	전공 수업을 이해할 수 있는 능력	5		
		2-2	전공 분야에 대한 관심과 흥미의 정도			
		2-3	자신의 전공 분야를 발전시켜 나가려는 마음			
		2-4	과제 내용을 설득력 있는 발표할 수 있는 능력			

구분	평가요소	평가지표번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
3	창의적 문제 해결 능력	3-1	배운 지식을 응용하여 문제를 해결 하려는 태도	1		
		3-2	융·복합적으로 사고를 하려는 태도			
		3-3	지식을 이해하고 머릿속에서 그 지식을 구조화하여 자신의 것으로 만들 수 있는 능력	3		
4	성실성	4-1	학업을 성공적으로 수행하기 위해 부단히 노력하려는 자세	9		
		4-2	자기계발, 인간관계, 학문활동 등에 있어 최선을 다하려는 자세			
5	공동체 의식	5-1	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 적극적으로 의사소통하고 협조 하려는 자세	7		
		5-2	학파나 동아리활동 등 단체의 성과를 효율적으로 도출하려는 자세			
		5-3	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결하려는 자세			
		5-4	공동체의 기본규칙을 존중하고 지키려는 자세			
6	나눔과 배려	6-1	관계 속의 삶을 이해하고 좋은 것을 나누고자 하는 태도	9		
		6-2	본인보다는 이웃과 사회를 먼저 생각하려는 태도			
		6-3	타인과 정서적으로 교감하는 하려는 자세			
		6-4	남과 어울려 살아가는 사회의 구성원으로서 동료의 어려움을 나누어 함께 하려는 태도			

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
7	원만한 대인관계 능력	7-1	교수-학생, 학생-학생 간에 효과적으로 소통할 수 있는 능력	8		
		7-2	교수 및 학과 선후배와 원만한 관계를 유지 능력			
		7-3	자신의 생각을 정확하게 표현하고 상대를 설득할 수 있는 능력			
		7-4	나를 이해하고 타인을 이해하려는 자세			
8	자긍심	8-1	자신에 대한 긍정적인 인식을 바탕으로 행복하게 대학생활을 하려는 자세	3		
		8-2	자신에게 부여된 사회적 역할을 긍정적으로 수행하려는 태도			
		8-3	자존감을 바탕으로 자아실현을 이루려는 마음			
9	불굴의 의지	9	어떠한 역경에 굴하지 않고 꿈을 이루려는 태도	4		
10	비판적 사고 능력	10	받아들여지는 사실이나 의견에 대해 의문을 제기하고 비판적으로 사고하려는 태도	3		
11	지도력	11	자기효능감과 뚜렷한 목표의식으로 조직을 이끄는 능력	1		
12	정직성	12	자신과 타인을 속이지 않고 일을 처리하려는 마음	2		
13	경험에의 개방성	13	새로운 문화와 기술을 수용하고 이해하며 활용하려는 자세	1		

구분	평가요소	평가지표번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
14	정의감	14-1	사회의 부조리를 개선하여 지금보다 더 살기 좋은 곳으로 만들어 나가려는 자세	2		
		14-2	인간의 존엄성을 지켜내고 우리 사회를 건전하게 유지, 발전시키려는 자세			
15	준법 정신	15	사회 구성원 중 지식의 상위 계층으로서 규범을 지키고 자신에게 엄격한 태도	1		

③삭제할 것	
④추가할 것	

2. 학업수행 차원에서 요구되는 인성

다음은 학생으로서 학업수행 차원에서 요구되는 인성을 평가하기 위한 평가 요소와 평가 세부내용입니다. 평가 요소별 평가 세부내용을 읽어보신 후 Likert 5점 척도에 의거하여 우선 그 ①중요도와 ②타당도를 각각 평정해 주시고, ③삭제할 것이 있는 경우 ‘지표번호’를 써 주시고, ④추가할 것이 있으면 평가요소와 평가 세부내용을 작성해 주십시오.

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
1	성실성	1-1	성공적인 학업 수행을 위해서 꾸준히 노력하려 자세	5		
		1-2	광범위하고 어려운 지식을 습득하려고 노력하는 자세			
		1-3	주어진 과제를 끝까지 수행 나가려는 자세			
2	적극적인 문제해결 능력	2-1	여러 가지 상황을 다양하게 고려하여 문제를 분석하고 종합할 수 있는 능력	11		
		2-2	감정, 권위, 편견에 영향을 받지 않고 판단을 내릴 줄 아는 능력			
		2-3	전체를 부분으로 나누어 생각하고, 어떤 일의 원인을 따져 볼 줄 아는 능력			
		2-4	다양한 가능성을 고려하여 문제를 해결하려는 태도			
		2-5	당연하게 받아들여지는 사실이나 의견에 대해 의문을 제기하고 비판적으로 사고할 수 있는 능력			
		2-6	다양한 전략을 동원하여 갈등상황을 적절하게 관리하고 해결할 줄 능력			
		2-7	학업수행과정에서 나타나는 어려움이나 애로점 등을 적극 해결하려는 마음가짐			

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
3	창의성	3-1	고정관념에서 탈피하여 새로운 방법 및 아이디어를 도출하고 이를 구체화할 수 있는 능력	7		
		3-2	기존 지식의 습득에만 만족하지 않고 이를 더욱 발전시켜 나가려는 자세			
		3-3	관습이나 습관에 의지하지 않고 새로운 생각이나 개념을 찾으려는 태도			
		3-4	과거의 지식을 기초로 학문적 창의를 이루며, 사회발전에 공헌하려는 태도			
		3-5	주어진 지식을 그대로 받아들이기 보다는 자신의 것으로 소화해내려는 마음			
		3-6	이미 경험되거나 숙달된 학습을 통해 경험되지 않은 문제와 원리를 해결 할 수 있는 능력			
4	책임감	4-1	자신의 모든 학업 수행 결과와 그 평가를 기꺼이 받아들이려는 자세	4		
5	협동심	5-1	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결을 하려는 마음	5		
6	끈기	6-1	학문적 어려움에 봉착했을 때 포기하지 않고 여러 수단을 동원하여 끝까지 해결하려는 자세	4		
		6-2	설정된 목표를 이루기 위해 역경을 스스로를 이겨나가려는 자세			

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
7	관용성	7-1	자신의 견해와는 다른 의견이나 주장, 이론 등을 수용하려는 자세	3		
		7-2	새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하는 자세			
		7-3	자신이 알고 있는 범위 외에 타인, 타 문화, 타 분야 등의 입장을 수용하고 연구할 수 있는 포용력			
8	자율성	8-1	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하려는 태도	4		
		8-2	누구의 간섭이나 억압에 억눌리지 않고, 때로는 누구의 도움을 받지 않고 스스로 학업을 수행하는 자세			
		8-3	자신의 능력에 대한 믿음을 갖고 스스로 성공적으로 학업을 수행하고자 하는 자세			
9	의사소통 능력	9-1	타인의 입장을 공감하고 이해할 수 있는 능력	7		
		9-2	자신의 의견을 명확히 표현할 수 있는 능력			
		9-3	상대방의 말을 이해하고 대응할 수 있는 능력			
		9-4	대학에서 연구한 것으로 대학학문 공동체 또는 사회에서 원활하게 소통할 수 있는 능력			
		9-5	과제의 내용을 효과적으로 발표할 수 있는 능력			

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
10	탐구심	10-1	광대한 양의 정보를 분석하여 필요한 것을 추려내는 능력	6		
		10-2	어떤 대상에 대해 관심과 흥미를 가지고 진리를 탐구하려는 마음			
		10-3	현재에 만족하지 않고 보다 높은 학문적 성과를 이루기 위해 나아가는 태도			
		10-4	전공 분야에 대해 흥미를 갖고 지소적으로 탐구해나가는 자세			
11	정직성	11-1	바른 마음을 갖고, 원칙과 규칙을 지키려는 자세	3		
		11-2	사실을 왜곡하거나 표절하지 않고 있는 그대로 언술하고자 하는 마음			

③삭제할 것	
④추가할 것	

3. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성

다음은 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성을 평가하기 위한 평가 요소와 평가 세부내용입니다. 평가 요소별 평가 세부내용을 읽어보신 후 Likert 5점 척도에 의거하여 우선 그 ❶중요도와 ❷타당도를 각각 평정해 주시고, ❸삭제할 것이 있는 경우 ‘지표번호’를 써 주시고, ❹추가할 것이 있으면 평가요소와 평가 세부내용을 작성해 주십시오.

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					❶중요도	❷타당도
1	배려심	1-1	상대방을 존중하고 원만한 대인 관계를 유지하려는 자세	6		
		1-2	이기적이지 않고 상대방에게 겸손하고 양보하는 자세			
		1-3	타인의 입장을 이해하고 존중하는 태도			
		1-4	배경이 다른 사람과 더불어 살아가며 배우려는 자세			
2	책임감	2-1	자신의 역할과 책임에 대한 인식	4		
		2-2	책임 회피와 전가를 하지 않고 최선을 다해 과제를 수행하고 목표에 도전하는 자세			
		2-3	학업을 비롯한 각종 수행에서 자신의 맡은 바를 끝까지 완료하려는 자세			
3	자율성	3-1	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하는 자세	5		
		3-2	학업 및 대학생활을 위해 스스로 필요한 점을 찾고 해결하려는 자세			
		3-3	집단에 휩쓸리지 않고 스스로 판단하며 생활하려는 태도			
		3-4	스스로 대학생활 전반에 필요한 정보를 습득하고 어려움을 극복하려는 자세			

구분	평가요소	평가지표번호	평가세부내용	1차 의견빈도수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
4	공동체 의식	4-1	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 구성원들과 적극적으로 의사소통하고 협조하는 태도	7		
		4-2	원만한 인간관계와 대학이라는 사회의 질서를 유지하려는 태도			
		4-3	이웃과 더불어 잘 살아가려는 자세			
		4-4	관계 속에서 적응하고 생활하려는 자세			
		4-5	이타(利他)를 위해 이기(利己)를 뒤로 미룰 수 있는 마음			
5	성실성	5-1	학업을 성공적으로 수행해 나가기 위해 꾸준히 노력하는 자세	7		
		5-2	주어진 역할에 최선을 다하려는 자세			
		5-3	자기계발, 인간관계, 동아리, 학문에 최선을 다하는 자세			
6	민주시민 의식	6-1	사회 규칙을 잘 지키려는 마음	2		
		6-2	자신의 일을 다 하면서 남을 도와주려는 자세			
7	자존감	7-1	자신이 가지고 있는 것을 존중하고 수용하는 태도	4		
		7-2	자신과 자신의 환경에 대해 긍정적인 자세			
8	준법성	8	자신이 소속한 집단의 제도적, 법적 요구를 충실히 따르는 태도	1		
9	개방성	9-1	자신과 생각이 다른 사람들을 이해하고, 새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하는 자세	3		
		9-2	문화적 다양성을 인정하고 이질적인 것을 포용하는 자세			

구분	평가요소	평가지표번호	평가 세부내용	1차 의견 빈도 수	2차 응답	
					①중요도	②타당도
10	지도력	10	관계 속에서 주도적으로 참여하여 남을 이끌 수 있는 능력	1		
11	원만한 대인관계 능력	11-1	본인과 타인의 갈등을 이해하고 해결하는 자세	8		
		11-2	교수 및 학과 선후배들과 원만한 인간 관계를 유지해 나가려는 마음			
		11-3	상대방의 감정을 이해하고 공감하려는 자세			
		11-4	긍정적인 자아의식을 바탕으로 타인과의 원만한 관계를 형성하려는 자세			
		11-5	사회적 모임이나 대학 내의 동아리 등에서 적극적 활동하려는 태도			
		11-6	학문적 성취나 봉사를 위한 동아리에 가입하여 함께하려는 자세			
12	의사소통 능력	12-1	조사하고 공부한 것을 효과적으로 표현할 수 있는 능력	5		
		12-2	자신과 다른 사람들과 기꺼이 대화하고 토론하려는 자세			
13	창의적 문제 해결 능력	13-1	새로운 가능성을 발견하고 도전하려는 자세	7		
		13-2	학교사회에 있는 다양한 개인들의 창의성을 하나로 모아 최선을 만들어 내려고 하는 자세			
		13-3	자신의 생각과 느낌을 새로운 방식으로 표현할 수 있는 능력			
15	계획성	15	자신의 미래 목표를 설정하고 시간을 계획적으로 활용하려는 자세	1		

③삭제할 것	
④추가할 것	

[부록 3] 3차 델파이 조사

‘학생 인성 평가지표’ 개발을 위한 3차 델파이 조사 설문지

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 귀한 시간을 내어 3차 조사까지 협조해 주신 것에 대해 진심으로 감사드립니다.

이번 조사는 2차 조사결과 학생 인성 영역별 평가요소와 평가 세부내용의 중요도와 타당도가 공히 평균 4점 이상으로 나온 항목에 대한 전문가 패널 분들의 최종 의견을 구하고자 마련되었습니다. 바쁘시더라도 또 한 번 더 지난 1, 2차 델파이 조사 때와 같이 성의 있는 답변 부탁드립니다.

감사합니다.

[추신]

1. 3차 조사 기간: 2013년 12월 23일(월)~27일(금), 5일간
2. 설문지 제출 마감 일시: 2013년 12월 27일(금) 24:00까지
3. 제출 방법: 이메일(jyanikim@hanmail.net) 또는 우편제출
4. 연구책임자: 이무진

*주소: 부산광역시 사하구 감천로 73번길 36(감천동, 부일외국어고등학교)

2013년 12월 23일

이화여자대학교 입학처 고교-대학 연계 연구
학생인성평가 연구진 일동 올림

【설문 응답시 유의사항】

3차 조사에서는 2차 조사 결과의 사분범위 반응 및 중요도와 타당도의 평균을 제시하였습니다. 사분범위는 칸의 개수가 많을수록 전문가 패널 분들이 의견 합의를 이루지 못한 것으로 판단하시면 되고, 칸이 적을수록 합의에 도달한 것으로 판단하시면 됩니다. 즉, 사분범위는 2차 조사에 결과 이루어진 의견합의의 정도입니다. 평균은 5점 만점이며, 평균이 높을수록 중요도와 타당도가 높다는 것으로 판단할 수 있습니다. 그리고 다음 사항에 유의해 주시기 바랍니다.

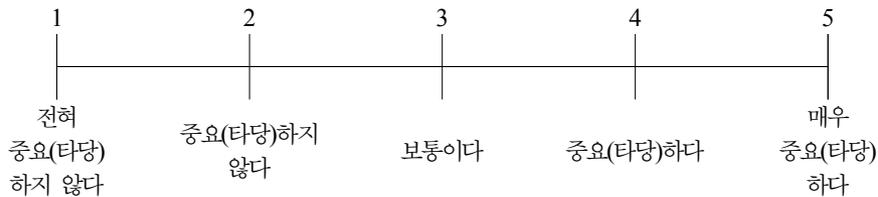
첫째, 2차 조사 결과를 참고하셔서 응답해 주시기 바랍니다.

둘째, 델파이 기법은 전문가들의 합의점을 찾는 것이 목적이기는 하지만 무조건 다수의 합의에 동조하실 필요는 없습니다. 2차 조사 결과를 참고하시되, 전문가로서 소신껏 의견을 개진해 주시기 바랍니다.

셋째, 중요도와 타당도를 평정하실 때, 중요도와 타당도는 서로 다를 수 있습니다. 중요도와 타당도 평정은 Likert 5점 척도에 의거하여 다음과 같이 숫자로 매기시면 됩니다.

- ▶중요도 : 학생의 인성을 평가할 때 이 평가지표는 얼마나 중요한가?
(학생의 인성을 평가하고자 할 때 얼마나 중요한지에 대한 정도)

- ▶타당도 : 이 평가지표는 학생의 인성을 평가하는 지표로써 얼마나 타당한가?
(학생의 인성을 평가하고자 할 때 얼마나 그 목적에 부합하는지에 대한 정도)



【설문 시작】

1. 학생으로서의 기본 자질

다음은 ‘학생으로서의 기본 자질’을 평가하기 위한 평가 요소와 평가 세부내용입니다. 평가 요소별 평가 세부내용을 읽어보신 후 **Likert 5점 척도**에 의거하여 **㉠중요도**와 **㉡타당도**를 각각 재평정해 주십시오.

그런 다음, **㉢수정할 것이 있는 경우** ‘평가지표 번호’와 그 이유를 써 주시고, **㉣종합 의견**에는 제시된 평가지표별 항목에 대한 종합적인 의견을 자유롭게 적어 주시기 바랍니다.

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	2차조사결과						3차 응답		
				사분범위					평균		㉠ 중 요 도	㉡ 타 당 도
				1	2	3	4	5	중 요 도	타 당 도		
1	자기 주도성	1-1	자신의 신념과 판단에 따라 진로를 결정하고 개척해 나가려는 태도						4.05	4.15		
		1-2	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진해 나가려는 태도						4.1	4.05		
		1-3	학업 및 대학생활을 위해 필요한 것들을 스스로 찾고 해결하려는 자세						4.05	4.15		
2	학업 능력	2-1	전공 수업을 이해할 수 있는 능력						4.6	4.45		
		2-2	전공 분야에 대한 관심과 흥미의 정도						4.2	4.05		

구분	평가 요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	2차조사결과				3차 응답				
				사분범위					평균		① 중요도	② 타당도
				1	2	3	4	5	중요도	타당도		
3	창의적 문제 해결 능력	3-1	지식을 이해하고 머릿속에서 그 지식을 구조화하여 자신의 것으로 만들 수 있는 능력						4.35	4.25		
		3-2	받아들여지는 사실이나 의견에 대해 의문을 제기하고 비판적으로 사고하려는 태도						4.2	4.1		
4	성실성	4-1	학업을 성공적으로 수행하기 위해 부단히 노력하려는 자세						4.5	4.4		
5	공동체 의식	5-1	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 적극적으로 의사소통하고 협조하려는 자세						4.5	4.3		
		5-3	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결하려는 자세						4.1	4.3		
		5-4	공동체의 기본규칙을 존중하고 지키려는 자세						4.15	4		
6	나눔과 배려	6-4	남과 어울려 살아가는 사회의 구성원으로서 동료의 어려움을 나누어 함께 하려는 태도						4.05	4.25		
7	원만한 대인관계 능력	7-3	자신의 생각을 정확하게 표현하고 상대를 설득할 수 있는 능력						4.1	4.1		

③ 수정할 것	
④ 종합 의견	

2. 학업 수행 차원에서 요구되는 인성

다음은 ‘학업수행 차원에서 요구되는 인성’을 평가하기 위한 평가 요소와 평가 세부내용입니다. 평가 요소별 평가 세부내용을 읽어보신 후 **Likert 5점 척도**에 의거하여 그 ①**중요도**와 ②**타당도**를 각각 재평정해 주십시오.

그런 다음, ③**수정할 것**이 있는 경우 ‘평가지표 번호’와 그 이유를 써 주시고, ④**종합 의견**에는 제시된 평가지표별 항목에 대한 종합적인 의견을 자유롭게 적어 주시기 바랍니다.

구분	평가 요소	평가지표 번호	평가 세부내용	2차조사결과				3차 응답				
				사분범위					평균		① 중 요 도	② 타 당 도
				1	2	3	4	5	중 요 도	타 당 도		
1	성실성	1-3	주어진 과제를 끝까지 수행 나가려는 자세						4.3	4.25		
2	적극적인 문제해결 능력	2-1	여러 가지 상황을 다양하게 고려하여 문제를 분석하고 종합할 수 있는 능력						4.3	4.2		
3	창의성	3-1	고정관념에서 탈피하여 새로운 방법 및 아이디어를 도출하고 이를 구체화할 수 있는 능력						4.05	4.05		
4	협동심	5-1	타인과 협력하여 과제를 수행하거나, 문제를 해결을 하려는 마음						4.25	4.25		
5	끈기	6-2	설정된 목표를 이루기 위해 역경을 스스로를 이겨 나가려는 자세						4.1	4.05		
6	개방성	7-1	자신의 견해와는 다른 의견이나 주장, 이론 등을 수용하려는 자세						4.4	4.25		

구분	평가요소	평가지표번호	평가 세부내용	2차조사결과					3차 응답			
				사분범위					평균		① 중 요 도	② 타 당 도
				1	2	3	4	5	중 요 도	타 당 도		
7	지율성	8-1	타인에게 의지하지 않고 자신이 해야 할 일을 스스로 계획하여 추진하려는 태도						4.15	4.1		
8	의사소통 능력	9-2	자신의 의견을 명확히 표현할 수 있는 능력						4.2	4.25		
9	탐구심	10-2	어떤 대상에 대해 관심과 흥미를 가지고 진리를 탐구하려는 마음						4.2	4.05		

③수정할 것	
④종합 의견	

3. 학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성

다음은 ‘학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성’에 대한 평가 요소와 평가 세부내용입니다. 평가 요소별 평가 세부내용을 읽어보신 후 **Likert 5점 척도**에 의거하여 **㉠중요도**와 **㉡타당도**를 각각 재평정해 주십시오.

그런 다음, **㉢수정할** 것이 있는 경우 ‘평가지표 번호’와 그 이유를 써 주시고, **㉣종합 의견**에는 평가지표의 항목에 대한 종합적인 의견을 자유롭게 적어 주시기 바랍니다.

구 분	평가요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	2차조사결과						2차 응답		
				사분범위					평균		㉠ 중 요 도	㉡ 타 당 도
				1	2	3	4	5	중 요 도	타 당 도		
1	배려심	1-1	상대방을 존중하고 원만한 대인 관계를 유지하려는 자세						4.25	4.1		
		1-3	타인의 입장을 이해하고 존중하는 태도						4.15	4.05		
2	책임감	2-1	자신의 역할과 책임에 대한 인식						4.35	4.25		
		2-2	책임 회피와 전가를 하지 않고 최선을 다해 과제를 수행하고 목표에 도전하는 자세						4	4		
		2-3	학업을 비롯한 각종 수행에서 자신의 맡은 바를 끝까지 완료하려는 자세						4.3	4.2		
3	공동체 의식	4-1	구성원들에 대한 신뢰와 믿음을 가지고 구성원들과 적극적으로 의사소통하고 협조하는 태도						4.4	4.4		

구분	평가요소	평가 지표 번호	평가 세부내용	2차조사결과				2차 응답				
				사분범위					평균			
				1	2	3	4	5	중 요 도	타 당 도	중 요 도	타 당 도
4	성실성	5-1	학업을 성공적으로 수행해 나가기 위해 꾸준히 노력하는 자세						4.15	4.15		
5	개방성	9-1	자신과 생각이 다른 사람들을 이해하고, 새로운 환경이나 사고방식에 대해 적극적으로 수용하는 자세						4.3	4.2		
6	원만한 대인관계 능력	11-4	긍정적인 자아의식을 바탕으로 타인과의 원만한 관계를 형성하려는 자세						4.15	4.25		
7	창의적 문제 해결 능력	13-1	새로운 가능성을 발견하고 도전하려는 자세						4.2	4.15		
8	계획성	15	자신의 미래 목표를 설정하고 시간을 계획적으로 활용하려는 자세						4.45	4.35		

③ 수정할 것	
④ 종합 의견	

- 델파이 설문 조사 모두 끝났습니다. 감사합니다. -

고등학생의 핵심역량 강화를 위한 평가지표 개발

이 영 수(하나고등학교)

김 학 수(하나고등학교)

김 미 주(하나고등학교)

I 서론

II 이론적 배경

III 연구방법

IV 연구결과

V 결론

고등학생의 핵심역량 강화를 위한 평가지표 개발

이영수(하나고등학교)

김학수(하나고등학교)

김미주(하나고등학교)

연구 초 록

이 연구에서는 류성창 외(2012)가 규명한 10가지 핵심역량 요소를 중심으로 5개 고등학교의 핵심역량중심 교육과정의 운영 현황을 조사하였다. 조사 결과, 대부분의 학교의 경우 정규교과수업보다는 비교과 활동을 통하여 학생들의 역량을 기르는 것으로 나타났다. 이에 정규교과수업을 통해 학생들의 역량을 증진하고, 평가할 수 있는 방안에 대한 모색이 필요하다고 판단하고, 권오남 외(2010)가 제시하는 창의·인성 수업 모형을 참고로 하여, 수학교과에서 실현가능한 수업 사례를 개발하였다. 또한 국어, 과학, 수학교사의 인터뷰를 통하여 역량중심 교육과정 운영을 위한 수업 방법과 평가 방법을 조사함으로써 역량중심 수업과 평가의 가능성을 보였다.

주요 고등학교에서 창의적 체험활동/학교특성화프로그램을 통한 역량 강화 프로그램으로는 1인 2기, 연구 활동(과제연구, R&E), 학술제, 학술동아리(교과관련, 스터디), 취미동아리(공연, 미술 등), 진로활동(인턴십), 국제교류(심포지엄), 명사특강, 독서 토론 등이 있다. 이 중 각 프로그램이 각 역량 증진에 얼마나 도움이 되는지에 대해 분석하였다. 그 결과 인지적 영역의 핵심역량 증진에 도움이 되는 주요 활동은 연구 활동, 학술제, 학술동아리 등이다. 정의적 영역의 핵심역량 증진에 도움이 되는 주요 활동은 연구 활동, 학술동아리, 취미동아리, 국제교류, 봉사활동 등으로 조사되었다. 또한 특정한 핵심역량을 키우는 데 관련이 있는 활동들이 비슷한 그룹을 찾을 수 있었다. 이 결과와 전문가 인터뷰, 그리고 10명의 교사를 대상으로 한 FGI를 통하여 핵심역량을 창의성, 문제해결력, 커뮤니케이션능력, 대인관계능력, 시민의식으로 간소화하고, 각 역량의 정의와 세부요소를 규명하였다.

학생 설문 결과에서 각 핵심역량을 평가하는 데에 전반적으로 지필평가 보다는 수행평가가 적절한 것으로 나타났다. 학생 생활기록부 자료 중에는 종합의견이 우위를 차지하였다. 이에, 핵심역량 관련 평가결과를 학교생활기록부에 나타내는 방안을 제시하였다.

I 서론

1. 연구의 필요성

급변하는 미래 사회에 대응하여 개인의 성공적 삶과 사회의 발전에 요구되는 역량이 강조되고 있다. OECD(2005)는 핵심역량 규명을 위해 DeSeCo(Definition and Selection of Key Competence) 프로젝트를 추진하였고 국내에서도 미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정에 대한 연구(윤현진 외, 2007; 이광우 외, 2008; 이광우 외, 2009), 역량중심 교육과정 설계 연 (소경희, 2012), 21세기 초등학생 핵심역량 측정 도구 개발 연구(강명희 외, 2012) 등 다양한 연구가 지속되고 있다. 이에 발맞추어 고교생의 기초교육을 강화하여 진로·적성에 적합한 핵심역량을 키우도록 하고, 창의적 체험활동의 확대와 나눔을 실천하는 창의 인재 양성을 큰 개정 방향으로 하는 2009 개정교육과정(교육과학기술부, 2010)을 적용함에 따라, 우리나라 고등학교에서도 학생들의 지적 영역의 발달 뿐 아니라 사회적 영역과 정의적 영역의 발달을 촉진하는 교육과정을 구성하여 미래 사회에 적합한 인재를 양성하는 데에 힘을 쏟고 있다. 따라서 각 고등학교에서 학생들의 핵심역량을 강화하기 위한 교육과정을 운영하고, 학생의 핵심역량을 평가하여 대학에 전형 자료로 제공할 수 있다면 대학에서는 미래 사회에 적합한 인재를 선발하기 용이할 것이다.

한편, 교육과학기술부(2008)가 대학입시 자율화 정책방향을 발표한 이후 대학은 성적 중심의 단순 학생 선발이 아닌 대학과 모집단위별 특성에 적합한 잠재력과 소질을 지닌 학생 선발을 확대하기 위한 수시 전형을 확대하고 있다. 하지만 대학별·모집단위별로 요구하는 학생들의 인재상과 평가 방식이 모두 다르기 때문에 고등학교 현장에서는 대학에 각 학생에 대한 객관적인 평가 근거자료를 제공하지 못하는 경우가 있다. 또한 대학 현장에서도 각 고등학교의 학생들의 교육방식과 평가 방식이 다르기 때문에 평가에 어려움이 따르는 경우가 있다. 따라서 주요 고등학교의 역량중심 교육과정 운영 및 평가 방식에 대한 사례 연구를 통하여 개인 핵심역량 평가를 위한 실제적인 방안을 모색할 필요가 있다.

하지만 국내 고등학교에서 실행되는 역량중심 교육과정에 대한 현장 연구를 통해 대학 입학 전형 자료로 사용할 수 있는 교과 및 비교과영역에서의 평가 방안 연구는 부족한 편이다. 국내에서 이루어진 사례 조사 연구로 최승현·곽방순·노은혜

(2011)는 한국 내 프랑스, 영국, 뉴질랜드 외국인학교, 국내 중학교 등을 방문 조사하여 핵심역량 강조에 따른 교육 동향, 수업사례 탐구하였다. 하지만, 이들이 조사한 대부분의 학교는 실제로 외국의 교육과정을 따르는 학교이며 학교급이 중학교이기 때문에 우리나라 고등학교의 현실을 반영한다고 보기 어렵다. 류성창 외(2012)는 핵심 역량에 기반을 둔 대학 입학제도의 개편 가능성에 대하여 탐구하면서 고등학생에게 필요한 핵심 역량을 규명하고, 이를 평가하기 위한 방안을 제시하고 있다. 하지만 이는 문헌조사, 초점집단면접의 과정으로 제시한 것이며 고등학교 현장에서 역량중심 교육과정에 대한 실제 사례를 기반으로 하지는 않았다.

따라서 이 연구에서는 국내 3~4개의 고등학교를 방문하여 실제 교육 현장에서의 역량중심 교육과정 운영 및 평가 실태를 조사한다. 학생 설문을 통하여 각 핵심역량중심 교육과정의 운영 효과를 예측한다. 또한 교사 및 대학 입학사정관 인터뷰를 통하여 우리나라 고등학교 교육과정에서 강조되어야 할 요소를 추출한다. 사례 조사를 바탕으로 우리나라 고등학교에서 핵심역량중심 교육과정의 내실화를 위한 운영 방안을 제언하고, 역량중심 교육과정에 대한 평가 지표를 개발한다.

2. 연구 문제

이 연구에서는 사례 조사를 통하여 고등학교 교육과정에서 핵심역량중심 교육과정의 운영 현황을 파악한다. 또한 이를 기반으로 하여 고등학교 교육과정을 통한 핵심역량에 대한 고등학교에서의 운영방안과 평가방안, 대학교에서의 평가 방안을 제안한다. 이를 통하여 궁극적으로 우리나라 고등학생들의 핵심 역량을 증진하는 교육과정과 평가가 실현될 수 있는 가능성을 탐색한다.

이에, 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

첫째, 우리나라 고등학교의 역량중심 교육과정의 운영 현황은 어떠한가?

둘째, 우리나라 고등학교에서 이루어지는 역량중심 교육과정에 대한 학생들의 인식은 어떠한가?

셋째, 우리나라 고등학교 교육을 통해 증진되어야 할 핵심역량은 무엇인가?

넷째, 핵심역량을 증진시키기 위하여 고등학교에서는 어떤 교육을 실시할 수 있을까?

다섯째, 핵심역량중심 교육과정의 평가방안은 무엇인가?

II 이론적 배경

1. 직업사회에서의 역량

‘역량’은 본래 직업 교육이나 훈련 분야 또는 성인교육 분야에서 사용되어 오던 것으로 숙달하고자 하는 직무나 업무를 성공적으로 수행해내는 것과 관련된 개념이다. 역량이라는 개념은 1970년대 초 사회심리학자인 McClelland에 의해 처음 소개되었다. 그의 논문 「지능보다는 역량을 위한 검사」(「Testing for competence rather than intelligence」)에서 역량을 실제 수행 장면에서 평범한 수행자(average performer)와 달리 성공적인 수행을 보이는 우수한 수행자(high performer)들이 지니는 구체적인 행동으로 정의하고, 역량이 지능보다 직업수행을 더 잘 예언할 수 있으므로 직업수행능력을 예측하기 위해서는 지능 대신 역량을 측정해야 함을 주장하였다(Boyatzis, 2008; McClelland, 1993). 기존의 지능검사는 학업 성적에 대해서는 어느 정도 예측력을 지녔지만 개인이 인생에서 이루어내는 중요한 성취를 예측하지는 못한다는 인식으로 인하여 직업수행능력을 예측하는 데 있어서 역량모델이 주목받기 시작하였다. 인간의 능력을 평가하려면 특정 자극에 반응하는 능력뿐만 아니라 개인이 처한 상황에서 자발적으로 대처하는 역량을 측정해야 하며, 이를 위해 performance를 잘 내는 우수한 수행자의 사고방식과 행동양식을 분석하여 해당 직무의 역량을 측정하기 위한 검사도구들이 제작되고 직원들에게 요구되는 역량을 분석하는 역량모델링 기법들이 개발되었고 기업체 또는 관공서 등에서 직원들의 성과를 평가하기 위한 준거로 널리 활용되어 왔다.

이후 많은 학자들에 의하여 역량 그 자체의 의미와 특징을 규정하려는 노력이 진행되었다. Spencer와 Spencer는 역량을 “특정한 상황이나 직무에서 준거에 따른 효과적이고 우수한 수행의 원인이 되는 개인의 내적인 특성”으로 보았다(Spencer & Spencer, 1993). Spencer와 Spencer에 의하면 역량에는 동기(motives), 특질(traits), 자아개념(self-concept), 지식(knowledge), 기술(skill) 등 5가지 유형이 있으며, 기술과 지식은 가시적으로 드러나는 것으로 쉽게 개발이 가능하지만 자아개념, 특질, 동기는 단기간에 개발하거나 평가하기 어려운 특징을 지니고 있으므로 자아개념, 특질, 동기와 같은 비인지적 측면에 관심을 가져야 함을 촉구하였다(소경희, 2007).

2. 사회적 삶에 있어서의 역량

역량의 개념은 직업 훈련 분야 혹은 기업교육에서 주로 논의되어 왔으나 최근들어 OECD의 DeSeCo 프로젝트를 통해 개인의 삶의 질과 관련한 논의로 발전하게 된다. 1997년부터 수행된 DeSeCo(Definition and Selection of Key Competencies) 프로젝트는 교육, 경제, 심리학 등 다양한 분야의 전문가가 참석하여 역량을 정의하고, OECD 참여국가의 젊은이와 성인을 대상으로 핵심역량을 분석하기 위한 연구를 수행하였다(OECD, 2005). 이를 바탕으로 OECD 회원국을 중심으로 대학을 평가할 때 교수 대 학생 비율, 실험실습 장비, 도서관 소장 도서의 개수 등과 같은 hard criteria에 기초한 평가보다는 그 대학의 교육과정을 이수한 학생들의 역량이 어느 정도인지, 입학 당시와 비교하여 얼마나 향상되었는지 등과 같은 soft criteria에 기초한 진단과 평가가 이루어지고 있으며, 각국에서는 역량중심 교육과정의 개편을 통해 교육의 질을 관리하는 제도 구축이 시도되고 있다. DeSeCo 프로젝트에 따르면, 역량이란 “특정한 맥락에서 기술과 태도를 포함하는 사회·심리학적 자원을 가동시켜 복잡한 요구를 충족시킬 수 있는 능력”을 의미한다(Rychen, 2003). DeSeCo 프로젝트에서의 역량은 현대의 복잡한 삶에 대처하기 위한 광범위한 역량에 초점을 맞춘다는 점에서 직업 역량과는 구별이 되며, 여기서의 역량은 지식, 인지실천적 기술 뿐만 아니라 태도, 감정, 가치, 동기 등과 같은 사회 심리학적 요소들을 포함하고 있다(소경희, 2007). 요즘과 같은 복잡한 세계를 살아가면서 발생하는 많은 문제들에 대해 대처하기 위해서는 광범위한 범주의 역량을 필요로 할 것이나 그 많은 역량들을 일일이 나열하고 강조하기에는 현실적으로 실현가능성이 떨어진다. 이 점에서 DeSeCo 프로젝트는 많은 역량 가운데 반드시 필요한 몇 가지의 역량만을 추출하기 위해서 노력하였고, 그 결과를 ‘핵심역량(key competency)’으로 정의하였다. DeSeCo 프로젝트가 규명한 핵심역량은 <표 II-1>과 같이 크게 세 가지 범주로 ‘사회적으로 이질적인 집단에서의 상호작용 능력’, ‘자율적인 행동 능력’, ‘여러 도구를 상호작용적으로 활용하는 능력’ 등으로 구성되어 있다(OECD, 2005; Rychen & Salganik, 2003). 이 프로젝트에서 의미하는 핵심역량은 하나 혹은 몇몇의 맥락에 구체적인 특수역량(specific competency)과 달리, 삶의 맥락에 걸쳐 모든 사람이 필요로 하는 일반적인(generic) 성격의 것이라 할 수 있다(소경희, 2007).

〈표 II-1〉 DeSeCo 프로젝트에서 제시한 핵심역량

역량범주	핵심역량
사회적으로 이질적인 집단에서의 상호작용 능력	다른 사람과 관계를 잘 맺는 능력 팀으로 일하고 협동하는 능력 갈등을 관리하고 해결하는 능력
자율적인 행동 능력	넓은 시각에서 행동하는 능력 인생 계획과 개인적 과제를 선정하고 실행하는 능력 권리, 관심, 한계와 요구를 옹호하고 주장하는 능력
여러 도구를 상호작용적으로 활용하는 능력	언어, 상징, 텍스트를 상호작용적으로 활용하는 능력 지식과 정보를 상호작용적으로 활용하는 능력 기술을 상호작용적으로 활용하는 능력

출처: OECD(2005)

우리나라에서도 핵심역량에 관한 다양한 연구들이 진행되었고 특히, 한국교육개발원에서는 국가 수준의 생애능력을 정하기 위한 연구가 실시되었다(유현숙 외, 2002; 김안나 외, 2003; 유현숙 외, 2004). 이 연구에서는 각각의 교육단계에서 어떤 역량이 요구되는지 분석하고 고등교육에서 요구되는 핵심역량을 <표 II-2>와 같이 7가지로 제시하였다. 고등교육단계는 초·중등 교육단계에서 습득된 기초 소양을 심화·발전시키고 직업세계에 진입하기 위해 필요한 능력 개발을 위해 지식이나 지적인 능력과 관련된 역량뿐만 아니라 전문적 직업준비능력과 개인적·사회적 관계형성능력 등이 포함되었다(김동일 외, 2009; 유현숙 외, 2002).

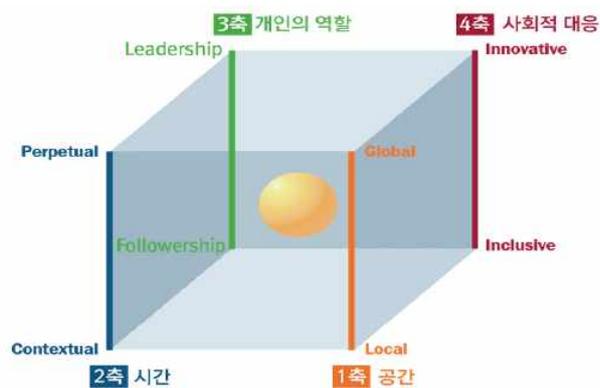
〈표 II-2〉 생애능력연구에서 제시한 고등교육단계의 핵심역량

핵심능력	능력구성요인
전공분야에 대한 지식	전공분야에 대한 이론적 기초 전공분야 지식의 실용적 적용
사고력	비판적 사고력 단편적 지식의 종합 능력 예측과 추리력
의사소통능력	타인의 의견을 경청하는 능력 자신의 의사를 표현하는 능력 기본문해력

핵심능력	능력구성요인
자기주도적 학습능력	자발적인 목표설정과 학습동기 자신감과 자존감 정보처리 및 기술 활용 능력 변화를 수용하고 대처하는 능력
리더십	조직의 비전제시 뚜렷한 주관과 추진력 구성원간 감동조율 능력 책임감과 도덕성
문제해결력	문제의 원인에 대한 진단과 분석 능력 효율적이고 시의적절한 의사 결정력 장애요인을 극복하는 능력 사고의 유연성 독립심
협동능력	상호의견 교환과 합의점 도출 타인에 대한 지원과 신뢰 다양한 문화와 가치에 대한 존중

출처: 유현숙 외(2002).

핵심역량과 관련한 최근의 연구 중 대표적으로 제시된 핵심역량은 <그림 II-1>과 같이 2011년에 시행된 「스마트 세대를 위한 KEDI 교육 미래비전 연구」에서 제시된 8가지 주요 역량이다.



[그림 II-1] KEDI 미래교육 역량 틀(류성창 외, 2011: 37)

이 연구에서는 <표 II-3>에서와 같이 저출산의 증가, 사회 양극화의 심화, 경제 구조의 변화, 그리고 글로벌·다문화·남북관계의 환경변화 등 4가지 주요 미래 한국사회의 변화에 기반을 두어 새로운 교육 역량을 도출하였으며, 각 4가지 축에 따른 8개의 역량 군을 제시하였다(류성창 외, 2011).

〈표 II-3〉 KEDI 미래교육 역량의 구성

축	역량 군	대표적 역량
1축: 공간	Global	글로벌 경쟁력, 세계 시민의식
	Local	국가 주인의식, 역사의식
2축: 시간	Perpetual	자율적 개인의식, 공동 사회의식
	Contextual	지적 유연성, 사회적 유연성
3축: 개인의 역할	Leadership	비전제시능력, 선도력
	Followership	변별력, 실천력
4축: 사회적 대응	Innovation	혁신정신, 도전정신
	Inclusion	존중의식, 융화의식

출처: 류성창 외(2011), p.:38-41

3. 학교현장에서의 역량

김동일 외(2009)의 연구에서는 13명의 교수로 구성된 초점집단면접(Focus Group Interview, FGI)을 통해 <표 II-4>와 같이 학부생의 핵심역량을 7가지로 도출하였고, 면담을 통한 내용 분석을 실시하여 핵심역량의 하위범주능력을 구성하였다(김동일 외, 2009). 이 연구에서는 설문문을 통해 핵심역량의 중요도와 길러지는 정도에 따른 핵심역량의 순위, 대학교육을 통해 학부생에게 가장 잘 길러지고 있다고 생각하는 역량과 가장 잘 길러지지 않고 있다고 생각하는 역량에 대해서도 조사를 하였는데, 학부생에게 가장 필요한 핵심역량으로는 전공분야에 대한 지식과 창의성, 가장 잘 길러지고 있다고 생각하는 역량으로는 전공분야에 대한 지식과 학습능력, 가장 잘 길러지지 않고 있다고 생각하는 역량으로는 가치관 및 태도, 창의성으로 조사되었다.

〈표 II-4〉 학부생에게 요구되는 핵심역량

핵심역량	하위범주능력
전공분야에 대한 지식	전공분야에 대한 이론적 기초 전공분야 지식의 실용적 적용
논리적 사고력	종합적·통합적 사고력 분석력 합리적 판단력
학습능력	외국어 능력 정보처리기술 및 활용능력 자기주도적 학습능력
창의성	새로운 사고 적응력
리더십	의사결정능력 추진력 전체 조망 능력 도전정신
대인관계능력	의사소통능력 협력적 관계 형성 능력 개방성
가치관 및 태도	공동체 의식 도덕성 배려

출처: 김동일 외(2009)

이영민(2010)은 국내 각 대학의 인재상에 기초한 핵심역량을 정리하였고, 한국직업능력개발원 대학생 직업기초능력(Korea Collegiate Essential Skill Assessment: K-CESA)에서 제시한 역량들을 토대로 초점집단면접을 통해 <표 II-5>와 같이 대학생들이 갖추어야 할 7개의 핵심역량들을 열거하고 7개의 핵심역량별로 5개의 하위역량들을 배치하여 총 35개의 역량들을 판별하였다(이영민, 2010).

〈표 II-5〉 K-CESA를 바탕으로 정리한 핵심역량과 하위역량

핵심역량	하위역량
의사소통능력	읽기, 말하기, 쓰기, 듣기, 생각과 정보 교환하기
수리력	산술, 수학, 정량적 사고, 자료해석, 응용수학
자원, 정보, 기술의 처리와 활용능력	자원의 처리 및 활용능력, 정보의 처리 및 활용능력, 기술의 처리 및 활용능력, 도구 사용능력, 자원, 정보, 기술 통합능력
종합적 사고력	창의적 사고력, 의사결정력, 문제해결력, 추론적 사고능력, 메타 인지능력
대인관계 및 협력기술	팀워크, 리더십, 협상능력, 시스템 사고, 감성 조절
자기관리능력	자기주도적 학습능력, 목표와 계획 수립능력, 시민의식, 시간관리 능력, 개인의 장점과 단점 파악
글로벌 역량	외국어능력, 글로벌 환경 노출 정도, 유연성 및 적극성, 타문화에 대한 지식 및 이해, 글로벌화에 대한 이해

출처: 이영민(2010).

류성창 외(2012)는 미래의 역량중심 대입평가를 위한 주요 역량 규명을 위하여 OECD(2005)의 DeSeCo 프로젝트에서 제시한 9개 역량, ACT21S에서 제시한 10개 역량, P21의 9개 역량, 정범모(2011)가 제시한 10개 미래능력, 그리고 「스마트 세대를 위한 KEDI 교육 미래비전 연구」에서 제시한 8개 역량을 종합하여 총 34개의 역량의 항목들에 대하여 델파이 조사를 통해 <표 II-6>과 같이 상위 10개의 역량을 도출하였다.

〈표 II-6〉 미래역량중심 대입평가의 주요 역량 10개

역량 항목(간소화된 명칭)
다양한 생각을 수용할 수 있는 능력(폭넓은 사고력)
도전적이고 혁신적인 능력(도전·혁신력)
창의성
문제 해결 능력(문제해결력)
시민의식 및 사회적 책임을 지는 능력(책임·시민의식)
커뮤니케이션 능력(대화력)
도덕성
갈등관리 및 해결능력(갈등해결력)
대인관계능력
끈기와 인내

출처: 류성창 외(2012)

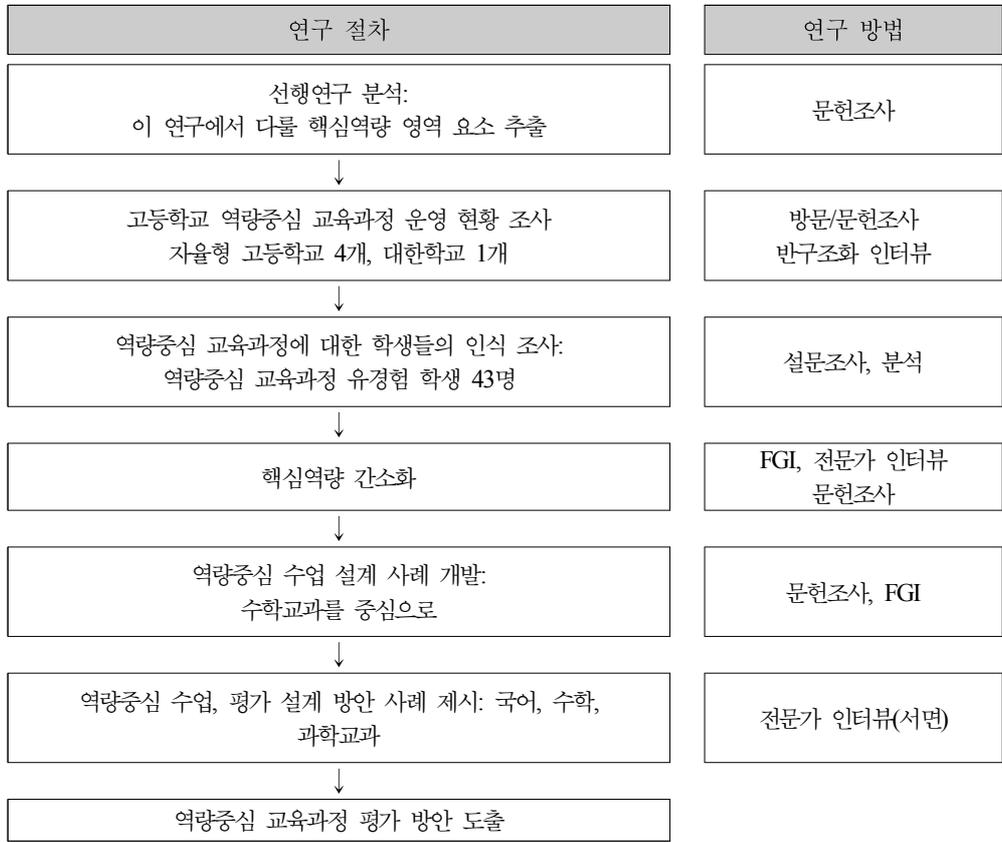
특히, 위 10개의 역량들을 Bloom(1956)의 구분법에 따라 ‘인지적 역량’과 ‘정의적 역량’의 두 영역으로 [그림 II-2]와 같이 구분하였다.



[그림 II-2] 미래역량중심 대입평가의 주요 역량 (류성창 외, 2011)

III 연구방법

이 연구에서는 고등학교 교육과정에서 핵심역량중심 교육과정의 운영 현황을 파악하여, 고등학교 교육과정에서 중점을 두어야 할 핵심역량을 규명하고 고등학교 핵심역량중심 교육과정의 내실화 방안을 논한다. 또한 고등학교와 대학교에서 고등학생 핵심역량의 평가 방안을 제안한다. 이를 위한 연구절차 및 연구 방법은 [그림 III-1]과 같다.



[그림 III-1] 연구 절차 및 연구 방법

먼저 선행연구를 분석하여 이 연구에서 중점적으로 다룰 핵심역량 요소를 추출하였다. II장의 이론적 배경에서 살핀 것과 같이 류성창 외(2012)는 미래의 역량중심 대입평가를 위하여 [그림 II-2]에서 제시하는 10개의 역량을 추출하였다. 이 연구도 류성창 외(2012)의 연구와 같이 대학 입학 평가에서 사용될 수 있는 핵심역량 평가 방안을 개발을 목적으로 한다. 따라서 일차적으로 [그림 II-2]에서 제시하는 10개의 역량을 중심으로 연구를 진행하였다. 각 단계별로 구체적인 연구 방법 및 분석 방법은 다음과 같다.

1. 고등학교 역량중심 교육과정 운영 현황 조사

국내 4개의 자율형 고등학교, 1개의 대안학교를 방문하여 실제 교육 현장에서의 역량중심 교육과정 운영 및 평가 실태를 조사하였다. 각 학교를 방문하기 전에 학교의 교육계획서, 홈페이지 등을 통하여 각 학교의 교육과정 운영현황에 대하여 파악하였다. 그 후, 학교를 직접 방문하고 각 학교에서 교육과정 담당교사 또는 진학 담당교사 1인 이상을 면담하여 교육과정의 실제 운영 현황, 핵심역량중심 교육과정의 운영 효과, 평가 방안 등을 탐구하였다. 각 학교별로 [부록 1]에서와 같은 인터뷰 프로토콜을 기반으로 하여, 반구조화된 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰 내용은 부분적으로 전사하여 필요한 내용을 분석하였다. 각 학교 및 인터뷰 교사에 대한 기본 정보는 <표 III-1>과 같다. 각 학교의 실명은 밝히지 않고, A~E 로 표시하였다. 이 중 E학교는 아직 개교하지 않은 학교로서 학교 교육과정 운영 계획만을 조사하였다.

<표 III-1> 사례조사 학교 및 인터뷰 교사 기본 정보

구분	학교 유형	인터뷰교사 담당 업무
A	대안학교	교감
B	자율형 사립고	3학년 담임교사
C	자율형 사립고	3학년 담임교사
D	자율형 사립고	교육과정 담당
E	자율형 사립고	교육과정 담당

조사 결과의 분석의 틀은 1) 학교 교육목표 분석, 2) 정규 교과에서의 역량중심

교육과정 3) 창의적 체험활동/특성화 프로그램에서의 역량중심 교육과정 4) 평가 방법으로 한다. 먼저, 학교 교육목표 분석을 통하여 각 학교에서 추구하는 핵심 역량이 무엇인지 탐구하고, 본 연구에서 정의하는 핵심 역량 10가지와 어떻게 관련되는지를 분석한다. 이후, 교육목표에서 제시하는 각 핵심 역량을 학교 교육과정에 어떻게 편성하였는지를 분석한다. 이때의 학교 교육과정은 수업 시간표에 편성되는 정규 교과 중심 교육과정 이외에도, 창의적 체험활동으로 편성되는 비교과 교육과정, 그리고 기타 학교 특성화 프로그램을 포괄적으로 이해한다. 즉, 학교에서 편성하여 실행되는 모든 교육 활동을 포괄한다. 이후, 구체적으로 정규 수업에서 역량중심 교육과정이 운영되는 실제 현황과 이를 평가하는 방법을 정리하였다. 5개 학교의 운영 현황 조사 결과를 바탕으로 학교 교육목표, 교육과정 편성, 수업 운영, 평가 방법에 대한 함의를 도출하였다.

2. 역량중심 교육과정에 대한 학생들의 인식 조사

고등학교 역량중심 교육과정 운영 현황 조사 결과를 정리하여 각 학교에서 핵심 역량 증진을 위해 실시하는 정규수업, 창의적 체험활동 등 다양한 프로그램이 학생들의 역량을 증진하는데 얼마나 적절한지를 파악하고자 하였다. 또한 각 학교의 평가 방법이 학생들의 역량을 평가하는데 얼마나 적절한지를 파악하고자 하였다. 이 연구의 연구 기간이 6개월 정도로 짧은 편이어서, 핵심역량 증진을 위한 교육과정 운영 효과를 종단으로 분석하기에는 한계가 있다. 따라서 역량중심 교육과정을 실제로 경험한 학생들을 대상으로, 각 교육과정 프로그램이 각 역량 증진에 얼마나 도움이 되는지에 대한 설문을 실시하였다.

설문은 역량중심 교육과정을 실제로 경험한 총 50명의 고등학교 1학년, 90명의 2학년 학생들 대상으로 하였다. 설문지는 [부록 2]와 같다. 각 프로그램별로 각 역량을 증진하는데 도움이 되는 정도와 교내의 각 평가방법이 각 역량을 평가하는데 적절한 정도를 리커트 5점 척도로 표시하도록 하였다. 이를 바탕으로 각 프로그램별 각 역량 증진에의 적합성, 각 평가방법의 각 역량 평가에의 적합성에 대한 평균, 표준편차를 분석하였다.

3. 핵심 역량 간소화

고등학교 교육과정에서 강조되어야 할 핵심역량 간소화를 위하여 10명의 수학 교사로 이루어진 초점집단면접(Focus Group Interview, FGI), 평가연구소에 재직 중인 평가 전문가 1명을 대상으로 전문가 면담을 실시하였다. FGI 면담결과와 학생설문결과를 종합하여 우리나라 고등학교 교육과정에서 강조되어야 할 요소를 추출하였다. 핵심역량 요소 추출 후에는 문헌조사를 통하여, 각 역량의 정의를 기술하였다.

4. 역량중심 수업설계 사례, 평가사례 개발

사례 조사 결과, 주요 고등학교에서 정규 수업보다는 창의적 체험활동, 특성화 프로그램을 통하여 학생들의 핵심 역량을 증진시키려는 경향을 파악할 수 있었다. 따라서 고등학교 정규수업에서의 핵심역량중심 교육과정의 운영 내실화 방안으로 하나로서 수학 과목을 중심으로 핵심역량중심 수업 설계 사례를 개발하였다. 이를 위하여 앞의 10명의 교사를 대상으로 한 FGI를 통하여 권오남 외(2010)가 개발한 수학과목에서의 창의·인성 수업을 위한 11가지 수업 모형 중, 핵심역량중심 교육과정 운영에 적합한 모형 6가지를 추출하고 수학교과 단위별로 적합한 수업 모델을 선정하였다. 이후, 한 단원에 대한 학습 지도안을 개발하였다. 또한 국어, 수학, 과학 교사 전문가 서면 인터뷰를 통하여 역량중심 수업, 평가 설계 방안 사례를 조사하였다. 이후 연구결과를 종합하여 역량중심 교육과정 평가 방안을 제안하였다.

IV 연구결과

1. 고등학교 역량중심 교육과정 운영 현황

가. 교육목표

각 고등학교의 교육계획서, 홈페이지를 통하여 교육목표를 조사하였다. 각 교육목표를 분석하여 류성창 외(2012)에서 제시하는 10가지 핵심 역량에 해당하는 것을 추출하면 <표 IV-1>와 같다. 모든 학교가 학교 교육목표를 기반으로 하여 다양한 정규 교육과정, 학교 특성 프로그램을 운영한다.

〈표 IV-1〉 학교 교육목표와 관련 핵심 역량

학교	교육목표	관련 핵심 역량
A	더불어 사는 사람, 자주적이고 자율적인 사람, 창조적 지성인, 머리, 가슴, 손발이 조화롭게 발달한 사람 육성	폭넓은 사고력, 창의성, 문제해결력 도전혁신력, 책임시민의식, 대화력, 도덕성, 갈등해결력, 대인관계력, 끈기 인내
B	덕성(타인에 대한 배려), 감성(풍부한 문화적 감성 개발), 지성(최고의 지성과 창의성 추구), 체력(강인한 체력과 건전한 정신 함양)을 지닌 인재 육성	폭넓은 사고력, 창의성, 문제해결력 도전혁신력, 책임시민의식, 대화력, 도덕성, 갈등해결력, 대인관계력, 끈 기 인내
C	진리, 평화, 창조를 목표로 인성교육, 창의성교육, 자율성 교육 실시	폭넓은 사고력, 창의성, 문제해결력 도전혁신력, 책임시민의식, 대화력, 도덕성, 갈등해결력, 대인관계력, 끈 기 인내
D	국제적 소양을 지닌 섬김의 세계적 지도자, 창의적이고 비판적 사고력을 가진 창조적 탐구자, 가치, 지식, 역량을 자주적으로 개발하는 평생학습자 육성	폭넓은 사고력, 창의성, 문제해결력 도전혁신력, 책임시민의식, 대화력, 도덕성, 갈등해결력, 대인관계력, 끈 기 인내
E	애국애족의 정신과 효친인보의 윤리적 인간, 적극적 사고와 능동적 실천의 진취적 인간, 합리적 생활 신조로 신뢰받는 창조적 인간, 자신을 충실하고 사회에 기여하는 전인적 인간 육성	폭넓은 사고력, 창의성, 문제해결력 도전혁신력, 책임시민의식, 대화력, 도덕성, 갈등해결력, 대인관계력, 끈 기 인내

이 중 A학교의 교사는 학교 교육목표에 대하여 다음과 같은 제언을 덧붙였다. A학교의 학교 교육이념은 “더불어 사는 사람, 자주적이고 자율적인 사람, 창조적 지성인, 머리, 가슴, 손발이 조화롭게 발달한 사람을 육성”하는 것이다. 인터뷰에 응한 A학교의 교사는 이 중, 특히 강조되는 것은 남과 상생할 수 있는 자주적인 사람을 양성하는 것이라고 하였다. A학교는 학교의 철학, 가치, 정신을 죽은 언어가 아닌 실현 가능한 가치로 설정한 후, 가치에 기반을 둔 역량을 규명하고, 역량에 기반한 학년의 교육 목표, 교육목표를 기반으로 한 수업 목표, 비교과 활동 목표를 설정한다. 이렇게 설정된 교육 목표는 수차례의 협의회를 통해 교사-교사 간, 교사-학생 간, 학교-학부모간 공유된다. A학교의 교사는 이러한 가치의 공유와, 가치에 따른 역량 규명, 교육목표 설정 및 실현을 역량중심 교육과정의 핵심 요소로 꼽았다. <그림 IV-1>은 학교 교육 이념에 따른 A학교의 교육과정 구성 방향을 나타낸 것이다. A학교의 교육과정 운영의 목표는 단순히 학생이 길러야 할 핵심 역량을 제시하는 것이 아니라, ‘~을 통한 ~력 신장’의 방식으로 서술하여, 핵심 역량 구현을 위한 구체적인 교육 실천 방향을 제시하고 있다. 또한 이를 구현할 수 있는 구체적인 프로그램 운영 방안을 핵심역량중심 교육과정 재구성으로 제시하고 실천하고 있다. 특히, 프로그램 운영이 내실화될 수 있도록 학교 시스템도 행정보다는 학년, 수업 위주로 운영될 수 있도록 하고 있으며, 교육과정의 운영 결과에 대한 학교 종합평가를 철저히 시행한다.

A학교에서 중시하는 학생의 역량 중 ‘도전하는 배움을 통한 사고력, 창의력’은 본 연구에서 사용하는 미래 핵심 역량 중, ‘도전혁신력, 폭넓은 사고력, 창의성’에 ‘사회참여활동을 통한 공동체성 신장’은 ‘책임 시민의식, 도덕성’에, ‘다양한 체험활동을 통한 자율, 책임, 참여 능력 신장’은 ‘대화력, 갈등해결력, 끈기 인내’에 대응된다고 볼 수 있다. A학교는 이 외에도 ‘학생의 성장 동기, 생애 기획 및 실천능력’ 그리고 ‘삶과 세계에 대한 성찰 능력’ 신장을 강조하고 있다.

A교사의 의견을 종합하면 다음과 같은 함의를 도출할 수 있다. 역량 중심 교육과정 운영의 활성화를 위하여 학교 교육목표에 따라 학생들에게 함양시키고자 하는 역량규명, 역량 요소, 활동영역, 세부요소의 구체적 규명이 필요하다. 또한 각 역량의 가치에 대한 학교 구성원 공동체간의 가치관 공유가 필요하다고 할 수 있다.

- (1) 교육과정 운영의 목표 : 학생의 미래역량신장
 - 도전하는 배움을 통한 사고력, 창의력 신장
 - 진로교육을 통한 학생의 성장 동기, 생애 기획 및 실천능력 신장
 - 사회참여활동을 통한 공동체성 신장
 - 다양한 체험활동을 통한 자율, 책임, 참여 능력 신장
 - 인문학 교육을 통한 삶과 세계에 대한 성찰 능력 신장
- (2) 학생의 사고력, 창의력 신장을 위한 다양한 교과 개설 및 교수-학습 모델 적용
핵심역량중심의 교과 교육과정 재구성
 - 다양한 특성화 교육과정 및 창의적 체험활동 개설
 - 통합교과, 프로젝트 수업 등 다양한 교과 개설 및 새로운 교과 개발
 - 조사, 발표, 토론, 보고서 쓰기, 협동 학습 등 다양한 교수-학습 모델 개발
 - 진로 교과 및 진로 체험 프로그램 개설
- (3) 교육과정의 질 관리를 위한 학교 시스템을 재구조화
 - 교육공동체 구성원(학생, 학부모, 교사, 지역사회, 교육전문가)의 참여와 소통을 통한 교육과정 운영(계획·실행·평가)
 - 교사의 전문성 신장을 위해 수업공개, 수업연구회, 수업평가, 교사연수 및 동아리 지원 등을 실시
 - 학생이 교육과정 운영에 주체로 참여할 수 있는 권한을 보장
 - 교원행정업무경감 : 선교수후행정(先教授後行政)시스템
 - 학생과의 배움을 증진하기 위해 업무조직의 이원적 재구성. 즉 학생의 가르침에 전념할 수 있는 교수조직을 확대하고 행정업무를 담당할 수 있는 행정조직 최소화함.

조 직	활 동
학년팀	① 구성 : 학년팀장 1인 + 담임교사 4인 ② 업무 : 학년교육과정 편성 운영, 학생 및 학부모 상담, 수업 운영 등 행정업무를 제외한 학생교육활동 총괄
행정팀	① 구성 : 교감, 교무부장, 학생부장, 연구부장, 정보부장 ② 업무 : 교무행정관련 전반 업무 총괄

- (4) 교육과정 편성 운영 평가 : 학교 종합 평가 실시
 - 교육과정, 수업, 평가시스템, 학생 및 교사의 성장, 학부모의 참여, 학교 행정 및 조직, 설문조사 등 학교 전반의 종합 평가 실시
 - 외부 교육 전문가로 구성된 평가단 구성

[그림 IV-1] A고등학교의 교육과정 구성방향 (A고등학교 2013학년도 교육계획서: 13-14)

나. 정규 교과에서의 역량중심 교육과정 운영 현황

역량중심 교육과정 운영은 크게 정규교과에서의 운영과 창의적 체험활동 또는 특성화프로그램의 운영으로 나뉜다. 조사 결과 A학교는 정규교과와 창의적 체험활동, 특성화프로그램 모두를 아우르는 전 교육과정에서 역량중심 교육과정 운영을 실천하고 있었다. B학교 역시 전 교육과정에서 역량중심 교육과정을 운영하고 있으나, 정규교과 수업 운영에서 교사들별로 상이한 운영을 하고 있었다. C, D학교는 정규교과보다는 창의적 체험활동, 특성화 프로그램을 통한 역량중심 교육과정 운영이 활발하였다. E학교는 아직 실제 운영 현황을 조사할 수는 없었으나, 전 교육과정을 아울러 역량중심 교육과정을 실천하기 위한 계획을 세우고 있었다. 각 학교의 정규교과에서 역량중심 교육과정 운영의 특징은 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 학교별 역량중심 교육과정의 운영 특징

학교	운영 현황
A	<ul style="list-style-type: none"> · 전체 수업 방식에서 자신의 생각을 만드는 법, 표현하는 법을 강조함. · 학교 운영 초기에는 특정한 수업 방식(협동학습, 발표수업, 모둠학습 등)을 강조하며 역량중심 교육과정을 구현하려 하였음. 하지만, 학습 방식에 치우친 나머지 왜 그런 방법을 사용해야 하는가에 대한 고민 없이 수업 방식에 내용을 끼워맞추는 수업을 하게 되었음. · 이러한 문제 의식을 바탕으로 학습 방식보다는 학습 내용을 정하고, 내용에 맞추어 역량을 구현할 수 있는 방법을 찾아내려고 노력하고 있음. · 역량을 구현하기 위하여 비교과의 창의적 체험활동, 특성화 프로그램을 운영하는 것이 아니라 전체 교육과정에서 각 역량을 어떻게 구현할 것인가에 대한 고민을 함. · 교장, 교감선생님도 수업을 하면서, 학생들의 고민을 듣고 선생님들과 많은 대화를 함. · 도전하는 배움이 있는 수업 운영 - 교과외 교육과정 재구성 질 심화 - 교육 내용의 질 심화 - ‘깊고’ ‘넓게’ 가르치기 - 선택 교과 개발 및 개설 - 학습부진학생에 대한 학습 돌봄 체계 구축 - 학생의 교육과정 선택권 확대 - 개방적 학습네트워크 구축 - 예체능 교육과정 체계화, 내실화 · 통합교과 및 프로젝트 수업 개발 · 새롭고 창의적인 교과 개발 · 다양한 선택교과 개설

학교	운영 현황
B	<ul style="list-style-type: none"> · 개방형, 선택형 교육과정 운영 - 교과 협의회를 거쳐 각 교과군의 특성에 맞춘 다양한 교과목 개설 - 과목에 대한 상세한 정보를 제공하는 설명회 시행 - 2~3회에 거친 수요조사를 통한 개설 과목 확정 · 교과별 특색을 살린 수업 진행 - 교과교실제, 블록다입제 시행 - 양질의 수업을 위한 인프라 구축 - 토론수업, 발표수업, 프로젝트 기반 수업 등의 활성화 - 공개수업 및 동료장학 활성화 · 정규교과목으로 '과제연구1, 과제연구2'를 개설하여, 학생들의 연구 활동 독려 · 교사 공동의 가치를 공유한다면 역량 중심 교육과정 운영이 잘 이루어질 수 있는 상황
C	<ul style="list-style-type: none"> · 토론과 발표 위주의 교수/학습 · Case study와 internship을 통한 체험 학습 · 창의성에 기반을 둔 속진 및 심화 교육 실시 · 원어 수업을 통한 탁월한 외국어 구사 능력 배양 · Group Study를 통한 문제 발견 및 해결 능력 신장 · 학생들의 과목 선택권은 적은 편 · 정규교과에서는 역량 중심보다는 성취중심의 운영이 많은 편
D	<ul style="list-style-type: none"> · 학습자 개별 맞춤형 교육과정 · 인문과정의 경우 전문교과 수업 및 방과후수업 등을 통해 심화내용 학습 · 자연과정의 경우 지역 대학과 연계하여 R&E 진행 · 지역사회와 연계하여 3년간 꾸준한 봉사활동을 통해 인성 함양
E	<ul style="list-style-type: none"> · 핵심육성역량을 키우기 위한 해당 역량의 세부요소를 제시하고, 교과 및 창의적 체험활동 등의 일과 중 교육활동 뿐 아니라, 기숙학교의 특성을 고려하여 방과후에 진행되는 모든 교육활동에도 핵심역량 육성방안이 투영될 수 있도록 고려 · 교육과정 운영계획을 수립할 때에는 육성하고자 하는 핵심역량이 누락되거나 한쪽에 치우치지 않고 고르게 육성될 수 있도록 교육활동을 편성하고, 인지영역 뿐 아니라 신체 및 인성 영역의 능력을 향상시킬 수 있는 교육과정을 설계하여 전인교육이 구현될 수 있도록 노력

조사 결과에 따라 다음과 같은 함의를 도출할 수 있다. 먼저, 대부분의 학교의 경우 정규 교과 수업 보다는 비교과 활동을 통하여 학생들의 역량을 기르는 것이 실정이다. 하지만 학교 교육과정의 주된 부분은 정규 수업이 차지한다고 할 수 있다. 따라서 정규 교과 수업을 통해 학생들의 역량을 증진하고, 평가할 수 있는 방안에 대한 모색이 필요하다고 할 수 있다. 이 때, 수업 방식의 다양화도 중요하지만, 각 역량을 증진하기 위한 내용을 적절히 선정하고 수업을 운영하는 것이 필요하다.

다. 창의적 체험활동/특성화 프로그램에서의 역량중심 교육과정 운영 현황

각 학교에서는 정규 교과 수업이외에, 교육과정에 편성되는 창의적 체험활동 또는 방과 후에 이루어지는 학교 특성화 프로그램을 이용하여 학교별 교육 목표를 실현하고 있었다. 이를 통해 학생들은 교과영역에서 벗어나 이 연구에서 가정하는 핵심 역량을 증진할 것으로 기대할 수 있었다. <표 IV-3>은 학교별 운영 현황을 정리한 것이다.

<표 IV-3> 창의적 체험활동/특성화 프로그램에서의 역량중심 교육과정 운영 현황

학교	창의적 체험활동 또는 특성화 프로그램
A	<ul style="list-style-type: none"> · 학생의 성장 동기 신장을 위한 진로 교육 - 진로와 직업, 진로특강, 인턴십, 졸업 작품 등 진로 콘텐츠 개발 - 교사의 진로지도 역량 강화 → 학업상담교사 양성(전체교사) · 공동체성 신장을 위한 사회 참여 활동 - 농촌봉사활동, 사회체험, 해외통합 · 기행, NGO, 생태와 환경 등 · 자율, 책임, 참여가 있는 체험 활동 - 학생자치, 동아리, 체육대회, 축제 등 - 학교 행사 콘텐츠 개발(상상력 자극) · 인문학 주간 운영을 통한 문학적 감수성 신장
B	<ul style="list-style-type: none"> · 주2회 1인 1 음악/미술 프로그램, 주2회 1인 1체육 프로그램을 통한감성, 지성, 덕성과 체력이 조화로운 전인을 육성 · 교실과 교과서 너머로 배움의 장을 확장하기 위한 학생 중심의 동아리 활동을 활성화, 동아리 주도의 공연활동, 학술활동, 봉사활동 활성화 · 인턴십, 명사특강 등 개인의 진로와 적성에 관련한 다양한 활동과 경험을 통해 폭넓은 사고 신장 · 학생, 학부모, 교사 등의 추천을 통해 매달 1권의 도서를 선정하여 매월 초 공지하고 매월 말 회망하는 학생, 학부모, 교사가 함께하는 독서모임 운영을 통한 사고력 증진, 문화적 욕구 충족 및 가족간 유대 관계 형성 · 연1회 국제학술 심포지엄을 통한 세계의 우수한 고등학교와의 학술적, 문화적 교류
C	<ul style="list-style-type: none"> · 전문가 학부모 및 명사 초청 강연 실시 · 학생협의회와 global leader monitor에 의한 학생 자치 활동 강화 · 민주적 의견 수렴을 통해 제정한 학교 생활 규정을 자율적으로 준수하는 풍토 조성 · 봉사 및 체험 학습을 통한 인간성 함양 교육 · 1인 1악기 교육, 1인 1체육 종목 교육 · 글로벌 리더가 되기 위한 정기적인 국제 매너 교육 · 졸업논문 작성을 위한 연구활동 장려 · Reading and Discussion을 통해 학생들의 사고력 신장

학교	창의적 체험활동 또는 특성화 프로그램
	· 학생 중심의 동아리 활동을 활성화, 동아리 주도의 공연활동, 학술활동, 봉사활동 활성화
D	· 고교-대학 연계 R&E프로그램을 통한 프로젝트 연구 및 논문 작성 · 과제연구 운영으로 전문가의 강의를 통한 심화학습을 통한 비판적, 창의적 사고능력 함양 · 1인 1예술, 체육 방과후 학교활동 필수 참여 · 방학기간에 필수로 읽을 추천도서를 교과별로 지정, 제시함으로써 책 읽는 습관 형성, 학기 중 독서평가 실시 · 학생 중심의 동아리 활동을 활성화, 동아리 주도의 공연활동, 학술활동, 봉사활동 활성화 · 다양한 분야에서의 진로 탐색의 날 운영
E	· 봉사활동, 명사초청 특강 등을 통해 나눔 실천과 성숙한 의식 함양 · 예체능 활동, 동아리활동 등을 통해 배려 실천과 특기적성 함양

조사 결과를 정리하면 주요 고등학교에서 창의적 체험활동/학교특성화프로그램을 통한 역량 강화 프로그램으로는 1인 2기, 연구활동(과제연구, R&E), 학술제, 학술동아리(교과관련, 스터디), 취미동아리(공연, 미술 등), 진로활동(인턴십), 국제교류(심포지엄), 명사특강, 독서 토론 등이 있다. 각 프로그램은 학교의 다양한 교육목표를 기반으로 운영되고 있으나, 이것이 실질적으로 학생들의 역량 증진에 얼마나 도움이 되는지에 대한 분석이 필요하다. 인터뷰 결과 교사들은 각 학교에서 소위 입시 실적이 좋은 학교에서 운영하는 프로그램을 도입하여 운영하는 경향을 지적하였다. 다양한 프로그램 중 실제로 학생들에게 가장 도움이 되는 프로그램이 무엇인지에 대한 분석을 통하여, 고등학교에서는 그 프로그램의 운영을 내실화해야 할 것이며, 대학에서도 가장 도움이 되는 프로그램에서의 학생 성취를 중점적으로 평가하는 것이 좋을 것이다.

라. 역량중심 평가 현황

역량중심 교육과정의 평가 방법은 각 학교별로 큰 차이가 없었다. 각 학교에서 공통으로 실천하고 있는 것은 다음과 같다. 학교에서 시행하고 있는 평가로 내신 점수로 산출되는 지필평가, 수행평가, 그리고 내신점수로 산출되지 않으나 평가 기록으로 제시되는 학교생활기록부 자료가 있다. 이 중, 정기고사보다는 수행평가를 통하여 학생 역량을 평가한다. 인터뷰 결과 교사들은 수행평가에서 보여야 하는

역량을 3~4차시에 거쳐 확실히 규명해주고, 평가 기준에 대한 구체적인 설명을 하는 것이 중요함을 시사하였다. 각 기준에 따라 세세한 평가를 하고 적절한 ‘피드백’을 제공하면서 학생과의 공감을 해야 평가의 객관성, 공정성을 확보할 수 있다. 또한 교과 점수로 표현되지 않는 학생의 역량을 생활기록부 교과별 세부 능력 및 특기사항, 추천서 등을 이용해 표현한다고 밝혔다.

학생 역량의 평가를 위해서는 각 평가 방법이 학생들의 각 역량을 얼마나 잘 평가하고 있는지, 향후 개선방향은 어떤지에 대한 탐구가 필요하기에 이를 2장과 5장에서 밝혔다.

2. 핵심역량 교육과정 및 평가에 대한 학생들의 인식

가. 핵심역량 교육과정에 대한 학생들의 인식

1장에서 밝힌 바와 같이 대부분의 고등학교에서는 역량중심 교육과정을 창의적 체험활동/학교특성화 프로그램을 통하여 운영하고 있다. 다양한 프로그램 중 실제로 학생들에게 가장 도움이 되는 프로그램이 무엇인지에 대한 분석을 통하여, 고등학교에서는 그 프로그램의 운영을 내실화해야 할 것이며, 대학에서도 가장 도움이 되는 프로그램에서의 학생 성취를 중점적으로 평가하는 것이 좋을 것이다. 따라서 각 프로그램이 각 역량 증진에 얼마나 도움이 되는지에 대해 분석하였다. 이를 위해 실제로 그 활동을 경험해 본 B학교 학생 140명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문 문항 구성을 위하여 학교 현장에서 이루어지는 다양한 프로그램 중에서 음악/미술, 체육, 연구활동, 학술제, 학술동아리, 취미동아리, 진로활동, 국제교류, 명사특강, 봉사활동, 독서토론 등 대표적인 11가지 비교과 활동을 선정하여 설문에 활용하였다. 각 프로그램에 대한 설명은 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 대표적인 비교과 활동

프로그램	활동내용	활동사진
음악/미술	<ul style="list-style-type: none"> · 주1~2회 1인 1악기/미술 · 50~90분씩 운영 · 창의적 체험활동 편제 또는 방과후활동으로 운영 	

프로그램	활동내용	활동사진
체육	<ul style="list-style-type: none"> · 주1~2회 1인 1체육 · 50~100분씩 운영 · 창의적 체험활동· 토요스포츠클럽 편제 또는 방과후활동으로 운영 	
연구활동	<ul style="list-style-type: none"> · ‘과제연구’를 교과목으로 편제 또는 방과후활동으로 운영 · 학생 1인이 연구하는 경우도 있지만, 주로 2~4명의 학생이 팀을 이루어 활동 · R&E(research and education), IR(individual research) 등 학교 프로그램으로 운영 · 관련분야 전문가(교수, 연구원, 교사, 대학원생 등)의 도움을 통해 연구 진행 및 보고서 작성 	
학술제	<ul style="list-style-type: none"> · 학기별 1~2일간 진행 · 연구초록을 제출하여 심사를 통해 발표자 선정 · 연구보고서 발표 및 토론으로 진행 	
학술동아리	<ul style="list-style-type: none"> · 수학, 과학, 사회, 역사 등 교과목과 연계된 동아리 · 주1회 2시간 운영 · 창의적 체험활동 편제 또는 학생 자율적으로 운영 	
취미동아리	<ul style="list-style-type: none"> · 음악 공연, 미술활동, 연극, 방송 등 · 주1회 2시간 운영 · 창의적 체험활동 편제 또는 학생 자율적으로 운영 	
진로활동	<ul style="list-style-type: none"> · 방학기간을 이용하여 진로와 연관된 기관 방문 및 체험 · 연구소, 대학, 방송국, 병원 등 	
국제교류	<ul style="list-style-type: none"> · 자매교 교류 · 캠프 또는 학술발표 참가 	
명사특강	<ul style="list-style-type: none"> · 연 4~8회 명사를 초청하여 특강 진행 · 창의적 체험활동 편제 	
봉사활동	<ul style="list-style-type: none"> · 학교에서 창의적 체험활동으로 편제하기보다 학생 스스로 계획 수립 및 봉사활동 실시 · 봉사동아리와 연계하여 진행 	
독서토론	<ul style="list-style-type: none"> · 월 1~2회 독서 모임 · 학생 및 학부모 참여 · 학교에 따라 동아리 또는 학급 단위로 운영 	

[부록 2]의 설문지를 활용하여 각 프로그램이 류성창 외(2012)가 규명한 10개의 핵심역량을 증진하는데 도움이 되는 정도를 리커트 5점 척도로 표시하도록 하였다. 이 때, 자신이 직접 경험하지 않은 프로그램에 대해서는 표시를 하지 않도록 하였다. 설문결과를 정리하면 <표 IV-5>, <표 IV-6>, <표 IV-7>와 같다. <표 IV-5>는 10개의 핵심 역량 중 인지적 영역에 해당하는 사고력, 창의성, 문제해결력, <표 IV-6>은 정의적 영역 중 도전혁신력, 책임의식, 대화력, 도덕성, <표 IV-7>은 정의적 영역 중 갈등해결력, 대인관계력, 끈기인내에 대한 각 활동별 응답자 수, 리커트 척도에 대한 평균, 표준편차를 나타낸 것이다.

<표 IV-5> 각 프로그램이 사고력, 창의성, 문제해결력 증진에 도움이 되는 정도에 대한 설문 결과

활동	사고력			창의성			문제해결력		
	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차
1인2기음악	140	3.49	1.00	140	4.06*	.92	140	3.31	1.10
1인2기체육	140	3.29	1.01	140	3.43	1.03	140	3.36	1.12
연구활동	102	4.42*	.70	102	4.18*	.81	103	4.43*	.72
학술제	130	4.17*	.76	129	3.96	.78	129	4.02*	.81
학술동아리	139	4.08*	.77	140	3.84	.92	139	4.19*	.79
취미동아리	125	3.66	1.02	126	4.18*	.89	126	3.68	1.07
진로활동	93	3.87	.91	92	3.53	.86	91	3.81	.93
국제교류	107	3.96	.93	107	3.73	.92	108	3.87	1.01
명사특강	140	3.52	.97	140	3.19	.97	139	3.09	1.01
봉사활동	140	3.43	.98	139	3.34	1.03	140	3.73	.97
독서토론	99	3.82	.96	99	3.72	.88	99	3.57	.87

*: 각 역량별 상위 3개의 평균값을 갖는 활동

<표 IV-6> 각 프로그램이 도전혁신력, 책임의식, 대화력, 도덕성 증진에 도움이 되는 정도에 대한 설문 결과

프로그램	도전혁신력			책임의식			대화력			도덕성		
	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차
1인2기음악	140	4.05	.91	140	3.26	1.06	140	3.79	1.01	140	3.20	1.06
1인2기체육	140	4.13*	.87	140	3.36	1.03	140	3.79	1.00	140	3.36	1.04
연구활동	104	4.50*	.65	104	3.61	1.12	104	4.10	.88	104	3.32	1.00
학술제	130	4.02	.82	129	3.38	1.03	129	3.88	.89	129	3.11	.93
학술동아리	140	4.06	.85	140	3.74*	1.06	140	4.34*	.71	140	3.38	1.02
취미동아리	124	4.12*	.83	123	3.62	1.08	124	4.23*	.81	123	3.56*	1.04
진로활동	89	3.93	.82	87	3.64	.99	89	3.98	.80	89	3.34	.98
국제교류	105	3.99	.86	105	4.19*	.89	106	4.44*	.73	106	3.71*	.99
명사특강	138	3.26	1.10	138	3.45	1.06	139	3.13	1.03	139	3.27	1.13
봉사활동	139	3.58	.93	138	4.28*	.90	140	3.98	.92	140	4.28*	.93
독서토론	98	3.38	.86	94	3.32	1.04	96	4.04	.93	96	3.19	.99

*: 각 역량별 상위 3개의 평균값을 갖는 활동

<표 IV-7> 각 프로그램이 갈등해결력, 대인관계력, 끈기인내 증진에 도움이 되는 정도에 대한 설문 결과

프로그램	도전혁신력			책임의식			대화력		
	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차	N	평균	표준 편차
1인2기음악	140	3.41	1.05	140	4.11	.91	140	4.31*	.83
1인2기체육	140	3.55	1.02	140	4.29*	.84	140	4.36*	.83
연구활동	104	4.15*	.89	104	4.09	.95	105	4.46*	.77
학술제	129	3.60	.98	129	3.84	.96	129	3.90	.94
학술동아리	140	4.10*	.90	140	4.31*	.75	140	4.00	.96
취미동아리	124	4.09*	.93	124	4.35*	.74	125	4.14	.86
진로활동	89	3.45	1.01	89	4.02	.87	89	3.74	.96
국제교류	106	3.82	.87	106	4.42	.73	107	3.78	.93
명사특강	139	3.05	1.02	139	3.12	1.11	139	3.49	1.09
봉사활동	140	3.89	.92	140	4.16	.88	140	4.30	.76
독서토론	96	3.54	.97	96	3.79	.89	97	3.49	1.04

*: 각 역량별 상위 3개의 평균값을 갖는 활동

설문 결과를 분석하면, 인지적 영역의 핵심역량 증진에 도움이 되는 주요 활동은 연구활동, 학술제, 학술동아리 등이다. 정의적 영역의 핵심역량 증진에 도움이 되는 주요 활동은 연구활동, 학술동아리, 취미동아리, 국제교류, 봉사활동 등이다. 활동에 따라 역량을 키우는데 큰 영향을 미치는 경우도 있고 상대적으로 연관성이 낮은 경우도 있다. 이는 다음과 같은 몇 가지 점을 시사한다고 할 수 있다.

첫째, 교과 이외에 학교에서 이루어지는 다양한 비교과 활동들을 통해 핵심역량을 키울 수 있다. 교과 수업만으로 키워지지 않는 역량들도 있고 또한 특정 역량들은 비교과 활동을 통해 키워지는 부분이 있기 때문에 전통적으로 강조되어 온 교과 중심 교육과정을 통해서도 핵심역량을 키우는 데 있어 한계점이 발생한다. 따라서 교과뿐만 아니라 다양한 비교과 활동들을 교육과정 속에 포함시켜 교육을 진행하는 것이 필요하다고 할 수 있다.

둘째, 특정한 핵심역량을 키우는 데 관련이 있는 활동이 있다. 설문결과를 살펴보면 사고력과 문제해결력을 키우기 위한 대표적인 활동은 연구활동, 학술제, 학술동아리로 동일하게 조사되었고 그 수치도 유사한 것을 확인할 수 있다. 또한, 창의성과 도전·혁신력의 경우 음악과 체육의 차이가 있지만 가장 영향력이 높은 3가지 활동 중 2가지 활동이 연구활동, 취미동아리로 일치한다. 책임·시민의식과 도덕성의 경우에도 가장 영향력이 높은 3가지 활동 중 2가지 활동이 국제교류, 봉사활동으로 일치한다. 갈등해결력과 대인관계력의 경우에도 가장 영향력이 높은 3가지 활동 중 2가지 활동이 학술동아리, 취미활동으로 일치한다.

연구활동, 학술제, 학술동아리 등이 사고력과 문제해결력을 키워주는 대표적인 활동으로 조사되었는데 이것은 다양하게 해석할 여지가 있다. 우선 각각의 활동이 갈등해결력과 대인관계력을 각각 향상시켜 준다고 해석할 수 있다. 또한, 연구활동, 학술제, 학술동아리가 형태는 다르지만 핵심역량의 관점에서 보면 사고력과 문제해결력을 키워주는 데 있어서는 동일한 결과를 가져오는 하나의 활동으로 볼 수도 있다. 마지막으로 사고력과 문제해결력이란 역량이 명명(naming)만 다르게 되었을 뿐 처음부터 구분되지 않는 동일한 개념이었기 때문에 서로 다른 활동인 연구활동, 학술제, 학술동아리에 대하여 그 영향력이 유사하게 나온 것으로 볼 수도 있다. 이 중 세 번째 이유라면 유사한 개념의 핵심역량들을 함께 묶어 간소화(grouping)하는 것이 필요하다. 따라서 3장에서는 핵심역량의 간소화 과정과 결과를 밝혔다.

나. 핵심역량 평가에 대한 학생들의 인식

학교에서 시행하고 있는 평가로 내신 점수로 산출되는 지필평가, 수행평가, 그리고 내신점수로 산출되지 않는 평가 기록으로 제시되는 생활기록부 자료가 있다. 생활기록부 기록 자료는 크게 자율, 진로활동 특기사항, 봉사활동 특기사항, 교과별 세부능력 특기사항, 개인별 세부능력 특기사항, 동아리활동 특기사항, 행동 특성 및 발달 종합의견으로 구분할 수 있다. 앞에서와 같은 학생들을 대상으로 [부록 2]의 설문지를 활용하여 각 핵심역량을 평가하는데 각 평가 방법이 얼마나 적절한지를 리커트 5점 척도로 표시하도록 하였다. 각 평가별 적합성에 대한 리커트 평균 점수와 표준편차는 <표 IV-8>과 같다.

〈표 IV-8〉 각 역량의 평가 방법의 적합성

	지필평가		수행평가		자율진로 특기		봉사특기		교과특기		개인세부 특기		동아리 특기		종합의견	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
폭넓은 사고력	3.41	1.14	4.32*	.80	3.84	.93	3.06	1.03	3.96*	.90	4.04	.84	3.78	.98	3.94*	.93
창의성	2.78	1.17	4.40*	.78	3.87	.94	3.14	1.04	3.85	.92	3.97	.95	3.93*	.98	3.94*	.95
문제 해결력	4.28*	.84	4.14*	.86	3.80	.92	3.50	1.01	4.11	.88	4.01*	.88	3.81	.95	3.98	.92
도전 혁신력	3.06	1.18	4.24	.86	4.15*	.81	3.70	.95	3.80	.96	4.08*	.77	3.97	.94	4.11*	.87
책임 시민의식	2.49	1.19	3.64	1.13	3.65*	1.01	4.30	.86	3.12	.96	3.72*	1.03	3.60	1.01	3.99*	1.07
대화력	2.29	1.17	4.06*	.97	3.45	1.00	3.94*	.95	3.21	1.05	3.78	1.00	3.87	.98	4.04*	.98
도덕성	2.39	1.28	3.38*	1.14	3.16	1.04	4.22	.93	2.95	1.01	3.62*	1.05	3.29	1.00	4.00*	1.08
갈등 해결력	2.63	1.22	4.06*	.96	3.52	1.07	3.78	.99	3.39	1.03	3.76	.98	3.86*	.97	4.09*	.86
대인 관계력	2.19	1.12	4.14*	.93	3.60	1.08	4.04	.93	3.26	1.10	3.85	1.02	3.96*	.97	4.14*	.94
끈기인내	3.91*	1.14	4.10*	.93	3.78	1.05	4.06	.94	3.75	.98	3.94	.85	3.67	1.07	4.08*	.96

*: 각 역량별 상위 3개의 평균값을 갖는 평가 방법

설문 결과를 분석하면, 각 역량을 평가하는데 전반적으로 지필평가 보다는 수행평가가 적절한 것으로 나타났다. 학생 생활기록부 자료 중에는 담임교사가 문장의 형태로 자유롭게 기술하는 종합의견이 우위를 차지하였다. 따라서 학생들의 핵심역량 평가를 위하여 수행평가 방법, 종합의견의 서술 방안에 대한 탐구가 필요하다. 이를 4장과 5장에서 제안하였다.

3. 핵심 역량 간소화(grouping)

이 연구에서는 2장에서 살펴본 선행연구에서 제시된 여러 가지 핵심역량 모델 중에서 대학 입학 평가에서 사용될 수 있는 핵심역량 평가 방안을 개발을 목적으로 한 류성창 외(2012)의 「미래역량중심 대입평가의 주요 역량」에서 제시하는 10개의 핵심 역량을 중심으로 학생 설문 및 전문가 인터뷰를 실시하였다. 이 장에서는 앞에서의 연구 결과를 바탕으로 우리나라 고등학교에서 강조해야 할 핵심 역량을 간소화(grouping)하고자 한다.

핵심역량을 평가의 기준으로 가져오기 위해서는 추상적인 용어를 실제 측정가능한 행동용어로 서술되어야만 한다. 이를 위해 「미래역량중심 대입평가의 주요 역량」에서 제시된 10개의 핵심역량의 정의를 명확히 하고 구체화할 필요성이 제기된다. 「미래역량중심 대입평가의 주요 역량」에서 제시된 10개의 핵심역량에 대하여 고등학교 교사 10명으로 구성된 초점집단에 대한 FGI를 실시하고 평가연구소에 재직 중인 평가 전문가 1명을 대상으로 전문가 인터뷰를 실시하여 다음과 같이 수정하였다.

실제 수업 현장에서 핵심역량중심의 교육을 구현하기 위해서는 핵심역량의 간소화가 필요하다고 제기되었다. 50분 동안 진행되는 수업에서 10개의 핵심역량들을 모두 고려하여 수업을 진행하기에는 어려움이 많기 때문이다. 제시된 10개의 핵심역량 중에서 개념의 유사성을 보이는 핵심역량 등을 묶어 간소화(grouping)하는 방향으로 의견이 모아졌다. 이 과정에서 ‘폭넓은 사고력’과 ‘문제해결력’은 ‘문제해결력’으로 간소화되었다. 이것은 앞에서 살펴 본 학생들의 설문결과에서 사고력과 문제해결력을 키우기 위한 대표적인 활동이 연구활동, 학술제, 학술동아리로 동일하게 조사된 것과 맥락을 같이 한다고 할 수 있다. 또한, 인지적 영역에 들어있는 ‘창의성’과 정의적 영역에 들어있는 ‘도전·혁신력’을 묶어 ‘창의성’으로 간소화하였다. 창의성의 경우 인지적 영역뿐만 아니라 정의적 영역도 포함되어 있기 때문에 구분

하여 다루어야 하지만, 모형의 간소화를 위해 인지적 영역으로 분류하였다. ‘갈등해결력’과 ‘대인관계력’은 ‘대인관계능력’으로 간소화되었다. 이 과정에서 갈등해결력은 대인관계력과 동일한 범주가 아니라 대인관계력의 하위 범주에 해당하는 것이라는 의견이 지배적이었다. 따라서 갈등해결력은 핵심역량으로 제시하기 보다는 대인관계능력의 세부요소로서 위치하는 것이 필요하다는 의견이었다. 갈등해결력은 타인과의 관계 속에서 항상 나타나는 역량이 아니라 특정한 상황에서만 발휘되는 역량이기 때문에 대인관계능력의 세부요소로 보더라도 그 영향력이 높지 않다는 의견이 제시되었다. 또한 ‘대화력’은 speaking 위주의 능력만을 나타내는 것으로 간주될 수 있다는 점으로 인하여 ‘의사소통능력’으로 명칭을 변경하는 것이 보다 더 명확해 진다는 의견이 모아졌다. 이로 인해 간소화된 핵심역량은 <표 IV-9>와 같이 인지적 영역으로 문제해결력과 창의성의 2가지 역량, 정의적 영역으로 의사소통능력, 대인관계능력, 시민의식의 3가지 역량으로 총 5가지로 간소화되었다.

〈표 IV-9〉 핵심역량 간소화

구분	기존 역량	간소화된 역량
인지적 영역	폭넓은 사고력 + 문제해결력	문제해결력
	창의성 + 도전혁신력	창의성
정의적 영역	대화력	의사소통능력
	갈등해결력 + 대인관계력	대인관계능력
	책임 · 시민의식 + 도덕성 + 끈기 · 인내	시민의식

10개의 핵심역량을 5개의 핵심역량으로 간소화 한 후에는 문헌연구를 통해 구체적인 행동용어로 정의를 제시하였고, FGI에서 합의과정을 거쳐 <표 IV-10>와 같이 나타내었다. 또한 핵심역량을 평가영역으로 가져오기 위하여 각 핵심역량 별로 정의에 입각하여 3개씩의 대표적인 세부요소를 정하였다. 세부요소들은 추상적인 핵심역량을 구체적으로 표현하는 것으로 실제로 핵심역량을 평가하기 위한 평가지표 역할을 하게 된다.

〈표 IV-10〉 핵심역량 세부요소 및 정의

구분	핵심역량	세부요소	정의	
인지적 역량	창의성	새롭고(novel) 적절한(appropriate) 것을 생성해 내는 능력 (Hennessey & Amabile, 1988; Jackson & Mesisick, 1967)		
		문제의식	주어진 문제를 정확히 규명하고, 문제해결을 위한 정보 및 지식 활용 능력	
		참신성	모방이나 파생적인 것이 아닌 새롭게 희귀한 것을 만드는 능력	
		적절성	과제나 상황에 따르는 다양한 제약을 고려하는 능력	
	문제 해결력	문제의 상황을 인식하고 논리적으로 접근하여 창의적인 사고를 통하여 문제를 해결하는 능력(박동열외, 2010)		
		분석적 사고	문제와 상황을 객관적이고 체계적으로 파악하고 분석하는 능력	
		평가적 사고	문제 상황에 대한 다양한 해결책에 대하여 비교하고 평가하는 능력	
정의적 역량	의사소통 능력	타인의 의견을 정확히 이해하고 자신의 생각이나 정보를 효과적으로 구조화하여 전달하는 능력		
		이해력	능동적이고 개방적인 자세로 청취하고, 상대방의 의도 파악 및 분석 능력	
		표현력	목적, 주제, 청중에 따라 적절하게 발표 내용을 구조화하고 발표하는 능력	
		설득력	정보 및 의견을 전달하여 상대방의 태도나 행동을 변화시킬 수 있는 능력	
	대인관계 능력	조직 내·외의 다양한 사람들과 원만한 인간관계를 맺고 협동하여 업무를 추진하는 능력(박동열외, 2010)		
		협업	조직 내·외의 다양한 사람들과 협력하고 팀을 이루며 함께 일을 수행하는 능력	
		네트워크 관리	조직 내·외의 사람들과 적절한 형태와 수준으로 관계를 형성하고 유지하는 능력	
		합리적 의사 결정	문제해결과 관련된 대안 중 의도하는 결과를 도출하는 대안을 선택하는 능력	
	시민의식	규범 및 법을 따르고 지향하는 능력		
		책무감 (dutifulness)	자신의 윤리적 원칙을 준수하고 도덕적 의무를 성실히 수행하는 능력	
신중함 (deliberation)		행동을 하기 전에 조심스럽게 생각할 수 있는 경향성		
자기규제 (self-discipline)		과업을 시작하고, 지겹거나 다른 유혹이 있더라도 끝까지 완성하는 능력		

4. 역량중심 수업 설계 개발 사례

가. 수학과 수업 지도안 개발 사례

사례 조사 결과, 대부분의 학교의 경우 정규 교과 수업 보다는 비교과 활동을 통하여 학생들의 역량을 기르는 것이 실정이다. 하지만 학교 교육과정의 주된 부분은 정규 수업이 차지한다고 할 수 있다. 따라서 정규 교과 수업을 통해 학생들의 역량을 증진하고, 평가할 수 있는 방안에 대한 모색이 필요하다고 할 수 있다. 이 때, 수업 방식의 다양화도 중요하지만, 각 역량을 증진하기 위한 내용을 적절히 선정하고 수업을 운영하는 것이 필요하다는 시사점을 도출할 수 있었다.

따라서 고등학교 정규수업에서의 핵심역량중심 교육과정의 운영 내실화 방안으로 하나로서 수학 과목을 중심으로 핵심역량중심 수업 사례를 1차시 정도 개발하였다. 먼저 적절한 수업 모델 선정을 위한 문헌조사를 실시하였다. 그 결과 권오남 외(2010)가 미래형 교육과정에서 강조하는 '수학적 과정'을 고려하여 창의·인성을 신장하기 위해 강조되어야 할 교육활동을 중심으로 개발한 수업모형을 찾을 수 있었다. 이들은 수업 모형을 <표 IV-11>과 같이 11개로 제시하고, 각 수업모형에서 학생들에게 신장하도록 기대할 수 있는 창의·인성요소를 제시하였다.

〈표 IV-11〉 수학과 창의·인성 교육을 위한 수업 모형

수학적 과정	모형	설명	관련 창의, 인성요소
수학적 문제 해결	문제 정의 모형	문제이해의 단계에 속하는 활동에 초점을 맞추어 구성된 모형. '문제 제기'와 '문제 정의' 활동을 중심으로 수업활동이 구성됨. 문제 정의는 문제 상황에서 실제 문제를 인식하고 문제를 진술 또는 재 진술하는 과정을 통해 문제를 올바르게 정의하는 활동으로 창의적 문제해결 전략의 첫 단계로 의미를 갖는 활동임	확산적 사고능력. 민감성
	현상 탐구 모형	문제해결 단계에서 계획 수립, 계획 실행의 단계에 초점을 맞춘 수업모형. 즉 실생활이나 자연 현상에서 나타난 문제 상황을 수학적으로 해석하고 그 해결 전략을 수학에서 찾고 이를 해결하는 과정을 경험하도록 하는 활동으로 구성. 제기된 문제를 해결하기 위한 과정과 그 해결책 도출을 중심 활동으로 함.	확산적 사고력. 분석적 사고 비판적 사고, 자신감, 도전의식 존중, 배려

수학적 과정	모형	설명	관련 창의, 인성요소
	의사 결정 모형	수학적으로 해결한 문제가 본래 문제에 적절한 해결책인지 비교하고 반성하는 과정을 통해 최적의 답을 찾는 활동에 초점이 맞추어진 모형. 따라서 의사결정 모형도 문제해결의 과정에 있어 문제이해 모델링의 단계를 포함하지만 '선택하고 평가하기' 활동이 중심이 되는 수업모형임.	분석적 사고, 비판적 사고, 통합적 사고
수학적 의사 소통	개념 정의 모형	배워야 할 정의를 그대로 받아들이기 전에 학생들이 새 개념에 대하여 스스로 탐색하는 과정을 통해 개념을 어떻게 정의할지에 대해 논의하고 만들어 가는 과정을 통해 개념의 수학적 정의를 이해하는 활동으로 구성	분석적 사고, 비판적 사고, 개방성, 배려
	대상 내면화 모형	학생들이 어렵게 느끼거나 친숙하지 않은 개념에 대해 학생 스스로 의미를 부여하거나 감정이입을 통해 수학 학습의 맥락을 풍부하게 하고, 수학적 대상을 학생의 내면세계와 연결 지어 수학적 내용에 대한 이해를 돕는 모형	개방성, 유추적 사고, 가치관의 차이에 대한 인식, 배려
	자료 해석과 표현 모형	다양한 수치적 자료를 분석하고 해석하여 적절하게 자신의 생각을 수학적 표현으로 드러내고 나타난 표현을 분석, 평가하는 과정으로 구성되는 수업모형	수학적 의사소통의 의미와 방법 분석력, 표현력
	이야기 창작 모형	수학과 관련된 이야기를 쓰고, 말하고, 신체로 표현하는 활동을 주로 하는 수업모형	유창성, 독창성, 상상력, 의사소통
수학적 추론	직관 개발 모형	수학 내용의 기본이 되는 수와 양, 기하학적 직관을 바탕으로 수학적 추측을 만들고 정당화 할 수 있도록 하는 수업모형으로 대상을 경험하는 활동을 통해서 직접적인 대상의 특징을 감각적으로 익히도록 하는 활동이 가장 기본적이고 필수적임.	상상력, 직관력
	원리 탐구 모형	념에 내재된 원리를 다양한 관점에서 탐구하고 적용하여 개념에 대한 심화 탐구가 가능하도록 하는 수업모형으로 수학적 대상의 다양한 표상을 탐구하는 활동을 통하여 추론하나 속성을 탐구, 오개념을 탐구하는 활동을 통해 개념에 내재된 다양한 의미와 원리를 이해하는 모형	통합적 사고
	규칙성 탐구 모형	주변과 자연 속에서 다양한 규칙을 찾고, 일정한 패턴에 따라 규칙을 구성하여 탐구하는 수업모형으로 수학의 본질이 규칙성을 찾거나 이를 구성하는 활동임을 이해하고 이를 경험하도록 하는 수업모형	소유의식, 민감성, 융통성, 독창성
	관계 탐구 모형	개별 개념들 사이의 관계를 추측하고 정당화하는 수업모형으로 옳은 예 또는 적절한 예를 통해 '개념을 탐구'하는 과정과 귀납이나 유추 등에 의해 '관계를 추측'하고 추측한 관계를 '정당화'하는 과정으로 구성할 수 있으며 이를 통해 두 개 이상의 개념사이에 관계에 초점을 맞추어 추론 할 수 있으며 개념을 풍부하게 할 수 있음	사고의 확산, 배려

출처: 권오남 외 (2010)

이는, 이 연구에서 개발하고자 하는 핵심역량과 비슷한 성격을 지니기에, 이 11개의 수업 모형을 참고로 하여 수업 설계안을 개발하고자 하였다. 단, 권오남 외(2010)의 수업 모형은 창의성과 인성요소에 중점을 두어 개발된 것이다. 따라서 10명의 수학교사를 대상으로 한 FGI를 통해 이 연구에서 추구하는 핵심역량 증진에 도움이 되는 수업 모형을 선정하였다. 그 결과 현상탐구모형, 의사결정모형, 개념정의모형, 이야기 창작 모형, 규칙성 탐구 모형, 관계 탐구 모형의 6가지로 모형을 선정할 수 있었다. 다른 5개의 모형의 경우 인성보다는 창의성의 신장에 주안점을 둔 모형이기 때문에, 이 연구에서 다루는 핵심역량에의 적합도가 떨어진다는 것이 그 근거였다.

이후, 한 단원의 한 차시 정도의 분량에 대한 학습 지도안을 개발하였다. 각 수업 모형은 교육과정 전 영역에서 주제와 방법을 선택하면 모두 적용 가능하지만, 이 연구에서는 수업 사례를 한 차시 정도 개발하는 것이 목표로 하기 때문에, 2009개정교육과정의 『미적분 2』에서 수업 사례를 개발하기로 정하였다. 『미적분 2』 중에서도 수업모형의 성격을 살릴 수 있는 수학과 교육과정 내 단원을 10명의 수학교사를 대상으로 한 FGI를 통하여 선정하였다. <표 IV-12>는 단원 별 수업모형 적용이 적합한 순으로 [1, 2, 3]을 표기한 것이다.

<표 IV-12> FGI를 통한 미적분2 단원별 수업 모형 적합도

미적분 2 (2009 개정교육과정 기준)		현상 탐구 모형	의사 결정 모형	개념 정의 모형	이야기 창작 모형	규칙성 탐구 모형	관계 탐구 모형
지수함수와 로그함수	지수함수와 로그함수의 뜻과 그래프	2		1		3	
	지수함수와 로그함수의 미분	1		2		3	
삼각함수	삼각함수의 뜻과 그래프	2		1		3	
	삼각함수의 미분	1		2		3	
미분법	여러 가지 미분법			2		3	1
	도함수의 활용	3	1		2		
적분법	여러 가지 적분법			2		3	1
	정적분의 활용	3	1		2		

이 결과를 기반으로 하여, ‘지수함수와 로그함수의 미분’ 중 지수함수의 미분 도입 단계에 활용 가능한 수업 자료를 [부록 3]과 같이 개발하였다. 개발된 수업 지도안은 등비수열, 지수의 확장, 지수함수에서 학습한 기하학적 증가에 대한 개념을 바

탕으로 기하학적 증가에 대한 개념을 견고히 한 후, 지수함수의 변화율과 순간변화율에 대한 개념적 이해를 목표로 한다. 이를 바탕으로 학생들은 “부익부 빈익빈”현상의 원인에 대한 수학적 탐구를 통해 부익부 빈익빈 현상의 해소 방안에 관한 대안을 제시하는 과정에서 교과 지식과 더불어 창의성, 문제해결력, 시민의식 등의 다양한 핵심역량을 증진할 것으로 기대하였다. 이를 통하여 실제 수업 현장에서 활용 가능한 핵심역량 중심 교육의 가능성을 보였다.

나. 국어, 수학, 과학 수업 방법 및 평가 사례 조사

다른 교과에서 핵심역량 중심 교육과정 운영의 가능성을 탐색하기 위한 전문가 인터뷰를 실시하였다. 국어, 수학, 과학 교사 전문가 서면 인터뷰를 통하여 역량중심 수업, 평가 설계 방안 사례를 조사하였다. 각 교사에게 이 연구에서 간소화한 5가지 핵심역량을 증진시키기 위한 수업 방법, 평가지표를 물었으며, 그 결과는 <표 IV-13>, <표 IV-14>, <표 IV-15>와 같다. <표 IV-13>는 국어교사, <표 IV-14>는 과학교사, <표 IV-15>는 수학교사의 답변 내용이다. 이를 통하여 실제 수업 현장에서 핵심역량 중심 수업과 평가의 가능성을 탐색할 수 있다.

<표 IV-13> 핵심역량 증진을 위한 수업, 평가방안에 대한 국어교사 인터뷰 결과

세부 역량	5개 역량 중 수업을 이용하여 발전시킬 수 있는 역량이 있다면 어떤 수업 방법으로 발전시킬 수 있는지 구체적으로 이야기 하시오.	왼쪽에서 선택한 역량을 발전시키기 위해 수업을 했을 때 어떤 평가 지표로 그 학생의 역량을 평가 하겠는가?
창의성	창의성을 길러줄 수 있는 방법으로 글쓰기가 매우 효과적인 방법이다. 창의성은 수렴적 사고가 아닌 발산적 사고를 유도하는 방식이어야 하므로, 정답을 특정하는 방식은 곤란하다. 늘 정답은 열려있는 형식, 예를 들면 소설의 결말을 재구성해보든지, 그림이나 사진을 제시하고 이를 서사로 만들어보든지 하는 것은 창의성을 길러줄 수 있는 글쓰기 방식이다.	1. 소설 결말 재구성하기의 경우, 앞의 내용과 얼마나 긴밀한 관계를 가지고 있는지, 소설적 기법을 효과적으로 사용하고 있는지, 자연스런 흐름을 유지하고 있는지 등이 평가지표가 될 수 있다. 2. 그림이나 사진의 경우, 가장 많은 답변으로부터 얼마나 벗어나 있으면서도 새로움이 나타나는지 등을 측정
문제 해결력	문제적 상황의 제시와 그에 대한 학생들의 반응 및 해결책을 제시를 요구하는 방식의 수업이 필요함. 문제적 상황은 가급적 우	문제해결책으로서 실현 가능성이 있는 대안을 제시했는지와 함께 그 반대급부로 나타나는 또 다른 문제를 파생시키지는 않은

세부 역량	5개 역량 중 수업을 이용하여 발전시킬 수 있는 역량이 있다면 어떤 수업 방법으로 발전시킬 수 있는지 구체적으로 이야기 하시오.	왼쪽에서 선택한 역량을 발전시키기 위해 수업을 했을 때 어떤 평가 지표로 그 학생의 역량을 평가 하겠는가?
	리의 일상의 삶이나 사회적 상황에서 비롯된 것으로 하여 학생들의 관심을 유도하는 방향으로 나아가야 함.	지 등을 따져서 판단함. 그리고 이해관계가 복잡한 문제의 경우, 다수의 입장이 얼마나 고려되었는지도 감안해서 평가.
커뮤니케이션 능력	토론 중심의 수업 방식이 대화력을 키울 수 있는 효과적인 방법이다. 일방향적인 대화가 될 수 있기에, 사전에 발언의 시간이나 순서를 정하는 것이 좋다. 이렇게 해야만 소위 말을 잘 하지 못해서 소외되는 경우가 없어지고, 대화하는 능력을 키워나갈 수 있다. 마치 탁구공을 주고받는 것처럼 볼을 만듦으로서 능력을 신장시킬 수 있다. 그리고 꼭 토론이 아니더라도 어떤 주제나 이슈에 대해 이야기를 나누게 하는 것도 좋다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 상황에 맞는 언어 구사 능력 2. 이야기를 주도할 수 있는 주도성 3. 상대방의 이야기를 경청하는 태도 4. 대화를 지속시킬 수 있는 능력 등을 평가
대인 관계력	화법 수업과 관련지어 수업을 구상할 수 있다. 대인 관계는 1차적으로 대화 상황을 통해 나타나고, 또 대화를 통해 긍정적인 인간관계를 신장시킬 수 있다. 따라서 어떤 특정 상황을 제시하고, 그 상황에 맞는 발화(내용적 측면, 형식적 측면)가 어떻게 나타났을 때, 대인 관계 증진에 도움이 될지를 중심으로 수업을 진행하면 된다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 상황에 맞는 어휘 선택 2. 분위기를 개선시킬 수 있는 유머나 친교적인 발화 3. 상대방의 말에 재치있는 대응 등이 잘 나타나는지 등을 따져 평가한다.
시민 의식	이 역량은 더불어 살아가는 사회라는 구조 속에서 요청되는 역량과 관련을 지을 수 있다. 책임과 시민 의식의 모범적 사례가 되는 예들을 찾아, 이를 중심으로 이것들의 의의와 가치들을 가르칠 수 있다. 동서고금의 다양한 사례들을 찾아내는 것이 관건이다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 학생들에게 과제를 제시할 수 있다. 책임과 시민 의식의 역사적 사례를 찾아와라. 2. 자신이 사회라는 틀 속에서 살아가면서 실천했던 사례를 중심으로 글을 써서 제출하라. <p>등등으로 과제를 주고, 이를 평가한다. 이것들은 독서와도 관련되어 독서력을 증진시킬 수 있다.</p>

〈표 IV-14〉 핵심역량 증진을 위한 수업, 평가방안에 대한 과학 교사 인터뷰 결과

세부 역량	5개 역량 중 수업을 이용하여 발전시킬 수 있는 역량이 있다면 어떤 수업 방법으로 발전시킬 수 있는지 구체적으로 이야기 하시오	왼쪽에서 선택한 역량을 발전시키기 위해 수업을 했을 때 어떤 평가 지표로 그 학생의 역량을 평가 하겠는가?
창의성	<p>화학 결합 및 분자 구조에 대해서 배운 내용을 바탕으로 화학 반응의 메커니즘을 생각해보도록 한다. 분자의 극성을 바탕으로 분자의 접근 방향이나 전자의 이동 방향을 추론해보고, 결합의 끊어짐과 생성 과정을 그림으로 그려본다.</p> <p>여러 반응의 메커니즘을 그려보고, 공통점을 찾아서 화학 반응의 원리를 이해하도록 한다.</p>	<p>각 반응 단계가 일어날 수 있는 이유에 대해 설명을 같이 쓰도록 하고, 단계에 대한 설명에 대해 채점한다. 또한 다른 학생들 앞에서 발표하도록 하고, 과정에 대해 반박하거나 더 나은 과정을 제안해보도록 하여, 추가 점수를 부여한다.</p>
문제 해결력	<p>반응 메커니즘 도표를 제시하고, 그에 맞는 반응 속도식을 도출해내는 방법을 알려준다. 그 과정에서 활성화 에너지와 유효 충돌 등의 개념 등에 대해 이해하도록 한다. 그 이후 거꾸로 반응 속도식을 제시하고, 그에 맞는 반응 메커니즘 도표를 그리는 과정을 문제로 제시한다. 이 과정에서 자신이 알고 있는 화학 개념을 이용해 문제에 적용하는 법을 터득하고, 근사 방법을 이해할 수 있다.</p>	<p>간단한 메커니즘의 화학 반응부터 시작하여, 반응의 복잡성을 조금씩 증가시킨다. 학생이 어느 단계까지 풀었는지를 바탕으로 기본 점수를 부여한다. 또한 각 문제의 해결하는 과정을 설명하게 하여, 그 논리성에 따라 점수를 차등하여 추가 부여한다.</p>
커뮤니케이션 능력	<p>새로운 화학 물질의 합성 및 광범위한 사용으로 인한 사회적 갈등을 제시하고, 각 조별로 정부, 기업, 소비자, 연구원, 시민 단체 등의 입장을 정해준다. 각자 자신의 조에 해당하는 입장을 정리하고, 토론과 대화를 통해 사회적 갈등을 조정하고 합리적인 결론을 도출하도록 한다.</p>	<p>학생들의 발표 참여도, 논리성, 경청 정도, 갈등 해결 의지 정도를 발언을 통해 각각 평가하여 점수를 부여한다. 또한 학생들을 반으로 나누어 절반의 학생들이 토론을 하는 동안 다른 학생들은 배심원으로 토론을 경청하고, 본인의 의견을 쓰도록 한다. 그 의견의 논리성을 통해 점수를 부여한다.</p>

〈표 IV-15〉 핵심역량 증진을 위한 수업, 평가방안에 대한 수학교사 인터뷰 결과

세부 역량	5개 역량 중 수업을 이용하여 발전시킬 수 있는 역량이 있다면 어떤 수업 방법으로 발전시킬 수 있는지 구체적으로 이야기 하시오.	왼쪽에서 선택한 역량을 발전시키기 위해 수업을 했을 때 어떤 평가 지표로 그 학생의 역량을 평가 하겠는가?
창의성	6개의 선분을 이용하여 만들 수 있는 모든 그래프를 찾는 수업을 진행한다. 이산수학의 영역이며, 고등학교 ‘수학1’의 ‘행렬과 그래프’단원에 해당한다. 젓가락, 빨대, 실 등을 이용할 수 있으며, 만들어진 그래프에서 꼭지점과 그에 해당하는 차수를 찾아서 서로 비교 한다. 개인별로 또는 팀별로 경쟁하는 방식이다.	얼마나 많은 그래프를 찾아내는 지 갯수를 센다. 학급의 친구들이 대부분 생각할 수 있는 모양이 아니라 남들이 생각하지 못한 특이한 모양을 많이 만들어 낸 학생일수록 창의성이 높은 학생일 수 있으며 관련하여 전체경우의 수를 계산할 수 있는지, 언 듯 보기에 다른 그래프가 서로 동형인지를 인지할 수 있는가도 평가할 수 있다.
문제 해결력	한 가지 주제를 가지고 여러 가지 관점으로 접근하는 훈련을 한다. 즉 해당 단원에만 한정하는 학습이 아니라 가령 인수분해 공식을 공부할 때에 좌변과 우변의 항의 개수를 세는 방법을 조합과 순열등의 개념을 이용하여 연구함으로써 ‘인수분해’단원과 ‘경우의 수’ 단원이 서로 관련되어 있음을 확인한다.	현재 진도를 나가고 있는 범위에 대하여 교과서나 참고서에서 제시하는 내용이 아니라 다른 단원의 내용을 얼마나 연계시키는지 정도에 따라서 그 연계단원의 종류가 더 다양하고 수준이 심화될수록 높은 평가를 받게된다.
커뮤니케이션 능력	일반적으로 학생들은 잘 모르고 교과서에는 나오지 않는 수학적 개념이나 원리를 학생 수 만큼 선정하여 미리 연구할 시간을 준 후에 돌아가면서 학급 친구들에게 설명하도록 한다. Q&A시간도 가져서 서로 지식을 교류하도록 한다. 학급이 총 1반에서 10반까지 있다고 할 때에 ‘합동식’에 대하여 설명한 학생은 총 10명이 있을 것이다.	‘합동식’에 대하여 4월 첫째주에 각 반에서 해당 학생이 친구들에게 설명할 기회를 갖는다. 설명한 후에 각 학급에서 설명을 들은 학생들의 이해정도를 간단히 테스트 한다. ‘갑’이 소속된 반 학생들의 테스트 평균점수가 80점이고 ‘을’이 소속된 반 학생들의 평균점수가 70점이라면 갑이 더 대화력이 좋다고 생각할 수 있다.
대인 관계력	학교내에서 여러 개의 모둠을 만들어서 각 모둠에게 연구주제를 준다. 모둠의 구성원은 서로 같은 학급도 아니고 서로 잘 모르는 사이로 구성된다. 모둠은 연구주제에 대하여 결과리포트를 제출하게 된다. 연구를 위하여 팀원들은 정해진 횟수와 시간만큼 방과후에 만나서 같은 목표를 이루기 위한 시간을 보낸다.	발표의 내용자체도 평가하지만 발표이후에 각 학생이 같은 팀의 다른 팀원도 상호 평가 하도록 하여 학생이 팀원들로부터 어떤 점수를 받는지 조사한다. 비밀을 보장하여 진행하여야 하며 높은 점수가 좋은 대인관계에서 나온 것인지 아니면 관계는 별로이지만 높은 수학적 지식으로 인해 팀에 공헌을 많이 함으로서 얻은 것인지를 잘 구분할 수 있도록 설문 문항을 작성한다.

5. 역량중심 수업에 대한 평가 방법 제안

가. 핵심역량 교육과정

앞에서 살펴 본 핵심역량에 대하여 현재 학교현장에서 이루어지고 있는 교과 수업, 창의적 체험학습, 기타(방과후수업, 자율학습 등)로 구분하여 관련 있는 활동들을 정리해 보면 <표 IV-16>와 같다.

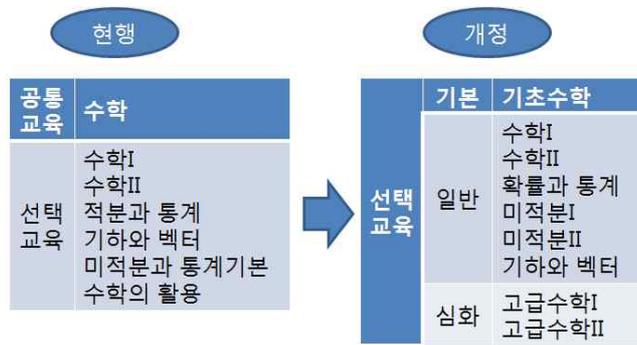
<표 IV-16> 핵심역량에 따른 세부활동

핵심역량	활동영역	세부활동
문제해결력	교과	과제연구, 논술형 수업
	창체	동아리 활동(연구)
	기타	학술제, R&E, 경시 대회
창의력	교과	음악/미술 활동
	창체	동아리 활동(개별, 취미)
	기타	인턴십
의사소통능력	교과	모둠활동, 토론 및 발표 수업
	창체	논문/보고서 작성
	기타	토론 대회
대인관계능력	교과	체육 활동
	창체	학교주도 봉사활동, 학생회
	기타	개별 봉사활동, 자매교 교류
시민의식	교과	공통필수과목(사회/과학)
	창체	HR, 양성평등교육, 예절교육
	기타	기숙사 생활, 인성 상담, 국제교류, 명사특강

실제로 교과 수업, 창의적 체험학습, 기타 활동 등의 학교생활을 통해 핵심역량을 키우고 측정하기 위해서는 각각에 대하여 핵심역량과의 관련 정도를 정하고 핵심역량과의 매핑(mapping)을 정의할 필요가 있다. 이를 위해 수학 교사 10명을 대상으로 한 FGI에서 수학 교과 수업, 창의적 체험학습, 기타 활동과 핵심역량과의 관련 정도를 논의하고 그 결과를 아래와 같이 행렬(matrix)로 나타내었다.

1) 수학 교과영역

2009 개정 교육과정에서는 집중이수제와 창의인성을 위한 20% 내용 경감, 기초 지식이 부족한 학생을 위한 과목 부재, 수학 분야 우수 인재를 위한 과목 부재, 선택 과목 내용 간 중복 등으로 인하여 수학교과에서 선택과목이 [그림 IV-2]와 같이 재구조화 되었다.



[그림 IV-2] 2009 개정 교육과정(수학) 편제

특히, 수학I, 수학II의 경우 2007 개정 교육과정에서와 과목명은 동일하나 그 내용은 <표 IV-17>와 같이 재구성되었음을 확인할 수 있다.

<표 IV-17> 2009 개정 교육과정(수학) 내용

과목명	학습 내용
수학I	다항식, 방정식과 부등식, 도형의 방정식
수학II	집합과 명제, 함수, 수열, 지수와 로그
확률과 통계	순열과 조합, 확률, 통계
미적분I	수열의 극한, 함수의 극한과 연속, 다항함수의 미분법, 다항함수의 적분법
미적분II	지수함수와 로그함수, 삼각함수, 미분법, 적분법
기하와 벡터	평면곡선, 평면벡터, 공간도형과 공간벡터
기초수학	수와 식의 계산, 방정식과 함수, 피타고라스 정리와 삼각비
고급수학I	벡터와 행렬, 일차변환, 그래프
고급수학II	복소수와 극좌표, 미적분의 활용, 편미분

개정 2009 교육과정을 중심으로 교과영역에서 핵심역량의 성취 정도를 행렬로 나타내면 <표 IV-18>과 같다.

<표 IV-18> 교과영역에서 핵심역량의 성취 정도

과목	문제해결력	창의력	의사소통능력	대인관계능력	시민의식	합계
수학I	40	30	20	10	0	100
수학II	50	25	15	10	0	100
확률과 통계	30	40	15	10	5	100
미적분I	50	25	15	10	0	100
미적분II	50	25	15	10	0	100
기하와 벡터	35	40	15	10	0	100
기초수학	20	20	30	15	15	100
고급수학I	45	30	15	10	0	100
고급수학II	45	30	15	10	0	100

세부적으로 각 과목별로도 핵심역량의 성취 정도를 나타내어야만 핵심역량과의 매핑이 가능해 진다. <표 IV-19>에서는 대표적으로 고등학교 1학년 과정에서 학습하게 되는 수학I 교과에 대하여 핵심역량의 성취 정도를 행렬로 나타내었다.

<표 IV-19> 수학 I에서 핵심역량의 성취 정도

대단원	소단원	문제해결력	창의력	의사소통능력	대인관계능력	시민의식	합계
다항식	다항식의 연산	60	20	10	10	0	100
	나머지정리	60	20	10	10	0	100
	인수분해	60	20	10	10	0	100
방정식과 부등식	복소수와 이차방정식	55	25	10	10	0	100
	이차방정식과 이차함수	55	25	10	10	0	100
	여러 가지 방정식	55	25	10	10	0	100
	여러 가지 부등식	55	25	10	10	0	100
도형의 방정식	평면좌표	50	25	15	10	0	100
	직선의 방정식	45	30	15	10	0	100
	원의 방정식	45	30	15	10	0	100
	도형의 이동	50	25	15	10	0	100
	부등식의 영역	50	25	15	10	0	100

2) 비교과영역

비교과영역에서 핵심역량의 성취 정도를 행렬로 나타내면 <표 IV-20>와 같다.

<표 IV-20> 비교과영역에서 핵심역량의 성취 정도

과목	문제해결력	창의력	의사소통능력	대인관계능력	시민의식	합계
음악/미술	10	35	15	20	20	100
체육	10	20	15	25	30	100
연구활동	40	25	15	10	10	100
학술제	40	25	15	10	10	100
학술동아리	40	25	15	10	10	100
취미동아리	10	20	15	25	30	100
진로활동	15	15	30	30	20	100
국제교류	15	15	30	30	20	100
명사특강	10	10	20	25	35	100
봉사활동	10	20	15	25	30	100
독서토론	15	15	30	25	15	100

시민의식의 경우 교과영역에서는 거의 나타나지 않았고, 비교과영역에서 주로 나타났다. 이것은 교과만으로는 핵심역량을 모두 키울 수 없다는 것을 보여주는 것으로 제시된 모든 핵심역량을 키우기 위해서는 교과영역뿐만 아니라 비교과영역 역시 다루어져야 함을 보여주는 것이라 할 수 있다. 따라서 교과수업 이외에 학교 내에서 이루어지는 다양한 활동들을 포함하여 종합적으로 학생들의 역량을 키우기 위한 계획의 수립이 요구된다. 대학에서 일정 시간 이상 봉사활동을 한 경우 학점으로 인정해 주는 제도를 운영하고 있는 것이 대표적인 사례라 할 수 있다.

나. 핵심역량의 평가

1) 평가도구 개발

핵심역량을 측정하고 그것을 키우기 위해서는 핵심역량의 평가도구의 개발과 활

용 방안 수립이 필요하다. 현재 교과 수업에 대한 평가방식인 지필평가, 수행평가에 대하여 핵심역량의 성취 정도를 행렬로 나타내면 <표 IV-21>과 같다.

<표 IV-21> 평가도구와 핵심역량의 성취 정도

과목	문제해결력	창의력	의사소통능력	대인관계능력	시민의식	합계
지필평가	50	20	20	10	0	100
수행평가	30	25	20	15	10	100

FGI에서 지필평가는 기초 지식 측정을 위한 도구로만 사용하고 제시된 핵심역량을 측정하기 위해서는 수행평가에서 역량에 해당하는 적절한 방법을 통해 측정하는 것이 바람직하다는 의견이 지배적이었다. 핵심역량 중 문제해결력의 루브릭을 비롯한 평가체계를 [그림 IV-3]과 같이 나타낼 수 있다.

1.		문제해결력	
수행준거	문제의 상황을 인식하고 논리적으로 접근하여 창의적인 사고를 통하여 문제를 해결할 수 있다.		
수행준거 평가 도구	평가도구	평가방법	배점
	1) 문제 풀이 발표	조별 문제풀이 발표 및 상호 토의	50
	2) 문제 만들기 과제	창의적 문제를 개발하고 제출함	40
	3) 수업태도	수업참여도	10
평가도구			
1) 분석적 사고 : 문제와 상황을 객관적이고 체계적으로 파악하고 분석할 수 있다.			
평가기준 (루브릭)	상 (44~50점)		
	중 (31~43점)		
	하 (0~30점)		
2) 평가적 사고 : 문제 상황에 대한 다양한 해결책에 대하여 비교하고 평가할 수 있다.			
평가기준 (루브릭)	상 (32~40점)		
	중 (25~31점)		
	하 (0~24점)		
3) 창의적 사고 : 문제를 재해석하거나 새로운 대안을 찾아낼 수 있다.			
평가기준 (루브릭)	상 (8~10점)		
	중 (4~7점)		
	하 (0~3점)		

[그림 IV-3] 문제해결력 평가 루브릭

2) 활용 방안

현행 교육과정을 역량중심으로 바꾸기 위해서는 대입전형의 자료로 활용할 수 있도록 하는 것이 가장 쉽게 접근할 수 있는 방법이다. 최근 들어 사교육 방지를 통한 공교육의 정상화를 위해 대입전형에서 교외 경시대회, AP, 공인어학 성적 등의 활동을 반영할 수 없도록 하고 있고, 이로 인하여 대입전형에서 학교생활기록부의 중요성이 더욱 커지고 있다. 학교 교육을 기존의 교과 중심의 교육과정에서 역량중심의 교육과정으로 운영하기 위해서는 이론적으로 역량중심 교육과정을 구성하여 적용시키는 것도 중요하지만 실현가능성을 높이려면 대입전형에 직접적으로 활용될 수 있도록 하는 것이 필요하다. 아무리 좋은 방안이라 하더라도 대입전형에 활용될 수 없다면 교사에게는 불필요하게 해야 되는 업무로, 학생에게는 의미없는 스펙쌓기가 될 수 있기 때문이다. 이에 본 연구진은 대입전형의 주요 자료로 활용되고 있는 핵심역량 관련 평가결과를 학교생활기록부에 나타내는 방안을 제시하고자 한다. 학교생활기록부의 작성은 크게 <표 IV-22>과 같이 담임교사가 작성하는 부분과 교과 또는 동아리 지도 교사가 작성하는 부분으로 나눌 수 있다.

(표 IV-22) 학교생활기록부 항목별 기록 담당

항목	세부항목	기록 담당
인적사항		담임 교사
학적사항		교무 업무 담당 교사
출결사항		담임 교사
수상경력		교무 업무 담당 교사
자격증 및 인증 취득 상황		담임 교사
진로희망사항		담임 교사
창의적 체험활동상황	자율 활동	담임 교사
	동아리 활동	동아리 지도 교사
	진로 활동	담임 교사
교과학습발달사항 (세부능력 및 특기사항)	교과 세부능력 및 특기사항	교과 지도 교사
	개인 세부능력 및 특기사항	담임 교사
독서활동상황		담임 교사
행동특성 및 종합의견		담임 교사

담임교사의 경우 학생들의 활동을 직접 확인하기 어려운 창의적 체험활동상황 중

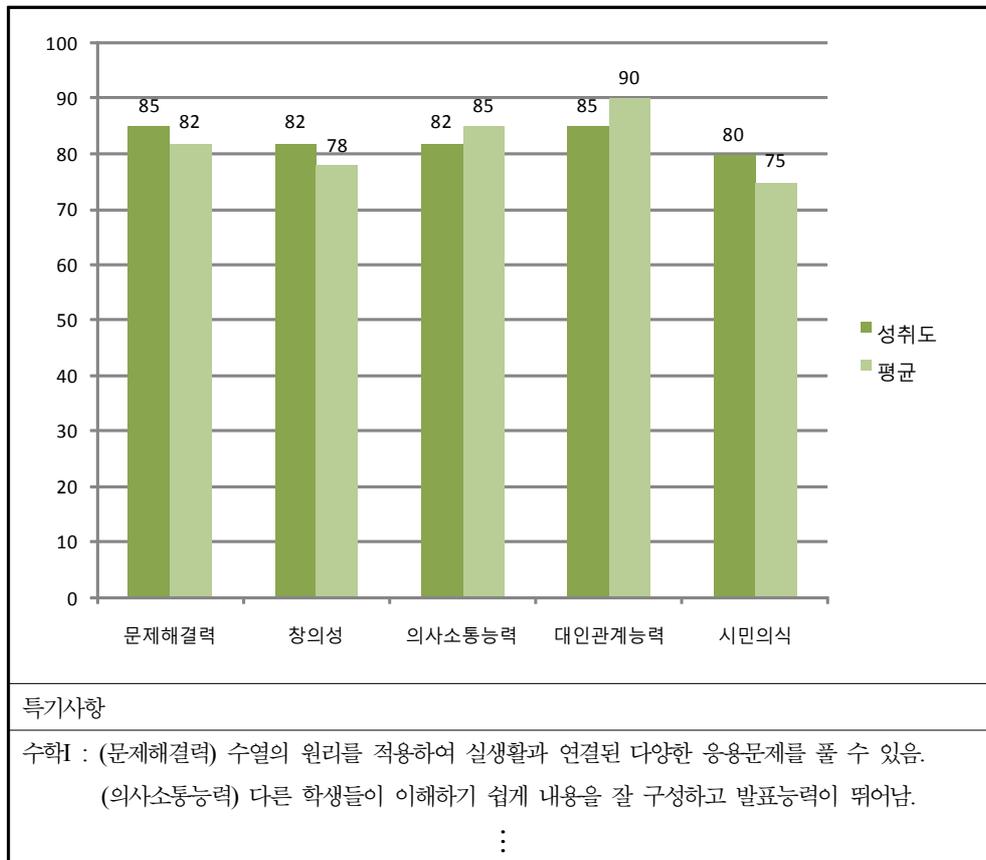
동아리 활동과 세부능력 및 특기사항 중 교과 세부능력 및 특기사항을 제외한 대부분의 기록을 담당하게 된다. 교과 지도 교사의 경우 지필평가 및 수행평가를 통해 얻게 되는 원점수, 평균, 표준편차, 등급 등과 같이 수치적으로 나타내어지는 자료 이외에 추가적으로 기록이 필요한 수업참여도, 발표능력, 문제해결능력 등과 같은 질적 자료들을 교과 세부능력 및 특기사항에 [그림 IV-4]와 같이 기록하고 있다.

교과	과목	1학기			2학기			비고
		단위수	원점수/과목평균 (표준편차)	석차등급 (수강자수)	단위수	원점수/과목평균 (표준편차)	석차등급 (수강자수)	
국어	문학I	4	85/81.2(5.9)	2(320)	4	88/83.4(6.3)	2(320)	
수학	수학I	4	78/75.3(9.2)	3(320)	4	75/71.2(9.5)	3(320)	
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	
세부능력 및 특기사항								
문학I : 문학 장르 및 개별 작품에 대한 관심과 수업에 대한 진지함이 있으며, 문학 작품을 감상하고 해석하는 데 능동적으로 임하는 자세가 돋보임.								
수학I : 서술형 문제 풀이 과정이 매우 간결하고 명쾌함.								
⋮								
방과후학교 논술특강을 수강하며 다양한 활용문제를 해결함.								

[그림 IV-4] 학교생활기록부 교과학습발달상황 예시

세부능력 및 특기사항의 경우 교과 지도 교사는 ‘교과 세부능력 및 특기사항’란에 기록하고 담임교사는 ‘개인 세부능력 및 특기사항’란에 기록하게 되어 있는데 학교 생활기록부를 출력해 보면 ‘세부능력 및 특기사항’란에 구분 없이 나타나게 된다. 과목 세부능력 및 특기사항이 과목명과 함께 먼저 표시되며 개인 세부능력 및 특기사항은 과목명 없이 뒤에 이어서 표시된다. 교과학습발달상황에 나타난 과목별 원점수, 평균, 표준편차, 등급 등의 수치화된 자료는 소위 내신이라고 불리는 것으로 대입전형의 주요 자료로 사용되다 보니 공교육 정상화라는 취지를 살리는 면도 있지만 더불어 학교 내 경쟁 심화, 사교육 유발 등의 부작용도 동시에 발생하고 있다. 따라서 역량중심의 교육과정을 운영하기 위해서 기존의 내신 자료 이외에 핵심역량에 관한 성취 정도를 병행하여 나타내는 방안을 생각해 볼 수 있다. 앞에서 살펴 본

교과영역에서 핵심역량의 성취 정도, 비교과영역에서 핵심역량의 성취 정도, 담당 교사의 평가 등을 이용하여 전반적인 핵심역량의 성취 정도를 수치화하여 다음과 같이 나타낼 수 있다. 경우에 따라 추가적으로 질적 자료의 기록이 필요한 경우 핵심역량을 키워드로 제시하면서 [그림 IV-5]와 같이 세부능력 및 특기사항의 기록 방식과 유사하게 기록한다.



[그림 IV-5] 학교생활기록부 교과학습발달상황 예시

이것을 통해 학생 개인별로는 현재 참여하고 있는 학교 프로그램을 되짚어 보고 이후 또는 다음 학기에 학교 프로그램에 대한 참여 여부 등을 결정하는 기준으로 활용할 수 있다. 이 방안은 프로그램 개발 및 적용이 선행되어야 하므로 실제 현장에 적용하기까지는 상당한 시간이 필요할 것으로 보인다. 따라서 현재 시스템을 변경하지 않고 핵심역량 관련 질적 자료를 학교생활기록부에 반영하는 방법으로 교

과담당 교사, 담임 교사가 작성하는 세부능력 및 특기사항, 행동 특성 및 종합의견 등에 기록하는 것을 생각할 수 있다. 현재는 행동 특성 및 종합의견에서 일년 동안 전반적인 총평 이외에 배려, 나눔, 타인존중, 갈등관리, 관계지향성, 규칙준수 등의 인성요소별로 행동 특성을 기술하는 것으로 되어 있다. 여기에 핵심역량을 키워드로 제시하고 인성요소와 더불어 행동 특성 및 종합의견에 기술하는 방법을 생각할 수 있고 그 예시는 [그림 IV-6]과 같다.

현행	<p>사교육의 도움을 받지 않고 교내 방과후수업 및 자율학습을 통해 자기주도적으로 공부하여 실력을 키움. 특히 높은 학업성취도를 보임에도 불구하고 수업에 집중하며 수업시간에 적극적으로 참여함. 수학분야에 관심이 많아 수학동아리 활동을 꾸준히 하면서 다양한 수학 분야 행사에 참여하여 진로를 뚜렷하게 하는 기회를 가짐. 용모가 단정하고 침착한 성격을 가졌으며 주어진 일을 처음부터 끝까지 변함없이 수행하는 성실하고 책임감이 넘치는 학생임.</p> <p>(배려) 의견이나 아이디어 조율에 있어서 본인의 의견을 내세우기 보다는 다른 친구들의 의견을 먼저 듣고 상대방의 기분을 헤아릴 줄 아는 성품을 가짐.</p> <p>(관계지향성) 적극적이고 활발한 성격으로 반 행사를 진행할 때 분위기를 주도함. 재치 있고 밝은 성격으로 친구들에게 인기가 많음.</p> <p>(규칙준수) 준법 정신이 투철하여 정해진 규칙에 따라 스스로 법을 지키려는 자세가 갖추어져 있어 학교 규칙을 잘 준수함.</p>
변경안	<p>사교육의 도움을 받지 않고 교내 방과후수업 및 자율학습을 통해 자기주도적으로 공부하여 실력을 키움. 특히 높은 학업성취도를 보임에도 불구하고 수업에 집중하며 수업시간에 적극적으로 참여함. 수학분야에 관심이 많아 수학동아리 활동을 꾸준히 하면서 다양한 수학 분야 행사에 참여하여 진로를 뚜렷하게 하는 기회를 가짐. 용모가 단정하고 침착한 성격을 가졌으며 주어진 일을 처음부터 끝까지 변함없이 수행하는 성실하고 책임감이 넘치는 학생임.</p> <p>(배려) 의견이나 아이디어 조율에 있어서 본인의 의견을 내세우기 보다는 다른 친구들의 의견을 먼저 듣고 상대방의 기분을 헤아릴 줄 아는 성품을 가짐.</p> <p>(관계지향성) 적극적이고 활발한 성격으로 반 행사를 진행할 때 분위기를 주도함. 재치 있고 밝은 성격으로 친구들에게 인기가 많음.</p> <p>(규칙준수) 준법 정신이 투철하여 정해진 규칙에 따라 스스로 법을 지키려는 자세가 갖추어져 있어 학교 규칙을 잘 준수함.</p> <p>(문제해결력) 수업시간에 다룬 함수방정식의 일반해 구하는 과정을 심도있게 공부하기 위하여 스터디 그룹을 결성하고 꾸준히 활동하며 심화 문제를 해결함.</p> <p>(의사소통능력) 학급회의에서 회의 안전에 대해 조리있게 자신의 의견을 제시하며 상대방의 의견을 경청하는 자세를 지님.</p>

[그림 IV-6] 행동 특성 및 종합의견 예시

V 결 론

1. 요약

이 연구에서는 류성창 외(2012)가 규명한 10가지 핵심역량 요소를 중심으로 5개 고등학교의 핵심역량중심 교육과정의 운영 현황을 조사하였다. 조사 결과, 각 고등학교의 교육목표는 주요 핵심역량을 포함하지만, 학교 교육목표에 따라 학생들에게 함양시키고자 하는 역량규명, 역량 요소, 활동영역, 세부요소 의 구체적 규명의 필요성과 역량중심 교육과정의 가치에 대한 학교 구성원 공동체간의 가치관 공유가 필요함을 알 수 있었다.

주요 고등학교에서는 정규교과의 수업과 창의적 체험활동/학교 특성화 프로그램으로 운영되는 비교과 활동을 통해 역량중심 교육과정을 운영한다. 하지만, 대부분의 학교의 경우 정규 교과 수업 보다는 비교과 활동을 통하여 학생들의 역량을 기르는 것이 실정이다. 학교 교육과정의 주된 부분은 정규 수업이 차지한다고 할 수 있다. 따라서 정규 교과 수업을 통해 학생들의 역량을 증진하고, 평가할 수 있는 방안에 대한 모색이 필요하다고 판단하여, 이 연구에서는 권오남 외(2010)가 제시하는 창의·인성 수업 모형을 참고로 하여, 수학교과에서 실현가능한 수업 사례를 개발하였다. 또한 국어, 과학, 수학교사의 인터뷰를 통하여 역량중심 교육과정 운영을 위한 수업 방법과 평가 방법을 조사함으로써, 역량중심 수업과 평가의 가능성을 보였다.

주요 고등학교에서 창의적 체험활동/학교특성화프로그램을 통한 역량 강화 프로그램으로는 1인 2기, 연구 활동(과제연구, R&E), 학술제, 학술동아리(교과관련, 스터디), 취미동아리(공연, 미술 등), 진로활동(인턴십), 국제교류(심포지엄), 명사특강, 독서 토론 등이 있다. 다양한 프로그램 중 실제로 학생들에게 가장 도움이 되는 프로그램이 무엇인지에 대한 분석을 통하여, 고등학교에서는 그 프로그램의 운영을 내실화해야 할 것이며, 대학에서도 가장 도움이 되는 프로그램에서의 학생 성취를 중점적으로 평가하는 것이 좋을 것이다. 따라서 각 프로그램이 각 역량 증진에 얼마나 도움이 되는지에 대해 분석하였다.

그 결과 인지적 영역의 핵심역량 증진에 도움이 되는 주요 활동은 연구 활동, 학술제, 학술동아리 등이다. 정의적 영역의 핵심역량 증진에 도움이 되는 주요 활동은

연구 활동, 학술동아리, 취미동아리, 국제교류, 봉사활동 등으로 조사되었다. 또한 특정한 핵심역량을 키우는 데 관련이 있는 활동들이 비슷한 그룹을 찾을 수 있었다. 이 결과와 전문가 인터뷰, 그리고 10명의 교사를 대상으로 한 FGI를 통하여 핵심역량을 창의성, 문제해결력, 커뮤니케이션능력, 대인관계능력, 시민의식으로 간소화하고, 각 역량의 정의와 세부요소를 규명하였다.

학생들을 상대로 한 설문 결과에서 각 핵심역량을 평가하는데 전반적으로 지필평가 보다는 수행평가가 적절한 것으로 나타났다. 학생 생활기록부 자료 중에는 담임 교사가 문장의 형태로 자유롭게 기술하는 종합의견이 우위를 차지하였다. 즉, 현재 학교에서 핵심역량을 평가하는데 정기고사보다는 수행평가, 종합의견 등이 중요한 역할을 하기에 핵심역량 관련 평가결과를 학교생활기록부에 나타내는 방안을 제시하였다.

2. 시사점

이 연구를 통해 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 정규 교과 수업에서의 역량 중심 교육과정 내실화를 위한 노력을 기울여야 한다. 각 학교는 교육목표에 따른 핵심 역량, 요소, 운영 방안을 확립하여 학교의 모든 교육과정을 통하여 학교에서 강조하는 핵심 역량을 증진시킬 수 있도록 해야 한다. 또한 핵심 역량에 대한 공동체 구성원간의 가치 공유하고 교과협의회를 통한 교과 교육과정에서의 실현 방안 모색하여 비교과 활동 뿐 아니라 정규 교과 수업에서도 핵심역량 교육과정을 활발히 운영해야 한다.

둘째, 적절한 비교과 활동 편성하고 운영해야 한다. 연구 결과를 살펴보면 연구활동, 봉사활동 등이 핵심 역량 증진에 가장 도움이 되는 것으로 나타났다. 따라서 각 고등학교는 이러한 교육프로그램을 내실화 하고, 대학에서는 이 프로그램을 이수한 학생에 대한 평가 지표를 구체화할 필요가 있다.

셋째, 핵심역량 평가는 지필평가보다는 수행평가, 학교생활기록부를 통하여 이루어지고 있기에 각 평가를 내실화할 필요가 있다. 각 학교에서는 지필평가와 더불어 역량을 신장하고 평가할 수 있는 수행평가를 실시하고 수치로 표현되는 평가와 더불어 정성적 평가 내용을 학교생활기록부에 기재해야 한다. 또한 각 고등학교에서는 비교과 활동에 대해서도 학교생활기록부에 적당한 평가 내용 기록하고 대학에서는 이를 평가에 반영해야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 강명화·김민정·김보경·유지원(2013). 21세기 초등학생의 핵심역량 측정도구 개발. *교육방법연구*, 25(2), 373-402.
- 교육과학기술부(2010). *고등학교 교육과정 해설*. 교육과학기술부 고시 제 2009-41호.
- 교육과학기술부(2008). 2008년도 입학사정관 지원사업 기본 계획. 교육과학기술부.
- 권오남 외 (2011). *수학과 교육영역 창의·인성교육 교수·학습자료 개발연구*. 한국과학창의재단.
- 김동일·오현석·송영숙·고은영·박상민·정은혜(2009). 대학 교수가 바라본 고등교육에서의 대학생 핵심역량. *아시아교육연구*, 10(2), 195-214.
- 김안나·김태준·김남화·이석재·정희옥(2003). 국가수준의 생애능력 표준설정 및 학습체제 질관리 방안 연구(II). 한국교육개발원.
- 류성창·김태완·장혜승·서예원·권기석·박종효(2011). 스마트 세대를 위한 KEDI 교육 미래 비전 연구. 한국교육개발원.
- 류성창·장혜승·서예원·강태훈·정제영(2012). 역량중심 대입제도 개편 가능성 탐색 연구. 한국교육개발원.
- 박동열·주인중·진미석·최선아(2010). 텔파이 조사를 활용한 직업기초능력 모형 개발. *직업교육연구*, 29(4), 349-385.
- 소경희(2007). 학교교육의 맥락에서 본 '역량(competency)'의 의미와 교육과정적 함의. *교육과정연구*, 25(3), 1-21.
- 소경희(2012). 역량중심 교육을 위한 교육과정 설계 방안으로 '과정-탐구' 모형 활용의 가능성과 의미 탐색. *교육과정연구*, 20(1), 59-79.
- 유현숙·김안나·김태준·김남화·이만화·장수명(2002). 국가수준의 생애능력 표준설정 및 학습체제 질 관리 방안 연구(I). 한국교육개발원.
- 유현숙·김태준·송선영·이석대(2004). 국가수준의 생애능력 표준설정 및 학습체제 질관리 방안 연구(III). 한국교육개발원.
- 윤현진·이광우·김영준·전제철(2007). 미래 한국인의 핵심 역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 비전 연구(I). 서울: 한국교육과정평가원.

- 이광우·민용성·전제철·김미영(2008). 미래 한국인의 핵심 역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 비전 연구(II). 서울: 한국교육과정평가원.
- 이광우·전제철·허경철·홍원표(2009). 미래 한국인의 핵심 역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 비전 연구(I). 서울: 한국교육과정평가원.
- 이영민(2010). 대학입학사정관 전형의 타당성 제고를 위한 대학 전공계열별 핵심역량 분석. *교육종합연구*, 8(3), 1-18.
- 최승현·곽영순·노은희(2011). 학습자의 핵심역량 제고를 위한 교수학습 및 교사교육 방안 연구: 중학교 국어, 수학, 과학교과를 중심으로, 한국교육과정평가원.
- Boyatzis, R.E. (2008). Competencies in the 21st century. *Journal of Management Development*, 27(1), 5-12.
- Hennessey, B.A., & Amabile, T.M. (1988). The conditions of creativity. In R.J. Sternberg (Ed.), *The nature of creativity* (pp. 11-38). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Jackson, D.N., & Messick, S. *Problems in Human Assessment*. New York: McGraw-Hill, 1967.
- McClelland, D.C. (1973). Testing for competence rather than for intelligence. *American psychologist*, 28(1), 1.
- Organization for Economic Cooperation and Development (2005). *The definition and selection of key competencies: Executive summary*. Paris, France: OECD.
- Spencer, L.M., & Spencer, S.M. (1993). *Competence at work: models for superior performance*: Wiley.
- Rychen, D. (2003). Investing in competencies-But which competencies and for what? A contribution to the ANCLI/AEA conference on assessment challenges for democratic society(conference paper), Conference in Lyon, November 2003.
- Rychen, D.S.E., & Salganik, L.H.E. (2003). *Key competencies for a successful life and a well-functioning society*: Hogrefe & Huber Publishers.

[부록 1] 역량중심 교육과정 운영사례 조사 인터뷰 프로토콜

I. 역량중심 교육과정에 대한 인식

1. 역량중심 교육과정에 대하여 들어보신 적이 있으십니까?
2. 선생님께서 생각하시는 미래사회를 위한 핵심 역량이란 무엇입니까?
3. 선생님께서 생각하시는 역량중심 교육과정이란 무엇입니까?

II. 역량중심 교육과정 운영 현황

다음은 핵심역량에 대한 OECD(2005)¹⁾의 정의, 역량중심 교육과정에 대한 최승현·곽영순·노은희(2011)²⁾의 정의입니다. 아래의 정의를 참고하셔서 다음 질문에 답해주시기를 부탁드립니다.

용어의 정의

1. 역량

특정 맥락의 복잡한 요구를, 태도, 감정, 가치, 동기 등과 같은 사회적, 행동적 요소 뿐만 아니라 인지적, 실천적 기술을 가동시킴으로써 성공적으로 충족시키는 능력

2. 역량의 예시

류성창 외(2012)³⁾는 “21세기 역량”에 대하여 다음과 같이 규명합니다.

- 인지적 영역의 역량 - 폭넓은 사고력, 창의성, 문제해결력
정의적 영역의 역량 - 도전혁신력, 책임시민의식, 대화력, 도덕성,
갈등해결력, 대인관계력, 끈기 인내

3. 역량중심 교육과정

기존 교육과정이 ‘가르쳐야 할 것’ 중심이라면, 역량중심 교육과정은 ‘성취해야 할 것’ 중심이라고 할 수 있다. 교사는 가르쳐야 할 내용에 최우선하여 교육과정을 구성하지 않고, 학생들이 필요로 하는 역량을 어떻게 개발시켜 줄 것인가에 강조점을 두고 학생들이 달성해야 할 성취기준을 중심으로 교육과정을 구성한다. 궁극적으로 학생들의 학습목표는 얕이 아니라 얇을 기반으로 한 실천 능력의 획득이라 할 수 있다.

1) ORganization for Economic Cooperation and Development (2005). The definition and selection of key competencies: Executive summary. Paris, France: OECD.

2) 최승현·곽영순·노은희(2011). 학습자의 핵심역량 제고를 위한 교수학습 및 교사교육 방안 연구: 중학교 국어, 수학, 과학교과를 중심으로. 한국교육과정평가원.

1. 귀교의 교육목표에서 강조하는 역량이 있다면 무엇입니까?
2. 위에서 말씀하신 핵심 역량을 신장시키기 위하여 귀교에서는 다음을 어떻게 운영하고 계시는지 답해주시기 부탁드립니다.
 - (1) 정규 교육과정 편성
(예) 교과목 선택 방법, 교과 통합 운영, 시간표 편성과 운영, 핵심 역량 신장을 위한 교과목 도입, 창의적 체험 활동
 - (2) 수업 운영 방식
(예) 교육목표 진술, 학습 내용 선정 및 조직, 교수학습 방법, 교사의 역할
 - (3) 학생 평가 방식
(예) 정기고사, 수행평가, 개인별 세부능력 및 특기사항을 통한 정성평가, 추천서
 - (4) 기타 특성화 프로그램
(예) 1인 2기, 독서토론 프로그램, 방과후 프로그램

III. 역량중심 교육과정의 발전방향

1. 선생님께서 생각하시는 핵심 역량은 무엇입니까?
2. 위에서 말씀하신 핵심 역량을 신장시키기 위하여 다음의 사항이 어떻게 운영되어야 하는지에 대한 의견을 부탁드립니다.
 - (1) 정규 교육과정 편성
(예) 교과목 선택 방법, 교과 통합 운영, 시간표 편성과 운영, 핵심 역량 신장을 위한 교과목 도입, 창의적 체험 활동
 - (2) 수업 운영 방식
(예) 교육목표 진술, 학습 내용 선정 및 조직, 교수학습 방법, 교사의 역할
 - (3) 학생 평가 방식
(예) 정기고사, 수행평가, 개인별 세부능력 및 특기사항을 통한 정성평가, 추천서
 - (4) 기타 특성화 프로그램
(예) 1인 2기, 독서토론 프로그램, 방과후 프로그램
3. 기타 자유로운 의견을 부탁드립니다.

3) 류성창, 장혜승, 서예원, 강태훈, 정제영(2012). 역량중심 대입제도 개편 가능성 탐색연구. 한국교육개발원 연구보고서 OR 2012-09.

[부록 2] 역량중심 교육과정, 평가에 대한 학생들의 인식조사를 위한 설문지

고등학생의 역량기반 교육과정 및 평가에 대한 인식 조사

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 질문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.
 최근 급변하는 미래 사회에 대응하여 개인의 성공적 삶과 사회의 발전에 요구되는 핵심역량이 강조되고 있습니다. OECD는 핵심역량 규명을 위해 DeSeCo(Definition and Selection of Key Competence) 프로젝트를 추진하였고 우리나라 교육과학기술부에서도 2008년 '교육과정 교과서 선진화'와 관련하여 미래사회에 필요한 핵심역량 개발을 위한 교육과정 개편에 대해 언급하고 있습니다.
 이에 본 연구팀에서는 2013년 이화여자대학교 정책사업인 '고교-대학 간 연계 전향적 평가 방법 연구'의 일환으로 실제로 국내 고등학교에서 실행되는 역량 기반 교육과정에 대한 현장 연구를 통해 대학 입학 전형 자료로 사용할 수 있는 교과 및 비교과 영역에서의 평가 방법에 대한 연구를 진행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 학생들의 의견을 수렴하고자 합니다.
 응답하신 내용은 본 연구의 목적 이외에는 다른 어떠한 용도로도 사용되지 않으며, 개인정보와 응답하신 내용은 모두 익명으로 처리됩니다. 편안하신 마음으로 솔직하게 답해주시면 진심으로 감사드리겠습니다.

2013.12
 하나고등학교 교사 이영수, 김학수, 김미주

I-1. 해당란에 표기 부탁드립니다.

성별	① 남 () ② 여 ()
학년	① 고등학교 1학년 () ② 고등학교 2학년 () ③ 고등학교 3학년 ()
전문교과 신청 여부	① 신청 () ② 미신청 () ※ 수강신청 시 전문교과를 신청 또는 신청하여 이수한 경우 "신청"에 체크함

- 1 -

II. 핵심역량 기반 교육과정 운영 현황

아래의 정의를 참고하셔서 다음 질문에 답해주시기를 부탁드립니다.

용어의 정의

1. 역량
 특정 맥락의 복잡한 요구를, 태도, 감정, 가치, 동기 등과 같은 사회적, 행동적 요소 뿐만 아니라 인지적, 실천적 기술을 가동시킴으로써 성공적으로 충족시키는 능력(OECD, 2005¹⁾)

2. 역량의 예시
 류성창 외(2012²⁾는 "21세기 역량"에 대하여 다음과 같이 정의하고 있습니다.
 인지적 영역의 역량 - 폭넓은 사고력, 창의성, 문제해결력
 정의적 영역의 역량 - 도전적신력, 책임시민의식, 대화력, 도덕성, 갈등해결력
 대인관계력, 끈기 인내

3. 역량기반 교육과정
 기존 교육과정이 '가르쳐야 할 것' 중심이라면, 역량기반 교육과정은 '성취해야 할 것' 중심이라고 할 수 있다. 교사는 가르쳐야 할 내용에 최우선하여 교육과정을 구성하지 않고, 학생들이 필요로 하는 역량을 어떻게 개발시켜 줄 것인가에 강조점을 두고 학생들이 달성해야 할 성취기준을 중심으로 교육과정을 구성한다. 궁극적으로 학생들의 학습목표는 알아 아니라 앎을 기반으로 한 실천 능력의 획득이라 할 수 있다. (최승현, 궤영순, 노은희, 2011³⁾)

1) Organization for Economic Cooperation and Development (2005). The definition and selection of key competencies: Executive summary. Paris, France: OECD.
 2) 류성창, 장혜승, 서예민, 강태훈, 정제열(2012). 역량 중심 대입제도 개편 가능성 탐색연구. 한국교육개발원 연구보고서 OR 2012-09.
 3) 최승현, 궤영순, 노은희(2011). 학습자의 핵심역량 제고를 위한 교수학습 및 교사교육 방안 연구: 중학교 국어, 수학, 과학교과를 중심으로, 한국교육과정평가원 연구보고 RRI 2011-1.

- 2 -

II-2. 귀하가 교내에서 참여한 다음 프로그램들에 참여한 경우, 각 프로그램이 다음의 각 인지적 영역에서의 역할을 신장하는데 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?

(1- 전혀 도움이 되지 않았다 / 2-도움이 되지 않았다. // 3-보통이다 // 4-도움이 되었다 // 5- 매우 도움이 되었다)

	폭넓은 사고력					창의성					문제해결력				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1인 2기															
음악/미술															
1인 2기															
체육															
연구활동 (과제연구, R&E)															
학술제, 학회 참여															
학술동아리 (교과관련, 스타디)															
취미동아리 (공연, 미술 등)															
진로활동 (인턴십)															
국제교류 (심포지엄)															
명사특강															
봉사활동															
독서토론															

II-2. 귀하가 교내에서 참여한 다음 프로그램들에 참여한 경우, 각 프로그램이 다음의 각 인지적 영역에서의 역할을 신장하는데 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?

(1- 전혀 도움이 되지 않았다 / 2-도움이 되지 않았다. // 3-보통이다 // 4-도움이 되었다 // 5- 매우 도움이 되었다)

	폭넓은 사고력					창의성					문제해결력				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1인 2기															
음악/미술															
1인 2기															
체육															
연구활동 (과제연구, R&E)															
학술제, 학회 참여															
학술동아리 (교과관련, 스타디)															
취미동아리 (공연, 미술 등)															
진로활동 (인턴십)															
국제교류 (심포지엄)															
명사특강															
봉사활동															
독서토론															

III. 핵심역량 기반 교육과정 평가 현황

III-1. 교내에서 실시되는 다음의 평가(지필평가, 수행평가)가 귀하의 다음의 각 역량을 평가하는데 얼마나 타당하다고 생각하십니까?
(1- 전혀 타당하지 않다 / 2-타당하지 않다 / 3-보통이다 / 4-타당하다 / 5- 매우 타당하다)

	지필평가					수행평가				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
폭넓은 사고력										
창의성										
문제해결력										
도전혁신력										
책임시민의식										
대화력										
도덕성										
갈등해결력										
대인관계력										
끈기 인내										

III-2. 교내에서 실시되는 평가 중 생활기록부의 다음 각 항목이 귀하의 다음의 각 역량을 평가하는데 얼마나 타당하다고 생각하십니까?
(1- 전혀 타당하지 않다 / 2-타당하지 않다 / 3-보통이다 / 4-타당하다 / 5- 매우 타당하다)

	자율, 진로활동 특기사항					봉사활동 특기사항					교과별 세부능력 및 특기사항					개인별 세부능력 및 특기사항					동아리활동 특기사항					행동특성 및 종합의견				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
폭넓은 사고력																														
창의성																														
문제해결력																														
도전혁신력																														
책임시민의식																														
대화력																														
도덕성																														
갈등해결력																														
대인관계력																														
끈기 인내																														

[부록 3] 핵심역량중심 수학 수업 사례

1. 교육과정 및 영역

과목	대단원	중단원
미적분2	지수함수와 로그함수	지수함수와 로그함수의 미분

지수함수의 미분 도입 단계에 활용 가능한 수업 자료이다. 등비수열, 지수의 확장, 지수함수에서 학습한 기하학적 증가에 대한 개념을 바탕으로 기하학적 증가에 대한 개념을 견고히 한 후, 지수함수의 변화율과 순간변화율에 대한 개념적 이해를 목표로 한다. 이를 바탕으로 학생들은 “부익부 빈익빈”현상의 원인에 대한 수학적 탐구를 통해 부익부 빈익빈 현상의 해소 방안에 관한 대안을 제시하는 과정에서 교과 지식과 더불어 문제해결력, 창의성, 시민의식 등의 다양한 핵심역량을 증진한다.

2. 수업모델

‘현상탐구모형’의 하나인 ‘부익부 빈익빈 현상의 수학적 원인 탐구’이다.

인성적인 판단이 요구되는 사회 현상을 주제로 탐구학습을 한다. 수학적으로만 판단했을 때 간과하기 쉬운 인성적 요소를 주제로 설정하여, 세상 현상들이 수학적 공식에 기반하여 딱딱하게만 해결을 할 수 없음을 인지하도록 한다. 동시에 수학적 내용을 사회 현상과 결부시켜 그 내용을 맥락적으로 이해하도록 돕는다.

3. 주제 선정의 이유

□ **지수함수의 미분에 대한 개념적 이해:** 교과서에서 지수함수의 도함수를 로그의 역함수 미분으로서 또는 $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^h - 1}{h} = 1$ 을 이용하여 점차적으로 정의하는 경우가 많다. 따라서 많은 학생들이 지수함수의 미분에 대한 절차적 지식을 많이 지니고는 있지만, 지수함수의 미분에 대한 개념적인 이해를 충분히 하지 못하는 경우가 많다. 즉, 지수함수의 x 값에서의 순간변화율은 x 값에서의 함숫값에 비례함을 인지하지 않고 문제만 해결하려는 경향이 많다. 본 수업에서는 지수함수의

미분을 실생활에서의 예와 관련하여 도입함으로써, 학생들이 개념적으로 지수함수의 미분법을 이해할 수 있도록 하고, 더 나아가 스스로 지수함수의 미분법의 공식을 유도해낼 수 있도록 돕는다.

- **창의성, 문제해결력:** 학생들은 실생활의 예를 통하여 지수함수의 미분법을 학습한 후, 스스로 실생활에서 다양한 지수함수의 미분과 관련된 예인 기하학적으로 증가하거나 기하학적으로 감소하는 예를 찾는다. 이 과정에서 학생들은 수업 시간에 학습한 부익부 빈익빈 현상과 관련지어 기하학적 증가 또는 감소를 생각할 수 있고 (유추) 또는 지수함수 미분의 특징인 순간변화율이 현 개체 수에 비례한다는 것을 은유적으로 생각하여 다양한 예를 찾을 수 있다. 또한 부익부 빈익빈의 다양한 해결방안을 생각해 봄으로써, 창의적 사고의 폭을 넓힐 수 있다.
- **시민의식:** 학생들은 부익부 빈익빈 현상의 수학적 원인을 탐색한 후, 이를 해결할 수 있는 다양한 방안을 모색한다. 이 과정에서 학생들은 현재 빈곤층에 대한 배려의 마음을 바탕으로, ‘수학적 공정함’이 아닌 진정한 의미의 ‘공정함’이 무엇인지에 대한 각자의 생각을 정리한다. 개인이 생각하는 ‘공정함’에는 정답이 없으며, 현재 자신이 지닌 가치관에 따라 공정함에 대한 다양한 정의가 가능하다. 이를 통해 사회 갈등을 해결하기 위한 방안을 모색하고 대인관계능력을 신장한다.

4. 수업 목표

□ 인지적 목표

- 지수의 확장과정을 복리이자 계산법과 연관하여 이해할 수 있다.
- 연속복리의 도입과정을 통하여, e 를 도출할 수 있다.
- 지수함수의 $x=a$ 에서의 순간변화율은 $x=a$ 에서의 함숫값에 비례함을 실생활의 예와 연관하여 이해할 수 있다.
- 지수함수를 미분할 수 있다.
- 실생활에서 기하학적으로 증가하거나 기하학적으로 감소하는 다양한 예를 찾을 수 있다.
- 부익부 빈익빈 현상의 다양한 해결방안을 제시할 수 있다.
- 부익부 빈익빈 현상에 대한 이해를 통하여 경제적으로 다른 위치에 있는 계층에 대한 배려의 마음을 가질 수 있다.
- 부익부 빈익빈 현상의 해결방안 탐색활동을 통해 각자 진정한 공정함의 의미를

정의할 수 있다.

4. 수업 개요

도입	사전 조사를 통해 부익부 빈익빈 현상에 대한 원인 탐구
탐구활동1	단리예금법과 복리예금법의 차이 연속복리를 통해 e 를 도출
탐구활동2	엑셀을 이용한 $y = e^x$ 의 변화율 탐구 부익부 빈익빈 현상의 수학적 원인과 다양한 해결 방안에 대한 토론
발표	탐구활동 내용 발표
과제 안내	실생활에서 기하학적으로 변화하는 양의 예를 찾아 보기

5. 수업 지도안

단 원	지수함수와 로그함수	대 상	2학년	일 시	2014. 00. 00(요일)
학습주제	지수함수의 미분	차 시		지도교사	○ ○ ○
학습자료	개인활동지, 엑셀 프로그램, 과제로 조사 해온 신문 기사			수업형태	그룹별 토의 전체토의 강의
학습목표	수학적 탐구를 기반으로 부익부 빈익빈 현상의 원인을 알고, 다양한 해결 방안을 생각한다.				

학습 과정	교수·학습 활동	역량 요소	지도상의 유의점
도입 (10분)	○ 부익부 빈익빈 현상의 원인과 그에 대한 견해를 전체적으로 논의한다. ○ 논의 내용은 사전 과제를 바탕으로 한다.	커뮤니케이션능력	○ 자신의 견해를 자유롭게 이야기하도록 유도한다.
학습활동 (10분)	○ 활동지의 문항을 해결하면서 단리로 예금하는 것과 복리로 예금하는 것의 차이를 탐구한다.	문제해결력	○ 일차함수와 지수함수의 변화율의 차이를 인지하도록 지도한다.

			○ 계산시 엑셀 사용을 권장한다. 교사는 순시하면서 엑셀 사용에 익숙한 학생들을 돕는다.
탐구활동1 (20분)	○ 복리법 예금에서 복리를 연 1, 2, 3, ..., n 회 적용할 때의 예금액의 변화를 탐구한다. ○ $n \rightarrow \infty$ 로서 연속복리를 적용할 때 시간에 따른 예금액의 변화 함수를 도출한다.	창의성 커뮤니케이션능력	○ 연 이율을 n 회 적용시 $\frac{r}{n}$ 의 이자를 연 n 회 적용함을 알려준다. ○ 계산시 엑셀 사용을 권장한다. 교사는 순시하면서 엑셀 사용에 익숙한 학생들을 돕는다.
탐구활동2 (20분)	○ 주어진 엑셀 프로그램을 이용하여 $y = e^x$ 의 변화율을 탐구한다.	커뮤니케이션능력	○ $(e^x)' = e^x$ 을 발견할 수 있도록 적절한 발문을 한다.
전체 논의(30 분)	○ 부익부 빈익빈 현상의 원인과 해결 방안에 대해 그룹별로 수학적인 이유를 토론하고 발표한다	커뮤니케이션능력 창의성 시민의식	○ 해결방안에 대한 적절한 이유를 제시하도록 한다. ○ 해결 방안이 꼭 수학적일 필요는 없음을 강조한다.
과제 안내 (5분)	○ 그룹별로 실생활에서 기하학적으로 변화하는 양의 예를 찾아보도록 한다.	창의력 폭넓은 사고력	○ 과제를 통해 변화율이 현재개체에 비례하는 경우라는 것을 인지하도록 하는 것이 목표이다.
다음 차시 예고 (5분)	○ 다음 차시에 $(e^x)' = e^x$ 를 수학적으로 증명한다.		

6. 수업 세안

1) 도입

- 수업 전 준비사항: 개인별 활동지 배분, 컴퓨터에 엑셀파일 복사
- 학생들이 과제로 찾아온 신문 기사를 바탕으로 다음의 내용에 대하여 논의하도록 한다.

1. 그룹별로 찾아온 신문 기사를 바탕으로 아래의 내용에 대하여 논의해보자.

(1) 부익부 빈익빈 현상의 원인은 무엇일까?
 (2) 부익부 빈익빈 현상에 대한 자신의 견해는 어떠한가?

- 수업을 도입하면서 학생들의 흥미를 유발하고 수업 주제를 제시하기 위한 질문이다.
- 사전 과제로 부익부 빈익빈현상을 언급한 신문 기사를 찾아오도록 하여, 학생들이 부익부 빈익빈 현상에 대한 생각을 충분히 해보도록 한다. 브레인스토밍을 통해 자유로운 사고를 허용한다.
- (1), (2)에 대한 답은 수학적인 설명 뿐 아니라 여러 관점에서의 설명이 가능하다. 지금 단계에서는 수학적으로 사고를 제한하기 보다는 자유롭게 다양한 원인에 대하여 생각해보도록 하는 것이 좋다.

2) 탐구활동 1

- 모둠별로 다음의 내용을 탐구하도록 지도한다.

2. 다음을 읽고 물음에 답하여라.

수완이는 복권에 당첨이 되어 1000만원의 당첨금을 수령하였다. 돈을 헛되이 쓰고 싶지 않은 수완이는 1000만원을 투자하여 이익을 얻기 위해 은행에 방문하였다. 은행에서는 다음과 같은 상품을 제시하였다.

A: 매년 70만원의 이자를 5년간 지급 (연 7%의 단리)
 B: 매년 전년도 총 원리합계금액의 6.5%의 이자를 5년간 지급 (연 6%의 복리)

Tip. 계산이 필요한 경우 엑셀 프로그램을 활용한다.

⇒ '3+5'를 계산하고 싶은 경우: 셀 하나를 선택한 후, 입력

⇒ '3×5'를 계산하고 싶은 경우: 셀 하나를 선택한 후, 입력

⇒ '3⁵'를 계산하고 싶은 경우: 셀 하나를 선택한 후, 입력

(1) 상품 A, B의 연별 예금 증가액을 비교하여라.
 (2) A상품과 B상품의 예금액 변화율을 비교하여라.
 (3) 수완이는 어떤 예금 상품에 가입하는 것이 유리할까?
 (4) 예금 기간이 3년인 경우 수완이는 어떤 예금 상품에 가입하는 것이 유리할까?

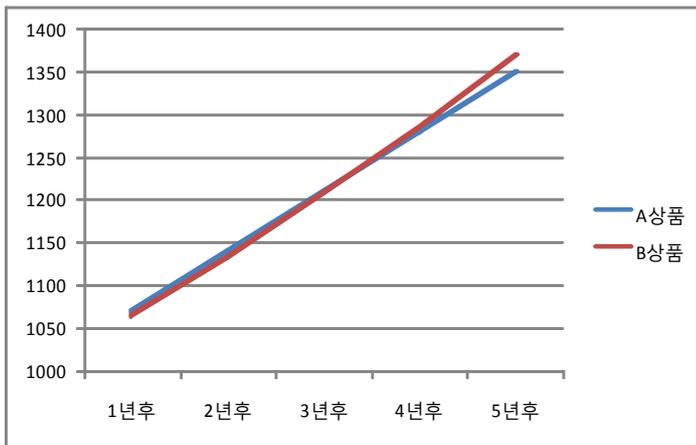
- 단리와 복리에 대해서는 이미 수학 I의 수열단원에서 학습한 적이 있지만, 각 이자지급법이 생소한 학생들에게는 소집단 내에서 개념을 잘 인지하는 학생이 다

른 친구들에게 설명을 해주도록 한다. (배려와 경청)

- 꼭 엑셀로 계산할 필요는 없음을 주지시킨다. A상품과 B상품의 n 년 후 원리합계금이 A 는 n 에 대한 일차함수, B 는 n 에 대한 지수함수로 모델링됨을 인지하고, 일차함수와 지수함수의 변화율의 특징을 이해하는 학생이라면 연별 예금액과 증가액을 직접 계산하지 않고도 각 문항에 답할 수 있을 것이다.
- (1): A 는 매년 일정하게 70만원씩 이자를 지급하기 때문에 원리합계금은 매년 70만원씩 일정하게 증가한다. 반면에 B 는 전년도 금액의 일정 비율 증가하기 때문에 매년 증가하는 금액이 증가한다.

참고: 구체적으로 A 와 B 의 연별 예금액과 증가액을 비교하면 다음과 같다.

시간	A상품 원리합계	A상품 증가액	B상품 원리합계	B상품 증가액
1년 후	1070.00	70.00	1065.00	65.00
2년 후	1140.00	70.00	1134.23	69.22
3년 후	1210.00	70.00	1207.95	73.72
4년 후	1280.00	70.00	1286.47	78.52
5년 후	1350.00	70.00	1370.09	83.62



- (2): A 보다 B 의 변화율이 시간이 흐를수록 더 커질 것이다. 가입 초기에는 A 의 증가율이 더 크지만 시간이 흐를수록 B 의 변화율이 더 커질 것이다.
- (3): 장기적으로 보았을 때에 B 에 가입하는 것이 유리하다.
- (4): A 에 가입하는 것이 더 유리하다.

3. 다음을 읽고 물음에 답하여라.

5년 후, 수완이는 은행에 예금해 두었던 복권당첨금을 수령하고 5년 간 열심히 적금을 한 돈을 모아 총 5000만원의 목돈을 마련하였다. 이 돈을 더 잘 투자하기 위하여 금융에 대한 여러 정보를 수집하던 중, 수완이는 다음과 같이 연속복리에 대해 접하게 되었다.

1년에 $r\%$ 의 이자를 n 번 복리로 지급하면, 은행에서 각 회마다 지급하는 이자는 기존의 원리합계 금액의 $\frac{r}{n}\%$ 를 지급한다. 예를 들어, 원금이 A 원, 연이율이 12% 일 때 연 1회 이자를 지급하는 경우 원리합계액은 $A(1.12)^1$ 이다. 연 2회 이자를 지급하는 경우 1년 후 원리합계액은 $A\left(1 + \frac{0.12}{2}\right)^2 = A(1.06)^2$ 이다. 연 n 회 이자를 지급하는 경우 1년 후 원리합계액은 $A\left(1 + \frac{0.12}{n}\right)^n$ 이다.

(1) 연이율 12% , 5000 만원의 원금을 5 년간 예금할 때, 연간 이자지급횟수가 다음 표와 같을 때 원리합계금을 계산하여라.

연간이자지급 횟수	1	4	6	365
원리합계금				

(2) 매 순간 이자를 지급한다고 가정할 경우, t 년 후 원리합계금은 어떻게 될까? (매 순간 이자를 지급한다고 가정하고 계산하는 복리를 ‘연속복리’라 한다.)

- $(e^x)' = e^x$ 를 도입하기 전에, e 의 경제적인 의미를 알도록 하기 위하여 연속 복리 문제를 제시한다. 불필요하다고 여겨지는 경우에는 생략해도 무방하다.
- 현재 수학 교육과정에서 e 가 도입되는 과정은 탈맥락화되어 있다. 또한 엄밀한 증명도 제시되지 않아 학생들이 $\lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{1}{n}\right)^n = e$ 를 암기하는 경우가 많다. 본 활동을 통해서도 $\lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{1}{n}\right)^n = e$ 를 증명할 수는 없지만, 실생활과 관련지어 맥락적으로 이해할 수 있으므로 학생들에게 보다 유의미할 수 있다.
- (1) 계산 결과는 다음 표와 같다. (단위:만원)

연간이자지급횟수	1	4	6	365
원리합계금	8811.708	9030.556	9056.808	9109.696

계산은 엑셀을 이용해서 하도록 한다. 복리 지급 횟수가 커질수록 지급액도 많아 짐을 인지하도록 한다.

○ 극한과정을 통하여 답을 도출할 수 있도록 지도한다.

$$\lim_{n \rightarrow \infty} A \left(1 + \frac{r}{n}\right)^{nt} = A \cdot \lim_{n \rightarrow \infty} \left\{ \left(1 + \frac{r}{n}\right)^{\frac{n}{r}} \right\}^{rt} = A \cdot \left\{ \lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{r}{n}\right)^{\frac{n}{r}} \right\}^{rt} = A \cdot e^{rt}$$

3) 탐구 활동2

4. 제공된 엑셀 파일을 이용하여 $y = e^x$ 의 변화율을 탐구해보자.

예를 들어 [2, 2.1], [2, 2.01], [2, 2.001]에서의 평균변화율을 계산하고자 하면 다음과 같이 입력한다.

	A	B	C	D
	a	h	$y = e^a$	$\frac{e^{a+h} - e^a}{h}$
1				
2	2	0.1	7.3890561	7.771138136
3	2	0.01	7.3890561	7.426124839
4	2	0.001	7.3890561	7.392751859
5				

(1) h 를 작게 변화시키면서 평균변화율을 계산해보자.

(2) $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^{a+h} - e^a}{h}$ 의 값에 대한 추측을 해보자.

○ 사전에 학생들 컴퓨터에 복사된 엑셀파일을 실행하도록 한다. 구간 $[a, a+h]$ 에서의 변화율을 계산하고자 하면 A열, B열에 해당하는 a, h 의 값을 입력하도록

한다. a 의 값을 다양하게 정하고 h 를 줄여가면서 $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^{a+h} - e^a}{h}$ 의 값에 대한 추측을 하도록 한다.

○ (1): 계산 예시는 아래 그림과 같다

	A	B	C	D
1	a	h	$y = e^a$	$\frac{e^{a+h} - e^a}{h}$
2	2	0.1	7.3890561	7.771138136
3	2	0.01	7.3890561	7.426124839
4	2	0.001	7.3890561	7.392751859
5	3	0.1	20.085537	21.12414358
6	3	0.01	20.085537	20.18630021
7	3	0.001	20.085537	20.09558304
8	3	0.0001	20.085537	20.08654123

○ (2): $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^{a+h} - e^a}{h}$ 의 값은 e^a 와 같을 것이다. 즉, $(e^x)' = e^x$

○ 가능한 경우 형식적으로 $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^{a+h} - e^a}{h} = e^a$ 를 증명해보도록 유도한다.

4) 전체 논의

5. 2~4의 내용을 바탕으로 다음을 논의해보자.

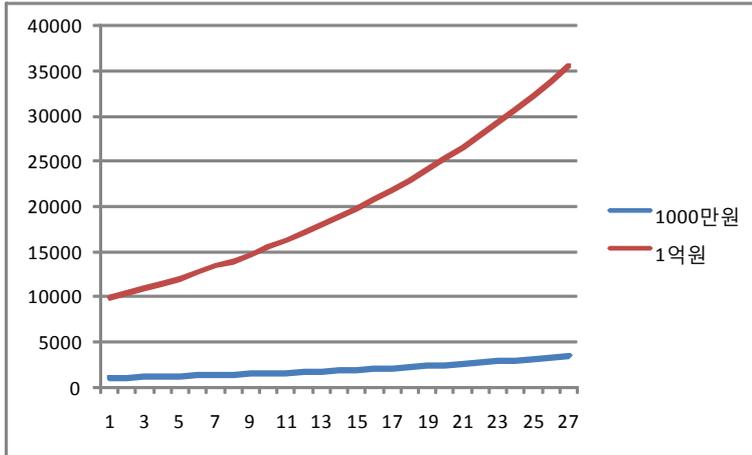
(1) 부익부 빈익빈 현상의 **수학적** 원인은 무엇일까?

(2) 부익부 빈익빈 현상을 해결할 수 있는 다양한 방안에 대하여 자유롭게 논의해보자.

<과제> 주변에서 기하학적으로 증가하는 양의 예를 찾아보자.

○ (1) 예금액의 증가율은 현 예금액에 비례하기 때문에 예금할 금액이 더 많은 사람들의 예금액의 증가율 자체가 그렇지 않은 사람보다 더 크다. 가난한 사람이 일을 하지 않거나 돈을 예금하지 않는 것이 아니지만, 증가율의 차이가 기하학적으로 차이되기 때문에 시간이 흐를수록 빈부 격차는 심해진다.

○ 1000만원과 1억원을 연이율 5%로 수년간 예금하는 경우, 원리합계금의 변화추이는 다음과 같다. 시간이 흐를수록 원리합계금의 차이가 더 커짐을 볼 수 있다.



- (2) 수학적인 것으로 사고를 제한하지 않고 다양한 생각을 할 수 있도록 유도한다. 실제 국가적 차원에서 빈부격차를 줄이기 위해 시행하고 있는 것은 다양한 세금 정책이다.
- 과제로 실생활에서 기하학적인 증가 또는 기하학적인 감소의 예를 찾아오도록 한다. 변화율 자체가 현 개체수에 비례하는 경우이므로, 인구변화, 반감기 등 다양한 예를 찾을 수 있다.

<활동지>

1. 그룹별로 찾아온 신문 기사를 바탕으로 아래의 내용에 대하여 논의해보자.

(1) 부익부 빈익빈 현상의 원인은 무엇일까?



(2) 부익부 빈익빈 현상에 대한 자신의 견해는 어떠한가?

그림출처: 경향일보 2008/02/22 “[여적] 마태효과” by 김학순 선임기자

2. 다음을 읽고 물음에 답하여라.

수완이는 복권에 당첨이 되어 1000만원의 당첨금을 수령하였다. 돈을 헛되이 쓰고 싶지 않은 수완이는 1000만원을 투자하여 이익을 얻기 위해 은행에 방문하였다. 은행에서는 다음과 같은 상품을 제시하였다.

A: 매년 70만원의 이자를 5년간 지급 (연 7%의 단리)

B: 매년 전년도 총 원리합계금액의 6.5%의 이자를 5년간 지급 (연 6%의 복리)

Tip. 계산이 필요한 경우 엑셀 프로그램을 활용한다.

⇒ ‘3+5’를 계산하고 싶은 경우: 셀 하나를 선택한 후, 입력

⇒ ‘3×5’를 계산하고 싶은 경우: 셀 하나를 선택한 후, 입력

⇒ ‘3⁵’를 계산하고 싶은 경우: 셀 하나를 선택한 후, 입력

- (1) 상품 A, B의 연별 예금 증가액을 비교하여라.
 - (2) A상품과 B상품의 예금액 변화율을 비교하여라.
 - (3) 수완이는 어떤 예금 상품에 가입하는 것이 유리할까?
 - (4) 예금 기간이 3년인 경우 수완이는 어떤 예금 상품에 가입하는 것이 유리할까?
3. 다음을 읽고 물음에 답하여라.

5년후, 수완이는 은행에 예금해 두었던 복권당첨금을 수령하고 5년 간 열심히 적금을 한 돈을 모아 총 5000만원의 목돈을 마련하였다. 이 돈을 더 잘 투자하기 위하여 금융에 대한 여러 정보를 수집하던 중, 수완이는 다음과 같이 연속복리에 대해 접하게 되었다.

1년에 $r\%$ 의 이자를 n 번 복리로 지급하면, 은행에서 각 회마다 지급하는 이자는 기존의 원리합계 금의 $\frac{r}{n}\%$ 를 지급한다. 예를 들어, 원금이 A 원, 연이율이 12% 일 때 연 1회 이자를 지급하는 경우 원리합계액은 $A(1.12)^1$ 이다. 연 2회 이자를 지급하는 경우 1년 후 원리합계액은 $A\left(1 + \frac{0.12}{2}\right)^2 = A(1.06)^2$ 이다. 연 n 회 이자를 지급하는 경우 1년 후 원리합계액은 $A\left(1 + \frac{0.12}{n}\right)^n$ 이다.

- (1) 연이율 12% , 5000만원의 원금을 5년간 예금할 때, 연간 이자지급횟수가 다음 표와 같을 때 원리합계금을 계산하여라.

연간이자지급횟수	1	4	6	365
원리합계금				

- (2) 매 순간 이자를 지급한다고 가정할 경우, t 년 후 원리합계금은 어떻게 될까? (매 순간 이자를 지급한다고 가정하고 계산하는 복리를 ‘연속복리’라 한다.)

4. 제공된 엑셀 파일을 이용하여 $y = e^x$ 의 변화율을 탐구해보자.

예를 들어 [2, 2.1], [2, 2.01], [2, 2.001]에서의 평균변화율을 계산하고자 하면 다음과 같이 입력한다.

	A	B	C	D
1	a	h	$y = e^a$	$\frac{e^{a+h} - e^a}{h}$
2	2	0.1	7.3890561	7.771138136
3	2	0.01	7.3890561	7.426124839
4	2	0.001	7.3890561	7.392751859
5				

(1) h 를 작게 변화시키면서 평균변화율을 계산해보자.

(2) $\lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^{a+h} - e^a}{h}$ 의 값에 대한 추측을 해보자.

5. 2~4의 내용을 바탕으로 다음을 논의해보자.

(1) 부익부 빈익빈 현상의 **수학적** 원인은 무엇일까?

(2) 부익부 빈익빈 현상을 해결할 수 있는 다양한 방안에 대하여 자유롭게 논의해보자.

<과제> 주변에서 기하학적으로 증가하는 양의 예를 찾아보자.

❖ 성취평가제 도입으로 인한 입학사정관 전형 개선 방안 ❖

하 동 희(의왕고등학교)

박 계 선(백운고등학교)

I 연구의 목적과 필요성

II 연구 결과 분석

III 결론 및 제언

성취평가제 도입으로 인한 입학사정관 전형 개선 방안

하동희(의왕고등학교)

박계선(백운고등학교)

연구 초 록

본 연구는 2012학년도의 연구 성과를 바탕으로 2014학년도부터 적용될 성취평가제에 대비하여 성취평가제 고등학교 보통교과 연구학교 운영에 대한 전반적인 과정(분할점수 성적 분포와 성적 관대현상의 실제, 재이수제 운영)과 특목고 및 외국어고의 2015학년도 성취평가제 도입에 따른 입학 전형의 변화, 그리고 고등학교 학생 평가 전반의 변화과정(수행평가의 내실화와 비율 확대, 서술형·논술형 평가 문항 출제 확대)에 주목하였다. 그리고 고교-대학의 연계 연구의 맥락에서 학생 평가 방법에 대한 변화를 찾기 위해 경북대 AAT 전형과 아주대 ACE 전형의 사례를 살펴보았다.

2012학년도 2학기과 2013학년도 1학기 성취평가제 시범학교 교과별 평가 결과는 성적 분포상의 큰 차이가 발생하지 않았다(국어: 2012학년도 2학기 65.3점 VS 2013학년도 1학기 66.8점, 영어: 2012학년도 2학기 60.3점 VS 2013학년도 1학기 61.5점, 수학: 2012학년도 2학기 52.6점 VS 2013학년도 1학기 56.1점). 다만 학교 유형별로는 과목 사이에 차이는 나타났다.

성취평가제 도입에 따른 고등학교(특목고 및 국제고) 및 대학교 입학 전형 교과 내신 반영 방법 및 변화 연구에서는 특목고 및 국제고의 2015학년도 자기주도학습 전형개선에 대한 한국교육개발원의 2013년 개선안(제1안: 석차 9등급제, 제2안: 성취도+서류평가, 제3안: 성취도+추첨), 한국교육과정평가원의 2012년 영어 교과 내신 성적 산출 방안(기본안, 반영비율 조정안, 성취수준 세분화 방안)을 살펴보았다. 본 연구에서는 비록 영어 교과가 성취평가제 도입으로 지원자의 수가 증대되더라도 성취평가제의 도입 배경에 충실하게 지원 자격이 되는 학생에게 기회를 주고 Blind test 형태의 면접과정에 비율을 강화한 선발의 방향을 자기주도성 강화와 교과 세부 특기사항 등을 종합적으로 평가하는 방안을 제시하였다. 고등학교 성취평가제 도입에 따른 대학 입학 전형 반영 방안의 경우 한국교육과정평가원에서 분석한 성취평가제 시범학교 8개교 성적 데이터를 통해, '성취수준 평점 기본안'을 중심으로 살펴보았다. 하지만 여전히 교과 성적을 미국의 경우처럼 평점화를 통해 구분한 다음 '관심

교과의 추가안'을 통해 원점수를 중심으로 석차로 구분하는 방법이다. 이는 여전히 성취평가제의 취지에서 벗어난 것으로 보인다.

2013학년도 성취평가제 시범학교 중 2곳의 재이수제 과정을 운영 과정을 중심으로 살펴보았다. 재이수제는 고등학교 교육과정에서 유급제가 없는 상황을 고려할 때, 새롭게 접근해야하는 제도이다. 실제 재이수제 참여한 학생의 경우 A교는 38%, B교는 54%의 통과율이 나타났다. 재이수제 운영에서 재이수제에 대한 수업 모형 설계의 필요성, 성취평가제 평가 혁신의 문제, 성취평가제 목적에 부합하는 제도 도입의 필요성, 재이수제 운영의 교육과정 및 목표에의 충실성 문제, 재이수 대상 학생 선정 시 분할 점수 산출 문제, 재이수제 대상 학생의 특성에 대한 실효성 문제, 재이수제 운영 시기 문제, 재이수제 대상자 중 미이수자의 처리 문제, 재이수제 제도에 대한 홍보와 공감대 형성의 필요 등이 제기되었다.

고교 학생평가방법은 성취평가 도입 이전부터 최근에 수행평가, 서술형·논술형 평가 비율 확대(30%~35%정도)와 연계되어 많은 변화가 시도되고 있다. 심지어 경기도교육청의 경우 교사별 평가, 정의적 영역 평가 등의 평가 혁신을 통해 학생의 수업 변화를 유도하고 있다. 결국 평가가 수업과 교육을 변화시킨다는 관점에서 평가를 유도하고 있는데, 심지어 고등학교 3학년 자연계 세계사 수업에서 토론중심과 역사에 대한 수시 평가가 이루어지는 사례를 보면서 평가는 학생을 변화시키고, 교실 수업 혁신의 핵심임을 느낄 수 있었다. 성취평가제는 단지 성적을 9등급에서 성취도에 따라 A에서 E로 구분하는 것이 아니라 연계성을 고려하여 수업 설계를 변화하는 과정으로 접근되어야 한다. 그리고 각 교과별 성취기준을 중심으로 수행과제와 프로젝트, 전통적인 퀴즈와 시험을 다양한 학습의 증거로 구분하여 설계하여 학습 지향적 수업을 개선하는 것이 요구된다.

고등학교의 교육과정과 연계한 대학 입학 전형의 변화의 필요성과 경북대 AAT 전형과 아주대 ACE 전형의 문항을 통해 서술형·논술형 문항과의 유사성을 살펴보았다. 창의적인 인재 육성이라는 국가적인 과제의 한 부분인 성취평가제는 앞으로 많은 어려움에 직면할지도 모르지만, 한국 교육평가의 새로운 영역을 개척할 것으로 보인다.

I 연구의 목적과 필요성

1. 연구의 필요성

최근 교육계는 교육을 인재대국의 측면에서 접근하고 있다. 특히 대한민국의 학생, 어느 누구도 재능을 놓치지 않고 창의 인성을 갖춘 글로벌 인재를 육성하는 것이 국가적 과제로 대두되고 있다. 이러한 중요한 과제를 실천하는 하나의 대안으로 정착되고 있는 것이 바로 입학사정관제이다. 미래 한국의 발전은 인재 양성에 달려 있다. 창의적이고 경쟁력 있는 세계 속의 인재를 키우기 위해서는 성적 중심의 입시 제도의 개선이 필요하고 그런 관점에서 입학사정관제 등을 통해 다방면에서 잠재력과 실력을 갖춘 인재들을 선발하는 대입제도의 변화는 바람직하다.

성삼제(2011)는 기존의 대학 입시 제도에 근본적인 의문을 제기하는 제도가 바로 입학사정관제라고 설명한다.¹⁾ 입학사정관제는 기존의 점수 위주의 주입식학습이 학생들에게 의존도를 키웠다는 지적에 따른 반성의 결과 새롭게 대두된 대입 전형 요소로 볼 수 있다.

창의적 인재의 육성에 있어 국가 공교육 시스템, 구체적으로 학교의 역할이 크다는 것은 누구도 부인하기 어렵다. 즉 가르치는 내용과 방법이 학생들의 창의성을 최대한 기르고 발현하도록 유도하는 방향으로 설계되고 시행되는 것이 바람직하다. 이러한 이유로 정부는 국가 교육과정을 학교 교육에 있어 창의성과 인성을 기르기 위한 활동을 강화하는 방안으로 개정하고, 교수 학습에 있어 단위학교가 최대한 창의성을 발휘할 수 있도록 하기 위한 학교 자율화 정책을 추진해왔다.

정제영(2008)에 따르면 학교자율화의 목적은 학교교육의 효과를 높이는 것이다. 학생들의 학업성취수준을 높이고 전인적 성장을 이루도록 하는 것이 자율화의 목표인데, 입학사정관제는 학생의 소질·적성·성장 잠재력 등의 종합평가로 가장 적절한

1) “대학생을 선발하는 입시 준비가 단지 시험지에 얽매어 학생들에게 부담만 준 것은 아닌지, 학생 스스로 문제 해결 능력을 갖추고, 창의적이고 리더십 있고 주변 사람을 배려할 줄 아는 인재를 선발할 수는 없는가” 입학사정관제는 이런 의문에 대해 다음과 같은 가정을 제시한다. “고등학교 때 꿈을 꾸면서 자신의 삶을 개척한 학생은 대학 이후에도 꿈을 꾸면서 자신의 삶을 개척할 수 있을 것이다. 한 학생이 초·중등학교 때부터 자기 주도적으로 학습하고, 다양한 활동들을 통해 스스로 문제해결 경험을 가져보았다면 그 학생은 대학에도 잘 적응할 수 있을 것이며 사회에서도 좋은 인재로 성장할 수 있을 것이다.”

체도로 보인다. 공교육 정상화와 사교육비 경감이라는 효율성 추구와 더불어 고교 교육과정과 연계된 입학사정관제의 내실화는 대단히 중요할 것으로 보인다. 이는 학생, 학부모, 교사의 교육 공동체 스스로 충실한 학교생활이 ‘입학사정관제 합격’의 첫걸음으로 인식되는 것이 중요하다. 대입 자율화와 입학사정관제의 확대, 이로 인한 사회적 영향, 앞으로의 고교-대학의 역할에 대한 논의는 대단히 중요할 것으로 보인다. 이처럼 대학의 인재 선발 방식이 공교육에 미치는 영향이 큼에도 불구하고 그 동안 대학의 학생 선발 방식은 창의적 인재의 선발과는 다소 동떨어진 교과 중심의 객관적 표준화 평가에 주로 의존해왔다.

창의적 인재를 선발하기 위해서는 대학의 학생 선발 방식이 바뀌어야 한다는 사회적 인식과 전문가들의 제언에도 불구하고, 객관적 표준화 시험에 주로 의존하는 학생 선발 시스템을 벗어나지 못하고 있는 데에는 여러 가지 이유가 있다. 그 중 대표적인 것이 아마도 학생 선발에 있어 경제적 효율성과 객관성 또는 공정성의 확보라는 사회적 요구가 크기 때문일 것이다. 그런데 기존의 대학수학능력시험같은 표준화 시험에 의한 정량 평가는 결과주의에 치우쳐서 학생 개개인이 가지고 있는 잠재 역량을 발굴하지 못한다는 지적이 많았다. 그러므로 입학사정관제를 통해 눈에 보이지 않는 학생의 동기와 준비의 과정 등의 정성적 요소를 입시에서 종합적으로 평가하는 것이 요구되고 있다. 따라서 학생들의 학업 성취 수준을 평가하는 방법 역시 학생들의 창의적인 성장과 영향에 미치는 바가 크므로, 이제는 교육평가 시스템의 선진화 방안이 요구되고 있다.

특히 글로벌 사회에서의 교육 경쟁력 강화를 위해 최근 정부는 창의·인성 교육을 강조하고 있다. 교육과정의 다양화 및 자율화를 목표로 한 2009 개정 교육과정 적용 등 창의·인성 교육의 활성화를 위한 다양한 정책들이 추진되고 있는데, 이러한 방안들과 실행 전략들이 그 실효성을 거두기 위해서는 무엇보다도 상대평가 중심으로 운영되는 학생평가 방식의 전면적인 개편이 전제되어야 할 것이다. 즉 창의·인성 교육이 내실 있게 추진되기 위해서는 학생의 학업성취를 정확하고 타당하게 평가하는 시스템을 갖출 필요가 있다.

이러한 평가 시스템의 전면적인 개편으로 2014학년도부터 고등학교 1학년을 시작으로 성취평가제²⁾가 시행된다. 현재 교육부는 성취평가제의 성공적인 정착을 위

2) 성취평가제는 국가 수준의 교육과정에 근거하여 개발된 교과목별 성취기준에 대한 학생의 도달 정도에 비추어 학생의 성취수준을 평가함. 즉 성취평가제 도입은 학생들 간 상대적 서열 중심의 표준 참조 평가에서, 학생들이 성취해야 할 목표 중심의 준거 참조 평가로의 전환을 의미함. 이러한 성취평가제는 창의·인성교육 활성화를 위한 평가제도의 개선의 필요와 기존의 평가 방식이 지나치게 객관성을 강조하는 분위기로 인해 학생의 학업

해 2012년부터 전국의 고등학교를 100개 연구 시범학교로 선정하여 현재까지 다양한 연구를 수행하고 있다. 성취평가제는 기존의 학생들의 학업 능력에 대한 상대적 줄 세우기식 평가 방법과 달리 개별 학생의 정확한 능력 진단과 향상을 목표로 하는 준거참조평가를 정착시키기 위한 평가시스템으로 학생들 간의 지나친 경쟁의식을 지양하고 학생의 잠재력과 소질을 최대한 발휘시켜 창의·인성 교육이 구현되는 교실 수업을 활성화하고자 하는 목적과 선택형 지필평가 중심에서 서술형 평가 및 수행평가의 내실화를 이루려는 목적을 가진다.

본 연구에서는 창의·인성 교육 활성화를 위한 2009 개정 교육과정 개편과 수준별 맞춤형 교육을 위한 여건 조성과 이에 따른 평가제도 개선이라는 국가적 과제에 부응하며, 아울러 2014학년도 이후 도입되는 성취평가제 도입에 따른 입학사정관 전형의 개선 방안에 대한 연구가 요청된다.

예를 들면, 창의·인성 교육 활성화를 위해, 학교 여건, 학생의 적성과 소질을 반영하여 학교에서 창의적으로 학교 교육과정을 유지할 수 있도록 ‘2009 개정교육과정’을 도입하였으며 이를 바탕으로 고교 다양화를 통해 단위 학교의 교육과정 편성·운영 권한을 확대하였다. 집중 이수제, 블록타임제 등 학생 중심 수준별·맞춤형 교육과정 운영을 위해 2014년까지 교과 교실제를 확대, 교과 교실 도입 교과에 창의·인성 수업 모델(사례 중심학습, 팀 프로젝트, 토론·실습 등)을 적용하고, 수업과 연계한 수행평가·서술형 평가를 도입할 예정이다. 또한 다양한 교육과정 운영을 제약하는 평가 방법, 창의·인성 수업 모델과는 괴리가 있는 상대평가 위주의 평가 방법에 대한 개선이 요구되었다.

기존의 상대평가 방식에서는 학생 수와 비교 집단에 따라 성적이 달라지므로 학생의 적성과 소질, 진로에 따른 다양한 교육과정을 선택하고 운영하는 데 제약이 있다. 상대평가에서는 평가의 객관성을 지나치게 강조하는 분위기로 인해 수업은 창의적으로 운영하더라도 평가는 기존의 지필위주 평가 관행을 그대로 유지하거나 수업과 연계되어 학생의 학업 성취수준을 진단하기 위한 평가보다는 줄 세우기를 위한 평가를 하는 실정이다. 이러한 상대적 서열에 의한 평가 관행에서는 학생의 학업 성취 수준을 정확하게 파악하기 어렵다. 학생이 무엇을 얼마만큼 알고 있는지에 대해 정확히 알 수 없고 교수·학습으로의 유용한 피드백을 제공하고 학생의

성취 수준을 진단하기 보다는 줄 세우기를 위한 어려운 ‘함정 문제’를 출제함으로써 협동정신과 나눔과 배려의 학습경험이 부족한 문제를 야기하고 있음. 결국 상대적 서열에 의한 평가제도에서는 학생의 학업 성취 수준에 대한 정확한 파악이 어렵고, 학생이 무엇을 얼마만큼 알고 있는지에 대한 정확한 정보가 부족하여 교수·학습으로서의 피드백, 학생의 잠재력과 소질을 최대한 발휘하기에는 근본적인 한계를 나타냄.

잠재력과 소질을 최대한 발현시키기에는 근본적인 한계가 있다.³⁾

본 연구는 2012년부터 2013년까지 진행되는 교육부 성취평가 시범학교 고등학교의 데이터 자료(정기고사 교과별 분할 점수, 재이수제 적용 실태, 수행평가의 형태, 서술형 평가의 사례)를 바탕으로 2014학년도부터 대학 입학사정관 전형에 적용 가능한 여러 방안을 종합적으로 연구하고자 한다. 한국교육과정평가원의 성취평가제 시범학교 연구는 2012년도의 경우 주로 시범학교 소속 교원에 대한 성취평가제 도입의 인식 확대를 위한 협의회, 성취기준과 성취수준에 대한 다양한 교과별 회의 강화, 성취수준 분할 점수 산출을 위한 방법 개발 및 적용으로 진행되었다. 2013년도의 경우 성취수준 분할 점수 방법의 확정(이원목적분류표와 Item-Mark 방식), 재이수제 적용 운영, 고교 보통 교과 성취평가제 적용 방안 도출을 위해 전국 시범학교 담당자 협의회, 교육청과 연계된 컨설팅을 진행하고 있다. 특히 2013년의 경우 평가 계획과, 지필고사 문항 및 이원목적분류표와 같은 평가 도구, 수행평가 내용 및 채점기준, 재이수제 운영 내용, 운영 성과 보고서를 바탕으로 종합적인 연구를 수행중이다.

본 연구는 연구자가 전국 100개 성취평가제 시범학교로 연구학교 연구 담당자로서 2012년도의 성취평가와 2013년도의 성취평가의 과정을 주목하면서 연구 주제를 고민하게 되었다. ‘과연 성취평가제와 대학 입학 전형은 어떻게 연계되어 진행될 것인가’는 이제 성취평가 시범학교가 아닌 비 시범학교인 일반계 고등학교에서 높은 관심을 보이고 있다. 본 연구자는 성취평가제의 취지는 대학 입학 전형의 간소화 방침에 맞게 진행될 교육부의 대입 정책과도 연계될 것으로 보인다. 이는 입학사정관 전형의 하나인 학생부 중심 전형에 가장 적용이 가능할 것으로 가정하고 이에 대한 다양한 평가 적용 방안을 연계하여 모색하고자 한다.

2012학년도 이화여자대학교 입학처 주관 고교-대학 연계 연구(하동희, 2012)는 성취평가제 시범학교 11개 고교를 학교 유형별로 선정하여 주요교과 성적의 성취평가 적용 점수와 비율을 분석하였다. 교사와 입학사정관을 대상으로 성취평가제와 대학입시에 대한 설문을 실시하였고, 대학 입학전형에 적용할 반영 방법의 하나로, 심층면접과 수행 평가의 질적 제고를 제안하였다. 그리고 학교생활기록부 상에 기재된 수행평가 내용이나 세부 사항, 그리고 과제 수행 등의 종합적 평가를 제안하였고, 성취평가제 도입으로 예상되는 문제점으로 고교 내신 부풀리기, 고교 등급제 부활, 대학별 내신 환산점수 반영에 대한 부정적 인식을 살펴보았다.

3) 한국교육과정평가원(2012), 중등학교의 성취평가제 운영 방안연구. 7-8.

본 연구에서는 2012년도의 연구 성과를 바탕으로 좀 더 세밀하면서도 2014년 이후의 대입 제도의 변화의 큰 틀 속에서 성취평가제에 대한 후속연구를 진행하고자 한다.

먼저, 많은 학부모와 대학교, 고등학교에서 관심을 두고 있는 ‘성적 관대 현상’(성적 부풀리기라는 용어의 부정적인 이미지를 탈피하고자 한국교육과정평가원에서 2013년도 성취평가제 전문가회의에서 사용함)이 나타나고 있는지를 한국교육과정평가원의 연구 보고서에 공개된 데이터를 중심으로 살펴보고자 한다.

둘째, 2015학년도 특목고 학생 선발 과정을 주목하고자 한다. 그 이유는 현재 중2 학생이 내년에 특목고(외고 및 국제고)를 입학하는데 있어 기존과는 다른 변화를 보일 것으로 추정되기 때문이며 과연 중학교 내신 과목의 성취 수준을 어떻게 평가하고 입학 전형에 적용할 것인지 변화가 예상되기 때문이다. 그리고 이러한 중학교 성취평가제 도입에 따른 고입 선발 전형에 대한 변화는 향후 대입 전형 방법에도 시사점을 줄 수 있을 것으로 본다.

셋째, 2013학년도 성취평가 시범학교의 주요사업이었던 재이수제 운영 과정을 분석하고자 한다. 앞으로 성취평가제가 도입되면 재이수제가 본격화되고, 그 기록이 학교생활기록부에 기재가 된다. 이에 대한 자료를 고찰하는 것은 대학교에서 고교의 재이수제의 평가를 하는 좋은 방안이 될 것으로 본다.

넷째, 고교 평가제도의 변화와 대입 전형의 변화 양상을 고찰하고자 한다. 세부적인 내용으로는 학교 교육 환경의 변화를 예측할 수 있다. 즉 성적 관대 현상보다는 9등급 상대평가가 아니므로 교육부에서 지향하고 있는 교육과정, 교수 학습 평가 간의 연계성 확보와 성취평가제 취지를 반영한 평가 준비 및 시행을 바탕으로 교과 및 비교과 프로그램의 내실화가 학교별로 진행될 것이므로 대학교는 고등학교의 교육과정의 변화를 극복해야 할 것이다. 그리고 평가 방식의 변화의 하나인 수행평가와 전공과 진로가 연계된 평가 전형 요소의 하나로 본 연구에서는 학생의 진로와 연계된 전공 적합성 평가, 고등학교 현장에서 중요하게 부각되는 서술형·논술형 평가 등을 주목하여 이를 연계하여 살펴보고자 한다.

그리고 학생들의 글쓰기 능력과 논리적 사고 능력을 학교생활기록부 독서 활동 상황과 소논문 형태의 보고서 작성(또는 창의적 에세이 쓰기로 기존의 논술형 고사와는 새로운 형태로 본다)이 고등학교 교육과정과 연계되어 유의미한 요소가 될 것으로 보고 종합적인 학생 선발 방안을 모색하고자 한다.

2. 연구 내용

가. 성취평가제 시범학교 분할 점수 비교를 통한 성취수준 평정 결과 분석

2012~2013학년도 성취평가제와 관련된 시범학교 연구에서 주목할 점은 시범학교 담당 교사들이 교과 수업과 평가가 연계된 문항 출제에 대한 관심이 높아지고 있다는 것이다.

2012학년도 2학기부터 성취평가제 평가 계획에 의거하여 교과별 평가 계획 수립 -> 성취기준 및 성취수준 작성 -> 이원목적분류표 작성 및 Item-Mark 방식 적용에 의한 수준 분할점수 산출 -> 평가 실시 및 채점 및 결과 보고를 진행해왔다. 따라서 2012학년도 2학기과 2013학년도 1학기 주요 교과와 성적 분포 양상을 본다면 '성적관대 현상'의 실태를 볼 수 있으며, 또한 성취평가제의 안정적 정착의 양상을 고찰할 것으로 보인다.

나. 성취평가제 도입에 따른 고등학교 입학전형 교과 내신 반영 방법 변화 연구

2015학년도 고등학교 입시에서는 중대한 변화가 발생할 것으로 보인다. 우선 현재 중학교 2학년 학생들이 3개년의 성취평가제를 이수하고 고등학교 입시에 적용되기 때문이다. 성취평가제 시행과 관련하여 고교 입시 경쟁이 치열할 것으로 예상되는 지역과 외국어고의 입학전형 자료로 사용되는 영어 교과에 있어 '성적 관대 현상'이 더욱 심각해질 수 있으므로 이에 대한 집중 점검이 요구된다.

예를 들어 고교 입시 경쟁 과열 지역은 지방 비평준화 명문고 및 특목고와 자율형 고등학교가 배치된 지역일 가능성이 높으므로 이러한 지역을 중심으로 주변 중학교와 고등학교에 지원하는 중학교의 교과별 성취수준별 분포 비율을 점검하는 것이 요구된다. 그리고 외국어고 입학 전형 자료로 사용되는 영어 교과에 있어 '성적 관대 현상'이 일어날 가능성이 높으므로 외국어고 지원자가 많은 중학교의 영어교과에 대한 성취수준별 분포 비율을 점검하고 그 결과를 교육지원청이나 교육부에 제공함으로써 입시 경쟁으로 인한 성적 부풀리기 현상을 방지해야 한다.

이러한 맥락에서 2015학년도 특목고 학생 선발과정에서 자기주도학습 전형을 주

목하는 이유는 많은 특목고에서 2015학년도 학생 선발 전형을 대비하여 변화를 시도할 것으로 보이기 때문이다. 서울시교육청의 경우 2015학년도 일반계 고등학교 선발 방법의 변화를 예고하였는데 아직까지 특목고 및 자사고 경우에는 예고를 늦추고 있다. 한국교육과정평가원에서 2012년도 선행 연구로 제시한 「성취평가제에 따른 고등학교 입학 전형을 위한 교과 내신 성적 산출 방안」에서 제안한 것처럼 외국어고 및 국제고의 자기주도학습 전형에서 1단계 중학교 영어 교과 성적 반영이 현재처럼 된다면 다수의 동점자가 발생하여 변별력 제고가 요구된다. 따라서 성취수준을 세분화하는 방안으로 제시된 방안은 향후 대학 입학 전형에도 유의미한 단서를 제공할 것으로 보인다.⁴⁾

다. 2013학년도 성취평가제 시범학교 재이수제 운영 과정 분석

2013학년도 전국 성취평가제 시범학교는 한국교육과정평가원의 성취평가제 운영 계획에 따라 재이수제를 실시하게 된다. 현재 각 시범학교는 재이수제 운영계획서를 수립하여 2학기부터 시행할 예정이다. 이는 2014학년도부터 본격적인 성취평가제 도입과 이에 따른 재이수제를 위한 시범 단계로서, 앞으로 학교생활기록부에 이에 대한 기록이 기재될 것이므로 중요한 사항이다. 왜냐하면 특목고처럼 성적이 우수한 집단에서도 재이수제 대상 학생이 나올 것으로 판단되며, 대학교에서는 이러한 점을 숙지하고 종합적인 평가를 준비해야하기 때문이다.

본 연구에서는 시범학교 재이수제 운영 보고서를 검토하여, 대학 입학 전형에서 유의미한 부분을 추출함으로써 학교 교육과정의 정상화에도 기여하는 방안을 모색하고자 한다. 일반고에서는 국어, 영어, 수학 기초교과를 주로 하지만 특목고의 경우 심화 선택과목을 중심으로 재이수대상 과목이 선정된다. 대체로 학기별 성적을 산출하는 평가방법의 반영 비율은 단위학교별 평가계획에 의거하되, 재이수 판정을 위한 준거 점수는 학기말 성적을 기준으로 기준 성취율 40%에 의해 결정된다. 교육부에서 2013년 8월 이후 성취평가제 전반에 대한 예고가 있을 것으로 보이는데, ‘성적 관대 현상’ 방지와 안정적인 성취평가제 도입을 위해 평균 점수를 기준으로 분

4) 한국교육과정평가원(2012) 연구보고 CRE 2012-8, 『중등학교의 성취평가제 운영 방안 연구』 p149 성취수준 세분화 방안은 A~E의 5단계로 구분되는 성취수준 체계에서 상위 성취수준 A, B를 세분화(A+, B+)하고, 각 성취수준에 특정 점수를 부여한 후 단순 합산하여 산출한다. 단 상위 성취수준의 세분화를 통한 승급 체제는 외국어고 및 국제고 입학 전형에만 도입되며, 중학교 내의 교과 성적 평가는 5단계 성취수준 체계를 유지한다. 성취수준 세분화 방안은 성취수준이 A인 학생 중 성취율이 95% 이상인 학생은 A+로 승급, B인 학생 중 성취율이 85% 이상 90% 미만인 학생은 B+로 승급하고 점수를 부여하는 방법이다.

할 점수의 분포에 대한 환산표를 제시할 것으로 추측된다. 따라서 재이수제 대상 학생이 다수 발생할 것으로 보이며, 이 학생의 재이수제 기록과 이에 대한 재이수제 참여 과정 역시 입학사정관제의 취지에 맞게 고려해야할 것으로 보인다.

본 연구에서 ‘입학사정관제의 취지’와 ‘성취평가제의 시행 목적’은 서로 연계될 수 있다고 본다. 그동안 획일적인 9등급의 상대평가는 우수한 학생의 선발을 위한 전형 과정이었다면, 성취평가제는 학교 교육 정상화의 원칙에서 적용이 되므로, 입학사정관제의 순기능과 연계되어 고려할 점이 많을 것으로 보인다.

라. 고교 평가 방법의 변화와 대학 입학 전형의 연계 방안

입학사정관제는 도입 이후 지금까지 늘 논란의 중심에 있었다. 그 논란의 대표적인 것이 스펙 논란이다. 지난 정부가 입학사정관제의 가시적 확대에 주력해온 탓에 안착을 위한 기본적인 토양이 제대로 마련되지 못한데서 야기된 측면이 있다. 그러나 학교 밖 스펙(spec)⁵⁾ 요소가 지나치게 지속적으로 제외되는 과정을 거치면서 이제는 어떤 전형보다 학교에 긍정적으로 작용한다는 것이 현장 교사들의 평가이다. 그런 면에서 대학 입학사정관들은 현재의 부정적인 여론이 입학사정관제와 특기자 전형의 개념이 혼재된 데서 비롯되었다고 한다. 성취평가제는 앞으로 고등학교 교육 현장에 큰 변화를 가져올 것으로 예상되는데, 이는 오히려 학교생활기록부를 정성적으로 평가해온 입학사정관 전형에 가장 적용이 가능한 제도로 보이며 입학사정관제에 국한되기 보다는 대학 입시의 큰 변화의 흐름에서 조망할 필요가 있다.

1) 성취평가제 도입으로 인한 고교 학생 평가 방법의 변화

성취평가제는 앞으로 대학 입학 전형에서 많은 변화를 가져올 것으로 보인다. 대수학능력 시험이나 논술 본고사와 같은 정형화된 표준화된 검사의 대안으로 본 연구에서는 성취평가제 도입을 주목하고자 한다. 시험 중심 사회와 획일화된 학교

5) ‘스펙’은 취업 전선을 넘어 입시 제도에서도 필수 용어로 사용되며, 지원자들에게는 ‘화려하게 한다’는 부담을 주고 있다. 문제는 스펙이 본래 ‘성능 등을 상세하게 기재한 것’이라는 사전적 의미를 가지고 있지만 대중적으로 쓰이는 용어의 의미가 다르다. 즉 입학사정관(면접관 포함)이 생각하는 ‘스펙’과 학부모와 학생이 생각하는 ‘스펙’, 공교육 교사가 생각하는 ‘스펙’, 사교육 입시 전문가가 생각하는 ‘스펙’이 전부 다른 의미로 혼용되고 있는데, 본 연구에서는 입학사정관, 즉 면접관이 규정하는 스펙의 의미를 주목하고자 한다.

교육을 벗어나기 위해서는 이론적으로 하워드 가드너의 ‘다중 지능’의 개념 아래 대안적인 평가를 위한 자료로서 성취평가제하의 학교생활기록부를 주목하여 평가하는 것이 중요하다. 현재 학교 교육과정 역시 자율화의 이름으로 변화를 겪고 있으며, 특히 교과교실제의 전면적인 도입이 곧 시행됨으로써 블록타임, 프로젝트 수업, 발표 중심 수업 등 현장의 다양해지고 있는 수업의 변화와 그에 따른 다양한 수업 장면에 대한 평가 방식의 변화는 성취평가제 도입으로 변화될 것으로 보인다.

현재 교육현장과 사회 전반적으로 그 중요성이 증대되는 ‘창의성’과 관련하여 ‘맥락’속에서 학습을 평가하는 것이 중요하다. 대학교는 학생 선발이라는 변별적인 평가도구가 필요하지만, 고등학교 교육과정을 정확하게 파악하고, 그 다양한 맥락 속에서 학생을 온전하게 평가해주려는 시도가 요구된다.⁶⁾

2014학년도 대학별 입학사정관 전형에 나타난 변화 중의 하나는 이미 ‘학교생활 충실도’를 강화한 것이다. 지난 2, 3년 동안 대학 입학 수시전형에 나타난 두드러지는 변화 중의 하나는 학생부 중심 전형의 성격이 변화하고 있다는 점이다. 몇 년 전의 학생부 중심 전형은 크게 두 종류로 나눌 수 있었다. 하나는 교과(내신 성적) 100%로 선발하는 전형이고, 또 하나는 내신 외에도 서류, 면접 등이 반영되는 전형이었다. 서울대, 연세대, 고려대, 서강대, 성균관대, 한양대 등의 학교들이 후자의 방식을 취했고, 위의 몇몇 대학들을 제외하고는 거의 모든 대학이 교과 성적 100%로 선발하거나 혹은 비교과영역에서는 출결 및 봉사만 반영하여 실질적으로 내신 성적만으로 학생을 선발하는 방식을 취했다. 최상위 대학들 또한 대개 단계별 선발 방식을 취해서(1단계는 교과 100%) 학생부 중심의 경우 확실히 교과의 영향력이 다른 요소들보다 훨씬 중요했다.

그런데 2014학년도 대학 입시안을 보면 이러한 부분이 크게 달라지고 있음이 보인다. 최상위권 일부 대학들의 변화를 보면 다음과 같다.

6) 하워드 가드너는 『다중지능Multiple Intelligences』에서 <표준화된 시험의 대안을 찾아서>의 대목에서 다음과 같은 새로운 평가 방식을 소개하는데, 본 연구에서는 그 방식을 성취평가제와 관련하여 주목하고자 한다. ①시험보다 평가를 강조한다. ②간단하고 자연스러우며 신뢰성 있는 계획에 바탕을 둔 평가 ③생태학적인 타당성 ④편파적이지 않은 공정한 검사도구 ⑤다양한 평가도구 사용하기 ⑥개인차, 발달단계, 전문성에 민감해지기 ⑦내적 흥미와 동기를 자극하는 학습 자료 활용하기 ⑧학생에게 유용한 평가 등을 제안했는데 본 연구자는 성취평가제가 도입되면 학교 교육 정상화에 상당부분 변화를 가져올 것으로 보고, 이에 대한 입학사정관제 전형-학생부 중심을 고려하여 그 평가하여 대안을 모색할 것이다.

〈표 I-1〉 2014 주요 대학 입시 전형 명칭과 변화 내용

구분	과거의 명칭	2014 명칭	변화내용
서울대	지역균형 선발전형	지역균형 선발 전형	2012입시부터 1단계 내신 100%선발이 사라지고 서류 평가 및 면접100%로 변화
연세대	학교생활 우수자	연세 입학사정관제 전형	2014입시부터 1단계 내신 100% 선발이 사라지고 1단 계 서류100%, 2단계 서류+면접으로 변화
고려대	학교장 추천 전형	학교장추천전형	입학사정관제로 변화, 1단계 서류100%, 2단계 면접 30%+서류 70%
성균관대	학교생활 우수자	성균 인재 전형	2013 입시부터 포괄적 입학사정관제인 성균인재전형 에 학교생활우수자 전형이 편입됨.
경희대	교과 우수자	학교생활충실자	학생부 100%로 선발하던 교과우수자 전형이 1단계 내 신 100%, 2단계 서류 100%로 변화
중앙대	학업우수자	학교생활우수자	학생부 100%로 선발하던 학업우수자 유형이 사라짐, 2단계는 서류 100%, 혹은 서류+면접으로 선발

위의 표에서 알 수 있듯이, 2014 대학 입시 전형에서 최상위권 대학들에서는 교과 성적으로 선발하는 방식이나 교과 성적으로 1단계 전형을 하고 2단계에서 다른 요소를 반영하는 방식 자체가 사라지고 있다. 모든 서류 평가 및 면접을 통해 학생을 선발하게 되는데, 이는 학생부 중심 전형이 입학사정관제로 변화하였다고 볼 수 있다. 이는 성취평가제 도입이후 내신 성적의 변별도가 줄어들고, 학생의 전반적인 학교생활의 충실도를 종합적으로 평가하는 것이 적절할 것으로 보인다.

대학 입학사정관 전형에서 성취평가제 도입이후 진행되는 학교의 변화를 주목하여 학생을 선발해준다면 고교 교육의 현장은 ‘학교 교육 정상화’의 원칙을 통해 창의성 신장의 교육이 가능할 것으로 보인다. 고교-대학의 교육과정이 2009 개정교육과정과 성취평가제의 목적을 온전하게 유지하는 방안으로 진행된다면 ‘학교생활 충실도’의 목표 아래 그동안의 입학사정관제 선행 연구 중에서 ‘교과와 비교과영역의 평가 지표’를 반영하면 학생 선발 과정이 도출될 것으로 보인다.

2) 대학 전형 요소의 변화 양상 모색(평가지표를 중심으로)

2009 개정 교육과정에서 강조하는 창의적 인재 양성과 대학의 인재상의 연계를 바탕으로, 창의적 인재 선발과 관련된 과제 수행을 상정할 수 있다. 지금까지 수많은

은 대학에서 면접, 논술 등의 대학별 고사를 통한 창의적 인재 선발에 매진해왔다. 그런데 그 면접, 논술 등의 대학별 고사가 2014년 고교 내신 절대 평가의 도입에 따른 평가 기준으로서 과연 타당도가 성립할 지 의문이다. 다시 말해, 고등학교 학교 현장에서는 아직도 입학사정관 전형에서 학생부의 내신이 절대적으로 중요하며, 이에 수반되는 면접, 논술 등의 대학별 고사를 사교육 학원 중심으로 컨설팅이 많이 이루어진 것이 사실이며, 고등학교 교육현장과 유리된 대학별 고사가 대학 입학처 중심으로 진행된 면도 부인할 수 없다.

그런데 창의적 인재 선발이라는 국가적 당면과제에 있어 면접, 논술 등의 대학별 고사가 이제는 새로운 변모를 모색해야하는 시기에 도래되었으므로, 좀 더 국가차원의 창의성 인재 선발의 기준과 대학 연계 창의성 연구, 마지막으로 고등학교 학교 현장과 연계된 창의성 연구가 필수적이다.⁷⁾

본 연구에서는 대학교에서 진행하는 심층 면접(전공 적합성 구술고사)과 창의적 에세이, 고교 교육과정과 연계된 서술형·논술형 평가를 평가 지표로 제안하고자 한다. 현재 대부분의 대학교에서 입학사정관 전형에서 자기소개서의 내용을 바탕으로 면접을 강화하고 있다. 성취평가제가 도입되면 고등학교 교과 성적의 변별도가 떨어지므로, 이에 대한 심층면접의 하나로 ‘전공 적합성’ 고사가 강화될 필요가 있다. 그런데 ‘전공적합성 구술고사’라고 하여 새로운 형태의 사교육을 유발하도록 어렵게 출제되기 보다는 고등학교 3개년 동안의 학생의 관심사와 진로 진학지도에 바탕을 둔 독서 교육, 그리고 창의적인 생각과 전공에 대한 열정 등을 종합적으로 물어보는 것이 요구된다.

다만 성취평가제가 도입되면 지원 학생수가 증가할 것은 분명할 것이므로 이에 대한 대비는 필요하지만, 서울대학교처럼 ‘전공 적합성 구술고사’(일반 전형)의 형태는 그 중요성이 증대될 것이다. 논술 고사가 고교 교육과정을 벗어난 출제와 사교육비 증대라는 원인으로 그 문제점이 증대되는 현실에서 ‘전공적합성 구술 고사’를 대학교에서 실시한다면 바람직한 결과가 도출될 것으로 보인다.

최근 서울대학교에서 입학관리 웹진⁸⁾을 통해 그동안 공개되지 않았던 심층 면접

7)참고로, 2011학년도 미국 취업면접에 나온 이색 질문을 보면 대체로 창의성을 묻는 문항이 많다. 예를 들면 ‘독일인들이 세계에서 가장 크다면 어떻게 그것을 입증할 수 있을지 말해볼 것’, ‘세계 기아퇴치 방법을 말해볼 것’, ‘서류를 찢히는 것 이외에 스테이플러를 사용할 수 있는 방법 5가지를 말해볼 것’ 등의 다양한 문항을 들 수 있다. 이처럼 다양한 형태의 창의성을 묻는 문항은 우리 교육 현장에서도 많은 변화를 가져오리라고 본다. 하지만 교육방송 교재가 수능에 출제되고, 고등학교 2,3학년 교실이 교육방송 강의실로 변질되어가는 교육적 괴리는 큰 모순을 보여준다. 대학 입학처에서 각 고등학교의 창의, 인성 교육 프로그램에 많은 관심을 갖고, 그 프로그램에 대한 다양한 평가척도가 실제 학생 선발에 반영된다면 공교육은 새롭게 부활될 것이다.

문제를 공개하고 다양한 학교 정보를 안내함으로써 학교 현장의 교사와 학생들의 주목을 받은 것처럼, 대학교도 전공적합성 문제를 공개함으로써 고교 교육과정 정상화에도 기여하는 것이 요구된다.

성취평가제가 도입되면, 교과 내신 성적의 변별도가 사라지므로, 고등학교 재학 중 ‘전공 적합성’ 구술고사와는 또 다른 형태의 소논문이나 과제 연구 등의 포트폴리오를 주목할 수 있다. 예를 들면 과제연구나 학술동아리 활동, 소논문 작성 같은 연구 과제 활동의 참여가 다른 학생과는 변별될 것으로 보인다. 따라서 과제 연구 및 소논문 작성이라는 학교 비교과 프로그램을 중점적으로 평가하는 방안도 하나의 대안이 될 수 있다. 즉 전공에 대한 학생의 관심사가 연계된 독서 활동과 소논문 작성이나 과제 연구는 성취평가제로 인해 사라질 것으로 보이는 내신 등급의 차이를 새롭게 평가해 줄 수 있는 요소로 보인다. 또한 고등학교 교육과정상의 성취기준의 내용을 바탕으로 서술형·논술형 평가가 학교 현장에서 강조되는 시점에서 경북대학교 AAT 문항의 사례를 제시하여 새로운 학생의 역량평가의 모델과 평가지표의 대안을 제시하고자 한다.

8) <http://snuarori.snu.ac.kr> 에 들어가면 전공적합성 면접 문제 및 입학사정관에 소개하는 안내, 각 재학생들의 다양한 교과 및 비교과 활동 정보 등이 들어있다.

예를 들어, 2013학년도 국어교육과 일반 전형 구술 문제는 다음과 같은 4가지 문제로 구성되어 있다. 이는 사범대학교 국어교육과의 특성이 잘 반영된 문제이며, 장차 국어교사로서 갖추어야 할 기본적인 지식이 담겨있다.

- ①한국어의 특징(소리, 형태, 문장구조)면에서 다른 나라 언어인 중국어와 일본어, 영어와 다른 점을 설명하라. ②현대시 한 편을 암송하고 그 감상을 말하라. ③국한문 혼용 제시문 보고 읽기
④추가질문: 글에 한자와 한글을 섞어 쓰는 것의 장점과 단점을 설명해보시오

3) 수행평가와 서술형·논술형 평가와 연계된 학생 평가 방안

성취평가제 도입은 고등학교와 대학교 모두 바람직한 영향을 미치게 됨으로써 입학사정관 전형 정착에도 바람직한 영향을 줄 것으로 보인다. 예를 들어, 고등학교 교육과정상 국어 교과와 성취평가제 도입에 따른 성취기준을 고려하여 국어·국문학과를 지망하는 학생에게 적절한 성취 수준의 전공 적합성을 평가하는 구술면접 고사를 평가 요소로 제시하는 방법은 좋은 사례가 될 수 있다.

성취평가제는 1학기 동안 학생들이 참여한 지필고사와 수행평가를 종합적으로 평가하여 그 성취수준을 A-B-C-D-E로 구분한다. 따라서 입학사정관 전형에서는 그 수행평가의 역할이나 참여, 학생이 전공과 연계되어 이룬 성과를 주목해야한다. 예를 들어 약사를 꿈꾸는 학생이라면 생물이나 화학교과의 수행평가 중에서 전공과 유사한 과제 수행을 주목해서 면접 문제와 연계해서 평가할 수도 있고, 그러한 수행평가나 참여 과정을 포트폴리오 형태로 요구하여 대학교에서 평가할 수 있다. 포트폴리오의 경우 실제로 많은 학생이 참여하지 않는다.

성취평가제 시범학교 교사의 경우 수행평가를 성취기준에 맞게 과제를 부여하고, 성취수준에 맞게 평가하는 경향을 보이는데, 이제 2014학년도 이후부터 그러한 평가의 변화는 새로운 양상을 보여줄 것으로 보인다. 수행평가가 교과 교육과정에서 제시한 성취수준과 관계없이 진행된 경우도 있으므로 시범학교의 수행평가의 내용에 대한 분석은 학생의 평가권에 대한 교사의 입장이 많이 반영된 것으로 보인다.

본 연구자는 고등학교 1학년 국어과 성취기준의 하나인 ‘면담의 특성을 파악할 수 있다, 면담 기사를 읽고, 질문의 의도와 과정을 알 수 있다.’를 중심으로 학생에게 면담하기 수행평가를 과제를 부여했는데, 수행평가의 의도를 정확하게 파악하여 자신의 진로와 관계된 인물을 면담하여 분량을 넘치도록 수행 평가를 제출한 학생이 있는 반면, 일부 학생들은 어떤 성의도 없이 미제출자도 다수 발생하였다. 따라서 입학사정관들은 이러한 교과의 성취등급이 A라고 해서, 그냥 A라고만 평가하지 말고, 수행평가는 성취기준에 따른 과제를 어떻게 수행했는지 치밀하게 그 교육적 의미를 종합적으로 평가해주는 것이 성취평가제의 목적도 살리고, 고교 교육도 정

9) 부산남고의 ‘학습역량을 키우는 과제연구와 시사토론’의 경우 지필고사를 지양하고 100% 수행평가로만 진행되는데, 이러한 수업의 변화를 대학교 입학사정관은 주목해서 평가해야한다. 이 수업은 진학에 초점을 두기보다는 학생의 역량 강화와 고교 교육 정상화에 목적을 둔만큼 성취평가제의 취지에 적절한 것으로 보인다.

상화 될 것으로 보인다.

3. 연구 방법

가. 문헌 조사

- 대상 : 성취평가제와 관련된 국내의 연구 보고서 자료(성적 데이터 자료)
- 내용 : 특목고 선발 전형, 성취평가제 시범학교 운영 과정
경기도교육청 평가 계획 및 창의 인성 평가 과정
2014학년도 대학입학 전형 중 수시전형

나. 전문가 협의회

- 대상: 교육평가 전문가, 경기도성취평가제 시범학교 담당부장 11명
- 협의내용: 성취평가제 도입에 따른 고등학교 학생 평가 방안
성취평가제 도입과 특목고 내신 반영 방안
서술형·논술형 평가와 수행평가의 전반적인 변화 방안
성취평가제 관련 연구 보고서 분석 및 시사점 도출

II 연구 결과 분석

1. 성취평가제 시범학교 분할 점수 비교를 통한 성취수준 평정 결과 분석

2012학년도 2학기 시범학교의 분할 점수 산출 결과를 중심으로 시범학교의 성적 분포 양상 및 성적 관대화 현상을 비교하고자 한다. 2013학년도 1학기 시범학교 성적 입수가 어려워서 한국교육과정평가원(서민희, 2013a)에서 공개한 연구 데이터 자료를 중심으로 분석하고자 한다.

학교에서 실시하는 평가의 방법과 평가 도구는 학교의 특성을 반영하여 실시된다. 표준화된 동일한 평가 도구로 학생들을 평가하지 않기 때문에 각 수준을 구분하는 분할 점수는 학교의 평가 내용과 평가 도구를 중심으로 정해져야 한다. 단위학교의 교육과정 및 평가의 특성을 반영하는 성취평가제 운영을 위해서는 단위학교에서 성취수준을 설정하는 절차가 필요하고 이러한 성취수준을 설정하는 방법은 체계적인 논리를 가지고 학교 현장에서의 사용이 적절하고 타당하여야 한다.

고등학교 보통교과에서 적용 가능한 성취수준 설정방법에 대한 사전연구를 통하여 문항 정답률 추정 방법과 이원목적분류표 활용 방법을 선정하였으며, 이 두 방법의 시범 적용을 통해 단위학교에서의 성취수준 설정의 타당성 및 현장 적용 가능성을 검토해 보았다. 단위학교에서 성취수준 설정 방법을 적용하기 위해서는 성취수준 설정 방법에 대한 이해가 우선되어야 한다. 학교유형에 따른 성취수준 설정방법의 적용은 <표 II-2>과 같다.

<표 II-2> 2012~2013 성취평가제 학교유형에 따른 성취수준 설정 방법

학교유형	수준 설정 방법 I : 예상 정답률 추정 방법	수준 설정 방법 II : 이원목적분류표 활용 방법
일반고1	22	22
일반고2	4	4
특목고	6	6
특성화고	13	13
자율고	5	5
합계	50	50

가. 국어과 분할 점수 산출 결과

1) 분할 점수 설정 방법에 따른 결과

<표Ⅱ-3>은 국어과 성취수준별 분할점수와 성취수준 설정 방법에 따른 분할점수 산출 결과를 보여준다. A와 B수준의 분할 점수 평균은 83.0점, B와 C수준의 분할점수 평균은 71.6점, C와 D수준의 분할 점수 평균은 59.6점, D와 E수준의 분할점수는 44.2점으로 나타났다. 각 성취수준별 분할 점수의 학교 평균 점수의 차이가 약 10점 정도로 비교적 고르게 분포되어 있으며 분할점수들의 표준편차도 9~11점으로 각 수준마다 비교적 유사하게 나타났다.

〈표 Ⅱ-3〉 분할점수설정방법에 따른 성취수준별 분할 점수 - 국어과

		A/B	B/C	C/D	D/E
전체	평균	83.0	71.6	59.6	44.2
	중앙값	81.5	70.5	58.8	46.0
	표준편차	9.1	9.3	9.7	10.9
	최대	95.0	87.0	81.0	75.0
	최소	40.0	32.0	23.7	15.7
예상정답률 추정 방법	평균	84.3	71.3	57.6	42.0
	중앙값	80.8	69.6	57.6	44.3
	표준편차	11.1	11.4	12.3	14.1
	최대	95.0	87.0	81.0	75.0
	최소	40.0	32.0	23.7	15.7
이원목적분류표 활용 방법	평균	82.6	71.9	59.0	47.1
	중앙값	81.8	69.9	57.6	44.6
	표준편차	7.3	7.7	7.7	9.7
	최대	90.0	81.0	81.0	62.4
	최소	56.8	48.0	48.0	22.3

성취 수준별 예상정답률 추정 방법의 표준편차의 평균은 12.225인데 비해, 이원목적분류표 활용 방법의 경우 표준편차의 평균이 8.1로 낮게 나타났다. 이를 통해 볼 때, 이원목적분류표 활용 방법의 표준편차의 평균이 예상 정답률 추정 방법의 표준편차의 평균보다 편차가 낮은 것으로 보인다.

성취수준별 분할 점수에서 주목할 점은 A/B 점수에서 최대 점수가 95.0점이고 최소가 40.0이라는 것은 일부 고등학교에서는 시험의 난이도가 매우 어렵거나 성취

수준에 맞는 문항 출제가 이루어진 것으로 보기는 어렵다. 그리고 수행평가에 성취 수준에 적절한 과제 부여가 이루어진 것으로는 볼 수 없다.

2) 학교 유형별 분할 점수 설정 방법에 따른 결과

<표 II-4>는 학교 유형별 성취수준 설정방법에 따른 국어과 성취수준별 분할점수 평균 및 표준편차를 나타낸다. A와 B수준 그리고 B와 C수준을 가르는 분할점수는 학교유형에 따라 거의 차이가 없으며 성취수준 설정 방법에 따라서도 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 반면 C와 D수준 그리고 D와 E수준을 가르는 분할점수는 학교유형별, 성취수준 설정방법별 다소 차이가 있으나 어느 한 방법이 높고 낮은 특정 경향은 보이지 않았다. 전체적으로 이원목적분류표를 활용한 성취수준 설정이 대체로 수준 내 분할점수들의 표준편차가 예상 정답률에 의한 표준편차보다 작게 나타나고 있다.

<표 II-4> 학교유형별 분할점수 설정 방법에 따른 분할점수 - 국어과

		A/B		B/C		C/D		D/E	
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
일반고1	예상정답률	80.8	8.8	69.4	9.0	57.3	9.3	42.9	10.8
	이원목적분류표	83.2	5.4	72.2	6.2	60.9	8.5	49.1	11.6
일반고2	예상정답률	78.5	13.0	67.7	16.5	54.9	20.6	42.4	24.1
	이원목적분류표	80.6	4.7	71.1	6.9	58.9	10.5	47.8	14.5
특성화고	예상정답률	81.2	14.9	69.9	14.6	57.9	14.5	45.0	14.8
	이원목적분류표	79.5	7.7	67.6	7.2	55.5	6.3	42.7	6.8
자율고	예상정답률	80.8	11.5	67.8	11.8	52.8	14.0	37.8	15.6
	이원목적분류표	77.2	5.9	67.5	6.0	57.1	8.7	45.7	9.3
특목고	예상정답률	81.5	12.4	72.8	11.0	64.2	11.3	55.0	14.2
	이원목적분류표	88.2	5.1	78.7	5.6	67.6	6.1	54.5	9.4

나. 수학과 분할 점수 산출 결과

1) 분할 점수 설정 방법에 따른 결과

<표 II-5>는 수학과 분할점수 평균과 성취수준 설정 방법에 따른 분할점수의 기술통계를 보여준다. 학교별 분할 점수의 평균을 살펴보면, A와 B수준의 분할 점수 평균은 79.2점, B와 C수준의 분할점수 평균은 65.8점, C와 D수준의 분할 점수 평균은 51.4점, D와 E수준의 분할점수는 37.7점으로 나타났다. 분할점수의 표준편차는 9~12점으로 각 성취수준마다 대체로 유사하게 나타났다.

성취수준별 분할 점수에서 주목할 점은 A/B 점수에서 최대 점수가 91.0점이고 최소가 53.9이라는 것은 일부 고등학교에서는 시험의 난이도가 매우 어렵거나 성취수준에 맞는 문항 출제가 이루어진 것으로 보기는 어렵다. 그리고 수행평가에 성취수준에 적절한 과제 부여가 이루어진 것으로는 볼 수 없다.

분할 점수 설정 방법에 따른 성취수준별 분할 점수에서 B/C의 경우 최댓값과 최솟값의 차이가 39.2점, C/D의 경우 최댓값과 최솟값의 차이가 39.2점, D/E의 경우 최댓값과 최솟값의 차이가 49점 정도로 차이가 보인다.

〈표 II-5〉 분할점수설정방법에 따른 성취수준별 분할 점수 - 수학과

		A/B	B/C	C/D	D/E
전체	평균	79.2	65.8	51.4	37.7
	중앙값	81.6	67.0	51.5	36.4
	표준편차	9.1	9.1	10.5	11.7
	최대	91.0	80.0	70.0	63.0
	최소	53.9	41.8	29.9	14.0
예상정답률 추정 방법	평균	78.9	65.6	51.0	37.5
	중앙값	82.0	66.4	51.0	35.0
	표준편차	9.4	9.2	10.8	12.2
	최대	91.0	80.0	70.0	60.0
	최소	54.2	43.4	31.0	14.0
이원목적분류표 활용 방법	평균	79.4	66.0	51.8	37.9
	중앙값	81.0	68.0	52.5	39.0
	표준편차	8.8	9.1	10.4	11.5
	최대	89.2	78.0	70.0	63.0
	최소	53.9	41.8	29.9	16.0

2) 학교 유형별 분할 점수 설정 방법에 따른 결과

<표 II-6>는 학교 유형별 성취수준 설정방법에 따른 수학과 예상 정답률 분할점수 평균 및 표준편차를 나타낸다. 이원목적분류표에 의한 분할 점수 A/B의 경우 특목고 83.2점, 특성화고 79.9점, 일반고1 79.8점 일반고2 77.1점, 자율고 76.4점으로 산출된다. 이는 중학교에서 적용되는 A/B의 90점, B/C의 80점 등의 방식과는 차이를 보인다.

<표 II-6> 학교유형별 분할점수 설정 방법에 따른 분할점수 - 수학과

		A/B		B/C		C/D		D/E	
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
일반고1	예상정답률	80.7	6.0	66.3	6.7	50.3	9.9	36.6	11.9
	이원목적분류표	79.8	7.3	66.3	8.0	52.4	10.5	38.7	12.6
일반고2	예상정답률	77.1	13.3	62.7	10.7	46.5	11.1	32.6	12.4
	이원목적분류표	74.7	10.6	59.6	11.1	44.6	7.5	30.4	6.1
특성화고	예상정답률	81.1	10.1	68.0	11.1	53.9	11.9	39.9	12.4
	이원목적분류표	79.9	9.0	66.8	9.4	52.6	10.8	37.7	12.2
자율고	예상정답률	72.0	13.8	60.3	11.0	46.5	9.7	32.0	10.2
	이원목적분류표	76.4	15.7	62.3	13.7	47.0	11.0	31.9	8.1
특목고	예상정답률	76.1	11.4	65.7	10.8	55.4	10.9	44.6	12.0
	이원목적분류표	83.2	4.0	70.9	5.2	56.8	7.4	41.8	8.2

다. 영어과 분할 점수 산출 결과

1) 분할 점수 설정 방법에 따른 결과

<표 II-7>은 영어과 성취수준별 분할점수와 성취수준 설정 방법에 따른 분할점수의 기술통계를 보여준다. A와 B수준의 분할점수는 83.5점, B와 C수준의 분할 점수는 71.1점, C와 D수준의 분할 점수는 57.2점, D와 E수준의 분할점수는 43.7점이다. 분할 점수 설정방법에 따른 각 성취수준별 분할점수에는 큰 차이가 없지만 분할점수의 표준편차는 이원목적분류표를 활용했을 때 더 작게 나타났다. 예상정답률보다 이원목적분류표를 활용했을 때 최소 점수가 다소 높게 나타난다.

C와 D의 분할 점수의 경우 중앙값은 56.2점인데 비해 최댓값이 80.2점이다. 이는 국어 81.0과 비슷하며, 수학 70.0과는 차이를 보인다. 성취평가제 시범학교 성취수준별 분할 점수를 비교하면 대체로 분할 점수의 차이가 분명하게 나타난다.

〈표 II-7〉 분할점수설정방법에 따른 성취수준별 분할 점수 - 영어과

		A/B	B/C	C/D	D/E
전체	평균	83.5	71.1	57.2	43.7
	중앙값	81.0	68.8	56.2	42.8
	표준편차	9.5	9.3	9.7	10.9
	최대	92.9	87.0	80.2	72.4
	최소	41.5	35.6	29.1	15.0
예상정답률 추정 방법	평균	83.6	71.0	56.0	41.0
	중앙값	80.2	67.8	54.8	41.0
	표준편차	11.3	10.6	10.7	11.8
	최대	92.9	87.0	80.2	72.4
	최소	41.5	35.6	29.1	15.0
이원목적분류표 활용 방법	평균	83.0	71.9	59.0	47.1
	중앙값	81.8	69.9	57.6	44.6
	표준편차	7.3	7.7	7.7	9.7
	최대	90.0	81.0	81.0	62.4
	최소	56.8	48.0	48.0	22.3

2) 학교 유형별 분할 점수 설정 방법에 따른 결과

〈표 II-8〉은 학교 유형별 성취수준 설정방법에 따른 영어과 분할점수 평균 및 표준편차를 나타낸다. 일반고1과 특목고에서는 성취수준 설정 방법에 따라서 분할 점수의 차이가 적었으나 일반고2, 특성화고, 자율고에서는 성취수준 설정방법에 따라 분할점수가 비교적 차이가 있는 것으로 나타났다. 일반고2의 경우 A와 B의 경우 예상정답률의 분할점수의 표준편차가 21.2점, B와 C의 경우 18.0점이고, C와 D의 경우 13.9점으로 다른 학교 유형보다 높게 나타났다.

〈표 II-8〉 학교유형별 분할점수 설정 방법에 따른 분할점수 - 영어과

		A/B		B/C		C/D		D/E	
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
일반고1	예상정답률	84.4	5.2	70.7	6.1	56.9	7.2	41.4	10.2
	이원목적분류표	82.0	8.0	69.5	8.4	57.1	9.5	44.5	11.0
일반고2	예상정답률	69.5	21.2	58.4	18.0	46.1	13.9	32.7	9.2
	이원목적분류표	76.2	5.5	64.8	5.2	50.8	7.9	37.1	10.8
특성화고	예상정답률	78.5	11.7	65.8	11.2	51.6	11.2	37.8	11.7
	이원목적분류표	80.6	8.7	69.5	8.5	58.1	8.4	45.9	7.4
자율고	예상정답률	71.4	14.2	60.8	15.0	50.1	15.6	39.3	16.3
	이원목적분류표	82.8	3.2	69.5	4.0	55.9	5.8	39.9	7.3
특목고	예상정답률	81.8	11.4	72.4	10.2	62.9	9.9	52.5	10.8
	이원목적분류표	85.6	2.4	75.8	3.7	64.0	5.0	51.3	7.2

라. 분할점수를 반영한 성취수준 평정 분석

국어과의 경우 전국 100개 시범학교 중 91개교의 자료가 수집되었으며, 학생들의 개별점수를 제공하지 않은 학교와 학생 수가 너무 적은 학교(예: 가곡고 6명, 경주 마케팅고 17명)가 분석대상에서 제외되어 국어과는 76개 학교, 수학과는 64개 학교, 영어과는 84개 학교의 자료만이 분석에 활용되었다.

〈표 II-9〉 국어과 학교 유형별 분석 대상 학교 수

	일반고1	일반고2	자율고	특성화고	특목고	전체
예상정답률	15	6	5	10	3	39
이원목적분류	14	5	5	9	4	37
전체	29	11	10	19	7	76

〈표 II-10〉 수학과 학교 유형별 분석 대상 학교 수

	일반고1	일반고2	자율고	특성화고	특목고	전체
예상정답률	12	4	2	9	5	32
이원목적분류	11	6	4	8	3	32
전체	23	10	6	17	8	64

〈표 II-11〉 영어과 학교 유형별 분석 대상 학교 수

	일반고1	일반고2	자율고	특성화고	특목고	전체
예상정답률	16	6	6	11	3	42
이원목적분류	15	7	6	9	5	42
전체	31	13	12	20	8	84

1) 국어과 평정 결과

가) 국어과 학생점수 기술통계

〈표 II-12〉는 학교유형에 따른 국어과 평균점수의 기술통계를 보여준다. 국어과의 전체 평균 점수는 65점이고 표준편차는 9.2점이다. 특목고의 평균 점수가 가장 높고 다음으로 자율고의 점수가 높았으며, 특목고의 표준편차가 가장 작아 학생들의 점수들이 비교적 동질적이라고 볼 수 있다.

〈표 II-12〉 국어과 학교유형별 평균 점수 기술통계

학교유형	Mean	SD	Min	Max	N
일반고1	62.3	7.9	42.9	77.1	29
일반고2	63.2	10.2	44.0	77.6	11
자율고	67.0	10.0	49.2	85.5	10
특성화고	64.1	6.9	47.4	74.3	19
특목고	79.2	4.3	73.0	84.7	7
Total	65.1	9.2	42.9	85.5	76

나) 국어과 성취수준별 학생비율

〈표 II-13〉은 학생들의 국어과 최종 점수를 바탕으로 중학교 평정기준(90/80/70/60)과 분할점수를 활용한 평정기준을 적용하여 각 성취수준에 해당하는 학생의 비율을 나타낸다. 중학교 평정기준을 적용한 결과 A수준에는 가장 적은 수(8%)의 학생이 분포되어 있고 E수준에는 37.6%의 학생이 분포되어 있는 것으로 나타났다. 반면 분할점수를 적용하여 평정한 결과 각 수준마다 17%에서 24%의 학생들이 비교적 고르게 분포되는 것으로 나타났다.

〈표 II-13〉 국어과 평정기준에 따른 성취수준별 학생비율

평정 기준	A	B	C	D	E
성취수준 설정 분할점수 적용	22.2%	23.8%	22.1%	16.7%	18.6%
중학교와 동일 분할점수 적용	7.7%	20.0%	20.5%	17.2%	37.6%

2) 수학과 평정 결과

가) 수학과 학생점수 전체평균

〈표 II-14〉는 학교유형별 수학과 학교평균점수의 기술통계를 나타낸다. 수학과 점수 전체 평균은 52.6점이고 표준편차는 9.7점이다. 학교유형에 따라서는 특목고의 평균 점수가 가장 높고 다음으로 자율고의 점수가 높다. 일반고1의 평균점수가 가장 낮고 표준편차 또한 가장 작게 나타나고 있다.

〈표 II-14〉 수학과 학교유형별 평균 점수 기술통계

학교유형	Mean	SD	Min	Max	N
일반고1	49.4	7.4	34.1	62.1	23
일반고2	51.4	11.4	26.5	62.5	10
자율고	55.5	12.8	40.4	75.8	6
특성화고	53.7	7.7	40.1	66.4	17
특목고	59.2	12.8	37.0	72.6	8
Total	52.6	9.7	26.5	75.8	64

나) 수학과 성취수준별 학생비율

〈표 II-15〉는 학생들의 수학과 최종 점수를 바탕으로 중학교 평정기준 (90/80/70/60)과 분할점수를 활용한 평정기준을 적용하여 각 성취수준에 해당하는 학생의 비율을 나타낸다. 중학교 평정기준을 적용한 결과 6%의 학생만이 A수준을 받고 전체 학생의 절반 이상인 62.6% 학생이 최하위 수준인 E수준을 받는 것으로 나타났다. 반면, 분할점수를 적용하여 평정하게 되면 A와 B수준은 14~15%, C수준 19%, D수준 24%, E수준은 30%의 학생이 분포되는 것으로 나타났다.

〈표 II-15〉 수학과 평정기준에 따른 성취수준별 학생비율

평정 기준	A	B	C	D	E
성취수준 설정 분할점수 적용	14.2%	14.6%	19.0%	24.4%	29.7%
중학교와 동일 분할점수 적용	5.8%	9.6%	11.1%	11.7%	62.6%

3) 영어과 평정 결과

가) 영어과 학생점수 전체평균

〈표 II-16〉은 학교유형에 따른 영어과 평균점수의 기술통계를 보여준다. 전체 영어점수 평균은 59.3점이고 표준편차는 11.7점이다. 학교유형에 따라서는 특목고의 평균 점수가 가장 높고 다음으로 자율고의 점수가 높다. 점수들의 표준편차는 일반고1이 가장 작게 나타났다.

〈표 II-16〉 영어과 학교유형별 평균 점수 기술통계

학교유형	Mean	SD	Min	Max	N
일반고1	58.7	6.4	43.3	68.0	31
일반고2	53.1	14.1	20.8	68.8	13
자율고	63.6	16.0	34.4	96.8	12
특성화고	56.2	9.6	25.0	67.9	20
특목고	73.6	9.0	52.7	80.9	8
Total	59.3	11.7	20.8	96.8	84

나) 영어과 성취수준별 학생비율

〈표 II-17〉은 학생들의 영어과 최종 점수를 바탕으로 중학교 평정기준(90/80/70/60)과 분할점수를 활용한 평정기준을 적용하여 각 성취수준에 해당하는 학생의 비율을 나타낸다. 중학교 평정기준을 적용한 결과 A수준에는 약 8%, B, C, D수준은 각 15%의 학생이 분포되고 E수준에는 전체 학생의 절반에 가까운 48%의 학생이 분포하는 것으로 나타났다. 반면, 분할점수를 적용하여 평정한 결과 A, B, C, D 수준에는 각 19~21%의 학생이 분포하고, 최하위 수

준인 E수준에는 25%의 학생이 분포하는 것으로 나타났다.

〈표 II-17〉 영어과 평정기준에 따른 성취수준별 학생비율

평정 기준	A	B	C	D	E
성취수준 설정 분할점수 적용	18.9%	18.8%	19.4%	20.7%	24.6%
중학교와 동일 분할점수 적용	8.3%	14.7%	15.0%	14.6%	48.1%

마. 2012-2013 성취평가제 시범학교 교과별 평가 결과 비교

〈표 II-18〉은 2012학년도 2학기 고등학교 시범학교 교과별 평가 결과이다(서민회, 2013b). 전체 100개 시범학교 중 68개 고등학교 성적 결과를 분석했는데, 국어의 경우 특목고가 79.1점으로 가장 높고, 평균 점수는 65.3점이다. 수학의 경우 특성화고 54.1점, 자율고 55.5점으로 거의 비슷하고, 일반고의 경우 50.4로 가장 낮다. 영어의 경우 특목고가 75.04점이며, 자율고 64.76점 일반고 59.41점, 특성화고 58.41점 순서로 나타난다.

〈표 II-18〉 2012학년도 2학기 고등학교 시범학교 교과별 평가 결과

학교 유형 (학교수)	국어		수학		영어	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
일반고(33)	63.0	7.9	50.4	7.5	59.41	6.18
특목고(8)	79.1	4.0	59.2	12.8	75.04	5.49
특성화고(19)	64.5	6.8	54.1	7.8	58.41	6.61
자율고(8)	67.0	8.5	55.5	12.8	64.76	9.39
전체(68)	65.3	9.1	52.6	9.7	60.3	9.7

〈표 II-19〉는 2013학년도 1학기 고등학교 시범학교 교과별 평가 결과이다. 전체 100개 시범학교 중 92개 고등학교 성적 결과를 분석했는데, 국어의 경우 특목고가 74.9점으로 가장 높고, 평균 점수는 66.8점으로 2012학년도 2학기 국어 성적과 거의 비슷하다. 이는 많은 교사의 우려와는 달리 성적 관대현상이 나타나지 않는다는 근거로 볼 수 있다. 수학의 경우 특성화고 58.0점, 자율고 59.7점으로 거의 비슷하고, 일반고의 경우 53.7점으로 가장 낮다. 영어의 경우 특목고가 72.2점이며 자율고 64.1점, 특성화고 61.9점 순서로 나타난다. 영어 교과 역시 2012학년도 2학기 평균 점수

와 1점 내외의 차이로 성적관대 현상이 나타나지 않았다. 수학의 경우 평균점수에
서 3.5점 정도 상승한 것으로 보이지만, 많은 교사의 우려처럼 성적 관대 현상이 나
타나지 않고 있다.

한 가지 주목할 점은 학교 유형 및 교과에 따라 점수 분포가 유사한 양상을 보인
다는 점이다. 그리고 대체로 특목고의 교과별 평균 점수가 일반고보다 모든 교과에
서 10점 정도 높게 나타나는 것으로 보인다. 모든 학교 유형에서 교과별 평균 점수
는 국어 교과가 가장 높고, 그 다음으로 영어, 수학 순서로 나타나고 있었으며, 수학
교과 평균 점수가 국어 교과 평균 점수 보다 최소 10점 정도 낮게 나타나고 있다.

〈표 II-19〉 2013학년도 2학기 고등학교 시범학교 교과별 평가 결과

학교 유형 (학교수)	국어		수학		영어	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
일반고(44)	63.9	8.3	53.7	8.0	59.6	7.8
특목고(13)	74.9	4.5	62.8	9.0	72.2	8.2
특성화고(25)	68.0	6.6	58.0	8.5	61.9	8.8
자율고(10)	69.9	6.9	59.7	13.2	64.1	10.2
전체(92)	66.8	7.9	56.1	9.0	61.5	9.0

2. 성취평가제 도입에 따른 고입, 대입 전형 교과 내신 반영 방법 연구

가. 고등학교 입학전형 개관 및 현재 중학교 내신 성적 산출 방법

성취평가제 도입에 따라 고등학교 입학 전형에서 교과 내신성적을 반영하는 방법
에도 큰 변화가 필요하게 되었다. 성취평가제 도입 이전의 학생 평가는 상대평가에
근거하므로 고등학교 입학 전형도 상대적인 서열에 따라 학생들을 배치 또는 선발
하면 되었다. 대체로 중학교의 경우 고등학교 입학 전형을 위한 교과 내신 성적은
학생의 교과별 석차백분율에 근거하여 산출되었다.

2012학년도를 기준으로 할 때, 우리나라 고등학교의 유형은 크게 5가지로, 영재
교육기관인 영재학교, 특수목적고등학교(외국어고등학교, 국제고등학교, 과학고등학
교, 체육·예술고등학교, 마이스터고등학교), 자율형 고등학교(자율형 사립고등학교
와 자율형 공립고등학교), 일반고등학교, 특성화고등학교로 구분된다. 이러한 다양
한 고등학교 유형 중, 성취평가제 도입 이후 2015학년도 신입생 입학 전형을 위해

새로운 교과 내신 성적 산출 방안이 가장 필요한 학교는 자율형사립고, 외국어고와 국제고에 해당된다. 2012학년도 기준 고등학교 유형별 입학 전형은 다음과 같다.

〈표 II-20〉 고등학교 유형별 입학 전형

학교 구분	선발 단위	선발 시기	전형 방법	운영 현황
일반고	광역시·도 단위	후기	평준화 지역: 추천배정 비평준화 지역 내신선발고사 및 내신	1,500여개
자율형사립고	전국 단위/광역시·도 단위	전기	자기주도 학습 전형 또는 추천	50개
외국어고	광역시·도 단위	전기	자기주도 학습 전형	31개
국제고	광역시·도 단위	전기	자기주도 학습 전형	6개

출처: 한국교육과정평가원(2012).

자율형사립고, 외국어고와 국제고는 자기주도 학습 전형에 따라 입학 전형을 시행하고 있다. 자기주도 학습 전형이란 학생의 자기주도 학습 결과와 학습 잠재력을 중심으로 입학 전형위원회에서 창의적이고 잠재력 있는 학생을 선발하는 고등학교 입학 전형 방식이다. <표 II-21>에서 알 수 있듯이, 2011학년도부터 2013학년도까지의 자기주도 학습 전형을 실시하는 학교 수는 72개교에서 160개교로 확대되고 있다.

〈표 II-21〉 자기주도 학습 전형 시행 고교 현황

구분	외국어고	국제고	과학고	자사고	자공고	기숙형고	일반고	계
2011학년도	31	6	19	11			5	72
2012학년도	31	6	20	19	5	5	9	96
2013학년도	31	6	21	20	27	39	15	160

출처: 한국교육과정평가원(2012).

외국어고등학교와 국제고등학교의 자기주도 학습 전형은 2단계로 시행된다. 1단계 전형은 영어 교과 내신 성적에 따라 학교별 모집 정원의 1.5배~2배수 학생을 선발하고, 2단계 전형은 면접으로 입학전형위원회를 구성하여 최종 입학생을 선발하게 된다. 2014학년도 입시까지는 외국어고와 국제고등학교 자기주도학습 전형은 영어 내신 성적을 석차 9등급제로 반영했으나, 2012학년도 중학교 신입생부터 성취평가제가 적용되어 학생 평가 및 성적 산출 방식의 변경이 요구되고 있다.

2014학년도 A외고의 전형 방법을 살펴보면 다음과 같다. 1단계는 모든 외국어고

등학교처럼 4개 학기의 영어 내신 성적(160점)과 출결(감점) 점수로 1단계 선발을 한다. 그런데 2단계 선발은 영어 내신 성적(160점)+출결(감점)+서류·면접(40점)을 합산하여, 자기계발 계획서, 교사 추천서, 학교생활기록부(Ⅱ)를 바탕으로 서류 심사 및 면접을 실시한다. 동점자 처리 기준으로 ① 서류 ② 면접 ③ 내신 성적순으로 선발을 하는데, 2015학년도 이후의 높아질 것으로 예상되는 경쟁률을 고려하면 기존의 영어 내신 성적 반영 방법이나 면접의 형태의 근본적인 변화가 요구된다.

자사고인 H고의 경우, 1단계에서 교과 성적+교과외 성적(학교생활기록부 상 비교과영역)+서류 평가를 실시하고, 2단계에서 면접 평가를 실시하며 마지막으로 체력검사를 실시한다. 교과 성적의 경우 일반 외국어고와 달리 가중치를 통해 일정 정도 변별을 주고 있다. 국어, 수학, 영어는 가중치로 4, 사회, 과학은 가중치로 3, 그 밖의 전 과목은 가중치로 1을 부여한다. 2단계 면접의 경우 서류 평가와 동일하며, 제출 서류에 대한 진의 여부 및 세부 내용을 확인한다.

〈표 II-22〉 중학교 성취평가제 적용 이후, 중2학생의 외고 및 국제고 지원 예상 경쟁률

시도	2학년 학생수	3개학기 모두 A비율(%)	2014년 입학정원	지원 가능 학생수	예상 경쟁률(A)	3년평균경쟁률 (2011-13)(B)	A÷B
서울	99,841	13.2	1,465	13,228	9.03	1.53	5.9
부산	36,293	17.1	688	6,211	9.03	1.58	5.7
대구	31,451	12.0	120	3,765	31.37	2.25	13.9
인천	33,312	11.9	487	3,958	8.13	1.61	5.0
광주	21,270	12.6	0	2,686	—	—	—
대전	19,531	8.2	200	1,602	8.01	1.8	4.5
울산	15,077	8.4	140	1,265	9.04	1.83	4.9
경기	150,477	13.2	1,787	19,875	11.12	2.34	4.8
강원	17,998	14.8	120	2,672	22.26	2.52	8.8
충북	18,908	4.5	160	850	5.31	0.95	5.6
충남	23,853	16.3	140	3,877	27.69	1.76	15.7
전북	22,979	7.6	128	1,744	13.63	1.48	9.2
전남	22,407	9.2	100	2,065	20.65	1.74	11.9
경북	29,738	13.0	100	3,860	38.60	1.45	26.6
경남	41,026	8.9	267	3,647	13.66	1.98	6.9
제주	7,837	6.4	80	503	6.29	1.73	3.6
합계	593,260	12.7	5,982	75,193	12.57	1.88	6.7

출처: 한국교육과정평가원(2012).

한국교육개발원(2013)의 ‘중학교 성취평가제 시행에 따른 2015학년도 외고·국제고 자기주도 학습 전형(안)’에 따르면 성취평가제 도입 이후 2012학년도 1학년 2학기 ‘학교 알리미’정보 공시에 의하면 전국 3,099개 중학교에서 21.4%의 학생이 영어 교과 A등급을 받았으며, 서울의 경우 24.7%의 학생이 영어 교과 A등급을 받은 것으로 알려졌다. 따라서 성취평가제 시행 후 영어 교과 성적 분석 결과, 외국어고와 국제고의 자기주도 학습전형의 입시 경쟁률은 지난 3년간의 평균 경쟁률보다 4.5배~26.6배 정도 높아질 것으로 예측되었다(3개 학기 모두 A등급인 학생이 100% 지원시). 3개 학기 영어 교과 성적이 A등급인 학생이 90% 지원할 경우 4.78:1에서 34.74:1의 높은 경쟁률이 보일 것으로 보인다. 따라서 2015학년도 외국어고·국제고의 자기주도학습 전형의 응시자수가 대폭 증가하고 1단계 전형에서 다수의 동점자가 발생할 것으로 보인다.

2015학년도의 외국어고와 국제고의 자기주도 학습전형 방법의 변화는 특목고 입시의 사교육 유발요인 배제, 설립 목적에 부합하는 입학 전형, 창의적인 인재 육성 기반 마련에 기여할 것으로 보인다. 또한 성취평가제의 취지에 맞게 교육과정을 운영하고, 학생을 평가하는 등 중학교 교육과정의 정상화에 기여할 수 있는 계기가 될 것이다.

한 가지 고려할 점은 성취평가제 도입으로 인해 중학교 교수 학습의 변화와 자유학기제 도입, 집중이수제 도입 등의 전반적인 변화 과정을 고려하여 학생의 소질과 잠재력을 평가할 수 있는 방안을 모색하는 것이 필수적이라고 보는데, 이에 대한 시사점으로 그동안 대학 입학 전형에서 많이 적용되었던 입학사정관 전형의 좋은 사례를 검토하여 중학교 실정에 맞게 반영하는 방안이 요구된다.

나. 중학교 성취평가제에 따른 자기주도학습 전형 개선 방안

현재까지 2015학년도 고입 전형에서 성취평가제 적용에 따른 중학교 내신 반영 방법은 아직 성취평가제의 기본 전제를 고려하지 않고 여전히 학생을 ‘선발’해야 하는 현행 9등급 석차 반영 방안의 틀을 벗어나지 못한 한계가 보인다. 대표적인 선행 연구인 한국교육과정평가원(2012)의 ‘성취평가제에 따른 고등학교 입학 전형을 위한 교과 내신 성적 산출 방안’은 다음과 같다.

중학교 영어 교과 내신 성적의 변별력 제고와 성취수준 세분화의 방법을 통해 중학교 성적 부풀리기를 방지하고자 한다. 성취수준 세분화 방안은 중학교 영어 교과 성적이 A~E의 5단계로 구분되는 성취 수준 체계에서 상위 성취 수준 A, B를 세분화(A+, B+)하고, 각 성취기준에 특정 점수를 부여한 후 단순 합산하여 산출한다. 단, 상위 성취수준의 세분화를 통한 승급 체계는 외국어고 및 국제고 입학 전형에 도입하며, 중학교의 교과 성적 평가는 5단계 성취수준 체계를 유지한다.

<표 II-23>에서 알 수 있듯이, 영어 교과에 한정하여 자기주도 학습진형을 해야 하는 입시 부담으로 인해, 성취평가제의 본질을 살리기보다는 9등급에 의한 학생 선발과 변별의 한계가 보인다. 특히 성취수준 세분화 방안에서 볼 수 있듯이 성취 수준 A학생을 다시 A+와 A로 구분하는 것은 학교 현장에서 내신 성적의 치열한 경쟁으로 이어질 수 있어서 성취평가의 본래의 목적을 벗어난 것으로 보인다.

〈표 II-23〉 외국어고 및 국제고 입학 전형 영어 교과 내신 성적 산출 방안

산출 방안	특징
기본안	·성취수준에 다른 점수 환산 ·총 4학기 성적 동일 비중 반영
반영 비율 조정안	·학년별·학기별 성적 반영 비율 조정 (예1)2학년 40%, 3학년 60% (예2)2학년 1학기 10%, 2학년 2학기 20%, 3학년 1학기 30%, 3학년 2학기 40%
	·영어 교과 내신 성적 산출 학기 수의 확대 (예1)1학년 2학기부터 3학년 2학기까지 5학기 적용 (예2)1학년 1학기부터 3학년 2학기까지 6학기 적용 ·영어 교과 내신 성적 산출 학기 수를 확대하고, 학년별 또는 학기별 성적을 차등 비율로 반영 (예1)1학년 20%, 2학년 30%, 3학년 50% (예2)1학년 2학기 10%, 2학년 1학기 15%, 2학년 2학기 20%
성취수준 세분화 방안	·A를 A+와 A로, B를 B+와 B로 세분화 ·성취수준 A학생 중 성취율이 95%이상인 학생은 A+로 승급, B학생 중 성취율이 85%이상 90% 미만인 학생은 B+로 승급

출처: 한국교육과정평가원(2012).

한국교육개발원(2013)은 ‘중학교 성취평가제 시행에 따른 외고·국제고 자기주도 학습 전형 방안 마련 세미나’에서 다음과 같이 3가지 방안을 제시했다. 기본적으로 중학교2~3학년 4개 학기(단, 자유학기제 운영 시 자유학기는 반영하지 않고 3학기

만 반영)의 영어 성적을 중심으로 반영하되, 1단계에서 정원의 1.5~2배수를 선발하고, 2단계 심층면접의 기본절차를 유지하는 방향에서 제시되었다.

〈표 II-24〉 2015학년도 외고 및 국제고 내신 성적 산출 방안

구분	장점	단점
제1안: 석차 9등급제	<ul style="list-style-type: none"> · 학생·학부모·교사의 혼란을 최소화할 수 있음 · 동점자 발생 확률이 낮음 	<ul style="list-style-type: none"> · 성취평가제의 취지에 어긋남 · 학교 간 학력수준 격차를 반영하지 못함 · 중학교 교사, 학생, 학부모로부터 성취평가제에 대한 반발이나 회의를 불러일으킬 수 있음
제2안: 성취도+서류평가	<ul style="list-style-type: none"> · 성취평가제의 취지에 근접 · 능력있는 학생을 선발하려는 학교입장에서 변별력 확보가능 · 동점자 처리에 용이 	<ul style="list-style-type: none"> · 신뢰성과 공정성확보 어려움 · 제출된 서류에 대한 허위나 오류의 판별이 어려움 · 1단계 서류평가와 2단계 면접 평가의 중복 우려 · 추천서 작성 업무과중 및 서류평가 전형위원의 업무 가중 · 사교육비 증가 우려
제3안: 성취도+추첨	<ul style="list-style-type: none"> · 성취평가제의 취지에 근접 · 지원가능군 및 지원 기회확대 · 일반고 육성 방안 등 정부 정책방향과 부합 · 전형방식에 따른 지원자의 유불리 최소화 · 사교육 유발 억제 효과 기대 	<ul style="list-style-type: none"> · 경쟁 과열 우려 · 변별력 확보가 어렵고, 선발이 운에 의해 좌우된다는 비판 발생 · 잠재력 있는 학생 선발 어려움 · 중학교 학부모의 성적 부풀리기 압력이 커질 수 있음

출처: 한국교육개발원, 중학교 성취평가제 시행에 따른 외고·국제고 자기주도 학습전형 방안 자료집(2013).

〈표 II-24〉의 3가지 방안에서 2안이 비록 서류 평가의 신뢰성과 공정성의 문제, 서류 평가를 점수화하는 도구 마련과 전형 위원회의 전문성 향상을 위한 추가적인 노력 필요, 제출된 서류에 대한 허위, 오류의 판별의 어려움 등은 있지만, 성취평가제의 취지에 가장 부합하므로 적절하다고 보인다. 다만 학교 차원에서 그동안 시행해 오던 자기주도 학습전형의 경험을 살려서, 좀 더 많은 학생에게 기회를 주도록 전형을 개선하는 것이 바람직하다.

교육부는 2012학년도부터 중학교 성취평가제 도입으로 자기주도 학습 전형의 현행 내신 성적 산출 방식에 대한 문제를 해결하기 위하여 2015학년도 외고, 국제고, 자율형 사립고 입학 전형 개선방안을 〈표 II-25〉와 같이 발표하였다.

〈표 II-25〉 2015학년도 외고, 국제고, 자사고 입시제도안(2014.1.8)

구분		외고·국제고·서울 외 자사고	서울 자사고
학 생 선 발 방 식	외고·국제고*	1단계(영어내신 중2 절대평가, 중3 9등급상대평가+출결로1.5~2배수) 2단계(1단계성적+면접)	
	자사고	1단계(내신+출결로1.5~2배수) 2단계(1단계성적+면접)	1단계(성적제한없이1.5배수 추 첨 선발) 2단계(면접)
제출서류		자기소개서(나의 꿈과 끼) 1500자	자기소개서(나의꿈과 끼)1200자
		교사추천서 분량축소(1300→500자)	교사추천서생략 (담임교사 확인란 신설)
		학교생활기록부(교과성적, 수상실적 제외)	
표절, 대필 등에 대한 조치		입학취소 등	
기재 배제사항 기재 시		어학인증점수, 경시대회 입상실적 기재시 0점	
		부모 사회·경제적 지위 기재시 10% 이상 감점	

2015학년도 외고·국제고의 1단계 학생 선발 방식 중 영어 내신 성적 산출 방식을 중2는 성취평가제를 적용하고, 중3의 경우 석차 9등급제로 변경하고, 자기개발 계획서를 자기소개서로 명칭을 변경하며 서류 부담의 경감을 유도하였다. 그리고 면접 절차의 객관성·공정성 제고 및 입학 전형 사후관리를 강화하여 공정한 전형이 이루어지도록 개선안을 발표하였다. 다만 이러한 중학교 영어 교과 내신 성적 산출 방식은 2017학년도까지 한시적으로 유지하되, 2018학년도 이후의 내신 성적 산출 방식에 대해서는 대입에서의 성취평가제 적용 문제와 함께 정책 연구를 통해 2015학년도에 결정한다고 보도하였다. 그런데 이러한 2015학년도 외고·국제고의 1단계 학생 선발 방식 중 영어 성적 산출 방식은 중3 영어 9등급 석차에 의해 당락이 좌우될 만큼 문제가 있고, 특히 성취평가제의 취지를 크게 살리지 못하는 선발 전형으로 보인다.

교육평가가 교육활동을 통하여 학생의 긍정적 변화, 발전 및 성장을 가져올 수 있도록 구체적 정보를 산출하고 제공하는 분석행위라고 할 때, 성취평가제 도입으로 인해 중학교의 수업 환경 및 평가 전반의 환경이 변화하고 있으므로 이와 적절한 외고 및 국제고 전형 방법도 반영되어야 한다고 보인다. 다만 영어 교과에 한정하기보다는 외고나 국제고의 경우 국어나 사회 교과도 일부 반영하되, 성취도와 서류 평가를 참조하여 학생을 선발하는 방안이 바람직할 것으로 보인다. 외고 및 국제고 입학 전형에서 학생이 제출하는 자기개발활동 계획서를 통해 지원 학생의 자

기주도성과 발전 가능성에 대해 기본적인 특성을 파악할 수 있다. 그리고 가능하다면 성취도의 편차를 줄이고 Blind test 형태인 심층면접을 강화한다면 성취평가제의 본질적인 목적에도 부합하리라고 본다. 그리고 ‘과제 역량 평가’를 신설하여 중학교 교과와 성취기준을 바탕으로 전형을 추가하는 방안도 성취평가제 도입의 취지에 맞는 전형으로 볼 수 있다.

기본적으로 2단계에서 심층 면접을 시행하므로 성취평가제의 본질과도 부합하고, Blind test의 과정으로 학생의 잠재력을 선발하도록 하는 것이 바람직하다. 다만 제출 서류를 자기소개서나 추천서에 한정하기보다는 학교생활기록부에 나타난 교과 세부 특기사항 및 교과 외 활동, 그리고 자기주도성을 평가할 수 있는 포트폴리오 같은 자료를 통해 정량적 및 정성적 평가를 함께 적용하는 방안이 적절하다. 왜냐하면, 성취평가제 도입과 교육청 단위의 평가 혁신을 통해, 교과 관련 수행평가, 서술형·논술형 평가 실시, 진로 관련 다양한 활동 등을 종합적으로 평가하는 방안을 종합적으로 검토한다면, 영어 교과에 한정하여 계속 선발과 변별을 벗어나지 못하는 한계를 극복하는 것이 적절하다.

2015학년도 외교 및 국제고의 성취평가제 도입에 따른 자기주도 학습전형 방안은 앞으로 고등학교 성취평가제 도입과 대학 입학 전형 반영 방안과도 연계하여 살펴볼 수 있다. 성취평가제는 창의·인성 중심의 교육과정과 교수·학습, 그리고 학생평가의 변화가 통합적으로 이루어져야 하는 ‘통합성’, 내신보다는 학생 평가에 대한 좀 더 높은 ‘타당성’, 학생 개별의 능력과 노력에 의하여 수준을 평가하는 ‘다양성’, 학생들의 발달과 성장을 조형해나갈 수 있는 ‘조형성’, 지금까지의 경쟁 체제와는 다른 협력 학습을 유도하는 ‘공존성’ 등을 강조한다. 따라서 이러한 성취평가제의 중점 사항을 바탕으로 성취평가제 도입으로 대입 전형을 위한 선발 자료로서 반영 방안을 살펴보기 위해 한국교육과정평가원(2013)은 고등학교 내신과 대입 전형 자료의 해외 사례를 다음과 같이 제시했다.

<표 II-26>처럼 미국, 영국, 프랑스, 독일은 학생들이 학교에서 학습한 내용과 성취 정도에 대해서는 준거참조평가를 유지하되, 대입전형의 과정에서 다양하게 반영 방법을 활용하고 있다. 많은 고등학교 교사와 학부모들은 한국의 과도한 입시 경쟁과정을 고려할 때, 성취평가제가 도입되면 성적관대현상과 내신의 신뢰도 저하를 우려하고 있다. 하지만 국가, 시·도교육청, 단위 학교의 학업성적 관리 내실화를 통해 충분히 성적관대 현상을 방지할 수 있을 것으로 보인다.

〈표 II-26〉 고등학교 내신과 대입 전형 자료의 해외 사례

		미국	영국	프랑스	독일
학교 생활 기록부	교과	<ul style="list-style-type: none"> 성취수준 A/B/C/D/F와 원점수 기재, 노력도 3단계 평정 	<ul style="list-style-type: none"> 성취수준 1/2/3/4/5/6/7/8과 노력 정도 A/B/C/D 기재(원점수를 기록하는 경우도 있으나 대부분은 성취수준만 기록) 학생이 향상해야 할 부분에 대한 교사의 평가의견 제공 	<ul style="list-style-type: none"> 성취수준 1/2/3/4와 원점수, 최고점, 최하점, 학급 평균 기재 학생의 태도 및 향상정도 	<ul style="list-style-type: none"> 성취수준 1/2/3/4/5/6과 원점수 기재
	비교과	<ul style="list-style-type: none"> 대개 미기재 ※대입 시 교과교사, 진로지도교사의 추천서에 교과-비교과영역의 활동 내용 기재 	<ul style="list-style-type: none"> 학생의 노력 정도 ※대입 시 담임교사의 소견서에 교과, 비교과 영역의 활동 내용 기재 	<ul style="list-style-type: none"> 교사 조언 진로에 대한 가족 요구와 교무회의 의견 행동 평가(자주성, 독립성, 책임감) 출결상황, 수상 기록 여부 	<ul style="list-style-type: none"> 학교생활태도(근면성) 사회적 태도 작업 공동체와의 참여 정도 출결 상황
대입 전형		<ul style="list-style-type: none"> 대학 예비코스의 성적(GPA) 고등학교 교과과정의 구성 고교 성적 전체, 석차(석차는 비중이 크지 않음) 대학과목 복선 이수제(advanced placement)나 우등(honor)과목 표준화시험 성적(SAT, ACT) 	<ul style="list-style-type: none"> A level(AS와 A2 시험)시험 (A, B, C, D, E) KS3,4의 내신 성적은 반영하지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> 바칼로레아(자격 시험, 주관식, 논술형) 10점 이하 유급 그랑제꼴 준비반과 그랑제꼴 공쿠르는 내신 성적 반영 기준 자율적 채택 	<ul style="list-style-type: none"> 오버슈투페 자격 획득과정(11~12학년)의 내신 성적(학점제)+아비투어(대학입학자격 시험, 주관식) 시험점수 2:1로 반영 내신 성적 1(A): 13, 14, 15점 2(B): 10, 11, 12점 3(C): 7.8, 9점 4(D): 4.5, 6 5(E): 1.2, 3점 6(F): 0점

출처: 한국교육과정평가원(2013). 성취평가 결과의 대입 전형 자료 활용 방안 탐색, 2013 KICE 이슈 페이지.

성취평가제에서 학생의 학업 성취 정도에 대한 평정은 학기 단위로 이루어지고 매 학기 평정결과인 성취수준에 대한 정보는 그대로 제공하되 각 성취수준에 점수를 부여하고 이수 단위나 대학의 모집 단위 특성에 따라 가중치를 부여하여 평균 평점을 산출하는 방안을 모색할 필요가 있다. 대체로 외고 및 국제고의 자기주도 학습전형처럼 성취수준에 맞게 성취 수준 점수를 부여하여 학기별 성취수준을 평점으로 정하는 ‘성취수준 평점 기본안’과 대학교에서 학기별 평점뿐만 아니라 특정 교과와 교과별 평점을 산출하여 여러 학기에 걸친 특정 교과의 성취수준을 나타내는 ‘성취수준 평점화 관심 교과 추가안’을 한국교육과정평가원(2013)에서 제시하였다. ‘성취평가 결과의 대입 전형 자료 활용 방안 탐색’에서 근거로 제시된 2013학년도 1학기 성취평가제 시범학교 8개교의 평가 결과는 다음과 같다.

〈표 II-27〉 표집학교의 2013학년도 1학기 평가 결과

학교 유형	학교 (학생수)	국어		수학		사회		과학		영어	
		평균	표준 편차								
일반고	A (394)	70.5	15.4	59.1	18.9	71.1	15.8	60.9	20.2	58.0	21.8
	B (324)	71.3	15.3	61.9	21.1	71.2	17.1	73.7	17.0	68.7	19.1
	C (350)	50.8	21.1	41.8	25.9	55.1	21.2	48.6	24.9	51.4	24.4
	D (81)	66.4	16.6	49.8	16.9	57.1	16.6	63.5	16.3	62.3	18.3
특목고	E외고 (77)	76.1	9.3	68.5	19.2	71.2	13.9	79.1	12.5	84.1	7.2
	F외고 (174)	70.7	16.6	55.3	20.5	59.7	20.2	58.5	17.7	65.2	15.8
	G과학고 (59)	81.0	6.1	38.3	14.7	83.7	8.4	65.5	14.2	70.7	9.4
	H국제고 (50)	82.4	5.2	72.5	10.4	76.5	9.4	86.6	6.0	79.9	9.6

출처: 한국교육과정평가원(2013). 성취평가 결과의 대입 전형 자료 활용 방안 탐색.

〈표 II-27〉에서 나타나듯이 일반고 중에서 B고의 국어 성적의 평균이 71.3점으로 다른 일반고 보다 높다. 특목고 중에서 H국제고의 국어 성적의 평균이 82.4점으로 비교적 높은 편이다. B고와 H국제고 사이에는 국어 평균이 11.1점으로 차이가

발생한다. 수학의 경우 특목고인 G과학교가 38.3점으로 일반고 C교의 41.8점 보다 3.5점이 낮은 것으로 보인다. 그리고 8개의 시범학교 학생의 성적을 바탕으로 기본안 적용을 통해 평점 점수별 학생수 비율은 다음과 같다.

<표 II-28>에서 나타나듯이 5개 교과에 동일 이수 단위를 반영하여 성취수준 평점을 산출하면 모든 가능한 성취수준 평점은 5.0점에서 1.0점 까지 다양하게 나타난다. 5.0점 만점이 B교가 11.7%로 38명인데 비해, D교와 G과학교는 한 명도 없고 4.0점 이상 학생의 비율도 H국제고는 52.5%이고, G과학교는 15.3%로 37.2%로 큰 차이가 발생한다.

<표 II-28> 표집학교의 2013학년 1학기 평가 결과에 대한 기본안 적용 평점별 학생수(비율)

학교 유형	학교 (학생수)	성취수준 평점 개수	성취수준 평점						
			5.0	4.8	4.6	4.4	4.2	4.0	4.0이상 (비율)
일반고	A (394)	21	7 (1.8%)	16 (4.1%)	21 (5.3%)	22 (5.6%)	25 (6.3%)	28 (7.1%)	119 (30.2%)
	B (324)	21	38 (11.7%)	25 (7.7%)	13 (4.0%)	16 (4.9%)	15 (4.6%)	17 (5.2%)	124 (38.3%)
	C (350)	21	38 (10.9%)	29 (8.3%)	21 (6.0%)	26 (7.4%)	12 (3.4%)	21 (6.0%)	147 (42.0%)
	D (81)	20		4 (4.9%)	1 (1.2%)	4 (2.3%)	1 (1.2%)	2 (2.5%)	12 (14.8%)
특목고	E외고 (77)	18	2 (2.6%)	2 (2.6%)	8 (10.4%)	8 (10.4%)	5 (6.5%)	11 (14.3%)	36 (46.8%)
	F외고 (174)	21	6 (3.4%)	7 (4.0%)	7 (4.0%)	4 (2.3%)	4 (2.3%)	6 (3.4%)	34 (19.5%)
	G과학교 (59)	13			1 (1.7%)	2 (3.4%)	2 (3.4%)	4 (6.8%)	9 (15.3%)
	H국제고 (50)	15	3 (5.1%)	1 (1.7%)	6 (10.2%)	7 (11.9%)	7 (11.9%)	7 (11.9%)	31 (52.5%)

출처: 한국교육과정평가원(2013). 성취평가 결과의 대입 전형 자료 활용 방안 탐색.

성취평가 기본안을 대학 입학 전형에 적용하려면, 학기별 또는 학년별 성취도 기본 평점화 점수의 상승률이나 전공 학과와 관련하여 교과목에 대해 가중치를 부여하거나, 해당 과목의 원점수에 대해 일정한 구분을 통해 구별하는 방안도 바람직하다. 예를 들면 전체 평점이 4.5점 이상이라면 기본적으로 1단계 합격의 기회를 준다. 여기서 1단계 합격의 기회는 기본적인 학업 수행에 대한 자격을 부여한다는 의

미로 해석할 수 있다. 2단계에서 전공 적합성과 관련하여 학생의 핵심 교과목군의 가중치 부여나 성적 상승률, 수행평가의 자기주도성이나 프로젝트 능력을 연계하여 고찰할 필요가 있다. 기존의 선행 연구에서 계속 나타나는 문제점은 여전히 교과목 성적을 중심으로 계속 세분화하여 해당 학생의 변별을 통해 성취평가제의 본래의 목적에 어긋날 수도 있다.

성취평가제가 성취기준을 바탕으로 한 교수·학습의 질적인 개선이 요청된다고 볼 때, 바람직한 대입 활용 방안은 외국의 다양한 사례에 대한 전문가의 검토를 참조하여, 한국의 교육 여건에 맞는 적용 방안을 모색하는 것이 타당하다. 여전히 성취평가제 결과가 대입 전형 반영이 유보됨에 따라 학교 현장에서는 성취평가제로 인해 수업 설계의 변화, 평가에 대한 새로운 인식 등의 전반적인 변화를 모색하기 보다는 여전히 9등급 성적 체제와 같은 문항 출제가 이루어질 가능성도 있다.

따라서 고등학교 성취평가제 도입의 교육적 효과인 학생의 소질 개발 기회 확대, 내재적 학습동기 향상과 학교 교육 목표 달성, 바람직한 인성 함양 및 행복한 교실 조성을 이루기 위해서는 수업 설계의 변화와 평가에 대한 근본적인 전환이 요청된다. 현재의 9등급제의 문제점은 학교에서 목표한 바를 학생이 얼마나 달성했는지를 학생부 체제에서 입학사정관이 판단하기는 난해하고, 성취평가제가 교육 목표와 성취 수준을 바탕으로 학생의 성장을 지원하는 평가 체제이므로 긍정적으로 보는 경향도 많다, 성취평가제에 대한 대학과 고등학교 교사의 사고의 전환이 절실하며, 학교생활기록부의 기재 방식의 변화, 그리고 성적 통지표의 변화도 요청된다.

3. 2013학년도 성취평가제 시범학교 재이수제 운영과정 분석

2013학년도 성취평가제 시범학교는 1학기 운영 결과를 바탕으로 재이수제 적용을 중심으로 운영되었다. 교육부의 「중등학교 학사관리 선진화 방안」(2011. 2. 18)에 따르면 우리나라 중·고등학교의 학생평가의 방향이 2011년부터 단계적으로 성취평가로 전환되어, 2014학년도에 전면 적용이 제안되고 있다. 이에 중학교의 경우 성취평가를 강화하고 고등학교의 경우 9등급 상대평가를 6단계 성취평가로 대체하게 된다. 따라서 성취도 평가 기록 방식도 중학교의 경우 현행 5단계(수-우-미-양-가)에서 6단계(A-B-C-D-E-F)로 변경된다.

고등학교의 경우는 석차 등급을 삭제하고 학생의 교과목별로 학업 성취 수준을 나타내는 성취도(6단계:A-B-C-D-E-F)를 기재하게 된다. 교과 특성에 따라서 평

가 단계는 다양화될 전망이지만, 기초/탐구/기술·가정/제2외국어/한문 교과외의 경우 6단계 평가가 적용될 예정이다. 6단계 성취도 중 'F'는 교과목별로 설정한 최소 학업 성취기준에 도달하지 못한 경우로써 정의하고, 해당 교과 수업의 재이수 의무화를 제안하고 있다.

먼저, 교과 재이수제 운영을 위한 준비할 내용은 다음과 같다.

- ①교과목별 최소 성취기준 설정의 문제(재이수 대상 선정)
- ②재이수 운영 모형의 문제(수업 방법, 과제물 평가 등)
- ③재이수 횟수 문제(횟수 제한의 문제, 유급과 졸업의 문제 등)
- ④재이수 시기 문제(2학기 정규과정, 계절학기, 방학 중, 방과후과정 등)
- ⑤위계와 연계된 기본 교과의 재이수 의무화 문제
(기본 교과를 재수강 하는 것은 의무인가?)

가. 재이수제 운영의 사례1-A고교

- 성취평가제 재이수제 운영에 대한 학생 및 학부모 설명을 통해, 재이수제에 대한 부정적인 편견을 없애고, 학생과 학부모의 적극적인 관심과 참여를 유도하였다.
- 재이수제 대상 학생을 한국교육과정평가원에서 배부한 안내 자료를 바탕으로, 성취평가 운영협의회를 통해 재이수제 계획을 수립하고, 1학년 담임교사와 협조 아래 학생을 면담하고 수업계획을 수립하였다.
- 1학년 1학기 국어, 수학, 영어 교과를 중심으로 형식적인 보충학습 개념이 아니라, 학습 동기 고취와 실제적인 성적 향상이 이루어질 수 있는 방안을 모색하게 되었고, 이런 과정에서 '소인수 학습클리닉'을 구상하게 됨. '소인수 학습클리닉'은 10명이내의 학생을 분반으로 하고, 재이수제 운영 수업 일자를 다르게 하여 재이수제 수강 과목이 겹치는 학생을 고려하여 운영하였다.
- 재이수제 운영에 따른 강사비의 경우 2013학년도 고교 보통교과 성취평가제 시범학교 운영비를 지출하였다. 특히 강사비 및 멘토링 지도비는 A고교 방과후 학교 운영 강사비 기준에 따라 진행되었다(자율형 공립고로서 국어, 영어, 수학의 기초가 부족한 재이수제 대상 학생에 대한 책임 있는 보충 지도와 최소학업성취기준에 적절한 학습을 유도하여 긍정적 자존감 및 학습의 동기를 부여한다).

〈표 II-29〉 2013학년도 A 고등학교 1학년 재이수 기본 지도 방안

단계	운영 내용		비고
재이수 판정	적용 교과목	- 국어, 수학, 영어 중 3개 교과 - 보통교과를 중심으로 운영	- 기초교과 운영 학교에서는 기초과 목, 특목고의 경우 심화과목 적용 가 능
	판정 자료	학기말 성적(지필평가, 수행평가 포함)	
	판정기준	기준 성취율 40% 미만	-1학년 1학기 D/E분할점수를 기준 성 취율 60%로 상정하고, 기준 성취율 40%에 해당하는 점수 산출
	판정시기	학기말	1학기말 성적처리 완료후 바로 판정
재이수 운영	운영시기	하계방학 방과후 학교 비 실시기간. 2학기 개학이후 특별 이수기간 편성 및 운영	*2학기 개학이후: 운영 실시 더높이(토), 에이스러닝 수업 형태 방과 후 운영계획에 준함)
	운영시수	부분단위(본 단위수의 40~60%)	*국어,영어, 수학-각 40시간 (4시간 수업: 10회 강의 28시간 +과제물 평가지도 수업 12시간)
	학급편성	재이수(F) 학생만 대상	학생들의 희망고려 구성 특수학생 포함하지 않음
	운영담당	담당교사 수업+담당 교사 과제물 지 도 중심 운영	*국어: 4시간*7회=28시간 +과제물 평가 지도 수업 12시간 *영어: 4시간*7회=28시간 +과제물 평가 지도 수업12시간 *수학: 4시간*7회=28시간 +과제물 평가 지도 수업12시간
	교수방법	수업+과제물	수업: 강의+토의 중심 80% 과제물: 쓰기+말하기 중심 과제, 각 20%
	학생 상담	수업 진행 과정에서 과제물 지도를 통해 학습 코칭	학습코칭을 통해 개별화 수업 도입
재이수 인정	인정자료	재이수 성적 (지필+수행+기타(출석 등) 또는 과제 물+기타(출석등))	- 지필 및 수행 50%+과제물40% +기타 10%
	인정기준	재이수 성적의 40~60% 단, 출석률 최소 1/3이상 만족	1/3 이상 만족시 인정.
	성적보고	이수 평가 점수, 과목평균/표준편차 (재이수학생을 전체 수강자로 성적 산 출), 이수/미이수 여부 기입	구체적 내용은 추후 공지(이수/미이수 확정)

단계	운영 내용		비고
	재이수 횟수	1회로 제한	재재이수의 경우 과제물로 대체

- 개요: 학습 클리닉 개념으로 분반하여 실제적인 재이수제 대상학생 지도
- 대상: 2013학년도 1학기 국어, 수학, 영어 성적을 기준으로 대상자 선발
- 과목: 국어, 수학, 영어 등의 기초교과 과목을 중심으로 진행
- 운영 시간: 저녁 6시~9시(에이스러닝 시간을 2회 연장 형태로 진행)
- 일정: 8월 19일~23일: 학생 분반 및 수업 지도안 준비 및 오리엔테이션
- 교재 및 수업 운영 관련 물품(문구)도 구입하여 수업 시간에 제공 예정.
- 평가일: 총 10회(40시간)의 수업 후, 지필평가 시험과 출석횟수를 평가하여 이수/미이수를 최종 판정함.

〈표 II-30〉 2013학년도 2학기 A고교 재이수제 판정 점수

과목	판정 점수	비고
국어	33점	D/E분할 점수를 기준 성취율 60%로 산정하고 기준 성취율 40%에 해당되는 학생으로 선정
수학	33점	
영어	28점	

<표 II-31>에서 볼 수 있듯이, 2013학년도 A고교 재이수제 결과 통과율은 평균 38%로 낮은 편이다. 재이수제를 직접 운영하면서 가장 힘들었던 점은 학생들의 낮은 자존감과 열등감이 지배적이었지만, 지도 교사의 격려와 수업 지도로 참여 학생에게 학습에 대한 의욕과 긍정적인 변화를 가져오기도 했다.

〈표 II-31〉 2013학년도 2학기 A고교 재이수제 운영 결과

과목	통과비율	비고
국어	35%	총 17명 중 6명 이수함.
수학	42%	총 16명 중 11명 이수함
영어	37%	총 24명 중 9명 이수함

나. 재이수제 운영의 사례2-B고교

2013학년도 성취평가제 B고교의 재이수제는 영어, 수학 교과처럼 위계성이 큰 과목을 중심으로 운영이 설계되었다.

〈표 II-32〉 2013학년도 B고교 재이수제 세부 운영 계획

단계	구분	내용		비고									
재이수 판정	판정 자료	학기말 성적결과 (1,2차 지필평가+수행평가)		*평가일정편성 시 영어, 수학의 지 필평가 날짜 고려									
	판정 기준	학기말성적 기준성취율 40%에 해당하는 점수로 산출		F를 판정하는 분할점수= $\frac{\text{학기말성적기준}40\% \times (D/E\text{분할점수})}{\text{기준성취율}}$									
	판정 시기	학기말 평가 종료 3일 이내		*가채점 결과에 따른 우선선정									
재이수 운영	학급 편성	재이수(F) 학생만 대상		학생들의 희망 고려 및 면담 후 결정(20명 이내로 제한)									
	운영 담당	*1 학년 교과담당교사 중심 운영											
	운영 시수	34차시(본 단위수의 40%)		영어, 수학 각 5단위씩이며 1학기 에 총 85단위임.									
	교수 방법	출석수업	60%		*온라인 강의는 EBS를 활용								
온라인 강의수강		20%											
과제물		20%											
재이수 인정	인정 자료	-재이수 성적 1.지필평가: 객관식+서술형 2.과제물: 상(30점), 중(20점), 하(10점) 3.출석: 90%이상 출석(10점), 80%이상 출 석(7점), 60%이상 출석(2점)		<table border="1"> <thead> <tr> <th>내역</th> <th>반영비율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>지필</td> <td>60%</td> </tr> <tr> <td>과제물</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td>출석</td> <td>10%</td> </tr> </tbody> </table>		내역	반영비율	지필	60%	과제물	30%	출석	10%
		내역	반영비율										
		지필	60%										
과제물	30%												
출석	10%												
인정 기준	평가최종점수기준 40%이상 성취 시 재이 수 인정		교실수업의 최소 1/2이상의 출석 률 만족										
성적 보고	이수 평가 점수(이수/미이수)기입		재이수횟수 1회에 한함 재재이수는 과제물로 대체함										
재이수 교재	운영 교재	자체 제작 학습자료		*최소 학업성취기준 학습내용으 로 교과서 재구성+기타									

B고교의 영어과 재이수제 차시별 운영 계획은 <표 II-33>과 같다.

<표 II-33> 영어과 재이수제 차시별 운영 계획

출석	차시	운영계획		비고
		형태	내용	
1일	1	출석	오리엔테이션	출석강의, 과제물 및 온라인 강의 안내
	2	출석	교과서1단원+자체자료	
2일	3	출석	교과서2단원+자체자료	
	4	출석	단원 정리 및 과제물 안내	
재택	5	재택	온라인 강의[1강-3강]	*EBS 올림 force 활용
3일	6	출석	교과서3단원+자체자료	
	7	출석	교과서4단원+자체자료	
재택	8	재택	과제물 처리	
	9	재택	온라인 강의[4강-5강]	
4일	10	출석	교과서5단원+자체자료	
	11	출석	교과서6단원+자체자료	
재택	12	재택	과제물 처리	
	13	재택	온라인 강의[6강-부정사]	
5일	14	출석	교과서7단원+자체자료	
	15	출석	교과서8단원+자체자료	
재택	16	재택	과제물 처리	
	17	재택	온라인 강의[7강-동명사]	
6일	18	출석	교과서 정리1단원4단원	
	19	출석	과제물 안내 및 처리	
7일	20	출석	교과서 정리5단원8단원	
	21	출석	평가 및 피드백	
8일	22	출석	과제물 중간 점검 및 피드백	
	23	출석	단원 정리 및 온라인 강의점검	
재택	24	재택	과제물 처리	
	25	재택	온라인 강의[8강-분사]	
	26	재택	과제물 처리	
	27	재택	온라인 강의[9강-11강]	
	28	재택	과제물 처리	
	29	재택	온라인 강의[12강-15강]	
	30	재택	온라인 강의[16강-18강]	
9일	31	출석	온라인 강의 정리 및 피드백	*평가 및 피드백
	32	출석	온라인 강의 정리 및 피드백	*평가 및 피드백
10일	33	출석	지필평가 및 과제물 수거	*과제물 정리
	34	출석	지필평가 정리 및 마무리	*필요사항 안내

* 이수에 필요한 34차시 중 비율은 출석수업(60%),과제물(20%), 온라인수업(20%)로하며, 출석수업의 경우 필요한 20.4시간에서 0.4는 절상함

- 재이수제 학생 인정 여부: 재이수 대상자의 이수 인정은 최종 지필 평가 점수 기준 40%이상 달성되어야 하고, 출석 수업에서 최소 1/2 이상의 출석률을 만족해야 한다. 따라서 재이수 인정을 위한 준거점수를 만족한 학생이라 할지라도 출석률 기준을 만족하지 않을 경우, 재이수 과정을 미이수한 것으로 처리한다는 규정에 입각해서 비록 마지막 차시의 평가 결과 40점이 넘었다 하더라도 미이수 처리해야 하는 학생이 발생할 수도 있다.
- 재이수제 운영결과 영어과의 경우 재이수 대상자 22명중 절반가량인 13명이, 수학과외의 경우 11명이 재이수 인정을 받았다. 재이수 불인정의 경우로는 출석 시수 미달 및 지필평가 미응시인 경우가 가장 많았다. 이는 사전·사후 면담에 의거해서 판단하면, 학생 자신의 낮은 학업 의욕과 가정에서의 지속적 관심의 부재로 판단되었다. 출석자체를 하지 않아 출석률이 미달인 경우임에도 지필 평가를 응시하기도 하였으나, 성실히 참여하지 않은 학생의 경우는 결국 인정 기준점인 40%에 미달하였다.

〈표 II-34〉 2013학년도 2학기 B고교 재이수제 운영 결과

과목	통과비율	비고
수학	50%	총 22명 중 11명 이수함
영어	59%	총 22명 중 13명 이수함

다. 재이수제 운영을 통한 교육적 시사점과 문제점

2013학년도 경기도 성취평가 고등학교 시범학교 담당 교사의 전문가 협의회를 통해 도출된 재이수제 운영을 통한 교육적 시사점과 문제점은 다음과 같다.

1) 재이수제에 대한 수업 모형 설계의 필요성

성취평가제가 학교 현장에 도입되고, 정착되기 위해서는 재이수제에 대한 수업 모형을 고민해야한다. 따라서 고등학교 1학년 학생들의 학습 결손을 최소화하여 학교 교육의 책무성을 제고하고, 국어 영어 수학 교과를 대상으로 기초 학력을 보장

하는 방안을 고민해야한다. 따라서 다양한 교수학습 및 교육공학적 접근이 요구되는데, 개별화 수업의 모형이 적절하다. ‘개별화 수업’에 대한 정의는 ‘학습자가 미리 설정된 목표를 성취하기 위하여 자신의 학습 속도에 처방된 과제를 가지고 공부하는 것’에서부터 ‘학생이 자신이 목표를 성취하기 위하여 자신의 수단과 방법을 자유롭게 선택하도록 하는 학습 지도법’에 이르기 까지 매우 다양하다.

교사들은 교과협의회를 통해 성취평가제에 따른 학습모형을 고민해야한다. 즉, 일반 학교 수업뿐만 아니라 재이수제 수업에서도 개별화수업에 기반을 둔 교수 학습 모형 개발을 해야 하며, 이에 따른 교육과정상의 교과서 재구성 작업에 적극 참여해야한다. ‘경기도 교육과정’에서 강조하는 창의지성역량 중에서 자기주도 학습능력과 자기관리능력을 중심으로 수업 모형을 설계하는 방안이 적절하다.

2) 성취평가제와 평가 혁신의 문제

학생에게 배움의 과정을 스스로 점검하고 통제할 수 있는 반성적 능력과 자기 학습에 대한 책임감을 지니고 자기 주도적으로 학습할 수 있는 능력, 그리고 자기의 삶을 기획하고 목표 달성을 위해 행동을 절제하고 생활을 관리할 수 있는 능력, 자신의 생활을 바람직하게 유지하기 위해 필요한 것을 관리할 수 있는 능력을 길러주는 교수 학습 모형의 개발은 성취평가제 정착을 위해 필요한 수업 설계의 중요한 요소로 볼 수 있다. 결국 경기도교육청에서 강조하는 평가혁신의 기본 취지에 부합하는 성취평가제의 정착은 수업의 변화, 그리고 학생의 능력을 고려한 수업 설계와 배움의 가치를 강조하는 방안으로 진행되는 것이 적절하다.

3) 성취평가제 목적에 부합하는 제도 도입의 필요성

현재 학생 평가 제도로는 최소 성취기준 도달하지 못하여도 다음 학년으로 진급하는 데 문제가 없기 때문에 기초학력이 보장되지 않는 상태에서 진급을 하게 되면 학습 결손이 누적될 수밖에 없다. 따라서 성취평가제가 도입되고 정착되려면 모든 학생들이 교과목별 최소 성취기준에 도달하기 위한 제도적 뒷받침이 필요하며 그러한 필요성에 따라 학생들의 재수강 기회를 제공하는 재이수제 도입이 필요하다.

성취평가제 도입에 따른 재이수제는 학생이 교과목별로 설정한 최소의 성취기준을 달성하지 못한 경우 그 학생에게 해당 교과를 다시 수강하도록 기회를 부여한다

는 측면과 함께 단위 학교에서도 학생의 교과별 학업성취도를 보장한다는 책무의 측면도 포함하는 것이다.

4) 재이수제 운영의 교육 과정 및 목표에의 충실성 문제

현재 교육 과정 속에서는 학생들의 다양한 창의적 재능들을 발굴하여 진로를 정할 수할 수 있도록 다양화하고 있다. 이러한 상황에서 재이수제 운영을 강제하게 되면, 기초 과목에 취약한 다수의 학생들이 자신의 진로와 관련하여 재능을 발굴하고 준비할 상당한 시간을 빼앗기게 되는 결과를 낳게 된다. 영어나 수학의 교과가 여러 관련 학문을 섭렵하기 위한 기본도구 과목으로서 가장 기본이 되는 과목이라고 할 수 있기에 학교에서 기초학력향상을 위해 뭔가를 해주는 것은 필요하지만, 지나치게 낮은 성취율을 보이는 학생들의 교육목표에 대해서는 많은 고민이 된다. 영어, 수학과 같이 학습 시간이 많이 소요되는 과목에 과도한 시간과 노력을 투자해야만 하는 것은 무리가 따를 수밖에 없다.

5) 재이수 대상 학생의 선정 시 분할점수 산출 문제

성취수준에 따른 분할점수를 산정하는 것이 모든 교과에서 매우 어려운 과제이다. 영어, 수학과와 같은 경우는 그나마 평상시에 수준별 수업이 진행되고 있었던 까닭에 교과에서 학생들의 성취 수준을 파악하는 것이 다른 교과에 비해 유리하다고 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 이원목적분류법과 아이템마크법 중 어느 것을 선택하는가에 따라서 성취수준별 분할점수의 차이가 크며, 대상 학생의 비율 또한 크게 차이가 발생하였다. 평가 요소에 따른 학생들의 성취 수준 정도를 예측하기 어려운 교과의 경우는 재이수 대상을 선정하는 기준 성취율을 설정하는 것이 어려운 과제일 수밖에 없다. 따라서 이 부분은 국가에서 과목별로 분할점수를 제시해 주면 어느 정도 해결할 수 있다고 예상된다.

6) 재이수 대상 학생의 특성에 따른 실효성 문제

재이수제를 현행 기준과 원칙을 그대로 적용할 경우, 개별 교사가 엄격히 기준을 적용한다면 학교에 따라서는 상당수의 학생들이 재이수 과정을 밟아야만 하는 경우

도 발생할 수 있다. 또한 재이수 운영을 담당하는 교사의 부담이 가중될 뿐만 아니라 학교 여건에 따라서는 재이수 운영을 담당할 교사가 없어 실질적으로 재이수 운영이 불가능한 상황도 발생할 수 있다고 예상된다. 재이수 대상 학생들의 인원이 많을 경우 외부강사나 시간강사를 적극 활용하는 방법도 고려해 봐야 할 것이다. 한편 수학과목의 재이수 대상 학생들은 예체능(음악, 미술, 체육)으로 진로를 결정하여 대학 입시에서 수학을 반영하지 않는 경우가 많은데, 이 학생들에게 과연 의무적으로 재이수 수업을 받게 할 것인지, 아니면 본인이 선택할 수 있도록 할 것인지가 결정되어야 할 것이다. 물론 어느 쪽으로 결정되어도 문제가 완전히 해소되는 것은 아니지만 그래도 학교에 따라 최소화할 수 있는 방법을 찾아야 한다.

7) 재이수 운영 시기 문제

현재의 교육 과정 속에서 재이수제를 운영하는 경우, 언제 실시할 것인가가 큰 숙제이기도 하다. 학기를 마친 후 운영하는 경우 재이수 대상자의 성적 인정 여부 결과가 늦어지게 되고 따라서 전체 학생들의 성적 처리가 늦어지는 요인이 된다. 방학 중에 운영하는 방안은 과연 이 기간 중에 재이수 대상 학생들 중 몇 명이 성실히 등교할 것인가가 의문이고, 만약 결석한 학생들은 어떻게 처리할 것인지도 분명하게 결정되어야 할 것이다. 그렇다고 학기 중에 운영하는 방안도 문제는 마찬가지다. 학기 중에는 학원이나 기타 사교육을 받는 학생들도 많고, 더구나 일과 이후에 학교에 남는 것 자체를 거부하는 학생들도 분명히 있을 것이므로 이런 학생들의 경우 어떻게 처리할 것인지도 정확한 기준이 있어야 할 것이다. 차라리 온라인 강의(EBS 등)를 적극 활용할 필요가 있다.

8) 재이수 대상자 중 미이수자의 처리 문제

재재이수자 대상 학생을 과제 제출로 통과시킬 것인지, 아니면 정말로 유급을 시킬 것인지도 결정되어야 한다. 과제 제출을 통해 통과시킨다고 할 경우 형식적인 과정이 될 가능성이 매우 크다. 더욱이 학교마다 상이한 기준 적용에 따르는 학부 모듈의 반발이 크게 우려된다. 과제로 대체하면 재이수반 운영의 의미가 없을 것이고, 그렇다고 유급을 시키자니 그 후폭풍도 만만치 않을 것이다.

9) 재이수제 제도에 대한 홍보와 공감대 형성의 필요

재이수제가 갖는 긍정적인 면은 재이수 대상학생들 중에 성실히 출석한 학생들은 정규수업의 어려움을 토로하면서 필요성을 공감한 학생들이 많았다는 점이다. 재이수제를 부정적 낙인으로 바라보는 학생 및 학부모들에 대한 홍보와 제도의 취지 및 목적에 대해 공감할 수 있는 보다 적극적인 노력이 뒷받침되어야 할 것이다.

이상의 성취평가제 담당 교사의 의견을 정리하면, 성취평가제 운영에 따른 재이수제는 교과목별로 설정한 최소의 학업 성취기준을 달성하지 못한 경우 해당 교과를 다시 수강하도록 부여하는 제도이다. 이는 성취평가제 도입을 전제로 하는데, 학생의 교과 이수를 출석 이수로 관리하는 것이 아니라 교과별로 설정되어 있는 최소 성취 기준에 도달하였는지 여부에 따라 판정하기 위해 학점제 도입도 필요하다. 성취평가제 도입에 따르는 재이수제는 모든 학생들을 최소성취기준에 도달할 수 있도록 학습 지도를 강화하여 뒤처지는 학생이 없도록 학교 교육을 내실화하는데 그 목적을 두고 있다. 따라서 성취평가제와 재이수제가 학교 현장에서 잘 정착하기 위해서는 각 교과별 성취기준을 분명하게 제시하고 그 성취 정도를 평가해 학생들의 학습을 돕고 최소 성취기준에 도달하지 못한 학생들에게 충실한 보충지도가 이루어져야 할 것이다. (한국교육과정평가원, 2011)

4. 고교 학생평가 방법의 변화와 대학 입학 전형의 연계 방안

가. 성취평가제 도입으로 인한 고교 학생 평가 방법의 변화

성취평가제는 학업 능력에 따라 상대적 줄 세우기 식의 평가 방법이 아니라 학생이 무엇을 얼마나 성취하였는지를 평가하는 준거참조평가의 성격을 지닌 평가시스템이다. 미래 인재를 육성하는 학교는 학생들을 학업 성적에 따라 서열을 매기는 곳이 아니라 학생들이 능력을 키우고 사전에 명확하게 설정된 성취기준에 도달하도록 교육하는 곳으로 변화되어야 한다. 따라서 성취평가제 도입은 학교의 학생 평가 방법에 대한 혁신적인 변화를 전제로 한다. 교육부에서는 성취평가제 도입의 배경으로 ① 다양한 교육과정 운영을 통한 평가제도 개선 ② 창의·인성 교육 활성화를

위한 평가 방법 도입 ③ 학생 선발 제도 개선에 따른 내신 평가방법의 변화를 제시하였다.

학교 현장의 평가 방법의 개선은 현장의 교수 활동을 변화시킬 수 있는 가장 빠른 방법이다. 교과 교육과정을 중심으로 교실 수업을 실시하여 교육과정을 실행하고 교육과정의 도달 정도를 확인하는 것이 평가이다. 그러나 평가 체도를 변화시킴으로 교육과정의 변화를 유도할 수 있다. 2012학년도 중학교 1학년부터 적용된 성취평가제는 실제 교실 수업의 많은 변화를 유도하고 있다.

2009 개정교육과정 총론(교육과학기술부 고시 제2012-31호)에 의하면 ‘교과의 평가는 선택형 평가보다는 서술형이나 논술형 평가 그리고 수행평가의 비중을 늘려서 교과별 특성에 적합한 평가를 실시하도록 한다.’ 라고 규정하고 있다. 이러한 2009 개정교육과정 총론과 시도교육청에서 각급 학교에 강조하여 실행하고 있는 서술형 평가의 확대, 논술형 평가 문항의 출제와 채점, 그리고 수행평가의 실시 등은 학교 현장의 변화를 유도하고 있다. 그리고 교사의 정의적 평가 및 교사별 평가 등의 다양한 평가를 통해 교육 목표를 확인하고 교수 학습 과정을 점검하며 학생들의 수준을 파악함으로써 교수 학습 과정을 개선하려는 환류(feedback) 역할의 유용한 자료로 활용되기 위한 기반이 구축되고 있다.

2014학년도 경기도교육청 평가혁신 기본계획에 의하면, 지식 기반 사회와 학교 교육 패러다임 변화에 부응하는 평가 변화와 지식중심, 획일적, 서열화 중시 평가를 학생의 창의적 학습 조장 평가로 변화하기 위해 평가 전반에 대한 변화를 추진하고 있다. 예를 들면 일제식 고사에서 탈피한 교사별 평가 체제로 전환을 유도하고 창의지성역량 중심의 수행평가 반영 비율을 확대하며 지식창조(자기 생각 만들기) 중심의 논술형 평가 확대를 위해 평가계획 수립을 강조하고 있다. 그리고 학생의 자아개념, 가치관, 태도, 흥미, 책임, 협력, 동기 등을 나타내는 정의적 능력을 평가하는 방안도 추진하고 있다. 특히 정의적 능력 평가는 문항 출제, 구술, 보고서, 관찰, 면담 등으로 평가하고, 학교생활기록부 교과학습발달 상황 항목의 세부 능력 및 특기사항란에 평가 결과를 기록하고 있는 학교수가 증가하고 있다.

일반적으로 수행평가는 다른 평가 방식에 비해 학생들의 과업 및 과제의 수행 능력을 입체적으로 평가할 수 있다는 점에서 장점이 있다. 평가 방법에 대한 전반적인 변화의 흐름 속에서 수행평가의 변화 역시 성취기준에 근거하여 추진되고 있다. 수행평가의 비중이 점점 확대되어 가고 있고, 교사 역시 교과 협의회를 통해 각 학교의 여건 및 학생의 교과 역량을 제고할 수 있는 수행평가 방법에 대해 고민하여

평가계획을 설계한다. 수행평가를 통해 학생의 개성이나 성장에 주목하고 창의성이나 문제해결력을 신장시키기 위해 기존의 선다형 지필 평가에서 다루지 못한 학습의 과정을 주목하여 학생의 수업 참여도와 성장을 도모한다. 이러한 수행평가의 본질적인 목적은 자연스럽게 성취평가제의 도입 배경과도 연계되는 특징이 있다. 서울시교육청(2011)은 수행평가 비율은 과목별로 30% 이상 의무 반영하는 비율을 설정하여 학생 평가 방향을 정하였다.

과정 중심의 질적 평가 내실화

정기고사 이외 수행평가를 교과목별 총 배점의 30% 이상 실시

- 전 교과 학기말 총 배점에서 정기고사 외 서술형·논술형 평가 등 수행평가 30% 이상 실시
- 서술형·논술형 평가, 수행평가를 본래의 목적과 의의를 충실하게 반영하여 실시
- 학생의 학습과 학생에 대한 교사의 이해를 돕는 평가 시행

교과별 특색있는 수행평가 활성화

- 프로젝트학습, 실험, 토론, 논술 등 다양한 수업 방법과 연계한 과정 중심 평가 실시
- 2009 개정 교육과정에 따른 집중 이수, 블록타임 등 수업 환경의 변화를 반영한 평가 방법 개선
- 과제물 위주 평가 및 교과의 정의적 영역과 관련 없는 태도 평가 지양
- 교과목별 수행평가 시기가 일정 기간에 집중되지 않도록 유의

출처 2011학년도 서울시교육청 중등평가계획.

학생의 성장을 종합적으로 평가하고, 성취기준에 근거하여 수행평가를 설계하고, 학생의 참여과정에서 자기주도성이나 성실성, 문제해결력 같은 다양한 핵심 역량을 종합적으로 평가할 수 있다. 따라서 고등학교 전반적으로 새롭게 강조되는 성취기준에 의한 서술형 논술형 평가의 확대, 수행평가의 내실화 등은 지필평가의 문제점을 일부 해결하는 대안적 평가 방안으로 변모할 것으로 보인다. 이러한 고등학교의 평가 전반의 변화 과정을 대학은 주목해야 하며, 고등학교 교육 정상화와 고교-대학 연계라는 큰 테두리 안에서 학생 선발이 이루어져야 한다.

성취평가제 도입은 성취기준과 교수·학습, 평가의 연계를 기반으로 한다. 성취평가제 수업 설계의 기본적인 목적은 현재 고등학교 교육의 문제점인 교사중심, 진도나가기식 수업에서 벗어나 성취평가제가 지향하는 학생중심, 학습 지향적 수업이 될 수 있도록 수업에 대한 큰 틀을 마련하는 것이다. 그러한 큰 틀을 마련할 때 학교 현장에서 가장 중요하게 고려해야 하는 것이 바로 성취기준, 교수·학습 평가 간

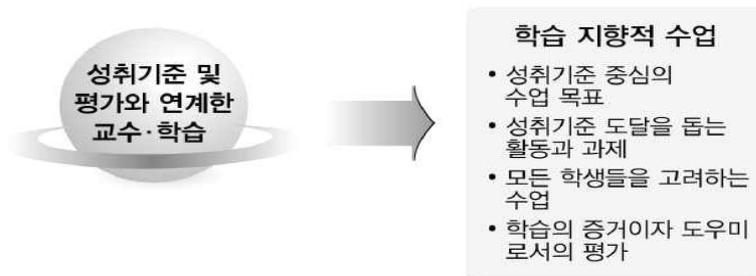
의 유기적 관계 형성을 추구하므로, 수업 설계를 할 때 이 유기적 관계에 대한 세부 계획을 세워야 한다. 성취평가제를 통한 수업의 원리는 다음과 같다.



출처: 한국교육과정평가원(2013).

[그림 II-1] 연계성을 고려한 성취평가제 수업 설계 원리

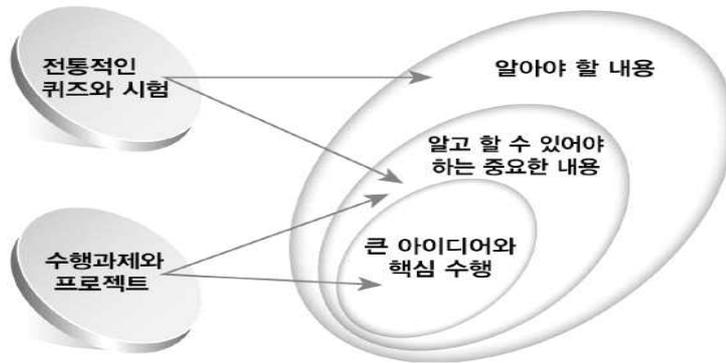
2014학년도부터 시행되는 고등학교 성취평가제의 일반화를 위해 전국 시도교육청에서는 교과목별 성취기준에 기반한 학교별 성취수준 설정, 평가계획 수립, 서술형·논술형 평가 설계 등을 미리 교과협의회를 통해 추진하고 있다. 결국 성취평가제의 도입 배경에 충실한 수업 설계 원리는 평가의 결과가 전반적인 교육과정에 대한 피드백으로 연결되기 위해 설정된다. 이러한 성취 기준 및 평가와 연계된 교수·학습은 학습 지향적 수업의 지향으로 연결된다.



출처: 한국교육과정평가원(2013).

[그림 II-2] 성취평가제 도입으로 기대되는 고등학교 수업의 변화

성취평가제는 기존의 9등급 상대평가제의 문제점을 극복하고 수업의 변화와 학생의 성장을 도와주는 성장참조평가로서 그 의미가 증대된다. 그러므로 교사는 성취기준을 바탕으로 가르칠 교과 내용의 중요도에 따라 학습과제를 설정하되, 수행평가와 프로젝트 중심의 수업, 전통적인 퀴즈 형태의 시험을 다양하게 활용함으로써 학생의 성장을 돕도록 구상해야 한다. 대학은 성취평가제 도입으로 변화되는 고등학교의 평가 방법의 변화에 주목하고, 고등학교 교육과정에 기반을 둔 논술, 심층면접 등의 평가 방법을 설계해야 한다.



출처: 한국교육과정평가원(2013).

[그림 II-3] 가르칠 내용 중요도에 따른 학습의 증거

2014학년도 성취평가제 적용으로 A고교의 2학기 국어 수행평가 항목을 보면 성취기준에 기반을 두고 평가계획이 설계되었음을 알 수 있다.

〈표 II-35〉 2014학년도 2학기 A고교 1학년 국어 수행평가 세부 평가 계획

주제 : 다양한 광고를 활용한 광고 비평문 작성(ppt는 수업시간 발표)				
영역	세부평가 항목	배점 (점)	성취 수준	비고
독서영역 (성취기준 31026) 다양한 매체 자료를 비판적으로	다양한 광고(매체)에서 수집한 정보의 특성과 의미를 체계적으로 비교하고 요약하였고, 작문 맥락을 분석하여 여러 가지 타당한 근거로 논리적으로 자신의 주장을 제시할 수 있다. (다양한 광고 4가지 이상)	20	A	제출 마감 : 10월 30일

주제 : 다양한 광고를 활용한 광고 비평문 작성(ppt는 수업시간 발표)					
영역	세부평가 항목	배점 (점)	성취 수준	비고	
로 분석하고 평가하며 읽는다. +작문영역 (성취기준 31028) 작문 맥락에 대한 분석을 바탕으로 여러 가지 타당한 근거를 제시하여 주장하는 글을 쓴다.	다양한 광고(매체)에서 수집한 정보의 특성과 의미를 체계적으로 비교하고 요약하였으나, 작문 맥락을 분석하되 제한된 근거를 바탕으로 논리적으로 자신의 주장을 제시할 수 있다. (다양한 광고 4가지 이상)	18	B		
	다양한 광고(매체)에서 수집한 정보의 특성과 의미를 부분적으로 비교하고 요약하였으나, 작문 맥락을 분석하여 여러 가지 타당한 근거로 논리적으로 자신의 주장을 제시할 수 있다. (다양한 광고 4가지 이상)				
	한정된 광고에서 수집한 정보의 특성과 의미를 체계적으로 비교하고 요약하였고, 작문 맥락을 분석하여 여러 가지 타당한 근거로 논리적으로 자신의 주장을 제시할 수 있다. (한정된 광고 2-3가지 이상)	16	C		
	한정된 광고(매체)에서 수집한 정보의 특성과 의미를 체계적으로 비교하고 요약하였으나, 작문 맥락을 분석하되 제한된 근거를 바탕으로 논리적으로 자신의 주장을 제시할 수 있다. (한정된 광고 2-3가지 이상)				
	한정된 광고(매체)에서 수집한 정보의 특성과 의미를 부분적으로 비교하고 요약하였으나, 작문 맥락을 분석하여 여러 가지 타당한 근거로 논리적으로 자신의 주장을 제시할 수 있다. (한정된 광고 2-3가지 이상)	14	D		
	한 개의 광고(매체)에서 수집한 정보의 특성과 의미를 요약하였고, 작문 맥락을 분석하여 제한된 근거로 자신의 주장을 제시할 수 있다.	12	E		
미제출		0	F		

나. 대입 전형 요소의 변화 방향 모색

시대가 변함에 따라 시대가 요구하는 인재상이 크게 변하고 있다. 21세기에는 창의적 사고력과 문제해결력을 갖춘 창의적인 인재가 부각되고 있다. 따라서 시대가 요구하는 이러한 능력을 갖추기 위해서는 지식의 습득과 축적에 그치는 것이 아니라 지식의 창조로 ‘비판적 사고력’을 학생들이 기를 수 있도록 학교 현장의 수업이 변해야 한다. 대학 입학 수시 전형에서 수능 최저 학력의 기준이 높아서 많은 학생들이 최저 학력에 도달하지 못하는 경우도 많다. 우리가 고등학교 9등급 내신 성적에 너무나 익숙하고, 수능 등급 성적에 매우 민감하여 진정한 학생의 학업 능력에

대한 평가에 무지한 모습도 보인다. 즉 학생의 시험 성적은 공정한 것처럼 보이지만 실제로는 비교육적이기도 하다. 일반적으로 8살에 초등학교에 입학하여 12년간 공부한 것을 단 하루의 시험으로 평가하고, 한 번의 시험 결과로 인생의 방향을 결정한다는 것은 시대의 요구에 맞지 않는다. 현대사회가 요구하는 다원적인 능력은 한 번의 시험 결과로 측정될 수 없다.

학교 현장에서 실시되고 있는 현재의 학생 평가방법에 대한 문제점은 다음과 같다(김정환, 2013).

〈표 II-36〉 교육평가의 문제 상황과 구체적인 문제점

교육 평가의 문제 상황	교육 평가의 구체적인 문제점
‘교육평가=학업성취도 평가’라는 잘못된 생각이 만연하고 있다.	교육평가는 시험이고, 시험은 곧 성적이고, 성적은 곧 석차를 의미하는 것으로 일반인은 생각하고 있으며 교사조차도 교육평가는 시험 문제를 출제하고 시험을 감독하고 채점을 하는 일 정도로 여긴다.
가치 판단이 부재한 상태이다. 교육평가의 본래 어의적 의미는 교육의 가치를 따지고 판단하는 활동이다.	학교 현장에서는 시험을 보고 채점을 해서 학생들의 성적표에 그 결과를 나온 점수대로 적어주고 끝나는 것이 대부분이고 교사들은 결과에 대한 가치 판단을 배제하고 있다. 진정한 평가로서 성립하려면 시험 결과로 나온 점수에 대해 어떤 형식으로는 가치판단이 이루어져야 한다.
선발 논리로 인한 주객전도 현상이다.	평가가 지나치게 중요시되고 그 결과가 기계적으로 해석되어 절대적인 것으로 여겨지는 상황에서는 평가는 교육 속에서 수단적 자리를 벗어나 목적의 자리를 차지해 버릴 위험성이 있다.
교육평가는 교육활동과 별개라고 생각하는 경향이 있다.	평가는 교육활동이 다 끝난 뒤에 이루어지는 것으로 생각하거나 평가되는 내용은 중요하지만 평가 행위 그 자체는 교육과 관련이 없는 것으로 착각하기도 한다.

김정환이 언급한 교육평가의 구체적인 문제점은 평가 패러다임의 변화라고 할 수 있는 성취평가제가 도입되고 안착된다면 해결될 것으로 보인다. 지식정보화 사회에서는 문제해결력과 기획력과 과정, 논리가 중시된다. 이를 위해서는 평가 패러다임이 서열화를 위한 목적에서 피드백을 위한 목적으로, 양적 평가 체제에서 질적 평

가 체제로, 결과중심에서 과정 중심으로 바뀌어야 한다. 특히 고교 평가가 주어진 정답을 찾는 것이 아니라 비판적 사고력으로 자기 생각 만들기, 참된 학력 부활에 기여할 수 있어야 한다는 점을 생각하면 논술형 평가, 구술 평가, 보고서 평가, 토의·토론 등 다양한 평가 방법이 적극 도입될 필요가 있다.

창의적 인재 육성을 위해 대학 입학 전형 요소의 변화도 요구된다. 고등학교 학교 현장에서 평가 방법의 변화가 진행되고 있고, 성취평가제가 본격적으로 적용된다면 고교 교육과정을 바탕으로 진체로 학생 선발 방식의 변화가 요구된다. 예를 들면 2014학년도 경북대학교 AAT 전형의 경우 다음과 같은 선발 전형을 보인다.

〈표 II-37〉 2014학년도 경북대학교 AAT 전형 배점

모집단위	선발단계	선발비율	전형요소별 배점		
			학교생활기록부 교과성적	AAT성적	합계
전 모집단위 (아래 모집단위 제외)	우선선발	60%	100점	400점	500점
	일반선발	40%			
글로벌인재학부	우선선발	35%			
	일반선발	65%			
모바일공학전공	일반선발	100%			

〈표 II-38〉 2014학년도 경북대학교 AAT 전형 시험 유형

구분	인문사회계열	자연계열
시험유형	· 교과목 통합(국어, 인문학, 사회과학)	· 수학과 관련 2문제 · 과학 관련(물리, 화학, 생명과학, 지구과학) 4 문제 중 택2 ※과학은 I수준에서 출제
시험시간	100분	

2014학년도 경북대학교 AAT전형은 <표 II-38>에서 볼 수 있듯이, 고등학교 교육과정과 연계하여 학생 선발을 위해 새로운 평가 방법을 도입했다. 이는 기존의 논술 전형과는 그 형식이 다르며 학생의 역량을 종합적으로 평가하는데, 대체로 고등학교 현장의 서술형·논술형 문항의 유형과 그 맥락이 상통하므로 본 연구에서는 주목하고자 한다.

○ 2014학년도 경북대학교 AAT 전형 인문계열 예시문항

[1-2] 아래 글을 읽고 물음에 답하시오.

자연은 인류를 고통과 쾌락이라는 두 군주의 지배 아래 두었다. 우리가 무엇을 하게 될 것인지를 결정하는 것은 물론, 우리가 무엇을 해야 하는지를 결정하는 것도 오로지 이 고통과 쾌락에 달려 있다. 우리는 고통과 쾌락에 종속되어 있다는 사실을 인정하고, 공리성의 원리에 따라야 한다. 이것은 어떤 행위가 이와 관련되어 있는 모든 사람들의 이익이나 행복을 증대시키는지 그렇지 않은지에 의해 그 행위에 대해 가치 평가를 내리는 것이다. 이것은 개인의 행위뿐만 아니라 정부의 정책까지도 모두 포함한다. 즉 공리성의 원리란 어떤 행위가 산출하는 이익, 편의, 쾌락, 행복 등의 총량에서 그 행위가 산출하는 손실, 해악, 고통, 불행 등의 총량을 뺀 것을 최대화하는 것이다. 여기서 말하는 이익이나 행복이란 당사자가 사회 전체일 경우에는 사회 전체의 행복이며, 특정한 개인일 경우에는 그 개인의 행복이다. 사회의 이익이란 사회를 구성하고 있는 개별 구성원들의 이익의 총계를 의미한다. 어떤 행위가 사회 전체의 행복을 증대시키는 경향이 그것을 감소시키는 경향보다도 큰 경우에 그 행위는 공리성의 원리에 부합한다.

1. 위 글의 입장에서는 아래와 같은 정책에 대해 찬성할 수도 있고 반대할 수도 있다. 찬성 논리와 반대 논리 각각에 대해 서술하시오.(200자 이내)

소득 불평등을 완화하기 위하여 부자에게 더 많은 세금을 부과해서 그렇게 얻어진 재원으로 가난한 사람들을 돕는 ‘소득 재분배 정책’을 시행하려고 한다.

2. 아래 의사의 행동에 드러난 문제점을 참조하여 위 글의 입장에 대해 비판하시오.(200자 이내)

장기 이식을 전문으로 하는 외과 의사가 있다. 이 의사는 장기 이식을 하지 않으면 곧 죽게 되는 다섯 명의 환자를 돌보고 있는데, 이들 다섯 명의 환자들은 각기 다른 장기가 필요하다. 불행히도 정상적인 경로를 통해서 이식될 장기를 구할 수 없는 상황이다. 그런데 한 젊은이가 홀로 여행하다가 건강 검진을 받기 위해 병원을 찾아왔다. 의사는 이 젊은이가 건강하며 다섯 명의 환자들에게 그의 장기를 이식할 경우 면역 거부 반응의 문제가 없을 것임을 확인했다. 의사는 한 명의 젊은이를 죽여 그의 장기로 다섯 명의 환자를 살릴 수 있다면 그렇게 하는 것이 옳다고 생각했다. 수술은 성공적으로 이루어졌고 다섯 명의 환자들은 새 삶을 얻었다.

위의 사례에서 볼 수 있듯이 2014학년도 경북대학교 AAT전형 문제 유형은 요즘 고등학교 서술형 논술형 평가 문항에서 일반적으로 보인다. 따라서 대학 입학 전형에서 고교 교육과정에 기반을 둔 전형의 필요성이 증대되는 시점에서 고교 대학 연계의 차원에서 이러한 사례는 매우 바람직하다.

김순남(2013)의 연구에 의하면 서술형 평가는 학생의 학습에 대한 질적 측면을

깊이 있게 평가할 수 있다는 장점이 있다고 볼 수 있다. 특히 학생의 논리력, 비판 능력, 탐구력, 창의력, 문제해결력 등 이해력과 암기력을 복합적·능동적으로 사용하는 능력을 평가하는 데에 좋은 기능을 보인다. 학생의 지식 습득 여부뿐만 아니라 문제의 풀이와 이해의 과정까지도 평가할 수 있기 때문이다.

학교 현장에서 가장 강조되는 창의적인 인재 육성이라는 국가적 과제에 부응하기 위해서는 대학 입학 전형 역시 창의성을 묻는 방향으로 변화가 요구된다. 하지만 고등학교 교육과정을 벗어난 논술이나 심층 면접은 오히려 학생 및 학부모의 부담만 증대시키는 국가적 문제가 되리라고 본다. 고등학교 교육과정과 연계하여 학생에 대한 심층 다차원 면접에 대한 평가 요소 반영 비율에 대한 하동희(2011)의 연구에 의하면 ‘자기 주도적 학습 경험’이나 ‘창의성을 묻는 질문’에 대한 비율이 상대적으로 높았다.

대학 입학 전형의 과정에서 고등학교 성취기준에 주목하여 평가 방법을 적극 모색하고 이에 대한 고교-대학 연계를 연구해야 한다. 성취평가제의 대입 적용을 2015년도에 결정한다고는 하지만, 세계적으로 보편화된 절대평가 체제와 학생의 성취도를 중심으로 다양하게 평가를 적용하는 상황을 고려할 때, 고등학교 현장에서 적용중인 다양한 학생 평가의 과정과 수업의 변화를 주목해서 입학 전형 방법을 모색해주는 것이 바람직하다.

교육 수요자인 학생들의 특성에 맞는 다양한 교육 기회가 제공되어야 학생들의 학습에 대한 자기주도성이 살아날 수 있으며, 자기주도학습이 원활히 이루어질 때 비로소 능동적이고 창의적인 인재가 배출될 수 있다. 이러한 교육과정의 변화를 위해서는 다양성을 측정할 수 있는 교육 평가의 변화가 동반되어야 하며, 특히 대입 전형 방법의 변화는 우리 교육의 변화를 이끌 수 있는 핵심이다.

2014학년도 아주대학교 입학사정관 전형인 ACE전형은 성취평가제 도입에 따른 전형 요소로 하나의 모델이 될 수 있다고 본다. 먼저 전형 과정은 다음과 같다.

전형방법

선발단계	서류평가	심층면접	합계	비고
1단계	100	-	100	3배수 이내 선발
2단계	1단계 30	70	100	



1단계
서류평가

학교생활기록부와 자기소개서
(포드폴리오 미반영)
평가요소 : 서류총실도 / 정성도
기초학업능력
학교생활충실도
기본 인성
(성실성, 책임감, 공동체 의식)

2단계
심층면접

전임사정관, 위촉사정관이 참여한 일대다 방식
발표준비 20분,
면접시간 20~25분(개인면접, 발표면접)
평가요소 : 서류 진실성 검증
전공 적합성
기본 인성
(성실성, 책임감, 공동체 의식)

수능최저학력기준 : 없음

[그림 II-4] 2014학년도 아주대학교 수시1차 ACE 전형방법

2단계인 심층면접 과정의 주제는 다음과 같다.

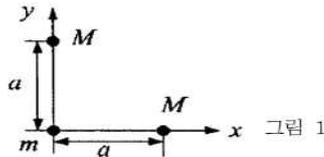
<표 II-39> 2014학년도 아주대학교 수시1차 ACE 전형 2단계 심층면접 주제

학과/전공	심층면접 주제	학과/전공	심층면접 주제
기계공학과	물리	전자공학과	수학, 물리
산업공학과	수학	정보컴퓨터공학과	수학
화학공학과	화학	소프트웨어융합학과	수학
신소재공학과	화학	미디어학과	수학
응용화학생명공학과	화학, 생물	수학과	수학
환경공학과	수학	물리학과	물리
건설시스템공학과	물리	화학과	화학
교통시스템공학과	수학	생명과학과	생물
건축학과	수학	간호학과	생물
경영학과	경영학	인문대학 각 학과	인문학
사회과학대학 각 학과	사회과학		

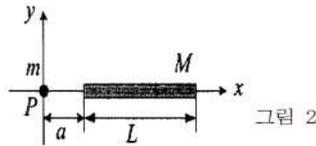
본 연구에서 아주대학교 심층 면접 문제를 고등학교 1학년 상위 30%이내 학생에게 풀도록 하였더니, 학생들은 문제에 높은 관심을 갖고 풀면서 서로 상의하면서

해결 방법을 토의하였다. 기존의 논술 문제와는 그 형식이 새롭고, 창의성을 묻는 문제로 보인다. 예를 들면 ‘물리’와 ‘생물’ 영역의 문항은 다음과 같다.

- 1) 질량이 각각 m , M , M 인 3개의 입자가 그림 1과 같이 위치하고 있다. 질량 M 인 두 입자가 m 에 미치는 중력(만유인력)의 크기와 방향을 구하라. 중력(만유인력) 상수는 G 이다.



- 2) 그림 2처럼 길이 L , 질량 M 이고 균일한 밀도를 가진 매우 가는 직선 막대가 있다. 막대의 한 쪽 끝에서 거리 a 가 떨어진 점 P에 질량 m 인 입자가 놓여 있다. 이 막대가 m 에 미치는 중력의 크기와 방향을 구하라(힌트: 막대를 미소 질량을 가진 입자들의 집합체라고 가정하면 각 입자가 미치는 미소 중력 dF 를 구하여 적분하라.) 중력 상수는 G 이다.



출처:2014학년도 아주대학교 논술 및 심층면접 자료집(물리)

■ 생 물

(다음은 가상의 상황이다.) 어떤 사람이 식욕은 왕성함에도 불구하고 살이 많이 빠지고 유난히 더위를 못 참고 신경도 예전에 비해 많이 예민해져서 사소한 일에도 화를 잘 내는 자신을 이상하게 여겨 종합병원의 신경과에 갔더니 의사는 진료 후에 내분비내과로 가라고 하였다. 내분비내과에서 의사는 혈액 검사를 한 다음에 어떤 호르몬의 분비 장애로 인한 증상이라고 하였다. 이런 증상을 유발하는 원인 호르몬의 기능과 관련한 다음의 질문에 답하시오.

- 1) 음식 섭취량은 줄지 않았는데도 체중이 감소하는 이유는 무엇인가? 이것은 더위를 못 참는 것과 어떤 연관이 있는가? 이 호르몬의 기능과 관련하여 설명하시오.
- 2) 의사는 이런 경우에 드물지만 뇌에 이상이 있을 수도 있다고 하면서 검사를 하자고 하였다. 뇌의 어떤 부위에서의 이상을 염려하는 지와 그 이유를 설명하시오.
- 3) 다행스럽게도 염려하였던 뇌의 특정 부위에는 이상이 없는 것으로 밝혀지고 치료를 시작하였다. 의사는 몇 가지 치료법 중에서 특정 원소에 대한 방사성동위원소 치료를 하자고 한다. 이 사람에게 관한 것은 어떤 방사성동위원소인가? 그 이유는 무엇이며, 이 방사성 동위원소는 어떤 치료 효과를 나타낼 것으로 예상되는지 설명하시오.

출처:2014학년도 아주대학교 논술 및 심층면접 자료집(생물)

[그림 II-5] 2014학년도 아주대학교 수시1차 ACE 전형 문항

대학교에서는 성취평가제 도입에 따른 고교 교육과정에 기반을 둔 창의적인 문항 개발 위원회를 조직하여 고교 교사와 연계하여 입학 전형 문항을 개발하도록 해야 한다. 또 하나의 제안은 대학교육협의회 차원에서 학생의 지원 전공학과별로 성취평가제와 연계된 심층 면접이나 발표과제 또는 역량 평가 등을 개발하여 적용하도록 하는 방법이다. 성취평가제는 기존의 평가 방법과 같이 정량적으로 학생의 학업 역량을 평가하는데 어느 정도 한계가 있으며 수시 전형에서 내신의 실질 반영률이 낮아지는 대신 다양한 교과 및 비교과 활동에 대한 정성적 평가에 대한 반영은 확대될 것으로 보인다.

이윤미(2012)는 현행 대학 입학제도의 문제점을 다음과 같이 정리했다.

- 교육의 과열 양상에 따른 이론과 실제의 괴리가 있다.
- 입시가 학교 교육 정상화에 부정적 영향을 미치고 있다.
- 입학 제도의 잦은 변화는 사교육을 유발해 왔다.
- 다양한 전형 요소 도입의 취지에 맞는 운영이 정착되지 못하고 있다.
- 학생의 잠재력 파악을 위한 질적 평가도구의 연구 개발이 미흡하다.

성취평가제 고등학교 시범학교 담당 교사의 의견을 정리하면, 성취평가제의 취지를 살리는 방안으로 대학 입학 전형이 개선을 많이 언급하였다. 그리고 대학 입학 전형은 대학교에서 대학의 인재상에 맞는 학생을 선발하되, 고등학교 성취평가제에 따른 성취도 등급(A~E)과 원점수와 평균을 학교 실정에 맞게 선택하여 입학 전형에 적용하면 된다는 것이다.

다만, 이제 대학도 우수학생의 개념이 변화하는 만큼 성취평가제의 취지에 맞는 학생 선발 전형을 고민하고 고등학교 현장의 평가 방법의 변화에 관심을 가져야 한다. 만약 지금처럼 대학에서의 선발이 고교의 교육 및 평가 자료에 기반을 둔 충실한 학생 선발 전형이 이루어지지 않고 독립적으로 진행된다면 사교육비 증대와 공교육 붕괴 등의 문제점이 유발되기 쉬우며 고등학교 교육이 비정상화 될 가능성이 높다. 그러므로 고등학교 교육의 기반위에서 대학이 선발을 하는 연계 체제가 강화되어야 하며, 성취평가제 역시 이러한 평가의 질적 변화의 맥락에서 접근해서 대입 전형 방안을 모색해야 한다.

III 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 2012학년도 연구 성과를 바탕으로 2014학년도부터 적용될 성취평가제에 대비하여 성취평가제 고등학교 보통교과 연구학교 운영에 대한 전반적인 과정(분할점수 성적 분포와 성적 관대현상의 실제, 재이수제 운영)과 특목고 및 외국어고의 2015학년도 성취평가제 도입에 따른 입학 전형의 변화, 그리고 고등학교 학생 평가 전반의 변화과정(수행평가의 내실화와 비율 확대, 서술형·논술형 평가 문항 출제 확대)에 주목하였다. 그리고 고교-대학의 연계 연구의 맥락에서 학생 평가 방법에 대한 변화를 찾기 위해 경북대 AAT 전형과 아주대 ACE 전형의 사례를 살펴보았다.

창의·인성이 강조되는 요즘 학교 교육에서 성취평가제 도입의 배경을 주도면밀하게 살펴보고, 고등학교는 학생의 성적을 종합적으로 평가하는 성장 참조 평가의 개념으로 전환을 하며 대학교는 우수 학생 선발(국어, 수학, 영어 성적 우수자)을 벗어나도록 해야 한다.

성취평가제는 아직도 그 취지와는 달리 많은 학교 현장의 교사의 반대의 목소리도 크고, 학부모의 걱정도 많은 제도이다. 본 연구에서는 성취평가제 시범학교 운영 담당부장으로서 경기도 11개 시범학교 운영의 과정을 전문가 협의회를 통해 토의함으로써 바람직한 평가 방안을 살펴보았다. 그리고 성적 데이터 확보의 어려움으로 많은 부분의 데이터는 한국교육과정평가원과 한국교육개발원의 다양한 주제의 성취평가제 연구 보고서를 통해 인용하였다.

2012학년도 2학기 와 2013학년도 1학기 성취평가제 시범학교 교과별 평가 결과는 성적 분포상의 큰 차이가 발생하지 않았다(국어: 2012학년도 2학기 65.3점 VS 2013학년도 1학기 66.8점, 영어: 2012학년도 2학기 60.3점 VS 2013학년도 1학기 61.5점, 수학: 2012학년도 2학기 52.6점 VS 2013학년도 1학기 56.1점). 다만 학교 유형별로는 과목 사이에 차이는 나타났다. 대체로 특목고의 교과별 평균 점수가 일반고보다 모든 교과에서 10점 정도 높게 나타나는 것으로 보인다. 모든 학교 유형에서 교과별 평균 점수는 국어 교과가 가장 높고, 그 다음으로 영어, 수학 순서로 나타나고 있었으며, 수학 교과 평균 점수가 국어 교과 평균 점수 보다 10점 정도 낮게 나타나고 있었다.

성취평가제 도입에 따른 고등학교(특목고 및 국제고) 및 대학교 입학 전형 교과 내신 반영 방법 및 변화 연구에서는 특목고 및 국제고의 2015학년도 자기주도학습 전형개선에 대한 한국교육개발원의 2013년 개선안(제1안: 석차 9등급제, 제2안: 성취도+서류평가, 제3안: 성취도+추첨), 한국교육과정평가원의 2012년 영어 교과 내신 성적 산출 방안(기본안, 반영비율 조정안, 성취수준 세분화 방안)을 살펴보았다. 본 연구에서는 비록 영어 교과가 성취평가제 도입으로 지원자의 수가 증대되더라도 성취평가제의 도입 배경에 충실하게 지원 자격이 되는 학생에게 기회를 주고 Blind test 형태의 면접과정에 비율을 강화한 선발의 방향을 자기주도성 강화와 교과 세부 특기사항 등을 종합적으로 평가하는 방안을 제시하였다. 하지만 교육부는 2014년 1월 8일 확정된 2015학년도 외고 및 국제고 자사고 입시제도안에서 2학년의 경우 성취평가제 성적, 3학년 1학기는 9등급 상대평가로 영어 교과 성적을 1단계에서 반영한다는 확정하면서, 성취평가제 도입의 취지에 반대되는 정책을 제시하였다. 결국 중학교 3학년 1학기 영어 성적은 원칙대로 성취평가제로 운영되어야 하는데 올해부터 9등급 체제로 적용이 된다는 의미인데 학교 현장에서 혼선이 있을 수 있고, 영어 담당 교사의 등급을 구분하기 위한 함정 문제 출제는 오히려 심해짐으로써 영어 교과의 본질적인 학습 목표와 성취기준에서 멀어질 것으로 보인다.

고등학교 성취평가제 도입에 따른 대학 입학 전형 반영 방안의 경우 한국교육과정평가원에서 분석한 성취평가제 시범학교 8개교 성적 데이터를 통해, '성취수준 평점 기본안'을 중심으로 살펴보았다. 하지만 여전히 교과 성적을 미국의 경우처럼 평점화를 통해 구분한 다음 '관심 교과의 추가안'을 통해 원점수를 중심으로 석차로 구분하는 방법이다. 이는 여전히 성취평가제의 취지에서 벗어난 것으로 보인다. 결국 성취평가제는 학생의 성적을 9등급의 변별의 틀에서 벗어나 성취기준으로 도달 정도와 환류, 그리고 학교생활기록부의 변화 방식, 성적 통지표의 변화가 전제되어 추진되어야만 한다.

2013학년도 성취평가제 시범학교 중 2곳의 재이수제 과정을 운영 과정을 중심으로 살펴보았다. 재이수제는 고등학교 교육과정에서 유급제가 없는 상황을 고려할 때, 새롭게 접근해야 하는 제도이다. 실제 재이수제 참여한 학생의 경우 A교는 38%, B교는 54%의 통과율이 나타났다. 재이수제 운영에서 재이수제에 대한 수업 모형 설계의 필요성, 성취평가제 평가 혁신의 문제, 성취평가제 목적에 부합하는 제도 도입의 필요성, 재이수제 운영의 교육과정 및 목표에의 충실성 문제, 재이수 대상 학생 선정 시 분할 점수 산출 문제, 재이수제 대상 학생의 특성에 대한 실효성 문제,

재이수제 운영 시기 문제, 재이수제 대상자 중 미이수자의 처리 문제, 재이수제 제도에 대한 홍보와 공감대 형성의 필요 등이 제기되었다.

고교 학생평가방법은 성취평가 도입 이전부터 최근에 수행평가, 서술형·논술형 평가 비율 확대(30%~35%정도)와 연계되어 많은 변화가 시도되고 있다. 심지어 경기도교육청의 경우 교사별 평가, 정의적 영역 평가 등의 평가 혁신을 통해 학생의 수업 변화를 유도하고 있다. 결국 평가가 수업과 교육을 변화시킨다는 관점에서 평가를 유도하고 있는데, 심지어 고등학교 3학년 자연계 세계사 수업에서 토론중심과 역사에 대한 수시 평가가 이루어지는 사례를 보면서 평가는 학생을 변화시키고, 교실 수업 혁신의 핵심임을 느낄 수 있었다. 성취평가제는 단지 성적을 9등급에서 성취도에 따라 A에서 E로 구분하는 것이 아니라 연계성을 고려하여 수업 설계를 변화하는 과정으로 접근되어야 한다. 그리고 각 교과별 성취기준을 중심으로 수행과제와 프로젝트, 전통적인 퀴즈와 시험을 다양한 학습의 증거로 구분하여 설계하여 학습 지향적 수업을 개선하는 것이 요구된다.

고등학교의 교육과정과 연계한 대학 입학 전형의 변화의 필요성과 경북대 AAT 전형과 아주대 ACE 전형의 문항을 통해 서술형·논술형 문항과의 유사성을 살펴보았다. 창의적인 인재 육성이라는 국가적인 과제의 한 부분인 성취평가제는 앞으로 많은 어려움에 직면할지도 모르지만, 한국 교육평가의 새로운 영역을 개척할 것으로 보인다. 앞으로 학교 교육에 대한 평가는 수시평가로 학생의 지속적인 성장을 도와주는 방식으로 변화될 것이며, 성취기준을 중심으로 다양한 형태의 프로젝트 및 배움 중심 수업과 협력 수업이 강화되며, 학생이 교사와 함께 교학상장(敎學相長)의 기쁨을 누릴 수 있는 방안을 고교-대학 연계 연구를 통해 추진해야 한다. 그리고 교과별 성취기준을 핵심 교과 역량 수업과 연계하여 교과서를 재구성해야 하며, 학교 실정에 맞는 핵심 교과 역량 수업 지도안 설계, 그리고 과제 수행을 통한 학생의 자기주도성과 전공에 대한 관심 확장 등을 학교 현장에서 지원하는 방안을 모색해야 한다.

2. 제언

창의적 인재를 선발하기 위해서는 대학의 학생 선발 방식이 바뀌어야 한다는 사회적 인식과 전문가들의 제언에도 불구하고, 객관적 표준화 시험에 주로 의존하는 학생 선발 시스템을 벗어나지 못하고 있는 데에는 여러 가지 이유가 있다. 그 중 대표적인 것은 학생 선발에 있어 경제적 효율성과 객관성 또는 공정성의 확보라는 사회적 요구가 크기 때문일 것이다. 기존의 대학수학능력시험 같은 표준화 시험에 의한 정량 평가는 결과주의에 치우쳐서 학생 개개인이 가지고 있는 잠재 역량을 발굴하지 못한다는 지적이 많았다. 현재의 대학 입학선발 제도는 한국 교육 문제의 핵심에 있다고 해도 과언이 아니다. 대학입학제도 개선을 통해 한국 교육 현실이 해결되는 것은 아니지만, 대학 입학제도에 대한 개선 없이 한국교육의 문제를 해결하는 것 또한 어렵다는 것이 현실이다.

한국사회에서 교육 문제는 아래와 같은 악순환 구조 속에 놓여 있다고 할 수 있다. 다양한 소양에 대한 사회적 인정 체제가 약함으로써 대학의 서열화 및 특정 대학에 의한 입학 경쟁이 치열해지고, 교육보다는 변별을 중시하는 학교 교육 관행으로 나타나며, 교육 경쟁을 위한 사교육시장이 지속적으로 확대되는 양상을 드러낸다. 이러한 양상은 교육 안전망 부재와 학벌 학력 경쟁 강화 및 조기화(예, 국제중, 고교 다양화 정책)라는 정책 요인들과 결합하여 사회적 불평등과 양극화를 심화하며 학교 교육에 대한 불만과 불신으로 귀결된다.

결론적으로 초·중등교육이 노동시장, 대학서열, 입학경쟁 등을 규정하지 않고, 교육의 결과가 대학에서의 선발로 이어질 수 있도록 체제를 변화할 수 있는 적절한 평가 방안은 성취평가제의 성공적인 안착으로 보인다. 만약 2015학년도 외고 및 국제고 선발 방안처럼 중학교 내신 반영 방안이 확정된다면 성취평가제는 실패할 것이며 고등학교 평가 방법에 대한 혼란이 생겨서 학생, 교사, 학부모 모두 큰 피해자가 될 것으로 보인다.

한국대학교육협의회에서는 성취평가제 도입으로 인한 고등학교 학생 평가 방법의 변화 양상을 수행평가의 질적 제고, 서술형 논술형 평가 문항의 실제와 대학 입학 전형과의 연계성 방안, 그리고 창의 인성을 종합적으로 평가할 수 있는 심층 면접 문항을 고등학교 교육과정상의 성취기준과 연계하여 개발하는 방안 등을 적극 수행하여 일반화해야 한다.

참 고 문 헌

- 김순남 외(2013). 학생 평가 방법 개선 연구. 한국교육개발원.
- 김정환(2012). 교육평가의 문제와 해결방안. 경기교육, 192, 13-21.
- 서민희(2013a). 2012학년도 시범학교 2학기 운영 결과 분석. 한국교육과정평가원.
- 서민희(2013b). 고교 보통교과 성취평가제 시범학교 운영 결과. 한국교육과정평가원.
- 성삼제 외(2011). 꿈을 이루는 입시. 인제대국. 한국경제신문.
- 성태제 외(2013). 2020 한국 초·중등 교육의 향방과 과제. 학지사.
- 이윤미(2012). 대학 입시개선의 실제. 대입제도 개선 방안 연구 포럼자료집. 경기도교육연구원
- 정제영(2008). 학교 자율화의 쟁점과 주요 과제. 교육행정학연구, 26(2), 426.
- 하동희(2010). 입학사정관 전형을 위한 자기주도적 학습능력 평가척도 개발 및 활용 방안. 이화여자대학교 입학처.
- 하동희(2011). 자기주도학습 능력 평가척도의 타당도 검증 및 활용방안. 이화여자대학교 입학처.
- 하동희(2012). 성취평가제 도입에 따른 입학사정관제 학교생활기록부 평가 방안 연구. 이화여자대학교 입학처.
- 한국교육개발원(2013). 주요국들의 대학입시에서 고교 내신 성적 반영 방법 및 시사점. 한국교육개발원.
- 한국교육개발원(2013). 중학교 성취평가제 시행에 따른 외교·국제고 자기주도학습 전형 방안 마련 세미나 자료집. 한국교육개발원.
- 한국교육과정평가원(2011). 중·고등학교 평가제도 개선을 위한 재이수제 도입 방안 연구. 한국교육과정평가원.
- 한국교육과정평가원(2012a). 성취평가제에 따른 고등학교 입학 전형을 위한 교과 내신 성적 산출 방안. 한국교육과정평가원.
- 한국교육과정평가원(2012b). 준거참조평가에 근거한 고교 내신 대입전형 활용 사례. g 한국교육과정평가원.

448 ◆ 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(5차년도)

한국교육과정평가원(2013a). 성취평가제의 고등학교 적용 방안. 한국교육과정평가원.

한국교육과정평가원(2013b). 성취평가 결과의 대입 자료 활용 방안 탐색. 한국교육과정평가원.

경기도교육청(2013). 평가혁신 우수사례. 경기도교육청.

경기도교육청(2013). 2014학년도 고등학교 보통교과 성취평가제 적용방안. 2012~2013학년도 성취평가제 시범학교 발표회 보고서.

한국교육과정평가원 성취평가제 사이트: <http://assess.kice.re.kr>

서울대학교 입학사정관 사이트 <http://snuarori.snu.ac.kr>

[부록 1] 성취평가제 관련 정책 방향 자료

[교육부 보도자료, “대입전형 간소화 및 대입제도 발전방안 (시안)” (2013. 8. 28.)]

■ 성취평가 결과의 대입 반영 유예

- 기 예고된 대로 내년 고1학생(현 중3학생)부터 보통교과에 대해 성취평가제를 적용하되,
 - 성취평가 결과(A, B, C, D, E)의 대입반영은 '19학년도까지 유예하고, 현행과 같이 석차 9등급, 원점수, 과목평균, 표준편차를 대학에 제공

< 학생과 대학에 제공되는 학교생활기록부 교과성적 정보 >

제공 성적 정보	학 생 ('14학년도 고1부터)	대 학 ('17학년도 대입전형)
성취도(A, B, C, D, E)	○	×
석차 9등급	○	○
원점수 · 과목평균 · 표준편차	○	○

※ '15학년도 및 '16학년도 대입전형이 적용되는 현 고1 및 고2학생의 경우 학생 및 대학에 석차 9등급, 원점수, 과목평균, 표준편차가 제공됨.

[교육부 보도자료 “2017학년도 대입제도 확정” (2013. 10. 24.)]

- (성취평가제 대입반영) 성취평가 결과(A,B,C,D,E)의 대입반영을 유예한다는 시안의 내용은 유지하되, 고교 성취평가가 현장에 조기 정착될 수 있도록 시안에서 제시한 시기보다 유예기간을 축소하고 대입반영 여부를 앞당겨 결정한다.
 - 즉, 내년 고1학생(현 중3학생)부터 보통교과에 대해 성취평가제를 적용하되, 성취평가 결과(A, B, C, D, E)의 대입반영은 '18학년도까지 유예한다.
 - 아울러, '19학년도 이후 성취평가 결과(A,B,C,D,E)의 대입반영은 성취평가제 정착 방안을 마련·시행하고 그 운영 결과를 보아가며 '15년도에 결정한다.

[성취평가제에 대한 경기도 교육청의 입장(2013. 11. 4.)]

1. 교육부의 방침에 따라 고등학교 성취평가제 연수 지원, 고등학교 전체 교원의 성취평가제 이해를 위해 노력
2. 성취평가제 취지에 맞게 수업과 평가를 내실화하고 학교교육을 정상화하는데 역점
3. 9등급제가 상존하는 현실에 맞춰 변별력도 있으면서 다수가 소외되지 않는 수업과 평가가 이루어질 수 있도록 지원
4. 성취수준(A,B,C,D,E) 분할 컷 점수 산출 방식은 교육부에서 정해주는 방침을 따름
5. 교육부에서 분할 컷 점수 산출 방식을 정해주더라도 학교의 교사 역량이 성취평가제 취지에 맞게 교과교육과정 운영에 집중될 수 있도록 함(분할 컷 점수 산출을 위해 학교구성원들이 과도한 역량을 집중하여 성취평가제의 취지가 훼손되지 않도록 유도)

2015학년도부터 바뀌는 외교·국제고·자사고 입시 제도

구분	외교·국제고·서울 외 자사고	서울 자사고
학생선발방식	외교·국제고* 1단계(영어내신 중2 절대평가, 중3 9등급 상대평가+출결로 1.5~2배수) 2단계(1단계 성적+면접)	
	자사고 1단계(내신+출결로 1.5~2배수) 2단계(1단계 성적+면접)	1단계(성적제한없이 1.5배수추첨 선발) 2단계(면접)
제출서류	자기소개서(나의 꿈과 끼) 1500자	자기소개서(나의 꿈과 끼) 1200자
	교사추천서 분량 축소(1300→500자)	교사추천서 생략 (담임교사 확인란 신설)
	학교생활기록부(교과성적, 수상실적 제외)	
표절·대필 등에 대한 조치	입학취소 등	
기재 배제사항 기재 시	어학인증점수, 경시대회 입상 실적 기재시 0점	
	부모 사회·경제적 지위 기재시 10% 이상 감점	

*외교·국제고 학생선발방식은 2017학년도까지 유지

자료:교육부