

연구보고 2014-HU01

고교-대학 간 연계 교사연구(6차년도)

연구책임자 | 정 제 영(이화여자대학교)

 이화여자대학교 입학처

고교-대학 간 연계 교사연구(6차년도)



이화여자대학교 입학처

 이화여자대학교 입학처

고교-대학 간 연계 교사 연구 [6차년도]

연구책임자 공동연구원	정 제 영 (이화여자대학교)
	김 은 하 (관양고등학교)
	박 지 만 (대평고등학교)
	이 행 진 (효원고등학교)
	김 정 현 (수일고등학교)
	박 계 선 (백운고등학교)
	하 동 희 (의왕고등학교)
	이 봉 재 (의왕고등학교)
	황 윤 식 (휘경여자고등학교)
	김 용 진 (동국대부속고등학교)
	김 완 수 (선더고등학교)
	이 정 수 (송곡여자고등학교)
	강 인 환 (배명고등학교)
	김 장 업 (영훈고등학교)
	조 복 희 (혜성여자고등학교)
	최 은 경 (상계고등학교)
자문위원단	남 궁 곤 (이화여자대학교)
	윤 석 현 (이화여자대학교)
	백 지 연 (이화여자대학교)
	안 정 희 (이화여자대학교)
	황보현주 (이화여자대학교)
	선 미 숙 (이화여자대학교)
연구조원	장 선 희 (이화여자대학교)



본 연구는 한국대학교육협의회가 지원하는 이화여자대학교 입학처 「2014년 고교교육 정상화 기여대학 지원사업」의 연구비로 수행되었으며, 이 연구에서 제시된 대안이나 의견 등은 이화여자대학교 입학처의 공식 의견이 아닌 연구진의 견해를 밝힙니다.

Contents

고교-대학 간 연계 강화를 통한 대학입학전형제도 개선 연구	1

I. 서론	4
II. 선행연구	7
1. 1차년도(2009년) 연구	7
2. 2차년도(2010년) 연구	8
3. 3차년도(2011년) 연구	9
4. 4차년도(2012년) 연구	11
5. 5차년도(2013년) 연구	13
III. 연구 추진 경과	16
IV. 연구내용	19
1. 전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입전형 개선방안 연구	19
2. 학생부종합전형제도 및 평가지표 분석 연구	20
3. 학업역량 중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구	21
4. 고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구	22
V. 결론 및 제언	25
참고문헌	27

Contents

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구 29

I. 서 론	33
1. 연구의 필요성 및 목적	33
2. 연구 문제	34
3. 연구의 내용	35
4. 연구 방법	37
II. 선행 연구 분석	50
1. 선행 연구	50
2. 해방이후 우리나라 대입 전형	53
3. 해외대학입학 분석	71
4. 대입 전형 간소화 정책	88
III. 설문 조사 결과 분석	94
1. 선택형 설문 조사 결과	95
2. 서술형 설문 조사 결과	132
IV. 대입 전형 개선 방안	143
1. 대입 전형 간소화	143
2. 고등학교에서의 평가	143
3. 대학의 입학 전형	144
4. 대입 전형의 지원 체제	145
5. 사회적 인식의 변화	145

Contents

V. 기대효과 및 활용 방안	147
1. 기대 효과	147
2. 활용방안	148
VI. 후속연구를 위한 제언	149
1. 후속 연구	149
2. 제언	150
참고문헌	152
부록	154

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

169

I. 연구의 목적 및 필요성	172
1. 연구의 목적	172
2. 연구 내용 및 범위	175
3. 연구 방법	181
II. 연구 결과 분석	182
1. 2015학년도 고교교육 정상화 기여 대학 10개교 주요 전형 요소의 분석	182
2. 2015학년도 고교교육 정상화 기여대학 모의 논술고사 및 학생부 종합전형 면접 분석	193
3. 고교교육정상화 기여 우수대학 면접 고사 분석	208

Contents

4. 2015 학교생활기록부 종합전형에 대한 ‘인식’ 설문 조사	225
5. 2016 학생부종합전형의 평가 지표의 설계	254
Ⅲ. 결론 및 제언	259
1. 결론	259
2. 제언	260
참고문헌	263
부록	265

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구 273

I. 서론	277
1. 연구의 필요성 및 목적	277
2. 연구 문제	278
3. 연구 내용	279
4. 연구 방법	281
II. 학업 역량	283
1. 핵심 역량의 개념	283
2. 선행연구 검토	286
3. 학업역량의 구성요소	293
III. 학생부종합전형 평가요소 이해	296
1. 대학별 인재상 및 평가요소 사례	296
2. 고교-대학 연계 프로그램 사례	305

Contents

Ⅳ. 학교 프로그램 분석	311
1. 교과관련 경시대회	313
2. 논문 연구	319
3. 과학탐구 발표(심화연구, 프로젝트 포함)	323
4. 과제연구(인문사회영역)	326
5. 학습(자율) 동아리	331
6. 영재교육	336
7. 논술	341
8. 학습 봉사활동	344
9. 독서 활동	347
10. 외국어활동 (영어, 외국어 능력)	350
11. 심화교과이수	355
12. 발명품 대회	358
13. 토론	361
Ⅴ. 설문지 분석 및 평가지표 개발	364
1. 학업역량관련 설문지 분석	364
2. 전문가 협의회 의견	394
3. 학업역량 평가지표 개발	396
Ⅵ. 결론 및 제언	413
1. 결론	413
2. 제언	414
참고문헌	416
부록	417

Contents

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구 427

I. 서 론	431
1. 연구의 목적 및 필요성	431
2. 연구 내용 및 범위	432
3. 연구 방법	433
4. 선행 연구 분석	435
II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교	439
1. 학교유형별 교육과정 분석	439
2. 학교유형별 학생부 항목별 기재내용 비교	448
III. 학생부 기재에 관한 설문 및 전문가 협의회 결과 분석	530
1. 기본 사항 자료	530
2. 출결사항	531
3. 수상경력	531
4. 진로희망사항	534
5. 창의적 체험활동 중 자율·봉사·진로	535
6. 봉사활동	537
7. 동아리활동	538
8. 교과세부능력특기사항	540
9. 독서활동상황	542
10. 행동특성 및 종합의견	542
11. 학생부 기록 전반	543
IV. 요약 및 제언	545
참고문헌	550
부록	551

Contents

표 목차

고교-대학 간 연계 강화를 통한 대학입학전형제도 개선 연구

<표 III-1> 월별 연구 추진 일정	18

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

<표 I-1> 연구의 개관	34
<표 I-2> 연구 일정	37
<표 I-3> 연구 수행자의 역할 분담 내용	38
<표 I-4> 고등학교 유형에 따른 설문 대상 학교 및 학생수	39
<표 I-5> 고등학교 유형별 설문 대상 학생 희망 학과별 응답자 수	39
<표 I-6> 교사와 입학사정관의 설문지 응답자 수	40
<표 I-7> 설문 내용	41
<표 I-8> 연구위원 협의회 내용	44
<표 I-9> 전문가 1차 협의회 전문가별 의견 요약	45
<표 I-10> 보고서 내용 및 체제에 전문가 의견	46
<표 II-1> 선행 연구 주요 내용	50
<표 II-2> 대입 전형 정책의 변화	53
<표 II-3> 대학수학능력시험의 변천과정 (1994-2014학년도)	62

Contents

<표 II-4> 1994학년도 대학입학수학능력시험 배점	66
<표 II-5> 1995학년도 대학입학수학능력시험 배점	66
<표 II-6> 1997학년도 대학입학수학능력시험 배점	67
<표 II-7> 2014학년도 대학입학수학능력시험 배점	70
<표 II-8> 핀란드의 학교 체제	71
<표 II-9> 핀란드의 대입 전형 일정(예시)	75
<표 II-10> 국가 고등학교 졸업시험 등급 및 비율, 환산점수 ...	76
<표 II-11> 스웨덴 학업 적성 시험 섹션별 내용	81
<표 II-12> 앨버타 주의 학제	82
<표 II-13> 앨버타 고등학교 졸업증 요건(Alberta High School Diploma)	83
<표 II-14> 앨버타주 주관 졸업 시험	85
<표 II-15> 앨버타주 졸업시험 일정	86
<표 II-16> 대입 전형 간소화 정책 시안과 2차안의 비교	89
<표 III-1> 선택형, 서술형 문항 설문 항목별 및 설문 문항 개수	94
<표 III-2> 학생, 교사, 입학사정관 설문 결과	95
<표 III-3> 대입 전형 간소화 전형 설문 조사 결과	97
<표 III-4> 고등학교에서의 학생 평가 설문 조사 결과	103
<표 III-5> 대학의 입학 전형	109
<표 III-6> 대입 전형의 개선방안 설문 조사 결과	115
<표 III-7> 자유학기제 도입 필요성 설문 조사 결과	120
<표 III-8> 자유학기제 실시 학기 설문 조사 결과	120

Contents

<표 III-9> 대학의 입학전형 관련 설문 조사 결과	121
<표 III-10> 대입 전형의 지원체제 설문 조사 결과	124

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

<표 I-1> A대학교 주요 전형 요소 분석	176
<표 II-1> A대학교 주요 전형 요소 분석	182
<표 II-2> B대학교 주요 전형 요소 분석	183
<표 II-3> C대학교 주요 전형 요소 분석	184
<표 II-4> D대학교 주요 전형 요소 분석	185
<표 II-5> E대학교 주요 전형 요소 분석	187
<표 II-6> F대학교 주요 전형 요소 분석	188
<표 II-7> G대학교 주요 전형 요소 분석	189
<표 II-8> H대학교 주요 전형 요소 분석	190
<표 II-9> I 대학교 주요 전형 요소 분석	191
<표 II-10> J대학교 주요 전형 요소 분석	192
<표 II-11> A대학교 2015학년도 모의논술고사 분석	194
<표 II-12> B대학교 2015학년도 모의논술고사 분석	195
<표 II-13> D대학교 2015학년도 모의 논술고사 분석	197
<표 II-14> E대학교 2015학년도 모의 논술고사 분석	199
<표 II-15> F대학교 2015학년도 모의 논술고사 분석	200
<표 II-16> G대학교 2015학년도 모의논술 고사 분석	202
<표 II-17> J대학교 2015학년도 모의논술 고사 분석	204

Contents

<표 II-18> H대학교 2015학년도 모의논술 고사 분석	206
<표 II-19> B대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형	209
<표 II-20> C대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형	212
<표 II-21> D대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형	213
<표 II-22> E대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형	214
<표 II-23> F대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형	217
<표 II-24> G대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형	218
<표 II-25> H대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형	220
<표 II-26> J대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형	222
<표 II-27> ‘학생부종합전형은 기존의 입학사정관 전형의 문제점을 해결한 제도이다’에 대한 인식 결과	228
<표 II-28> 학생부종합전형은 학부모의 사교육비 감소에 기여한 제도이다’에 대한 인식 결과	229
<표 II-29> ‘학생부종합전형은 면접을 통해 입학과정의 공정성과 객관성이 확보된 제도이다.’에 대한 인식 결과 ...	230
<표 II-30> ‘학생부종합전형은 대입 간소화라는 정부의 정책에 부합하는 제도이다.’에 대한 인식 결과	231
<표 II-31> ‘학생부종합전형은 더욱 확대될 필요가 있는 제도이다.’에 대한 인식 결과	232
<표 II-32> ‘학생부종합전형은 명문대 진학을 위한 과열 경쟁을 완화하는 제도이다’에 대한 인식 결과	233
<표 II-33> ‘학생부종합전형은 학생들의 입시 부담을 완화하는 제도이다’에 대한 인식 결과	234

Contents

<표 II-34> ‘2015학년도 학생부종합전형의 문제점 및 개선방안’에 대한 인식 결과(교사)	235
<표 II-35> ‘2015학년도 학생부종합전형의 문제점 및 개선방안’에 대한 인식 결과(입학사정관)	236
<표 II-36> ‘학생부종합전형 학생 선발과정에서 교과 및 비교과 반영비율’에 대한 인식 결과	237
<표 II-37> ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 다단계 전형 방법에 대한 반응’에 대한 결과	238
<표 II-38> ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 3단계 전형의 단계 별 반영비율’에 대한 결과	239
<표 II-39> ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 우선순위’에 대한 결과(교사)	240
<표 II-40> ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 가중치’에 대한 결과(교사)	241
<표 II-41> ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 우선순위’에 대한 결과(입학사정관)	242
<표 II-42> ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 가중치’에 대한 결과(입학사정관)	243
<표 II-43> ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 수능 영역별 반영과 최저 학력기준’에 대한 결과(교사)	245
<표 II-44> ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 수능 영역별 반영과 최저 학력기준’에 대한 결과(입학사정관)	245
<표 II-45> ‘학생부종합전형의 면접은 사교육비를 감소하게 한 제도이다.’에 대한 인식 결과	246

Contents

<표 II-46> ‘학생부종합전형의 면접은 학생의 역량을 변별하는 데 적절한 제도이다.’에 대한 인식 결과	247
<표 II-47> ‘학생부종합전형의 면접문항을 공개할 필요가 있다.’에 대한 인식 결과	248
<표 II-48> ‘학생부종합전형에서 개방된 면접 형식을 도입할 필요가 있다.’에 대한 인식 결과	249
<표 II-49> ‘학생부종합전형에서 심층 면접에 적절한 시간’에 대한 인식 결과	250
<표 II-50> ‘학생부종합전형에서 적절한 면접관 인원’에 대한 인식 결과	251
<표 II-51> ‘심층면접에서 적절한 면접의 방식’에 대한 인식 결과 (교사)	251
<표 II-52> ‘심층면접에서 절절한 면접의 방식’에 대한 인식 결과 (입학사정관)	252
<표 II-53> ‘학생부종합전형에서 효과적인 면접 유형(3가지 선택)’에 대한 인식 결과(교사, 입학사정관)	253
<표 II-54> 2016학년도 주요대학 학생부종합전형 기본 전형 계획안	254
<표 II-55> 2016학년도 학생부종합전형 기본 전형 지표 설계안	258

Contents

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

<표 I-1> 2015학년도와 2016학년도 수시 및 정시 모집인원 비교	277
<표 I-2> 연구 추진 일정	281
<표 II-1> OECD DeSeCo 프로젝트에서 제시한 핵심 역량	286
<표 II-2> 초·중등학교 교육에서 강조해야 할 핵심 역량	287
<표 II-3> 고등학생이 갖추어야 할 학업 역량	294
<표 III-1> 대학별 인재상	296
<표 III-2> 대학별 학생부종합전형 서류평가 요소의 사례	297
<표 III-3> A대학의 평가 역량	298
<표 III-4> A대학의 평가 요소	298
<표 III-5> A대학의 평가 기준	298
<표 III-6> A대학의 학업역량 평가의 사례	299
<표 III-7> A대학의 전공적합성 평가의 기준	300
<표 III-8> A대학의 학생부종합전형 자료의 유형	300
<표 III-9> B대학의 학생부종합전형 평가항목 및 기준	301
<표 III-10> B대학의 학생부종합전형 종합점수 산출 방법	302
<표 III-11> C대학 평가 기준	302
<표 III-12> D대학 전형과 인재상	303
<표 III-13> E대학 평가 내용	304
<표 III-14> 고교-대학 연계 프로그램	306

Contents

<표 IV-1> 서울시 권역별 참고 학교 명단	312
<표 IV-2> A고등학교 경시대회 일정	315
<표 IV-3> B고등학교 세부추진 계획	317
<표 IV-4> C고등학교 탐구 논문 활동 주요 일정	322
<표 IV-5> E고등학교 탐구 논문 활동 점검 및 평가계획	325
<표 IV-6> G고등학교 도서관 연계 프로젝트 진행 현황	328
<표 IV-7> H고등학교 도서관 연계 프로젝트 세부 일정	330
<표 IV-8> I고등학교 학습(자율)동아리 운영현황	333
<표 IV-9> K고등학교 영재교육 세부운영 계획	339
<표 IV-10> L고등학교 영재교육 운영 일정	341
<표 IV-11> O고등학교 학년별 교과 논술 연계 수업 현황	344
<표 IV-12> V고등학교 독서 활동 운영 계획	349
<표 IV-13> W고등학교 외국어 활동 추진 계획	353
<표 IV-14> X고등학교 외국어 활동 추진과제 및 내용	354
<표 IV-15> X고등학교 외국어 활동 추진세부 계획	354
<표 IV-16> Z고등학교 방과후 심화교육 추진세부 계획	358
<표 IV-17> AA고등학교 발명품 대회 추진내용 및 계획	360
<표 IV-18> AB고등학교 토론교육 내용	363
<표 V-1> 설문 응답 교사의 소재지별 분포	364
<표 V-2> 설문 응답 교사의 학교 유형별 분포	365
<표 V-3> 설문 응답 교사의 학교 유형별 분포	365
<표 V-4> 설문 응답 교사의 경력별 분포	366
<표 V-5> 설문 응답 교사의 보직 유형별 분포	366
<표 V-6> 학업 세부 역량의 구성 요소에 대한 응답	367

Contents

<표 V-7> 학업 세부 역량의 구성 요소에 평균 점수	368
<표 V-8> 학업 세부 역량의 구성 요소에 중요도 응답	369
<표 V-9> 교과 경시 대회에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소	371
<표 V-10> 논문연구에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소	372
<표 V-11> 과학 탐구발표에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소	373
<표 V-12> 과제연구(인문 사회 영역)에서 확인할 수 있는 학업 역 량 요소	374
<표 V-13> 학습(자율) 동아리에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소	375
<표 V-14> 영재교육 프로그램에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소	376
<표 V-15> 논술에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소	377
<표 V-16> 학습봉사활동에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소 ·	378
<표 V-17> 독서활동에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소	379
<표 V-18> 외국어활동에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소 ·	379
<표 V-19> 심화교과 이수에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소	380
<표 V-20> 발명품 대회에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소	381
<표 V-21> 학업 세부 역량의 구성 요소에 평균과 학교 사업 비교	382
<표 V-22> 창의적 사고 능력을 확인할 수 있는 학교 사업 ···	383

Contents

<표 V-23> 문제 인식 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	384
<표 V-24> 해결 방안의 탐색 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	385
<표 V-25> 해결 방안의 실행과 평가 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	386
<표 V-26> 논리적 사고력을 확인할 수 있는 학교 사업	386
<표 V-27> 비판적 사고력을 확인할 수 있는 학교 사업	387
<표 V-28> 외국어 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	388
<표 V-29> 정보 수집 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	389
<표 V-30> 정보 분석 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	389
<표 V-31> 매체 활용 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	390
<표 V-32> 자기 주도적 학습능력을 확인할 수 있는 학교 사업	391
<표 V-33> 탐구학습 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	392
<표 V-34> 지식 구성 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	392
<표 V-35> 지식 활용 능력을 확인할 수 있는 학교 사업	393
<표 V-36> 전문가 협의회 전문가별 의견 요약	394
<표 V-37> 전문가 협의회 전문가별 의견 요약	395
<표 V-38> 학업역량과 학교 프로그램	396
<표 V-39> 공통 학업 역량	399
<표 V-40> 개별 학업 역량	400

Contents

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

<표 I-1> 학교유형별 필수이수기준의 변화	433
<표 I-2> 학교생활기록부 기록 내용과 세부핵심역량(인문 예시)	435
<표 I-3> 학교생활기록부 기록 내용과 세부핵심역량(자연 예시)	437
<표 II-1> 일반고 과정별 이수단위 현황	440
<표 II-2> 혁신고·자공고(일반고) 교과별 이수단위 현황	441
<표 II-3> 일반고(과학중점고)와 특수목적고(국제고/외고)의 이수 단위 현황	442
<표 II-4> 자사고의 과정별 이수단위 현황	443
<표 II-5> 학교유형별 교과목명과 이수단위 현황	444
<표 II-6> 학교유형별 수상의 종류와 수	452
<표 II-7> 학교유형별 기타 상의 종류	453
<표 II-8> 학교유형별 교과우수상 시상 기준	453
<표 II-9> 과목별 경시대회 종류	454
<표 II-10> 학교유형별 과학(물리) 경시대회 수상 범위	454
<표 II-11> 학교유형별 수학 경시대회 수상 범위	455
<표 II-12> 학교유형별 기타 상의 수상 범위	456
<표 II-13> 창의적 체험활동의 영역별 세부활동 내용	459
<표 II-14> 창의적 체험활동 및 특기사항 기재 가능 내용 현황	462

Contents

<표 II-15> 각종 교내 행사활동에 대한 평가 사례	465
<표 II-16> 자치활동에 대한 평가 사례	467
<표 II-17> 학교체험활동에 대한 평가 사례	468
<표 II-18> 환경·보건·안전·학교폭력 등에 대한 평가 사례	470
<표 II-19> 개인별 활동에 대한 평가 사례	471
<표 II-20> 동아리활동의 기록 예시	473
<표 II-21> 동아리활동에 대한 평가 사례	475
<표 II-22> 봉사활동영역 세부특기사항 기록 사례	485
<표 II-23> 일반고 4개교의 3개년 봉사활동 편성	486
<표 II-24> 진로검사활동에 대한 평가	490
<표 II-25> 진로수업활동에 대한 평가	491
<표 II-26> 진로행사에 대한 평가	492
<표 II-27> 개인별 진로활동에 대한 평가	493
<표 II-28> 교과세부특기사항 예시	498
<표 II-29> 고교유형별 교과세부특기사항 기록 분량	505
<표 II-30> 교교별 교과세부특기사항 기록 분량	506
<표 II-31> 독서활동상황 기록 사례	512
<표 II-32> 행동특성 및 종합의견 사례	521
<표 II-33> 학교유형별 행동특성 및 종합의견 기록 분량	524
<표 II-34> 교과특기와 행동특성 및 종합의견에 사용한 교과명 사 용 통계	527
<표 II-35> 평가기록에 나타난 긍정적/부정적 어휘의 사용 통계	528
<표 II-36> 인성관련 긍정/부정의 단어 사용 통계	529

Contents

<표 III-1> 학생부 기재에 관한 설문 대상의 고교 유형	530
<표 III-2> 학생부 기재에 관한 설문 대상의 설립 유형	530
<표 III-3> 학생부 기재에 관한 설문 응답자의 재직 기간	530
<표 III-4> 학생부 기재에 관한 설문 응답자의 보직 현황	531
<표 III-5> 출결사항 기재 적용에 대한 교사의 인식	531
<표 III-6> ‘상’의 분야별 시행 현황	532
<표 III-7> 과목별 교과 우수상의 기준	532
<표 III-8> 수상제도에 대한 정비 수준에 대한 인식	533
<표 III-9> 수상제도 운영의 적절성에 대한 인식	533
<표 III-10> 수상제도 특색여부에 대한 인식	534
<표 III-11> 수상실적과 해당분야 역량과의 상관도에 대한 인식	534
<표 III-12> 진로희망사항과 진학 상관도에 대한 인식	534
<표 III-13> 개별학생특징의 학생부 기재에 대한 인식	535
<표 III-14> 개별학생의 특성 파악에 대한 인식	535
<표 III-15> 바람직한 창의적 체험활동 기록 방식에 대한 인식 ·	536
<표 III-16> 창의적 체험활동의 세부특기사항 기록 방법	536
<표 III-17> 학생 평가 기록을 위한 필요한 조건 및 여건 (창의적 체험활동)	537
<표 III-18> 시행중인 봉사활동의 유형	537
<표 III-19> 봉사활동 시간운영 활용 현황	538
<표 III-20> 상설동아리 운영 현황	538
<표 III-21> 자율동아리 운영 현황	539
<표 III-22> 학교별 우수 자율동아리 현황	539

Contents

<표 III-23> 학생 평가 기록을 위한 필요한 조건 및 여건 (동아리 활동)	540
<표 III-24> 개별학생특성의 학생부 기재에 대한 인식	540
<표 III-25> 개별학생의 특성 파악에 대한 인식	541
<표 III-26> 학생 평가 기록을 위한 필요한 조건 및 여건 (교과세부능력특기사항)	541
<표 III-27> 학생 평가 기록을 위한 필요한 조건 및 여건 (행동특성 및 종합의견)	543
<표 III-28> 학생부 기재방식의 효과성에 대한 인식	543
<표 III-29> 비효과적 학생부 기재방식의 이유에 대한 인식	544

Contents

그림 목차

고교-대학 간 연계 강화를 통한 대학입학전형제도 개선 연구

[그림 II-1] 1차년도 연구주제	7
[그림 II-2] 2차년도 연구주제	8
[그림 II-3] 3차년도 연구주제	9
[그림 II-4] 4차년도 연구주제	11
[그림 II-5] 5차년도 연구주제	13
[그림 III-1] 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(6차년도) 연구주제	16
[그림 III-2] 연구 추진 구조	17

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

[그림 II-1] 스웨덴의 학제(홍원표 외, 2012)	78
[그림 III-1] 교육부의 대입 전형 간소화 방안에 대한 전반적인 의견	102
[그림 III-2] 고등학교 평가 문항 중 서술·논술형 비율 증배	105
[그림 III-3] 고등학교 평가 방법을 상대평가에서 절대평가로 전환	106

Contents

[그림 III-4] 과목별 일정 수준에 이르지 못한 학생에 대한 졸업요건 강화	106
[그림 III-5] 학교생활기록부 기록 내용의 간소화 필요성	107
[그림 III-6] EBS 교재와 연계한 수능 출제의 적정성	112
[그림 III-7] 수능 시험 유형을 선다형 보다는 서술형, 논술형으로 변경	113
[그림 III-8] 수능 시험 자격고사화(합격 또는 불합격)의 필요성 ..	114
[그림 III-9] 대학 자체로 대학별고사(논술, 적성, 면접 등) 실시의 필요성	114
[그림 III-10] 현재 대입 전형에서의 대학수학능력시험의 중요성 ·	119
[그림 III-11] 미래 대입 전형에서의 대학수학능력시험의 중요성 ·	119
[그림 III-12] 대학별 출신고별 입학 합격생수 발표의 적정성 ..	127
[그림 III-13] 고교별 수능 평균 등급 및 수능 평균 점수 발표의 적정성	128
[그림 III-14] 수능이 학생의 창의력, 문제해결력, 인성교육에 도움 여부	128
[그림 III-15] 선다형 수능의 고교 교과 교육과정 내용에 대한 적정한 평가 여부	129
[그림 III-16] 고등학교 교육이 대입 전형으로부터 자유로워져야할 필요성	130
[그림 III-17] 대학입학보다 대학졸업이 어렵도록 대입 정원 증원 필요성	131
[그림 III-18] 고등학교별, 대학별 서열화에 경쟁심 부추기는 인식 변화의 필요성	131

Contents

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

[그림 I-1] A대학교 ‘학생부종합전형’ 전형 개요	175
[그림 I-2] L대학교 ‘학생부종합전형’ 서류평가와 면접 평가 과정 ..	177
[그림 I-3] J 대학교 ‘학생부종합전형’ 발표 면접 예시문항	178
[그림 II-1] 2015학년도 수시모집 주요 10개 면접 포함 전형 선발인원 ..	223
[그림 II-2] ‘학생부종합전형은 기존의 입학사정관 전형의 문제점을 해결한 제도이다’에 대한 인식 결과	228
[그림 II-3] ‘학생부종합전형은 학부모의 사교육비 감소에 기여한 제도이다’에 대한 인식 결과	229
[그림 II-4] ‘학생부종합전형은 면접을 통해 입학과정의 공정성과 객관성이 확보된 제도이다.’에 대한 인식 결과 ...	230
[그림 II-5] ‘학생부종합전형은 대입 간소화라는 정부의 정책에 부합하는 제도이다.’에 대한 인식 결과	231
[그림 II-6] ‘학생부종합전형은 더욱 확대될 필요가 있는 제도이다.’에 대한 인식 결과	232
[그림 II-7] ‘학생부종합전형은 명문대 진학을 위한 과열 경쟁을 완화하는 제도이다’에 대한 인식 결과	233
[그림 II-8] ‘학생부종합전형은 학생들의 입시 부담을 완화하는 제도이다’에 대한 인식 결과	234
[그림 II-9] ‘학생부종합전형 학생 선발과정에서 교과 및 비교과 반영비율’에 대한 인식 결과	237

Contents

[그림 II-10] ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 다단계 전형 방법에 대한 반응’에 대한 결과	239
[그림 II-11] ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 우선순위’에 대한 결과(교사)	241
[그림 II-12] ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 가중치’에 대한 결과(교사)	242
[그림 II-13] ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 우선순위’에 대한 결과(입학사정관)	243
[그림 II-14] ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 가중치’에 대한 결과(입학사정관)	244
[그림 II-15] ‘학생부종합전형의 면접은 사교육비를 감소하게 한 제도이다.’에 대한 인식 결과	246
[그림 II-16] ‘학생부종합전형의 면접은 학생의 역량을 변별하는데 적절한 제도이다.’에 대한 인식 결과	247
[그림 II-17] ‘학생부종합전형의 면접문항을 공개할 필요가 있다.’에 대한 인식 결과	248
[그림 II-18] ‘학생부종합전형에서 개방된 면접 형식을 도입할 필요가 있다.’에 대한 인식 결과	249
[그림 II-19] ‘학생부종합전형에서 심층 면접에 적절한 시간’에 대한 인식 결과	250
[그림 II-20] ‘학생부종합전형에서 적절한 면접관 인원’에 대한 인식 결과	251

Contents

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

[그림 II-1] 미래의 인재상	285
[그림 II-2] 인지적 역량들의 관계	290
[그림 IV-1] K고등학교 영재교육 영역 및 내용	338
[그림 IV-2] L고등학교 영재교육 대상자 선정 심사 위원회 조직	339
[그림 IV-3] L고등학교 영재운영을 위한 조직도	340
[그림 V-1] 학업 역량의 세부 구성 요소에 대한 설문 양식	367
[그림 V-2] 학교 프로그램에서 확인할 수 있는 학업 역량에 대한 설문 양식	370

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

[그림 II-1] 일반고 과정별 이수현황	440

고교-대학 간 연계 강화를 통한 대학입학전형제도 개선 연구

정제영(이화여자대학교)

I. 서 론

II. 선행연구

III. 연구 추진 경과

IV. 연구내용

V. 결론 및 제언

· 참고문헌

고교-대학 간 연계 강화를 통한 대학입학전형제도 개선 연구

정 제 영(이화여자대학교)

연구 초 록

2013년 8월, 교육부는 학생 및 학부모가 쉽게 이해할 수 있도록 표준화된 대입 전형체계를 마련하고 전형방법을 간소화하는 ‘대입전형 간소화 및 대입제도 발전방안’을 발표하였다. 대학이 우수한 학생의 확보를 위해 경쟁하는 과정에서 대입전형이 지나치게 복잡해지고 빈번하게 변경되는 문제가 지속되면서 대입전형을 미리 준비할 수 있도록 대입전형을 사전에 예고하고 투명하게 공개하도록 하는 것과 더불어 고교 교육 정상화와 꿈과 끼를 키워주는 교육을 위해 학교생활기록부의 내실화 및 신뢰도 제고 등이 필요하다는 사회적 요구를 반영한 것이다.

2015학년도부터는 기존의 입학사정관전형이 학생부종합전형으로 분류되어 운영된다. 학생부종합전형은 시험성적 위주의 획일적인 선발방식에서 벗어나 학생의 잠재력, 대학의 설립이념 등을 종합적으로 판단하여 학생을 선발하는 전형이다.

학생부 위주 전형의 핵심은 학생 및 학부모의 입시 부담을 덜어주고 공교육의 역할을 강화하는 것이다. 이를 위해서는 대학과 고등학교 간 상호협력 및 연계가 무엇보다 중요하다 할 수 있다. 고등학교가 연계하여 대학입학전형의 구체적인 평가방법을 구안하는 것은 본 연구가 갖고 있는 중요한 의의라고 할 수 있다. 본 연구는 2009~2013학년도에 실시된 고교-대학간 연계 연구의 6차년도 후속 연구로서 전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입전형 개선방안, 학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석, 학업역량 중심의 학생부종합전형 평가지표 개발, 고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구를 수행하였다. 기존의 연구들이 거시적인 차원에서 대학입학전형과 제도의 문제점, 개선방안을 탐색하는 것과는 달리 본 연구는 고등학교와 대학이 연계하여 구체적인 방안들을 탐색한다는 점에서 의의를 갖는다.

학생부종합전형의 성공적인 안착을 위해서는 고등학교에서 학교생활기록부를 충실하게 작성해 주는 것이 필수적인 요소라고 할 수 있다. 고등학교와 대학이 함께 고민하고 노력할 때 대학에서는 우수한 인재를 뽑을 수 있고, 고등학교에서는 교육의 본질적인 목표에 부합하는 교육과정 운영이 가능할 것이다.

I 서론

우리나라에서 교육은 가장 큰 관심을 받고 있는 분야이며, 그 중에서도 대학입학과 관련된 사항은 언제나 초미의 관심사로 다루어지고 있다. 대다수의 부모가 자녀가 좋은 대학에 입학하는 것을 교육 목적으로 하고 있다고 해도 과언이 아닐 정도로 대학입시에 대한 관심이 높은 실정이다. 대학입학제도는 입시 정책의 변화와 대학수학능력시험 체제 변경 등 매우 빈번하게 변화되어 왔고, 대학 수준에서는 대한민국 정부 수립 이후 매년 제도를 변경해 왔다고 할 만큼 상당히 복잡한 변화를 거쳐 왔다.

우리나라 교육은 대학입학에 지나치게 몰입되어 있어, 학생간의 과열된 경쟁과 문제 풀이 위주의 주입식 교육 등 병폐를 유발하고 있다. 지나친 교과 중심의 교육으로 학생의 전인적 성장에 제한을 주는 것도 심각한 문제로 제기되고 있으며, 대학입시제도가 이러한 문제의 원흉으로 지적되고 있다. 대학입학에 반영되는 평가는 대부분 신뢰성과 객관성을 과도하게 강조하여 가장 중요하다고 할 수 있는 타당성을 훼손할 수 있다는 논의가 제기되는 이유이다. 성적에 의해 학생들을 일방적으로 줄 세우는 문제를 해결하기 위해 평가방식이나 평가요소간의 비율 조정을 중심으로 대학입학전형 제도가 바뀌어 왔다(정제영 외, 2013).

대학입학전형의 근본적인 문제를 해결하기 위한 개선방안으로 제안된 입학사정관제는 ‘대학이 고등학교 교육과정과 학생선발 방법 등에 대한 전문가인 입학사정관을 채용하고 그들로 하여금 대학수학능력시험 성적이나 학교생활기록부의 교과성과와 같은 양적인 정보와 더불어 비교과활동과 가정환경, 인성과 적성, 특기, 리더십과 대인관계, 창의력, 성장잠재력 등 다양한 질적인 정보들을 종합적으로 평가하게 하여, 대학이 추구하는 인재상과 선발기준에 맞는 신입생을 선발하도록 하는 제도’이다(교육인적자원부, 2007). 입학사정관제를 통해 학생을 선발함으로써 성적 위주의 획일적인 선발 방식에서 벗어나 학생의 소질이나 잠재력, 대학의 설립이념이나 비전, 교육목표 등 다양한 요소를 고려할 수 있을 것이라 기대하는 것이다. 입학사정관제가 도입됨에 따라 대학은 학생의 역량과 잠재력 위주의 학생 선발에 관심을 가지게 되고, 고등학교는 입시위주의 교과교육에서 벗어나 교육의 본질적 기능에 다가갈 수 있을 것으로 기대하였다(김신영 외, 2011: 4; 정제영 외, 2013).

입학사정관제가 도입되고 시행되는 과정에서 제도에 대한 평가는 엇갈리고 있다.

긍정적인 측면에서 보면 입학사정관제는 고등학교의 교육과정을 정상화하는 데 기여했으며, 대학의 학생선발권과 자율화에 기여한 것으로 평가받고 있다. 교과 성적 위주의 획일적인 선발에서 벗어나 학생의 잠재적 가능성을 평가하는 선발이 가능해졌고, 사회적 약자에 대한 배려를 통해 사회통합에도 기여하고 있다(김병주, 2012).

반면에 입학사정관에 의한 정성적·종합적 평가와 선발과정의 공정성에 대한 우려, 입학사정관제와 관련하여 파생되는 사교육의 문제, 교육기회의 불평등 발생에 대한 우려가 제기되고 있다. 입학사정관제를 준비할 수 있는 학생들이 가정적으로 부유한 학생일 가능성이 높아지고, 이에 따라 사회계층에 따른 교육기회의 불평등이 발생할 수 있다는 것이다. 한편, 대학의 입장에서는 입학사정관제가 고비용 입학전형이기 때문에 운영에 대한 부담이 크다는 문제가 있다. 전문성을 갖춘 입학사정관과 전형에 참여하는 교수들의 평가 전문성을 유지하는 것과 더불어 학생들이 제출한 자료만으로 학생의 잠재능력을 어느 수준에서 평가해 낼 수 있는지도 중요한 과제라고 할 수 있다.

2013년 8월, 교육부는 학생 및 학부모가 쉽게 이해할 수 있도록 표준화된 대입 전형체계를 마련하고 전형방법을 간소화하는 ‘대입전형 간소화 및 대입제도 발전방안’을 발표하였다. 대학이 우수한 학생의 확보를 위해 경쟁하는 과정에서 대입전형이 지나치게 복잡해지고 빈번하게 변경되는 문제가 지속되면서 대입전형을 대폭 간소화하고 예측 가능성을 높이는 방향으로 개선해야 한다는 사회적 요구가 확산되었다. 대입전형을 미리 준비할 수 있도록 대입전형을 사전에 예고하고 투명하게 공개하도록 하는 것과 더불어 고교 교육 정상화와 꿈과 끼를 키워주는 교육을 위해 학교생활기록부의 내실화 및 신뢰도 제고 등이 필요하다는 것이다.

대입전형 개선 방안으로 대입전형의 간소화, 대입전형의 예측가능성 제고, 사회통합에 기여하는 대입전형의 확대를 제시하면서 이를 실현하기 위해 학교생활기록부 반영의 내실화, 대학수학능력시험 개선 및 발전방향 모색, 학생과 고교를 배려하는 대학별 고사 운영 등 전형요소 개선방향을 제시하였다(교육부, 2013). 특히, 학교생활기록부 반영의 내실화를 통해 학교교육을 정상화하고 학생의 꿈과 끼가 제대로 평가될 수 있도록 대학의 전형역량을 제고하는 것이 주요 개선방향이라 할 수 있다. 2015학년도부터는 기존의 입학사정관전형이 학생부종합전형으로 분류되어 운영된다. 학생부종합전형은 시험성적 위주의 획일적인 선발방식에서 벗어나 학생의 잠재력, 대학의 설립이념 등을 종합적으로 판단하여 학생을 선발하는 전형이다. 학생부, 서류, 면접이 주요 전형요소로 활용되며, 대학들은 이 전형요소들을 다양하게 조합

고교-대학 간 연계 강화를 통한 대학입학전형제도 개선 연구

하여 학생을 선발하게 된다(한국대학교육협의회, 2014).

학생부종합전형의 성공적인 안착을 위해서는 고등학교에서 학교생활기록부를 충실하게 작성해 주는 것이 필수적인 요소라고 할 수 있다. 고등학교와 대학이 함께 고민하고 노력할 때 대학에서는 우수한 인재를 뽑을 수 있고, 고등학교에서는 교육의 본질적인 목표에 부합하는 교육과정 운영이 가능할 것이다. 학교생활기록부의 교과 성적, 교과 발달사항, 비교과 활동 사항 등을 대학 및 모집단위 특성에 맞게 평가하고, 교수, 입학사정관 등 평가인력의 전문성 강화 및 공정한 전형운동을 위한 제도 개선을 통해 학생부를 반영하는 전형의 신뢰도를 제고하는 노력이 필요하다. 아울러, 대학 스스로 연구를 통해 학생부에 대한 평가 역량을 강화하고 대학 간 노하우와 우수사례를 공유할 필요가 있을 것이다.

학생부 위주 전형의 핵심은 학생 및 학부모의 입시 부담을 덜어주고 공교육의 역량을 강화하는 것이다. 이를 위해서는 대학과 고등학교 간 상호협력 및 연계가 무엇보다 중요하다 할 수 있다. 고등학교가 연계하여 대학입학전형의 구체적인 평가 방법을 구안하는 것은 본 연구가 갖고 있는 중요한 의의라고 할 수 있다. 기존의 연구들이 거시적인 차원에서 대학입학전형과 제도의 문제점, 개선방안을 탐색하는 것과는 달리 본 연구는 고등학교와 대학이 연계하여 구체적인 방안들을 탐색한다는 점에서 의의를 갖는다.

II 선행연구

본 연구는 2009~2013학년도에 실시된 연구의 6차년도 후속 연구로 1~5차년도에 이미 수행된 연구 중에서 지속적인 연구를 통해 심화·발전시킬 필요가 있는 연구들을 선별하여 진행되었다. 본 장에서는 1~5차년도 연구주제 및 연구결과에 대해 간략하게 살펴보고자 한다.

1. 1차년도(2009년) 연구

1차년도에는 총 8개의 교사연구팀이 구성되어 학교생활기록부와 일반전형자료의 교과 및 비교과 영역 평가방법에 대한 연구가 진행되었다. 입학사정관제의 정착을 위한 구체적인 평가방법을 구안하기 위하여 교과 및 비교과 영역에서의 전향적 평가방법을 개발하였다. 1차년도 8개 연구팀의 연구주제는 다음 [그림 II-1]과 같다.

1차년도 (8개 연구팀)		
학교 생활 기록부	교과	학교생활기록부 중 교과영역 평가 방법 연구
	비교과	생활기록부의 독서활동 및 보조자료를 활용한 잠재력 평가 방안 연구
		입학사정관제도의 객관성 확보를 위한 학생생활기록안 및 종합적 평가척도 개발
		비교과활동 중 임원, 수상, 봉사활동의 객관적 평가방안 연구
일반 전형 자료	교과	학교교육계획의 수행평가 자료를 활용한 입학사정관 전형 평가 방안에 관한 연구
	비교과	대학 입학사정관 전형요소 중 서류양식의 개선방안과 평가지표 개발 연구 : 추천서와 자기소개서를 중심으로
		다차원면접을 통한 비인지적 능력(집재력, 창의력) 측정을 위한 평가요소 개발
		학생의 우수성 평가를 위한 평가지표개발에 관한 연구 : 비교과영역을 중심으로

[그림 II-1] 1차년도 연구주제

1차년도 주요 연구결과로 독서활동 및 비교과활동의 평가방법 개선안이 제시되었고, 교과·비교과 영역에서 학생의 우수성을 평가할 수 있는 대안적 평가지표 및 척도를 개발하였다. 학생의 잠재력을 평가하기 위한 방안으로 교과영역에서 성적 변화율 추이를 적용한 평가방법과 비인지적 능력 측정을 위한 다차원 면접 방법이 제시되었으며, 수행평가 자료의 활용 및 추천서와 자기소개서의 개선방안이 논의되었다(오인수 외, 2010).

2. 2차년도(2010년) 연구

고등학교와 연계를 통해 입학사정관들이 활용할 수 있는 전향적 평가방법을 개발하기 위한 2차년도 후속 연구가 2010년도에 수행되었다. 전향적 평가방법 개발을 위해 기존의 평가방법을 수동적으로 채택하는 것이 아니라 현행 학생평가 방식의 문제점을 진단하고, 이를 보완하는 대안적 평가방법을 전향적으로 개발하는 방식을 채택하였다(오인수 외, 2010). 2차년도에 추진된 연구주제는 다음 [그림 II-2]와 같다.

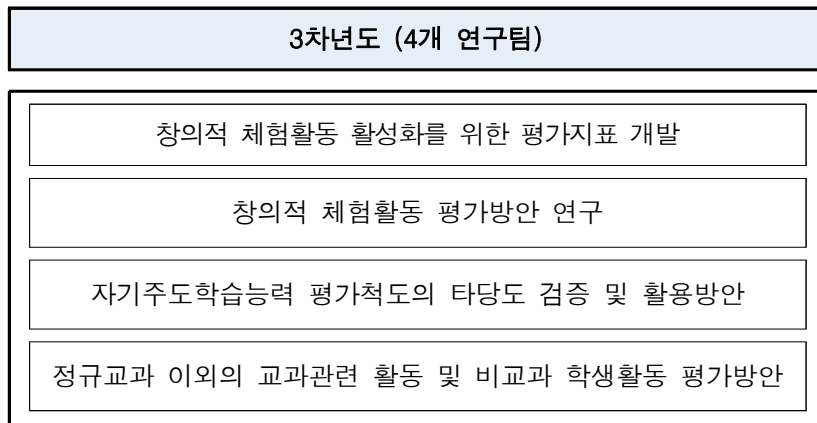
2차년도 (5개 연구팀)
창의적체험활동종합지원시스템을 활용한 입학사정관 평가척도안 개발에 관한 연구
교과별 수행평가와 독서교육지원시스템을 연계한 평가방법 연구 : 독서의 질적 평가를 중심으로
입학사정관 전형을 위한 ‘자기주도적 학습능력’ 평가척도 개발 및 활용 방안
학교교육계획의 수행평가 자료를 활용한 입학사정관 전형 평가 방안 연구 (II)
학생 우수성 평가지표를 활용한 입학사정관 전형 평가 방안 연구

[그림 II-2] 2차년도 연구주제

2차년도 연구의 주요 결과로 비교과 영역의 평가를 위한 창의적체험활동종합지원시스템(에듀팟)을 활용한 평가척도를 개발하였고, 독서교육지원시스템을 연계한 평가방법을 개발하였다. 자기주도적 학습능력 평가를 위한 평가척도 개발도 수행되었다. 1차년도 후속연구로 수행된 학교교육계획의 수행평가 자료 활용 및 학생 우수성 평가지표를 활용한 입학사정관 전형 평가 방안 연구에서는 기존에 개발된 평가방안을 타당화하고자 하였다(오인수 외, 2011).

3. 3차년도(2011년) 연구

3차년도에는 2차년도 연구의 후속연구로 창의적 체험활동 평가지표의 정교화 및 자기주도학습능력 평가척도의 타당화 연구가 수행되었다. 신규과제로는 창의적 체험활동 활성화를 위한 평가방안의 연구와 정규교과 이외의 교과관련 활동 및 비교과 학생활동 평가방안 연구가 수행되어 총 4개 교사 연구팀이 참여하였다. 3차년도에 추진된 연구주제는 다음 [그림 II-3]과 같다.



[그림 II-3] 3차년도 연구주제

3차년도에 수행된 연구의 주요 연구내용 및 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 창의적 체험활동 활성화를 위한 평가지표 개발 연구에서는 평가지표 개발을 위해 국내 주요 자율형 사립고등학교, 특수목적고등학교의 창의적 체험활동 운영 현황을 조사하고 각 활동을 유형화한 자료에 기반하여, 교육과정 문서를

근거로 평가지표를 추출하였다. 현직 교사들의 자문과 설문조사를 통해 평가지표를 보완하고 타당화하는 작업을 수행하여 요소별 반영비율을 정하고 최종 평가지표를 개발하였다. 학생 평가 영역으로는 ‘성실성/열정’, ‘리더십’, ‘전공적합성’, ‘공동체의식’, ‘창의성’의 5가지 평가 영역을 추출하여, 각 영역별 평가요소와 평가지표를 개발하였다. 학교 평가 영역으로는 ‘학생 평가요소의 발현 가능성’, ‘심층성’, ‘지속성’, ‘진정성’ 영역을 구분하고, 영역별 평가요소와 평가지표를 개발하였다.

둘째, 2차년도 후속연구로 수행된 창의적 체험활동 평가 방안 연구에서는 보다 객관적이고 공정한 창의적 체험활동 평가방안을 마련하기 위해 수도권 주요 32개 대학의 전형유형을 5가지 유형(학교생활우수, 특정분야우수, 잠재능력우수, 특기분야우수, 사회공헌배려)으로 재분류하고, 고등학교 유형을 일반고, 자율고, 특성화고, 과학고, 외국어고로 분류하여 설문조사 결과를 바탕으로 학교유형별 평가척도안과 대학전형 유형별 평가 척도안을 개발하였다. 고등학교 유형별 평가척도안은 고등학교에서 학교 유형에 따라 창의적 체험활동을 평가할 수 있고, 대학에서도 입학전형 시에 학교 유형을 고려하여 참고자료로 활용할 수 있다. 대학전형 유형별 평가척도안은 학생들이 원하는 대학이나 학과에 따라 창의적 체험활동을 달리하여, 학생들의 지속적인 성장과 발달에 도움을 줄 것으로 기대한다.

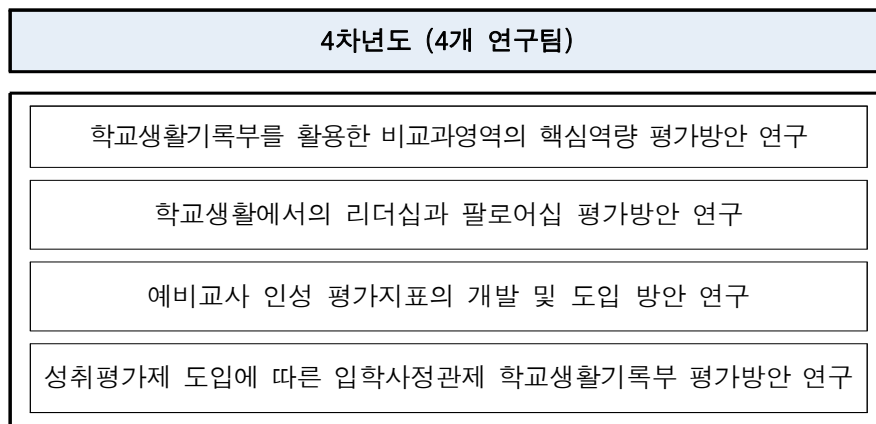
셋째, 자기주도학습능력 평가척도의 타당도 검증 및 활용방안 연구에서는 입학사정관 전형의 한 요소인 ‘자기주도학습’에 대한 평가척도의 타당도를 검증하기 위해 고등학교 교사의 합의적 질적 연구 조사와 교사 및 입학사정관을 대상으로 한 설문조사를 수행하였다. 이를 통해 2차년도 연구에서 개발된 ‘자기주도적 학습능력’ 평가척도의 타당도를 검증하고자 하였다. 연구결과 평가척도의 타당도가 적합한 것으로 나타났으며, 일부 보완이 필요한 부분이 확인되어 개선이 요구된다 할 것이다.

넷째, 정규교과 이외의 교과관련 활동 및 비교과 학생활동 평가방안 연구에서는 과학고 학생들의 교과관련 활동 및 비교과 체험활동 등 다양한 활동에 대한 입학사정관의 평가에 적절한 자료를 제공하기 위한 목적으로 수행되었다. 자연계열 및 과학고 학생들의 대표적인 활동을 중심으로 평가기준을 정하고 설문조사를 실시하였다. 연구결과, 과제연구, 교내 수학·과학경시대회, 과학전람회 출품, 과학탐구 등이 평가에서 중요한 활동으로 제시되었다. 다만, 이러한 평가기준은 과학고 학생활동에 대한 자체평가기준을 바탕으로 마련되어 일반화하는 것에는 주의를 기울여야 할 것이다.

4. 4차년도(2012년) 연구

지난 2009년부터 2011년에 걸쳐 17개의 세부연구가 진행되었다. 4차년도에는 우리나라 미래 인재 선발 방향 및 개념을 규정하고, 이에 따른 전형방법의 개선을 위해 4개 연구팀이 구성되어 연구가 진행되었다.

4차년도 연구에서는 입학사정관제를 통해 21세기에 요구되는 핵심역량의 교육과 평가를 강화하기 위해 입학사정관제로 선발하는 학생 수의 점진적 확대, 고등학교 교육과정에 핵심역량을 반영하고 입학사정관제에서 핵심역량에 대한 평가비중 확대, 불필요한 사교육 억제에 위한 학교생활기록부 중심의 평가를 정책적 개선방안으로 제시하였다(정제영 외, 2013). 4차년도에 추진된 연구주제는 다음 [그림 II-4]와 같다.



[그림 II-4] 4차년도 연구주제

4차년도에 수행된 연구의 주요 연구내용 및 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 학생부를 활용한 비교과영역 핵심역량 평가 방안 연구에서는 핵심역량을 세분화하여 설정하고 핵심역량을 기록하는 방법과 평가방안을 개발하였다. 학교생활기록부의 기록 내용과 핵심역량 관련 대학 입시를 분석하여 제시하고, 대학 핵심역량 관련 전형 유형을 구분하여 학생, 교사 및 입학사정관을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 핵심역량에 대한 중요도 및 핵심역량 교육, 학교생활기록부 기록, 핵심역량 교육 지원 등에 대한 주체별 인식 차이를 분석하고, 해외 핵심역량 평가 및 국내 기업과 대학의 평가사례를 조사하여 고등학교 유형별 비교과영역 핵심역량 평가

지표를 개발하였다. 또한 교사와 입학사정관 설문결과를 반영하여 대학전형 유형별 평가척도안도 개발하였다. 이러한 핵심역량 평가척도안은 예시안의 성격으로 여러 상황에 따라 다양하게 적용될 수 있을 것이다.

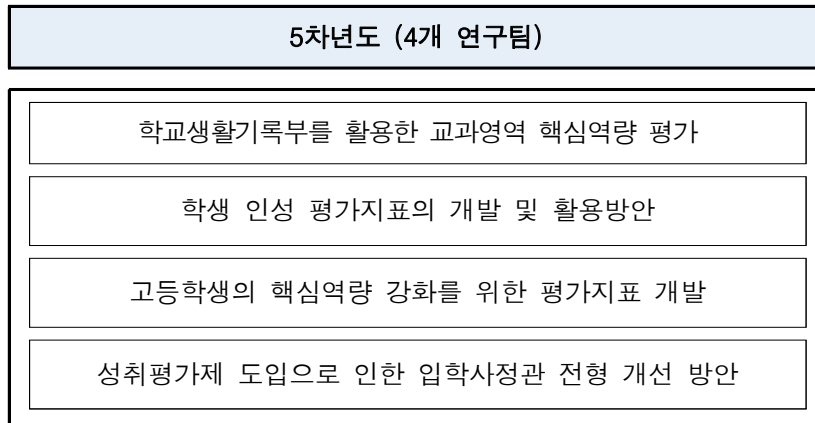
둘째, 학교생활에서의 리더십과 팔로어십 평가 방안 연구에서는 우리사회가 요구하는 인재는 리더로서의 역량과 팔로어로서의 역량을 균형있게 갖추어야 한다는 필요성에 기초하여, 학교생활에서 학생들이 리더십과 팔로어십을 경험하고 계발하였는가를 평가할 수 있는 지표 및 활용 방안을 제시하였다. 문헌연구와 전문가 협의, 설문조사를 통해 리더십과 팔로어십의 논의 영역을 비전 및 자기관리, 지적 능력과 과제 수행, 의사결정, 공동체의식, 대인관계와 의사소통의 5개 요인으로 범주화하고 리더십과 팔로어십의 특성요인을 제시하였다. 리더십과 팔로어십 특성요인별로 학교에서 기를 수 있는 집단활동과 평가방안으로서 가장 적합한 전형자료를 제시하고, 이러한 전형 자료의 활용 방안 및 예시를 제시하였다.

셋째, 성취평가제 도입에 따른 입학사정관제 학교생활기록부 평가방안 연구에서는 2014학년도부터 도입을 추진 중인 성취평가제에 대응한 학교생활기록부 평가방안에 대해 연구를 수행하였다. 성취평가제 도입에 대한 교사 및 현직 입학사정관의 인식을 조사하였으며, 성취평가제 반영 교과 성적을 바탕으로 입학사정관 전형에 적용할 수 있는 학교생활기록부 전형 방법의 하나로 ‘심층면접’과 ‘수행평가’의 질적 제고와 연계성 강화가 필요하다고 밝히고 있다. 학교생활기록부에 기재된 수행평가 내용이나 세부 특기사항, 과제 수행 등 종합적 평가를 통해 학생의 성취등급을 대입전형에 반영해야 함을 제언한다.

넷째, 예비교사 인성 평가지표의 개발 및 도입방안 연구에서는 예비교사의 인성을 평가하기 위해 요구되는 평가지표를 개발하고 실제 활용을 위한 적용 방안을 제안하였다. 문헌연구와 델파이 조사를 통해 인성평가 지표를 도출하고, 평가지표를 적용하는 절차 및 활용하는 방안을 논의하였다. 연구결과, 예비교사 인성평가 영역은 크게 교사로서 기본적으로 갖춰야 하는 품성 등 자질, 수업차원에서 요구되는 교사 인성, 생활지도 차원에서 요구되는 인성의 3가지 영역으로 구분할 수 있으며, 헌신하는 자세, 공정성, 책임감, 이해심, 감정조절 및 통제, 자기계발, 온정성, 열정 등이 평가지표의 주요 구성요소로 추출되었다. 예비교사 인성 평가지표의 실제적 활용을 위해 각 지표별 면접문항과 평가척도로 구성된 면접가이드를 제시하였다.

5. 5차년도(2013년) 연구

5차년도 후속 연구에서는 입학사정관제도의 문제점을 개선하고, 1~4차년도 연구 가운데 심화·발전시킬 필요가 있는 연구들을 선별하여 입학사정관제의 발전적 개선을 위한 전향적 평가방법에 대한 연구를 진행하였다. 5차년도에 추진된 연구주제는 다음 [그림 II-5]와 같다.



[그림 II-5] 5차년도 연구주제

5차년도에 수행된 연구의 주요 연구내용 및 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 학교생활기록부를 활용한 교과영역 핵심역량 평가 연구는 4차년도에 수행된 ‘학교생활기록부를 활용한 비교과영역 핵심역량 평가방안’ 연구의 후속연구로 고등학교 학교생활기록부의 교과영역별 세부 능력 및 특기사항에 학생의 핵심역량을 제대로 기록하고, 대학에서 핵심역량에 대한 객관적이고 공정한 평가가 이루어질 수 있도록 교과영역의 핵심역량에 대한 평가방안 마련을 목적으로 하였다. 문헌 연구, 설문조사, 전문가 협의회를 실시하여 핵심역량 평가 방안을 논의하였다. 교과영역의 핵심역량으로 자기관리능력, 합리적 사고, 존중·배려, 창의·상상력이 중요하게 고려되었으며, 고등학교에서는 교과유형별로 핵심역량을 평가하고, 대학에서는 전형유형별, 대학 설립취지 등 다양한 상황에 맞게 핵심역량을 평가할 것을 제안하고 있다.

둘째, 학생 인성 평가지표의 개발 및 활용방안 연구에서는 입학사정관 전형에서 학생 인성 평가의 준거가 될 수 있는 학생 인성평가지표를 개발하고 실제 활용할

수 있는 방안을 마련하고자 하였다. 이를 위해 인성의 의미, 구성요소 등을 탐색하고 델파이 조사를 통해 인성 평가 영역 및 평가 항목을 도출하였다. 연구결과, 학생 인성 평가 영역은 ‘학생으로서의 기본 자질’, ‘학업수행차원에서 요구되는 인성’, ‘학교생활 전반에 걸쳐 요구되는 인성’으로 구성되었으며, 평가영역별로 하위 평가요소(성실성, 학업능력, 문제해결능력, 자기주도성, 나눔과 배려 등)를 도출하고 평가요소별로 중요도 순위에 따라 평가자표 번호를 부여하였다. 실제 활용 가능성을 고려하여 평가요소마다 평가세부내용을 기술하고 평정할 수 있도록 하였다. 또한 학생 인성 평가지표의 실제 활용을 위해 면접 질문을 작성하고, 면접 방식과 면접 시나리오를 구안하였다.

셋째, 고등학생의 핵심역량 강화를 위한 평가지표 개발 연구에서는 고등학교의 핵심역량 중심 교육과정 운영 현황을 조사하고, 정규 교과 수업을 통한 학생들의 역량 증진 및 평가 방안을 모색하고자 하였다. 창의·인성 수업모형에 기반하여 수학교과에서 실현가능한 수업 사례를 개발하고, 핵심역량 중심 교육과정 운영과 평가 방안을 논의하였다. 전문가 협의회 및 FGI를 통해 핵심역량을 창의성, 문제해결력, 커뮤니케이션능력, 대인관계능력, 시민의식으로 정의하고 각 역량의 세부요소를 구명하였다. 이러한 핵심역량을 평가하기 위해서는 지필평가보다 수행평가가 적절한 것으로 나타났으며, 핵심역량 관련 평가결과를 학교생활기록부에 나타내는 방안을 제시하고 있다.

넷째, 성취평가제 도입으로 인한 입학사정관전형 개선방안 연구에서는 성취평가제 고등학교 보통교과 연구학교 운영에 대한 전반적인 과정과 특목고 및 외국어고의 입학전형 변화, 수행평가의 내실화와 비율 확대, 서술형·논술형 평가문항 출제 확대 등 고등학교 학생 평가 전반의 변화과정을 분석하였다. 성취평가제 시범학교 분할점수 비교를 통해 성취수준 평정 결과를 분석하고, 성취평가제 도입에 따른 고등학교 입학전형 교과 내신 반영 방법의 변화를 탐구하였다. 아울러 2013학년도 성취평가제 시범학교 재이수제 운영과정을 분석하여 고교 평가방법의 변화와 대학 입학전형의 연계 방안을 제시하였다. 연구결과, 성취평가제 시범학교 교과별 평가결과는 성적 분포상의 큰 차이는 발생하지 않았으나, 학교유형별로 교과별 차이가 있는 것으로 나타났다. 성취평가제 시범학교 운영과정을 분석한 결과, 성취평가제가 소기의 목적을 달성하기 위해서는 단지 성적을 9등급에서 성취도에 따라 구분하는 형식적인 변화가 아니라, 성취기준을 중심으로 수행과제와 프로젝트, 배움 중심 수업, 협력 수업 등 교육과정 변화가 더불어 이루어져야 할 것이다.

입학사정관제제의 안정적 정책을 위해서는 거시적 차원의 제도적 개선도 필요하지만, 평가과정에 대한 세밀한 분석과 개선도 매우 중요한 과제라 할 수 있다. 특히 고등학교와 대학이 연계하여 서로를 이해하고 문제점과 개선점을 찾아가는 것은 매우 중요한 의미를 갖는다.

최근 많은 나라들이 핵심역량을 적용한 교육과정과 평가의 개선을 시도하고 있지만, 우리나라에서 핵심역량 중심의 교육과정과 평가는 대학입학과 연계 없이는 성공적인 도입이 어렵다. 대학교와 고등학교가 연계하여 입학사정관제의 정착을 위한 구체적인 평가방법을 구안하는 것은 본 연구가 가진 중요한 의의라 할 수 있을 것이다(정제영 외, 2014).

III 연구 추진 경과

본 연구는 이화여자대학교 입학처의 정책연구사업으로 『고교-대학 간 연계 교사 연구』 과제를 일선 고등학교에 공모하여 공동연구진을 선발하였다. 이번 연구는 2009~2013학년도에 실시된 연구의 6차년도 후속 연구로서 1~5차 연구와 동일하게 전국의 국·공·사립 고등학교 교사를 대상으로 교사 2인 이상이 연구진으로 참여하는 연구팀을 공모하였다. 연구책임자는 교육경력 3년 이상인 정교사로 제한하고 연구진에 포함된 교사들의 근무지나 소속 학교는 동일하지 않아도 지원 가능하도록 하였다. 1~5차년도에 이미 수행된 연구 중에서 지속적인 연구를 통해 평가지표를 심화·발전시킬 필요가 있는 연구들을 선별하여 후속연구를 수행함과 동시에 새로운 평가지표를 개발하고 활용방안을 마련하고자 하였다.

과제에 공모하는 연구팀은 팀별로 독자적인 연구계획서(5매 내외)를 제출하도록 하였다. 서류평가를 통해 1차로 예비팀을 선정하고 선정된 팀에 대하여 심층적으로 재평가를 실시하였다. 선정된 팀에 대해 구술면접을 실시하였고 연구책임자와 입학처의 자문위원단이 공동으로 연구계획서에 대한 수정·보완을 지시하여 2차로 수정된 연구계획서를 다시 심사하였다. 응모된 연구계획서를 입학처의 자문위원단 및 연구책임자가 심사하여 다음과 같이 최종 공동연구 4개 팀을 선정하였다.

6차년도 (4개 연구팀)
전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입전형 개선 방안 연구
학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구
학업역량 중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구
고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

[그림 III-1] 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(6차년도) 연구주제

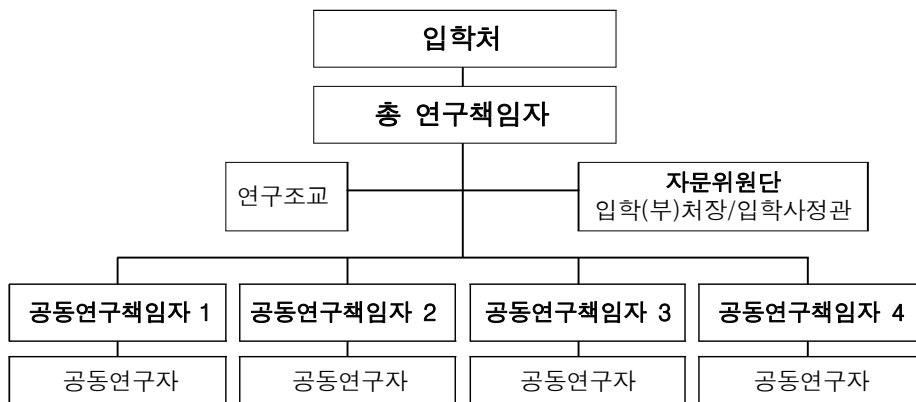
총 연구책임자는 각 팀별로 선정된 주제별 책임자와 긴밀한 연구협조를 통해 연

Ⅲ. 연구 추진 경과

구의 방향을 지속적으로 점검하였고 연구에 필요한 이론적, 행정적 지원을 제공하였다. 총 연구책임자는 온라인 및 오프라인 모임을 통해 각 연구 팀의 연구 상황을 점검하고 필요에 따라 자문을 실시하며 연구에 대한 이론적 지원을 실시하였다.

또한 연구결과를 활용할 입학처 및 입학사정관의 요구가 충분히 반영될 수 있도록 입학(부)처장과 현직 입학사정관으로 구성된 연구 자문위원단을 구성하였다. 연구 자문위원단은 연구의 공모 단계에서부터 연구계획서의 심사와 보고회에 이르기까지 행정적 지원이외에도 본 연구의 내용에 대한 조언과 자문을 제공하였다.

총 연구책임자는 4개 팀별로 진행되는 개별 연구의 주제와 범위가 겹치지 않도록 조정의 역할을 하였으며 중간보고회를 통해 4개 주제의 연구방향을 재조정하고 통합하여 최종 연구보고서를 작성하였다. 연구조교는 연구에 필요한 문헌검색과 보고서 편집 및 보고회 행사를 위한 행정적 지원을 하였다.



[그림 Ⅲ-2] 연구 추진 구조

연구 수행 기간은 2014. 8. 1~2015. 1. 31 이며 구체적인 연구 추진 일정은 아래 <표 Ⅲ-1>과 같다. 6차년도 연구에서는 연구진 간의 소통을 강조하여 연구진 선정 이후에 4차례에 걸친 오프라인 협의회와 여러 차례의 이메일 협의를 진행하였다. 특히 오프라인으로 진행된 협의회에서는 총 연구책임자 및 연구 자문위원단, 공동연구진이 모두 참여하여 연구 진행 상황 및 연구 방향을 점검하고, 연구내용에 대한 상호 의견 교환을 통해 연구의 수준을 높이기 위해 노력하였다.

고교-대학 간 연계 강화를 통한 대학입학전형제도 개선 연구

〈표 III-1〉 월별 연구 추진 일정

연구내용 \ 월	7	8	9	10	11	12	1
- 고등학교 대상 연구과제 공모 - 자문위원단 회의 - 서류심사 및 공동연구자 선정							
- 자문위원단 회의 - 개별 연구팀 연구계획 수정 및 재수합 - 연구팀 연구계획 발표 (8/18) - 연구책임자와 연구조원 모임							
- 개별 연구팀 연구수행 - 자문위원단 회의 - 개별연구팀 연구방향 조정 - 연구책임자 연구팀 자문회의 개최 (10/17)							
- 개별 연구팀 연구수행 - 중간 연구결과 발표 (11/27) - 개별연구팀 연구방향 조정 - 연구책임자 연구팀 자문							
- 개별 연구팀 연구수행 - 연구결과 보고서 작성 - 자문위원단 회의 - 연구책임자 연구팀 자문							
워크숍 (최종 연구결과 발표) (1/22)							
총 연구책임자 최종보고서 작성 (1/31)							

IV 연구내용

1. 전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입전형 개선방안 연구

우리나라의 대학입학 전형제도는 해방 이후 수십 차례 이상 변화를 거듭하여 너무 지나치게 복잡해지고 자주 변경됨에 따라, 이를 대폭 간소화하기 위해 대입 전형 간소화 및 대입제도 발전방안(시안)을 마련하고 이러한 시안을 바탕으로 학교생활기록부 반영 내실화, 수능 개선 및 발전 방향, 학생과 교교를 배려하는 대학별 고사 실시, 각종 지원체제 확립, 2017학년도 대학제도 관련 등 쟁점 사항을 발표했다. 이러한 대입제도 발전방안에 대한 교육 현장에서의 반응을 살펴봄으로써 2015년 문·이과 통합 교육과정과 2021년 대입 전형제도의 발전 방안을 연구함으로써 미래 사회에 대비하여 교육과정의 변화에 따른 대입 전형의 개선 방안을 제시할 것이다. 본 연구의 주제는 ‘전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안’으로 대입 전형 간소화 정책과 이에 대한 현장의 의견을 청취하고 앞으로의 대입 전형의 개선 방안에 살펴봄으로써 미래사회가 필요로 하는 창의융합형 인재를 길러내기 위한 교육을 실현하는 것이 본 연구의 목적이라고 할 수 있다.

본 연구는 해방이후 우리나라 대입 전형, 해외(핀란드, 스웨덴, 캐나다 앨버타주)의 대학입학 제도, 대입 전형 간소화 정책을 살펴보고 학생, 교사, 입학사정관들을 대상으로 대입 전형 간소화 정책, 고등학교에서의 평가, 대학의 입학전형, 대입 전형의 개선 방안, 대입 전형 지원체제 등에 대한 설문조사를 실시한 결과를 분석하였다.

설문 분석 결과를 바탕으로 대입 전형 방안을 다음과 같이 제시하였다. 첫째는 대입 전형 간소화로 대학별 전형 방법의 수를 학생부, 수능, 논술·면접·적성 등 3가지 방법으로 단순화하고, 수시·정시 모집을 통합한 대학별 다양한 전형 방식 도입하고, 고등학교 교육과정 수준의 논술 고사 실시 등이다. 둘째는 고등학교에서의 학생평가로 서술형, 논술형 비율의 점차적인 증배, 절대평가 도입, 구체적인 학교생활기록부 기록, 학교별, 지역별 졸업시험이나 학점제 도입, 맞춤형 직업 교육의 기회 제공, 교과 교육과정 상의 목표를 달성하기 위한 수업 등이다. 셋째는 대학의 입학전형으로 EBS 교재 수능 연계 축소 및 폐지, 적정 수준의 수능 난이도 유지, 대학

별의 학생 선발권을 부여하기 위한 논술, 면접 등의 자율적 실시 등이다. 넷째는 대입 전형의 지원체제로 경쟁심을 부추기는 고등학교 및 대학의 서열화를 지양하고, 학생, 교사, 학부모들의 입시에 대한 부담감을 줄이고 수능이후 정상적인 교육과정을 위한 노력, 고교 졸업 요건의 강화 등이다. 마지막으로 사회적 인식의 변화로 첫째, 서로 배려하고 존중하며 협력하는 태도를 기르고 학벌 중심주의, 물질 만능주의 등에 대한 개개인들의 가치관의 변화와 사회 인식의 전환, 집단 협력을 통한 학생 중심의 체험 위주의 교육, 맞춤형 진로 교육 등이 필요하다.

본 연구 결과는 바로 적용 가능한 단기적인 방안이기 보다는 앞으로 우리나라 교육이 발전해 나가야 할 방향을 제시한 장기적인 발전방안이다. 본 연구 결과의 적용은 학생들의 적성과 소질에 맞는 진로 개척 능력과 세계 시민으로서의 자질을 함양함으로써 우리나라 고등학교 교육을 정상화하고 대학의 학생 선발 자율성을 확보하는 데 기여하게 될 것이다.

2. 학생부종합전형제도 및 평가지표 분석 연구

한국사회에서 대학입시제도의 개선은 학벌중심 사회구조와 대학서열체제, 그리고 미흡한 평생교육진흥 체제라는 사회적·교육적 환경에서 일류 대학의 입학이 사회계층 상승이나 사회계층 유지를 위한 통로가 될 수 있을 것이라는 사회구성원들의 기대가 반영되고 있으므로 반드시 필요하다. 학생 학부모의 부담을 줄이고 학교 교육 정상화에 기여하는 대입제도로서의 학생부종합전형은 2015학년도에 대입간소화에 따라 기존의 입학사정관제를 대신하여 시작되었다. 본 연구에서는 고등학교 교육정상화와 공교육 살리기와 연계하여 ‘꿈과 기를 키우는 행보 교육, 창의 인재 양성’의 측면에서 학생부종합전형 제도의 중요성을 인식하고, 학생부종합전형 제도 전반에 대한 인식 조사를 실시하여 2016학년도 학생부종합전형 평가 지표를 설계하고자 하였다.

특히 2015학년도 고교교육정상화 기여 우수대학 10곳을 선정하여 2015학년도 학생부종합전형을 2014학년도와 비교하여 전형요소, 전형요소별 반영 비율 및 배점, 면접, 공교육정상화, 사교육 관련성, 종합분석 및 의견 등으로 구분하여 분석하였다. 일부 대학은 면접이 없이 학생부종합전형에서 학생을 선발하는 문제점이 도출되기도 했다. 그리고 2014학년도 고교교육 정상화 기여 우수대학의 면접 문제를 분류하

여 검토하였으며, 2015학년도 모의논술고사 문제의 제시문을 고등학교 교육과정과 연계하여 분석하고 정리하였다. 2015학년도 학생부종합전형에 대한 인식 설문 조사는 학생부종합전형 제도 전반, 학생부종합전형 학생 선발과정, 학생부종합전형과 심층면접을 중심으로 진행되었다. 연구 분석 결과 학생부종합전형 제도를 확대, 교과 및 비교과 반영 비율, 면접의 학생부종합전형에서 변별도구로서의 적절성, 면접 문제 공개, 개방된 면접 형식 등에서 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 ‘유의미’한 차이가 있는 것으로 보였다. 그리고 2016학년도 학생부종합전형의 지표는 3단계 전형으로 진행되며 1단계 3배수 선발(교과 50%+비교과 50%) 2단계 비교과 50%+서류 50%를 2배수로 선발하고, 최종 3단계에서 면접 100%로 선발한다. 그리고 2015학생부종합전형에서 면접 없이 학생을 선발하는 문제점은 반드시 개선되어야 하고, 면접의 객관성과 신뢰도를 확보하기 위해서는 대학은 고교 교육과정에 기반을 둔 면접 문항을 학교 홈페이지에 공개해야 한다. 본 연구 대상 대학 중 J대학만이 2015학년도 학생부종합전형 최종 면접 문제를 해설과 채점기준까지 모두 공개하였다. 대학입시 간소화는 고등학교 ‘교육정상화’와 연계하여 21세기 ‘핵심역량’을 갖춘 학생 선발을 위해 반드시 실천되어야 하며, 그 중심에 ‘학생부종합전형’의 중요성이 놓여있다.

3. 학업역량 중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

사회가 급격하게 변화하는 상황에서 사회적으로 필요로 하는 인재상도 상당히 변화하고 있다. 많은 나라들이 핵심 역량(key competencies)을 적용한 교육과정과 평가의 개선을 시도하고 있다. 핵심 역량 중심의 교육과정과 평가는 미래를 향한 교육개혁이지만 우리나라의 상황에서 대학입학과 연계가 없이는 성공적으로 도입되기 어려운 상황이다. 학생부 종합 전형에서 학생의 학업 역량에 대한 우수성을 평가하기 위한 방안으로 교과 등급 이외의 어떤 자료를 활용할 수 있는지와 그것들을 어떤 식으로 평가하면 우수한 학생을 선발할 수 있는지에 대한 방안을 연구해야 할 것이다. 이것에 대해서 본 연구는 학생들의 학업 역량을 학생들의 평가에서 어떻게 사용될 것인지에 관한 평가지표를 연구하고자 한다.

우선적으로 학생의 학업 역량을 보고자 할 때 살펴야 할 요소는 어떤 것들이 있는지를 기존 연구를 바탕으로 정돈해 보자. 가장 기본적으로 Newmann의 연구, 이광

우 외의 연구, Kang 외, 숙명여대 역량개발센터의 연구, 김창완 외의 연구에서 주요 요소를 추출할 수 있을 것이다. 각각의 연구에서 제시하는 모든 요소들의 매우 중요한 역량임에는 분명하다. 하지만 본 연구에서는 고등학교 학생이 대학에 진학하는데 있어서 필요한 역량을 중심으로 추출했으며, 이 핵심적인 학업역량 요소는 ① 창의적 사고능력, ② 문제 인식능력, ③ 해결 방안의 탐색능력, ④ 해결 방안의 실행과 평가능력, ⑤ 논리적 사고력, ⑥ 비판적 사고력, ⑦ 외국어 능력, ⑧ 정보 수집능력, ⑨ 정보 분석능력, ⑩ 매체 활용능력, ⑪ 자기 주도적 학습능력, ⑫ 탐구학습능력, ⑬ 지식 구성능력, ⑭ 지식 활용능력 등 14개로 나누었다.

이 핵심적인 학업 역량이 학교프로그램 속에서 어떻게 찾을 수 있을지 살펴 볼 것이다. 학교마다 여러 가지 프로그램을 실시하고 있는데, 여기서는 ① 교과 관련 경시대회, ② 논문연구, ③ 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), ④ 과제연구(인문사회영역), ⑤ 학습(자율) 동아리, ⑥ 영재교육, ⑦ 논술, ⑧ 학습봉사활동, ⑨ 독서활동, ⑩ 외국어 활동, ⑪ 심화교과이수, ⑫ 발명품 대회, ⑬ 토론 등 크게 13가지 정도로 나누고, 각 학교에서 어떤 상태로 운영을 하고, 유사한 프로그램으로 어떠한 것이 있는지를 살펴 볼 것이다. 그리고 대표적 사례를 학교 유형에 따라 실질적으로 어떻게 운영되고 있는지 알아 볼 것이다.

학교 프로그램의 분석을 통해 각 프로그램에서 나타나는 학업역량을 살펴보고, 설문조사를 한 이후에 각 학업역량에 대한 평가지표를 제시할 것이다. 먼저 공통 학업 역량과 개별 학업 역량으로 나누어 평가기준을 제시하고 이와 관련된 학교 프로그램을 분류할 것이다. 그런 이후에 학업 역량 지표를 ① 자기주도 학습능력, ② 문제해결능력, ③ 탐구학습능력, ④ 창의적 사고 능력, ⑤ 지식구성 및 활용능력, ⑥ 정보 활용능력, ⑦ 외국어능력 등 7가지로 분류하고, 조작적 정의, 지표 도출 근거, 행동 특성, 관련 학교 프로그램, 평가활용 자료, 평가지표 활용 예시까지를 제안할 것이다.

4. 고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

고등학교 학교생활기록부는 반영구적인 보존 문서로서 학교생활 전반에 대한 기록을 유지하는 신뢰성을 담보하는 기록물이다. 이 기록물이 대학입학 전형자료로서 주목받게 된 것은 입학사정관제가 도입되면서부터이다. 이전까지는 교과 성적 중심

으로 반영하고 행동발달상황과 종합의견을 통해서 학생의 활동내용과 인성을 평가하는 데 초점을 두었다. 그런데 이제는 학생부위주전형을 통해서 대학입학여부를 판단하는 기준으로 삼게 되었다. 사회적으로 관심도가 높아지면서 학교생활기록부를 어떻게 작성해야 할 것인가에 대한 고민은 기록 당사자인 고등학교(교사)에서 가장 크지만, 학교생활기록부를 보면서 어떻게 평가해야 할 것인가에 대한 대학의 고민도 함께 커지게 되었다. 또한 학부모 입장에서는 학교생활기록부가 풍성하게 잘 기록되어야 우수대학에 입학 할 수 있다고 생각하여 이전과는 달리 많은 관심을 갖게 되었고, 기록에 대한 다양한 민원도 제기되는 상황이 되었다.

학교생활기록부가 중요해짐에 따라 무엇을 어떻게 기록하는가가 중요 관심사가 되었다. 학교마다 다양한 프로그램을 운영하고 교과와 비교과를 함께 중시하면서 학교 교육 문화가 달라졌다. 뿐만 아니라 학교생활기록부를 양적 질적으로 작성하려는 노력이 시도되고 있다. 이 과정에서 무리한 기록을 하면서 기록에 대한 분량 제한이 이루어졌고, 학교생활기록부의 대량 정정사태까지 나타나게 되었다. 또한 대학에서도 선발기준 마련과 어떻게 평가할 것인가에 대한 어려움에 부딪치게 되었고, 이러한 과정에서 학교생활기록부의 신뢰성이 사회적 문제로 부각되어 입학사정관제의 위상까지 영향을 미치게 되었다.

대학이 우수한 학생을 선발하려는 노력은 학교 교육과정 전반에 대한 결과가 학생들에게 어떤 변화를 이끌어 냈으며 그 결과가 구체적으로 학교생활기록부에 기록되는 방법에도 영향을 미치게 되었다. 이에 따라 고교 유형별로 학생의 학력차이가 존재하고 학교 교육과정의 차이가 있는 상황에서 학생부 기록의 차이를 분석함으로써 대학이 어떤 요소를 어떻게 반영하는 것이 타당한가도 검토할 필요성이 제기되었다.

본 연구는 고교 유형별 교육과정의 차이와 학교생활기록부의 항목을 세분화하여 교육부의 훈령을 근거로 학생부가 어떻게 작성되고 있으며 작성과정에서 보완해야 할 점은 무엇인지 등을 검토하고자 하였다. 훈령은 사회적 관심사에 따라 수시로 보완되는 지침으로 개정되었으며 학교 현장은 이 지침에 따라 기록 방법을 달리하게 되었다. 이 과정에서 다소 혼란이 야기되었고, 오류도 나타나게 되었다. 지침의 방향은 학교생활기록부가 학생의 역량을 체계적이고 구체적이며 사실에 근거한 엄정한 평가가 이루어지도록 하는데 있어야 한다고 본다. 그런데 사회적 관심사에 따라 개정되면서 항목별로 기록할 수 있는 분량도 축소되었고 내용도 제한되었다. 이에 따라 다양한 교내 활동이 구체적 기록으로 남기에 어려움을 겪은 일도 발생하였다.

고교-대학 간 연계 강화를 통한 대학입학전형제도 개선 연구

학교생활기록부를 고교 유형별로 비교한 결과 교육과정의 차이가 비교적 뚜렷하였으나 이외의 학교유형별 프로그램의 차이는 대동소이한 것으로 분석되었다. 이보다는 학교 경영자의 마인드와 교사의 인식이 학교생활기록부에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 분량이나 기록의 방법도 학교유형별, 학교별, 학년별, 교사별, 과목별 일정한 양상을 보이는 것이 아니라 다양하게 나타났다.

전문가 협의회 및 설문 조사를 통해 볼 때, 학교생활기록부에 대한 인식도 위와 같았다. 차별화된 학교생활기록부를 작성하는 것은 학교교육과정을 어떻게 계획하고 운영하는가와 학생이 다양한 학습경험을 하도록 안내하고 그 과정과 결과를 섬세하게 기록하는가에 있다.

대학은 학교생활기록부의 현재를 인식하고 의미 있는 학생부의 기록을 읽어내는 노력과 함께 고등학교 교육현장과 소통할 수 있는 방안 마련이 필요하다. 학교생활기록부 관리 지침은 평가기록의 본질에 관심을 두고 문제의 원인을 해결하는 장기적 관점이 요구된다.

단위학교에서는 신뢰성을 담보해야 하는 학교생활기록부를 내실 있게 작성하기 위한 전 과정을 재검토하여 단계별 추진 전략을 마련할 필요가 있다. 교육과정 편성과 운영, 교수학습방법의 개선과 평가방법의 변화, 학생 참여 유도 등의 다양한 방안을 탐색하고 마련해야 한다. 과정에 대한 최선의 노력과 엄정하고 구체적인 평가의 노력이 학교생활기록부의 신뢰성을 제고할 것이며 대학은 우수인재를 선발하는 요소로 활용하는 데 도움이 될 것이다.

V 결론 및 제언

입학사정관제도는 대학입학전형의 근본적인 문제를 해결하기 위한 개선방안으로 교과 성적 위주의 획일적인 선발에서 벗어나 학생의 잠재적 가능성에 대한 평가를 통해 학생의 소질이나 잠재력, 대학의 설립이념이나 비전, 교육목표 등 다양한 요소를 고려할 수 있을 것이라 기대가 높았다.

입학사정관제가 도입되고 시행되는 과정에서 제도에 대한 평가는 엇갈리고 있다. 긍정적인 측면에서 보면 입학사정관제는 고등학교의 교육과정을 정상화하는 데 기여했으며, 대학의 학생선발권과 자율화에 기여한 것으로 평가받고 있다. 그러나 여전히 입학사정관에 의한 정성적·종합적 평가와 선발과정의 공정성에 대한 우려, 입학사정관제와 관련하여 파생되는 사교육의 문제, 교육기회의 불평등 발생에 대한 우려가 제기되고 있다.

2015학년도부터는 기존의 입학사정관전형이 학생부종합전형으로 분류되어 운영된다. 학생부종합전형은 시험성적 위주의 획일적인 선발방식에서 벗어나 학생의 잠재력, 대학의 설립이념 등을 종합적으로 판단하여 학생을 선발하는 전형이다. 학생부, 서류, 면접이 주요 전형요소로 활용되며, 대학들은 이 전형요소들을 다양하게 조합하여 학생을 선발하게 된다(한국대학교육협의회, 2014).

본 연구에서는 고등학교와 대학이 연계하여 기존의 대학입학전형과정에서의 학생 평가방법의 문제점을 진단하고, 미래 교육환경 변화에 대응한 선제적 평가방식 및 평가지표 개발을 위해 연구를 수행하였다. 6차년도 연구에서는 전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입전형 개선방안 연구, 학생부종합전형제도 및 평가지표 분석 연구, 학업역량 중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구, 고등학교 유형별 학교생활기록부 기재내용 비교 연구의 4개 세부주제가 선정되어 최근 교육정책 및 대입제도 개편 방향을 고려한 연구가 수행되었다.

학생부종합전형의 성공적인 안착을 위해서는 고등학교에서 학교생활기록부를 충실하게 작성해 주는 것이 필수적인 요소라고 할 수 있다. 고등학교와 대학이 함께 고민하고 노력할 때 대학에서는 우수한 인재를 뽑을 수 있고, 고등학교에서는 교육의 본질적인 목표에 부합하는 교육과정 운영이 가능할 것이다. 학교생활기록부의 교과 성적, 교과 발달사항, 비교과 활동 사항 등을 대학 및 모집단위 특성에 맞게 평가하고, 교수, 입학사정관 등 평가인력의 전문성 강화 및 공정한 전형운영을 위한

고교-대학 간 연계 강화를 통한 대학입학전형제도 개선 연구

제도 개선을 통해 학생부를 반영하는 전형의 신뢰도를 제고하는 노력이 필요하다. 아울러, 대학 스스로 연구를 통해 학생부에 대한 평가 역량을 강화하고 대학 간 노하우와 우수사례를 공유할 필요가 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 교육부(2013). 대입전형 간소화 및 대입제도 발전방안(시안) 발표.
- 교육인적자원부(2007). 입학서정관제 지원계획.
- 오인수 외(2010). 미래인재선발을 위한 고교-대학간 연계 전향적 평가방법 연구(1차년도). 이화여자대학교 입학처.
- 오인수 외(2011). 미래인재선발을 위한 고교-대학간 연계 전향적 평가방법 연구(2차년도). 이화여자대학교 입학처.
- 오인수 외(2012). 고교-대학간 연계 전향적 평가방법 연구(3차년도). 이화여자대학교 입학처.
- 정제영·강태훈·김갑성·류성창·윤홍주(2013). 미래 교육환경 변화에 따른 교원정책의 시사점 탐색 연구. 한국교육개발원.
- 정제영 외(2013). 고교-대학간 연계 전향적 평가방법 연구(4차년도). 이화여자대학교 입학처.
- 정제영 외(2014). 고교-대학간 연계 전향적 평가방법 연구(5차년도). 이화여자대학교 입학처.
- 한국대학교육협의회(2014). 2015학년도 대입전형 기본사항 안내 및 전형계획 주요 특징. 한국대학교육협의회.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

김은하(관양고등학교) · 박지만(대평고등학교)
이행진(호원고등학교) · 김정현(수일고등학교)

I. 서 론

II. 선행 연구 분석

III. 설문 조사 결과 분석

IV. 대입 전형 개선 방안

V. 기대효과 및 활용 방안

VI. 후속연구를 위한 제언

· 참고문헌

· [부록]

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

김 은 해(관양고등학교)

박 지 만(대평고등학교)

이 행 진(효원고등학교)

김 정 현(수일고등학교)

연구 초 록

우리나라의 대학입학 전형제도는 해방 이후 수십 차례 이상 변화를 거듭하여 너무 지나치게 복잡해지고 자주 변경됨에 따라, 이를 대폭 간소화하기 위해 대입 전형 간소화 및 대입제도 발전방안(시안)을 마련하고 이러한 시안을 바탕으로 학교생활기록부 반영 내실화, 수능 개선 및 발전 방향, 학생과 교교를 배려하는 대학별 고사 실시, 각종 지원체제 확립, 2017학년도 대학제도 관련 등 쟁점 사항을 발표했다. 이러한 대입제도 발전방안에 대한 교육 현장에서의 반응을 살펴봄으로써 2015년 문·이과 통합 교육과정과 2021년 대입 전형제도의 발전 방안을 연구함으로써 미래 사회에 대비하여 교육과정의 변화에 따른 대입 전형의 개선 방안을 제시할 것이다. 본 연구의 주제는 ‘전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안’으로 대입 전형 간소화 정책과 이에 대한 현장의 의견을 청취하고 앞으로의 대입 전형의 개선 방안에 살펴봄으로써 미래사회가 필요로 하는 창의융합형 인재를 길러내기 위한 교육을 실현하는 것이 본 연구의 목적이라고 할 수 있다.

본 연구는 해방이후 우리나라 대입 전형, 해외(핀란드, 스웨덴, 캐나다 앨버타주)의 대학입학 제도, 대입 전형 간소화 정책을 살펴보고 학생, 교사, 입학사정관들을 대상으로 대입 전형 간소화 정책, 고등학교에서의 평가, 대학의 입학전형, 대입 전형의 개선 방안, 대입 전형 지원체제 등에 대한 설문조사를 실시한 결과를 분석하였다.

설문 분석 결과를 바탕으로 대입 전형 방안을 다음과 같이 제시하였다. 첫째는 대입 전형 간소화로 대학별 전형 방법의 수를 학생부, 수능, 논술·면접·적성 등 3가지 방법으로 단순화하고, 수시·정시 모집을 통합한 대학별 다양한 전형 방식 도입하고, 고등학교 교육과정 수준의 논술 고사 실시 등이다. 둘째는 고등학교에서의 학생평가로 서술형, 논술형 비율의 점차적인 증배, 절대평가 도입, 구체적인 학교생활기록부 기록, 학교별, 지역별 졸업시험이나 학점제 도입, 맞춤형 직업 교육의 기회 제공, 교과 교육과정 상의 목표를 달성하기 위한 수업 등이다. 셋째는 대학의 입학전형으로 EBS 교재 수능 연계 축소 및 폐지, 적정 수준의 수능 난이도 유지, 대학별의 학생

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

선발권을 부여하기 위한 논술, 면접 등의 자율적 실시 등이다. 넷째는 대입 전형의 지원체제로 경쟁심을 부추기는 고등학교 및 대학의 서열화를 지양하고, 학생, 교사, 학부모들의 입시에 대한 부담감을 줄이고 수능이후 정상적인 교육과정을 위한 노력, 고교 졸업 요건의 강화 등이다. 마지막으로 사회적 인식의 변화로 첫째, 서로 배려하고 존중하며 협력하는 태도를 기르고 학벌 중심주의, 물질 만능주의 등에 대한 개인들의 가치관의 변화와 사회 인식의 전환, 집단 협력을 통한 학생 중심의 체험 위주의 교육, 맞춤형 진로 교육 등이 필요하다.

본 연구 결과는 바로 적용 가능한 단기적인 방안이기 보다는 앞으로 우리나라 교육이 발전해 나가야 할 방향을 제시한 장기적인 발전방안이다. 본 연구 결과의 적용은 학생들의 적성과 소질에 맞는 진로 개척 능력과 세계 시민으로서의 자질을 함양함으로써 우리나라 고등학교 교육을 정상화하고 대학의 학생 선발 자율성을 확보하는 데 기여하게 될 것이다.

I 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

해방 이후 우리나라의 대학입학 전형제도는 수십 차례 이상 변화를 거듭하여 하나의 대입 제도가 5년 이상 지속되지도 못하고 교육 공급자인 학교, 교사뿐만이 아니라, 교육 수요자인 학생, 학부모들의 심리적, 경제적 부담을 유발하는 요인이 되었다. 각 대학마다, 우수한 학생을 확보하기 위해 대입 전형이 지나치게 복잡해지고 자주 변경됨에 따라, 최근에는 이를 대폭 간소화하고 변화의 가능성을 예측할 수 있는 방향으로 개선되어야 한다는 사회적인 요구가 나타나고 있다. 이에 따라, 교육부는 학생과 학부모의 부담을 완화하고 학교교육 정상화하여 학생들의 꿈과 끼를 키우기 위한 대입 전형 간소화 및 대입제도 발전방안(시안)을 발표하였다(2013.8.27.).

2015학년도부터 대학입학 전형을 간소화하여 대학별 전형방법 6개 이내 사용, 영어 수준별 수능(A형, B형) 통합, 수능성적 반영 완화를 권장하고 원서 접수, 대입정보 제공 등을 지원하는 ‘대입 전형 종합지원시스템’을 구축할 예정이다. 즉, 진일보한 대입 전형 체계를 마련하여 학교생활기록부의 내실화와 신뢰도를 제고하고 대학 수험능력시험을 개선하는 것을 골자로 하고 있다. 이러한 대입 전형 개선안은 고등학교 교육을 정상화하고 대학의 자율성을 존중하고 규제를 최소화함으로써 고교 및 대학, 학생, 학부모, 정부 등이 함께 하는 대입 전형 공동협력 시스템을 마련하여 사회적인 공감대를 이루는 것을 목적으로 하고 있다.

이 시안은 2015년 이후 대입 전형 체계를 수시(학생부, 논술, 실기 위주), 정시(수능, 실기 위주)로 구분하여 전형을 단순화하여 대입 준비의 부담을 완화하고 대학별로 전형 방법을 수시는 4개 이내, 정시는 2개 이내로 간소화한다고 발표하였다. 수시 모집에서 학교생활 중심의 학생 선발을 강화하도록 수능성적 반영을 완화하거나 2017년 이후는 아예 수능성적 반영을 배제하는 방안을 발표하였다. 또한 동일 전형 내 다른 전형방법을 적용하였던 우선선발 방식 지양, 대입 전형의 예측가능성 제고, 사회통합에 기여하는 대입 전형 확대, 학교생활기록부 반영 내실화, 한국사 수능 필수과목 지정 등을 제시하고 있다.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

교육부(2013.10.25.)는 이러한 시안을 바탕으로 학교생활기록부 반영 내실화, 수능 개선 및 발전방향, 학생과 교교를 배려하는 대학별 고사 실시, 각종 지원체제 확립, 2009 개정 교육과정 총론(2013.10.23.)의 보통교과의 개선, 시안 의견 수렴 결과, 2017학년도 대입제도 관련 등 쟁점 사항 등을 발표했다. 이러한 교육부의 ‘대입 전형 간소화 및 대입 제도 발전방안’에 대한 교육 현장(고등학교, 대학 등)에서의 반응을 살펴봄으로써 앞으로 2015년 문이과 통합 교육과정 개정안에 따른 2021년 이후 대입 전형제도에 대한 개선 방안을 연구에 도움이 될 수 있도록 미래 사회에 대비한 교육과정의 변화에 따른 대입 전형의 개선 방안을 연구할 필요가 있다.

2. 연구 문제

본 연구는 대입 전형 간소화 정책과 이에 대한 현장의 의견을 청취하고 앞으로의 대입 전형의 개선 방안에 대하여 다음과 같은 방법으로 접근하고자 한다.

〈표 I-1〉 연구의 개관

구 분	내용
연구주제	전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안
연구방법	해방이후 우리나라 대입 전형, 해외대학입학 분석(핀란드, 스웨덴, 캐나다 앨버타주), 대입 전형 간소화 정책, 설문 조사 및 분석(대입 전형 간소화 정책, 고등학교에서의 학생 평가, 대학의 입학전형, 대입 전형의 개선 방안, 대입 전형의 지원 체제)
설문대상	총 838명 학생: 일반고 3개교 254명, 자율(혁신)고 2개교 135명, 국제고 2개교 101명, 외국어고 2개교 101명, 총 603명, 교사: 175명, 입학사정관: 60명
설 문 내 용 및 분석	대입 전형 간소화 방안, 고등학교에서의 학생평가, 대학의 입학전형, 대입 전형의 개선 방안, 대입 전형의 지원체제 등
연구결과	우리나라 해방 이후 대학입학 전형제도 분석(내신, 수능, 논술 등) 해외 대학입학 전형제도 분석(핀란드, 스웨덴, 캐나다 앨버타) 대학입학 전형 간소화에 따른 학생, 교사, 입학사정관 인식의 차이 및 개선 방안 고등학교의 평가, 대입 전형에 대한 학생, 교사, 입학사정관 인식의 차이 및 개선 방안 대입 전형의 지원체제에 대한 학생, 교사, 입학사정관 인식의 차이 및 개선 방안 국가 교육과정과 대입 전형 연계의 문제점 및 개선 방안

3. 연구의 내용

가. 해방이후 우리나라 대입 전형

우리나라의 대학입학 전형이 해방이후 여러 가지 정책의 변화에 따라 대입 전형의 정책의 변화를 거듭했다. 시험 방법, 즉, 본고사, 논술, 구술면접, 적성, 고교 내신, 신체검사 등에 따라 10차례 정도로 시험제도가 바뀐 시기를 구분할 수 있다. 대입 전형의 변화 시기를 구체적으로 살펴보면 대학별 고사(일제 식민지기~1961년), 대학 입학자격 국가고사(1962~1963년), 대학별 고사(1964~1968년), 대학입학예비고사(1969~1981년), 대학입학학력고사(1982~1993년), 대학수학능력시험의 도입과 본고사 부활(1994~1996년), 본고사 폐지와 내신 성적 절대평가(1997~2001년), 입학전형의 다양화와 특성화(2002~2004년), 선택제 수능의 도입, 학생비율 확대(2005~2009년), 대학 자율화와 입학사정관제 확대(2010~2013년)의 시기로 구분할 수 있다.

나. 해외 대입 전형

우리나라의 해방 이후의 대입 전형을 살펴본 후 해외 사례로 3개국(핀란드, 스웨덴, 캐나다 앨버타 주)의 교육제도, 고등학교 및 대학 교육의 전반적인 특징, 고등학교 졸업시험, 대학입학 전형(지원 자격, 시기와 방법, 시험과목 등)에 관하여 살펴보았다. 핀란드와 스웨덴은 북유럽 국가로서 최근 우리나라 교육에 많은 영향을 미치고 있다. 핀란드의 경우는 학생들 사이의 경쟁을 지양하는 대신 협동 학습과 공존, 배려를 강조하면서도 높은 학업 성취를 유지하고 있고(홍원표 외, 2012) 캐나다의 앨버타 주는 미래사회를 대비하기 위해 핵심역량을 중심으로 교육과정을 재편하고 그에 부합하는 교육 전반의 개혁이 필요하다는 인식 하에 정책 개발, 관련 연구 수행 등을 거쳐 ‘감동이 있는 교육: 앨버타 주민들과의 대화(Inspiring Education: a dialogue with Albertans)’를 통해서 2013년 미래의 교육을 구상하고 있다(이근호 외, 2013).

다. 대입 전형 간소화 정책

2010년 이후 대학별로 학생 선발이 자율화되고 입학사정관제가 확대됨에 따라, 우수한 학생을 확보하기 위해 대입 전형이 지나치게 복잡하고 자주 변경되어 이를 대폭 간소화하고 변화의 가능성을 예측할 수 있도록 사회적인 요구가 나타났다. 이에 따라, 교육부는 학생과 학부모의 부담을 완화하고 학생들의 꿈과 끼를 키우기 위한 대입 전형 간소화 및 대입제도 발전 시안(2013.8.27.)을 발표하고 2개월 뒤 수능 최저학력 기준, 전형 체제, 전형 방법 수, 모집요강 발표 시기, 논술 전형, 적성고사 및 구술형 면접고사, 정시 내 분할모집, 고른 기회 전형 등에 대한 중요한 사안에 대한 대책을 마련하였다(2013.10.25.)

라. 전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가

교육부가 실시한 대입 전형 간소화 및 대입제도 발전 시안에 대한 설문 조사에서 전형 간소화 정책에 대한 전반적인 평가는 학부모는 88.8%(매우 찬성 13.5%, 대체로 찬성 75.3%), 고교교사 91.8%(매우 찬성 21.9%, 대체로 찬성 69.9%), 대학관계자 67.6%(매우 찬성 5.2%, 62.4%)가 찬성하는 것으로 나타났다(교육부 외, 2013.10.25.). 본 연구에서는 교육부의 대입 전형 간소화 및 대입제도 개선 방안에 대하여 현장의 의견을 학생, 교사, 입학사정관을 대상으로 파악할 것이다.

마. 대입 전형의 문제점 및 개선 방안

우리나라 고등학교 교육의 목표는 중학교 교육의 성과를 바탕으로, 학생의 적성과 소질에 맞는 진로 개척 능력과 세계시민으로서의 자질을 함양하는데 중점을 두고 있다. 구체적으로 살펴보면, 성숙한 자아의식, 다양한 분야의 지식과 기능 습득, 진로 개척, 새로운 이해와 가치의 창출, 비판적, 창의적 사고력과 태도, 다양한 문화가치 수용 자질과 태도, 국가 공동체 발전을 위한 노력, 더불어 살아가는 세계 시민의식 함양이다(2009 개정 교육과정 총론). 그렇지만 우리나라의 고등학교에서의 평가는 상급학교 진학을 목표로 이루어지고 있는 실정이다.

이에 따라, 본 연구에서는 해방이후 우리나라의 대입 전형, 핀란드, 스웨덴, 캐나

다 앨버타 주, 설문 조사 및 전문가 회의 결과를 바탕으로 대입 전형의 문제점 및 개선방안에 대하여 살펴볼 것이다. 앞으로 대입 전형의 나아갈 방향을 고등학교에서의 올바른 평가와 대입 전형의 지원 체제와 사회 인식 변화의 관점에서 살펴볼 것이다.

4. 연구 방법

가. 연구 대상

본 연구는 일반고, 특수목적고(외국어고, 국제고), 혁신고 학생, 고등학교 교사, 입학사정관을 설문 대상으로 전형간소화 정책에 대한 현장의 평가와 대입 전형 개선 방안을 연구의 대상으로 한다.

나. 연구 일정

〈표 1-2〉 연구 일정

(연구기간 : 2014. 8. ~ 2015. 1.)							
월 연구내용	7월	8월	9월	10월	11월	12월	‘15년 1월
선행 연구 자료 및 문헌 분석	⇒						
설문 내용 제작		⇒					
설문 결과 분석			⇒				
대학입학전형 관련 학교 현장의 반응 파악			⇒				
연구 추진 중간보고 및 조정			⇒				
전문가 협의회 (대입 전형 문제점 관련) 실시				⇒			
연구회 워크숍 실시					⇒		
보고서 조정 및 초안 작성					⇒		
전문가 협의회 (대입 전형 개선 방향) 실시						⇒	⇒
연구 결과 보고서 작성 및 제출						⇒	⇒

다. 연구 조직

〈표 1-3〉 연구 수행자의 역할 분담 내용

성명	소속	역할 분담 내용
김은하	관양고등학교	· 연구 운영 계획 수립 및 연구 보고서 작성 · 대입 전형 간소화 관련 문헌 조사
박지만	대평고등학교	· 연구 예산 운영 및 복유립권 대입 전형 분석 · 연구 보완 및 후속 연구 추진 계획 수립
이행진	효원고등학교	· 설문문항 작성 · 우리나라 대입 전형 분석에 따른 문제점 및 개선 방안
김정현	수일고등학교	· 스웨덴, 핀란드, 캐나다 앨버타 등 대입 전형 분석 및 시사점 도출 · 각종 협의회 주관 및 의견 수렴 분석

라. 연구 자료 및 분석 방법

1) 설문 조사

가) 설문 조사 대상

본 연구에서는 교육부의 전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가와 대입 전형 개선 방안을 알아보기 위해 설문 조사를 실시하였다. 설문 기간은 2014년 10월에서 11월까지 설문 대상은 학생, 교사, 입학사정관으로 제한하였다. 학생 설문 조사를 실시하기 위해 고등학교 4가지 유형(일반고, 자율고, 특성화고, 특수목적고) 중에서 특성화고를 제외하고 일반고, 자율고(혁신고), 외국어고와 국제고로 구분 주로 2학년 학생들을 대상으로 하였다.

한국교육개발원의 2014 교육통계서비스¹⁾에 따르면, 전체 고등학교 학생 수에 따른 비율은 일반고 1,314,073명(71.4%)로 가장 많고 다음으로 특성화고 313,449명(17.0%), 자율고 144,922명(7.9%), 특수목적고 66,928명(3.6 %) 순이다. 본 설문 조사

1) <http://std.kedi.re.kr/> 의 고등학교 설립별 학생 수임.

는 수도권 지역에 위치한 일반고등학교 학생 254명, 자율(혁신)고등학교 135명, 외국어고등학교 113명, 국제고등학교 101명을 포함한 총 603명을 대상으로 실시하였다. 설문에 응답한 전체 학교 수와 학생 수에 대한 비율은 다음과 같다.

〈표 I-4〉 고등학교 유형에 따른 설문 대상 학교 및 학생수

(단위: 명, %)

구분	일반고	자율(혁신)고	특수목적고		계
			국제고	외국어고	
학교 수	3	2	2	2	9
대상 인원	254	135	101	113	603
비율	42.1%	22.4%	16.8%	18.7%	100%

고등학교 유형에 따른 설문 대상 학교 수와 전체 인원에서 차지하는 학생 수는 일반고 3개교 254명, 자율(혁신)고 2개교 135명, 외국어고 2개교 113명, 국제고 2개교 101명 순이다. 4개 학교 유형별 학생들의 희망 대학 학과별(법정, 상경, 인문사회, 외국어, 교육, 의약학, 자연과학, 공학, 예체능, 기타) 응답자 수와 설문지 회수율은 다음과 같다.

〈표 I-5〉 고등학교 유형별 설문 대상 학생 희망 학과별 응답자 수

(단위: 명, %)

구분	일반고	자율(혁신)고	국제고	외국어고	계
법정	3	1	16	11	31
상경	9	6	22	27	64
인문사회	25	35	28	38	126
외국어	9	6	4	11	30
교육	28	13	8	20	69
의약	23	2	1	1	27
자연과학	33	7	5	0	45
공학	59	10	5	0	74
예체능	38	37	4	2	81
기타	27	18	8	3	56
합계	254	135	101	113	603

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

구분	일반고	자율(혁신)고	국제고	외국어고	계
정원	261	154	109	118	642
회수율	97.3	87.7	92.7	95.8	93.9

학교 유형별 설문지 회수율은 일반고 97.5%, 외국어고 95.8%, 국제고 92.7%, 자율(혁신)고 87.7%로 일반고 회수율이 가장 높았다. 교사들은 학교 규모(대규모 40학급 이상, 중규모 20~39학급, 소규모 19학급 이하) 및 재직 경력(5년 미만, 5~10년, 11~15년, 16~20년, 21년 이상)으로 구분하였다. 입학사정관들은 사정관 경력(1년 미만, 1~2년, 2~3년, 3~4년, 5년 이상)으로 구분하였다. 교사와 입학사정관의 설문 조사는 고등학교 교사 175명과 대학입학사정관 60명을 대상으로 실시하였고 경력별, 학교별 응답자 수는 다음과 같다.

〈표 1-6〉 교사와 입학사정관의 설문지 응답자 수

(단위: 명)

구분		응답자수	계	구분		응답자수	계
교사 (175명)	5년 미만	19	175	입학 사정관 (60명)	1년 미만	9	60
	5-10년	52			1-2년	13	
	11-15년	43			2-3년	12	
	16-20년	23			3-4년	10	
	21년 이상	38			5년 이상	16	
	대규모 학교	41	175				
	중규모 학교	115					
	소규모 학교	19					

나) 설문 조사 내용

설문 조사 내용은 대입 전형 간소화 방안, 고등학교에서의 학생 평가, 대학의 입학전형, 대입 전형의 개선 방안, 대입 전형의 지원체제에 관한 의견 및 인식을 파악하는 설문을 포함하고 있다. 학생용 설문지는 총 44문항(선택형 42문항, 서술형 2문

항 포함)으로 대입 전형 간소화 방안 10문항, 고등학교에서의 학생 평가 7문항, 대학의 입학전형 8문항, 대입 전형의 개선 방안 10문항, 대입 전형의 지원체제 9문항으로 이루어져 있다. 교사와 입학사정관에 대한 설문 조사는 총 47문항(선택형 42문항, 서술형 5문항 포함)으로 대입 전형 간소화 방안 11문항, 고등학교에서의 학생 평가 7문항, 대학의 입학전형 9문항, 대입 전형의 개선 방안 10문항, 대입 전형의 지원체제 10문항으로 이루어져 있다. 구체적인 설문 내용과 설문 대상은 다음과 같다.

〈표 1-7〉 설문 내용

구분	번호	설문 내용	설문대상	
			학생	교사, 입사
대입 전형 간소화 방안	1-1	수시최저학력 기준 완화하여 백분위 사용 지양하고 등급 사용	○	○
	1-2	특기자 전형에서 공인어학성적, 외부 수상실적의 제한적 사용	○	○
	1-3	‘입학사정관 전형’ 명칭을 ‘학생부(종합) 전형’ 명칭으로 변경	○	○
	1-4	대학별 전형 방법 수를 수시 4개 정시 2개 총 6개 이내 조정	○	○
	1-5	대학별 모집요강 발표 시기를 5월말에서 4월말로 앞당김	○	○
	1-6	정시모집 단위 내 분할모집은 200명 이상일 경우에만 인정	○	○
	1-7	논술고사 가급적 시행하지 않고 고교교육과정 수준(EBS 등)으로 준비	○	○
	1-8	교과중심 문제풀이식 구술형 면접 지양하고 학생부 최대 활용	○	○
	1-9	고른 기회 입학전형에 입학사정관 참여하여 교육여건(잠재력 등)을 종합적으로 고려하여 선발	○	○
	1-10	교육부의 대입 전형 간소화 방안에 대한 전반적인 생각	○	○
	1-11	대입 전형 간소화 방안의 문제점 및 개선 방안	-	○
고등학 교에서 의 학생 평가	2-1	고등학교 평가 문항 중 서술·논술형의 비율을 점차적 늘임	○	○
	2-2	고등학교 평가 방법을 상대평가에서 절대평가로 변경	○	○
	2-3	과목별 일정 수준에 이르지 못한 학생에 대한 졸업요건 강화	○	○
	2-4	학교생활기록부의 기록 내용이 많아 간소화할 필요가 있음	○	○
	2-5	현재 학교생활기록부의 수상기록의 교내상 입력 건수 제한	○	○
	2-6	학교생활기록부의 대입 반영 비율을 높임	○	○
	2-7	고등학교 평가의 문제점 및 개선 방안	○	○

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

구분	번호	설문 내용	설문대상	
			학생	교사, 입사
대학의 입학 전형	3-1	현행 대입은 고등학교 교과별 교육과정 내용을 충분히 반영함	○	○
	3-2	학교생활기록부의 반영 비율을 점차적으로 늘임	○	○
	3-3	EBS 교재와 연계한 수능 출제의 바람직함	○	○
	3-4	수능을 1년 1회보다는 시행일 달리하여 2회 이상 실시	○	○
	3-5	수능 시험 유형을 선다형 보다는 서술형, 논술형으로 변경	○	○
	3-6	수능 시험을 상대평가에서 절대평가로 전환	○	○
	3-7	수능 시험을 자격고사화(합격 또는 불합격)의 필요성	○	○
	3-8	대학 자체로 대학별고사(논술, 적성, 면접 등) 실시의 필요성	○	○
	3-9	대학 입학 전형의 문제점 및 개선 방안	-	○
대입 전형의 개선 방안	4-1	현재 대입 전형의 선발 기준 중 가장 중요하다고 생각하는 것	○	○
	4-2	앞으로 대입 전형의 선발 기준 중 가장 중요하다고 생각하는 것	○	○
	4-3	고등학교의 자유학기제 도입 필요성 및 시기	○	○
	4-4	고등학교의 논술교육 필요성	○	○
	4-5	대학별 논술 시험 반영 필요성	○	○
	4-6	학생부 기록내용 반영 필요성	○	○
	4-7	선다형 문항 중심의 수능 출제 개선 필요성	○	○
	4-8	대학별 면접 시험 반영 필요성	○	○
	4-9	대학별 적성 검사 반영 필요성	○	○
	4-10	대입 전형의 문제점 및 개선방안	○	○

구분	번호	설문 내용	설문대상	
			학생	교사, 입사
대입 전형의 지원체 제	5-1	대학별 출신고별 입학 합격생수 발표	○	○
	5-2	고교별 수능 평균 등급 및 수능 평균 점수 발표	○	○
	5-3	수능이 학생의 창의력, 문제해결력, 인성 교육에 도움 여부	○	○
	5-4	선다형 수능이 고교 교과 교육과정의 내용 반영 여부	○	○
	5-5	대입 주요정책 이행 여부에 따라 교육부 예산 차등지원 여부	○	○
	5-6	고등학교 교육이 대입 전형으로부터 자유로워져야할 필요성	○	○
	5-7	현행 교실수업은 교육과정 내용보다는 문제풀이식 대입준비	○	○
	5-8	대학입학보다 대학졸업이 어렵도록 대입 정원 증원	○	○
	5-9	고등학교별, 대학별 서열화에 경쟁심 부추기는 인식의 변화	○	○
	5-10	대입 전형의 지원체제에 대한 문제점 및 개선방안	-	○

다) 설문 조사 방법

평가의 대상이 되는 학생의 경우는 고등학교 유형 중에서 일반고, 자율(혁신)고, 특목고(국제고), 특목고(외국어고)로 구분하고 평가 주체에 따라 교사와 입학사정관으로 구분하여 설문 응답 내용에 대하여 교차 분석을 실시하였다. 설문 조사 분석을 위한 통계 프로그램은 SPSS 22.0과 Microsoft Excel이다.

2) 연구위원 협의회

전형 간소화 정책에 대한 현장의 평가와 대입 전형 개선 방안을 마련하기 위하여 한국중등교육과정연구회와 경기도 NTTP 중등교육과정교육연구회 등과 공동으로 워크숍을 개최하여 다각적인 의견을 수합하여 본 연구의 내용 타당도를 확보하고자 한다.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

〈표 I-8〉 연구위원 협의회 내용

일시	장소	참석대상	회의 내용
2014.08.18	이화여대	연구 관련 연구위원 및 담당자	고교-대학 연계 연구 프로포절 발표회: 연구방향 설정 및 연구 전반에 관한 토의
2014.08.29	관양고	연구위원	연구의 역할 분담
2014.10.17	이화여대	연구 관련 연구위원 및 담당자	고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구 추진 중간 협의회: 연구방향 논의 및 피드백
2014.10.21	관양고	연구위원	설문지 문항 제작 및 검토, 설문지 결과 분석, 연구보고서 집필 방향 및 역할 분담
2014.10.30	관양고	연구위원	중간보고서 방향 설정 및 역할 분담 논의
2014.11.20	대평고	연구위원	중간발표회 보고서 작성
2013.11.27	이화여대	연구 관련 연구위원 및 담당자	고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구 중간 발표회: 중간회의 이후 연구 진행 상황 점검 및 피드백
2014.12.09	관양고	연구위원	중간발표회 이후 중간보고서 피드백 반영
2014.12.13	○○음식점	연구위원 및 전문가	전문가 협의회: 대입 전형 간소화의 문제점과 개선 방안과 새로운 대학입학 전형에 대한 의견 교환
2014.12.17	○○호스텔	연구위원	설문 조사 결과에 대한 분석 및 논의 및 최종 보고서 집필 역할 분담
2015.01.13	대평고	연구위원	전문가 협의회 1차에 따른 피드백 반영 및 최종회의 준비
2015.01.16	관양고	연구위원	전문가 의견 수렴에 따른 최종보고서 검토
2015.01.23	관양고	연구위원	최종보고서 완성

3) 전문가 협의회

대입 전형의 문제점과 개선 방안에 대한 관계 전문가의 인식을 알아보고 연구 결과에 대한 타당성을 제고하고자 전문가 협의회를 개최하였다.

2014년 12월 13일 이화여대, 서울대, 서울여대, 단국대 입학사정관 5명, 대학입시

전문가 1명, 교육과정 전문가 1명과 본 연구위원 4명 총 11명이 참석하여 우리나라 대입 전형의 문제점과 개선 방안, 새로운 대입 전형에 대한 전반적인 내용을 중심으로 논의하였다.

〈표 I-9〉 전문가 1차 협의회 전문가별 의견 요약

구분	의견 요약
전문가 1	· 학생부 성적 신뢰도 제고(고등학교 평가의 객관성 확보 및 표준화된 성적) · 학생부 전형은 학생부와 면접만 실시하고 수능 최저 기준은 없앨 것 · 논술 전형은 사교육비 차원으로 접근하는 것보다는 학교 논술을 활성화시키는 방향으로 추진되어야 함. · 국가의 교육관련 정책을 일관성 있게 결정하고 교육관련 당사자들이 혼란스럽지 않게 사전 예고할 것
전문가 2	· 고교에서는 학생부 성적 부풀리기를 방지하고 대학에서는 학생부 평가 가이드 라인을 제공할 필요가 있음. · 학생부의 교과 세부능력 및 특기사항 기록이 학교별 교사별 기록 내용의 양과 질이 차이가 나서 평가하기 곤란하기 때문에 공통된 기준을 마련하여 기록해야 대학에서 공정한 평가를 할 수 있음. · 전형 요소 및 전형 절차를 간소화 · 학생부 평가는 정량평가보다는 정성 평가 반영 · 서류만을 통해서 선발하고 실사 제도 도입해서 검증 절차 도입 고려
전문가 3	· 대입제도를 개선하여 교육과정의 정상화가 이루어져야 함. · 고교 및 대학 서열화 금지하고 꿈과 끼를 키울 수 있는 교육과정과 평가가 서로 연계되어야 함. · 고교와 대학의 소통이 필요하고 예측 가능한 대입 전형이 될 수 있도록 함 · 대입 간소화 정책으로 인해 대입 전형이 정말 축소되었나? · 대학별로 다양한 전형을 실시할 필요가 있고 학생 선발 자율권 부여 검토 · 학교별 교내 대회 실시 횟수 및 수상 횟수 제한 검토
전문가 4	· 대입 전형에서 서류, 자기소개서, 추천서의 반영 비율을 높이는 것은 타당도와 신뢰도 차원에서 문제가 발생할 수 있기 때문에 줄여야 함. · 수능이 너무 쉽게 출제되어 변별력이 없기 때문에 몇 대학에서 불신하는 풍조가 나타남.
전문가 5	· 해외 사례는 참조만 할 뿐이지 우리나라의 교육 현장과는 다른 점이 있기 때문에 우리의 교육 현실에서 받아들일 수 있는 부분을 취사선택해야 함. · 대입 전형 간소화가 사교육을 경감하기 위해서 나타났지만 또 다른 사교육을 양산하거나 다른 모습으로 변질되고 있기 때문에 교육의 본질, 즉 공교육 활성화에 초점을 맞출 필요가 있음. · 공교육을 정상화한다는 입장에서는 학생부 중심으로 평가가 이루어져야 함.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

최종보고서의 보고서 내용 및 보고서 체제의 적합성과 관련하여 교육과정 전문가인 한국교육과정평가원 1명, 연세대학교 1명의 의견을 항목별로 정리하면 다음과 같다.²⁾

〈표 1-10〉 보고서 내용 및 체제에 전문가 의견

항목	의견 요약
연구 의의	· 우리나라 대입 전형의 문제점을 개선하기 위해서는 기존의 대입 전형을 간소화 하는 정도로는 부족하고 대입 전형 제도 자체에 대한 근본적인 개혁이 필요함. 이번 "전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구"에서는 그 방향이 제시되고 있다는 점에서 큰 의미를 가짐. · 고등학교 교육과 대학입시라는 우리나라에서 가장 골치 아픈 문제에 대한 개선방안을 그 속에 얹혀 있는 다양한 문제들과 그 각각의 관계 속에서 모색하고자 했다는 점에서 큰 의미를 가진다고 생각함
설문 조사	· 설문 조사 참여 학생들의 학년 표기 · 설문 조사 결과에서 설문조사의 내용과 방법에 대해 한 번 더 설명할 것 · 설문 조사 결과에서 '선택형 설문 조사', '서술형 설문 조사' 용어의 재설정

2) 한혜정·곽영순·김현미·남창우·박상욱·이승미·임은영·주형미(2014). 창의융합형 교육과정 혁신. 한국교육과정평가원 연구보고 CRC 2014-6, 164-168.

항목	의견 요약
고등학교 평가의 문제점 및 개선 방안	· 현재 내신 9등급제는 고등학교 교육과정의 정상적인 운영의 가장 큰 걸림돌임. · 교육과정은 학생들의 소질과 적성에 맞는 선택형 교육과정임을 표면적으로 표방하지만 사실은 9등급 상대평가에 종속되어 선택형 교육과정의 취지를 제대로 살리지 못하고 있음 · 물론 우리나라 고등학교 체제에서 학생의 소질과 적성에 맞는 선택형 교육과정을 그 근본 취지에 맞게 제대로 운영하는 것은 매우 어려우며, 이것은 비단 내신 평가체제 때문인 것만은 아님 · 고등학교 교육과정이 학생의 소질과 적성에 맞게 운영되지 못하는 요인으로서 는 학급단위로 운영되는 학교 교실 시스템, 교원수급문제, 수능 중심의 대입제도 등 다양하게 존재함 · 그렇지만 가장 직접적이고 표면적인 요인은 내신 9등급제임. 일단 내신 9등급제 하에서는 상위 1, 2등급을 가능한 한 많이 산정해야 하므로 선택과목 학급 규모를 가능한 한 크게 늘리려고 함으로써 소수 인원이 선택한 과목은 개설되지 못하는 경우가 허다함. · 이러한 폐단을 해결하기 위해서는 우선 9등급제 하에서 소수 인원의 과목의 경우 등급을 산출하지 않아도 되는 방안이 모색될 필요가 있음. 현재 13명 미만의 소인수 과목의 경우에는 이 방안이 적용되고 있지만, 13명이 초과하더라도 학교의 선택에 따라 등급을 산출하지 않을 수 있는 방안이 모색될 필요가 있음. 그 적정인원은 25~30명 정도에서 정해질 필요가 있으며, 이러한 미등급 산출 성적이 대입 전형에서 불이익을 받지 않게 하는 방안도 모색될 필요가 있음. · 장기적으로는 상대평가에서 절대평가로 가야 하는데 여기에도 많은 제약이 따름. · 현재 시행되고 있는 성취평가제는 절대평가라기보다는 상대평가에 가까워 성취평가제를 보완할 보다 체계적이고 근본적인 연구가 이루어질 필요가 있음.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

항목	의견 요약
대입 전형의 문제점 및 개선 방안	· 흔히 우리나라 대입 전형의 가장 큰 문제점으로서 지적되는 것은 지나치게 복잡하다는 점임. 그러나 겉으로는 매우 복잡해 보이지만 자세히 안을 들여다 보면 크게 학생부종합전형(또는 교과전형)과 논술전형으로 이루어지는 수시전형과 수능 중심으로 이루어지는 정시로 구분되기 때문에 겉으로 보이는 것만큼 그렇게 복잡한 것은 아님. · 우리나라 대입 전형의 가장 큰 문제점은 그것의 복잡성에 있는 것이 아니라 어떤 전형이든 고등학교 교육의 비정상적 운영을 부추기고 겉으로 보기에는 모든 학생들이 저마다의 소질과 적성에 따라 대입 준비를 하고 있는 것처럼 보이지만 실상은 그렇지 못하다는 것임. · 수시전형에서 학생부종합전형은 내신 성적이 우수한 학생들이 지원하는 전형이기 때문에 각 고등학교에서는 1~2학년에서 학생부종합전형으로 진학시킬 목적으로 성적 우수자들을 집중적으로 관리하는 경향이 발생함. 이러한 성적 우수자 집단에 들지 못하는 학생들은 논술이나 수능 준비를 해야 하지만, 논술 준비는 학교에서 할 수 없기 때문에 사교육에 의존할 수밖에 없고 수능 준비도 제대로 이루어질 수 없는 것이 학교에서 개설되어 배우는 과목이 학생 각자가 수능 과목으로 선택하는 과목이 아닌 경우가 많기 때문에 내신 공부 따로, 수능 공부 따로인 경우가 발생함. · EBS 수능 연계 정책으로 말미암아 고등학교 3학년은 교과서보다는 EBS 교재가 사용됨으로써 교육과정의 파행적 운영을 더욱 부추기는 경향이 있음.
보고서 내용	· 이론적 배경 부분에서 표질의 소지가 없도록 재검토 · 이론적 배경 부분을 줄이고 설문조사 결과 분석을 늘리는 것도 도움이 될 듯 · ‘고등학교에서의 평가’와 ‘대학에서의 학생 평가’의 용어 의미가 불명확함. · 대입 전형 간소화에 대한 전형들이 현실적이지 못하고 너무 과격적인 듯 · 본 보고서는 우리나라 대입 전형의 근본적인 개선을 위하여 해방이후 우리나라 대입 전형제도 분석, 해외 대학입학제도 분석, 설문조사 등 다양한 연구방법을 동원하여 접근하고 있음. · 특히 설문조사의 설문 내용을 보면, 대입 전형 간소화, 고등학교에서의 학생 평가, 대학의 입학 전형, 대입 전형의 개선 방안, 대입 전형의 지원체제 등 고등학교 교육 전반에 걸친 주제를 다루고 있으며, 특히 양적 자료뿐만 아니라 질적 자료를 얻기 위하여 서술형 설문조사도 실시했다는 점에서 큰 의미가 있음.
보고서 체제	· 보고서 구성체제도 적절하다고 판단되며, 무엇보다 대학입시제도의 문제를 대입에만 국한하여 보지 않고 고등학교 내신, 수능, 대학별 교사, 사회인식문제 등으로 확대하여 진단하고 개선책을 마련하고자 했다는 점이 훌륭함. · 물론, 이러한 다양한 연구방법의 결과로서 본 연구가 근본적이고 세밀한 대입 전형 개선방안을 제안하고 있는 것은 아니지만, 이것까지 기대하기는 매우 어려움. 왜냐하면 국가 차원에서 많은 재정적 지원을 받아 수행되는 연구도 그러한 개선방안을 내놓기는 어렵기 때문임.

항목	의견 요약
종합 의견	· 2015 문·이과 통합과정에 따른 입시체제 개편 방향을 언급할 필요가 있음. · 융·복합적 능력을 측정할 수 있는 평가 방법에 대한 방안을 제시할 필요가 있음. · 선택형 고교 교육과정 도입에 따라 포괄적 영역의 대학전공별로 선수 이수과목을 지정하는 방안 고려할 필요가 있음. · 한국사, 영어 절대 평가에 대한 의견을 첨가할 필요가 있음.

마. 연구의 제한점

본 연구와 관련하여 다음과 같이 몇 가지 연구의 제한점을 밝힌다.

첫째, 설문 조사의 대상은 고등학교 9개교 학생 603명, 교사 175명과 입학사정관 60명 총 838명을 표집하여 설문 조사를 실시하였기 때문에 전체의 학생, 교사 및 입학사정관 전체의 의견을 일반화하는데 한계가 있다.

둘째, 고등학교 유형 중에서 일반고, 자율(혁신)고, 특수목적고(국제고, 외국어고) 학생들을 연구 대상으로 하였기 때문에 특성화고(농생명, 공업, 상업 정보, 수산·해양, 가사·실업 계열 등) 학생들의 충분한 의견이 부족하다.

셋째, 대입 전형 개선 방안의 연구가 교육부가 제시한 대입 전형 간소화 방안에 국한하지 않고 고등학교에서의 평가, 대학의 입학전형, 대입 전형의 개선방안 및 지원체제와 관련되어 단기적인 방안이기 보다는 앞으로 우리나라 교육이 발전해 나가야 할 방향을 제시한 장기적인 발전 방안으로 볼 수 있다.

II 선행 연구 분석

1. 선행 연구

우리나라 대입 전형의 문제점과 개선사항을 마련하고 이론적 배경 및 근거, 타당성을 제고하기 위해 국내외 대입 전형 관련된 문헌은 다음과 같다.

〈표 II-1〉 선행 연구 주요 내용

출판 년도	연구기관	책명	연구 내용
2013	강태중 외	대입제도 개선방안 연구	대학수학능력시험의 개선, 내신/학생부의 활용 개선, 대학 전형방안 변화 분석, 외국의 대입 전형에 대한 검토 등 대입제도 개선방안 모색을 위한 기초연구
2013	류성창 외	역량 중심 대입제도 개편 가능성 탐색 연구	대입평가의 개선, 대입평가에 필요한 역량, 역량의 구체적인 평가 방법을 구안하고 새로운 대입평가 적용을 위한 정책 방안에 관한 연구
2011	정영근 외	각국의 대학입학시험 체제 및 대학 전형 현황	세계 10개국(뉴질랜드, 러시아, 멕시코, 미국, 싱가포르, 영국, 일본, 중국, 핀란드, 호주)의 대입시험 체제와 주요대학입학 전형에 대한 연구
2013	홍원표 외	미래사회 대비 초·중등학교 교육과정 국제비교 연구 I: 인성교육을 중심으로	인성교육의 의미와 중요성, 북유럽(핀란드, 스웨덴) 중등학교의 교육과정과 인성교육을 통해 올바른 인성교육의 시사점을 제시하는 연구
2014	박균열 외	학교생활기록부 기재방식 및 교육적 활용에 관한 국제 비교 연구	주요 국가(일본, 미국, 독일, 프랑스, 호주)의 학생부 기재 방식 및 교육적 활용을 분석하고 우리나라 학생부 개선 방향과 정책수립 시사점을 도출하여 제시한 연구
2011	정광희 외	고교-대학 연계형 대입제도 중장기 종합 방안	대입제도의 기능과 운영 방향, 대입정책과 제도운영의 현황 진단을 통하여 고교-대학 연계형 대입제도 종합방안을 구상하여 제시한 연구

국내의 대입 전형 제도 개선(강태중 외, 2013) 관련하여 본 연구와 관련된 사항을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 수능시험 문항의 유형을 다양화하여 종합적 사고력이나 문제해결력 등을 포함한 고등사고 능력을 평가하기 위해 에세이를 포함하는 서술형 문항의 도입이 필요하다. 둘째, 수능의 위상을 자격시험화할 경우, 대학별고사의 허용으로 이어질 수 있고 이는 사교육 수요가 심화되고 대학의 서열화를 가속시킬 수 있기 때문에 공인된 국가시험으로 존립시킬 필요가 있다. 셋째, 학교생활기록부를 이해하는 방식은 각 대학의 자율에 맡기고 대입 전형 요소로 활용될 경우, 양적인 정보를 통한 상호 비교보다는 해당 학생의 학교생활 충실도와 수강 과목에 대한 이해 정도를 짐작하게 해주는 정보정도로 사용되는 것이 바람직하다. 넷째, 개별 학교가 교육과정 재구성을 강조하면서 교과목의 통합 등의 변화가 이루어지는 것을 감안할 때, 현행 교과목별 중심의 내신 성적 산출은 (인지적, 정의적, 심동적 특성을 모두 포함하는) 역량 중심으로 대폭 개편될 필요성이 있다.

해외의 대입 전형을 살펴봄으로써 우리나라의 대입제도 개선에 주는 시사점(강태중 외, 2013)을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 독일, 프랑스, 영국, 호주 등 여러 나라들이 국가나 주 수준의 시험을 시행하여 그 결과를 대입 전형의 주요 자료로 활용하고 있다. 이러한 점에서 우리나라의 대학수학능력시험이 고등학교 교육과정과 연계하여 시행하는 방안을 검토해야 할 필요가 있다. 둘째, 학교에서의 학습과정이나 그 결과가 그대로 시험 성적에 포함될 수 있는 체제를 유지하면서 학생들이 SAT와 같은 표준적인 시험 성적을 함께 고려할 수 있도록 국가 수준의 시험을 시행할 필요가 있다. 셋째, 외국 대입 전형을 그대로 받아들이기 보다는 우리나라가 처한 상황과 현실을 직시하여 현행 제도를 유지하며 부수적으로 나타나는 문제를 최소화하는 대안을 채택하여야 할 것이다.

학교생활기록부 개선방향(박균열 외, 2014)을 본 연구와 관련된 부분을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 학교생활기록부 서식을 간소화이다. 학교생활기록부의 기재항목을 면밀히 분석해 보고, 항목별로 그 타당성과 적절성을 판단해 볼 필요가 있다. 둘째, 무분별한 수상경력 입력은 참가인원 병기와 같은 수단을 통해 제한할 필요가 있지만, 공인기관이나 국가기관 수준에서 성취한 수상기록과 같이 학생들의 공식적이고 객관적인 성취 결과에 관한 정보들을 부가적으로 입력할 필요가 있다. 셋째, 학교생활기록부 기재 방법에 대한 교사의 기술 능력과 관심의 차이로 인해 대학입시전형에서 학생들이 불이익을 받을 수 있기 때문에 학교생활기록부 기재 방법에 대한 효율적인 연수를 실시할 필요가 있다. 넷째, 학교생활기록부의 구성 항목은 가능하

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

면 팩트 중심의 사실만 기록하게 하는 방향으로 개선하는 것이 필요하다. 다섯째, 학생부 영역별 입력 가능 최대 글자 수의 제한에 대한 검증 및 개선이 필요하다.

역량중심 대입제도 개편(류성창 외, 2013)과 관련하여 제시하고 있는 시사점을 나열하면 다음과 같다. 첫째, 질적 평가의 공식평가화이다. 학생, 교사, 학부모 등 많은 교육관련자들이 여전히 양적평가만 공평한 평가 방식인양 인식하고 있는 데 이러한 사항을 국제적인 추세에 비추어 개선할 필요가 있다. 둘째, 정부가 평가기준과 평가도구를 제공하고 현장에서 교사가 선택하여 활용할 수 있도록 하는 전략을 우리 현실에 적용할 만하다. 셋째, 평가의 내용이 되는 역량을 다소 간소화하는 것이 현장성을 높일 수 있을 것이다. 넷째, 역량 평가와 개발을 비교과 영역으로 하기 보다는 교과 영역으로 인지적 역량(폭 넓은 사고력, 창의성, 문제해결력)과 정의적 역량(도전·혁신력, 책임·시민의식, 대화력, 도덕성, 갈등해결력, 대인관계력, 끈기·인내)을 연계하여 교과 수업시간을 통하여 평가되고 개발되어야 할 필요가 있다.

고교-대학 연계형 대입제도(정광희 외, 2011)와 관련하여 연구한 사항을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 고교 교육과정 운영에서 인문, 자연계열 중심의 선택형 교육과정보다는 다양한 진로 탐색 계열을 설정하고 수능(국어, 영어, 수학) 중심의 교육과정보다는 공통교과로 인문(역사, 철학), 사회, 과학 운영, 선다형 점수 중심의 평가보다는 서술(논술)형 평가의 확대, 상대평가 등급제보다는 상대평가(기초, 일반교과) 및 절대평가(선택교과)의 병행할 필요가 있다. 둘째, 대학수학능력 시험 관련해서, 수능 I(공통 교과의 학업성취도 평가)과 수능 II(교과군의 선택 교과에 대한 평가)의 이원화, 과도한 수능비중(학생부 비중의 저하)보다는 수능 5등급제, 수능 II의 평가 방식을 논술, 서술형으로 운영하여 글쓰기, 사고력 교육으로 유도, 선다형 평가 방식보다는 고교의 교육과정 평가와 연계한 논술, 서술형 운영, ‘쉬운 수능’ 정책과 EBS 교재 연계 정책보다는 고교 교육과정과의 연계를 강화할 필요가 있다. 셋째, 대학의 입학 전형 관련해서, 수능 의존도가 높은 전형(정시, 수능 중심, 수시: 수능 최저학력)보다는 학생부 활용의 고교-대학 연계 대입 전형 개발 및 운영, 인재상과 선발 방식의 불일치보다는 수능을 반영하지 않고도 1) 학생부와 고교 이수교과와 수능 반영, 2) 수능 미반영 전형, 3) 대학 모집단위 특성 부합의 전형으로 구분할 필요가 있다.

2. 해방이후 우리나라 대입 전형

가. 대입 전형 정책의 변화

〈표 II-2〉 대입 전형 정책의 변화³⁾

시험방법	시기	대학별고사				고교 내신	신체 검사	기 타
		본 고 사	논 술	구 술 면 접	적 성			
-	광복~1953	○	-	-	-	-	-	지정과목(국문, 수학, 영어, 사회생활)
	1954	○	-	-	-	-	○	필답고사, 구두시험
	1955~1961	○	-	-	-	○	-	무시험전형(종합적 학력), 유시험제, 유무시험제 병용 등
대학입학 자격국가 고사	1962	○	-	-	-	-	-	대학별시험
	1963	○	-	-	-	-	-	-
대학별고사	1964~1968	○	-	-	-	-	○	필답고사, 체능검사
대학입학 예비고사	1969~1972	○	-	-	-	-	-	-
	1973~1980	○	-	-	-	○	-	고교생활기록부, 무시험전형
	1981	○	-	-	-	○	-	내신성적, 본고사폐지, 괴외금지 등
대학입학 학력고사	1982~1985	-	-	-	-	○	-	내신성적
	1986~1987	-	○	-	-	○	-	내신성적, 논술고사
	1988~1993	-	-	-	-	-	○	대학별고사 폐지, 선지원 후시험
대학수학 능력시험	1994	○	-	-	-	-	-	본고사
	1995	-	○	-	-	-	-	본고사는 논술만 치르게 함
	1996	-	○	-	-	-	-	농어촌정원외 특별전형
	1997	-	○	○	-	○	-	재외국민, 외국인 특별전형, 이색전형등장(실업고 출신자, 선호행자, 고령자)

3) 대입제도 개선방안 연구(2013, 강태중 외)를 참고하여 구성하였음.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

시험방법	시기	대학별고사				고교 내신	신체 검사	기 타
		본 고 사	논 술	구 술 면 접	적 성			
대학수학 능력시험	1998	-	○	○	-	○	-	특별전형 다양화(취업자전형, 수 학, 과학, 어학, 체육, 추천자, 실 업계전형)
	1999	-	○	○	-	○	-	-
	2000~2001	-	○	○	-	○	-	특차모집, 수시모집, 컴퓨터, 바 둑 등 특기자 전형
	2002~2004	-	○	○	-	○	-	무시험전형확대, 특별전형의 다 양화, 수능등급제, 다단계전형, 본고사전면금지, 특기자 전형, 수시모집(5월)
	2003~2004	-	○	○	○	○	-	실업계 정원의 특별전형
	2005	-	○	○	○	○	-	학생부(교과, 비교과 반영)
	2006~2007	-	○	○	○	○	-	-
	2008~2009	-	○	○	○	○	-	학생부 원점수와 석차등급제, 수 능성적표에 백분위와 표준점수 표기를 폐지하고 등급만 표기 (2008), 지역균형선발특별전형, 동일계 특별전형
	2009	-	○	○	○	○	-	입학사정관제
	2010	-	○	○	○	○	-	수시1학기모집 폐지, 입학사정관 제확대
	2011	-	○	○	○	○	-	대학별고사: 논술, 구술면접, 실 기나 실험평가, 적성검사, 인성 검사
	2012	-	○	○	○	○	-	-
	2013	-	○	○	○	○	-	수시지원 가능 횟수의 6회 제한

나. 대입 전형 정책의 역사⁴⁾

1) 식민지기부터 1961학년도까지 대학별 고사의 시기

식민지기의 대학입학시험은 각 대학별로 이루어졌으며, 사립학교들은 특별한 제재를 받지 않고 각 학과별로 모집인원과 시험과목, 시험일시 등을 공고하여 신입생을 모집한 것으로 보인다. 반면 관립학교들과 경성제국대학의 입학시험은 문부성이 주관하여 치렀으며, 경성제국대학의 경우 문과와 이과가 각각 입학시험을 달리했고, 1944년에 무시험전형을 실시하여 고등학교장의 조사서와 종래의 실적 등으로 신입생을 선발했다. 그러나 이 시기는 일본인과 조선인에 대한 차별이 존재 했으며, 그에 대한 조선인의 토로도 보인다.

조선대학예과입학시험 역사문제에, 포생군평(蒲生君平)이라는 것이 있다, 아마 일본에서는 유명한 인명인 모양, 그러나 조선학생에게는 붕이 김선달이 알기 쉬울 뻔했다.⁵⁾

광복 이후부터 1953학년도까지의 대학입시는 문교부가 대략의 입시요강을 결정하면 각 대학별로 그 테두리 안에서 시험 과목을 최종 결정하고 문제를 출제하여 학생을 선발하기 까지는 대학 자율로 이루어졌다. 전시 중에도 사립대학들은 대학입시를 치러왔다.

1954학년도에는 신입생 선발을 공정하게 한다는 것을 목표로 이전까지 각 대학별로 이루어졌던 대학입시를 ‘대학연합고시’라는 이름으로 2일에 걸쳐 실시했고, 국어, 영어, 수학, 사회생활을 필수과목으로, 과학과 실업 중 하나를 선택과목으로 하여 시험을 치렀으며, 총점 순으로 합격자를 가렸고, 연합고시 합격자 결정은 총점 득점 순으로 전 대학의 모집인원 총수의 130%까지로 하면서, 학교고사는 필답고시와 구두시문, 신체검사로 하여 최종 합격자를 가렸다. 한편 실업계 동계 지원자에게는 정원의 20%가 넘지 않는 선에서 특별전형을 실시하도록 했고, 여자와 제대군인에게 합격권을 별도로 제시하여 입학 특전을 주었다. 그러나 이 시험은 종료 후 부정 시험 등의 이유로 무효가 되었고, 대학선발연합고시의 합격유무에 관계없이 각 학교에 응시할 수 있게 되었다.

1955년부터 1961학년도까지는 문교부가 전국의 대학과 협의 과정을 거쳐 시험 과

4) 강태중 외(2013) ‘대입제도 개선방안 연구’를 참고하여 요약하였음.

5) 동아일보 1924.03.22.

목과 시험 시기 등을 결정하면, 각 대학은 그 요강 안에서 자율적으로 입시를 치르게 되었다. 특징적인 것은 1956학년도부터 연희대학교가 고교 재학 중에 얻은 종합적 학력을 토대로 무시험전형을 실시하여 중앙대, 이화여대 등이 무시험 전형으로 학생을 선발했다. 따라서 1958년 문교부가 앞장서서 무시험 전형 실시를 권장하게 되었다.

2) 1962학년도부터 1963학년도까지 대학입학자격 국가고사의 시기

1962학년도의 입시는 대학 및 학과를 선택하고 지원한 뒤 대학입학자격 국가고사를 치르고 국가고사에 합격한 후에 대학별 시험에 응시하여, 국가고사 성적과 지원한 대학의 면접, 신체검사, 실기검사를 거쳐 선발하게 하였다. 국가고사는 총 7과목의 사지선다형 필답고사와 예체능계의 실기고사로 이루어졌다.

새로운 입시제도의 첫 실시 과정에서 가장 큰 문제가 되었던 것은 정원 미달 사태였다. 1차 전형 결과, 정원이 찬 곳은 서울대학교뿐이었고, 지방 대학에는 지원자가 단 1명도 없는 학과도 많았다.⁶⁾ 이에 따라 2차 전형에서는 국가고사 점수가 150점 이상 되는 7천여 명의 학생을 추가 합격시켜 학과별 제한을 폐지하고 동계 타학과 진학을 허용하여 정원 미달 학과에 지원할 수 있도록 했다. 그리고 2차에서도 정원이 미달된 학과는 다시 3차 전형을 실시하도록 했다. 그런데 지방대학들의 경우, 추가전형을 실시해도 정원을 채우기 어려워 국가고사 불합격자도 선발할 수 있게 해 달라는 진정서를 교육부에 제출하기도 했다⁷⁾

따라서 1963학년도의 대학입시는 전년도의 문제를 해결하는 방향으로 시행되었다. 대학입학자격 국가고사를 자격고사로만 활용하고, 각 대학별 고사를 실시하면서 전년도의 문제점을 해결하고 대학의 자율성을 회복하였다.

3) 1964학년도부터 1968학년도까지 대학별 고사의 시기

2년간 실시했던 자격고사는 획일적인 기준으로 학생들을 선발하는 시험이어서 고교 교육에 부정적인 영향을 주고, 학생들에게 또 하나의 시험 관문이 됨으로써 이중 부담이 되며, 각 대학의 전통과 자치권을 무시한다는 등의 비판을 받았다. 게다가 시험 문제에 오류가 있어 논란이 일기도 했고, 정원 미달 문제 때문에 합격선

6) 동아일보, 1962.02.19

7) 동아일보, 1962.03.28.

을 계속 낮추다 못해 불합격자라도 대학에 지원할 수 있게 하여 자격고사 자체가 유명무실하게 되자 정부는 자진해서 이 제도를 폐지하게 되었다.⁸⁾

1964학년도부터 1968학년도까지는 국가고사 없이 전 후기 각 대학별로 시험을 치르게 되었다. 1964학년도에는 대학별 필답고사와 체능검사로(총점의 1/8, 체능점수의 2/3는 기본점수) 신입생을 선발했고, 1965학년도에는 체능검사가 폐지되어 이후 1968학년도까지 대학별고사만으로 입시전형이 이루어졌다.

자격고사 폐지 이후에는 대학의 경쟁률이 다소 높아졌고, 이전과 달리 정원초과 모집으로 인한 문제가 생겼으며, 사립대학들이 학교 경영상의 적자를 해결하기 위해 수업료를 인상하려 한 것을 대통령이 금지하자 정원 초과 모집을 택하기도 하였다.

대학입학자격고사에 대한 논란이 끊임없이 제기되었으나 별다른 해답을 찾지 못하였고, 반대 여론이 좋지 않자 문교부에서 실시여부를 재검토하기로 했고, 결국 1968학년도까지 국가고사 없이 각 대학별로 입시를 치렀다.

4) 1969학년도부터 1981학년도의 대학입학예비고사 시기

1969학년도부터 1972학년도까지는 국가고사가 다시 부활되었다. 수험생들은 예비고사에 통과한 후에 대학별 시험에 응시해야 했다.

예비고사 시험과목은 국어, 사회(일반사회, 지리, 역사), 수학1, 과학(물리, 화학, 생물), 영어, 실업·가정(농업, 공업, 수산, 상업, 가정 중 1과목, 다만 가정은 여자에 한함) 등 6개 과목이었고, 모두 객관식으로 출제되었으며 합격자는 대학 정원의 150%를, 1972학년도에는 180%를 총점 순으로 선발하도록 했다. 대학별 시험은 전기와 후기로 나누어 치러졌는데, 시험문제는 예비고사가 객관식인 점을 감안하여 주관식 위주로 출제되었다⁹⁾

그러나 이러한 예비고사는 예비고사의 필요에 대한 찬반 논란을 불러왔으며, 찬성 쪽에서는 학생들의 자질 향상과 대학 입시를 준비하는 인구를 조절 하면서 사교육비의 부담을 줄일 것이라는 입장을 내세웠으며, 반대하는 목소리로는 대학의 특수성과 자율성을 해칠 것이며, 정원 미달 사태의 결과를 가져올 것이라며 반대하면서 논란이 이어졌다.

1973학년도부터 1980학년도까지의 대학입시의 변화는 다음과 같다. 대학입학예비

8) 동아일보, 1963.03.25.

9) 동아일보, 1971.09.23

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

고사는 1973학년도에 들어서부터 입시 총점에 반영되기 시작하였고, 1979년에는 본고사 없이 예비고사 성적만으로 학생을 선발하는 대학들이 생겨났다. 또한 1977년 연세대가 입학전형에 고교생활기록부를 참조했고, 1978학년도에는 건국대, 이화여대, 중앙대 등이 무시험 전형을 실시하면서 내신 성적을 반영하였다. 문교부는 고교 교육 정상화와 과외수업으로 인한 낭비 해소를 위해 내신반영을 적극 권장하였다.

또한 1981학년도에는 1980년 7월 발표된 교육혁신안에 따라 입시가 치러졌다. 혁신안의 자세한 내용은 본고사 폐지, 과외금지(교수와 교사의 과외수업금지, 사설학원의 고교재학생 수강 금지), 대학전일제 수업과 졸업정원제를 통한 대학 정원 증대 등의 혁신적인 변화를 포함하는 내용이었다. 입시전형은 예비고사 50%, 내신 성적 20%, 대학별 고사 30% 정도를 대학별로 적절히 조정하여 반영하도록 했다.¹⁰⁾

5) 1982학년부터 1993학년도까지 대학입학학력고사의 시기

1980년 12월 20일, 국무회의에서 개정된 교육법에 의해 ‘대입예비고사제도’는 ‘대학입학학력고사제도’로 바뀌었다. ‘대학에 입학할 수 있는 자는 대입예비고사 합격자로 한다’는 규정을 없애고 시험의 명칭도 바꾼 것이다.

1982학년도부터 1985학년도까지는 대학입학학력고사제도가 시행되면서 입학전형은 학력고사를 50% 이상으로 하고 내신을 30% 이상으로 하여 각 대학이 그 비율을 정하도록 하여 반영하였다.

그러나 학력고사는 해결되지 않는 눈치 지원, 내신 성적 산출 방법의 객관성과 공정성 및 지역, 학교, 성별 간 차이 무시, 과목수가 많고 난이도가 제대로 조절되지 못하는 학력고사, 객관식 출제가 고교 이하의 교육에까지 부정적인 영향을 준다는 것이다. 이런 문제점들에 대한 지적이 계속되어 내신 성적 반영 비율이 줄어든 것으로 보이는데, 상대적으로 비중이 높아진 학력고사의 문제점으로는 지나치게 과목이 많은 점, 출제 기간이 짧아 신중하게 문제가 만들어지지 못하고 있고 난이도가 제대로 조절되지 않는 점, 객관식 출제가 고등정신능력을 측정하지 못한다는 점, 고교 이하에서도 객관식 시험에 대비한 훈련에 역점을 두는 점 등이 지적되기도 하였다.¹¹⁾

1986학년도부터 1987학년도에는 대학의 자율성을 회복하기 위해서 논술고사를

10) 동아일보, 1980. 07.30.

11) 동아일보, 1985. 01.21.

대학 자율로 실시하게 되었는데, 이에 따라 입학사정은 학력고사 성적을 50%이상, 내신 성적을 30%이상 반영하도록 하고, 논술고사를 실시할 경우 전형 총점의 10% 이내에서 하도록 했다.

1988학년도부터 1993학년도까지의 대학입시는 다음과 같은 특징을 보인다. 먼저 논술 고사의 폐지이다. 논술고사는 학력고사에 주관식 문제가 약 30% 출제되면서 폐지되었으며, 1988학년도부터 면접이 점수화되어 입시 총점에 반영되었다.

본고사를 실시하는 대학의 경우에는 수능성적의 반영비율이 본고사와 같거나 오히려 낮은 경우도 있었지만, 본고사를 실시하지 않았던 대다수의 대학들의 경우에는 수능성적을 비중 있게 반영했다¹²⁾

6) 1994학년도부터 1996학년도까지 대학수학능력시험의 도입과 본고사 부활의 시기

1994학년도에는 언어영역, 수리영역, 공동검사영역으로 이루어진 대학수학능력시험이 도입되었으며, 이는 대학 강의를 이해할 수 있는 정도를 측정하고자 하는 것이었다. 1994학년도의 입시는 고교 내신 반영을 의무적으로 입시 전형 총점의 40% 이상이 되도록 했고, 그 중 80%는 교과성적, 10%는 출석, 10%는 행동발달 특별활동 및 교내외 봉사활동을 구성하여 고교 전인교육의 토대를 마련하였다. 한편 25개 대학이 특차 모집을 실시했고, 각 전형시기마다 입시 일자가 다르면 복수지원이 가능하도록 하여 수험생이 이전보다 더 많은 응시 기회를 갖도록 했다.

1995학년도에는 47개 대학이 본고사를 실시한다고 하여 크게 논란이 되었으며, 교육부가 본고사대신 논술의 형태로 시험을 실시할 것을 권고하였다. 본고사의 반영비율이 수능보다 높아 본고사가 당락을 좌우했다고 볼 수 있었다.

1996학년도의 입학전형 요소는 수능시험성적, 내신성적, 본고사 등으로 전년과 동일하다. 또한 농어촌 정원 외 특별전형이 처음 도입되어 고려대, 연세대 등 123개 대학이 실시하였다. 대부분 내신 40%와 수능 60%의 비중으로, 59개 대학은 최저학력기준을 적용하여 선발하였다.

7) 1997학년도부터 2001학년도까지 본고사 폐지와 내신 성적 절대평가의 시기

1997학년도의 가장 큰 변화는 본고사 폐지와 논술고사 실시이며, 수능을 50%이

12) 한겨레신문, 1993.09.21

상 반영하였으며, 생활기록부는 종합생활기록부라는 명칭으로 바뀌어 성적 및 인적 사항, 학적사항, 특별활동, 행동발달, 심리검사, 진로지도 외에 봉사활동, 수상경력, 자격증 취득 등 3개 항목이 추가되어 학생에 대한 정보를 이전보다 구체적으로 기록하였다. 또한 특차 모집이 크게 늘었으며, 수시모집이 가능하게 되었으며, 이색적인 전형방법(실업고 출신자, 선호행자, 고령자 등)도 등장하여 입학전형이 다양하게 만들어졌다.

1998학년도 특징은 특차모집 인원이 전년대비 23% 증가하였으며, 취업자 전형, 수학, 과학, 어학, 체육, 문학, 등 특기자 전형, 선호행자, 추천자, 실업계 고교 출신자 등 대학별 독자적 기준 특별전형 등 선발방식이 다양해졌다는 것이다.

1999학년도 입시에서 달라진 것은 그간 늘어난 수능시험 과목 수를 계열별로 4과목씩 줄인 것이며, 표준점수를 반영하였다는 것, 수능시험의 유효기간을 폐지하여 대학이 허용하는 경우, 다음 입시에도 활용 할 수 있다는 것이다. 논술과 면접도 여전히 10%이하의 낮은 비율이지만 당락에 중요한 변수로 작용했다.

2000학년도부터 2001학년도에는 수학능력시험과 내신 성적의 반영, 논술고사, 면접 등의 전형 방법을 유지하면서 특차모집과 수시모집 인원이 늘어나 성적 우수자와 특기자를 조기에 선발하려는 경향이 두드러졌다.

8) 2002학년도부터 2004학년도까지 입학전형의 다양화와 특성화 시기

이 시기의 대학입학 전형은 대학수학능력시험과 학생부, 대학별 고사(논술, 면접, 실기, 적성평가)를 중심으로 이루어졌고, 모집단위별 정원, 전형기준과 방법은 전적으로 대학에 맡겨졌다. 다만 교육인적자원부는 대입 전형과 관련하여 고교등급제, 대학별 본고사, 기여 입학은 불허하였다.

이러한 기조 아래서 이 시기는 수능이 등급제로 변화하였으며, 무시험전형, 특별전형의 다양화, 다단계 전형, 본고사 전면금지 등 대입 제도의 변화를 가져왔다. 2002학년도 대학입시는 수시모집이 연중 가능해지면서 2001년 5월부터 입시가 시작되었다. 또한 서울대 등이 학문특기적성테스트(가칭)를 실시하고자 하였으나 적성테스트가 특정 교과에 대한 지필고사의 성격을 띠고 있다는 지적이 잇달아 교육인적자원부는 2003학년도 1학기 수시모집에서 본고사로 의심되는 지필고사를 실시한 대학에 대하여 처음으로 재정삭감의 제재를 가했다. 2003학년도에 연세대가 기여입학제 도입을 추진하려는 움직임을 보이자 이를 불허하였다.

9) 2005학년도부터 2009학년도까지 선택제 수능의 도입, 학생부 반영비율 확대 시기

수능에 직업탐구 영역을 신설, 총 5개 영역으로 구성하는 선택제 수능이 실시되었다. 그러나 학생들은 학생부(교과성적, 비교과성적), 수능, 대학별 고사(면접과 논술)를 고루 준비해야 한다는 점에서 부담이 증가되었다.

또한 2008학년도 대입제도 개선안은 학생부를 50%이상 반영할 것을 권고하였으며, 지역균형선발 방안이 도입되어 학생부를 중심으로 잠재력이 있는 지역별로 균형있게 선발 하자는 의지를 드러냈다. 2009학년도 대입 전형에서 학생부와 수능 반영 비율과 같은 구체적인 전형 결정은 대학의 자율에 맡겼고, 논술전형역시 대학의 자율에 맡겼다.

2009학년도의 가장 큰 특징은 입학사정관제의 도입이었다.

10) 2010학년도부터 2013학년도까지 대학 자율화와 입학사정관제 확대 시기

2010학년도의 가장 큰 변화는 수시 1학기 모집의 폐지와 입학사정관제의 확대이며, 생활보호대상자 및 차상위 계층 특별전형을 시행하였다.

2011학년도는 2010년도와 대동소이 하며, 대학별 고사는 대학의 특성, 모집단위별 특성을 고려하여 논술, 구술면접, 실기나 실험 평가, 적성 검사, 인성 검사 등을 제한하여 실시하였다. 또한 수시모집 비율의 증가와 입학사정관제 전형이 확대되었다는 것이다.

2012학년도는 대학수학능력시험에서 수리 영역 과목의 변화, 탐구 영역의 선택과목이 4과목에서 최대 3과목으로 축소, 수시 모집의 미등록 충원 기간을 두었다는 점이다.

2013학년도는 2012학년도와 큰 차이는 없으나 수시모집 지원 가능 횟수를 6회로 제한한 특징을 가진다. 그리고 입학사정관 전형과 수시모집의 비율도 2012학년도에 비하여 약간씩 높아졌다.

다. 대학수학능력시험 변천 과정과 시기별 쟁점

우리나라의 대학수학능력시험을 1994학년도부터 2014학년도까지 교육과정별, 연도별로 변천 과정의 주요 내용을 표로 정리하면 다음과 같다.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

〈표 II-3〉 대학수학능력시험의 변천과정 (1994-2014학년도)¹³⁾

교육 과정	학년도	시험영역	배점체계	특이사항	전형요소
5차	1994	3개영역 언어 수리·탐구 외국어	200점 만점 3개 영역별 원 점수 및 백분위	연 2회 실시 계열 구분 없 음 난이도 조정 실패 논란	수능과 본고사 병행 본고사 실시 여부 및 과목은 대학이 결정 선지원 후시험
	1995	4개영역 언어 수리·탐구I(수학)	200점 만점 4교시별 원점수 및 백분위	수리탐구 계열 별 출제 수리탐구 주관 식출제	
	1996	수리·탐구II(사회, 과학)/외국어(영어)		외국어(영어) 듣기 문항 10 문항 확대	
	1997	4개영역 언어	점수배점을 400 점으로 확대 4교시별 원점수 및 백분위	어려운 수능 논란 = 외국어 (영어) 듣기 17 문항	‘전형’ 개념도입 (국공립대 대학별고 사폐지) 단계별 사정, 전형자 료별 사정 가능
	1998	수리·탐구I(수학)		수리탐구 II 시 험 시간을 110 분에서 120분 으로 확대	연중 선발 (정시, 수시)

13) 강태중 외(2013) ‘대입제도 개선방안 연구’를 참고한 후, 2015학년도 내용 첨가

II. 선행 연구 분석

교육 과정	학년도	시험영역	배점체계	특이사항	전형요소
6차	1999	수리·탐구II(사회,과학) 외국어(영어)	만점 개념 없음 원점수, 백분위, 총점, 표준점수	수·탐II선택과 목 도입으로 표준점수 사용 쉬운 수능 논란	정시모집 가나다라 군 배정
	2000			변환 표준점수 에 의한 백분 위 추가	
	2001	4개영역+ 제2외국어 (선택)		제 2 외 국 어 의 경우 원점수, 표준점수, 백 분위 추가, 총 점에 합산하지 않음	
	2002	5개영역+선택		어려운 수능 논란	수능, 학교생활기록 부, 논술, 추천서, 면 접 등 다양한 전형자 료 이용 확대
	2003	언어/수리/사탐/과탐 /외국어(영어)+	영역별 백분위, 표준점수 변환표준점수, 등급(9등급제)	소수점 반올림 으로 인한 점 수 역전 논란	수시 모집 및 특별전 형 강화
	2004	제2외국어(선택)		문항별 배점이 정수로 바뀜	절대평가 방식의 내 신

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

교육 과정	학년도	시험영역	배점체계	특이사항	전형요소
7차	2005	4개영역+선택 언어 수리 가/나 (택1) 외국어(영어) 사탐, 과탐, 직탐(택1) 제2외국어, 한문(선택)	영역·과목별 백 분위, 표준점수, 등급	직업탐구신설 제 2 외 국 어 에 한문 및 아랍 어 추가	
	2006			7차 교육과정 에 따라 영역 과 과목을 전 부 또는 일부 선택	
	2007			수능 등급만 표시 (표준점수 폐 지)	
	2008		수능등급제 (영 역·과목별 9등 급제)		입학사정관제 도입
	2009			표준점수제도 입	상대평가 방식의 내신
	2010			영역별 수능문 제 EBS 교재 와 70% 연계	
	2011			최다응시자수 영역별 만점자 1% 목표	
2 0 0 7 개 정 교 육 과 정	2012	탐구 선택 최대 3과 목 제한	영역·과목별 백 분위, 표준점수, 등급 (2007년 체제로 복귀)	EBS와 연계, 만점자 1% 정 책	EBS 연계 교재목록 을 대폭 줄임
	2013				
2 0 0 9 개 정 교 육 과 정	2014	국어, 수학 영어는 수준별 수능(A/B형) 사탐, 과탐, 직탐 (택1) 제2외국어, 한문 (선택)		EBS 연계 계 속, 수능 A형 과 B형, 수학 단답형 30% 포함	교육과정이 바뀜에 따라 EBS 교재를 대 폭 수정
	2015	국어, 수학 수준별 수능(A/B형) 영어 통합형 사탐, 과탐, 직탐 (택1) 제2외국어,한문 (선택)		EBS 연계 정 책 지속, 수능 A형과 B형, 수 학 단답형 30% 포함	

1994년 대학입시에서 처음 도입된 대학수학능력시험은 내신과 더불어 가장 중요한 대학입학 전형자료로 활용되고 있으며, 대학입학 여부를 결정하는 가장 큰 기준이 되고 있다. 수능이 대학입학 전형에서 차지하는 비율이 높은 만큼 매년 수능이 치러진 후에 지난 시험에 대해 여러 가지 논란이 일어 왔으며, 그동안의 대학입시 정책과 맞물려 수능에 포함되는 시험 영역 및 영역별 문항 유형 및 배점, 대학입시에 반영하는 비율 등에 차이를 보여 왔다.

그동안 시행된 수능을 크게 구분하면, 대학입학 전형에 수능 총점을 반영하는 통합형 수능과 대학별 전형별로 영역 점수가 반영되는 선택형 수능으로 나눌 수 있다. 수능이 처음 도입된 1994년 이후 2004년까지는 통합형 수능이었으며, 2005년 수능 이후 선택형 수능이 도입되어 탐구영역에서 과목별 선택이 가능해졌다. 1994학년도부터 2014학년도까지 수능의 변천과정을 대학입학 제도와 연계하여 교육과정 및 연도별로 정리하면 다음과 같다.

1) 5차 교육과정 적용시기 (1994-1998학년도)

1994학년도에서 1998학년도까지는 5차 교육과정 아래서 수능이 적용되었다. 수능이 처음 시작된 1994년부터 1997년까지는 수능과 고교내신의 두 자료를 필수적으로 반영하고, 대학의 결정에 따라 대학별 본고사가 입학전형 자료로 활용되었다. 이때 수능 성적 우수자를 대상으로 특차전형이 실시되었고, 교육기회의 보장을 위하여 대학 간 복수지원이 허용되었다. 1998학년도 이후에는 대학별 본고사가 폐지되고, 논술고사가 이를 대체하였다.

수능이 대학입학 전형 역사에서 처음 도입된 1994학년도에는 시험을 8월과 11월에 2회 실시하였으나, 이후에는 연 1회로 조정하였다. 이 두 차례의 수능이 난이도 조정에 실패하여 8월에 비하여 11월에 어려운 시험이 실시됨으로써 원점수를 사용하던 당시 체계에서 2회 실시가 가지는 의미가 퇴색되었기 때문이다. 1994학년도에는 문과 이과의 구분이나 선택과목이 없이 모든 학생들이 공통 문항으로 된 시험을 치렀다. 그러나 그 결과 대학입시에서 문이과 교차 지원이 가능해짐으로써, 대학입학 후의 기초학력 부족 등의 문제가 대두되었고, 1995학년도 이후에는 문과와 이과를 구분하여 시험을 실시하였다. 다음으로 영역별 배점을 보면, 언어영역은 60점, 수리I 영역(수학)은 40점, 수리II 영역(사회탐구와 과학탐구영역)은 60점, 그리고 외국어 영역(영어)은 40점으로 총 200점 만점이었다. 1994학년도 입시에서는 전시험

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

후지원제로서 수능성적을 바탕으로 대학과 학과를 지원하는 시스템으로 대규모 대학에서는 대부분 자율적으로 본고사를 실시하기도 하였지만, 수능과 내신만으로 학생들을 선발하는 대학이 대부분이었다. 정시 이전에 특차지원이 있었고, 이때는 수능과 내신만으로 학생들을 선발하였다.

〈표 II-4〉 1994학년도 대학입학수학능력시험 배점

(단위: 점)

영역	배점	비고	문제점
언어	60	문·이과 구분 없음 수능 2회 실시	문·이과 교차지원가능, 기초학력 부족 현상
수리 I	40		
수리 II	60		
외국어	40		

1995학년도 이후에는 수능이 11월에 1회 실시되고 있다. 1995학년도 수능에서는 언어영역과 외국어 영역(영어)은 문·이과 구분이 없이 공통적이었고, 수리 영역과 사회·탐구영역에서는 전체의 25% 정도가 계열별로 구분되어 출제되었다. 인문계에는 사회문화와 세계지리, 자연계에는 수학 II, 물리, 화학이 사회·탐구영역에 추가되었다. 또한 1995학년도 이후에는 문항별 배점을 다양하게 구성하여, 문항별로 난이도에 따라 다른 점수를 부여하였다. 언어와 외국어 영역의 경우, 0.8점, 1점, 1.2점으로, 수리·탐구 영역은 1점, 1.5점, 2점, 그리고 외국어 영역(영어)은 0.6점, 0.8점, 1점으로 구성되었다. 수리영역과 탐구영역은 주관식 문제가 있었으며, 만점은 200점이었다.

〈표 II-5〉 1995학년도 대학입학수학능력시험 배점

영역	문항 배점	비고	문제점
언어	0.8점, 1점, 1.2점	수리영역과 탐구영역에 주관식 문항	
수리 I	1점, 1.5점, 2점		
수리 II	1점, 1.5점, 2점		
외국어	0.8점, 1점, 1.2점		

1996학년도 대학입시는 복수 지원, 학부제의 실시 등으로 입학 경쟁률이 급등하였다. 특히 이 때 서울대와 연고대 등의 상위권 대학의 복수지원이 처음 허용되어, 상위권 학생들의 실질적인 지원 기회가 많아졌다. 그 결과 상위권 학생들은 전반적

으로 소신 지원 경향을 보였지만, 중위권 학생들은 대학과 전공을 선택하는 데 혼란을 겪었다. 1996학년도 수능의 전체적인 특징은 1995학년도와 대부분 비슷하였으나 외국어(영어) 듣기 문항이 10문항으로 확대되는 변화가 있었다.

1997년 이후에는 200점 만점에서 400점 만점으로 배점체계가 변화하였다. 1996년 이후 본고사가 폐지됨으로써 수능의 중요성이 매우 높아진 시기였으며, 이와 맞물려 수능이 매우 어려웠다는 논란이 있었다. 수능 최초로 수리 탐구I 영역(수학)에 주관식 단답형 문항이 출제되었고, 외국어 영역(영어) 듣기 문항도 기존의 10문항에서 17문항으로 확대되었다. 또한 1998학년도에는 3교시 수리탐구 시험시간이 기존의 110분에서 120분으로 확대되었다.

〈표 II-6〉 1997학년도 대학입학수능능력시험 배점

(단위: 점)

영역	배점	비고
언어	100	400점 만점으로 배점체계 변화, 외국어 영역 듣기 문항 확대, 본고사 폐지
수리 I	100	
수리 II	100	
외국어	100	
탐구	100	

2) 6차 교육과정 적용 시기(1999-2004학년도)

1999학년도는 6차 교육과정이 적용된 첫해였다. 이후에는 원점수와 백분위, 총점 외에도 표준점수가 활용됨으로써 만점 개념이 없어졌다. 대학입시에서 수학의 비중이 낮은 예체능계 학생들을 위하여 수리탐구I 영역에 예체능계를 추가하였고, 인문계와 자연계에 한하여 수리탐구II 영역에 선택 과목을 도입하였다. 선택 과목 도입에 따른 과목별 비교를 위하여 표준점수 제도가 함께 도입되었다. 이때는 수능이 전반적으로 너무 평이했다는 논란이 있었다.

2000학년도에는 기존에 활용된 원점수, 백분위, 총점, 표준점수 외에도 변환표준점수에 의한 백분위가 전형자료로 추가적으로 사용되었다. 또한 2001학년도 이후에는 제2외국어 영역이 추가되었으며, 응시 여부는 학생이 선택할 수 있었다.

2002학년도에는 수능시험의 특차전형이 폐지되었고, 총점 대신 수능 9등급제가

도입되었다. 매우 쉬웠던 2001학년도 수능에 비하여 2002학년도 수능 시험은 매우 어려웠다는 평가를 받았다. 또한 2003학년도에는 2003학년도 수능까지 수험생은 소수점까지 표기된 원점수로 결과를 통보받았고, 대학은 원점수, 표준점수, 백분위 점수를 반올림된 형태로 제공받았다. 그러나 이러한 방식 때문에 반올림의 차이로 인한 점수 역전 현상이 나타나기도 하였는데, 이는 소송으로까지 번지는 사회적 문제로 대두되었다.

2004학년도 수능은 6차 교육과정이 적용된 마지막 수능이었다. 이전 연도에서 당락의 역전 현상까지 초래한 반올림 점수체계를 수정하여, 2004학년도에는 정수로만 점수를 배정하는 방식으로 바뀌었다. 2004학년도에는 수능 역사상 처음으로 복수정답이 인정되는 사건이 있었다.

3) 7차 교육과정 적용 시기 (2005-2009학년도)

2005학년도에는 7차 교육과정이 적용된 최초의 수능으로, 기존에 400점 만점에서 500점 만점으로 배점 체계가 바뀌었다. 2005학년도에는 선택제 수능이 도입되었기 때문에, 성적표에 원점수 없이 표준점수, 백분위, 등급 정보만 제공되었다. 또한 이전에 인문계와 자연계, 예체능계로 구분되던 계열 구분을 없애고, 수리영역의 경우에만 수준에 따라 가형과 나형으로 구분하였다. 수리영역 가형에는 선택과목(미분과 적분, 확률과 통계, 이산수학)이 도입되었다. 제2외국어 영역에는 기존의 중국어, 일본어, 독일어, 프랑스어, 스페인어, 러시아어에 한문과 아랍어를 추가하여 모두 8과목 중 선택할 수 있도록 하였다. 사회탐구·과학탐구 영역은 기존의 공통 부분을 없애고, 사회탐구는 11개 과목, 과학탐구는 8과목에서 각각 4과목씩 선택하도록 하였다. 또한 실업계 학생들을 위하여 직업탐구 영역 17개 과목을 신설하여 3과목을 선택하도록 하였다.

이전 연도의 대규모 부정행위 사건으로 2006년 이후에는 휴대폰이나 MP3 플레이어 등의 모든 전자기기 소지가 금지되었고, 시험 시간에 동일한 수능 샤프를 학생들에게 나누어주어 사용하게 하고, OMR 답안지의 필적을 확인하는 등의 조치를 통해 대리시험을 방지하였다.

2008학년도에는 대입 3단계 자율화 방안이 실시되어, 1단계로 수능 등급제 보완, 대입 자율화 조치 및 대학 책무성 강화를 통해 자율화의 기반을 다지고, 2단계로 수능 응시과목을 축소를 통해 사교육을 줄이고 공교육을 강화하며, 3단계로 대학입시

를 완전 자율화하는 것이다. 이에 따라 수능 성적표에서 표준점수와 백분위를 삭제하고, 9개의 등급만을 표시하였다. 언어 영역도 기존 60문항에서 50문항으로 문항수를 줄였고, 시험 시간도 10분 단축되었다. 2008학년도에 실시된 수능등급제에 대한 찬반논란이 매우 뜨거웠다.

이전 연도에서 수능 등급만을 단독으로 표기하던 방식을 바꾸어, 2009학년도 이후에는 다시 표준점수와 백분위, 등급이 성적표에 모두 표시되었다. 2010학년도에는 대학입시에서 1학기 수시모집이 폐지되었고, 이 영향으로 이전보다 많은 학생들이 수능에 응시하였다. 2010학년도 이후에는 시험지의 첫 페이지를 겹표지로 함으로써 미리 풀기를 방지하였다.

2011학년도 수능은 수리영역에 한하여 7차 교육과정을 바탕으로 출제된 마지막 시험이었다. 지난 2005학년도 이래 응시자 수가 가장 많았다. 과도한 사교육의 부담을 줄이고 학교교육을 정상화하기 위하여 2011학년도 수능의 70% 이상을 EBS와 연계하여 출제한다는 정책을 시행하였다. 또한 다양한 난이도의 문항을 고루 배치하여 수능의 변별도를 높이고자 하였다.

4) 2007년 개정 교육과정 (2012-2013학년도)

2012학년도 수능은 2007년 개정 교육과정이 처음으로 적용되었는데 편제상으로는 2009 개정 교육과정을 준수했지만 교과서 체제는 2007년 개정 교육과정에 의거했다. 구체적으로 수리 영역에 2007년 개정 교육과정이 적용되어 수리 가형에서 선택 과목이 폐지되고, 수학I, 수학II, 적분과 통계, 기하와 벡터 과목이 공통적으로 시행되었고, 수리 나형에서 수학 I과 미적분, 통계를 공통적으로 시행하였다. 또한 탐구영역에서는 영역별 선택과목 수를 4과목에서 3과목으로 줄였고, 과학탐구에서는 과목 선택에 제한이 없어졌다. 그리고 채점 방식에 있어서도 변화가 있었는데, 2012학년도 수능에서부터는 OMR 판독기 방식에서 이미지 스캔 방식이 적용되었다. 2012년도에도 EBS와의 연계 정책이 유지되었다.

2011학년도 이래 2013학년도에도 EBS와의 연계정책이 지속되었고, 수능 각 영역별로 만점자를 1%로 한다는 정책이 계속해서 시행되었다. 언어와 외국어(영어)는 범교과적인 소재를 활용하였고, 탐구영역은 사회/과학/직업탐구 영역으로 이루어지며, 사회 및 과학탐구는 각각 3과목을 자유롭게 선택하도록 하였다. 직업탐구의 경우 전문계열의 교과를 82단위 이상 이수해야 응시할 수 있으며, 컴퓨터 관련 과목

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

중 1과목, 나머지 과목에서 2과목을 선택하도록 하였다. 국사의 경우, 교육과정 개편에 따라서 출제 범위에 근·현대사 내용이 포함되었다.

5) 2009 개정 교육과정

2014학년도에도 수능의 EBS 연계는 계속되었다. 2014학년도 수능의 특징은 A형과 B형으로 수준별로 시험이 실시된 것이다. 국어와 수학, 영어 영역에서 쉬운 난이도인 A형과 어려운 난이도인 B형의 두 가지 문제지가 제공되며, 전체 3개 영역에서 2개까지 B형에 응시할 수 있다. 대체로 인문계열은 국어와 영어를, 자연계열은 수학과 영어를, B형으로 선택하고 다른 과목을 A형으로 선택하는 것을 기본 방침으로 하고, 예체능계열은 세 영역 모두 A형을 기본으로 하고 있다.

수능 세계지리 8번 문항을 모두 정답 처리 하면서 재채점하는 사태가 벌어졌고, 그 때문에 불합격한 학생에 대하여 재입학의 기회를 주기도 하였다.

〈표 II-7〉 2014학년도 대학입학수학능력시험 배점

영역	특이점	활용 방법
국어	A형과 B형으로 난이도 조절, 선택 가능	2개 영역까지 형에 응시 가능, 예체능 계열은 3개 영역 모두 A형 기본
수리		
영어		
탐구	-	-
제2외국어	선택가능	-

2015학년도 수능은 언어 영역을 제외한 다른 영역들이 대체로 쉬웠다는 평가를 받고 있다. 또한 EBS 연계 정책이 지속되었다. 지난해와 비해 달라진 점은 국어 영역과 수리 영역의 수준별 시행은 그대로 이루어 졌으나, 영어 영역의 경우는 통합형으로 출제되었다.

3. 해외대학입학 분석

가. 핀란드

1) 교육제도

가) 학제

핀란드의 초·중등교육의 학제는 취학전 교육 1년과 우리나라의 초·중등 과정을 합한 형태의 9년제 종합학교, 그리고 종합학교를 졸업한 뒤 진학하는 인문계 고등학교 또는 직업고등학교로 이루어진다. 고등학교를 졸업한 뒤에는 일반 대학에 진학하거나 직업전문학교(폴리테크닉, 현지에서는 직업대학이라 함)에 진학할 수 있다. 대학은 학사과정 3년, 석사과정 2년으로 이루어져 있다.¹⁴⁾

〈표 II-8〉 핀란드의 학교 체제

지속기간	구분	
-	박사과정	
4~5년	석사과정	석사과정(직업전문학교: 폴리테크닉) 3년 이상 경력 후
1~3년	학사과정(대학교)	학사과정(직업전문학교: 폴리테크닉)
1년	추가	
1~3년	<대학입학자격시험> 인문계고	<직업자격 시험> 직업고등학교(도제 훈련)
1년	추가(10학년)	
1~9년	종합학교(의무교육 7~16세)	
1년	취학전 교육 유치원(6세)	

14) 홍원표·김광하·진동섭·박지만(2012). ‘미래사회 대비 초·중등학교 교육과정 국제비교 연구: 인성교육을 중심으로 I’를 주로 참조하여 작성하였음.

나) 고등학교 교육의 전반적인 특징

고등학교는 특별활동보다는 교과 수업 위주로 운영된다. 과목별로 필수와 심화 과목이 있고 평가에서 통과하지 못하면 재이수해야 한다. 성적은 지필평가 점수로 결정된다. 지필평가는 대부분 서술형으로 출제되며, 평소 수업 태도를 고려하여 교사들이 성적을 일부 조정해 줄 수도 있다.

학교 수업은 대학입학과 관련이 깊다. 핀란드에서는 사교육이 거의 없으므로 학교 공부에 소홀하면 대학입학에 그만큼 어려움을 겪게 된다. 또한 졸업시험과 필수 시험을 통과했어도 고등학교 학업량을 모두 이수하지 못하면 고등학교 졸업시험 증명서를 받을 수 없다. 증명서는 과목별 증명서가 아니고 하나에 모든 시험 과목 성적들이 표기되며, 특별한 경우 학생이 개별 과목 졸업시험 성적 증명서가 필요할 때 따로 배부한다.

2) 핀란드의 대입 전형¹⁵⁾

가) 핀란드 대학

핀란드에는 직업 고등학교 졸업생들이 진학하는 직업 전문학교(폴리 테크닉) 외에 일반 고등학교 학생들이 갈 수 있는 대학이 전국에 약 20개 정도 있는데 모두 국립이며, 한국에서와 같은 소위 대학의 서열이 크게 존재하지 않는다. 각 대학마다 주력하는 연구 분야가 있어서 전공에 따라 일부 경쟁률이 높거나 입학하기 어려운 학부도 있지만, 일반적으로 대학 간에 수준 차이는 크지 않다.

나) 지원자격

핀란드에서는 일반 고등학교 졸업생들이 일반 대학에 진학하려면 반드시 고등학교 졸업시험을 통과해야 한다. 이 시험에 불합격하면 고등학교도 이수에 그치는 것이며, 졸업 시험에 통과를 해야지만 졸업을 한 것이 된다. 고등학교 졸업시험은 고등학교 졸업장과 동시에 대학입학자격시험의 역할을 하며, 이 성적은 대학입학 사정 자료가 된다. 이 시험은 ‘대학입학자격시험 위원회’가 준비하는데, 그 자세한 내용은 아래에서 별도로 소개할 것이다.

15) 정영근 외(2011). ‘각국의 대학입학시험 체제 및 대학 전형 현황’을 주로 참조하여 인용하였음.

다) 대입 전형시기와 방법

핀란드의 대입 전형에는 우리나라의 수시 개념은 없고, 정시만 존재한다. 각 대학 혹은 대학 내 학부 또는 전공마다 전형시기가 다른데, 보통 3월부터 실시한다.

핀란드 대입 전형의 구체적인 방법과 절차 등은 각 대학별로 자율적으로 정하며, 같은 대학 내 단과대학 또는 전공별로 그 자율성이 보장된다. 하지만 모든 대학이 고등학교졸업시험의 과목별 등급을 점수로 환산해 의무적으로 반영해야하기 때문에, 국가시험인 고등학교 졸업시험의 비중이 가장 높고, 대학별 혹은 전공별로 치루는 필기시험(일종의 대학별 고사) 및 면접도 중요한 전형방법으로 활용된다. 대학별 고사의 시험일정과 시험방식은 각 전공마다 자율적으로 정한다. 구체적인 입시정보는 대학 내 학과별 홈페이지에 공개한다. 대학별 혹은 학과별 시험유형은 논술 또는 서술형이 대부분이며 단답형이나 사지선다형의 경우도 있다. 시험내용은 고등학교 교육과정에 국한되는 것이 아니라 대학에서 배울 내용 혹은 미리 공지한 선정도서에서 나오기도 하는데, 지원학과 홈페이지에서 선정도서를 확인할 수 있다.¹⁶⁾ 그 밖에 고등학교 학업성적(내신)과 여러 기록(비교과)들을 반영하는 경우도 있지만 그 비율은 높지 않은 편이다.

라) 고등학교 졸업 시험(대학입학자격시험)

(1) 시험의 성격

핀란드에서는 대학입학자격시험위원회(Matriculation Examination Board)가 국가 수준의 평가로서 대학입학자격시험(Matriculation Examination)을 1년에 두 번, 봄과 가을 정해진 시험날짜에 전국의 모든 학교에서 동시에 실시한다(재학 중에도 응시 자격이 부여됨). 학생들은 본인의 학교에서 시험을 보며, 해당 학교의 교사들이 일차적으로 성적을 산정하고 이것을 대학입학자격시험위원회에서 다시 검토하여 최종 성적을 결정한다. 지원자는 연속된 3차례 시험 기회 내에(예컨대, 봄에 시험을 치렀다면 다음 해 봄 시험까지) 시험을 완료하여야 하고, 시험은 1개 시험기간 내에도 마칠 수 있다.

16) 헬싱키 대학의 경우 5월~6월에 선정도서를 알려주고 전공과 관련한 논술형 평가를 치른다.

(2) 시험과목의 종류

수험생은 적어도 4개 과목의 시험을 보아야 하는데, 모든 지원자가 의무적으로 응시해야 하는 것은 모국어 시험(핀란드어 또는 스웨덴어 또는 사미어)이다. 모국어 이외에는 다음 4과목, 제2국어(스웨덴어 또는 핀란드어), 외국어(영어, 독일어, 프랑스어 등), 수학, 일반과목(과학 및 인문 12과목) 중 3가지를 반드시 선택해야 한다(정영근 외, 2011). 수학은 상급과 보통, 제2국어와 외국어 과목은 A레벨과 B레벨의 2단계 난이도로 나뉘어져 있다. 수험생은 고등학교에서 공부한 것과 상관없이 어떤 난이도의 시험을 치를지 선택할 수 있지만 적어도 1개의 필수과목에서는 상급 시험을 치러야 하고, 동일과목에서 2개 난이도에 응시하는 것은 금지되어 있다. 수험생은 하나 혹은 그 이상의 선택과목 시험을 추가로 치를 수 있는데, 선택과목은 보통 대학에서 전공할 과목을 응시한다.

(3) 시험 방식과 시험문제 구성

과목의 성격의 따라 일부 객관식 또는 단답형 문제가 있긴 하지만 대체로 서술형으로 이루어지고 한 과목당 6시간에 걸쳐 시험을 보며, 영어 등 어학 관련 시험에는 듣기평가도 있다.

시험 범위가 고등학교에서 학습한 내용 전체인 데다 거의 대부분 지식의 활용에 관한 서술형 문항들이기 때문에, 단기간에 베퉼치기로 공부해서는 대응할 수가 없다. 문제 출제 범위는 반드시 고교 교과과정 안에 국한되지 않는다. 인문과학 및 자연과학에는 범교과 주제 문제가 포함되어 있으며 이 문항에 대한 배점이 높다. 범교과 주제는 안전과 복지, 지속가능 발전, 문화적 정체성 및 문화에 관한 지식, 과학 기술과 사회, 의사 소통과 미디어 활용 능력 및 학교에서 선정한 주제가 포함되어 있다.

(4) 시험 일시와 재시험

시험은 하루에 한 과목씩 이뤄진다. 시험은 연속으로 이뤄지지 않고 일정한 기간을 띄어놓고 진행된다. 다음은 2014학년도 가을에 치러진 핀란드 국가 고등학교 졸업시험 일정이다.¹⁷⁾

17) 핀란드 국가 고등학교 졸업시험 홈페이지

〈표 II-9〉 핀란드의 대입 전형 일정(예시)

구분	일자	과목명
듣기평가	9월 8일(월)	외국어 A레벨(영어, 독일어, 프랑스어, 러시아어/스페인어)
	9월 9일(화)	제 2국어(스웨덴어, 핀란드어) A레벨, B레벨
	9월 10일(수)	외국어 B레벨 (독일어, 프랑스어, 스페인어, 영어, 러시아어/이탈리아어)
지필시험	9월 12일(금)	모국어(스웨덴어, 핀란드어) 원문 이해력 시험
	9월 15일(월)	종교, 윤리, 공민학, 화학, 지리, 보건
	9월 17일(수)	외국어 A레벨
	9월 19일(금)	제 2국어 A레벨, B레벨
	9월 22일(월)	모국어(스웨덴어, 핀란드어) 에세이, 제2국어로서의 핀란드어, 스웨덴어
	9월 24일(수)	수학 상급, 보통
	9월 26일(금)	심리학, 철학, 역사, 물리, 생물
	9월 29일(월)	외국어 B레벨
	10월 1일(수)	모국어(사미어)

시험에 통과한 수험생이라도 점수를 올리기 위해 재시험을 볼 수 있는데, 이때는 일반과목(General Studies) 외에 다른 과목에서 두 번의 기회가 더 주어진다. 대학입학 때 제출되는 합격증에는 더 높은 등급만이 기재된다. 또 대학입학자격시험에 합격한 학생은 이전 시험에 포함되지 않았던 과목들 중에서 골라 추가시험을 보고, 그 점수를 성적에 보탬 수 있다.

필수과목에서 떨어진 응시생은 총 3번의 시험 기회 중에 총 2번 더 재시험을 볼 수 있다. 떨어진 필수과목 시험을 재시험 보는 경우, 시험의 난이도 변경은 가능하다. 정해진 기간 내에 필수과목 시험에 통과하지 못하면 시험 전체를 다시 재시험 보아야 한다. 한편, 선택과목 시험에서 떨어진 경우 기간의 제한 없이 2번에 걸쳐 재시험을 볼 수 있다.

(5) 시험 결과

수험생은 모든 필수과목 시험을 무사히 통과한 다음에 합격증을 받는다. 대학입학자격시험 합격증은 필수 시험과 선택 시험을 통과했다는 것을 증명한다. 시험 결과는 등급으로 평가하는데, 최저 수준만 아니면 합격이다. 아래 표와 같이 총 7단계의 등급으로 laudatur(L)가 가장 높은 등급이며 improbatur(I)는 가장 낮은 낙제에 해당된다. 졸업시험 합격증에는 각 개별시험의 점수가 아닌 과목별 등급만이 기재된다. 등급은 이론적으로 다음과 같이 분포된다. 하지만 등급의 비율은 매해 시험 또는 시험기간마다 조금씩 달라질 수 있다.

〈표 II-10〉 국가 고등학교 졸업시험 등급 및 비율, 환산점수¹⁸⁾

등급	의미	환산점수	비율
laudatur (L)	아주 탁월함	7점	상위 5%
eximia cum laude approbatur (E)	탁월함	6점	15%
magna cum laude approbatur (M)	매우 좋음	5점	20%
cum laude approbatur (C)	좋음	4점	24%
lubenter approbatur (B)	만족	3점	20%
approbatur (A)	합격	2점	11%
improbatur (I) B	불합격	0점	하위 5%

(6) 헬싱키 대학 교육학부 교원양성학과 선발방법¹⁹⁾

핀란드의 교원양성학과는 대학 및 대학관련 시설의 교원양성학교 등 총 스무 곳에 설치되어 있다. 응시 조건 중에 고등학교 졸업자격 검정시험(=대학입학자격 검정시험)합격이 들어가 있지만, 교원양성학과에서는 고교시절의 성적은 거의 반영하지 않는다. 어떤 대학을 지망하든 교원양성학과 응시생은 가장 먼저 공통 필기시험을 치른다. 필기시험에서는 교육학과 발달심리학 등 5가지 전문서가 과제로 주어진다. 그것을 4주 동안 읽고 시험에 임한다. 시험에는 교육 전반에 대한 내용과, 과제

18) Wikipedia의 Academic grading in Finland에 있는 표를 재구성함.

19) 마스다 유리아(2010) ‘핀란드 교사는 무엇이 다른가’ P.140의 내용을 정리하여 재구성함.

도서에 관한 э세이가 출제된다. 에세이는 책을 읽고 내용을 소화한 뒤에 자신의 생각을 덧붙이는 것으로, 제대로 책을 읽고 나서 의견을 서술할 수 있어야 한다. 공통 필기시험에 합격하면 그 뒤 각 지방대학에서 독자적인 입시를 치른다. 헬싱키 대학의 경우는 개인면접과 5인 그룹토론이다. 개인면접에서는 자신이 어떤 생각을 갖고 있고, 학교 교사가 되었을 때 무엇을 남에게 줄 수 있는지 묻는다. 그룹토론에서는 다른 사람의 이야기를 귀 기울여 듣고 있는가, 또한 토론 참석자들이 각자의 능력을 어떻게 판단하고 영향을 주고받는가를 평가 포인트로 삼는다. 개인면접과 그룹토론의 시험관은 각각 세 명씩인데, 세 명은 서로 의논하지 않고 각자 개별적으로 채점한다. 그리고 총 여섯 명의 시험관이 매긴 점수의 합을 내고, 그것을 필기 시험 결과와 합쳐 최종 합격자를 선발한다.

나. 스웨덴²⁰⁾

1) 교육제도

가) 학제

스웨덴의 학제는 크게 유치원, 의무교육과정인 초중등학교(Grundskola), 고등학교(Gymnasieskola) 및 대학(universitet/högskola)으로 구분되며 그 밖에도 성인교육 기관이나 학습장애를 가진 성인을 위한 특수교육 기관 등이 지방자치단체(Municipalities, Kommune 지방정부)에 의해 제공된다. 스웨덴의 전체적인 학제시스템은 아래와 같다.

20) 해외주제사무소 정책보고서(2011)인 ‘스웨덴의 교육시스템 개관’과 홍원표 외(2012)의 ‘미래사회 대비 초중등학교 교육과정 국제비교 연구: 인성교육을 중심으로I(2012)를 주로 참조하여 재구성하였음.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

교육의 유형	학교(참고 사항)			학년
대학원 (석사 박사)	종합대학교	단과 대학 ※특정분야 연구		4
				3
				2
				1
고등교육 (기초 및 심화)	종합대학교 (Universitet) 2~5년	단과대학 2~5년 (Högskolor) ※특정분야 교육	고급 직업교육 2~5년 ※직업 현장 연계 1/3 현장실습	5
				4
				3
				2
				1
후기 중등 교육 (upper secondary)	고등학교 16~19세 (고등학교 / 학습부진 학생 / 직업교육) ※18개 국가 프로그램과 특별 프로그램-전공 선택			3
				2
				1
기초 교육 (basic)	기초학교(의무교육 학교) 7~16세 (기초학교, 사미학교, 특수학교 / 학습부진 학생) ※종합학교 : 전국의 모든 학생들이 동일한 교육과정에 따라 동일한 질의 교육을 받을 수 있도록 함)			9
				8
				7
				6
				5
				4
				3
				2
				1
취학 직전 교육	취학 전 학급(Pre-school class) - 6세 (무상으로 제공되지만 의무적이진 않음) (방과후에는 - 여가센터, 가정탁아, 열린 여가센터에서 케어)			1
유아 학교 활동	유아학교(Pre-school) - 1~5세 (종류 - 유아학교, 가정탁아, 열린 유아학교)			1~5

[그림 II- 1] 스웨덴의 학제(홍원표 외, 2012)

나) 고등학교 교육의 전반적인 특징

스웨덴 교육제도의 가장 큰 특징은 요람에서 무덤까지라는 세계 최고의 복지국가답게 전 교육이 무상으로 이루어진다는 점이다. 스웨덴의 고등학교 과정은 16~20세의 청소년을 대상으로 하며 의무교육과정은 아니다. 20세 이상의 학생은 고등학교 과정을 이수 할 수 있는 성인교육 혹은 특수학교에서 학업을 마칠 수 있다. 학교 형태는 일반 고등학교와 특수 고등학교의 두 가지로 구분되는데 특수고등학교는 발달장애를 겪고 있는 청소년들을 대상으로 운영된다. 일반 고등학교에는 17개의 3년

교육과정인 국가 프로그램을 운영하고 있으며 프로그램에 따라 필수 과목과 선택과목, 프로젝트 등이 포함된다. 모든 프로그램은 상급학교 진학 또는 취업, 혹은 두 가지 모두의 형태로 이루어진다. 현재 18개의 프로그램이 있으며, 직업 프로그램과 대학진학준비 프로그램이 별도로 운영되지만, 직업 프로그램에 수학하는 모든 학생들은 또한 고등학교 과정동안 대학진학에 필요한 필수 과목들을 이수 할 수 있는 기회를 제공한다. 대학진학준비 프로그램의 경우 대학진학에 필요한 모든 준비를 할 수 있도록 한다. 고등학교 졸업 학위는 직업학위 및 대학진학 학위 두 가지로 구분되며 직업학위의 경우 총 2,500학점 중 2,250학점을 통과하여야 하며 스웨덴어 1, 영어 5, 수학1 과목의 통과가 필수이다. 대학진학 학위는 총 2,500학점 중 2,250학점을 통과하고 스웨덴어 1, 2 및 3, 영어 5 및 6, 수학1 과목을 통과해야한다.

다) 고등교육 학제의 이해

스웨덴의 고등교육 학제는 Three-cycle 구조로서 이 시스템은 2007년 7월에 도입되었다. First-cycle은 학사과정으로서 최소 180학점(풀타임 3년 과정)으로 이루어지며, Second-cycle은 석사과정인 1년 혹은 2년 과정으로 이루어진다. Second-cycle에는 특히 20개의 전문직업과정도 포함되며 과정에 따라서 추가적인 요건이 충족되어야 한다. Third-cycle은 석사와 박사의 중간 학위인 Licentiate(120학점, 2년)학위와 박사학위(240학점, 4년)로 이루어진다. 스웨덴의 고등교육 학제는 한국의 경우 학사는 학부과정, 석사 및 박사는 대학원 과정에 포함되는 것과는 달리 대학교 내에 학부와 대학원의 구분이 없다. 그러나 통상적으로 학사 및 석사과정이 기본 학부과정, 박사과정부터는 연구원 과정으로 구분되고 있다.

2) 대입 전형

가) 스웨덴 대학

스웨덴 학생들은 초, 중, 고를 모두 마치고 자신들이 학업에 지쳤다고 생각하는 경우가 많아 1년 정도 휴식을 갖는 학생들이 많다. 이때 자신의 미래와 진로에 대한 고민을 한다. 대부분의 학생들이 대학입학을 꼭 하고 싶은 경우에만 진학을 결정하는데 자신의 흥미, 관심사에 따라 대학을 선택한다. 대학입학은 반드시 박사과정을 제외하고는 프로그램(한국의 경우 전공학부 혹은 과)으로 들어가야 하는 것은 아니며 개별 과목을 매 학기마다 신청하여 학업을 지속하는 것도 가능하다. 이렇게 학

위를 목적으로 하지 않고 자유롭게 개별 과목을 신청하여 듣는 학생들을 프리무버(freemover)라고 하는데, 학위별 기본 이수과목 및 학점을 충족할 경우 학위 취득도 가능하다. 자신의 전공과목 위주로 대학을 선택하기 때문에 사회 생활하는 데, 어느 대학 출신인가가 중요하지 않다. 사회적으로 학벌 보다는 졸업 논문, 경력 등으로 회사를 채용하는 분위기가 조성되어 있다. 예를 들면, 기업체에서는 지원 학생의 졸업 논문 수준을 보고 채용 여부를 판단한다. 대학교의 인기학과는 의대, 법대, 심리학과, 경제학과, 정치학과 등이 있다(홍원표 외, 2012).

나) 지원 자격 및 전형 방법

스웨덴의 고등교육기관 입학시스템은 다른 국가들에 비해 다소 균일한 입학시스템을 갖추고 있다. 우선 고등학교에서 이수한 2,500학점에서 합격(G) 이상의 점수를 획득한 학생에 한하여 대학에 지원할 자격을 갖는다. 그리고 first-cycle(학부과정)의 입학사정은 고등학교 최종성적 또는 학업 적성 시험(SSAT: Swedish Scholastic Aptitude Test) 두 가지 중의 하나로 이루어지는데, 최소 1/3의 입학이 반드시 고등학교 최종 성적을 기본으로 하고 최소 1/3은 SSAT 성적을 기본으로 하도록 되어 있다.

모든 대학에 일괄적으로 적용되는 위의 기준을 제외하면, 스웨덴 대학입학사정시 반영되는 고등학교 내신 성적, 학업 적성 시험, 그리고 대학별 적성시험은 대학에 따라 그 3가지의 비율이 다르기 때문에 학생들은 자신이 희망하는 대학 및 학과의 우선순위를 정해 스스로 계획을 세워서 공부를 한다. 내신 성적은 학교에 따라 편차가 있을 수 있지만 졸업 등급이 중요하다. 학업 적성 시험은 스웨덴어, 영어, 수학 과목이 주를 이루고 있고 우수한 학생들은 고등학교 학기 중에도 시험을 볼 수 있다. 대학별 시험은 대학이나 학과에 따라 반영 비율이 다르고 우수한 학교의 경우는 면접시험이 있는 경우도 있다(홍원표 외, 2012).

다) 스웨덴 학업 적성 시험²¹⁾

스웨덴 학업 적성 시험(Swedish Scholastic Aptitude Test, 약어 SweSAT; 스웨덴어 Högskoleprovet)은 고등교육을 받기 위한 표준화된 자격시험이다. 이 시험은 스웨덴 고등교육위원회(Swedish Council for Higher Education)에 의해 실시되고 8개의 섹션과 160개의 객관식 선다형 질문을 포함한다. 모든 시험은 하루에 이루어

21) Wikipedia의 내용을 정리하여 작성함.

II. 선행 연구 분석

지며, 4월과 10월 토요일에 시행된다. 7시간 반에서 8시간 정도 이루어지며 각 시험 사이의 쉬는 시간과 점심시간이 있다. 영어 읽기를 제외한 모든 시험은 스웨덴어로 이루어진다. 시험의 결과는 0.0에서 2.0사이에 정규분포를 이루고 0.05씩 증가된다. 시험 응시자의 0.1% 정도가 가장 높은 점수인 2.0을 획득하며, 160점 만점에 보통 137점에서 144점 정도가 2.0을 받는다. 시험문제와 정답은 같은 날 저녁 신문이나 다음날 아침신문에 실리고 해설은 SVTs test-TV 고등교육의 웹사이트나 웹사이트(<http://studera.nu/>)에서 확인 가능하다.

시험은 수량 영역과 언어 영역으로 나뉘어져 각각 80문제씩 출제된다. 수량 영역과 언어 영역에는 각각 서로 다른 유형의 문제들로 구성된 네 개의 하위 섹션이 있다. 네 개의 시험에서 각 40문제씩 총 160문항이 출제되는데, 2개의 시험은 수량영역의 문제들로, 나머지 2개의 시험은 2개의 언어영역 문제들로 구성된다.

〈표 II-11〉 스웨덴 학업 적성 시험 섹션별 내용

영역	구분	섹션	내용	비중
수량 영역 (40+40)	1	XYZ - Mathematics	산술, 대수학, 기하학, 함수, 통계 영역의 수 학문제를 푸는 능력을 테스트한다.	160개 중 24질문
	2	KVA - Quantitative Comparisons	산술, 대수학, 기하학, 함수, 통계 영역에서 수량비교를 할 수 있는 능력을 테스트한다.	160개 중 20질문
	3	DTK - Diagrams, Tables and Maps	Diagrams, Tables, Maps를 해석하는 능력을 측정한다.	160개 중 24질문
	4	NOG - Data Sufficiency	산술적 혹은 기하학적인 문제를 풀기위해 충분한 정보가 제공되었는지 아닌지를 결정하는 문제이다.	160개 중 12질문
언어 영역 (40+40)	1	ELF - English Reading Comprehension	영어로 된 논픽션 텍스트(신문이나 잡지에서 가져온)를 읽고 이해하는 능력을 테스트한다. 긴 것과 짧은 것들로 구성되어있다.	160개 중 20질문
	2	LÄS - Reading Comprehension	스웨덴어로 된 5개의 각기 다른 텍스트를 이해하는 능력을 테스트한다.	160개 중 20질문
	3	ORD - Vocabulary	단어의 의미와 개념에 대한 이해를 알아보는 테스트이다.	160개 중 20질문
	4	MEK - Sentence Completion	문맥에 맞는 단어나 구로 옮길 수 있는 능력을 시험한다.	160개 중 20질문

다. 캐나다 앨버타주

1) 교육제도 및 학제²²⁾

캐나다에는 연방정부에 교육을 통괄하는 부서가 없고 교육에 관한 모든 사항은 주정부에서 관장한다. 각 주의 교육부처가 자체교육제도를 수립하고 자금을 조달하여 운영하는데 주정부의 교육행정은 대부분의 주에서 고등학교까지의 교육관련 사항을 관장하는 부서와 대학이상의 교육을 관할하는 부서로 이원화되어 운영된다.

앨버타주의 경우 앨버타 교육부(Alberta Education)가 고등학교까지의 교육전반을 관장하고, 대학을 포함한 성인교육은 앨버타 성인교육기술부(Alberta Advanced Education and Technology) 소관으로 두 명의 교육부 장관이 각각 임명되어 일한다.

유치원부터 12학년까지 진행되는 앨버타의 학교 제도에는 유치원, 초등, 중등, 고등학교 과정이 포함된다.

〈표 II-12〉 앨버타 주의 학제

학년	연령(세)	종류
유치원(K)	4-6	유치원(Kindergarten)
1-6	6-12	초등(Elementary School)
7-9	12-15	중등(Junior High, Secondary or Middle School)
10-12	15-18	고등학교(Senior High, Secondary School)

고교 졸업생들은 종합대학, 단과대학, 기술대학에서 고등 교육을 받을 수 있다. 대학은 전공 프로그램에 따라 조금씩 차이가 있지만 대개 4년 과정으로 이루어져 있다.

2) 고등학교 교육의 전반적인 특징²³⁾

캐나다 학생 수의 95%를 차지하는 공립학교의 경우 졸업 후 바로 취업하는 학생과 대학으로 진학하는 학생을 고루 지원하기 위한 목적으로 학과목과 학교행정이

22) http://www.cndreams.com/news/news_read.php?code1=5&code2=128&idx=11367를 주로 참조하여 정리하였음.

23) <http://www.studyinalberta.ca> 주로 참조하여 정리함.

운영된다. 모든 앨버타주의 고등학교는 Alberta High School Diploma 혹은 Certificate of Achievement 프로그램을 제공한다. 앨버타주의 고등학교를 졸업하려면 이 둘 중의 하나를 취득해야 하는데, Diploma는 대학 진학을 위한 것이고, Certificate은 직업의 세계로 들어가기 위한 것이다.

앨버타주 교육과정은 주 차원에서 표준화되어있다. 따라서, 학생들은 어느 학교를 다니든 관계없이 같은 교재로 공부하고 같은 수준의 교육을 받게 된다. 주요 과목의 경우에는 주 차원의 표준화를 거친 졸업시험이 앨버타주의 모든 12학년 학생들을 대상으로 시행된다.

앨버타 주 고등학교는 학점(credit) 중심으로 구성되어 있다. 1학점은 25시간의 수업으로 이루어지며, 일반적으로 1년 동안 진행되는 과목은 5학점, 6개월 과목은 3학점이 부여된다. 최종 점수가 최소 50%를 넘어야 해당 학점을 취득할 수 있고, 다음 레벨의 과목을 수강할 수 있다. 학점제인 고등학교 과정을 마치면 고등학교 졸업증(High School Diploma)이 주어진다. 12학년 학생은 필수 과목에 대한 졸업 시험에 합격해야 해당 과목에 대한 학점을 받고 졸업할 수 있다. Alberta High School Diploma를 가지고 졸업하려면 다음 과목을 포함하여 최소 100학점을 취득해야 한다.

〈표 II-13〉 앨버타 고등학교 졸업증 요건(Alberta High School Diploma)²⁴⁾

Alberta High School Diploma 취득 요건 (1) ~ (3)
(1) 아래의 과목들을 포함한 100학점 English Language Arts - 30 level (English Language Arts 30-1 or 30-2) Social Studies - 30 level (Social Studies 30-1 or 30-2) Mathematics - 20 level (Mathematics 20-1, Mathematics 20-2 or Mathematics20-3) Science - 20 level (Science 20, Science 24, Biology 20, Chemistry 20 or Physics 20) Physical Education 10 (3학점) Career and Life Management (3학점)

24) Alberta Education(2014) Guide to Education: ECS to Grade 12 의 내용을 인용하여 정리함.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

Alberta High School Diploma 취득 요건 (1) ~ (3)

(2) 아래 과목들 가운데 10학점

- Career and Technology Studies(CTS) courses
- Fine Arts courses
- Second Languages courses
- Physical Education 20 and/or 30
- Knowledge and Employability courses
- Registered Apprenticeship Program courses
- Locally developed/acquired and authorized courses in CTS, fine arts, second languages or Knowledge and Employability occupational courses

(3) 30-level 과목들(12학년 과목들) 가운데 10학점

(위의 30-level English language arts와 30-level Social studies 과목 이외)

- 30-level locally developed/acquired and authorized courses
- Advanced level (3000 series) in Career and Technology Studies courses
- 30-level Work Experience courses
- 30-level Knowledge and Employability courses
- 30-level Registered Apprenticeship Program courses
- 30-level Green Certificate Specialization courses
- Special Projects 30

CTS과목은 학생들이 실생활에 필요한 기술, 직업탐색, 기술교육, 취업 또는 대학 진학에 필요한 기술 교육으로 이루어져 있다. Fine Arts과목은 악기, 합창, 드라마, 댄스로 이루어져 있으며 학교마다 일부 혹은 전체를 제공한다. 제2외국어는 French, Spanish, German, Italian, Japanese, Chinese, Mandarin, Latin 등이 있으며 학교마다 일부 혹은 전체를 제공한다.

앨버타주에는 6개의 종합대학, 12개의 단과대학, 2개의 기술대학, 5개의 사립대학 등 주 정부의 재정으로 운영되는 20 여개의 고등교육기관이 있다. 6개의 종합대학은 학부 과정과 대학원 과정을 운영하는 4개의 연구중심 학위수여 대학과 학사 학위만을 수여하는 2개의 학부 대학으로 이루어져 있다. 기술대학은 무역이나 기술과 관련된 과정을 운영하며, 주로 종교단체와 연계된 사립대학은 틈새 분야의 대학원 과정을 제공하기도 한다.

나) 지원자격 및 전형방법

앨버타주의 대학에 지원하기 위해서는 주정부 주관의 졸업시험(Diploma

Examinations)에 합격하고, 대학에서 요구하는 학점을 이수해야 한다. Alberta High School Diploma를 얻기 위해 취득한 최소 100학점 이외에 각 대학마다 요구하는 추가 혹은/그리고 특정 과목의 학점이 있을 수 있다. 즉, 전공 프로그램마다 고등학교 때 이수해야 하는 과목이 다르고 일부 전공의 경우 대학입학 전 고등학교에서 미리 이수해야 하는 선행과목(Prerequisite)이 있으므로, 대학에서 무엇을 전공할지 염두 해두고 고등학교 프로그램을 계획하여 이수해야 한다.

앨버타주에는 우리나라의 수학능력시험처럼 대학 진학을 위한 별도의 시험이 존재하지 않고, 고등학교 내신 성적만(예체능은 실기 시험도 필요)으로 대학입학이 결정된다. 각 대학마다 입학 요건은 다르지만, 보통 학교내신 50%, 졸업시험 50%를 합산한 과목별 점수를 갖고 대학에 진학한다. 하지만 내신 성적의 경우 각 학교나 주마다 평가 방법이 제 각각이기 때문에 앨버타주처럼 전반적으로 엄격한 점수관리로 인해 높은 내신을 받기 어려운 일부 주의 경우 대학입학 시 상대적 불이익을 받는 문제가 제기되고 있기도 하며, 출신 주에 따른 가산점 부여 방안 등의 의견도 나오고 있는 상황이다.

다) 고등학교 졸업 시험(Diploma Examinations)

(1) 시험의 성격 및 과목

졸업 시험은 고등학교 프로그램에 근거하여 과목별로 치루어 지는데 다음의 12학년 과목들을 수강한 학생들은 학점을 취득하기 위해 주정부 주관 졸업 시험을 치러야 한다. 특히 앨버타 고등학생들은 12학년 필수과목인 English Language Arts 30-1(혹은 30-2), Social Studies 30(혹은 33)에 대해 반드시 졸업 시험을 치러야 한다.

〈표 II-14〉 앨버타주 주관 졸업 시험

시험 과목
· Biology 30
· Chemistry 30
· English Language Arts 30-1
· English Language Arts 30-2
· Français 30-1
· French Language Arts 30-1
· Mathematics 30-2
· Mathematics 30-2
· Physics 30

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

시험 과목
• Science 30 • Social Studies 30-1 • Social Studies 30-2

위 과목들의 학점 취득을 위해서 학생들은 해당 과목의 졸업시험을 치르고 해당 과목의 최종 점수에서 50% 이상을 획득해야 한다. 졸업 시험을 치르는 과목의 최종 점수는 졸업 시험 점수와 학교에서 부여받은 점수(내신 점수)를 합하여 결정된다. 졸업 시험은 캐나다 대학이나 칼리지 입학에 좌우하는 중요한 요소로서, 졸업시험 성적은 입학에 필요한 과목 성적의 50%를 차지한다. 즉, 12학년 과목의 점수는 내신 50%와 디플로마 시험 성적 50%로 정해진다. 졸업 시험은 English Language Arts 30-1, English Language Arts 30-2 and Science 30을 제외한 모든 과목에서 불어로도 응시 가능하다.

한편 내신 성적만으로 대입에 진학하는 다른 주와는 달리 앨버타주 12학년 학생들이 졸업시험을 치르는 것에 대해 앨버타주 출신의 학생들이 뛰어난 학업실력에도 불구하고 대입에서 불이익을 당하고 있다는 주장이 거듭 제기됨에 따라 앨버타 졸업시험 비중을 50%에서 20%~30%로 줄이자는 의견이 나오고 있다. 최근 앨버타주 교육장관이 학생들의 능력을 가장 잘 반영할 수 있는 계획을 마련 중이라고 밝혔지만, 아직 그 시기와 비중은 발표된 바가 없다.

(2) 시험 일시와 시험 방식

대부분의 학생들은 졸업 시험을 1월 6월, 8월에 치른다. 교육부의 승인을 받은 학교 프로그램을 수강한 학생들에 대한 일부 시험이 4월과 11월에 치러지기도 한다. 다음은 2014년과 2015년에 치르는 앨버타주 고등학교 졸업시험 일정이다.

〈표 II-15〉 앨버타주 졸업시험 일정²⁵⁾

구분	일시	시험과목
2014년 11월 졸업 시험	11월 3일(월) 9:00-11:30 A.M.	English Language Arts 30-2 Part A
	11월 4일(화) 9:00-11:30 A.M.	English Language Arts 30-2 Part B

25) http://education.alberta.ca/media/6446740/03-dip-gib-2014-15_schedules-significant-dates.pdf의 내용을 참고하여 정리함.

II. 선행 연구 분석

구분	일시	시험과목
	11월 5일(수) 9:00-11:30 A.M.	Mathematics 30-1
	11월 6일(목) 9:00-11:00 A.M.	Chemistry 30
	11월 7일(금) 9:00-11:00 A.M.	Physics 30
2015년 1월 졸업 시험	1월 13일(화) 9:00-11:30 A.M.	English Language Arts 30-1 Part A English Language Arts 30-2 Part A
	1월 14일(수) 9:00-11:30 A.M. 9:00-11:00 A.M.	Social Studies 30-1 Part(ie) A Social Studies 30-2 Part(ie) A
	1월 15일(목) 9:00-11:30 A.M.	Français 30-1 Partie A French Language Arts 30-1 Part A
	1월 20일(화) 9:00-11:30 A.M.	English Language Arts 30-1 Part B English Language Arts 30-2 Part B
	1월 21일(수) 9:00-11:00 A.M.	Social Studies 30-1 Part(ie) B Social Studies 30-2 Part(ie) B
	1월 22일(목) 9:00-11:00 A.M. 9:00-11:30 A.M.	Français 30-1 Partie B French Language Arts 30-1 Part B
	1월 23일(금) 9:00-11:00 A.M.	Biology 30
	1월 26일(월) 9:00-11:30 A.M.	Mathematics 30-1 Mathematics 30-2
	1월 27일(화) 9:00-11:00 A.M.	Physics 30
	1월 28일(수) 9:00-11:00 A.M.	Chemistry 30
	1월 29일(목) 9:00-11:00 A.M.	Science 30
2015년 4월 졸업 시험	4월 13일(월) 9:00-11:30 A.M.	English Language Arts 30-1 Part A
	4월 14일(화) 9:00-11:30 A.M.	English Language Arts 30-1 Part B
	4월 15일(수) 9:00-11:30 A.M. 9:00-11:00 A.M.	Social Studies 30-1 Part(ie) A Social Studies 30-2 Part(ie) A
	4월 16일(목) 9:00-11:00 A.M.	Social Studies 30-1 Part(ie) B Social Studies 30-2 Part(ie) B
	4월 17일(금) 9:00-11:00 A.M. 1:00-3:00 P.M.	Biology 30 Science 30 Digital Only
2015년 6월 졸업 시험	6월 12일(금) 9:00-11:30 A.M.	English Language Arts 30-1 Part A English Language Arts 30-2 Part A
	6월 15일(월) 9:00-11:30 A.M. 9:00-11:00 A.M.	Social Studies 30-1 Part(ie) A Social Studies 30-2 Part(ie) A
	6월 16일(화) 9:00-11:30 A.M.	Français 30-1 Partie A French Language Arts 30-1 Part A

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

구분	일시	시험과목
	6월 17일(수) 9:00-11:30 A.M.	English Language Arts 30-1 Part B English Language Arts 30-2 Part B
	6월 18일(목) 9:00-11:00 A.M.	Social Studies 30-1 Part(ie) B Social Studies 30-2 Part(ie) B
	6월 19일(금) 9:00-11:00 A.M. 9:00-11:30 A.M.	Français 30-1 Partie B French Language Arts 30-1 Part B
	6월 22일(월) 9:00-11:00 A.M.	Biology 30
	6월 23일(화) 9:00-11:00 A.M.	Chemistry 30
	6월 24일(수) 9:00-11:30 A.M.	Mathematics 30-1 Mathematics 30-2
	6월 25일(목) 9:00-11:00 A.M.	Physics 30
	6월 26일(금) 9:00-11:00 A.M.	Science 30

최근 앨버타주정부는 Biology 30, Chemistry 30, Pure Mathematics 30, Applied Mathematics 30, Physics 30, Science 30 과목 졸업 시험에 대해 주관식(Part A) 부분을 없애기로 결정했다. 하지만 Social Studies 30-1과 30-2, English 30-1과 30-2의 주관식 부분은 그대로 시행한다.

4. 대입 전형 간소화 정책

해방 이후 우리나라의 대학입학 전형제도는 수십 차례 이상 변화를 거듭하여 하나의 대입 제도가 5년 이상 지속되지도 못하고 교육 공급자인 학교, 교사뿐만이 아니라, 교육 수요자인 학생, 학부모들의 심리적, 경제적 부담을 유발하는 요인이 되었다. 각 대학마다 우수한 학생을 확보하기 위해 대입 전형이 지나치게 복잡해지고 자주 변경됨에 따라, 최근에는 이를 대폭 간소화하고 변화의 가능성을 예측할 수 있는 방향으로 개선되어야 한다는 사회적인 요구가 나타나고 있다. 이에 따라, 교육부는 학생과 학부모의 부담을 완화하고 학교교육 정상화하여 학생들의 꿈과 끼를 키우기 위한 대입 전형 간소화 및 대입제도 발전방안(시안)을 발표하였다(2013.08.27.).

2015학년도부터 대학입학 전형을 간소화하여 대학별 전형방법 6개 이내 사용, 영어 수준별 수능(A형, B형) 통합, 수능성적 반영 완화를 권장하고 원서 접수, 대입정보 제공 등을 지원하는 ‘대입 전형 종합지원시스템’을 구축할 예정이다. 즉, 진일보한 대입 전형 체계를 마련하여 학교생활기록부의 내실화와 신뢰도를 제고하고 대학수학능력시험을 개선하는 것을 골자로 하고 있다. 이러한 대입 전형 개편안은 고등학교 교육을 정상화하고 대학의 자율성을 존중하고 규제를 최소화함으로써 고교 및 대학, 학생, 학부모, 정부 등이 함께 하는 대입 전형 공동협력 시스템을 마련하여 사회적인 공감대를 이루는 것을 목적으로 하고 있다.

이 시안은 우선적으로 현재 고등학교 1학년 학생들이 치르게 될 2017학년도 대입 전형 체계를 수시(학생부, 논술, 실기 위주), 정시(수능, 실기 위주)로 구분하여 전형을 단순화하여 대입 준비의 부담을 완화하고 대학별로 전형 방법을 수시는 4개 이내, 정시는 2개 이내로 간소화한다고 발표하였다. 수시 모집에서 학교생활 중심의 학생 선발을 강화하도록 수능성적 반영을 완화하거나 2017년 이후는 아예 수능성적 반영을 배제하는 방안을 발표하였다. 또한 동일 전형 내 다른 전형방법을 적용하였던 우선선발 방식 지양, 대입 전형의 예측가능성 제고, 사회통합에 기여하는 대입 전형 확대, 학교생활기록부 반영 내실화, 한국사 수능 필수과목 지정 등을 제시하고 있다.

교육부(2013.10.25.)는 이러한 시안을 바탕으로 학교생활기록부 반영 내실화, 수능 개선 및 발전방향, 학생과 고교를 배려하는 대학별 고사 실시, 각종 지원체제 확립, 2009 개정 교육과정 총론(2013.10.23.)의 보통교과의 개선, 시안 의견 수렴 결과, 2017학년도 대입제도 관련 등 쟁점 사항 등을 발표했다.

〈표 II-16〉 대입 전형 간소화 정책 시안과 2차안의 비교

구분	시안(2013.08.27.)	2차안(2013.10.25.)
수능 최저 학력 기준	(2015~2016학년도) 수능 성적(수능 최저 학력기준) 반영 완화 유도 ※ 수능 최저학력기준은 등급으로 설정 (백분위 등 사용 지양 권장) ※ 대입 전형 관련 재정지원 사업과 연계하여 수능 성적에 지나치게 의존하는 선발 지양 유도	(2015~2016학년도) 수능 성적(수능 최저 학력기준) 반영 완화 유도 ※ 수능 최저학력기준은 등급으로 설정 (백분위 등 사용 지양) ※ 재정지원 사업과 연계하여 과도하게 설정된 등급은 완화 유도

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

구분	시안(2013.08.27.)	2차안(2013.10.25.)
전형 체계	- 수시: 학생부 위주(학생부 교과, 비교과 자기소개서, 추천서 면접 등), 논술 위주, 실기 위주(특기 등 증빙 자료 활용 가능) - 정시: 수능 위주, 실기 위주	- 수시: 학생부 위주(학생부 교과: 교과 중심, 학생부 종합: 비교과, 교과, 면접 등 자기소개서, 추천서 활용 가능), 논술 위주, 실기 위주(특기 등 증빙 자료 활용 가능) - 정시: 수능 위주, 실기 위주
전형 방법 수	- 예체능계열 및 사범대 모집단위의 경우 최대 전형 방법 수 기준(6개)에서 제외 하는 방안 검토	- 예체능계열의 경우 최대 전형 방법 수 기준(6개) 계산시 제외 - 사범계열의 인적성 검사, 종교계열의 교리문답 등은 전형 방법 수 산정 시 고려되는 전형요소에서 제외
모집요강 발표시기	- 대입정책(정부) 중3, 11월 말(3년 3개월전) - 대입 전형기본사항(대교협) 고1, 8월말 까지(2년 6개월전) - 대입 전형시행계획(대학) (1년 10개월전) - 모집요강 고3, 5월말까지 (9개월전)	- 대입정책(정부) 중3, 11월 말(3년 3개월전) - 대입 전형기본사항(대교협) 고1, 8월말 까지(2년 6개월전) - 대입 전형시행계획(대학) (1년 10개월전) - 모집요강 고3, 4월말까지 (10개월전)
논술 전형	- 논술보다는 학생부, 수능 등 대다수의 학생이 준비하는 전형요소 중심으로 반영하도록 권장* * 공교육정상화 기여대학 지원사업 등 재정지원 사업과 연계	- 논술을 가급적 시행하지 않도록 하고, 논술보다는 학생부, 수능 등 대다수의 학생이 준비하는 전형요소 중심으로 반영하도록 권장* * 공교육정상화 기여대학 지원사업 등 재정지원 사업과 연계 - 정규 교육과정은 물론 방과후 학교 등을 통해 학교 내에서 논술 준비를 할 수 있는 여건 마련 - EBS 논술 강좌 확대를 통해 학교 교육을 보완하며 학생 스스로 논술에 대비할 수 있도록 지원
적성고사 및 구술형 면접고사	- 문제풀이식 구술형 면접과 적성고사는 자율적으로 지양하고 가급적 학생부를 최대한 활용하도록 유도	- 교과중심의 문제풀이식 구술형 면접과 적성고사는 자율적으로 지양하고 가급적 학생부를 최대한 활용하도록 유도 * 공교육정상화 기여대학 지원사업 등 재정지원 사업과 연계
정시내 분할 모집	- 대입지원에서의 혼선을 완화하기 위해 종전의 학과 내 분할모집(가나·가다·나다·가나다) 폐지	- 대입지원에서의 혼선을 완화하기 위해 종전의 학과 내 분할모집(가나·가다·나다·가나다) 폐지 * 2015~2016학년도는 모집단위 입학정원이 200명 이상인 경우, 2개 군까지 분할 모집 가능

구분	시안(2013.08.27.)	2차안(2013.10.25.)
고른기회 전형	- 전형 취지에 맞는 학생이 선발되도록 학생의 여러 환경과 잠재능력을 종합 평가 ※ 거주 지역(농어촌)·소득 수준(저소득층) 등 지원 자격에 해당되는지 여부를 명확히 검증	- 전형 취지에 맞는 학생이 선발되도록 단순 성적 중심으로 선발하기보다, 입학사정관등이 참여하여 학생의 여러 환경과 잠재능력을 종합 평가한 후 선발토록 권장 ※ 거주 지역(농어촌)·소득 수준(저소득층) 등 지원 자격에 해당되는지 여부를 명확히 검증

가. 수능 최저학력 기준

최저학력 기준은 기존대로 유지하자는 의견도 있으나, 간소화 및 학생 부담 완화를 위해 완화 기조를 유지하여 2015학년도에는 우선 백분위 사용은 자제하고 등급만을 사용하도록 하며, 과도하게 설정된 등급을 완화하도록 유도하였다.

나. 전형 체계

1) 특기자 전형

문제 제기가 있지만, 특기·소질(예체능, 어학, 수학, 과학, 발명, IT 등)에 의한 선발이라는 점, 그간 준비해 온 고1~2 학생의 신뢰보장 차원에서 모집단위별 특성 등 불가피한 사유가 있는 경우에 한해 제한적으로 운영한다. 다만, 재정지원과 연계하여 모집규모 축소 유도한다.

2) 입학사정관 전형

입학사정관 전형 명칭을 쓰지 않고 학생부 위주 전형으로 운영되도록 하였으나, 현장은 전형 폐지로 인식하여 혼란이 초래되고 있으므로 명확한 표현을 필요로 한다. 학생부 위주 전형유형을 ‘교과’, ‘종합’으로 구분 후 ‘학생부 종합’ 전형에는 입학사정관 등의 참여를 명시하였다.

다. 전형방법 수 기준

예체능·사범·종교계열의 특성을 고려하여, 최대 전형 방법 수 기준(4+2) 적용시 예외사항을 적용한다. 예체능계열은 전형 방법 수 기준(6개) 계산시 제외하고, 인적성 검사(사범계열)·교리문답 등(종교계열)은 전형방법 수 산정 시 고려되는 전형요소에서 제외한다.

라. 모집요강 발표 시기

학생·학부모가 충분히 알고 대입을 준비할 수 있도록 모집요강 발표 시기를 5월말에서 4월말로 조정한다. 최종합격자 일괄발표시스템 구축과 연계하여 2017학년도에는 모집요강 발표 시기를 3월말로 당기는 방안 검토한다. 모집단위 및 모집인원 등이 확정되지 않은 상태이므로 더 이상 앞당기기 어렵다는 점을 고려할 필요가 있다.

마. 지역인재선발 전형

관련 법안(김세연 의원 대표 발의 「지방대학육성법」 등)이 국회통과 이전이므로 시안대로 법률 제정 진행 상황에 맞추어 추진하고 2014년 4월말(모집요강 발표 시기) 이전에 법안통과 시 대학별 “시행계획” 변경을 통해 반영토록 추진한다.

바. 논술 전형

시안과 같이 유지하되, 사교육비 부담 및 학교에서 준비하기 어렵다는 지적에 따라 재정지원 사업을 통해 논술고사를 가급적 시행하지 않도록 하고, 학생부 위주 전형으로 전환하도록 유도한다. 논술에 대해 대입 전형 관련 사항뿐 아니라, 학교 교육을 통해서 충분히 준비할 수 있도록 운영하는 방안을 포함한다.

사. 적성고사 및 구술형 면접고사

적성고사를 운영해야 한다는 의견도 있지만, 단순 교과 지식을 측정하는 형태로

교육적 타당성이 부족하고, 별도의 준비 부담을 초래한다는 점에서 시안 내용대로 “지양”의 기초를 유지한다. 다만, 적성고사 등 시행을 지양하도록 재정지원 사업을 통해 유도할 것임을 명시한다.

아. 정시 모집 학과내 분할모집

정시 모집단위 내 가·나·다군 분할 모집을 폐지할 경우, 모집인원이 많은 학부(계열)의 학생 모집 곤란 및 학생 선택권 제약 문제가 발생하므로 일부를 개선한다.

자. 고른기회 입학전형

단순히 성적 중심으로 선발하기보다, 입학사정관 등이 참여하여 학생의 교육 여건·잠재력을 종합적으로 고려해 선발하도록 유도한다.

III 설문 조사 결과 분석

본 연구 보고서의 학생용, 교사용, 입학사정관용 설문 조사 내용은 5가지 유형, 즉 대입 전형 간소화 방안, 고등학교에서의 학생 평가, 대학의 입학전형, 대입 전형의 개선 방안, 대입 전형의 지원체제에 관한 의견 및 인식을 파악하는 설문을 포함하고 있다. 설문 조사의 내용을 질문 유형에 따라 선택형 문항과 서술형 문항으로 구분하여 각 항목별로 구분하면 다음과 같다.

〈표 III-1〉 선택형, 서술형 문항 설문 항목별 및 설문 문항 개수

(단위: 개)

문항 구분	설문 항목	설문대상별 문항 개수	
		학생용	교사, 입학사정관용
선택형	대입 전형 간소화 전형	10	10
	고등학교에서의 학생평가	6	6
	대학의 입학 전형	8	8
	대입 전형의 개선 방안	9	9
	대입 전형의 지원체제	9	9
	계	42	42
서술형	대입 전형 간소화 전형	0	1
	고등학교에서의 학생평가	1	1
	대학의 입학 전형	0	1
	대입 전형의 개선 방안	1	1
	대입 전형의 지원체제	0	1
	계	2	5

학생용 설문지는 총 44문항(선택형 42문항, 서술형 2문항 포함)으로 대입 전형 간소화 방안 10문항, 고등학교에서의 학생 평가 7문항(서술형 1문항 포함), 대학의 입학전형 8문항, 대입 전형의 개선 방안 10문항(서술형 1문항 포함), 대입 전형의 지원체제 9문항으로 이루어져 있다.

교사와 입학사정관에 대한 설문 조사는 총 47문항(선택형 42문항, 서술형 5문항

III. 설문 조사 결과 분석

포함)으로 대입 전형 간소화 방안 11문항(서술형 1문항 포함), 고등학교에서의 학생 평가 7문항(서술형 1문항 포함), 대학의 입학전형 9문항(서술형 1문항 포함), 대입 전형의 개선 방안 10문항(서술형 1문항 포함), 대입 전형의 지원체제 10문항(서술형 1문항 포함)으로 이루어져 있다.

평가의 대상이 되는 학생의 경우는 고등학교 유형 중에서 일반고, 자율(혁신)고, 특목고(국제고), 특목고(외국어고)로 구분하고 평가 주체에 따라 교사와 입학사정관으로 구분하여 설문 응답 내용에 대하여 유의미한 차이가 있는지를 알아보기 위해 교차 분석을 실시하였다. 설문 조사 분석을 위한 통계 프로그램은 SPSS 22.0과 Microsoft Excel이다.

1. 선택형 설문 조사 결과

선택형 설문 내용과 관련하여, 학교유형별(일반고, 혁신고, 국제고, 외국어고)로 학생들과 교사·입학사정관들의 생각의 차이를 알아보기 위해 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것을 음영으로 표시하여 다음과 같이 그 결과를 분석하였다.

〈표 III-2〉 학생, 교사, 입학사정관 설문 결과

구분	번호	설문 내용	설문결과 점근 유의 확률	
			학교유형별 학생	교사·입학 사정관
유형	1-1	수시최저학력 기준 완화하여 백분위 사용 지양하고 등급 사용	0.000	0.005
대입 전형 간소화 방안	1-2	특기자 전형에서 공인어학성적, 외부 수상실적의 제한적 사용	0.000	0.183
	1-3	‘입학사정관 전형’ 명칭을 ‘학생부(종합) 전형’ 명칭으로 변경	0.955	0.000
	1-4	대학별 전형 방법 수를 수시 4개 정시 2개 총 6개 이내 조정	0.216	0.349
	1-5	대학별 모집요강 발표 시기를 5월말에서 4월말로 앞당김	0.000	0.000
	1-6	정시모집 단위 내 분할모집은 200명 이상일 경우에만 인정	0.308	0.007
	1-7	논술고사 가급적 시행하지 않고 고교교육과정 수준(EBS 등)으로 준비	0.002	0.026
	1-8	교과중심 문제풀이식 구술형 면접 지양하고 학생부 최대 활용	0.000	0.564
	1-9	고른 기회 입학전형에 입학사정관 참여하여 교육여건(잠재력 등)을 종합적으로 고려하여 선발	0.001	0.121
	1-10	교육부의 대입 전형 간소화 방안에 대한 전반적인 생각	0.044	0.592

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

구분	번호	설문 내용	설문결과 점근 유의 확률	
			학교유형별 학생	교사·입학 사정관
고등학교 에서의 학생 평가	2-1	고등학교 평가 문항 중 서술·논술형의 비율을 점차적 늘임	0.000	0.000
	2-2	고등학교 평가 방법을 상대평가에서 절대평가로 변경	0.000	0.364
	2-3	과목별 일정 수준에 이르지 못한 학생에 대한 졸업요건 강화	0.000	0.397
	2-4	학교생활기록부의 기록 내용이 많아 간소화할 필요가 있음	0.002	0.000
	2-5	현재 학교생활기록부의 수상기록의 교내상 입력 건수 제한	0.000	0.638
	2-6	학교생활기록부의 대입 반영 비율을 높임	0.005	0.504
대학의 입학 전형	3-1	현행 대입은 고등학교 교과별 교육과정 내용을 충분히 반영함	0.000	0.004
	3-2	학교생활기록부의 반영 비율을 점차적으로 늘임	0.000	0.276
	3-3	EBS 교재와 연계한 수능 출제의 바람직함	0.000	0.798
	3-4	수능을 1년 1회보다는 시행일 달리하여 2회 이상 실시	0.000	0.003
	3-5	수능 시험 유형을 선다형 보다는 서술형, 논술형으로 변경	0.000	0.268
	3-6	수능 시험을 상대평가에서 절대평가로 전환	0.000	0.568
	3-7	수능 시험을 자격고사화(합격 또는 불합격)의 필요성	0.000	0.370
	3-8	대학 자체로 대학별고사(논술, 적성, 면접 등) 실시의 필요성	0.016	0.140
대입 전형의 개선 방안	4-1	현재 대입 전형의 선발 기준 중 가장 중요하다고 생각하는 것	*	*
	4-2	앞으로 대입 전형의 선발 기준 중 가장 중요하다고 생각하는 것	*	*
	4-3	고등학교의 자유학기제 도입 필요성 및 시기	0.001	0.116
	4-4	고등학교의 논술교육 필요성	0.001	0.771
	4-5	대학별 논술 시험 반영 필요성	0.000	0.838
	4-6	학생부 기록내용 반영 필요성	0.001	0.065
	4-7	선다형 문항 중심의 수능 출제 개선 필요성	0.002	0.412
	4-8	대학별 면접 시험 반영 필요성	0.002	0.000
	4-9	대학별 적성 검사 반영 필요성	0.000	0.001
대입 전형의 지원체제	5-1	대학별 출신고별 입학 합격생수 발표	0.001	0.535
	5-2	고교별 수능 평균 등급 및 수능 평균 점수 발표	0.000	0.098
	5-3	수능이 학생의 창의력, 문제해결력, 인성 교육에 도움 여부	0.000	0.038
	5-4	선다형 수능이 고교 교과 교육과정의 내용 반영 여부	0.001	0.022
	5-5	대입 주요정책 이행 여부에 따라 교육부 예산 차등지원 여부	0.000	0.359
	5-6	고등학교 교육이 대입 전형으로부터 자유로워져야할 필요성	0.004	0.183
	5-7	현행 교실수업은 교육과정 내용보다는 문제풀이식 대입준비	0.000	0.305
	5-8	대학입학보다 대학졸업이 어렵도록 대입 정원 증원	0.000	0.078
	5-9	고등학교별, 대학별 서열화에 경쟁심 부추기는 인식의 변화	0.000	0.234

* 4-1과 4-2의 설문 결과는 하위항목이 있어 생략함.

가. 대입 전형 간소화

대입 전형 간소화와 관련하여 설문 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-3〉 대입 전형 간소화 전형 설문 조사 결과

문항 번호	구분	① 매우 찬성한다		② 찬성한다		③ 보통이다		④ 반대한다		⑤ 매우 반대한다		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
1-1	설문 내용	수시최저학력 기준을 완화하여 백분위(%)보다는 등급(1~9등급)을 사용한다.											
	학생	일반고	20	7.9%	93	36.6%	102	40.2%	25	9.8%	14	5.5%	$\chi^2=65.043$ df=12 p=.000
		외국어고	12	10.6%	29	25.7%	23	20.4%	38	33.6%	11	9.7%	
		국제고	13	12.9%	43	42.6%	23	22.8%	17	16.8%	5	5.0%	
		혁신고	16	11.9%	46	34.1%	59	43.7%	12	8.9%	2	1.5%	
		계	61	10.1%	211	35.0%	207	34.3%	92	15.3%	32	5.3%	
	교사	19	10.9%	61	34.9%	45	25.7%	43	24.6%	7	4.0%	$\chi^2=14.904$ df=4 p=.005	
	입학사정관	11	18.3%	26	43.3%	20	33.3%	3	5.0%	0	0.0%		
	계	30	12.8%	87	37.0%	65	27.7%	46	19.6%	7	3.0%		
1-2	설문 내용	특기자 전형에서 공인어학성적, 외부 수상실적을 모집단위별로 불가피한 경우를 제외하고 제한적으로 사용한다.											
	학생	일반고	27	10.6%	79	31.1%	112	44.1%	30	11.8%	6	2.4%	$\chi^2=61.488$ df=12 p=.000
		외국어고	14	12.4%	50	44.2%	19	16.8%	23	20.4%	7	6.2%	
		국제고	12	11.9%	36	35.6%	21	20.8%	24	23.8%	8	7.9%	
		혁신고	3	2.2%	42	31.1%	69	51.1%	14	10.4%	7	5.2%	
		계	56	9.3%	207	34.3%	221	36.7%	91	15.1%	28	4.6%	
	교사	30	17.1%	75	42.9%	30	17.1%	28	16.0%	12	6.9%	$\chi^2=6.226$ df=4 p=.183	
	입학사정관	14	23.3%	30	50.0%	9	15.0%	7	11.7%	0	0.0%		
	계	44	18.7%	105	44.7%	39	16.6%	35	14.9%	12	5.1%		

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

문항 번호	구분	① 매우 찬성한다		② 찬성한다		③ 보통이다		④ 반대한다		⑤ 매우 반대한다		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
1-3	설문 내용	‘입학사정관 전형’ 명칭을 ‘학생부(종합) 전형’으로 변경한다.											
	학생	일반고	20	7.9%	88	34.6%	122	48.0%	21	8.3%	3	1.2%	$\chi^2=5.094$ df=12 p=.955
		외국어고	6	5.3%	39	34.5%	54	47.8%	12	10.6%	2	1.8%	
		국제고	7	6.9%	27	26.7%	57	56.4%	8	7.9%	2	2.0%	
		혁신고	11	8.1%	45	33.3%	63	46.7%	13	9.6%	3	2.2%	
		계	44	7.3%	199	33.0%	296	49.1%	54	9.0%	10	1.7%	
	교사	46	26.3%	76	43.4%	44	25.1%	9	5.1%	0	0.0%	$\chi^2=54.722$ df=4 p=.000	
	입학사정관	4	6.7%	14	23.3%	18	30.0%	18	30.0%	6	10.0%		
	계	50	21.3%	90	38.3%	62	26.4%	27	11.5%	6	2.6%		
1-4	설문 내용	대학별 전형 방법 수를 수시 4개, 정시 2개 총 6개 이내로 조정한다.											
	학생	일반고	18	7.1%	34	13.4%	82	32.3%	78	30.7%	42	16.5%	$\chi^2=15.479$ df=12 p=.216
		외국어고	5	4.4%	22	19.5%	26	23.0%	41	36.3%	19	16.8%	
		국제고	7	6.9%	25	24.8%	30	29.7%	23	22.8%	16	15.8%	
		혁신고	4	3.0%	22	16.3%	45	33.3%	44	32.6%	20	14.8%	
		계	34	5.6%	103	17.1%	183	30.3%	186	30.8%	97	16.1%	
	교사	43	24.6%	66	37.7%	34	19.4%	27	15.4%	5	2.9%	$\chi^2=4.442$ df=4 p=.349	
	입학사정관	10	16.7%	29	48.3%	13	21.7%	8	13.3%	0	0.0%		
	계	53	22.6%	95	40.4%	47	20.0%	35	14.9%	5	2.1%		
1-5	설문 내용	대학별 모집요강 발표 시기를 5월말에서 4월말로 앞당겨 조정한다.											
	학생	일반고	59	23.2%	114	44.9%	62	24.4%	18	7.1%	1	0.4%	$\chi^2=67.477$ df=12 p=.000
		외국어고	37	32.7%	67	59.3%	9	8.0%	0	0.0%	0	0.0%	
		국제고	39	38.6%	49	48.5%	9	8.9%	4	4.0%	0	0.0%	
		혁신고	25	18.5%	51	37.8%	54	40.0%	4	3.0%	1	0.7%	
		계	160	26.5%	281	46.6%	134	22.2%	26	4.3%	2	0.3%	
	교사	67	38.3%	86	49.1%	22	12.6%	0	0.0%	0	0.0%	$\chi^2=51.809$ df=4 p=.000	
	입학사정관	10	16.7%	18	38.3%	23	21.7%	8	13.3%	1	0.0%		
	계	77	32.8%	104	44.3%	45	19.1%	8	3.4%	1	0.4%		

III. 설문 조사 결과 분석

문항 번호	구분	① 매우 찬성한다		② 찬성한다		③ 보통이다		④ 반대한다		⑤ 매우 반대한다		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
1-6	설문 내용	정시모집 단위 내 분할모집은 200명 이상일 경우에만 2개 군까지 인정한다.											
	학생	일반고	16	6.3%	58	22.8%	164	64.6%	15	5.9%	1	0.4%	$\chi^2=13.885$ df=12 p=.308
		외국어고	4	3.5%	33	29.2%	63	55.8%	12	10.6%	1	0.9%	
		국제고	5	5.0%	27	26.7%	58	57.4%	9	8.9%	2	2.0%	
		혁신고	6	4.4%	27	20.0%	93	68.9%	6	4.4%	3	2.2%	
		계	31	5.1%	145	24.0%	378	62.7%	42	7.0%	7	1.2%	
	교사	20	11.4%	94	53.7%	50	28.6%	9	5.1%	2	1.1%	$\chi^2=14.094$ df=4 p=.007	
	입학사정관	6	10.0%	20	33.3%	22	36.7%	11	18.3%	1	1.7%		
	계	26	11.1%	114	48.5%	72	30.6%	20	8.5%	3	1.3%		
1-7	설문 내용	논술고사는 가급적 시행하지 않고 고교 교육과정 수준에서 EBS 연계 등을 통해 학생 스스로 논술을 준비하도록 한다.											
	학생	일반고	47	18.5%	86	33.9%	62	25.2%	44	17.3%	13	5.1%	$\chi^2=30.605$ df=12 p=.002
		외국어고	28	24.8%	29	25.7%	19	16.8%	29	25.7%	8	7.1%	
		국제고	21	20.8%	36	35.6%	21	20.8%	17	16.8%	6	5.9%	
		혁신고	19	14.1%	47	34.8%	52	38.5%	13	9.6%	4	3.0%	
		계	115	19.1%	198	32.8%	156	25.9%	103	17.1%	31	5.1%	
	교사	59	33.7%	75	42.9%	24	13.7%	12	6.9%	5	2.9%	$\chi^2=11.028$ df=4 p=.026	
	입학사정관	9	15.0%	30	50.0%	10	16.7%	10	16.7%	1	1.7%		
	계	68	28.9%	105	44.7%	34	14.5%	22	9.4%	6	2.6%		
1-8	설문 내용	교과중심 문제풀이식 구술형 면접을 지양하고 학생부를 최대한 활용하도록 한다.											
	학생	일반고	30	11.8%	76	29.9%	95	37.4%	38	15.0%	15	5.9%	$\chi^2=46.962$ df=12 p=.000
		외국어고	25	22.1%	33	29.2%	22	19.5%	27	23.9%	6	5.3%	
		국제고	23	22.8%	42	41.6%	21	20.8%	12	11.9%	3	3.0%	
		혁신고	16	11.9%	43	31.9%	60	44.4%	16	11.9%	0	0.0%	
		계	94	15.6%	194	32.2%	198	32.8%	93	15.4%	24	4.0%	
	교사	47	26.9%	65	37.1%	45	25.7%	14	8.0%	4	2.3%	$\chi^2=2.961$ df=4 p=.564	
	입학사정관	14	23.3%	22	36.7%	16	26.7%	8	13.3%	0	0.0%		
	계	61	26.0%	87	37.0%	61	26.0%	22	9.4%	4	1.7%		

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

문항 번호	구분	① 매우 찬성한다		② 찬성한다		③ 보통이다		④ 반대한다		⑤ 매우 반대한다		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
1-9	설문 내용	고른 기회 입학전형(농어촌 출신, 저소득층 학생, 고졸 취업자 등)에 입학사정관 등이 참여하여 성적 중심에서 학생의 교육 여건 및 잠재력을 종합적으로 고려하여 선발한다.											
	학생	일반고	31	12.2%	93	36.6%	91	35.8%	29	11.4%	10	3.9%	$\chi^2=34.545$ df=12 p=.001
		외국어고	24	21.2%	42	37.2%	23	20.4%	14	12.4%	10	8.8%	
		국제고	19	18.8%	50	49.5%	23	22.8%	8	7.9%	1	1.0%	
		혁신고	30	22.2%	51	37.8%	43	31.9%	10	7.4%	1	0.7%	
		계	104	17.2%	236	39.1%	180	29.9%	61	10.1%	22	3.6%	
	교사	51	29.1%	91	52.0%	26	14.9%	5	2.9%	2	1.1%	$\chi^2=7.295$ df=4 p=.121	
	입학사정관	23	38.3%	34	56.7%	2	3.3%	1	1.7%	0	0.0%		
	계	74	31.5%	125	53.2%	28	11.9%	6	2.6%	2	0.9%		
1-10	설문 내용	위의 내용을 중심으로 발표한 교육부의 대입 전형 간소화 방안(2013.9.24.)에 대해 어떻게 생각하시나요?											
	학생	일반고	7	2.8%	60	23.6%	141	55.5%	35	13.8%	11	4.3%	$\chi^2=21.432$ df=12 p=.044
		외국어고	4	3.5%	19	16.8%	60	53.1%	25	22.1%	5	4.4%	
		국제고	2	2.0%	26	25.7%	60	59.4%	12	11.9%	1	1.0%	
		혁신고	6	4.4%	29	21.5%	89	65.9%	9	6.7%	2	1.5%	
		계	19	3.2%	134	22.2%	350	58.0%	81	13.4%	19	3.2%	
	교사	12	6.9%	73	41.7%	80	45.7%	9	5.1%	1	0.6%	$\chi^2=2.800$ df=4 p=.592	
	입학사정관	1	1.7%	26	43.3%	29	48.3%	4	6.7%	0	0.0%		
	계	13	5.5%	99	42.1%	109	46.4%	13	5.5%	1	0.4%		

수시최저학력 기준 완화하여 백분위 사용을 지양하고 등급 사용하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(55.5%), 혁신고(46.0%), 일반고(44.5%), 외국어고(36.3%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 외국어고의 경우는 반대하는 의견(44.3%)이 찬성하는 의견보다 많았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(61.6%), 교사(45.8%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 교사의 경우는 반대하는 의견(28.6%)이 입학사정관(5.0%)에 비해 많았다.

특기자 전형에서 공인어학성적, 외부 수상실적의 제한적인 사용에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(56.6%), 국제고(47.5%), 일반고(41.7%), 혁신고(33.3%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 국제고(23.8%)와 외국어고(20.4%)

의 경우는 반대하는 의견도 많았다.

‘입학사정관 전형’ 명칭을 ‘학생부(종합) 전형’으로 변경하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 일반고(42.5%), 혁신고(41.4%), 외국어고(39.8%), 국제고(33.6%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 교사는 찬성하는 의견(69.7%)이 많은 반면, 입학사정관의 경우는 반대하는 의견(60%)이 많은 것으로 나타났다.

대학별 전형 방법 수를 수시 4개, 정시 2개 총 6개 이내로 조정하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(59.3%), 국제고(52.5%), 일반고(47.2%), 혁신고(46.0%) 순으로 반대한 것으로 나타났다. 반면에 교사·입학사정관들은 입학사정관(65%), 교사(62.3%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

대학별 모집요강 발표 시기를 5월말에서 4월말로 앞당겨 조정하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(92%), 국제고(87.1%), 일반고(68.1%), 혁신고(56.3%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 교사(87.4%), 입학사정관(55%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우는 반대하는 의견(13.3%)이 교사(0%)에 비해 많았다.

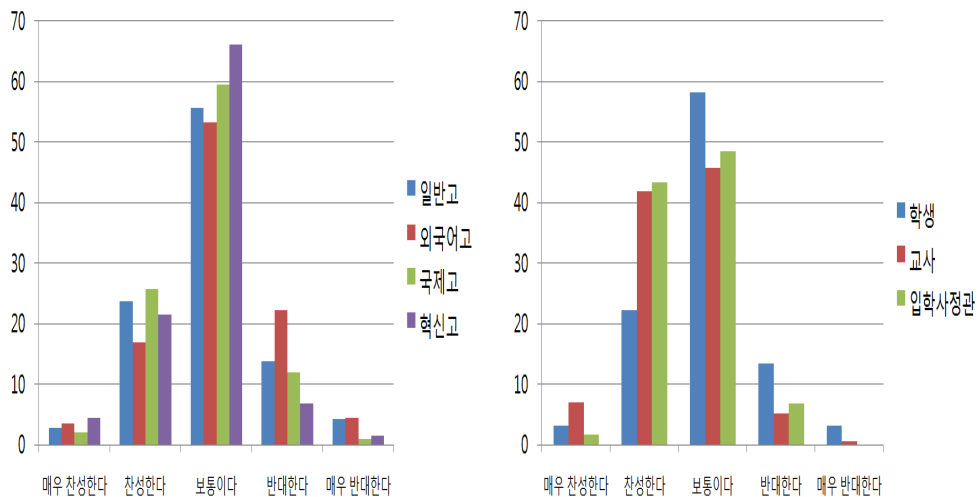
정시모집 단위 내 분할모집 200명 이상일 경우에만 2개 군까지 인정하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(32.5%), 국제고(31.7%), 일반고(29.1%), 혁신고(24.4%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(61.6%), 교사(45.8%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우는 반대하는 의견(20%)이 교사(6.2%)에 비해 많았다.

논술고사는 가급적 시행하지 않고 고교 교육과정 수준(EBS 연계) 등을 통해 준비하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(56.4%), 일반고(52.4%), 외국어고(50.5%), 혁신고(48.9%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 외국어고의 경우는 반대하는 의견(32.8%)이 학교급 중에 가장 많았다. 교사·입학사정관들은 교사(76.6%), 입학사정관(65%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우는 반대하는 의견(18.4%)이 교사(9.8%)에 비해 많았다.

교과중심 문제풀이식 구술형 면접을 지양하고 학생부를 최대한 활용하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(64.4%), 외국어고(51.3%), 혁신고(43.8%), 일반고(41.7%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 외국어고의 경우는 반대하는 의견(29.2%)도 많았다. 교사·입학사정관들은 교사(64%), 입학사정관(60%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

고른 기회 입학전형에 입학사정관 등이 참여하여 성적 중심에서 학생의 교육 여건 및 잠재력을 종합적으로 고려하여 선발하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(68.3%), 혁신고(60%), 외국어고(58.4%), 일반고(48.8%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 외국어고의 경우는 반대하는 의견(21.6%)이 가장 많았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(95%), 교사(81.1%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.



[그림 III-1] 교육부의 대입 전형 간소화 방안에 대한 전반적인 의견

교육부의 대입 전형 간소화 방안에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(27.7%), 일반고(26.4%), 혁신고(25.9%), 외국어고(20.3%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 외국어고의 경우는 반대하는 의견(26.5%)이 찬성하는 의견보다 많았다. 교사·입학사정관들은 교사(48.6%), 입학사정관(45%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

나. 고등학교에서의 학생 평가

고등학교에서의 학생 평가와 관련하여 설문 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-4〉 고등학교에서의 학생 평가 설문 조사 결과

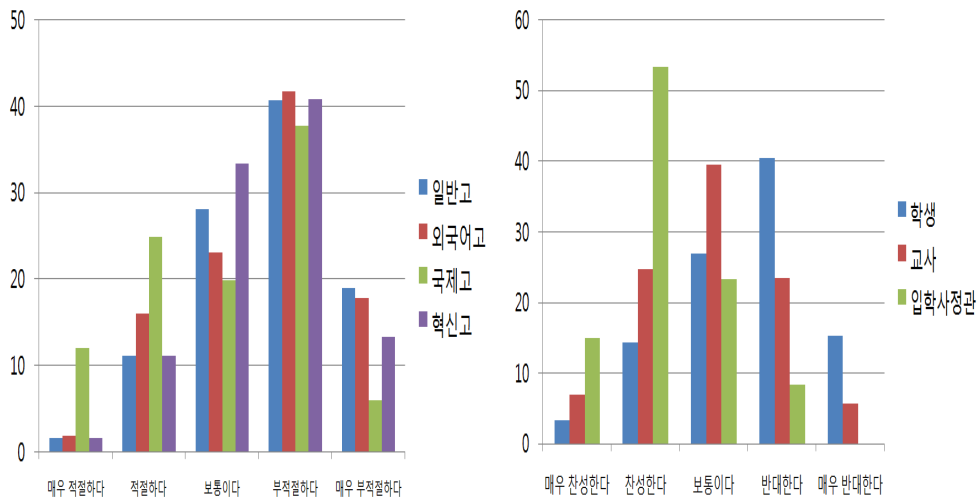
문항 번호	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다		적절하다		보통이다		부적절하다		매우 부적절하다			
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
2-1	설문내용	고등학교의 평가 문항에서 선택정보다는 서술·논술형의 비율을 점차적으로 늘린다											
	학생	일반고	4	1.6%	28	11.0%	71	28.0%	103	40.6%	48	18.9%	$\chi^2=51.341$ df=12 p=.000
		외국어고	2	1.8%	18	15.9%	26	23.0%	47	41.6%	20	17.7%	
		국제고	12	11.9%	25	24.8%	20	19.8%	38	37.6%	6	5.9%	
		혁신고	2	1.5%	15	11.1%	45	33.3%	55	40.7%	18	13.3%	
		계	20	3.3%	86	14.3%	162	26.9%	243	40.3%	92	15.3%	
	교사	12	6.9%	43	24.6%	69	39.4%	41	23.4%	10	5.7%	$\chi^2=26.804$ df=4 p=.000	
	입학사정관	9	15.0%	32	53.3%	14	23.3%	5	8.3%	0	0.0%		
	계	21	8.9%	75	31.9%	83	35.3%	46	19.6%	10	4.3%		
2-2	설문내용	고등학교의 평가 방법을 상대평가(9등급)에서 절대평가(A, B, C, D, E)로 변경한다											
	학생	일반고	18	7.1%	42	16.5%	70	27.6%	80	31.5%	44	17.3%	$\chi^2=41.341$ df=12 p=.000
		외국어고	10	8.8%	32	28.3%	15	13.3%	31	27.4%	25	22.1%	
		국제고	16	15.8%	26	25.7%	16	15.8%	32	31.7%	11	10.9%	
		혁신고	10	7.4%	25	18.5%	50	37.0%	38	28.1%	12	8.9%	
		계	54	9.0%	125	20.7%	151	25.0%	181	30.0%	92	15.3%	
	교사	8	4.6%	44	25.1%	53	30.3%	46	26.3%	24	13.7%	$\chi^2=4.326$ df=4 p=.364	
	입학사정관	3	5.0%	9	15.0%	17	28.3%	23	38.3%	8	13.3%		
	계	11	4.7%	53	22.6%	70	29.8%	69	29.4%	32	13.6%		

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

문항 번호	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률
		매우 적절하다	적절하다	보통이다	부적절하다	매우 부적절하다	빈도	비율	빈도	비율	빈도	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
2-3	설문내용	과목별 일정수준(예: 60점 이상)에 도달하지 못한 학생들은 졸업하지 못하도록 고등학교 졸업요건을 강화한다										
	일반고	7	2.8%	34	13.4%	50	19.7%	77	30.3%	86	33.9%	$\chi^2=47.248$ df=12 p=.000
	외국어고	7	6.2%	17	15.0%	25	22.1%	46	40.7%	18	15.9%	
	국제고	12	11.9%	22	21.8%	19	18.8%	34	33.7%	14	13.9%	
	혁신고	10	7.4%	11	8.1%	43	31.9%	33	24.4%	38	28.1%	
	계	36	6.0%	84	13.9%	137	22.7%	190	31.5%	156	25.9%	
	교사	35	20.0%	55	31.4%	50	28.6%	25	14.3%	10	5.7%	$\chi^2=4.065$ df=4 p=.397
	입학사정관	6	10.0%	18	30.0%	22	36.7%	11	18.3%	3	5.0%	
	계	41	17.4%	73	31.1%	72	30.6%	36	15.3%	13	5.5%	
2-4	설문내용	현재 학교생활기록부의 기록 내용(세부능력 및 특기사항 등)이 간소화될 필요가 있다										
	일반고	23	9.1%	68	26.8%	105	41.3%	46	18.1%	12	4.7%	$\chi^2=30.875$ df=12 p=.002
	외국어고	15	13.3%	26	23.0%	31	27.4%	31	27.4%	10	8.8%	
	국제고	8	7.9%	32	31.7%	27	26.7%	27	26.7%	7	6.9%	
	혁신고	7	5.2%	24	17.8%	70	51.9%	26	19.3%	8	5.9%	
	계	53	8.8%	150	24.9%	233	38.6%	130	21.6%	37	6.1%	
	교사	73	41.7%	60	34.3%	29	16.6%	7	4.0%	6	3.4%	$\chi^2=32.493$ df=4 p=.000
	입학사정관	6	10.0%	22	36.7%	16	26.7%	13	21.7%	3	5.0%	
	계	79	33.6%	82	34.9%	45	19.1%	20	8.5%	9	3.8%	
2-5	설문내용	현재 학교생활기록부의 수상기록의 교내상 입력 건수를 제한할 필요가 있다										
	일반고	18	7.1%	59	23.2%	90	35.4%	65	25.6%	22	8.7%	$\chi^2=56.332$ df=12 p=.000
	외국어고	10	8.8%	23	20.4%	16	14.2%	45	39.8%	19	16.8%	
	국제고	11	10.9%	16	15.8%	20	19.8%	39	38.6%	15	14.9%	
	혁신고	8	5.9%	38	28.1%	59	43.7%	19	14.1%	11	8.1%	
	계	47	7.8%	136	22.6%	185	30.7%	168	27.9%	67	11.1%	
	교사	35	20.0%	43	24.6%	49	28.0%	38	21.7%	10	5.7%	$\chi^2=2.539$ df=4 p=.638
	입학사정관	11	18.3%	20	33.3%	12	20.0%	14	23.3%	3	5.0%	
	계	46	19.6%	63	26.8%	61	26.0%	52	22.1%	13	5.5%	

III. 설문 조사 결과 분석

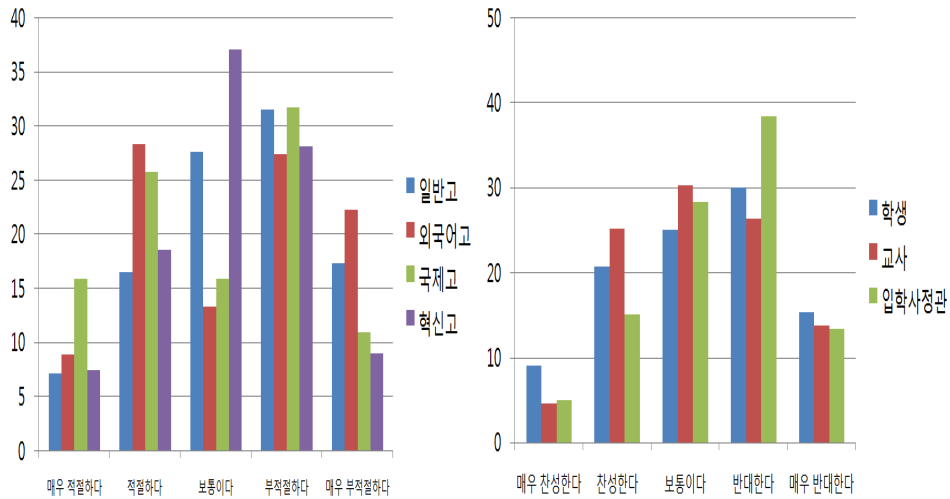
문항 번호	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다		적절하다		보통이다		부적절하다		매우 부적절하다			
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
	설문내용	학교생활기록부의 대입 반영 비율을 높일 필요가 있다											
2-6	학생	일반고	21	8.3%	69	27.2%	105	41.3%	39	15.4%	20	7.9%	$\chi^2=28.130$ df=12 p=.005
		외국어고	9	8.0%	28	24.8%	44	38.9%	23	20.4%	9	8.0%	
		국제고	12	11.9%	29	28.7%	45	44.6%	11	10.9%	4	4.0%	
		혁신고	14	10.1%	51	37.8%	62	45.9%	6	4.4%	2	1.5%	
		계	56	9.3%	177	29.4%	256	42.5%	79	13.1%	35	5.8%	
	교사	40	22.9%	71	40.6%	56	32.0%	7	4.0%	1	0.6%	$\chi^2=3.329$ df=4 p=.504	
	입학사정관	9	15.0%	30	50.0%	20	33.3%	1	1.7%	0	0.0%		
계	49	20.9%	101	43.0%	76	32.3%	8	3.4%	1	0.4%			



[그림 III-2] 고등학교 평가 문항 중 서술·논술형 비율 증배

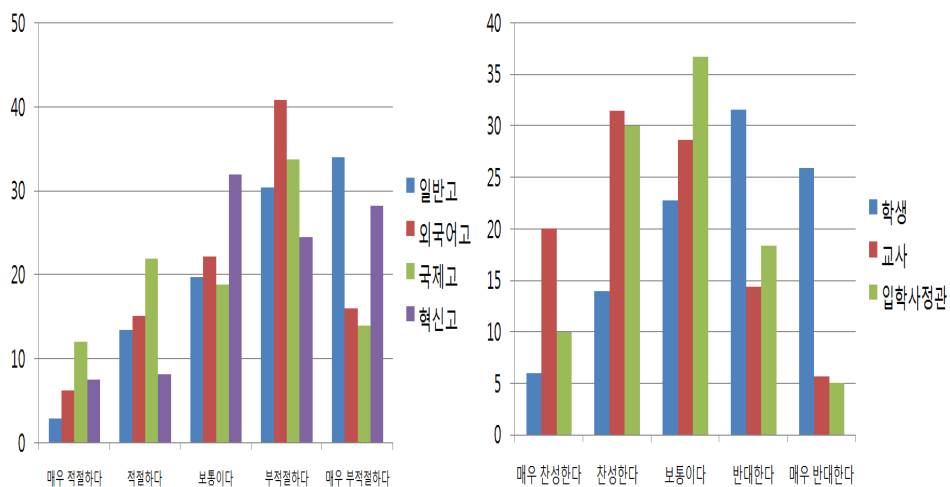
고등학교의 평가 문항에서 선택형보다는 서술·논술형의 비율을 점차적으로 늘리는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 일반고(59.5%), 외국어고(59.3%), 혁신고(54.0%), 국제고(43.5%) 순으로 반대하는 것으로 나타났지만, 국제고의 경우는 찬성하는 의견(36.7%)이 가장 많았다. 반면에 교사·입학사정관들은 입학사정관(68.3%), 교사(31.5%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 교사의 경우는 반대하는 의견(29.1%)이 입학사정관(8.3%)에 비해 많았다.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구



[그림 III-3] 고등학교 평가 방법을 상대평가에서 절대평가로 전환

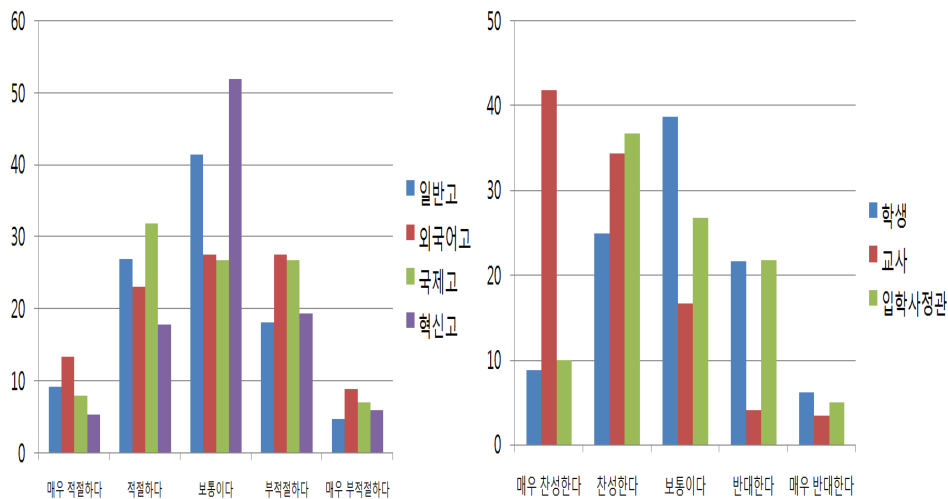
고등학교의 평가 방법을 상대평가에서 절대평가로 변경하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(49.5%), 국제고(42.65%), 일반고(48.8%), 혁신고(37%) 순으로 반대한 것으로 나타났지만, 국제고의 경우는 찬성하는 의견(41.5%)이 가장 많았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(51.6%), 교사(40%) 순으로 반대하는 의견이 많은 것으로 나타났다.



[그림 III-4] 과목별 일정 수준에 이르지 못한 학생에 대한 졸업요건 강화

III. 설문 조사 결과 분석

과목별 일정수준에 이르지 못한 학생에 대한 고등학교 졸업요건을 강화하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 일반고(64.2%), 외국어고(56.6%), 혁신고(52.5%), 국제고(47.6%) 순으로 반대한 것으로 나타났지만, 국제고의 경우는 찬성하는 의견(33.7%)이 가장 많았다. 반면에 교사·입학사정관들은 교사(51.4%), 입학사정관(40%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.



[그림 III-5] 학교생활기록부 기록 내용의 간소화 필요성

학교생활기록부의 기록 내용의 간소화 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(39.6%), 외국어고(36.3%), 일반고(35.9%), 혁신고(23%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 외국고의 경우는 반대하는 의견(36.2%)이 찬성하는 의견과 비슷했다. 교사·입학사정관들은 교사(76%), 입학사정관(46.7%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우는 반대하는 의견(26.7%)이 교사(7.4%)에 비해 많았다.

현재 학교생활기록부의 수상기록의 교내상 입력 건수를 제한할 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(56.6%), 국제고(53.3%), 일반고(34.3%), 혁신고(22.2%) 순으로 반대한 것으로 나타났지만, 혁신고의 경우는 찬성하는 의견(34%)이 반대하는 의견보다 많았다. 반면에 교사·입학사정관들은 입학사정관(61.6%), 교사(51.6%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

학교생활기록부의 대입 반영 비율을 높일 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

과, 학교급별로 혁신고(47.9%), 국제고(40.6%), 일반고(35.5%), 외국어고(32.8%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만 외국어고의 경우는 반대하는 의견(28.4%)이 가장 많았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(65%), 교사(63.5%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

다. 대학의 입학 전형

대학의 입학 전형과 관련하여 설문 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 III-5〉 대학의 입학 전형

문항 번호	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다		적절하다		보통이다		부적절하다		매우 부적절하다			
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
3-1	설문내용	현행 대입 전형은 고등학교 교과별 교육과정의 내용을 충실하게 반영하고 있다.											
	학생	일반고	5	2.0%	39	15.4%	160	63.0%	38	15.0%	12	4.7%	$\chi^2=42.572$ df=12 p=.000
		외국어고	1	0.9%	23	20.4%	53	46.9%	33	29.2%	3	2.7%	
		국제고	1	1.0%	22	21.8%	38	37.6%	35	34.7%	5	5.0%	
		혁신고	1	0.7%	17	12.6%	94	69.6%	22	16.3%	1	0.7%	
		계	8	1.3%	101	16.7%	345	57.2%	128	21.2%	21	3.5%	
	교사	4	2.3%	33	18.9%	77	44.0%	51	29.1%	10	5.7%	$\chi^2=15.449$ df=4 p=.004	
	입학사정관	4	6.7%	15	25.0%	35	58.3%	6	10.0%	0	0.0%		
	계	8	3.4%	48	20.4%	112	47.7%	57	24.3%	10	4.3%		
	3-2	설문내용	대입 전형에서 학교생활기록부 반영 비율을 점차적으로 높인다										
학생		일반고	9	3.5%	83	32.7%	93	36.6%	45	17.7%	24	9.4%	$\chi^2=52.582$ df=12 p=.000
		외국어고	7	6.2%	30	26.5%	31	27.4%	38	33.6%	7	6.2%	
		국제고	10	9.9%	36	35.6%	34	33.7%	16	15.8%	5	5.0%	
		혁신고	7	5.2%	50	37.0%	67	49.6%	11	8.1%	0	0.0%	
		계	33	5.5%	199	33.0%	225	37.3%	110	18.2%	36	6.0%	
교사		21	12.0%	82	46.9%	40	22.9%	27	15.4%	5	2.9%	$\chi^2=5.117$ df=4 p=.276	
입학사정관		9	15.0%	31	51.7%	16	26.7%	4	6.7%	0	0.0%		
계		30	12.8%	113	48.1%	56	23.8%	31	13.2%	5	2.1%		

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

문항 번호	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다		적절하다		보통이다		부적절하다		매우 부적절하다			
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
3-3	설문내용	EBS 교재와 연계해서 수능을 출제하는 것이 바람직하다											
	학생	일반고	48	18.9%	124	48.8%	64	25.2%	10	3.9%	8	3.1%	$\chi^2=41.356$ df=12 p=.000
		외국어고	17	15.0%	51	45.1%	28	24.8%	7	6.2%	10	8.8%	
		국제고	13	12.9%	58	57.4%	18	17.8%	11	10.9%	1	1.0%	
		혁신고	14	10.4%	50	37.0%	53	39.3%	15	11.1%	3	2.2%	
	계	92	15.3%	283	46.9%	163	27.0%	43	7.1%	22	3.6%		
	교사	18	10.3%	58	33.1%	48	27.4%	33	18.9%	18	10.3%	$\chi^2=1.660$ df=4 p=.798	
	입학사정관	7	11.7%	22	36.7%	17	28.3%	11	18.3%	3	5.0%		
	계	25	10.6%	80	34.0%	65	27.7%	44	18.7%	21	8.9%		
3-4	설문내용	수능을 현행대로 1년에 1회 치르는 것보다는 시행일을 달리하여 2회 이상 실시하는 것이 낫다											
	학생	일반고	33	13.0%	64	25.2%	65	25.6%	52	20.5%	40	15.7%	$\chi^2=90.012$ df=12 p=.000
		외국어고	27	23.9%	35	31.0%	25	22.1%	16	14.2%	10	8.8%	
		국제고	38	37.6%	39	38.6%	11	10.9%	10	9.9%	3	3.0%	
		혁신고	7	5.2%	25	18.5%	56	41.5%	29	21.5%	18	13.3%	
	계	105	17.4%	163	27.0%	157	26.0%	107	17.7%	71	11.8%		
	교사	8	4.6%	33	18.9%	29	16.6%	72	41.1%	33	18.9%	$\chi^2=16.334$ df=4 p=.003	
	입학사정관	5	8.3%	21	35.0%	16	26.7%	13	21.7%	5	8.3%		
	계	13	5.5%	54	23.0%	45	19.1%	85	36.2%	38	16.2%		
3-5	설문내용	수능시험 유형을 선다형보다는 서술형, 논술형으로 변경할 필요가 있다											
	학생	일반고	1	0.4%	10	3.9%	39	15.4%	101	39.8%	103	40.6%	$\chi^2=71.501$ df=12 p=.000
		외국어고	2	1.8%	8	7.1%	10	8.8%	45	39.8%	48	42.5%	
		국제고	7	6.9%	16	15.8%	23	22.8%	31	30.7%	24	23.8%	
		혁신고	1	0.7%	5	3.7%	45	33.3%	49	36.3%	35	25.9%	
	계	11	1.8%	39	6.5%	117	19.4%	226	37.5%	210	34.8%		
	교사	7	4.0%	23	13.1%	46	26.3%	68	38.9%	31	17.7%	$\chi^2=5.193$ df=4 p=.268	
	입학사정관	3	5.0%	13	21.7%	18	30.0%	21	35.0%	5	8.3%		
	계	10	4.3%	36	15.3%	64	27.2%	89	37.9%	36	15.6%		

III. 설문 조사 결과 분석

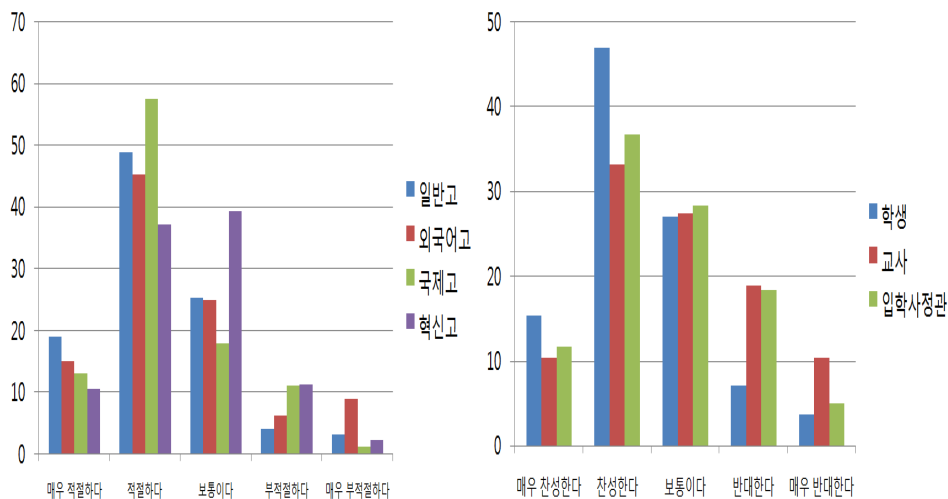
문항 번호	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다		적절하다		보통이다		부적절하다		매우 부적절하다			
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
3-6	설문내용	수능시험을 상대평가에서 절대평가로 전환하는 것이 낫다											
	학생	일반고	10	3.9%	43	16.9%	93	36.6%	67	26.4%	41	16.1%	$\chi^2=46.190$ df=12 p=.000
		외국어고	6	5.3%	13	11.5%	27	23.9%	36	31.9%	31	27.4%	
		국제고	12	11.9%	24	23.8%	20	19.8%	30	29.7%	15	14.9%	
		혁신고	6	4.4%	15	11.1%	66	48.9%	32	23.7%	16	11.9%	
		계	34	5.6%	95	15.8%	206	34.2%	165	27.4%	103	17.1%	
	교사	16	9.1%	40	22.9%	47	26.9%	56	32.0%	16	9.1%	$\chi^2=2.939$ df=4 p=.568	
	입학사정관	4	6.7%	11	18.3%	17	28.3%	25	41.7%	3	5.0%		
	계	20	8.5%	51	21.7%	64	27.2%	81	34.5%	19	8.1%		
3-7	설문내용	수능시험을 자격고사화(합격 또는 불합격, Pass or Fail)하는 것이 필요하다											
	학생	일반고	18	7.1%	37	14.6%	89	35.0%	71	28.0%	39	15.4%	$\chi^2=52.230$ df=12 p=.000
		외국어고	16	14.2%	28	24.8%	24	21.2%	29	25.7%	16	14.2%	
		국제고	23	22.8%	24	23.8%	26	25.7%	19	18.8%	9	8.9%	
		혁신고	4	3.0%	27	20.0%	60	44.4%	33	24.4%	11	8.1%	
		계	61	10.1%	116	19.2%	199	33.0%	152	25.2%	75	12.4%	
	교사	13	7.4%	37	21.1%	49	28.0%	62	35.4%	14	8.0%	$\chi^2=4.274$ df=4 p=.370	
	입학사정관	5	8.5%	19	32.2%	16	27.1%	17	28.8%	2	3.4%		
	계	18	7.7%	56	23.9%	65	27.8%	79	33.8%	16	6.8%		
3-8	설문내용	대학 자체로 대학별고사(논술, 적성, 면접 등)를 실시하는 것이 필요하다											
	학생	일반고	23	9.1%	70	27.6%	109	42.9%	42	16.5%	10	3.9%	$\chi^2=24.822$ df=12 p=.016
		외국어고	8	7.1%	40	35.4%	33	29.2%	23	20.4%	9	8.0%	
		국제고	9	8.9%	33	32.7%	26	25.7%	26	25.7%	7	6.9%	
		혁신고	5	3.7%	36	26.7%	66	48.9%	22	16.3%	6	4.4%	
		계	45	7.5%	179	29.7%	234	38.8%	113	18.7%	32	5.3%	
	교사	21	12.0%	62	35.4%	51	29.1%	25	14.3%	16	9.1%	$\chi^2=6.929$ df=4 p=.140	
	입학사정관	2	3.3%	23	38.3%	21	35.0%	12	20.0%	2	3.3%		
	계	23	9.8%	85	36.2%	72	30.6%	37	15.7%	18	7.7%		

현행 대입 전형의 고등학교 교과별 교육과정 내용을 충실하게 반영하고 있는지에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(39.7%), 외국어고(31.9%), 일반고(19.7%), 혁신고(17%) 순으로 반대한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 교사는 반대하는 의견(34.8%)이 많은 것으로 나타났지만, 반면에 입학사정관의 경우

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

는 찬성하는 의견(31.7%)이 반대하는 의견(10%)에 비해 많았다.

대입 전형에서 학교생활기록부 반영 비율을 점차적으로 높이는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(45.5%), 혁신고(42.2%), 외국어고(32.7%), 일반고(36.2%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 외국어고의 경우는 반대하는 의견(39.8%)이 찬성하는 의견보다 많았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(66.7%), 교사(58.9%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 교사의 경우는 반대하는 의견(18.3%)이 입학사정관(6.7%)에 비해 많아 의견의 차이를 나타냈다.

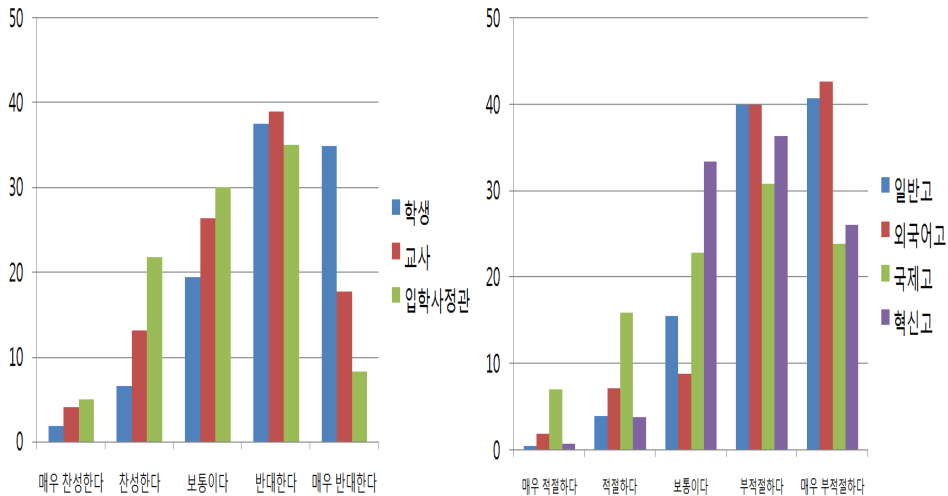


[그림 III-6] EBS 교재와 연계한 수능 출제의 적정성

EBS 교재와 연계한 수능출제의 적정성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(70.3%), 일반고(67.7%), 외국어고(60.1%), 혁신고(47.4%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(48.4%), 교사(43.4%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 교사의 경우는 반대하는 의견(29.2%)이 입학사정관(23.3%)에 비해 많았다.

수능 실시 횟수를 1년에 1회보다는 시행일 달리해 2회 이상 실시하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(76.2%), 외국어고(54.9%), 일반고(38.2%), 혁신고(23.7%) 순으로 찬성하는 것으로 나타났지만, 혁신고의 경우는 반대하는 의견(34.8%)이 찬성하는 의견보다 많았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관은 찬성하는 의견(43.3%)이 많은 반면에 교사는 반대하는 의견(60%)이 많아 의견의 차

이를 나타냈다.

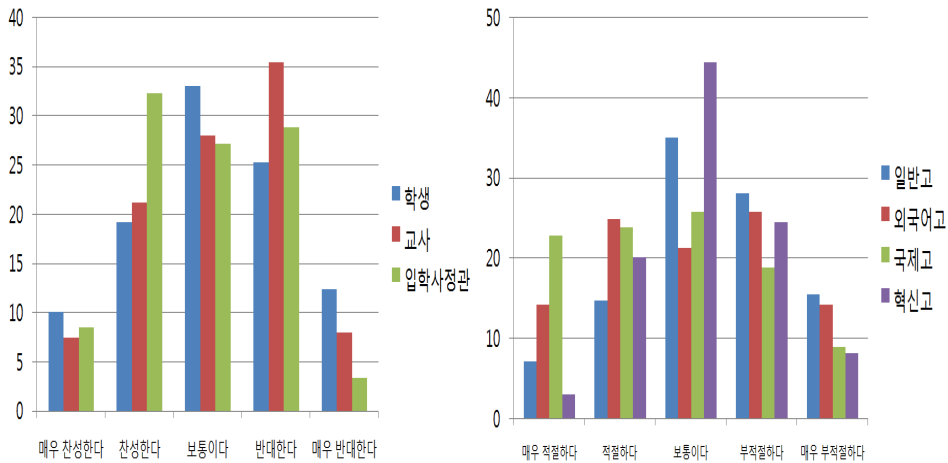


[그림 Ⅲ-7] 수능 시험 유형을 선다형 보다는 서술형, 논술형으로 변경

수능시험 유형을 서술형, 논술형으로 변경할 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(82.3%), 일반고(80.4%), 혁신고(62.2%), 국제고(54.5%) 순으로 반대한 것으로 나타났지만, 국제고의 경우는 찬성하는 의견(22.7%)이 가장 높았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(43.3%), 교사(56.6%) 순으로 반대하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우는 찬성하는 의견(26.7%)이 교사(17.1%)에 비해 많았다.

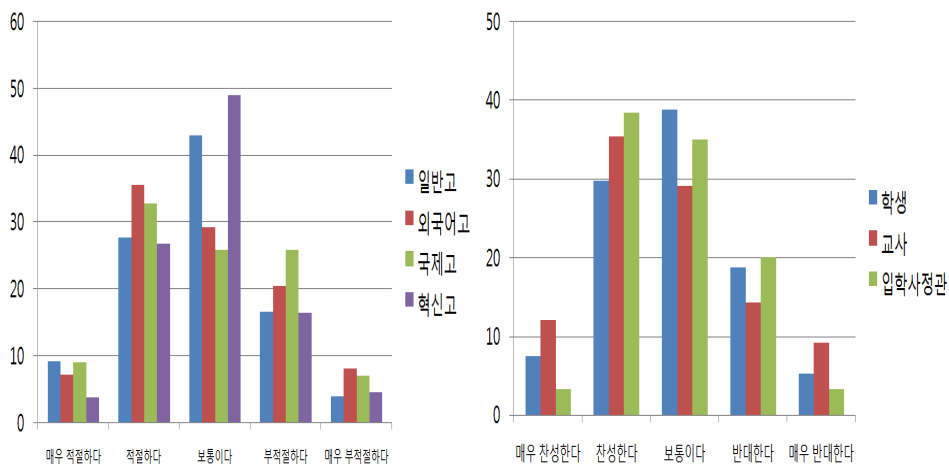
수능시험을 상대평가에서 절대평가로 전환하는 것에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(59.3%), 국제고(44.1%), 일반고(42.5%), 혁신고(35.6%) 순으로 반대한 것으로 나타났지만, 국제고의 경우는 찬성하는 의견(35.7%)이 가장 많았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(46.7%), 교사(41.1%) 순으로 반대하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구



[그림 III-8] 수능 시험 자격고사화(합격 또는 불합격)의 필요성

수능 시험 자격고사화(합격 또는 불합격)에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교 급별로 일반고(43.4%), 외국어고(39.9%), 혁신고(32.5%), 국제고(27.7%) 순으로 반대하는 것으로 나타났지만, 국제고(46.6%)의 경우는 찬성하는 의견이 반대하는 의견보다 많았다. 교사·입학사정관들은 교사(43.4%), 입학사정관(32.2%) 순으로 반대하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우는 찬성하는 의견(40.7%)이 반대하는 의견보다 많았다.



[그림 III-9] 대학 자체로 대학별고사(논술, 적성, 면접 등) 실시의 필요성

III. 설문 조사 결과 분석

대학 자체로 대학별고사(논술, 적성, 면접 등)를 실시하는 것의 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(42.5%), 국제고(41.6%), 일반고(36.7%), 혁신고(30.4%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 국제고의 경우는 반대하는 의견(32.6%)도 가장 많았다. 교사·입학사정관들은 교사(47.4%), 입학사정관(41.6%), 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

라. 대입 전형의 개선방안

대입 전형의 개선방안과 관련하여 설문 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 III-6〉 대입 전형의 개선방안 설문 조사 결과

문항 번호	설문대상	현재					앞으로				
		① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지않다	⑤ 매우 중요 하지않다	① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지않다	⑤ 매우 중요 하지않다
4-1-1 4-2-1	설문내용	학생부(학교생활기록부)					학생부(학교생활기록부)				
	일반고	34.3%	40.3%	16.1%	5.5%	3.9%	34.6%	33.1%	17.7%	9.1%	5.5%
	외국어고	38.9%	43.4%	8.0%	8.0%	1.8%	37.2%	33.6%	12.4%	12.4%	4.4%
	국제고	38.6%	48.5%	10.9%	1.0%	1.0%	26.7%	41.6%	21.8%	6.9%	3.0%
	혁신고	25.2%	48.9%	23.0%	3.0%	0.0%	29.6%	41.5%	23.7%	5.2%	0.0%
	평균	33.8%	44.1%	15.3%	4.6%	2.2%	35.0%	35.8%	18.1%	7.8%	3.3%
	비고	$\chi^2=31.376$ df=12 p=.002					$\chi^2=26.581$ df=12 p=.009				
	교사	47.4%	38.3%	14.3%	0.0%	0.0%	51.4%	40.6%	7.4%	0.0%	0.0%
	입학사정관	73.3%	23.3%	3.3%	0.0%	0.0%	75.0%	21.7%	3.3%	0.0%	0.0%
	평균	54.0%	34.5%	11.5%	0.0%	0.0%	57.4%	35.7%	6.4%	0.0%	0.0%
	비고	$\chi^2=13.111$ df=2 p=.001					$\chi^2=10.306$ df=3 p=.016				

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

문항 번호	설문대상	현재					앞으로				
		① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지 않다	⑤ 매우 중요 하지 않다	① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지 않다	⑤ 매우 중요 하지 않다
4-1-2 4-2-1	설문내용	수능(대학입학수학능력시험)					수능(대학입학수학능력시험)				
	일반고	34.3%	39.4%	20.5%	3.5%	2.4%	29.1%	40.9%	23.2%	4.7%	2.0%
	외국어고	57.5%	36.3%	5.3%	0.9%	0.0%	41.6%	43.4%	12.4%	0.9%	1.8%
	국제고	52.5%	33.7%	10.9%	2.0%	1.0%	35.6%	38.6%	21.8%	2.0%	2.0%
	혁신고	14.8%	35.6%	37.0%	10.4%	2.2%	11.1%	29.6%	43.7%	12.6%	3.0%
	평균	37.3%	37.0%	19.7%	4.3%	1.7%	27.0%	39.0%	25.5%	6.1%	2.3%
	비고	$\chi^2=94.145$ df=12 p=.000					$\chi^2=68.020$ df=12 p=.000				
	교사	39.4%	48.0%	11.4%	0.0%	1.1%	35.4%	52.6%	9.7%	2.3%	0.0%
	입학사정관	20.0%	58.3%	18.3%	3.3%	0.0%	13.3%	51.7%	30.0%	1.7%	3.3%
	평균	34.5%	50.6%	13.2%	0.9%	0.9%	29.8%	52.3%	14.9%	2.1%	0.9%
	비고	$\chi^2=13.111$ df=4 p=.007					$\chi^2=25.589$ df=4 p=.000				
4-1-3 4-2-3	설문내용	논술					논술				
	일반고	10.6%	33.5%	41.3%	10.2%	4.3%	24.4%	47.2%	23.6%	4.3%	0.4%
	외국어고	12.4%	46.0%	29.2%	10.6%	1.8%	15.0%	38.9%	29.2%	12.4%	4.4%
	국제고	19.8%	46.5%	23.8%	8.9%	1.0%	14.9%	33.7%	36.6%	13.9%	1.0%
	혁신고	5.9%	12.6%	60.0%	20.0%	1.5%	5.9%	14.8%	56.3%	19.3%	3.7%
	평균	11.4%	33.3%	40.3%	12.3%	2.7%	11.8%	29.0%	40.8%	14.8%	3.6%
	비고	$\chi^2=74.914$ df=12 p=.000					$\chi^2=37.113$ df=12 p=.000				
	교사	7.4%	37.1%	43.4%	10.9%	1.1%	8.6%	32.0%	42.3%	13.7%	3.4%
	입학사정관	1.7%	20.0%	58.3%	13.3%	6.7%	1.7%	18.3%	51.7%	20.0%	8.3%
	평균	6.0%	32.8%	47.2%	11.5%	2.6%	6.8%	28.5%	44.7%	15.3%	4.7%
	비고	$\chi^2=14.177$ df=4 p=.007					$\chi^2=10.385$ df=4 p=.034				

III. 설문 조사 결과 분석

문항 번호	설문대상	현재					앞으로				
		① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지 않다	⑤ 매우 중요 하지 않다	① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지 않다	⑤ 매우 중요 하지 않다
4-1-4 4-2-4	설문내용	면접					면접				
	일반고	22.0%	50.0%	22.4%	5.1%	0.4%	14.2%	27.6%	42.1%	12.6%	3.5%
	외국어고	19.5%	46.0%	27.4%	6.2%	0.9%	8.8%	14.2%	19.5%	38.1%	19.5%
	국제고	24.8%	48.5%	22.8%	4.0%	0.0%	35.6%	38.6%	21.8%	2.0%	2.0%
	혁신고	18.5%	39.3%	41.5%	0.7%	0.0%	18.5%	40.0%	37.8%	3.7%	0.0%
	평균	21.2%	46.6%	27.7%	4.1%	0.3%	13.8%	25.5%	30.5%	20.4%	9.8%
	비고	$\chi^2=23.627$ df=12 p=.023					$\chi^2=21.691$ df=12 p=.041				
	교사	9.1%	51.4%	27.4%	10.3%	1.7%	9.7%	32.6%	38.9%	17.7%	1.1%
	입학사정관	25.0%	58.3%	15.0%	1.7%	0.0%	35.0%	36.7%	21.7%	5.0%	1.7%
	평균	13.2%	53.2%	24.3%	8.1%	1.3%	16.2%	40.0%	31.1%	10.2%	2.6%
	비고	$\chi^2=16.897$ df=4 p=.002					$\chi^2=22.573$ df=4 p=.000				
4-1-5 4-2-5	설문내용	적성검사					적성검사				
	일반고	13.0%	26.0%	37.0%	16.9%	7.1%	15.0%	26.8%	31.1%	16.9%	10.2%
	외국어고	8.0%	10.6%	25.7%	39.8%	15.9%	8.8%	14.2%	19.5%	38.1%	19.5%
	국제고	5.0%	9.9%	46.5%	31.7%	6.9%	10.9%	23.8%	36.6%	20.8%	7.9%
	혁신고	14.1%	31.9%	41.5%	12.6%	0.0%	17.8%	34.1%	34.1%	11.9%	2.2%
	평균	10.9%	21.7%	37.5%	22.7%	7.1%	13.8%	25.5%	30.5%	20.4%	9.8%
	비고	$\chi^2=84.696$ df=12 p=.000					$\chi^2=63.377$ df=12 p=.000				
	교사	6.9%	29.1%	35.4%	21.7%	6.9%	5.1%	16.0%	39.4%	29.1%	10.3%
	입학사정관	0.0%	1.7%	36.7%	28.3%	23.3%	0.0%	6.7%	31.7%	33.3%	28.3%
	평균	5.1%	22.1%	35.7%	26.0%	12.8%	3.8%	13.6%	37.4%	30.2%	14.9%
	비고	$\chi^2=35.095$ df=4 p=.000					$\chi^2=16.694$ df=4 p=.002				

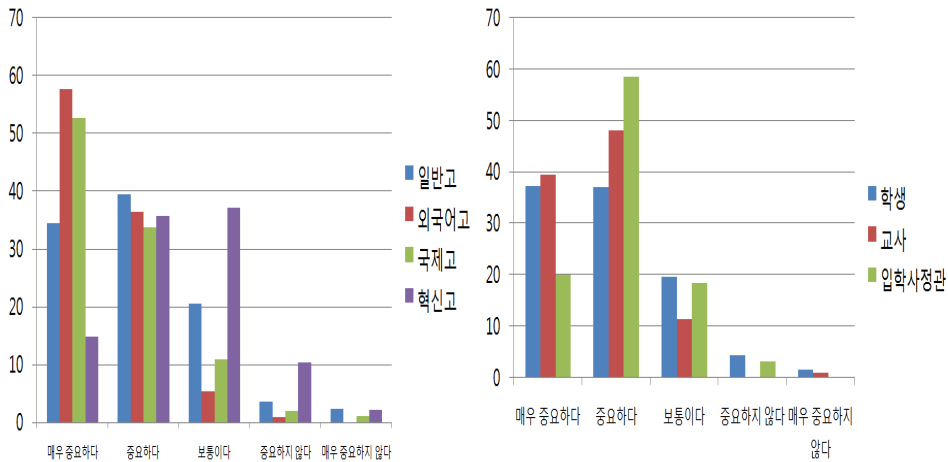
전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

문항 번호	설문대상	현재					앞으로				
		① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지않다	⑤ 매우 중요 하지않다	① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지않다	⑤ 매우 중요 하지않다
4-2-6	설문내용	실기시험					실기시험				
	일반고	13.0%	29.1%	40.2%	14.2%	3.5%	14.2%	27.6%	42.1%	12.6%	3.5%
	외국어고	6.2%	31.0%	35.4%	12.4%	15.0%	8.0%	30.1%	36.3%	13.3%	12.4%
	국제고	5.0%	23.8%	48.5%	18.8%	4.0%	7.9%	28.7%	35.6%	20.8%	6.9%
	혁신고	15.6%	32.6%	43.7%	6.7%	1.5%	19.3%	34.1%	40.7%	4.4%	1.5%
	평균	10.9%	29.4%	41.5%	12.9%	5.3%	13.1%	29.7%	39.6%	12.3%	5.3%
	비고	$\chi^2=46.256$ df=12 p=.000					$\chi^2=40.165$ df=12 p=.000				
	교사	9.1%	37.1%	36.0%	16.0%	1.7%	9.7%	32.6%	38.9%	17.7%	1.1%
	입학사정관	15.0%	51.7%	28.3%	3.3%	1.7%	13.3%	45.0%	35.0%	3.3%	3.3%
	평균	10.6%	40.9%	34.0%	12.8%	1.7%	10.6%	35.7%	37.9%	14.0%	1.7%
	비고	$\chi^2=10.136$ df=4 p=.038					$\chi^2=10.496$ df=4 p=.033				

현재 대입 전형에서 학교생활기록부가 가장 중요한 요소라는 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(87.1%), 외국어고(82.3%), 일반고(74.6%), 혁신고(74.1%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(100%), 교사(85.7%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

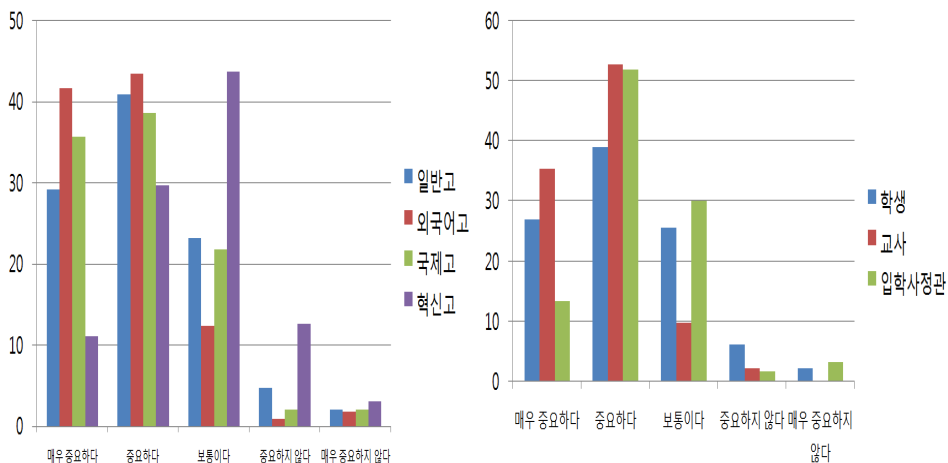
미래 대입 전형에서 학교생활기록부가 가장 중요한 요소라는 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 혁신고(74.1%), 외국어고(70.8%), 국제고(68.3%), 일반고(67.7%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(96.7%), 교사(92%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

III. 설문 조사 결과 분석



[그림 III-10] 현재 대입 전형에서의 대학수학능력시험의 중요성

현재 대입 전형에서 대학수학능력시험이 가장 중요한 요소라는 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(93.8%), 국제고(86.2%), 혁신고(74.3%), 일반고(73.7%), 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 혁신고의 경우는 반대하는 의견(12.6%)이 가장 많았다. 교사·입학사정관들은 교사(87.4%), 입학사정관(78.3%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.



[그림 III-11] 미래 대입 전형에서의 대학수학능력시험의 중요성

〈표 III-7〉 자유학기제 도입 필요성 설문 조사 결과

구분	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다		적절하다		보통이다		부적절하다		매우 부적절하다			
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
4-3	설문내용	‘고등학교에서도 자유학기제(중간, 기말고사를 보지 않는 대신 토론, 실습 수업이나 직장 체험활동과 같은 진로교육을 받는 제도)를 도입할 필요가 있다’											
	학생	일반고	65	25.6%	72	28.3%	70	27.6%	30	11.8%	17	6.7%	$\chi^2=33.422$ df=12 p=.001
		외국어고	28	24.8%	44	38.9%	16	14.2%	18	15.9%	7	6.2%	
		국제고	37	36.6%	39	38.6%	16	15.8%	8	7.9%	1	1.0%	
		혁신고	35	25.9%	49	36.3%	40	29.6%	9	6.7%	2	1.5%	
		계	165	27.4%	204	33.8%	141	23.5%	65	10.8%	27	4.5%	
	교사	20	11.4%	38	21.7%	63	36.0%	37	21.1%	17	9.7%	$\chi^2=7.411$ df=4 p=.116	
	입학사정관	6	10.0%	20	33.3%	15	25.0%	17	28.3%	2	3.3%		
	계	26	11.1%	58	24.7%	78	33.2%	54	23.0%	19	8.1%		

〈표 III-8〉 자유학기제 실시 학기 설문 조사 결과

구분	설문대상	① 1학년 1학기		② 1학년 2학기		③ 2학년 1학기		④ 2학년 2학기		⑤ 3학년 1학기		⑥ 기타		카이제곱 자유도 검정유의확률	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
	설문내용	자유학기제를 도입할 경우, 어느 학기에 실시할 필요가 있습니까?													
431	학생	일반고	27	19.7%	39	28.5%	34	24.8%	19	13.9%	9	6.6%	9	6.6%	$\chi^2=36.96$ 6 df=15 p=.001
		외국어고	29	40.3%	28	38.9%	9	12.5%	2	2.8%	2	2.8%	2	2.8%	
		국제고	25	32.9%	21	27.6%	19	25.0%	4	5.3%	3	3.9%	4	5.3%	
		혁신고	18	21.4%	21	25.0%	23	27.4%	14	16.7%	8	9.5%	0	0.0%	
		계	99	26.8%	109	29.5%	85	23.0%	39	10.6%	22	6.0%	15	4.1%	
	교사	9	15.5%	32	55.2%	7	12.1%	3	5.2%	7	12.1%	0	0.0%	$\chi^2=5.405$ df=5 p=.369	
	입학사정관	5	19.2%	12	46.2%	6	23.1%	1	3.8%	1	3.8%	1	3.8%		
	계	14	16.7%	44	52.4%	13	15.5%	4	4.8%	8	9.5%	1	1.2%		

고등학교에의 자유학기제 도입 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(75.2%), 외국어고(63.7%), 혁신고(62.2%), 일반고(53.9%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(43.3%), 교사(33.1%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 반대하는 의견도 입학사정관(31.6%), 교

Ⅲ. 설문 조사 결과 분석

사(30.8%)도 많았다.

고등학교에의 자유학기제 도입 시기에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 1학년 1, 2학기를 학교급별로 외국어고(79.2%), 국제고(60.5%), 혁신고(60.5%), 일반고(48.2%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 2학년 1,2학기의 경우에는 혁신고(44.7)와 일반고(38.7%)가 높게 나타났다. 교사·입학사정관들은 1학년 1, 2학기의 경우 교사(70.7%), 입학사정관(65.4%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우 2학년 1학기(23.1%)도 많았다.

〈표 Ⅲ-9〉 대학의 입학전형 관련 설문 조사 결과

구분	설문대상	① 매우 적절하다		② 적절하다		③ 보통이다		④ 부적절하다		⑤ 매우 부적절하다		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
4-4	설문내용	고등학교 교육과정에서 논술 교육을 할 필요가 있다											
	학생	일반고	32	12.6%	112	44.1%	79	31.1%	25	9.8%	6	2.7%	$\chi^2=33.743$ df=12 p=.001
		외국어고	13	11.5%	60	53.1%	31	27.4%	8	7.1%	1	0.9%	
		국제고	18	17.8%	53	52.5%	20	19.8%	8	7.9%	2	2.0%	
		혁신고	12	8.9%	41	30.4%	66	48.9%	15	11.1%	1	0.7%	
		계	75	12.4%	266	44.1%	196	32.5%	56	9.3%	10	1.7%	
	교사	22	12.6%	82	46.9%	57	32.6%	12	6.9%	2	1.1%	$\chi^2=1.807$ df=4 p=.771	
	입학사정관	9	15.0%	26	43.3%	18	30.0%	5	8.3%	2	3.3%		
	계	31	13.2%	108	46.0%	75	31.9%	17	7.2%	4	1.7%		
4-5	설문내용	대입 전형에서 대학별로 논술 시험을 반영할 필요가 있다											
	학생	일반고	17	6.7%	65	25.6%	119	46.9%	42	16.5%	11	4.3%	$\chi^2=36.606$ df=12 p=.000
		외국어고	7	6.2%	49	43.4%	36	31.9%	17	15.0%	4	3.5%	
		국제고	5	5.0%	40	39.6%	33	32.7%	19	18.8%	4	4.0%	
		혁신고	4	3.0%	24	17.8%	75	55.6%	30	22.2%	2	1.5%	
		계	33	5.5%	178	29.5%	263	43.6%	108	17.9%	21	3.5%	
	교사	9	5.1%	50	28.6%	71	40.6%	34	19.4%	11	6.3%	$\chi^2=1.436$ df=4 p=.838	
	입학사정관	1	1.7%	19	31.7%	24	40.0%	12	20.0%	4	6.7%		
	계	10	4.3%	69	29.4%	95	40.4%	46	19.6%	15	6.4%		

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

구분	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다		적절하다		보통이다		부적절하다		매우 부적절하다			
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율		
4-6	설문내용	대입 전형에서 학생부 기록 내용을 반영할 필요가 있다											
	학생	일반고	35	13.8%	98	38.6%	81	31.9%	25	9.8%	15	5.9%	$\chi^2=33.257$ df=12 p=.001
		외국어고	19	16.8%	54	47.8%	27	23.9%	10	8.8%	3	2.7%	
		국제고	19	18.8%	54	53.5%	19	18.8%	8	7.9%	1	1.0%	
		혁신고	18	13.3%	57	42.2%	55	40.7%	5	3.7%	0	0.0%	
		계	91	15.1%	263	43.6%	182	30.2%	48	8.0%	19	3.2%	
	교사	64	36.6%	87	49.7%	20	11.4%	4	2.3%	0	0.0%	$\chi^2=7.222$ df=3 p=.065	
	입학사정관	31	51.7%	27	45.0%	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%		
	계	95	40.4%	114	48.5%	22	9.4%	4	1.7%	0	0.0%		
4-7	설문내용	현재 선다형 문항 중심의 수능 출제를 개선할 필요가 있다											
	학생	일반고	7	2.8%	35	13.8%	100	39.4%	79	31.1%	33	13.0%	$\chi^2=31.177$ df=12 p=.002
		외국어고	8	7.1%	19	16.8%	38	33.6%	32	28.3%	16	14.2%	
		국제고	6	5.9%	21	20.8%	44	43.6%	26	25.7%	4	4.0%	
		혁신고	5	3.7%	20	14.8%	76	56.3%	28	20.7%	6	4.4%	
		계	26	4.3%	95	15.8%	258	42.8%	165	27.4%	59	9.8%	
	교사	18	10.3%	42	24.0%	87	49.7%	24	13.7%	4	2.3%	$\chi^2=3.957$ df=4 p=.412	
	입학사정관	6	10.0%	22	36.7%	23	38.3%	8	13.3%	1	1.7%		
	계	24	10.2%	64	27.2%	110	46.8%	32	13.6%	5	2.1%		
4-8	설문내용	대입 전형에서 대학별로 면접 시험을 반영할 필요가 있다											
	학생	일반고	24	9.4%	97	38.2%	108	42.5%	18	7.1%	7	2.8%	$\chi^2=30.948$ df=12 p=.002
		외국어고	12	10.6%	45	39.8%	36	31.9%	19	16.8%	1	0.9%	
		국제고	14	13.9%	45	44.6%	32	31.7%	9	8.9%	1	1.0%	
		혁신고	9	6.7%	39	28.9%	76	56.3%	9	6.7%	2	1.5%	
		계	59	9.8%	226	37.5%	252	41.8%	55	9.1%	11	1.8%	
	교사	13	7.4%	73	41.7%	72	41.1%	15	8.6%	2	1.1%	$\chi^2=24.661$ df=4 p=.000	
	입학사정관	13	21.7%	37	61.7%	9	15.0%	1	1.7%	0	0.0%		
	계	26	11.1%	110	46.8%	81	34.5%	16	6.8%	2	0.9%		
4-9	설문내용	대입 전형에서 대학별로 적성 검사를 반영할 필요가 있다											
	학생	일반고	25	9.8%	65	25.6%	111	43.7%	40	15.7%	13	5.1%	$\chi^2=61.613$ df=12 p=.000
		외국어고	2	1.8%	26	23.0%	31	27.4%	44	38.9%	10	8.8%	
		국제고	7	6.9%	30	29.7%	33	32.7%	27	26.7%	4	4.0%	
		혁신고	10	7.4%	42	31.1%	70	51.9%	12	8.9%	1	0.7%	
		계	44	7.3%	163	27.0%	245	40.6%	123	20.4%	28	4.6%	
	교사	10	5.7%	46	26.3%	66	37.7%	32	18.3%	21	12.0%	$\chi^2=18.578$ df=4 p=.001	
	입학사정관	0	0.0%	5	8.3%	21	35.0%	20	33.3%	14	23.3%		
	계	10	4.3%	51	21.7%	87	37.0%	52	22.1%	35	14.9%		

III. 설문 조사 결과 분석

고등학교의 논술교육 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(70.3%), 외국어고(64.6%), 일반고(56.7%), 혁신고(39.3%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 교사(59.5%), 입학사정관(58.3%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

대학별 논술 시험 반영 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(49.6%), 국제고(44.6%), 일반고(32.3%), 혁신고(20.8%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 혁신고의 경우는 반대하는 의견(23.7%)이 찬성하는 의견보다 많았다. 교사·입학사정관들은 교사(33.7%), 입학사정관(33.4%) 순으로 찬성하는 의견이 많았다.

대입 전형에서 학생부 기록 내용을 반영할 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(72.3%), 외국어고(64.6%), 혁신고(55.5%), 일반고(52.4%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(96.7%), 교사(86.3%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

대입 전형에서 선다형 문항 중심의 수능 출제 개선 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 일반고(44.1%), 외국어고(42.5%), 국제고(29.7%), 혁신고(25.1%) 순으로 반대한 것으로 나타났지만, 국제고의 경우는 찬성하는 의견(26.7%)이 가장 많았다. 반면에 교사·입학사정관들은 입학사정관(46.7%), 교사(34.3%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

대입 전형에서 면접시험의 반영 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(58.5%), 외국어고(50.4%), 일반고(47.6%), 혁신고(35.6%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 외국어고의 경우는 반대하는 의견(17.7%)이 다른 학교급별에 비해 가장 많았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(83.4%), 교사(49.1%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 교사의 경우는 반대하는 의견(9.7%)이 입학사정관(1.7%)에 비해 많았다.

대입 전형에서 대학별 적성 검사 반영 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 혁신고(38.5%), 국제고(36.6%), 일반고(35.4%), 외국어고(24.8%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 외국어고의 경우는 반대하는 의견(47.7%)이 찬성하는 의견보다 많았다. 반면에 교사·입학사정관들은 입학사정관(56.6%), 교사(30.3%) 순으로 반대하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 교사의 경우는 찬성하는 의견(32%)이 반대하는 의견보다 많았다.

마. 대입 전형의 지원체제

대입 전형의 지원체제와 관련하여 설문 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 III-10〉 대입 전형의 지원체제 설문 조사 결과

구분	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다 빈도	비율	적절하다 빈도	비율	보통이다 빈도	비율	부적절하다 빈도	비율	매우 부적절하다 빈도	비율		
5-1	설문내용	대학별로 출신 고등학교별 입학 합격생 수를 발표하는 것이 바람직하다											
	학생	일반고	21	8.3%	72	28.3%	96	37.8%	47	18.5	18	7.1%	$\chi^2=32.494$ df=12 p=.001
		외국어고	7	6.2%	38	33.6%	31	27.4%	33	29.2	4	3.5%	
		국제고	3	3.0%	24	23.8%	31	30.7%	29	28.7	14	13.9%	
		혁신고	6	4.4%	33	24.4%	66	48.9%	22	16.3	8	5.9%	
	계	37	6.1%	167	27.7%	224	37.1%	131	21.7	44	7.3%	$\chi^2=3.137$ df=4 p=.535	
	교사	19	10.9%	30	17.1%	37	21.1%	64	36.6	25	14.3%		
	입학사정관	4	6.7%	9	15.0%	12	20.0%	29	48.3	6	10.0%		
	계	23	9.8%	39	16.6%	49	20.9%	93	39.6	31	13.2%		
5-2	설문내용	고교별 수능 평균 등급 및 수능 평균 점수를 발표하는 것이 바람직하다											
	학생	일반고	17	6.7%	74	29.1%	95	37.4%	53	20.9	15	5.9%	$\chi^2=45.681$ df=12 p=.000
		외국어고	18	15.9%	48	42.5%	26	23.0%	18	15.9	3	2.7%	
		국제고	7	6.9%	30	29.7%	33	32.7%	18	17.8	13	12.9%	
		혁신고	5	3.7%	31	23.0%	69	51.1%	20	14.8	10	7.4%	
	계	47	7.8%	183	30.3%	223	37.0%	109	18.1	41	6.8%	$\chi^2=3.137$ df=4 p=.098	
	교사	13	7.4%	28	16.0%	41	23.4%	56	32.0	37	21.1%		
	입학사정관	3	5.0%	14	23.3%	16	26.7%	23	38.3	4	6.7%		
	계	16	6.8%	42	17.9%	57	24.3%	79	33.6	41	17.4%		
5-3	설문내용	수능시험을 실시함으로써 학생의 창의력, 문제해결력, 인성교육에 도움을 준다											
	학생	일반고	4	1.6%	26	10.2%	101	39.8%	85	33.5	38	15.0%	$\chi^2=45.681$ df=12 p=.000
		외국어고	2	1.8%	11	9.7%	28	24.8%	48	42.5	24	21.2%	
		국제고	3	3.0%	8	7.9%	20	19.8%	28	27.7	42	41.6%	
		혁신고	2	1.5%	8	5.9%	66	48.9%	44	32.6	15	11.1%	
	계	11	1.8%	53	8.8%	215	35.7%	205	34.0	119	19.7%	$\chi^2=10.124$ df=4 p=.038	
	교사	7	4.0%	23	13.1%	85	48.6%	43	24.6	17	9.7%		
	입학사정관	0	0.0%	2	3.3%	27	45.0%	23	38.3	8	13.3%		
	계	7	3.0%	25	10.6%	112	47.7%	66	28.1	25	10.6%		

III. 설문 조사 결과 분석

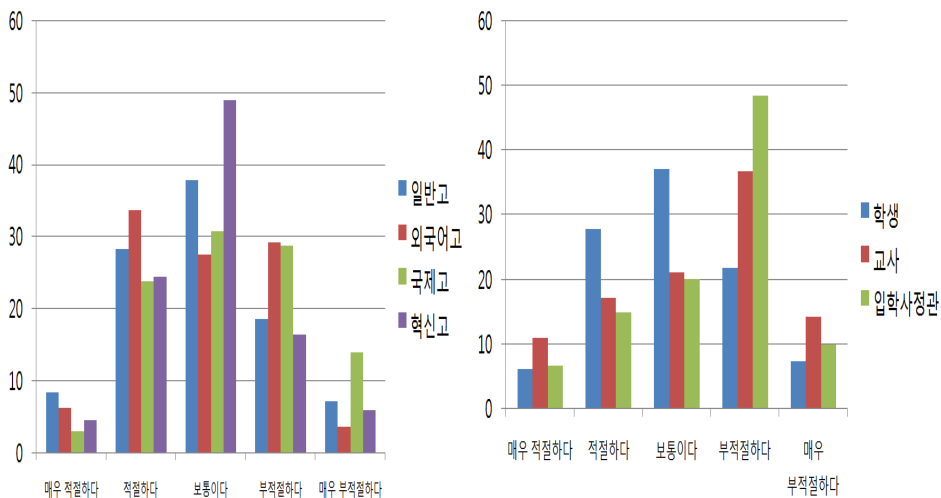
구분	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다 빈도	비율	적절하다 빈도	비율	보통이다 빈도	비율	부적절하다 빈도	비율	매우 부적절하다 빈도	비율		
5-4	설문내용	선다형 위주 수능시험은 고교 교과 교육과정의 내용을 제대로 평가하고 있다											
	학생	일반고	12	4.7%	73	28.7%	136	53.5%	27	10.6	6	2.4%	$\chi^2=34.763$ df=12 p=.001
		외국어고	5	4.4%	36	31.9%	53	46.9%	18	15.9	1	0.9%	
		국제고	4	4.0%	27	26.7%	46	45.5%	14	13.9	10	9.9%	
		혁신고	4	3.0%	23	17.0%	84	62.2%	23	17.0	1	0.7%	
		계	25	4.1%	159	26.4%	319	52.9%	82	13.6	18	3.0%	
	교사	5	2.9%	43	24.6%	87	49.7%	28	16.0	12	6.9%	$\chi^2=11.430$ df=4 p=.022	
	입학사정관	0	0.0%	4	6.7%	38	63.3%	12	20.0	6	10.0%		
	계	5	2.1%	47	20.0%	125	53.2%	40	17.0	18	7.7%		
5-5	설문내용	대입 주요정책(수능 최저학력 기준, 논술고사, 적성고사 및 면접고사 지양 등) 이행 여부에 따라 교육부가 예산을 차등적으로 지급하는 것은 옳바르다											
	학생	일반고	17	6.7%	82	32.3%	127	50.0%	18	7.1%	10	3.9%	$\chi^2=47.869$ df=12 p=.000
		외국어고	5	4.4%	58	51.3%	36	31.9%	11	9.7%	3	2.7%	
		국제고	7	6.9%	34	33.7%	40	39.6%	14	13.9%	6	5.9%	
		혁신고	1	0.7%	29	21.5%	89	65.9%	14	10.4%	2	1.5%	
		계	30	5.0%	203	33.7%	292	48.4%	57	9.5%	21	3.5%	
	교사	23	13.1%	68	38.9%	53	30.3%	23	13.1%	8	4.6%	$\chi^2=4.367$ df=4 p=.359	
	입학사정관	5	8.3%	20	33.3%	19	31.7%	14	23.3%	2	3.3%		
	계	28	11.9%	88	37.4%	72	30.6%	37	15.7%	10	4.3%		
5-6	설문내용	학생들이 꿈과 끼를 키울 수 있고 행복하기 위해서 고등학교 교육이 대입 전형으로부터 자유로워지도록 학생, 교사, 학부모의 입시에 대한 부담감을 줄여야 한다											
	학생	일반고	129	50.8%	87	34.3%	33	13.0%	3	1.2%	2	0.8%	$\chi^2=29.152$ df=12 p=.004
		외국어고	60	53.1%	37	32.7%	11	9.7%	3	2.7%	2	1.8%	
		국제고	63	62.4%	31	30.7%	6	5.9%	0	0.0%	1	1.0%	
		혁신고	51	37.8%	50	37.0%	32	23.7%	2	1.5%	0	0.0%	
		계	303	50.2%	205	34.0%	82	13.6%	8	1.3%	5	0.8%	
	교사	64	36.6%	68	38.9%	34	19.4%	8	4.6%	1	0.6%	$\chi^2=6.228$ df=4 p=.183	
	입학사정관	12	20.0%	31	51.7%	14	23.3%	3	5.0%	0	0.0%		
	계	76	32.3%	99	42.1%	48	20.4%	11	4.7%	1	0.4%		

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

구분	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다 빈도	비율	적절하다 빈도	비율	보통이다 빈도	비율	부적절하다 빈도	비율	매우 부적절하다 빈도	비율		
5-7	설문내용	현행 교실수업은 고등학교 교과 교육과정의 내용보다는 문제 풀이식 대입 전형 준비에 충실하고 있다											
	학생	일반고	28	11.0%	58	22.8%	121	47.6%	36	14.2%	11	4.3%	$\chi^2=62.136$ df=12 p=.000
		외국어고	25	22.1%	32	28.3%	31	27.4%	22	19.5%	3	2.7%	
		국제고	25	24.8%	30	29.7%	30	29.7%	12	11.9%	4	4.0%	
		혁신고	5	3.7%	18	13.3%	86	63.7%	22	16.3%	4	3.0%	
	계	83	13.8%	138	22.9%	268	44.4%	92	15.3%	22	3.6%	$\chi^2=4.836$ df=4 p=.305	
	교사	28	16.0%	74	42.3%	58	33.1%	11	6.3%	4	2.3%		
	입학사정관	13	21.7%	20	33.3%	17	28.3%	7	11.7%	3	5.0%		
	계	41	17.4%	94	40.0%	75	31.9%	18	7.7%	7	3.0%		
5-8	설문내용	학생들이 대학 진학을 위해 공부에 대한 스트레스를 받지 않도록 대학입학 이 좀 쉽고 대학졸업이 어렵도록 대입 정원을 늘일 필요가 있다											
	학생	일반고	94	37.0%	79	31.1%	55	21.7%	20	7.9%	6	2.4%	$\chi^2=35.790$ df=12 p=.000
		외국어고	54	47.8%	42	37.2%	11	9.7%	3	2.7%	3	2.7%	
		국제고	49	48.5%	32	31.7%	11	10.9%	8	7.9%	1	1.0%	
		혁신고	34	25.2%	46	34.1%	41	30.4%	12	8.9%	2	1.5%	
	계	231	38.3%	199	33.0%	118	19.6%	43	7.1%	12	2.0%	$\chi^2=8.405$ df=4 p=.078	
	교사	43	24.6%	49	28.0%	50	28.6%	25	14.3%	8	4.6%		
	입학사정관	9	15.0%	14	23.3%	17	28.3%	18	30.0%	2	3.3%		
	계	52	22.1%	63	26.8%	67	28.5%	43	18.3%	10	4.3%		
5-9	설문내용	고등학교별, 대학별 서열화에 경쟁심을 부추기는 사회의 전반적인 인식을 바꿀 필요가 있다											
	학생	일반고	126	49.6%	88	34.6%	35	13.8%	5	2.0%	0	0.0%	$\chi^2=48.122$ df=12 p=.000
		외국어고	71	62.8%	28	24.8%	12	10.6%	1	0.9%	1	0.9%	
		국제고	57	56.4%	32	31.7%	10	9.9%	2	2.0%	0	0.0%	
		혁신고	48	35.6%	39	28.9%	46	34.1%	2	1.5%	0	0.0%	
	계	302	50.1%	187	31.0%	103	17.1%	10	1.7%	1	0.2%	$\chi^2=5.570$ df=4 p=.234	
	교사	75	42.9%	67	38.3%	31	17.7%	0	0.0%	2	1.1%		
	입학사정관	28	46.7%	25	41.7%	6	10.0%	1	1.7%	0	0.0%		
	계	103	43.8%	92	39.1%	37	15.7%	1	0.4%	2	0.9%		

III. 설문 조사 결과 분석

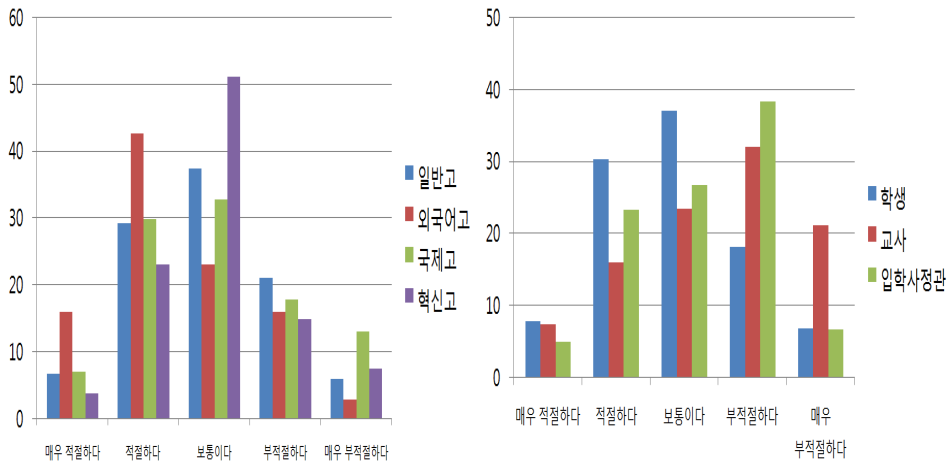
구분	설문대상	①		②		③		④		⑤		카이제곱 자유도 점근유의확률	
		매우 적절하다 빈도	비율	적절하다 빈도	비율	보통이다 빈도	비율	부적절하다 빈도	비율	매우 부적절하다 빈도	비율		
5-10	설문내용	고등학교의 기능은 학생들이 좋은 대학을 갈 수 있도록 대학입시를 준비하는 기관이다											
	학생	일반고	28	11.0%	64	25.2%	84	33.1%	52	20.5%	26	10.2%	$\chi^2=59.738$ df=12 p=.000
		외국어고	15	13.3%	19	16.8%	30	26.5%	24	21.2%	25	22.1%	
		국제고	9	8.9%	15	14.9%	17	16.8%	28	27.7%	32	31.7%	
		혁신고	13	9.6%	25	18.5%	63	46.7%	26	19.3%	8	5.9%	
	계	65	10.8%	123	20.4%	194	32.2%	130	21.6%	91	15.1%	$\chi^2=4.656$ df=4 p=.324	
	교사	9	5.1%	14	8.0%	52	29.7%	51	29.1%	49	28.0%		
	입학사정관	1	1.7%	6	10.0%	14	23.3%	25	41.7%	14	23.3%		
	계	10	4.3%	20	8.5%	66	28.1%	76	32.3%	63	26.8%		



[그림 III-12] 대학별 출신고별 입학 합격생수 발표의 적정성

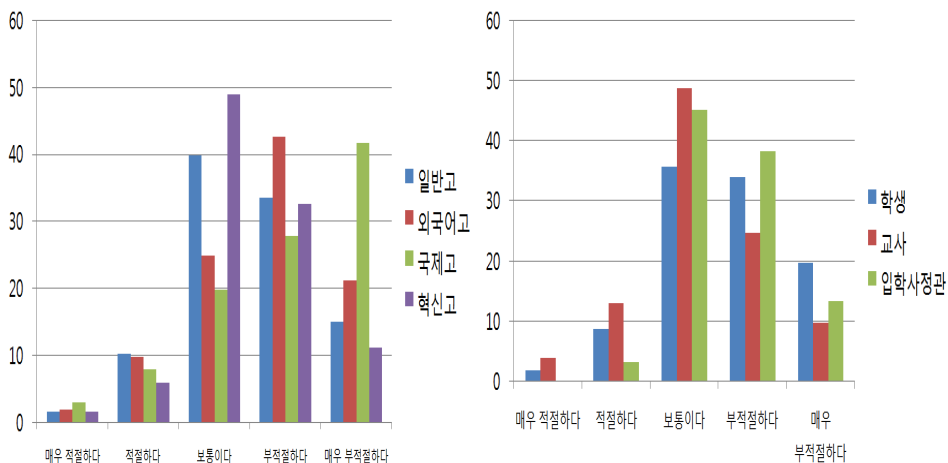
대학별 출신고별 입학 합격생수 발표의 적정성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(39.8%), 일반고(36.6%), 혁신고(28.8%), 국제고(26.8%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 국제고(42.6%)와 외국어고(32.7)의 경우는 반대하는 의견이 찬성하는 의견보다 많았다. 반면에 교사·입학사정관들은 입학사정관(58.3%), 교사(50.4%) 순으로 반대하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구



[그림 III-13] 고교별 수능 평균 등급 및 수능 평균 점수 발표의 적정성

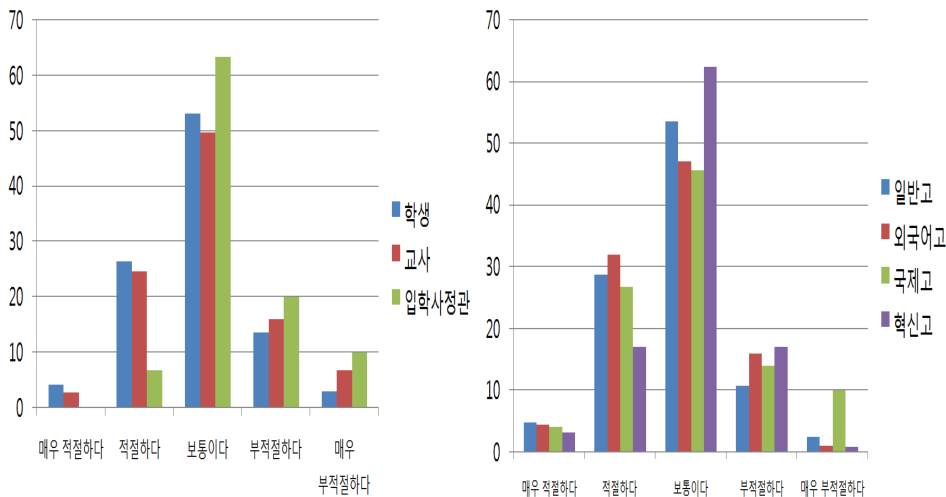
고교별 수능 평균 등급 및 수능 평균 점수 발표의 적정성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(58.4%), 국제고(36.6%), 일반고(35.8%), 혁신고(26.7%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 국제고의 경우는 반대하는 의견(30.7%)이 학교급별 중에서 가장 많았다. 반면에 교사·입학사정관들은 교사(53.1%), 입학사정관(45%) 순으로 반대하는 의견이 많은 것으로 나타났다.



[그림 III-14] 수능이 학생의 창의력, 문제해결력, 인성교육에 도움 여부

III. 설문 조사 결과 분석

수능시험이 학생의 창의력, 문제해결력, 인성교육에 도움을 주는지에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(69.3%), 외국어고(63.7%), 일반고(48.5%), 혁신고(43.7%) 순으로 반대한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(61.6%), 교사(45.8%) 순으로 반대하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 교사의 경우는 찬성하는 의견(17.1%)이 입학사정관(3.3%)에 비해 많았다.

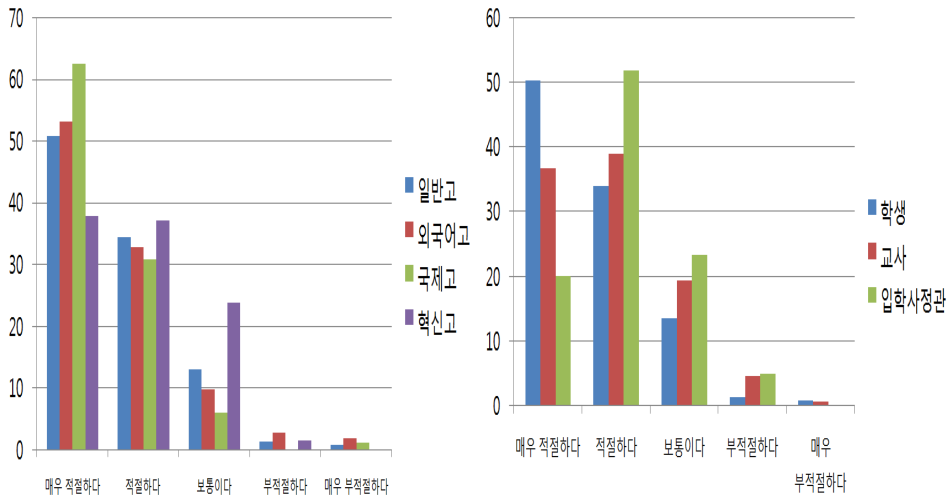


[그림 III-15] 선다형 수능의 고교 교과 교육과정 내용에 대한 적절한 평가 여부

선다형 수능의 고교 교과 교육과정 내용에 대한 적정성 평가 여부에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(36.3%), 일반고(33.4%), 국제고(30.7%), 혁신고(20%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 국제고의 경우는 학교급 중에서 반대하는 의견(23.8%)이 가장 많았다. 교사·입학사정관들은 교사는 찬성하는 의견(27.5%)이 반대하는 의견(22.9%) 보다 많은 것으로 나타났지만, 이에 비해 입학사정관의 경우는 반대하는 의견(30%)이 많았다.

대입 주요정책 이행에 따른 교육부의 예산 차등지원 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(55.5%), 혁신고(46.0%), 일반고(44.5%), 외국어고(36.3%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 교사(52%), 입학사정관(41.6%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우는 반대하는 의견(26.6%)이 교사(17.7%)에 비해 많았다.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

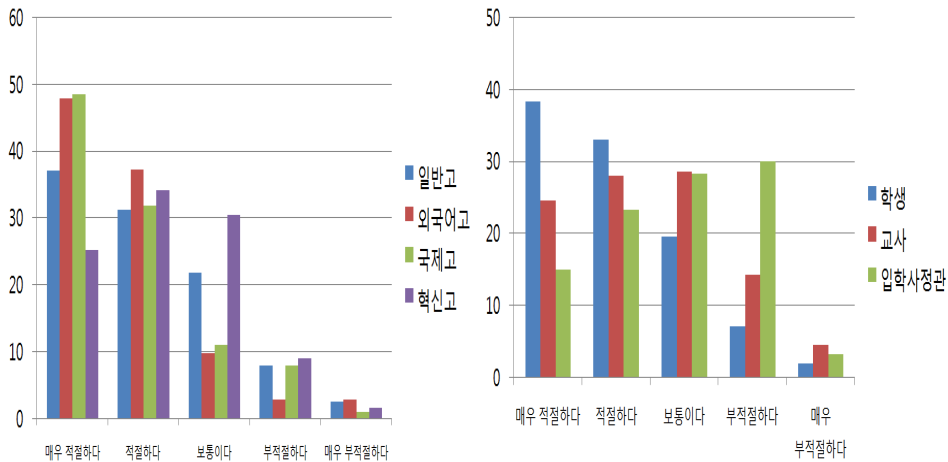


[그림 III-16] 고등학교 교육이 대입 전형으로부터 자유로워져야 할 필요성

고등학교 교육이 대입 전형으로부터 자유로워져야 할 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(93.1%), 외국어고(85.8%), 일반고(85.1%), 혁신고(74.8%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 교사(75.5%), 입학사정관(71.7%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

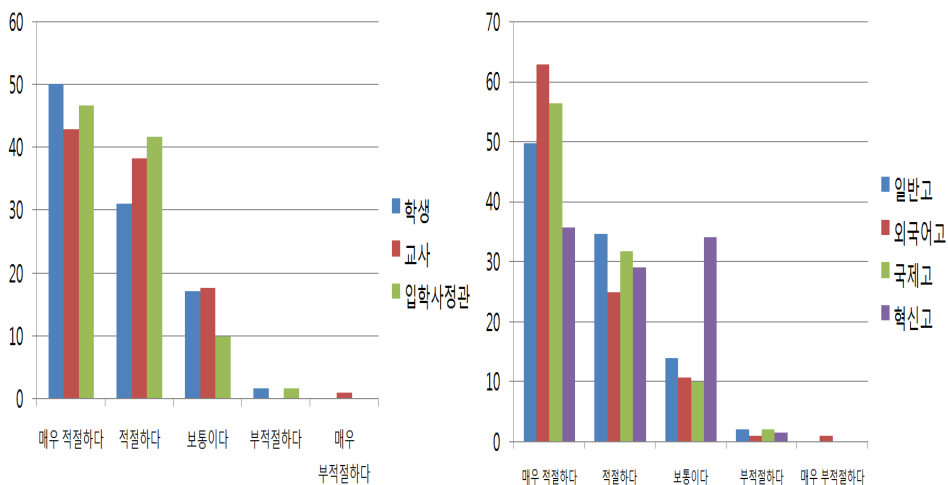
현행 교실수업의 문제풀이식 대학입학 준비의 적정성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(54.5%), 외국어고(50.4%), 일반고(33.8%), 혁신고(17%) 순으로 찬성한 것으로 나타났지만, 혁신고의 경우는 반대하는 의견(19.3%)이 찬성하는 의견보다 많았다. 교사·입학사정관들은 교사(58.3%), 입학사정관(55%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우는 반대하는 의견(16.7%)이 교사(8.6%)에 비해 많았다.

III. 설문 조사 결과 분석



[그림 III-17] 대학입학보다 대학졸업이 어렵도록 대입 정원 증원 필요성

대학입학보다 대학졸업이 어렵도록 대입 정원을 증원 할 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 외국어고(85%), 국제고(80.2%), 일반고(68.1%), 혁신고(59.3%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 교사(61.6%), 입학사정관(45.8%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났지만, 입학사정관의 경우는 반대하는 의견(33.3%)이 교사(18.9%)에 비해 많았다.



[그림 III-18] 고등학교별, 대학별 서열화에 경쟁심 부추기는 인식 변화의 필요성

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

고등학교별, 대학별 서열화에 경쟁심 부추기는 인식 변화의 필요성에 대한 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(88.1%), 외국어고(87.6%), 일반고(84.2%), 혁신고(64.5%) 순으로 찬성한 것으로 나타났다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(88.4%), 교사(81.2%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

고등학교의 기능이 좋은 대학을 갈 수 있도록 대학입시 준비기관이라는 생각을 교차 분석한 결과, 학교급별로 국제고(59.4%), 외국어고(43.3%), 일반고(30.7%), 혁신고(25.2%) 순으로 반대한 것으로 나타났지만, 일반고(36.2%)의 경우는 반대하는 의견이 찬성하는 의견보다 많았다. 교사·입학사정관들은 입학사정관(65%), 교사(57.1%) 순으로 찬성하는 의견이 많은 것으로 나타났다.

2. 서술형 설문 조사 결과

가. 대입 전형 간소화 방안의 문제점 및 개선 방안

1) 교사

대입 전형 간소화 방안의 문제점에 관하여 교사들은 수능이 EBS와 연계하여 출제되다보니 고교 수업이 EBS 교재 위주로 획일화 된다는 점, 논술고사 축소에 따른 학생 능력의 발휘 기회가 박탈된다는 점을 들고 있다. 또한 대학의 자율 선발권에 따라 대입 전형 간소화로 대학의 학생 선발권이 제한하고 고등학교 유형별로 대입을 준비하기가 어려워 졌다는 것도 문제점이라고 지적하고 있다. 수능에 있어서는 교과 수준보다 어려운 문제가 출제되고 있으며, 수능에서 탐구를 2과목만 보기 때문에 선택하지 않은 교과의 수업이 황폐화 되고 있으며, 수능최저학력 기준을 지나치게 완화할 경우 중상위권 학생들을 변별하기 어렵다는 점을 제기하고 있다. 수시 모집에 있어서는 수능 이전에 수시모집을 하므로 3학년 2학기 수업이 정상적으로 이루어지지 않고 파행적으로 운영되는 것을 문제로 삼았으며, 전형유형에 있어서는 대입 전형의 종류 6개도 많고 너무 복잡하다는 의견이 있었으며, 대입 전형 간소화 방안에는 찬성하지만 추천서를 추가로 작성하기보다는 학생부의 영향력을 높여 교사 추천서를 학생부가 대신할 수 있도록 개선되어야 한다는 의견도 제기되었다.

이러한 문제들에 대한 해결방안으로는 논술고사를 적정비율로 시행할 것과 천편 일률적으로 비슷한 전형이 아닌 대학이 고등학교를 신뢰하고 학생들을 데려가서 창의형 인재를 육성했으면 좋겠다는 의견이 있었으며, 선택과목의 문제는 모든 과목을 시험 보게 하든지, 고교 수업도 선택으로 하든지 선택교과 수업의 정상화를 위한 노력이 필요하다고 보았다. 또한 3학년 2학기의 교육과정 운영의 정상화를 위해서 수시, 정시의 개념을 없애고, 모든 대학이 수능 이후 다양한 전형 방식으로 모집하는 방안도 제기 되었다.

2) 입학사정관

대입 전형 간소화 방안의 문제점에 관하여 입학사정관은 간소화라는 목적에 의해 대학 고유의 선발, 변별 기능이 약화되었다고 지적하고 있으며, 대학마다 수준과 특성에 관계없이 똑같은 방식으로 적용하는 것이 문제라고 이야기 하고 있다. 또한 학생부 신뢰성 문제 심각하며, 학생부 중심으로 평가가 집중되거나 대입 전형 간소화 시 고교현장에서 부실하게 운영될 것을 우려하고 있다. 현재 대학은 간소화 정책에 따라 정부지원을 더 많이 받기위해 그 본래의 목적과 취지에서 벗어나 무조건적으로 대입 전형을 간편화시키는 잘못된 ‘간소화’ 경향이 있음을 인정하고 있다. 물론 이것이 좀 더 효과적인 대입 전형의 한방법이 될 수도 있지만 현재 다각적인 방향에서 심도 있는 연구가 이루어지지 않은 상태이며, 이러한 상태에서 간소화만 추구하여 이루어지는 평가를 믿을 수 없다는 점이 문제가 되고 있다. 전형유형에 있어서는 학생부교과와 종합전형에서도 각각 눈여겨보고 변별을 줘야할 영역과 범위가 다른데, 모든 수준의 대학에 같은 방식과 유형을 적용하는 것이 문제로 지적되고 있으며 논술, 특기자, 적성 등 대학별 고사를 제한하면 학생부의 내신등급이 중요해지는데, 내신경쟁이 치열한 고등학교의 내신등급이 낮은 학생들이 수시전형에서 지원할 수 있는 전형유형이 부족해지는 부분도 고려해야 한다는 의견이 제기 되었다. 게다가 평가요소가 획일화되면 대학별 서열화를 피할 수 없다는 점이다.

전형방법에 있어서는 전형방법 수 6개가 단순화는 아님을 인지해야하며, 대입 전형 간소화로 학생부종합전형에서 면접을 시행하지 않는 등의 대학은 전형의 간소화로 고교교육정상화 기여대학 사업에 있어 우수한 평가를 받았으나, 서류평가 만

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

으로 관련 서류검증을 할 수 있는 절차가 없다는 점도 문제점으로 지적되었다. 또한, 학생부 중심 전형 운영에 있어 대학의 자율권, 대학의 인재상을 반영한 전형 운영이 점차 어려워지고 있다고 말하고 있다.

이러한 문제들에 대한 개선방안으로 전형간소화를 전형수의 축소라는 양적문제가 아닌 질적 단순화로 개선하는 방안이 마련되어야 한다고 보았다. 각 대학별 이념과 특성에 맞는 창의적 전형을 개발·운영할 수 있도록 대학 자율권 보장하여야 하며, 대학별 전형 명칭을 통일하고 내용을 단순화하여 수험생의 이해를 돕는 방향으로 개선하는 것이 중요하다고 말하고 있다.

전형 유형의 문제점을 해결하는 방안으로는 전형요소별 반영비율이 같다면 전형명칭도 통폐합하는 노력이 필요하다고 보았으며, 수시전형 6개로 정해 놓고 각 대학에서는 4개를 선택할 수 있게 한다면 수험생 입장에서는 자신에게 맞는 전형을 선택하기가 좀 더 수월해 질것으로 예상하였으며, 정시인원을 확대하여 현행 60:40을 50:50 정도로 변경하는 방안에 대하여 고려하고 있다.

전형 방법에 있어서는 학생부위주전형과 수능위주전형 이외에 다른 전형은 대학 자율에 맡겨서 다양한 조건을 갖춘 학생들을 선발하고자 하였으며, 학생부종합전형의 면접방식을 다양하게 적용하고 실사를 강화해야 함을 말하고 있으며, 전형의 개수와 전형방법의 수가 함께 고려되어야 하고, 대학의 여건과 대학의 차이를 충분히 반영해야 한다고 말하고 있다. 또한, 전형의 수를 줄이기보다는 전형의 평가방법을 학생부 중심의 평가방법으로 일치시키며, 전형의 특징은 각 대학이 자율적으로 운영한다면 현행 전형 방법이 가진 문제점을 어느 정도 해소 할 것이라고 말하고 있다.

나. 고등학교에서의 학생 평가의 문제점 및 개선 방안

1) 학생

고등학교에서의 학생 평가의 문제점에 대하여 학생들은 ‘상대평가가 과도한 경쟁을 낳고 있으며, 수능이 사고력을 증진시키기 보다는 짧은 시간 내 빠르게 문제를 푸는 능력만 시험하는 것 같다’라고 이야기 하고 있으며, 수시는 선발인원 비율이

너무 높고 전형 방법이 너무 복잡하다는 것을 문제 삼고 있었으며, 학생부 종합전형은 너무 소수에 제한되고 평가가 객관적이지 않다고 보았다. 서술, 논술형 평가에 있어서는 학업 부담 증가와 창의력 반영이 안되는 문제의 경우에는 객관식이 낫다고 이야기 하고 있다. 또한 수업 방식에 있어서는 상위권 중심의 수업방식, 재미없는 수업, 짧은 시간에 너무 많은 양을 배운다는 점 등을 문제로 지적하였다. 수행평가에 있어서는 너무 많고, 너무 어렵다는 주장이 있었다. 또한, 너무 내신을 강조하다보니 내신을 정시보다 잘못하는 학생들이 불이익을 보는 경우가 있으며, 학생들이 꿈을 찾을 수 있는 교육환경을 만들겠다는 목적을 달성할 적절한 수단이 없으면서 너무 성급하게 정책을 시행하여 학생들에게 혼란을 주는 것이 문제점으로 지적되었다. 학생부는 적극적인 성격을 가져서 다양한 활동에 참여하는 아이들에게 유리한 측면이 있기 때문에 내성적인 학생들이 역으로 차별을 받는 경우가 있다는 점, 학생의 사고력, 창의력을 평가해야 하는데 현재 교과 과정은 사고력, 창의력을 높이는 방향도 아니고, 평가 방식도 그렇지 않다는 점도 문제라고 생각하고 있었다.

이에 대한 개선 방안으로 협력할 수 있는 평가체제가 필요하다고 보았으며, 수능을 한 번에 몰아서 하지 말고 나눠서 실시하자는 의견이 제기되었다. 수시 전형에서는 잠재능력 및 발전가능성을 평가해 달라는 의견이 있었다. 또한 평가 방법에 있어서 논술형은 수행평가의 방법을 통해서 할 수 있다는 의견이 제시되었다. 수업 방식에 있어서는 공부가 아니라도 다른 길이 많다는 것을 알리고 체험시켜 자신에 맞는 일을 찾게 해주어야 한다고 말했으며, 대학을 목표로 하는 것이 아니라 여러 가지 체험을 통해 직업도 찾을 수 있게 수업이 도와야 한다고 말하고 있다. 또한 성적보다 흥미롭고 교육에 대한 참된 열망을 찾을 수 있는 수업을 원하고 있었다.

2) 교사

고등학교에서의 학생 평가의 문제점에 대하여 교사는 고등학교 평가의 경우, 학교별 수준차이가 존재하지만 공교육 정상화를 위해 현행 제도의 유지가 필요하다고 대답하였다. 내신은 평가는 논술형 평가와 수행평가가 중복되는 경향이 크며, 입시에 맞춰진 문제풀이식 교육과 평가, 일반고 학생수준 하향으로 평가가 무의미하다는 것과 대입에서는 상대평가를 계속 활용하고 있어 절대평가로 평가의 변별이 어

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

럽다고 대답하였다. 서술형, 논술형 평가는 서술, 논술형 배점이 높아서 오히려 성적이 낮아진다고 대답하였다. 또한 학생부가 대입 전형의 결정적 지표로 활용되어야 할 필요가 있다고 이야기 하였으며, 학생부의 양적, 형식적 기록, 신뢰성에 대한 문제를 제기하기도 하였다.

이러한 문제들에 대한 개선방안으로 교사들은 고교내신 성적은 학생들의 상대적 위치를 구별해 줘야 하는데, 등급과 절대평가는 학생들을 구별해 주지 못하기 때문에 석차 백분위로 상대 평가해야 한다는 의견이 나왔다. 또한 과목별 일정수준에 도달하지 못한 경우, 유급 처리해야 공부에 아예 손 놓은 경우를 방지할 수 있다고 말하기도 하였으며, 논술과 서술형 평가를 수행평가로 대체하자는 의견이 있었다. 또한 수능 시험을 절대평가로 개선하는 방안과 전형 종류와 방법을 줄이자는 개선안이 나타나고 있다. 학생부에 있어서는 신뢰도를 높일 수 있는 방안 마련과 학생부의 수상 내용을 구체적으로 기록하고 각종 활동의 참여 기록도 구체적 사실만 기록하고 추상적인 평가분석은 행동발달 단일항목만으로 분량을 제한하여 기록하자는 의견도 보였다. 다른 모든 항목은 객관적, 구체화 사실만 기록하자는 의견이 보였다. 또한 학생부의 양적 기록 확대로 신뢰성 하락되어 질적 기록 방식으로 수정될 필요가 있다고 보았다.

3) 입학사정관

고등학교에서의 학생 평가의 문제점에 대하여 입학사정관은 객관식 중심의 평가로 창의성 계발이 불가능한 평가, 성취평가제 도입으로 인해 학생부 정량평가와 정성적 평가 모두 어려운 문제를 발생시킬 것으로 보았으며, 내신에 있어서는 학교 간 격차가 너무 커 단순점수로 평가에 반영하는 것이 바람직하지 않다는 의견이 나왔다. 서술, 논술형 평가에 있어서는 서술형 문제 출제 시 문제의 질과 채점자의 채점가능 능력이 완벽히 준비되지 않는 상태라고 보았으며, 고교 평가방법을 서술, 논술형 비율로 늘리면서, 대학논술고사 폐지를 요구하는 것이 고교 교육방법과 대학입시연계에 있어 설득력이 떨어진다고 생각하였다. 학생부는 학교생활기록부의 신뢰성을 높일 수 있는 방안이 필요하다고 보았다.

이에 대한 개선 방안으로 절대평가의 비중을 높이고 학교생활기록부 입력에 대한

교사 및 교육계의 윤리적 노력이 필요하며, 분할점수의 임의성이 갖는 성적 과대부여 현상을 줄이고 학생부 평가의 혼란을 줄이기 위해서 현행 9등급제를 활용하는 것이 교사, 학부모, 학생 그리고 대학의 평가 측면에도 혼란을 줄일 수 있을 것이며 2017학년도 대입 반영에 혼란을 줄이기 위해서도 대학에서 이에 대한 준비가 선행되어야 한다고 말했다. 학생부는 수상한 상이 어떠한 상인지 좀 더 구체적으로 학년순보다도 ‘교과/인성/특기’ 등 이러한 식으로 분류하여 상을 구분하여 기록 할 필요가 있다고 보았으며, 학생부를 작성/수정 권한을 명확하게 하여 고교 내 관리감독을 철저하게 해야 하며, 학교생활기록부를 가장 신뢰할 만한 자료가 되도록 지원/규제/법률화할 필요가 있다고 보았다.

다. 대학 입학 전형의 문제점 및 개선 방안

1) 교사

대학 입학 전형의 문제점에 대하여 교사는 EBS 교재의 수능 연계가 오히려 교육과정 정상화를 저해하고 있다고 보았으며, 대학별 고사에 대하여는 대학교마다 평가 기준이 달라서 복잡하다는 것이 문제라고 지적하였다. 수능에 있어서는 단 한번의 수능시험으로 대학을 결정하는 것은 무리가 있다고 보았으며, 전형 방법은 대입 전형의 선발기준이 지나치게 다양하여 복잡하다는 것을 문제로 삼았다.

이에 대한 개선방안으로 EBS 교재의 질적 향상, 교육과정과 연계, 난이도 정상화 및 수능기출문제은행 pool을 적절하게 활용하는 것이 필요하다고 보았다. 대학별 고사에 있어서는 필요에 따라 제한적으로 시행하고 전형을 더욱 간소화시켜야 한다고 보았다. 또한 수능처럼 논술능력평가도 수능화하여 대학에 제공하고 이러한 평가는 EBS연계를 통해 준비 할 수 있어야 한다는 의견을 제시하였다.

2) 입학사정관

대학 입학 전형의 문제점에 대하여 입학사정관은 대학별 전형에 대해 대학별 고사를 굳이 제한할 필요는 없다고 생각하고 있었다. 학교마다 지원하는 그룹이 다르

기 때문에 각기 그룹의 성격에 따라 변별할 성격과 특성을 규정하고 그에 맞는 방식을 적절히 사용할 필요가 있다고 보았다. 다만 지나치게 경쟁적이고 선행지식을 요하는 난이도 높은 시험을 지양한다면 각 대학의 특성과 변별력을 최소한 확보해주는 것이 맞다고 보았다. 현행 입학전형은 아무리 다양한 전형을 개발한다고 해도 결국 학교 내신 성적이 기준이 될 수밖에 없으며, 고교 서열화를 고착하는 방향으로 진행하게 될 것이라고 보았다. 학생부의 반영비율을 높이는 노력은 하고 있지만, 학생부 내의 교과 성적의 반영비율이 상당부분을 차지하고 있는 것도 문제가 되고 있다.

이러한 문제들의 개선점으로는 대학에 학생 선발의 자율권을 보장하여 대학 나름대로 다양한 방식을 동원하여 학생들을 자유롭게 선발할 수 있도록 해야 한다는 것과 학생 선발의 철학을 계획, 실행, 평가하고 구체적인 실현 방안들의 연결 고리를 정성적으로 평가할 수 있는 여러 가지 방안이 마련되어야 한다고 제시하였다. 학생부에 있어서는 교과 외 성적으로 학생부 내의 학생의 활동을 정성적으로 평가하는 종합평가 방법을 적용하는 게 필요하다고 제시하고 있다.

라. 대입 전형의 문제점 및 개선 방안

1) 학생

대입 전형의 문제점에 대하여 학생은 ‘성적 및 경쟁을 통한 입학 등 경쟁적인 학교, 사회 분위기가 문제’라고 이야기 하고 있으며, ‘국가에서는 논술비중을 줄인다하면서 고등학교에서 논술을 더 중요시해 정규과목으로 한다’는 등 이런 정책적 모순을 지적하였다. 수능에 있어서는 1년에 한번만 시행하므로 실수하면 1년을 허비하게 된다는 점, 수능이 점점 쉬워지다 보니 백분위에서 너무 치열해지고 작은 실수라도 허용되지 않아 실력 있는 사람을 구분하기 어렵다는 점을 지적하였다. 수시에 대해서는 입학사정관제 또한 사교육을 조장하고 스펙이라는 개념으로부터 받는 스트레스가 학습스트레스만큼 더 크다고 보았다. 또 그 기준이 매우 모호하다고 생각하고 있으며, 전형방법은 전형수가 너무 많고 복잡하여 모든 학생들에게 기회가 균등하지 못한 경우가 발생한다고 생각하였다. 또한 학생부에 있어서는 여건이 되지

않는 학생이 불이익을 받는 있으며, 생활기록부 기재사항은 학생들의 노력이나 활동보다 담당교사의 열정, 헌신적 자세가 중요한 것이 현실이며, 학업에 있어서는 내신과 수능을 함께 실시함으로써 학생들에게 혼란뿐 만 아니라 심각한 부담감과 압박감을 느끼고 있다고 이야기하고 있다.

이에 대한 개선 방안으로는 논술에 있어서는 관련 전형을 늘려 달라는 의견과 대폭 줄인다는 의견이 분분하였으며, 사교육을 지양하는 방향으로 개선해야 한다고 대답하였다. 수능은 능을 1년에 2번 시행하는 방안을 제시하였으며, 수시의 기준을 명확하게 제시할 것과 학생의 적성과 잠재능력 및 가능성을 바탕으로 인재를 선발해야 한다는 의견을 제시하였다. 전형방법은 1년마다가 아닌 2~3년마다 대입 전형을 발표하는 것에 대하여 이야기 하였으며, 미국처럼 common application제도를 활용하여 입시를 간소화 하는 방안을 제시하기도 하였다. 또한 학생부 전형이 공평해지기 위해서는 교사들의 마인드 변화가 필요하다고 보았으며, 학생부를 여러 가지로 분류하자는 의견을 제시하였다.

2) 교사

대입 전형의 문제점에 대하여 교사는 각 대학별 논술의 경우, 공교육만으로는 준비가 어려우므로 사교육이 증가한다는 점, 고교 교육과정에서 해결할 수 없는 문제가 출제된다는 점, 지나치게 최저학력 기준을 높게 설정하여 논술전형인지 수능중심의 전형인지 판가름하기 어렵다는 점을 문제로 삼았다. 대학별 시험에서는 면접이 당락을 좌우한다고 하나 실제 한 학생당 5분 내외 면접 진행됨에 따라 학생들을 제대로 평가하기 어렵다고 생각되며, 수능에 있어서는 수능이 너무 쉬워 한 개만 실수로 틀려도 등급이 낮아져 변별력이 없다는 점을 문제로 삼았다. 수시는 모집시기 때문에 3학년 2학기의 학교운영이 파행적으로 운영된다는 점과 자기소개서, 추천서 등이 실제로 담임교사의 노력이 많이 든다는 점, 학생들의 수시준비를 위한 수능준비 미비로 정시로 대학을 가는 것이 매우 어렵다는 점, 혹시나 하는 마음에 수시를 모두 지원해야만 하는 전형제도 등을 문제로 보고 있다. 전형 방법에서는 대입 전형 복잡, 학생들 부담 크다는 점, 대입요강의 늦은 발표, 너무 다양한 입시전형이 문제라고 보았다.

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

이에 대한 개선 방안으로 논술을 고등학교 과정 내에서 출제해야 한다고 말하고 있으며, 대학별 시험에서는 학생을 선발할 때, 충분한 면접을 통해 인성적인 측면 반드시 평가해야 한다고 보았다. 수능에 있어서는 문제은행 제도 도입, 수능시험시기를 앞당기고 정시와 수시를 11월부터 시작하는 시기 조절, 적절한 난이도로 변별력 회복 등이 필요하다고 보았다. 수시에 있어서는 최저가 있는 전형은 수능이후에 하는 것이 바람직하다고 보았다. 전형 방법에 있어서 대입 요강 발표시기를 2년 정도로 앞당기자는 의견이 나왔으며, 학생부 내신성적의 전과목 반영이 필요하다고 보았다.

3) 입학사정관

대입 전형의 문제점에 대하여 입학사정관의 입장은 다음과 같다. 대학별 고사에서 서술형 및 논술교육을 확대해 나가는 실정에서 논술전형을 폐지하도록 하는 부분에 대한 다시 고려할 필요하다고 보았으며, 전형 방법에 있어서는 각 대학마다 같은 전형요소를 활용하도록 획일화하고 있는 점이 문제점이라고 말하고 있으며, 학생부에서는 평가자의 전문성 결여되는 부분이 있으며, 학생부의 객관성을 좀 더 높여야 할 필요가 있다고 보았다.

이에 대한 개선방안으로는 논술전형을 계속 유지한다면 학교 자체에서 논술을 준비할 수 있는 제도를 만드는 것도 필요하다고 하였으며, 입학사정관에 대한 자격 강화 및 교육훈련(평가관련) 강화가 요구되며, 또한 전형 방법에 있어서는 대학마다 선발취지에 맞는 다양한 전형요소의 활용과 대학별 자유로운 전형 개발 및 운영, 대학의 학생 선발 자율권 보장, 눈에 보이는 입시 제도를 손대려고 하지 말고 국가 정책을 책임 있고 발전적인 방향으로 거시적 안목을 가지고 운영 할 것을 제안하였다. 학생부의 문제는 학생부의 표준화, 객관화 고교-대학 연계의 활성화 등을 통해서 해결 할 수 있을 것으로 보았다.

마. 대입 전형의 지원체제에 대한 문제점 및 개선 방안

1) 교사

대입 전형의 지원체제에 대한 문제점으로 교사는 고교등급제가 또 하나의 차별이며, 고등학교는 대입준비로 학원화되고 대학교는 취업준비로 도서관화 되는 문제를 지적하였으며, 현재 공식적으로 고교등급제를 표방하지 않으나 실질적으로 각 대학교마다 고교등급제를 시행하고 있다고 보았다. 수능에 있어서는 대입 시험임에도 일선학교의 부담 가중화되며 입시위주이다 보니 3학년 2학기 교육과정의 파행운동을 들었으며, 수시와 정시를 구분함으로 인해서 학생들의 혼란, 수시합격생 생활지도 문제 등이 발생한다고 보았다.

이에 대한 개선 방안으로 3학년 2학기를 학교수업에 치중하지 말고 수능이후의 진로지도체제를 만들어 출석의 부담을 줄이고 자유롭게 진로에 대한 참여와 기회의 시간을 줄 필요가 있다. 또한 대학은 합격생의 내신 성적, 수능 표준점수 평균점과 최저점을 정확하게 공개할 필요가 있다고 보았다. 수시에 있어서는 모집 시기가 수능 이후가 되어야 한다고 말했으며, 수시와 정시를 통합하여 수능 이후에 실시하는 것이 바람직하다고 보았다.

2) 입학사정관

대입 전형의 지원체제에 대한 문제점으로 입학사정관은 고등학교 교육이 대입을 위한 교육이 되며, 그에 따라 고등학교, 대학교도 서열화가 진행되고 있으며, 일반 고교의 교육정상화를 위해서는 무엇보다 중등교육의 기본적 목적을 실현할 필요가 있다고 보았다. 또한 대부분의 학생들이 대학 진학을 목표로 하는 사회적 현상에도 문제가 있다고 보았다.

이에 대한 개선 방안으로 고등학교는 중등교육의 목적을 바탕으로 그에 맞는 교육을 실시하고, 대학은 그러한 교육 안에서 이루어지는 다양한 활동에 의해, 다양한 부류의 학생들을 인정하고 그 학교 인재상에 알맞은 학생들을 선발해 나갈 수 있는 제도 정착이 필요하며 교육과정의 다양성을 확대하고 진학을 목표로 하는 것보다는 학

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

생들에게 자신의 진로에 대한 집중 교육이 필요하다고 제시하고 있다. 고교 차원에서 다양한 분야를 넓고 깊게 공부할 수 있는 학습환경이 되도록 해야 할 필요가 있으며, 사회 인식변화에 대해서는 사회인식이 변하지 않는 한 어떠한 지원체제에서도 대학별, 고교별 서열화 및 과열경쟁의 문제는 해결되지 않을 것이라고 지적하고 있다. 따라서 학벌 중시 풍토를 없앨 수 있는 사회적 분위기 조성과 이러한 의식적 차원의 개혁을 뒷받침할 수 있는 제도를 마련해야 한다는 의견을 제시하고 있다.

IV 대입 전형 개선 방안

1. 대입 전형 간소화

첫째, 대학별 전형 방법의 수를 양적인 방법으로 구분이 아닌 질적인 방법으로 접근할 필요가 있다. 전형 방법의 개수가 아닌, 대학 설립취지, 인재상, 학생 수준과 학과의 특성 등에 따라 학생부, 수능, 논술·면접·적성 등 3가지 방법으로 전형 방법 및 반영 비율을 간단하게 구분하여 단순화할 필요가 있다.

둘째, 고등학교 3학년 2학기 수업을 정상화하기 위하여 수시, 정시의 개념을 없앨 필요가 있다. 수능 이전 수시 모집이 실시되어 수능 시험 이전에도 교과 수업이 파행적으로 이루어지고 있는 실정이다. 이에 따라, 수능 시험 이후에 수시, 정시를 모두 통합하여 대학별로 다양한 전형 방식으로 학생들을 선발했으면 한다.

셋째, 논술 고사를 축소하기 보다는 고교 교육과정의 수준에서 논술 고사를 대학별로 적정 비율로 시행하여 창의적인 인재를 키울 필요가 있다. 사교육 시장을 줄이기 위해 논술 고사를 가급적 시행하지 않는 것보다는 논술교과 개설의 취지에 맞추어 교과 수업 및 EBS 연계 등을 통해서 학생 스스로 준비할 수 있도록 할 필요가 있다.

2. 고등학교에서의 평가

첫째, 고등학교 평가 문항에서 서술형, 논술형의 비율을 점차적으로 높여 창의력, 문제해결력 등을 함양할 필요가 있다. 현재 서술, 논술형의 비율이 점차적으로 높아지고 있지만 예전의 주관식 단답형 문항의 수준을 벗어나지 못하고 있어 평가 방법 개선과 교수·학습 내용에 있어서도 창의적이고 문제해결력을 키울 수 있도록 개선할 필요가 있다.

둘째, 일선학교에서 과도한 경쟁심을 유발하는 상대평가를 절대평가 방식의 평가체제의 전환이 필요하다. 교사들의 평가 부담을 안겨주는 복잡한 유형의 성취평가제

를 실시하기 보다는 A, B, C, D, E 단계를 일정 수준으로 정해 놓고 난이도를 조정할 수 있는 문항을 출제하여 평가할 수 있는 절대평가를 도입하는 것이 필요하다.

셋째, 학생부의 신뢰도를 높일 수 있도록 고등학교 평가의 객관성을 확보하고 표준화된 성적을 제시할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다. 학생부 기록은 추상적 진술보다는 구체적 사례를 통해 진술할 필요가 있다.

넷째, 수능에 포함되지 않는 교과 수업의 정상화를 위하여 대책을 마련할 필요가 있다. 대학입학 전형이 학생들의 수업 부담과 입시 스트레스를 해소하기 위해 시험 과목이 축소되었지만 일선학교에서는 수능이나 대입 전형과 관련 없는 과목은 등한시하고 있다. 이에 따라, 학교별, 지역별로 수능 대신 졸업시험이나 학점제 도입을 신중하게 고려할 필요가 있다.

다섯째, 학습 위주의 교육에서 탈피하여 학생들의 꿈과 끼를 최대한 발휘하고 그것을 실현할 수 있는 학교 체제로 개편할 필요가 있다. 고등학교에서 학업에 흥미가 없는 학생들에게도 상급학교를 진학하기 위한 수업으로 일관하지 않고 자신의 진로를 찾아 취업할 수 있도록 학생들에게 맞춤형 직업 교육의 기회를 제공해야 한다.

여섯째, 고등학교 교육을 정상화하기 위해서는 앞서 열거한 교육과정 상의 목표를 일선 학교에서 얼마나 제대로 달성했는지를 평가할 필요가 있다. 대부분의 고등학교에서는 대학입시에서 좋은 성적을 얻기 위해 수업시간에 EBS 연계 문항 문제 풀이를 연습하고 수능과 관련 없는 과목들을 등한시 하고 있다. EBS 문제 풀이가 아닌 교과 교육과정 상의 목표를 달성하기 위한 노력할 필요가 있다.

3. 대학의 입학 전형

첫째, EBS 교재의 수능 연계로 인하여 학교 수업이 문제풀이식 수업으로 전략함에 따라 수능 연계 비율을 점차적으로 줄여 없애는 방안을 강구할 필요가 있다.

둘째, 수능의 난이도를 너무 쉽거나 어렵게 출제하지 않고 고등학교 교육과정 내용의 범위에 어긋나지 않게 출제할 필요가 있다. 수능기출문제 은행 Pool과 수능 시험의 자격고사화를 실시할 경우, 대학에서 학생을 선발할 수 있는 변별력이 떨어질 것이다.

셋째, 대학별 고사를 자율적으로 실시하는 것을 제한할 경우, 현행 입학전형은 학생부의 성적을 기준으로 해서 수능 성적을 고려해서 선발할 것이다. 학생부나 수능

시험이 변별력이 없을 경우, 고교 서열화를 고착시킬 우려가 크기 때문에 대학별로 논술, 면접 등을 자체적으로 실시함으로써 학생 선발 자율권을 부여할 필요가 있다.

4. 대입 전형의 지원 체제

첫째, 대학별로 출신 고등학교별 입학 합격생 수를 발표하는 것은 고교, 대학 서열화를 가중시킨다. 또한 고교별로 수능 평균 등급 및 수능 평균 점수를 발표하는 것은 고교별로 경쟁심을 불러일으키고 초등학교, 중학교 때부터 상급학교 진학에 매달리게 된다.

둘째, 공부 잘하는 학생 위주로 대학 입시 교육만을 시킬 것이 아니라 다양한 꿈과 끼를 갖고 있는 학생들의 개별성을 인정하고 맞춤형 진로 교육을 받을 수 있는 환경을 만들어야 할 것이다. 고등학교 교육이 대입 전형으로부터 자유로워지도록 학생, 교사, 학부모들의 입시에 대한 부담감을 줄여야 할 것이다.

셋째, 현행 입시 위주의 교육으로 인해 수능 이후 정상적인 교육과정을 운영하기 어렵기 때문에 3학년 2학기 수업시수를 줄이거나 자유학기제 등을 실시하여 진로체험 체제로 전환하여 자유롭게 진로활동에 참여할 수 있는 기회를 제공할 필요가 있다.

넷째, 수업시간에 계속 잠만 자고 전과목 0점을 맞아도 고등학교 졸업 자격이 주어지는 현행 교육체제를 미래 사회의 흐름에 맞게 학생 자신의 진로를 스스로 찾아갈 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다. 일정 수준에 도달하지 못한 학생들에 대해 재이수, 추가 과목 이수 등 고교 졸업 요건을 강화하는 새로운 교육 체제, 교수·학습 방법, 교육내용, 평가 방법 등이 필요하다.

5. 사회적 인식의 변화

첫째, 고교, 대학의 서열화에 따른 학생들 간의 과도한 경쟁을 유발하기 보다는 학생 스스로 자아정체성을 확립하고 서로 배려 존중하고 협력하는 태도를 기를 수 있는 교육환경을 만들 필요가 있다.

둘째, 학벌 중심주의, 직업에 대한 귀천의식, 물질 만능주의, 갑과 을의 불편한 관계 등을 극복할 수 있는 개개인들의 가치관의 변화와 사회 인식의 전환이 필요하다.

셋째, 고등학교에서의 학생 평가는 상급학교에 진학하기 위한 수단으로 작용되어

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

서도 안 되고 학생 평가의 목적이 결코 상급학교 진학이 될 수 없다. 고등학교의 학생 평가는 대학 진학이 목표가 아닌, 교과 교육과정의 목표를 얼마나 제대로 성취했는지에 대한 평가이어야 할 것이다.

넷째, 지식 전달 위주의 교사의 수업이 아닌 학생들이 직접 체험하고 스스로 해결해 나갈 수 있는 능력을 키워주는 활동을 하거나 실생활 체험 위주의 배움이 일어나도록 할 필요가 있다. 실생활에 필요한 인지적, 비인지적 핵심역량을 기르기 위하여, 집단 협력을 통해 프로젝트 학습을 진행하고 이를 평가할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다.

V 기대효과 및 활용 방안

1. 기대 효과

가. 고등학교 교육의 정상화

대학입학 전형의 간소화는 전국적으로 수천가지가 되는 전형으로 인해 나타났던 학생, 학부모, 교사 등의 대학 입시에 대한 부담감을 줄어줄게 할 것이다. 대학입학 전형이 간소화는 다양한 전형방법을 수시(학생부, 논술, 실기 위주), 정시(수능, 실기 위주)로 구분하여 전형을 단순화함으로써 대입 준비 관련 당사자들의 부담을 완화함으로써 고등학교 교육이 대학입학 전형을 위한 준비 장소가 아닌, 고등학교 교육목표인 학생의 적성과 소질에 맞는 진로 개척 능력과 세계 시민으로서의 자질을 함양²⁶⁾하는데 중요한 배움의 장소가 될 것이다.

나. 대학의 학생 선발 자율성 확보

고교 교육과정의 수준에서 논술 고사를 적정 비율로 실시하여 대학의 설립취지, 건학이념에 적합한 인재를 선발하여 창의적인 미래 인재로 키울 필요가 있다. 교육부는 대학입학수학능력 시험의 절대평가, 자격고사 등으로 전환하여 시험의 난이도를 쉽도록 하여 사교육 시장을 줄이려고 하고 있다. 그렇지만 대학에서는 우수한 학생들을 선발하기가 더욱 어렵게 될 것이다. 고등학교에서 배운 내용을 바탕으로 대학별 수준에 맞게 논술시험을 선택적으로 실시함으로써 대학의 학생 선발 자율성을 확보하고 고등학교 교육의 정상화를 도모하게 될 것이다.

26) 교육부(2013.12.18.) 2009 개정 초·중등학교 교육과정 총론 제2013-7호

2. 활용방안

본 연구에서 제시한 주요한 내용 5가지 즉, 대입 전형 간소화, 고등학교에서의 평가, 대학의 입학 전형, 대입 전형의 지원 체제, 사회적 인식의 변화는 해방이후 우리나라 대학입학시험의 변천, 해외 사례 연구(핀란드, 스웨덴, 캐나다)와 설문 조사 결과를 바탕으로 수차례의 연구진 협의회와 전문가 협의회 및 조언으로 통하여 이루어 졌다.

VI 후속연구를 위한 제언

1. 후속 연구

가. 2015 문·이과 통합형 교육과정에 따른 대학입시 방안

2015년에 개정될 문·이과 통합형 교육과정은 2009 개정 교육과정이 추구한 ‘창의적인 인재 양성’의 기본 정신을 유지하고 교육환경 변화에 적극적으로 대응하기 위해 국가·사회적인 요구를 반영하여 미래 사회가 요구하는 창의융합형 인재를 양성할 수 있도록 하여 인문·사회 및 과학기술 소양을 함양함으로써 융복합적 사고가 가능하도록 핵심역량을 반영하고 배움의 즐거움을 경험할 수 있는 학생 중심의 교과 교육과정을 개발할 것이다. 이에 따라, 고교에서의 학생 평가도 달라져야 하고 대학입시도 어떤 방향으로 개선되어야 할지 구체적인 방안을 마련할 필요가 있다.

나. 문·이과 통합형 교육과정에 따른 통합형 교과 핵심역량 평가 방안

2009 개정 교육과정 이후 국가 교육과정 총론, 교과 교육과정, 창의적 체험활동 등에 핵심역량을 반영하려는 움직임이 활발하게 나타나고 있다. 그뿐 만아니라, 시도 교육청, 교육 지원청, 지역별, 학교별, 학년별, 과목별 등에 따라 어떤 핵심역량이 중요하고 어떻게 가르쳐야 하고 평가해야 할지에 대해 논의되고 있다. 문·이과 교과의 한계를 벗어나 문·이과 통합형 교과가 만들어 질 경우, 이에 따른 핵심역량의 평가 방법도 세부적인 평가 기준 및 평가 척도에 따라 예시적인 방법으로 구안될 필요가 있다.

2. 제언

가. 국가 및 시·도 교육청

첫째, 고등학교에서의 학생평가는 학교 성적의 서열화를 통해 경쟁의식을 불러일으키지 않도록 상대 평가에서 절대 평가로 전환하여 서로 협력하면서 존중하고 배려하는 태도를 길러야 할 것이다. 선택형 문항보다는 서술형 문항의 비율을 높임으로써 단순한 지식 암기위주의 교육보다는 창의력, 상상력, 문제해결력 등을 신장시킬 수 있는 학생 중심의 교수·학습 방법과 과정 중심의 평가 개선이 필요하다.

둘째, 대학입학수학능력 시험을 자격고사화하거나 절대평가로 전환하여 좀 더 쉽게 출제할 경우, 학교, 학부모, 학생들의 심리적인 부담감이 줄어들고 사교육 시장을 줄일 수 있지만, 대학에서 우수한 학생을 선발할 수 있는 객관성 있고 신뢰성 있는 평가 방법 및 평가 기준을 국가에서 제시하든지 아니면 대학에서 자체적으로 평가 척도를 개발하여 공정하게 평가하도록 대학의 학생 선발 자율성을 확보하는 방안을 마련해야 할 것이다.

셋째, 우수한 대학의 고교별 입학 합격생 수, 평균 등급 및 점수 발표로 지나친 서열화 정책을 지양하고 수능체제를 등급으로 표시하는 상대평가보다는 고등학교 교육과정을 제대로 이수했는지에 대한 표준화된 시험으로 평가 방법의 전환을 고려할 필요가 있다.

넷째, 경쟁위주의 교육을 부추기는 현 교육체제에 대한 사회적 인식의 전환이 필요하다. 고등학교의 기능이 대입 전형을 준비하기 위한 장소가 아닌, 학생들이 꿈과 끼를 키우고 행복할 수 있도록 학생들이 서로 공감하고 협력할 수 있는 체험활동 위주의 교육이 필요하다.

나. 학교 및 교사

첫째, 수업 방식과 수업 기술의 변화가 필요하다. 지식 전달 및 암기 위주의 교사 중심의 교육보다는 프로젝트 학습, 체험활동 강화, 실생활에 필요한 역량 습득을 위한 학생 중심의 교육의 전환이 절실하다. 교육 공동체가 서로 이해하고 소통하고 공유하면서 수업 결과보다는 수업 과정을 중요하게 여길 필요가 있다.

VI. 후속연구를 위한 제언

둘째, 서술, 논술형 평가의 신뢰성 확보이다. 과거의 주관식 단답형의 문항을 지양하고 서술형 문항을 출제하고 이를 객관성 있고 신뢰성 있게 평가하도록 교사 연수 및 협의회를 통하여 합의하는 과정이 필요하다.

셋째, 학교생활기록부를 기록할 때 온정주의적인 입장을 지양하고 학생들의 수업 활동에 대해 객관적이고 신뢰성 있게 평가하고 이를 구체적으로 기록할 필요가 있다.

넷째, 공부 잘하는 학생 위주의 수월성 교육보다는 일정한 수준에 이르지 못한 학생들을 끌어올릴 수 있고 공부 못하는 학생들도 자신의 특기와 적성에 맞는 학생 맞춤형 진로교육이 필요하다.

참고문헌

- 강태중·김성훈·황규호·배영찬·진동섭·권혁제·김경훈·최창완·박병영(2013)
대입제도 개선방안 연구
- 교육부(2013.12.18.) 2009 개정 교육과정 총론 제2013-7호
- 교육부·대입제도 발전방안 연구위원회(2013.8.28.) 학생·학부모 부담 완화와 학교
교육 정상화를 위한 대입 전형 간소화 및 대입제도 발전방안(시안) 발표
- 교육부·대입제도 발전방안 연구위원회(2013.10.25.) 학생·학부모 부담 완화와 학
교교육 정상화를 위한 대입 전형 간소화 및 대입제도 발전방안 발표
- 동아일보. 1924.03.22., 1962.2.19., 1962.03.28., 1963.03.25., 1971.09.23., 1980.07.30.,
1985.01.21.
- 류성창·장혜승·서예원·강태훈·정제영(2012). 역량 중심 대입제도 개편 가능성 탐색
연구. 한국교육개발원 연구보고서 OR 2012-09.
- 류성창·정제영·강태훈(2013). 핵심역량 중심의 대학입학 관련 평가 개선 방안 탐색.
교육행정학연구.
- 박균열·김순남·데와타카유키·박상완·박선형·박종필·엄준용(2014). 학교생활
기록부 기재방식 및 교육적 활용에 관한 국제 비교 연구.
- 마스다 유리야(2010). 핀란드의 교사는 무엇이 다른가. 시대의 창.
- 박균열 외(2014) 학교생활기록부 기재방식 및 교육적 활용에 관한 국제 비교 연구.
한국교육개발원. 현안보고 OR 2014-1
- 박지만·최혜정·이행진(2014) ‘학생부를 활용한 교과 영역 핵심역량 평가’ 고교-대
학 간 연계 전향적 평가방법연구(5차년도). 이화여자대학교 입학처 연구보
고 입학처 2013-HU01.
- 성태제(2005) 2008학년도 대학수학능력시험의 변화와 개선 방향에 대한 토론. 한국
교육평가학회와 한국교원단체총연합회 공동 학술세미나.
- 성태제 외(2010) 2014학년도 수능체제개편방안 관련 의견수렴을 위한 설문 조사.
교육과학기술부.
- 양길석(2010). 대학수학능력시험의 변천 과정과 쟁점 분석. 교육평가연구, 23(4),
765-791.
- 양성관(2011). 수시입학전형 유형 단순화 방안. 한국대학교육협의회.
- 양정호 외(2010). 대입선진화 및 입학사정관제 내실화 방안 연구. 한국과학창의재단.

- 정광희 외(2011). 고교-대학 연계형 대입제도 중장기 종합 방안. 고교 대학 연계를 위한 대입 전형 연구(VIII). 한국교육개발원. 연구보고 RR 2011-14
- 정영근 외(2011). 각국의 대학입학시험 체제 및 대학 전형 현황. 한국교육과정평가원 연구자료 ORM 2011-78.
- 진동섭(2008). 대입자유화시대의 대입 전형제도 발전방향. 한국교육개발원. 한겨레신문. 1993.09.21.
- 한국대학교육협의회(2013). ‘2014학년도 대입 전형 시행계획 발표’
- 한혜정 · 곽영순 · 김현미 · 남창우 · 박상욱 · 이승미 · 임은영 · 주형미(2014). 창의·융합형 교육과정 혁신. 한국교육과정평가원 연구보고 CRC 2014-6.
- 해외주재사무소 정책보고서 스웨덴의 교육시스템 개관(2011). 스웨덴사무소
- 홍원표·김광하·진동섭·박지만(2013) 미래사회 대비 초·중등학교 교육과정 국제비교 연구 I : 인성교육을 중심으로. 교육과학기술부.
- Guide to Education: ECS to Grade 12(2014). Alberta Education.

CN 드림

http://www.cndreams.com/news/news_read.php?code1=5&code2=128&idx=11367

대입 전형 간소화 방안 홈페이지

http://www.moe.go.kr/agenda/universityadmission/ko_0323.jsp

앨버타교육부 홈페이지 <http://education.alberta.ca>

앨버타주정부 홈페이지 <http://www.studyinalberta.ca>

한국교육과정평가원 내 대학수학능력시험 홈페이지

<http://www.kice.re.kr/contents.do?contentsNo=29&menuNo=215>

허경철(2013). 우리나라 미래 교육평가의 방향.

http://21erick.org/bbs/board.php?bo_table=11_5&wr_id=100011&page=0

한국교육개발원 교육통계 <http://std.kedi.re.kr/>

[부록 1] 전형 간소화 정책에 따른 대입 전형 개선 방안에 관한 요구 조사
(학생용)

안녕하십니까? 교육부 고교교육 정상화 기여대학 지원사업 정책연구인 ‘미래인재선발을 위한 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(6차년도 후속연구)’의 세부과제로 ‘전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구’를 수행하고 있습니다.

교육부는 학생과 학부모의 부담을 완화하고 학교 교육을 정상화하고 학생들의 꿈과 끼를 키우기 위하여 대입 전형 간소화 및 대입제도 개선 방안을 발표하였습니다(2013.8.27. 2013.9.24.).

본 조사에서는 학생들이 대입 전형 간소화 정책에 대하여 어떠한 생각을 갖고 있는지를 파악하고자 하오니, 앞으로 대입제도 개선 방안을 생각하면서 모든 문항에 응답해 주시길 바랍니다. 이 조사의 결과는 미래인재선발을 위한 현행 대입 전형의 문제점을 진단하고 우리나라의 대입제도 개선방안을 세우기 위한 기초 자료로 소중하게 사용될 것입니다. 설문지의 응답내용에 관한 비밀은 보장되며, 통계 작성 목적으로만 사용될 것을 약속드리며, 학생들의 협조에 감사드립니다.

2014년 10월

「대입 전형 개선 방안 연구팀」

※ 다음 항목 중 해당하는 사항에 √표해 주십시오.

☐ 고등학교 유형

- ___ ① 일반고 ___ ② 자율고
___ ③ 외국어고 ___ ④ 국제고 ___ ⑤ 혁신고

☐ 학년

- ___ ① 1학년 ___ ② 2학년 ___ ③ 3학년

☐ 성별

- ___ ① 남 ___ ② 여

☐ 희망 전공 유형

- ___ ① 법정 ___ ② 상경 ___ ③ 인문사회
___ ④ 외국어 ___ ⑤ 교육 ___ ⑥ 의약학
___ ⑦ 자연과학 ___ ⑧ 공학 ___ ⑨ 예체능
___ ⑩ 기타

1. (대입 전형 간소화 방안)

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 찬성 한다	② 찬성 한다	③ 보통 이다	④ 반대 한다	⑤ 매우 반대 한다
1-1	수시최저학력 기준을 완화하여 백분위 (%)보다는 등급(1~9등급)을 사용한다.					
1-2	특기자 전형에서 공인어학성적, 외부 수 상실적을 모집단위별로 불가피한 경우를 제외하고 제한적으로 사용한다.					
1-3	‘입학사정관 전형’ 명칭을 ‘학생부(종합) 전형’으로 변경한다.					
1-4	대학별 전형 방법 수를 수시 4개, 정시 2 개 총 6개 이내로 조정한다.					
1-5	대학별 모집요강 발표 시기를 5월말에서 4월말로 앞당겨 조정한다.					
1-6	정시모집 단위 내 분할모집은 200명 이상 일 경우에만 2개 군까지 인정한다.					
1-7	논술고사는 가급적 시행하지 않고 고교 교육과정 수준에서 EBS 연계 등을 통해 학생 스스로 논술을 준비하도록 한다.					
1-8	교과중심 문제풀이식 구술형 면접을 지양 하고 학생부를 최대한 활용하도록 한다,					
1-9	고른 기회 입학전형(농어촌 출신, 저소득 층 학생, 고졸 취업자 등)에 입학사정관 등이 참여하여 성적 중심에서 학생의 교 육 여건 및 잠재력을 종합적으로 고려하 여 선발한다.					
1-10	위의 내용을 중심으로 발표한 교육부의 대입 전형 간소화 방안(2013.9.24.)에 대해 어떻게 생각하시나요?					

2. (고등학교에서의 학생 평가)

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 적절 하다	② 적절 하다	③ 보통 이다	④ 부적 절하 다	⑤ 매우 부적 절하 다
2-1	고등학교의 평가 문항에서 선택형보다는 서술·논술형의 비율을 점차적으로 늘린다					
2-2	고등학교의 평가 방법을 상대평가(9등급)에서 절대평가(A, B, C, D, E)로 변경한다					
2-3	과목별 일정수준(예: 60점 이상)에 도달하지 못한 학생들은 졸업하지 못하도록 고등학교 졸업요건을 강화한다					
2-4	현재 학교생활기록부의 기록 내용(세부능력 및 특기사항 등)이 많아 간소화될 필요가 있다					
2-5	현재 학교생활기록부의 수상기록의 교내 상 입력 건수를 제한할 필요가 있다					
2-6	학교생활기록부의 대입 반영 비율을 높일 필요가 있다					

2-7 고등학교 평가의 문제점 및 개선방안이 있으면 자유롭게 작성해 주십시오.

(1) 문제점	
(2) 개선방안	

3. (대학의 입학전형)

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 적절 하다	② 적절 하다	③ 보통 이다	④ 부적 절하 다	⑤ 매우 부적절 하다
3-1	현행 대입 전형은 고등학교 교과별 교육 과정의 내용을 충실하게 반영하고 있다					
3-2	대입 전형에서 학교생활기록부 반영 비율을 점차적으로 높인다					
3-3	EBS 교재와 연계해서 수능을 출제하는 것이 바람직하다					
3-4	수능을 현행대로 1년에 1회 치르는 것보다는 시행일을 달리하여 2회 이상 실시하는 것이 낫다					
3-5	수능시험 유형을 선다형보다는 서술형, 논술형으로 변경할 필요가 있다					
3-6	수능시험을 상대평가에서 절대평가로 전환하는 것이 낫다					
3-7	수능시험을 자격고사화(합격 또는 불합격, Pass or Fail)하는 것이 필요하다					
3-8	대학 자체로 대학별고사(논술, 적성, 면접 등)를 실시하는 것이 필요하다					

4. (대입 전형의 개선 방안)

4-1. 현재 대입 전형의 선발 기준 중, 본인이 중요하다고 생각하는 수준에 √ 표해 주십시오.

구분	설문내용	① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지 않다	⑤ 매우 중요 하지 않다
(1)	학생부(학교생활기록부)					
(2)	수능(대학입학수학능력시험)					
(3)	논술					
(4)	면접					
(5)	적성검사					
(6)	실기시험					

4-2. 앞으로 대입 전형의 선발 기준 중, 본인이 중요하다고 생각하는 수준에 √ 표해 주십시오.

구분	설문내용	① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지 않다	⑤ 매우 중요 하지 않다
(1)	학생부(학교생활기록부)					
(2)	수능(대학입학수학능력시험)					
(3)	논술					
(4)	면접					
(5)	적성검사					
(6)	실기시험					

4-3. ‘고등학교에서도 자유학기제(중간, 기말고사를 보지 않는 대신 토론, 실습 수업이나 직장 체험활동과 같은 진로교육을 받는 제도)를 도입할 필요가 있다’에 대해 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

- ___ ① 매우 적절하다 ☞ 4-3-1
- ___ ② 적절하다 ☞ 4-3-1
- ___ ③ 보통이다
- ___ ④ 부적절하다
- ___ ⑤ 매우 부적절하다

4-3-1. 자유학기제를 도입할 경우, 어느 학기에 실시할 필요가 있습니까?

___ ① 1학년 1학기

___ ② 1학년 2학기

___ ③ 2학년 1학기

___ ④ 2학년 2학기

___ ⑤ 3학년 1학기

___ ⑥ 기타

)

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 적절 하다	② 적절 하다	③ 보통 이다	④ 부적 절하 다	⑤ 매우 부적절 하다
4-4	고등학교 교육과정에서 논술 교육을 할 필요가 있다					
4-5	대입 전형에서 대학별로 논술 시험을 반영할 필요가 있다					
4-6	대입 전형에서 학생부 기록 내용을 반영할 필요가 있다					
4-7	현재 선다형 문항 중심의 수능 출제를 개선할 필요가 있다					
4-8	대입 전형에서 대학별로 면접 시험을 반영할 필요가 있다					
4-9	대입 전형에서 대학별로 적성 검사를 반영할 필요가 있다					

4-10. 대입 전형의 문제점 및 개선방안에 대한 의견이 있으면 자유롭게 작성해 주십시오.

(1) 문제점	
(2) 개선방안	

5. (대입 전형의 지원 체제)

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 적절 하다	② 적절 하다	③ 보통 이다	④ 부적 절하 다	⑤ 매우 부적 절하 다
5-1	대학별로 출신 고등학교별 입학 합격생 수를 발표하는 것이 바람직하다					
5-2	고교별 수능 평균 등급 및 수능 평균 점수를 발표하는 것이 바람직하다					
5-3	수능시험을 실시함으로써 학생의 창의력, 문제해결력, 인성교육에 도움을 준다					
5-4	선다형 위주 수능시험은 고교 교과 교육과정의 내용을 제대로 평가하고 있다					
5-5	대입 주요정책(수능 최저학력 기준, 논술고사, 적성고사 및 면접고사 지양 등) 이행 여부에 따라 교육부가 예산을 차등적으로 지급하는 것은 옳바르다					
5-6	학생들이 꿈과 끼를 키울 수 있고 행복하기 위해서 고등학교 교육이 대입 전형으로부터 자유로워지도록 학생, 교사, 학부모의 입시에 대한 부담감을 줄여야 한다					
5-7	현행 교실수업은 고등학교 교과 교육과정의 내용보다는 문제 풀이식 대입 전형 준비에 충실하고 있다					
5-8	학생들이 대학 진학을 위해 공부에 대한 스트레스를 받지 않도록 대학입학이 좀 쉽고 대학졸업이 어렵도록 대입 정원을 늘일 필요가 있다					
5-9	고등학교별, 대학별 서열화에 경쟁심을 부추기는 사회의 전반적인 인식을 바꿀 필요가 있다					
5-10	고등학교의 기능은 학생들이 좋은 대학을 갈 수 있도록 대학입시를 준비하는 기관이다					

수고하셨습니다.

[부록 2] 전형 간소화 정책에 따른 대입 전형 개선 방안에 관한 요구 조사
(교사용, 입학사정관용)

안녕하십니까? 교육부 고교교육 정상화 기여대학 지원사업 정책연구인 ‘미래 인재선발을 위한 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(6차년도 후속연구)’의 세부과제로 ‘전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구’를 수행하고 있습니다.

교육부는 학생과 학부모의 부담을 완화하고 학교 교육을 정상화하고 학생들의 꿈과 끼를 키우기 위하여 대입 전형 간소화 및 대입제도 개선 방안을 발표하였습니다(2013.8.27. 2013.9.24.).

본 조사에서는 선생님들이 대입 전형 간소화 정책에 대하여 어떠한 생각을 갖고 있는지를 파악하고자 하오니, 앞으로 대입제도 개선 방안을 생각하면서 모든 문항에 응답해 주시길 바랍니다. 이 조사의 결과는 미래인재선발을 위한 현행 대입 전형의 문제점을 진단하고 우리나라의 대입제도 개선방안을 세우기 위한 기초 자료로 소중하게 사용될 것입니다. 설문지의 응답내용에 관한 비밀은 보장되며, 통계 작성 목적으로만 사용될 것을 약속드리며, 선생님들의 협조에 감사드립니다.

2014년 10월

「대입 전형 개선 방안 연구팀」

※ 다음 항목 중 해당하는 사항에 √표해 주십시오.

1. (교사용) 학교 유형

- ___ ① 일반고 ___ ② 자율고
___ ③ 외국어고 ___ ④ 국제고 ___ ⑤ 혁신고

2-1. (교사용) 학교 규모

- ___ ① 대규모(40학급이상) ___ ② 중규모(20-39학급) ___ ③ 소규모(19학급이하)

2-2. (교사용) 재직 경력

- ___ ① 5년 미만 ___ ② 5~10년 ___ ③ 11~15년
___ ④ 16~20년 ___ ⑤ 21년 이상

3. (입학사정관용) 경력

- ___ ① 1년 미만 ___ ② 1~2년 ___ ③ 2~3년
___ ④ 3~4년 ___ ⑤ 5년 이상

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

1. (대입 전형 간소화 방안)

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 찬성 한다	② 찬성 한다	③ 보통 이다	④ 반대 한다	⑤ 매우 반대 한다
1-1	수시최저학력 기준을 완화하여 백분위 (%)보다는 등급(1~9등급)을 사용한다.					
1-2	특기자 전형에서 공인어학성적, 외부 수 상실적을 모집단위별로 불가피한 경우를 제외하고 제한적으로 사용한다.					
1-3	‘입학사정관 전형’ 명칭을 ‘학생부(종합) 전형’으로 변경한다.					
1-4	대학별 전형 방법 수를 수시 4개, 정시 2 개 총 6개 이내로 조정한다.					
1-5	대학별 모집요강 발표 시기를 5월말에서 4월말로 앞당겨 조정한다.					
1-6	정시모집 단위 내 분할모집은 200명 이상 일 경우에만 2개 군까지 인정한다.					
1-7	논술고사는 가급적 시행하지 않고 고교 교육과정 수준에서 EBS 연계 등을 통해 학생 스스로 논술을 준비하도록 한다.					
1-8	교과중심 문제풀이식 구술형 면접을 지양 하고 학생부를 최대한 활용하도록 한다,					
1-9	고른 기회 입학전형(농어촌 출신, 저소득 층 학생, 고졸 취업자 등)에 입학사정관 등이 참여하여 성적 중심에서 학생의 교 육 여건 및 잠재력을 종합적으로 고려하 여 선발한다.					
1-10	위의 내용을 중심으로 발표한 교육부의 대입 전형 간소화 방안(2013.9.24.)에 대해 어떻게 생각하시나요?					

1-11. 대입 전형 간소화 방안의 문제점 및 개선방안이 있으면 자유롭게 작성해 주십시오.

(1) 문제점	
(2) 개선방안	

2. (고등학교에서의 학생 평가)

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 적절 하다	② 적절 하다	③ 보통 이다	④ 부적 절하 다	⑤ 매우 부적 절하 다
2-1	고등학교의 평가 문항에서 선택형보다는 서술·논술형의 비율을 점차적으로 늘린다					
2-2	고등학교의 평가 방법을 상대평가(9등급)에서 절대평가(A, B, C, D, E)로 변경한다					
2-3	과목별 일정수준(예: 60점 이상)에 도달하지 못한 학생들은 졸업하지 못하도록 고등학교 졸업요건을 강화한다					
2-4	현재 학교생활기록부의 기록 내용(세부능력 및 특기사항 등)이 많아 간소화될 필요가 있다					
2-5	현재 학교생활기록부의 수상기록의 교내 상 입력 건수를 제한할 필요가 있다					
2-6	학교생활기록부의 대입 반영 비율을 높일 필요가 있다					

2-7 고등학교 평가의 문제점 및 개선방안이 있으면 자유롭게 작성해 주십시오.

(1) 문제점	
(2) 개선방안	

3. (대학의 입학전형)

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 적절 하다	② 적절 하다	③ 보통 이다	④ 부적 절하 다	⑤ 매우 부적절 하다
3-1	현행 대입 전형은 고등학교 교과별 교육 과정의 내용을 충실하게 반영하고 있다					
3-2	대입 전형에서 학교생활기록부 반영 비율을 점차적으로 높인다					
3-3	EBS 교재와 연계해서 수능을 출제하는 것이 바람직하다					
3-4	수능을 현행대로 1년에 1회 치르는 것보다는 시행일을 달리하여 2회 이상 실시하는 것이 낫다					
3-5	수능시험 유형을 선다형보다는 서술형, 논술형으로 변경할 필요가 있다					
3-6	수능시험을 상대평가에서 절대평가로 전환하는 것이 낫다					
3-7	수능시험을 자격고사화(합격 또는 불합격, Pass or Fail)하는 것이 필요하다					
3-8	대학 자체로 대학별고사(논술, 적성, 면접 등)를 실시하는 것이 필요하다					

3-9. 대학 입학 전형의 문제점 및 개선방안이 있으면 자유롭게 작성해 주십시오.

(1) 문제점	
(2) 개선방안	

4. (대입 전형의 개선 방안)

4-1. 현재 대입 전형의 선발 기준 중, 본인이 중요하다고 생각하는 수준에 √ 표해 주십시오.

구분	설문내용	① 매우 중요하다	② 중요하다	③ 보통이다	④ 중요 하지 않다	⑤ 매우 중요 하지 않다
(1)	학생부(학교생활기록부)					
(2)	수능(대학입학수학능력시험)					
(3)	논술					
(4)	면접					
(5)	적성검사					
(6)	실기시험					

4-2. 앞으로 대입 전형의 선발 기준 중, 본인이 중요하다고 생각하는 수준에 √ 표해 주십시오.

구분	설문내용	① 매우 중요 하다	② 중요 하다	③ 보통 이다	④ 중요 하지 않다	⑤ 매우 중요 하지 않다
(1)	학생부(학교생활기록부)					
(2)	수능(대학입학수학능력시험)					
(3)	논술					
(4)	면접					
(5)	적성검사					
(6)	실기시험					

4-3. '고등학교에서도 자유학기제(중간, 기말고사를 보지 않는 대신 토론, 실습 수업이나 직장 체험활동과 같은 진로교육을 받는 제도)를 도입할 필요가 있다'에 대해 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

___ ① 매우 적절하다 ☞ 4-3-1

___ ② 적절하다 ☞ 4-3-1

___ ③ 보통이다

___ ④ 부적절하다

___ ⑤ 매우 부적절하다

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

4-3-1. 자유학기제를 도입할 경우, 어느 학기에 실시할 필요가 있습니까?

- ___ ① 1학년 1학기
 ___ ② 1학년 2학기
 ___ ③ 2학년 1학기
 ___ ④ 2학년 2학기
 ___ ⑤ 3학년 1학기
 ___ ⑥ 기타 ()

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 적절 하다	② 적절 하다	③ 보통 이다	④ 부적 절하 다	⑤ 매우 부적절 하다
4-4	고등학교 교육과정에서 논술 교육을 할 필요가 있다					
4-5	대입 전형에서 대학별로 논술 시험을 반영할 필요가 있다					
4-6	대입 전형에서 학생부 기록 내용을 반영할 필요가 있다					
4-7	현재 선다형 문항 중심의 수능 출제를 개선할 필요가 있다					
4-8	대입 전형에서 대학별로 면접 시험을 반영할 필요가 있다					
4-9	대입 전형에서 대학별로 적성 검사를 반영할 필요가 있다					

4-10. 대입 전형의 문제점 및 개선방안에 대한 의견이 있으면 자유롭게 작성해 주십시오.

(1) 문제점	
(2) 개선방안	

5. (대입 전형의 지원 체제)

※ 다음 설문 내용을 보고, 본인이 어떻게 생각하는 지에 대해 √ 표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 적절 하다	② 적절 하다	③ 보통 이다	④ 부적 절하 다	⑤ 매우 부적 절하 다
5-1	대학별로 출신 고등학교별 입학 합격생 수를 발표하는 것이 바람직하다					
5-2	고교별 수능 평균 등급 및 수능 평균 점수를 발표하는 것이 바람직하다					
5-3	수능시험을 실시함으로써 학생의 창의력, 문제해결력, 인성교육에 도움을 준다					
5-4	선다형 위주 수능시험은 고교 교과 교육과정의 내용을 제대로 평가하고 있다					
5-5	대입 주요정책(수능 최저학력 기준, 논술고사, 적성고사 및 면접고사 지양 등) 이행 여부에 따라 교육부가 예산을 차등적으로 지급하는 것은 옳바르다					
5-6	학생들이 꿈과 끼를 키울 수 있고 행복하기 위해서 고등학교 교육이 대입 전형으로부터 자유로워지도록 학생, 교사, 학부모의 입시에 대한 부담감을 줄여야 한다					
5-7	현행 교실수업은 고등학교 교과 교육과정의 내용보다는 문제 풀이식 대입 전형 준비에 충실하고 있다					
5-8	학생들이 대학 진학을 위해 공부에 대한 스트레스를 받지 않도록 대학입학이 좀 쉽고 대학졸업이 어렵도록 대입 정원을 늘일 필요가 있다					
5-9	고등학교별, 대학별 서열화에 경쟁심을 부추기는 사회의 전반적인 인식을 바꿀 필요가 있다					
5-10	고등학교의 기능은 학생들이 좋은 대학을 갈 수 있도록 대학입시를 준비하는 기관이다					

전형 간소화 정책에 따른 현장의 평가 및 대입 전형 개선 방안 연구

5-11. 대입 전형의 지원체제에 대한 문제점 및 개선방안에 대한 의견이 있으면 자유롭게 작성해 주십시오.

(1) 문제점	
(2) 개선방안	

수고하셨습니다.

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

박계선(백운고등학교) · 이봉재(의왕고등학교) · 하동희(의왕고등학교)

I. 연구의 목적 및 필요성

II. 연구 결과 분석

III. 결론 및 제언

· 참고문헌

· [부록]

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

박계선(백운고등학교)

이봉재(의왕고등학교)

하동희(의왕고등학교)

연구 초 록

한국사회에서 대학입시제도의 개선은 학벌중심 사회구조와 대학서열체제, 그리고 미흡한 평생교육진흥 체제라는 사회적·교육적 환경에서 일류 대학의 입학이 사회계층 상승이나 사회계층 유지를 위한 통로가 될 수 있을 것이라는 사회구성원들의 기대가 반영되고 있으므로 반드시 필요하다. 학생 학부모의 부담을 줄이고 학교 교육 정상화에 기여하는 대입제도로서의 학생부종합전형은 2015학년도에 대입간소화에 따라 기존의 입학사정관제를 대신하여 시작되었다. 본 연구에서는 고등학교 교육정상화와 공교육 살리기와 연계하여 ‘꿈과 기를 키우는 행보 교육, 창의 인재 양성’의 측면에서 학생부종합전형 제도의 중요성을 인식하고, 학생부종합전형 제도 전반에 대한 인식 조사를 실시하여 2016학년도 학생부종합전형 평가 지표를 설계하고자 하였다.

특히 2015학년도 고교교육정상화 기여 우수대학 10곳을 선정하여 2015학년도 학생부종합전형을 2014학년도와 비교하여 전형요소, 전형요소별 반영 비율 및 배점, 면접, 공교육정상화, 사교육 관련성, 종합분석 및 의견 등으로 구분하여 분석하였다. 일부 대학은 면접이 없이 학생부종합전형에서 학생을 선발하는 문제점이 도출되기도 했다. 그리고 2014학년도 고교교육 정상화 기여 우수대학의 면접 문제를 분류하여 검토하였으며, 2015학년도 모의논술고사 문제의 제시문을 고등학교 교육과정과 연계하여 분석하고 정리하였다. 2015학년도 학생부종합전형에 대한 인식 설문 조사는 학생부종합전형 제도 전반, 학생부종합전형 학생 선발과정, 학생부종합전형과 심층면접을 중심으로 진행되었다. 연구 분석 결과 학생부종합전형 제도를 확대, 교과 및 비교과 반영 비율, 면접의 학생부종합전형에서 변별도구로서의 적절성, 면접문제 공개, 개방된 면접 형식 등에서 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 ‘유의미’한 차이가 있는 것으로 보였다. 그리고 2016학년도 학생부종합전형의 지표는 3단계 전형으로 진행되며 1단계 3배수 선발(교과 50%+비교과 50%) 2단계 비교과 50%+서류 50%를 2배수로 선발하고, 최종 3단계에서 면접 100%로 선발한다. 그리고 2015학생부종합전형에서 면접 없이 학생을 선발하는 문제점은 반드시 개선되어야 하고, 면접의 객관성과 신뢰도를 확보하기 위해서는 대학은 고교 교육과정에 기반을 둔 면접 문항을 학교 홈페이지에 공개해야 한다. 본 연구 대상 대학 중 J대학만이 2015학년도 학생부종합전형 최종 면접 문제를 해설과 채점기준까지 모두 공개하였다. 대학입시 간소화는 고등학교 ‘교육정상화’와 연계하여 21세기 ‘핵심역량’을 갖춘 학생 선발을 위해 반드시 실천되어야 하며, 그 중심에 ‘학생부종합전형’의 중요성이 놓여 있다.

I 연구의 목적 및 필요성

1. 연구의 목적

최근 교육계는 교육을 인재대국의 측면에서 접근하고 있다. 특히 대한민국의 학생, 어느 누구도 어떤 재능을 놓치지 않고 창의 인성을 갖춘 글로벌 인재를 육성하는 것이 국가적 과제로 대두되고 있다. 이러한 중요한 과제를 실천하는 하나의 대안으로 정착되고 있는 것이 바로 학생부종합전형이다. 미래 한국의 발전은 인재 양성에 달려 있다. 창의적이고 경쟁력 있는 세계 속의 인재를 키우기 위해서는 성적 중심의 입시 제도의 개선이 필요하고 그런 관점에서 학생부종합전형을 통해 다방면에서 잠재력과 실력을 갖춘 인재들을 선발하는 대입제도의 변화는 신선해 보인다.

정제영(2008)에 따르면 학교자율화의 목적은 학교교육의 효과를 높이는 것이다. 학생들의 학업성취수준을 높이고 전인적 성장을 이루도록 하는 것이 자율화의 목표인데, 학생부종합전형은 학생의 소질·적성·성장 잠재력 등의 종합평가로 가장 적절한 제도로 보인다. 공교육 정상화와 사교육비 경감이라는 효율성 추구하고 더불어 고교 교육과정과 연계된 입학사정관제의 내실화는 대단히 중요할 것으로 보인다. 이는 학생, 학부모, 교사의 교육 공동체 스스로 충실한 학교생활이 ‘학생부종합전형 합격’의 첫걸음으로 인식되는 것이 중요하다. 대입 자율화와 학생부종합전형의 확대, 이로 인한 사회적 영향, 앞으로의 고교-대학의 역할에 대한 논의는 대단히 중요할 것으로 보인다. 이처럼 대학의 인재 선발 방식이 공교육에 미치는 영향이 큼에도 불구하고 그 동안 대학의 학생 선발 방식은 창의적 인재의 선발과는 다소 동떨어진 교과 중심의 객관적 표준화 평가에 주로 의존해왔다.

창의적 인재를 선발하기 위해서는 대학의 학생 선발 방식이 바뀌어야 한다는 사회적 인식과 전문가들의 제언에도 불구하고, 객관적 표준화 시험에 주로 의존하는 학생 선발 시스템을 벗어나지 못하고 있는 데에는 여러 가지 이유가 있다. 그 중 대표적인 것이 아마도 학생 선발에 있어 경제적 효율성과 객관성 또는 공정성의 확보라는 사회적 요구가 크기 때문일 것이다.

그런데 기존 교육의 대학 수학능력시험 같은 표준화 시험에 의한 정량 평가는 결과주의에 치우쳐서 학생 개개인이 가지고 있는 잠재 역량을 발굴하지 못한다는 지

적이 많았다. 그러므로 학생부종합전형을 통해 눈에 보이지 않는 학생의 동기와 준비의 과정 등의 정성적 요소를 입시에서 평가하는 것이 요구되고 있다. 따라서 학생들의 학업 성취 수준을 평가하는 방법 역시 학생들의 창의적인 성장과 영향에 미치는 바가 크므로, 이제는 교육평가 시스템의 선진화 방안이 요구되고 있다.

학생부종합전형 이전에 운영되었던 입학사정관제도는 긍정적인 면도 있지만, 부정적인 면도 많은 편이었다. 입학사정관제는 미국같이 신뢰 기반의 사회에서 가능한 제도이고 한국처럼 불신 사회, 대학이 고등학교를 못 믿고 고등학교는 대학을 못 믿고 학부모는 대학과 고교를 모두 믿지 못하는 그런 사회에서는 정착되기 힘든 제도이다. 이런 불신이 만연된 사회이기 때문에 객관식 시험으로 줄 세우기를 할 수 밖에 없는 그런 사정이 있었을 것이다.

그동안의 입학사정관제 운영에서 나타난 가장 큰 문제는 지금까지 등장한 어떤 입시제도 보다는 ‘공정성’에 문제가 있다는 것이다 그런데 2015학년도부터 진행되는 학생부종합전형 역시 기존대로 모든 과정이 비공개와 비밀로 진행된다면 여전히 고교 등급제와 같은 불신과 우려는 심화될 것으로 보인다. 따라서 2015학년도부터 진행되는 학생부 종합전형이 제대로 정착하여 고교 교육 정상화에 기여하려면 학교 현장의 변화, 수업 방법과 평가 방법의 변화(예를 들면 서술형 논술형 문항의 확대)에 맞는 학생부종합 전형이 자리매김해야 한다.

‘학생부종합 전형’에 대한 학교 현장의 반응은 너무 대립점이 크다. 하나는 기존의 입학사정관 전형에서 나타난 부정적인 측면에 대한 연장선으로 그 교육적 기대를 별로 하지 않는 교사나 학생의 입장이며, 다른 하나는 기존보다 학생부종합전형(수시와 정시 포함)의 인원이 6만 619명으로 증가하고 있으며, 고교 교육정상화와 학생의 꿈과 끼를 키우는 방안이 되리라는 기대의 입장이다. 본 연구에서는 학생부종합전형이 일단 학교생활에 충실하도록 유도한다는 점, 학생이 자신의 진로와 적성에 대해서 진지하게 고민해 보게 만든다는 점, 무엇보다 사교육 유발 효과가 적을 것으로 기대하고 2015학년도 고교-대학 연계 연구의 방향을 설정하였다.

특히 2013년 8월에 발표된 ‘대입 전형 간소화 및 대입 제도의 개선 방안’으로 추진되고 있는 ‘학생부 종합전형’은 고등학교 교육과정에도 큰 영향을 미치고 있다. 고교-대학 연계연구로서 2015학년도 전형에서 처음 실시되는 학생부 종합전형은 기존의 입학사정관 전형과는 대동소이(大同小異)하지만, 공교육 정상화의 입장에서 ‘학교생활기록부’를 가장 중요한 전형요소로 반영할 것이다. 대체로 사교육을 받지 않고 학교생활을 충실하게 한 학생들을 뽑고자 하는 전형이므로 고등학교 교육과정

정상화 및 일반고 역량 강화와도 연계하여 그 중요성이 증대될 것으로 보인다.

최근 교육부(2014)에서 발표한 ‘고교 교육 정상화 기여대학 지원 사업’ 결과 대입 전형 개선 노력이 우수한 65개 대학이 선정되었는데, 그 중 우수한 평가를 받은 10여개 대학(경희대, 중앙대, 한양대, 서울대, 전남대, 서울여대, 이화여대, 경기대, 성균관대, 숙명여대)의 경우 ‘전형방법 간소화 측면’, ‘학교 중심의 전형 운영 측면’, ‘고른 기회 입학전형 운영 측면’ ‘대학별 교사 등 운영 측면’, ‘대학의 자율적 노력 측면’에서 중점적인 평가를 한 것으로 보인다.

본 연구에서는 고등학교 교육 정상화와 공교육 살리기와 연계하여 ‘꿈과 끼를 키우는 행복 교육, 창의 인재 양성’의 측면에서 학생의 창의·인성, 적성과 소질을 고려한 교육과정, 교수·학습 및 교육 평가의 과정을 중시하였다. 이에 따라 기존의 교육부에서 중점적으로 추진되었던 입학사정관제를 대신하여 도입되는 ‘학생부종합전형 평가지표의 문제점 분석 및 개선 연구’를 연구하고자 한다. 일부 언론에 의하면 학교생활기록부 종합 전형이 비록 대입 간소화를 내세웠지만 ‘숨어 있는’ 기준들이 복잡다단하며, 실제로 교육부의 자기소개서 공통 문항의 하나인 ‘학습 경험’은 기재할 내용이 많은 특목고 학생들에게 유리하며, 학교 소개 자료 역시 일반고에 불리하다는 기사도 있다(한겨레신문, 2014.5.27.). 또한 학생부종합전형 전반에 대한 교사, 학부모, 학생의 공정성 문제, 즉 특목고 학생에게 유리하다는 기사(서울신문 2014.11.7.) 등을 통해 교육부에서 공교육정상화와 대학입학전형 간소화와 관련하여 새롭게 시도되는 2015학년도 학생부 종합전형이 기존의 입학사정관 제도와 평가 전형요소나 지표가 별로 달라지지 않고, 학생이나 고교 교사의 평가에서 고교 교육과정과의 연계도가 낮고 사교육의 영향이 크다면, 그 문제점에 대한 개선책이 필요할 것으로 보인다. 따라서 2015학년도부터 도입된 학생부종합전형 전반에 대한 제도의 운영 양상과 문제점을 대학 전형 요강부터 검토하고, 논술 모의고사와 고등학교 교육과정과의 관련성, 그리고 현장 교사 및 입학사정관의 설문에서 나타난 2015 학생부종합전형 제도에 대한 인식 조사, 그리고 2016학년도 학생부종합전형 지표의 설계와 고교-대학 연계를 통한 고교 교육정상화와 대입간소화에 기여할 수 있는 방안 등을 연구하고자 한다.

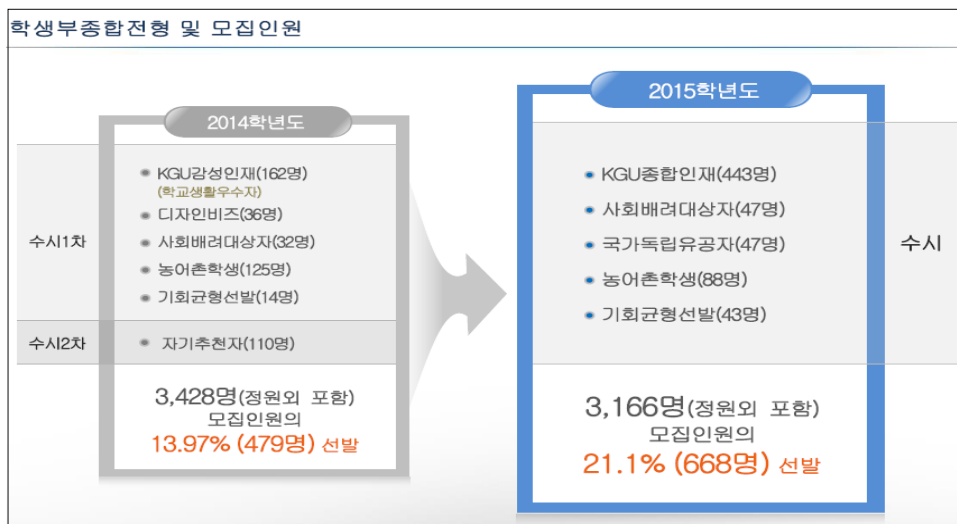
2. 연구 내용 및 범위

본 연구에서는 행복교육, 창의 인재 양성을 위한 교육과정, 교수·학습, 교육평가의 패러다임의 전환이 요구되는 시대적인 요청에 부응하고, 학생과 학부모, 교사로 부터 신뢰받는 ‘학생부 종합전형’의 제도 및 평가지표 연구를 통해 고교 교육정상화에 기여할 수 있는 개선방안을 모색하고자 한다.

가. 2015학년도 고교교육 정상화 기여 대학 10개교 주요 전형 요소의 분석

한국대학교육협의회에서 선정한 2015학년도 고교 교육정상화 기여 우수대학 10개교 전형 요소를 2014학년도 학생 선발 전형과 비교하여, ‘학생부종합전형’의 특징을 정리하고자 한다. 이는 고교 교육과정 정상화에도 기여하며 학생 및 학부모의 대학 입학전형에 대한 신뢰를 회복할 것으로 보인다.

예를 들면, A대학교의 경우 ‘학생부종합전형’의 인원 및 선발 방식의 변화가 다음과 같다.



[그림 I-1] A대학교 ‘학생부종합전형’ 전형 개요

특히, A대학교의 ‘학생부종합전형’의 경우 2014학년도에 비해 인원도 대폭 증가하였

고, 심층면접 방법도 상당히 사교육의 영향을 벗어난 것으로 보인다. 예를 들면 ‘고교 활동중심 역량 발표 면접’의 경우 면접 당일 대학교에서 제공하는 양식의 A4사이즈 용지(1매 이내)에 작성한다. 특히 심층 면접의 평가 요소를 구체적으로 공개하였는데, 고교활동의 경험을 바탕으로 자신의 역량을 보여줄 수 있는 내용을 작성하고 발표와 질의응답을 통해 전공적합성, 창의성, 의사소통 능력을 평가한다고 공개하였다. 이러한 평가 요소, 즉 심층면접의 경우 일반적인 ‘심층’이 내포했던 그동안의 문제점을 보완하고 고교 교육정상화 및 학생이 사교육에 의존하지 않고 자신의 학교생활에 충실하게 수행하면 충분히 전형을 통과할 것으로 보인다. 예전의 K대학교 학교장 추천의 경우 국문 제시문 여러 개를 읽고 논술 문제와 비슷하게 학생에게 ‘심층’ 면접을 요구함으로써 학교에서 학생과 교사가 대비할 수 없는 상황으로 결국 사교육에 의존하게 되었던 경우와 대비된다. 이처럼 대학에서 실시하는 전형의 요소에 대한 현장 교사들의 의견을 주목하여 사교육 영향력과 고교 교육 정상화와 관련하여 진행하고자 한다.

나. 2015학년도 고교교육 정상화 기여 대학 모의 논술고사 및 학생부 종합전형 면접 분석

‘학생부종합전형’의 경우 면접의 형태가 예전에 비해 상당히 구체적으로 제시되어 있는데, 이는 공교육 정상화와 관련하여 실제 면접 문항에 대한 개선이 이루어지고 있음을 의미한다. 예를 들면 ‘E대학교’ ‘학생부종합전형’의 경우 면접전형을 통해, 학교생활기록부에 기재된 내용 확인 및 인성 면접을 중심으로 진행하는데 구체적인 면접 예시를 다음과 같이 제시하고 있다.

〈표 1-1〉 A대학교 주요 전형 요소 분석

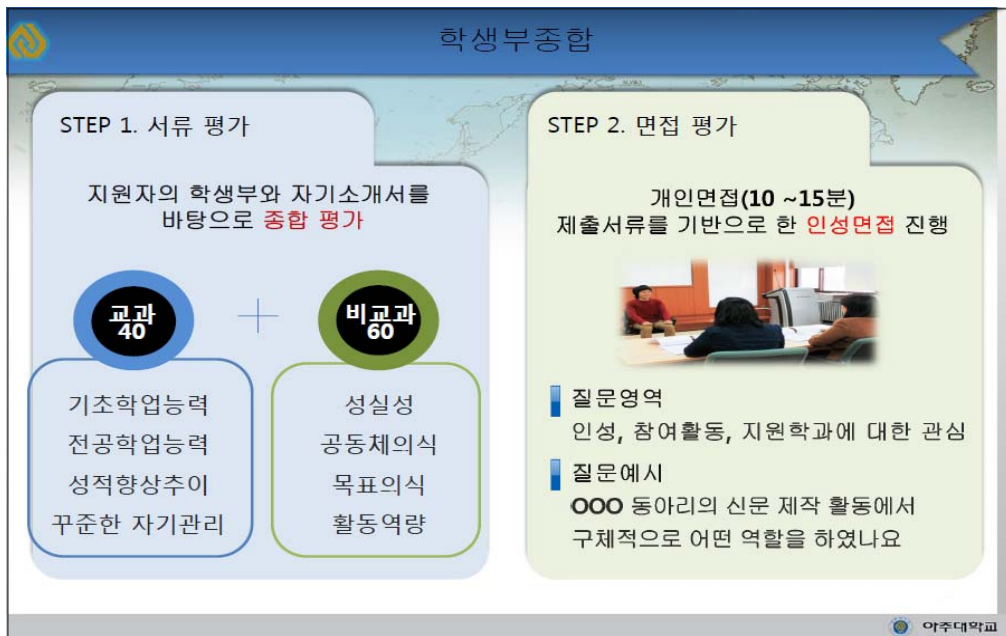
구분	질문 예시
인성	- A북지관에서 3년 간 지속적으로 봉사활동을 했는데, 이 활동이 본인에게 어떠한 영향을 주었는지 설명하세요. - 학생회장으로서 학교 측에 B라는 공약을 실천하면서 가장 어려웠던 점은 무엇인가, 이를 극복하기 위해 어떠한 방법을 사용하였는지 설명하세요.
적성	- F토론대회에서 G를 주제로 참가한 경험이 있는데, 본인과 반대 입장의 근거는 무엇이었는지 설명하세요. - L에 대해 관심이 많다고 했는데, L이 작동하는 기본원리에 대해 설명하세요.

1. 연구의 목적 및 필요성

위와 같은 구체적인 질문 예시를 통해 학교생활의 비교과 및 활동에 대한 구체적인 평가가 이루어질 것으로 보인다. 다만 위의 사례에서 보듯이 다양한 면접 유형을 단순화할 필요가 있다. 또한 면접에서 묻는 범위가 지나치게 포괄적이므로 출제 의도가 고등학교 교육과정을 벗어나서 수험생 입장에서 준비에 부담을 느낀다면 이는 고교 교육정상화와 공교육 살리기라는 국가적인 과제와는 동떨어진 것으로 보인다. 예를 들어 적성에서 질문한 ‘~작동하는 기본원리’의 경우 대학 교수가 기대하는 수준에 부합하려면 고교 교육과정을 넘어서 사교육을 조장할 수도 있으므로 일반적인 적성 문제로 보기에는 어려움이 있을 수도 있다.

외국 주요 대학의 면접 전형의 경우 지원자에게 면접에 대한 최대한의 정보를 제공하거나, 특정 지식보다는 답에 접근해가는 ‘과정’을 평가하며, 제시된 문제에 대한 해결과정을 통해 창의성, 순발력, 기지 등을 평가하는 것으로 보인다.

2015학년도 L대학교의 ‘학생부 종합전형’의 진행과정은 다음과 같다.



[그림 1-2] L대학교 ‘학생부종합전형’ 서류평가와 면접 평가 과정

2015학년도 L대학교의 ‘학생부 종합전형’에서 1단계에서 서류평가 중심, 2단계 면

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

접 평가에서 개인면접을 실시하되, 구체적인 인성면접의 예시를 제시하여 수험생의 준비에 큰 도움을 주고 있다.

J대학교에서 공개한 2015 학교생활기록부 종합전형의 발표 면접의 예시 문항은 다음과 같다.(2014)

3. 민주주의 국가에서 추구해야 하는 사회는 [제시문 1]과 [제시문 2] 중 어느 것일까요? 그 이유는 무엇인지 설명하십시오.

[제시문 1]
인간은 모두 자유롭고 평등하고 독립된 존재이므로, 어떤 인간도 자신의 동의 없이 이러한 상태를 떠나서 다른 사람의 정치권력에 복종할 수 없다. 어떤 사람이 자신의 자연적 자유를 포기하고 시민사회의 구속을 받아들이는 유일한 방도는 재산을 안전하게 향유하고 공동체에 속하지 않는 자들로부터 좀 더 많은 안전을 확보하면서, 그들 상호간에 편안하고 안전하고 평화스러운 삶을 영위하기 위해서 다른 사람들과 함께 공동체를 결성하기로 합의하는 것이다. -존 로크, 『통치론』-

[제시문 2]
사회는 여러 가지 면에서 생물 유기체와 매우 유사하므로 사회를 더욱 잘 이해하려면 생물 유기체에서 볼 수 있는 질서와 발전의 논리를 사회의 발전에 적용하는 것이 바람직하다. 생물 유기체의 각 기관은 생존을 위해 존재하며, 생물 유기체의 소멸은 필연적으로 각 기관, 혹은 부분의 소멸을 의미한다. 이와 마찬가지로 개인은 사회를 위해 존재하며, 사회를 떠나서는 의미 없는 존재가 된다. -허버트 스펜서, 『종합철학체계』-

[그림 I-3] J 대학교 ‘학생부종합전형’ 발표 면접 예시문항

J대학교는 [그림 I-3]처럼 ‘발표 면접’을 제시했는데, 고등학교 교육과정과 연계하여 개발된 새로운 면접 문항으로 보인다. 이처럼 대학교에서 발표 면접 문항의 예시를 공개하여 학교 현장에서 학생들이 면접 준비를 하도록 배려해주는 대학의 관심과 고등학교 교육과정과의 연계도를 고려해야 한다. 즉 이러한 면접 문항이 고교 교육과정 과목의 성취기준에 어떻게 연계되는지 연계도를 구성하여 학교 현장에 제시한다면 공교육정상화에 기여하고 고교-대학 연계 연구에 큰 도움이 될 것으로 보인다.

예전의 ‘입학사정관 전형’은 면접 문항이 고교 교육과정을 벗어난 문제로 학생들

에게 큰 부담을 줄 정도로 어려운 제시문 독해능력이 요구되기도 하였다. 심층 면접에서 개별 수험생에게 물어보는 묻는 내용은 제출 서류에 대한 기본적인 사실 확인으로부터 교과 지식을 묻는 유형까지 매우 다양하고 방식 또한 학교마다 그 전형이 분류가 불가능할 정도로 서로 다르게 운영되고 있다. 그러므로 ‘학생부 종합전형’은 예전의 입학사정관 전형에서 보였던 심층 면접 문항에 대한 수험생의 부담을 줄이고, 충분한 정보를 제공하는 방안으로 변형되어야 한다. 대부분의 대학교에서 학교 홈페이지에 공개하는 모집 요강만으로는 정확히 어떤 방식의 면접이 진행되는지에 대해 충분히 정보를 알 수 없다는 점을 확실히 개선해야 한다.

다양하고 복잡한 그리고 어떤 내용인지 모호한 현행과 같은 심층 면접 고사를 개선하기 위해서는 교과 지식을 묻거나 대학마다 설정한 별도의 평가 영역을 두지 않고, 제출된 서류 내용을 토대로만 면접을 진행하는 것으로 평가 내용과 방식을 단순화할 필요가 있다. 본 연구에서는 학생부 종합 전형에서 면접과 사교육의 영향력, 면접 문제 공개 여부, 면접 시간 등에 대한 설문 조사 결과를 바탕으로 학생부 종합 전형에 대한 의미 있는 전형 과정을 도출하고자 한다.

또한, 고교 교육과정과의 연계를 중심으로 대학별 고사의 현실적인 난이도 문제, 특히 고등학교 학교 현장의 평가 방식의 변화, 즉 서술형 및 논술형 고사의 확대를 참고하여, 단순히 EBS 지문과 연계하여 출제하기보다는 좀 더 고등학교 교육과정을 바탕으로 출제가 이루어졌으면 한다. 따라서 본 연구에서 고교교육 정상화 기여 대학 10개교의 논술 전형의 변화 과정에 주목하여 논술 문제에 대한 분석, 그리고 사교육에 대한 영향 등을 고찰할 것이다. 특히 논술 문항에 대한 예시답안 및 출제 의도, 채점기준표 등이 분명하게 공개되고 학생의 성장과 사고력을 평가할 수 있는 새로운 형태의 논술 문항의 개발이 필요할 것으로 보인다. 장기적으로 대학별 고사의 하나인 논술의 경우 쉬운 수능의 기초와 대비되어 갈수록 난이도가 중요하게 인식되고 있다.

기존의 수능 사교육에 돈을 쏟아 붓던 학부모들이 논술 사교육도 시키면서 자연스럽게 풍선 효과가 심화되고 있다, 그리고 학부모들의 논술 시험에 대한 부담은 불신으로 팽배되고 있으며 특별한 정답도 없고 채점자에 따라 평가가 달라지는 지극히 주관적인 논술시험에 대한 전면적인 개선이 필요하다. 본 연구에서는 논술 전형에 대한 개선 방안을 현장 교사들의 의견을 바탕으로 제시하여 학생 및 학부모의 신뢰 회복을 위한 투명한 기준을 제시하고자 한다.

다. 2015 학교생활기록부 종합전형의 평가 지표의 '인식' 조사

본 연구의 과제 중의 하나로 2015학년도 학교생활기록부 종합전형의 평가지표를 중심으로 현장 고3 진학교사의 설문 및 집중 인터뷰를 통해 실제 진학지도과정에 나타난 인식을 조사하고자 한다. 특히 특목고, 자율고, 일반고 교사의 입장이 다양하게 반영되도록 학교를 그룹 설계하며, 설문 문항의 경우, 2015 학교생활기록부 종합전형 제도 전반에 대한 정성 및 정량 평가의 방식으로 분류하고자 한다. 만약 대입간소화의 방향에 따른 학교생활기록부 종합 전형의 평가지표가 여전히 예전의 입학사정관 전형에서 나타난 문제점이 도출되어 있고, 교육 여건이나 교육과정, 교육 프로그램이 잘 설계되지 못한 고등학교의 학생이 지원이 어려웠다면 이는 큰 사회적 문제가 될 것으로 보인다.

2015학년도 E대학교 학교생활기록부 종합 전형의 경우 많은 입시 전문가들은 '특목고 우대 전형'으로 언급한다. 이 전형은 특히 학교생활기록부(활동)만 100% 반영하는데 수능 최저학력기준이 없다. 기존의 입학사정관계가 교사 추천서, 교외활동, 학업계획서 등을 반영했다면 학교생활기록부 종합전형의 경우 학생부 내용만을 통해 인·적성을 가리고 성장가능성과 잠재력을 평가하는 방식이다. 그런데 구체적인 평가 기준에서 적성(40%), 인성(30%), 성장 잠재력(30%)인데 적성이나 성장 잠재력 등에서 다양한 교내활동 실적을 쌓을 수 있는 특목고가 유리할 것으로 보인다. 이처럼 2015 학생부종합 전형에 대한 대학의 전형 요소에 대한 현장 교사 및 입학사정관의 설문 의견은 2016 학생부종합 전형 평가지표 개발에 많은 도움을 줄 것으로 보인다. 만약 학교생활기록부가 '학생부의 교과 및 비교과 활동'에 충실한 전형으로 볼 때, 학교 특성이나 교육과정과 특화된 프로그램에 따라 학생의 성장 잠재력과 적성 등이 평가된다면 이는 큰 사회적 문제가 될 것으로 보인다. 본 연구 과제에서는 이러한 점을 연구하고자 한다.

라. 2016 학교생활기록부 종합전형의 평가 지표의 설계

학교 교육 정상화에 가장 크게 기여하고, 학생들의 창의성과 인성을 정확하게 평가하여 국민적 신뢰를 얻을 수 있는 '2016 학생부종합전형' 방안을 모색하고자 한다. 특히 본 연구에서는 많은 교육청에서 추진 중인 혁신학교의 교육적 이념과 교육프로그램에 대한 전반적인 반응을 토대로 2016 학생부 종합전형의 평가 지표를 구성하고자 한다. 학교 현장의 바람직한 모습은 학생의 생각, 발표, 토론, 교과 역량을 교사와 학생이 서로 협력에 의해 신장하는 것이다. 본 과제에서는 '학교 생활기

록부' 종합전형에서 학생의 내신 성적뿐만 아니라 학생의 성장과 잠재력을 신장하고 적성을 배양해주는 바람직한 학교교육 프로그램을 고찰하고, 이러한 학교교육프로그램이 반영된 학교생활기록부 종합 전형의 평가 지표를 모색하고자 한다.

학생부 종합전형이 학교현장에서 공정한 평가와 신뢰도가 높은 대입 전형으로 인정을 받으려면 공정하면서도 학생의 종합적인 평가를 해주는 방법으로 개선이 되어야 한다. 기존의 입학사정관제도에서 나타난 문제점을 보완하여 고교 교육을 정상화하는 방법이 절실하다. 이는 학생부 종합전형이 교과 성적을 반영하는 방법도 대폭 개선하는 대대적인 개선이 요구될 것으로 보인다. 아마도 성취평가의 대입 반영에 대한 유보조치로 현재와 같은 상대평가가 지속되더라도 대학교에서 교과에 대한 평가 방법을 좀 더 개선하는 노력이 필요하다.

3. 연구 방법

가. 설문대상 및 목적

- 설문 대상
 - 현장 고등학교 고3 진학 담당 교사 100명 내외(학교 유형 고려)
 - 현직 대학입학사정관 20명 내외
- 설문 목적
 - 2015 학생부 종합전형에 대한 인식 조사
 - 2015 고교교육정상화 기여대학 대학별 교사의 고교 교육과정 연계 조사
 - 2016 학교생활기록부 종합전형 평가 지표에 반영요소 조사

나. 분석 방법 및 협의 내용

- 분석 방법 : 전문가(현직 고등학교 교사 및 입학사정관) 설문조사 - 학생부 종합 전형 문제점 및 개선에 대한 의견 수렴, 설문 분석에 사용된 통계기법은 빈도분석 방법 활용.

II 연구 결과 분석

1. 2015학년도 고교교육 정상화 기여 대학 10개교 주요 전형 요소의 분석

2015학년도 고교교육정상화 기여 우수대학의 학생부 종합전형에 대한 전형 요소 및 특징을 분석하면 다음과 같다.

가. A대학교

〈표 II-1〉 A대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	KGU 종합인재(162명)	KGU 종합인재(443명)	
전형요소별 반영비율 및 배점	1단계 : 서류 70+학생부30(3배수) 2단계 : 1단계 50 + 면접 50	1단계 : 교과+비교과+자소서(3배수) 2단계 : 1단계 50+ 심층면접 50	수능 최저 없음
면접	심층면접1 : 공통질문(핵심역량 평가) 심층면접2 : 상황지시 면접 또는 아이디어 제시 면접	고교활동 중심 역량 발표 면접(심층면접) 핵심역량(창의적 전문성, 이성적 실행력, 열린 마음, 감성적 리더십)	
공교육 정상화	2015 KGU 종합인재 전형은 2014년도에 비해 학교 생활 충실도(교과+비교과)에 중요성이 돋보이며 자소서와 심층면접으로 연계된다. 2014년도 162명에서 2015년도 443명으로 2.7배 증가한 것은 KGU 종합인재 전형 합격생들에 대한 대학의 선호도가 높았기 때문이다.		
사교육 관련성	고교 활동 중심 역량 발표 면접이 A4용지 한 장으로 제시되는 만큼 사전에 사교육 컨설팅 업체의 지도를 받은 학생이 유리하게 작용 될 수 있다.		
종합 분석 및 의견	KGU종합인재 전형이 타대학보다 돋보이게 설계된 점은 수험생의 부담을 줄이고 공교육정상화에 기여할 것으로 보인다. 다만, A4용지 한 장으로 발표되는 고교 활동 중심 역량발표 면접이 사교육 컨설팅 업체의 도움의 의존한 학생이 많이 합격한다면 부작용도 증대될 것이다. 좀더 고교 교육과 정과 학생의 학교생활의 충실도면에서 면접이 이루어진다면 매우 바람직한 전형이 될 것이다.		

나. B대학교

〈표 II-2〉 B대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	네오르네상스(580명)	네오르네상스(900명)	
전형요소별 반영비율 및 배점	1단계 : 서류100(3배수) 2단계 : 서류60 + 면접40	1단계 : 서류100(3배수) 학생부, 자 소서, 추천서(선택) 2단계 : 서류70 + 면접30 * 포트폴리오는 미제출(단, 학생 부 미기재된 자료는 추가 제출 가능)	수 능 최 저 없음
면접		학생이 대학에 제출한 자기소개서 와 생활기록부를 중심으로 다양하 게 전공역량 및 인성역량을 검증하 는 방식으로 진행됨.	
공교육 정상화	서류평가에 대한 잠재역량(학생부 비교과+자기소개서+교사추천서)와 학업 적성 역량(학생부 교과영역)에 대한 평가 요소가 매우 구체적이어서 학교 전반적인 생활에 교과+비교과 활동을 충실하게 이수한 학생이 유리할 것 으로 보임. 원점수, 과목평균, 표준편차, 이수/미이수, 석차등급 이수자 수 지원 학과 관련 교과성적 등이 구체적으로 제시되어 심화 이수과목이나 혁신학교 클 러스터 수업을 이수한 학생의 경우 단순한 등급보다 긍정적인 평가를 기대 할 수 있다.		
사교육 관련성	포트폴리오 제출은 없는 대신 <학교생활기록부에 미기재된 사항이 있을 경우, 확인을 위하여 추가 서류를 제출할 수 있습니다.> 라고 모집요강에 명시된 바 포트폴리오에 대한 사교육의 영향이 전혀 없다고는 할 수 없다.		
종합 분석 및 의견	전반적으로 고교교육 정상화에 기여할 것으로 보이며 학교 생활부 미기재 자료에 대해 포트폴리오를 추가 제출할 수 있다는 것은 사교육의 영향이 전혀 없다고는 볼 수 없기 때문에 입시요강에서 전혀 제출할 수 없다거나 만드시 제출하라는 등의 분명한 명시적 제시가 필요하다.		

다. C대학교

〈표 II-3〉 C대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	지역균형선발(학교장추천2명)	지역균형선발(학교장추천2명)	
전형요소별 반영비율 및 배점	서류+면접 종합평가 100%	서류+면접 종합평가 100%	수능 최저 2등급 3개 이상
면접	지역균형 선발의 경우 학교생활 기록부와 자기소개서, 학교소개자료, 자신의 실적 증빙자료를 바탕으로 전공적합성을 중시하는 경향이 보인다. 대체로 지원동기와 진로계획에 대한 물음에 대해서는 자신이 전공하려고하는 분야에 대한 지속적인 준비와 노력을 중시하고 있다.	지역균형 선발의 경우 학교생활 기록부와 자기소개서, 학교소개자료, 자신의 실적 증빙자료를 바탕으로 면접을 진행하되 자기 주도 학습성이나 학업의 타월성을 중시하는 경향이 보인다. 특히, 바뀐 자기소개서 문항을 보면 지적 호기심을 독서를 통해 강조하고 있다.	
공교육 정상화	자기소개서의 질문항목이 고등학교 재학 중 교과 및 비교과에 대한 충실한 평가를 전제로 하고 독서에 대한 기본 능력을 바탕으로 학문에 대한 지적 호기심을 평가함으로써 학교 교육에 충실한 학생이 높은 평가를 받을 것으로 보인다. 일반전형의 경우 자사고, 외고, 특목고의 비중이 상대적으로 일반고보다 높지만 정부의 일반고 역량 강화에 대한 기대로 일반고에서도 좋은 결과가 도출될 수도 있으므로 고교 교육 정상화에 기여하는 바가 높다고 본다.		
사교육 관련성	일반전형 면접의 경우 수학, 영어, 한자 등이 사교육의 영향력이 높지 않다고 보인다. 예를 들면 2014학년도 경영학과 전공적성 수리문제의 경우 고등학교 수학에서 배운 지수함수, 로그함수의 명확한 이해를 할 수 있다면 손쉽게 풀 수 있다.		
종합 분석 및 의견	2015 학년도 학생부 종합전형 안내 자료에서 밝히고 있듯이 전반적인 고등학교 학교생활에 충실한 반영 그리고 교과 및 비교과에 대한 면접의 구분(지역균형 선발과 일반전형)이 분명하여 학생이 준비하는데 있어 사교육의 영향은 지원자의 부담이 감소하고 고교 교육정상화에 기여되는 바가 있을 것으로 보인다. 다만, 쉬운 수능 난이도에 비추어볼 때 최저 2등급 3개의 조건은 좀 더 완화되는 것이 교육의 공공성과 책임의 측면에서 바람직할 것으로 보인다.		

라. D대학교

〈표 II-4〉 D대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	(가) 학교생활우수자/학생부종합 (일반)(285)	(가) 학교생활우수자/학생부종합 (일반)(442)	수 능 최 저 없음
	(나) 다빈치형인재/학생부종합 (심화)(306)	(나) 다빈치형인재 /학생부종합 (심화)(308)	
전형요소별 반영비율 및 배점	대상자5배수 : 교과100 우선50% : 서류100 일반50%(일정배수) : 서류 및 면접 100	1단계 : 서류 100(1.5~3배수) - 학생부, 자기소개서, 추천서 2단계 : 서류70+면접30	
	1단계 : 서류평가100(3배수) 2단계 : 서류 및 면접 100	1단계 : 서류100(1.5~3배수) - 학생부, 자기소개서, 추천서 2단계 : 서류70+면접30	
면접	자기소개서와 학생부에 기재된 내용을 바탕으로 10분정도 심층 면접을 실시했다. 특히, 학교생활 우수자 전형과 다빈치형 인재 전형에서 전형 특색에 맞게 팬타곤형 인재선발을 중점적으로 평가한 것으로 보인다.	일반형과 심화형의 전형 설계 자체가 면접에서도 실제 다르게 적용될 것으로 보인다. 학생부 종합전형 일반형의 경우 대학에서 전공을 이수할 수 있는 기본적인 학업역량, 지적탐구와 같은 학업수확능력, 성실성, 자기주도성, 창의성, 공동체 의식 같은 비교과 영역을 종합적으로 평가 한다. 반면 심화형의 경우 고교 교육과정 속에서 키워온 전공분야의 심화학습 영향을 중점적으로 평가한다. 아무래도 이는 과제연구, R&E연구 활동 등의 심화 활동이 면접에서 중점적으로 다루어질 것이다.	

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

구분	2014	2015	비고
공교육 정상화	대학에서 공개한 학교생활기록부 평가 중점 요소에서 교과 및 비교과에 대한 구체적인 평가 키워드를 볼 때 지원자가 대입전형을 준비하는데 많은 도움을 줄 것으로 보인다. 예를 들면 자기주도성과 창의성의 경우 동아리, 협력활동, 실험, 논문, 제안 등의 구체적인 교내활동을 소개하는 만큼 D대 학교를 지원하는 학생이 자기소개서 작성이나 학교생활기록부 기재에 대한 구체적인 실증성에 대한 신뢰가 높을 것으로 보인다. 다만 학생부 종합전형(심화형)에서 심화과목 이수자, 해당전공분야 성장가능성을 입증할 수 있는 자로 제한한 것은 상대적으로 심화과목 개설이 쉽지 않은 일반계고의 불리함이 보인다.		
사교육 관련성	글로벌 리더 전형의 경우 인문특기자의 인원이 270명에서 35명으로 대폭 감소한 것은 특기자 중심의 우수학생 선발보다는 학생부 종합전형(일반형)의 선발인원 증대로 면모되었기에 영어 사교육에 대한 부담은 감소된 것으로 보인다. 특히, 학생부 종합전형(일반형)이 학생의 학업적 흥미와 재능, 성취 과정에서 드러난 우수한 점, 꿈을 가꾸기 위한 구체적인 노력을 강조하는 만큼 학교생활 전반에 대한 학생의 충실한 교육과정을 중요하게 판단 할 것으로 보인다.		
종합 분석 및 의견	2015학년도 D대학교 학생부 종합전형의 경우 그동안의 다빈치 전형에서 일반형과 심화형으로 구분한 것은 학생의 고교교육과정의 이수현황, 토론과 탐구중심의 수업변화 등의 전반적인 모습을 반영하는 것으로 보인다. 다만, 일반계고 고등학교에서 심화이수과목을 개설하지 않는 경우도 다소 있으므로 교육의 공공성과 책임의 측면에서 원서 접수 자체를 제한한 면도 보인다.		

마. E대학교

〈표 II-5〉 E대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	미래인재/학생부종합(155)	미래인재/학생부종합(850)	
전형요소별 반영비율 및 배점	1단계(3배) : 입학사정관 종합평가 100 2단계 : 면접 50 + 1단계 성적 50	학생부종합평가 100	수 능 최 저 없음
면접	E대학교 인재상(전문인, 실용인, 세 계인, 교양인, 봉사인)을 기준으로 종합적인 평가를 실시하되 전임 입 학사정관은 인성과 관련된 질문, 교 원 입학사정관은 학생부 또는 자기 소개서에 기재된 내용과 관련된 고 교 교육과정내의 기본 이론, 개념, 지식을 확인하는 질문위주로 진행 됨.	면접 없음. 대신 적성(40%), 인성(30%), 성장잠 재력(30%)의 학생부 해당영역 중심 으로 정성평가를 실시함. 즉, 결과물 • 실적 중심이 아니라 성장가능성, 잠재력 중심으로 평가함.	
공교육 정상화	학생부 종합전형이 전형과정과 평가 기준이 학교생활기록부에 한정하여 진행되는 점은 학생들의 사교육 부담은 떨어질수 있지만 자사고, 특목고의 학생들의 결과 양에서 뛰어난 비교과 및 교과외 활동, 예를 들면 과제연구, 수행평가, 심화 수업 등의 측면에서 직접 드러내지 않고 일반고에 비해 우 대하겠다는 면도 보인다. 이는 역설적으로 학생부 학업우수자 전형에서 오 히려 입학사정관 면접을 실시하고 학생부 종합전형에서 면접을 실시하지 않는 것은 바람직하지 않다고 보인다. 왜냐하면 교육은 성장의 과정이므로 학교생활 기록부에 미기재된 사실일 지라도 심층면접을 통하여 학생의 배 움에 대한 탐구과정, 독서를 통한 지적호기심, 남과 더불어 살 수 있는 협 력적 문제해결능력을 반드시 평가해 주어야 하는데 많이 미흡한 것으로 보 인다.		
사교육 관련성	한양대학교가 학생부 종합 전형의 선발 인원을 155명에서 850명으로 5.4배 나 증가했으나 학교생활기록부 반영에서 비록 결과물, 실적 중심이 아니라 학생의 성장 가능성 잠재력 중심의 평가를 실시한다고 하지만 학생부 교과 내신을 미반영함으로 대단히 사교육의 영향력은 크게 떨어질 것으로 보인 다.		
종합 분석 및 의견	한양대 학생부 종합전형은 수능최저가 없고 서류 제출이나 면접고사가 없 어서 많은 학생들이 지원할 것으로 예상되었지만 실체는 평균 경쟁률이 17.35로 작년보다 많이 하락했다. 이는 일반고 학생들의 지원기피 현상으로 보인다.		

바. F대학교

〈표 II-6〉 F대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	F인재전형(805)	F인재전형(518) 글로벌인재 전형(신설 : 631)	
전형요소별 반영비율 및 배점	*계열모집 우선50% : 서류100 일반(의예)50% : 서류60+교과40 *학과모집 : 서류100 *스포츠과학 1단계(3배수) : 서류100 2단계 : 서류70+면접30	서류100% 학생부, 자소서, 추천서 서류100% 학생부, 자소서, 추천서	글로벌인재 : 수능 최저 없음
면접	스포츠과학을 제외한 다른 학과 선발에는 면접이 없음.	면접 없음.	
공교육 정상화	F대학교가 학생부 종합전형(F인재전형)에서 수능최저 학력기준을 작년에 비해 대폭 완화한 것은 바람직한 것으로 보인다. 특히, 인문계의 경우 국어 A·B, 영어, 사탐·과탐·제2외국어·한문(1개 과목)중 1개 과목 1등급, 의예과를 제외한 자연계는 국어A, 수학B, 영어, 과탐(1개 과목)중 1개 과목 1등급이다. 인문계의 경우 자연계 학생의 교차지원이 허용된다. 올해 F대 인재전형 수능 최저학력기준의 특징은 잘하는 과목이 하나라도 있는 학생이 최저기준을 통과할 수 있도록 했다는 점이다.		F인재전형 수능 최저 있음
사교육 관련성	F대학교가 비록 학생부종합전형을 F인재전형과 글로벌 인재전형으로 구분하여 학교생활에 충실한 학생, 외국어능력이 우수한 학생을 배려한 전형을 개발한 것으로 보이지만 실제 글로벌 인재전형이 2015년도 신설에 따라 무려 631명이나 선발하는 것은 일반계고가 대다수인 공교육의 현실을 무시하고 외고와 같은 특목고 졸업생을 공개적으로 선발하기 위한 과정으로 보인다. 이는 일반고 학생에 비해 상대적으로 사교육의 기회가 많은 특목고 학생들에게 좀더 유리한 전형으로 보인다.		
종합 분석 및 의견	2015학년도 F대학교 글로벌 인재 전형이 수능시험 미반영은 직접적으로 외국에 살다가 외고나 국제고에 편입하여 영어 관련 교과에 대한 탁월한 서류 실적이 학생부에 기재된 학생을 선발하겠다는 의도로 보인다. 일반고에서도 영어 교과와 관련하여 배움이 있는 수업, 다양한 비교과 활동을 참여하는 학생이 많은 만큼 이 전형은 학생부 종합 전형이라고 보기에 어렵다고 보인다. 비록 글로벌 인재 전형이 학생부, 자소서, 추천서를 종합하여 평가하지만 ‘학교생활’의 충실한 학생선발 전형으로 보기에 어렵다. 특히 면접을 반영하지 않는 학생부종합전형의 설계는 학생의 역량을 제대로 평가에는 사회적인 평가의 신뢰성이나 공정성의 문제를 유발할 것으로 보인다.		

사. G대학교

〈표 II-7〉 G대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	미래인재전형 (글로벌 인재, 과학인재)	미래인재전형 (글로벌 인재, 과학인재)	
전형요소별 반영비율 및 배점	1단계 3.5배 : 교과20 + 서류80 2단계 : 1단계 70 + 면접30	1단계 3.5배 : 서류100 2단계 : 1단계 80 + 면접20	수 능 최 저 없음
면접	미래인재(글로벌)전형은 모집단위 계열에 따라 지문이 제시될 수 있 고 학업능력, 성장 잠재력, 인성을 종합적으로 평가함. 심층면접에서 는 면접방식이 제시문이 주어진 구 술면접이다. 제시문을 읽는 시간은 18분이고 말하는 면접시간은 10분 다.	학생이 제출한 서류(학생부, 자기소 개서, 추천서)와 연계하여 학업역 량, 인성, 우수성을 확인하는 일반 적인 구술형면접으로 진행된다.	
공교육 정상화	학생부 종합 전형인 꽃인 미래인재전형이 2014학년도에 비해서 서류를 중시한다는 것은 교과영역은 물론 다양한 학교활동 영역에서 자신의 역 량을 적극적으로 발휘한 학생을 선발해주는 측면에서 공교육 정상화에 기여할 것으로 보인다.		
사교육 관련성	학생부종합전형이 교과 및 비교과활동을 종합적으로 평가하는 만큼 면접 비율이 낮아지고 서류비율이 높아졌기 때문에 학교생활기록부에 교과 및 비교과활동이 이화여대 인재상에 맞게 충실히 기재되는 학생이 유리할 것으로 보인다. 심층면접이 고등교육 과정을 크게 벗어나지 않는 범위 내 에서 전공지문이 출제되므로 사교육 관련성은 낮은 것으로 판단됨. 다만 수능최저 학력이 적용되는 것은 쉬운 수능문제와 관련하여 좀 완화될 필 요가 있다. 전공지문이 비록 고등학교 교육과정에서 출제될 전망이지만 다소 어렵게 출제된다면 사교육의 영향력이 증대될 것으로 보인다.		
종합 분석 및 의견	2015학년도 G대학 미래인재전형이 1단계에서 교과 성적을 반영하지 않고 서류 100%로 평가하는 것은 고교생활 전반에 대한 학업역량과 인성, 우 수성을 종합적으로 평가할 것으로 보인다. 이는 석차 위주의 선발면에서 학생의 성장을 중시하는 과정중심의 평가로 바뀌는 모습으로 보인다. 따 라서 학생부 종합전형의 취지로 보인다. 다만, 타 대학에 비해서 수능최 저학력의 비중이 높은 만큼 다소 완화할 필요가 있다.		

아. H대학교

〈표 II-8〉 H대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	H미래인재(180명) H리더십인재(230명)	H미래리더부문(인문계 : 230명) H과학리더부문(자연계 : 70명)	
전형요소별 반영비율 및 배점	1단계 : 서류100(3배수) 2단계 : 면접70 + 1단계30 최저학력기준 없음	1단계 : 서류100(3배수) 2단계 : 면접60 + 1단계40	수 능 최 저 없음
면접	미래인재와 리더십인재전형에서 면접문항(과제전형)을 공개했다. 예를 들면 인문계는 동물실험 찬반논란에 대한 시사적인 자료를 바탕으로 학생의 생명윤리의 측면에서 출제되었고 자연계는 교육과정 내에서의 미분, 통계, 적분의 수리문항이 출제되었다.	개별면접은 시간:10-15분 내외, 평가위원2인으로 평가 방법은 제출서류 내용에 대해 확인하고 종합적 사고력, 전공적합성, 의사소통능력 및 인성 등에 대해 종합적으로 평가할 수 있는 심층면접으로 이루어진다. 전공적합성은 진로탐색 및 전공 선택과정, 전공에 대한 관심과 열정, 발전가능성에 등에 대해 평가한다.	
공교육 정상화	2014학년도까지는 과제 수행형 면접을 시행했으나 2015학년도부터는 심층면접으로 변경했다. 제출서류에 대한 심층질의와 종합적인 사고력, 전공적합성 등을 평가할 수 있는 질의를 통해 평가하게 된다. 2014학년도의 과제 수행형 면접이 없어졌기 때문에 수험생의 부담이 크게 완화되었으므로 공교육 정상화에 기여하는 바는 클 것으로 보인다.		
사교육 관련성	H대학의 경우 대체적으로 사교육관련성이 거의 없는 것으로 보인다. 왜냐하면 자기소개서와 학생부만으로 심층면접을 하므로 면접의 비율이 타 대학보다 비교적 높다. 이는 석차우위의 교과역량이 드러나는 서류비중이 높은 대학에 비해서 학생의 전반적인 역량을 중시하는 것으로 보인다.		
종합 분석 및 의견	H대학은 다른 대학에 비해 면접비율이 대단히 높은데 이 심층면접이 2014학년도 과제수행 면접과는 다르게 종합적인 사고력과 전공적합성을 평가하는 방식으로 변화되고 수능 최저 학력 기준이 없는 것은 고교 교육과정을 충실히 수행한 학생이 선호할 것으로 보인만큼 공교육정상화에 기여하는 바가 클 것으로 보인다.		

자. I대학교

〈표 II-9〉 I대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	리더십전형	학생부종합 일반전형	
전형요소별 반영비율 및 배점	1단계(4배수) : 학생부50 + 서류평가 50 2단계 : 면접 100	1단계(4배수) : 학생부 100 2단계 : 종합평가(학생부 교과, 비교 과, 면접) 100	수 능 최 저 없음
면접	입학사정관 3인이 지원자 1인에 대 하여 지원자의 서류(학생부, 자기소 개서)를 토대로 작성한 면접질문지 를 활용하여 평가영역에 따라 약 15 분간 면접이 이루어진다.	3:1 면접으로 학업수행역량, 문제해 결역량, 인성역량, 자기 주도적 학습 능력을 평가함.	
공교육 정상화	2014학년도에의 경우 일반적인 입학사정관 전형처럼 학생부와 자기소개서를 중심으로 1단계에서 선발하고 2단계에서 입학사정관 면접을 통하여 학생 을 선발했는데 2015학년도의 경우 학생부 종합전형에서 1단계에서 학생부 로만 4배수로 선발하는 것은 1단계에서 자기소개서의 평가가 반영됨으로 써 학생부 종합전형의 취지가 다소 축소될 수 있는 면을 극복했다는 점에 서 고교 정상화에 기여할 것으로 보인다. 그리고 2단계에서 학생부 자료를 바탕으로 교과 및 비교과활동을 종합적으로 평가하는 면접을 실시하는 것 은 최근 자기소개서 작성을 둘러싼 사회적인 논란, 사교육비 경감에 대해 수험생의 부담을 줄이고 고등학교 교육현장에 일정정도 기여할 것으로 보 인다.		
사교육 관련성	공교육 정상화에 기여하는 바가 클 것으로 보이고 학생부 종합전형의 취지 가 잘 살려낸 전형으로 보이므로 사교육의 영향력을 적다고 본다.		
종합 분석 및 의견	I대학교는 다른 대학과는 달리 자기소개서나 추천서를 일절 제출하지 않고 학생부만으로 1단계, 2단계 전형을 통해 학생을 선발하는데 입시전형 요강 에서 2단계 평가 척도에 대하여 A~E로 구체적으로 제시하여 수험생의 대 학입시에 대한 신뢰도를 제고하고 합격 가능성을 추출할 수 있으므로 바람 직한 것으로 보인다. 특히, 자기소개서를 제출하지 않는 것은 최근 자기소 개서 작성과 관련한 사회적 문제를 해결하는데 큰 시사점을 주는 전형과정 으로 보인다. 자기소개서나 추천서 또는 포트폴리오가 정성평가라는 바람 직한 전형의 자료로 활용된다면 좋겠지만 일부 학부모와 사교육 업체에 의 해서 사회적인 문제를 야기하는 만큼 I대학의 사례는 고교 대학의 연계과 정과 공교육 정상화에 크게 기여할 것으로 보인다.		

차. J대학교

〈표 II-10〉 J대학교 주요 전형 요소 분석

구분	2014	2015	비고
전형 요소	바름플러스형 인재	학생부종합평가전형(255명)	
전형요소별 반영비율 및 배점	1단계(3배수) : 서류100 2단계 : 서류60 + 심층면접40	1단계(3배수) : 서류종합평가(100) 2단계 : 서류(60)+면접(40)	수 능 최 저 없음
면접	기초학업능력평가로 면접 준비시간 동안 읽은 제시문의 내용파악 여부 및 내용에 대한 논리, 가치관, 관련 경험 등 확인하는 전형으로 고등학교 교과과정 범위 안에서 출제함(국어, 영어, 수학) 전공적합성 및 평가에서는 고교생활에 대한 경험질문을 제시한다.	2014년도 8월에 공개한 발표면접 예시문항(인문-개인의 자유와 사회적인 질서, 자연-유비쿼터스 환경에 관련)이 출제됨으로써 2014년도 면접에 비해 교과 지식보다는 사회현상/과학 분야에 대한 관심을 파악할 수 있는 제시문을 제공, 정답이 없는 질문으로 비판적 사고력, 논리력, 인성을 평가한다.	
공교육 정상화	2014학년도에 비해서 2015학년도는 발표면접이 학생의 전반적인 역량을 평가하기에 적절할 것으로 보인다. 즉, 문제해결력이나 의사소통능력에 대해서 교과에 치중된 면접의 한계를 극복하고 학생에 대한 종합적인 평가를 할 것으로 보임으로 수험생의 부담을 줄이고 고교 교육에도 기여할 것으로 보인다.		
사교육 관련성	2014학년도에 비해서 전형과정이 인성을 중시하고 학생의 비판적 사고력, 논리력을 토대로 종합적으로 평가함으로 그다지 사교육영향력이 낮을 것으로 보인다.		
종합 분석 및 의견	일부대학의 경우 면접비율이 20%인 것에 반해 2015학년도 J대학은 면접비율이 40%로 바람직한 것으로 보인다. 특히, 2014학년도에 비하여 고등학교 교육과정에 기반을 둔 발표면접의 경우 공교육정상화는 대학연계의 과정이 잘 나타나는 전형으로 설계되었다. 이는 발표면접에 대한 사교육의 영향력도 낮을 것으로 보이고 고등학교 학교생활을 충실하게 이수한 학생이 유리할 것으로 보임으로 공교육정상화에 기여하는 전형이다.		

2. 2015학년도 고교교육 정상화 기여대학 모의 논술고사 및 학생부 종합전형 면접 분석

가. 고교교육정상화 기여 우수대학 모의논술고사 분석

교육부의 대입간소화 방향과 고교교육 정상화의 지침에 따라 논술 제시문의 경우 고등학교 2학년 및 3학년 교과서의 성취기준과 내용을 바탕으로 출제되기도 하고, EBS수능 교재의 내용을 인용하기도 한다. 본고에서는 2015 대학별 모의논술의 제시문, 그리고 교육과정 연계도 등을 바탕으로 고찰하고자 한다. 교육부의 일반고 역량강화와 고교 교육 정상화를 이루려면 대학별 고사인 논술의 경우, 좀 더 고등학교 교육과정에 기반을 둔 제시문 출제와 학교 교육 정상화에 기여하는 방향으로 출제되어야 한다. 대체로 본고에서 살펴본 고교교육정상화 기여 대학의 대학별 모의 논술 문항의 경우 수시 논술 전형의 기조인 ①고교 교육과정 내 출제의 원칙 ②계열별 분리 출제의 원칙을 준수하고 있었다. 다만 일부 대학의 경우 제시문의 난이도는 쉬워지는 반면, 문제가 어렵게 설계되어서 변별성 있는 출제 경향도 보인다.

1) A대학교

A대학교의 2015학년도 모의 논술고사는 인문계열만 진행되는데, 2개의 문항이 모두 750자 정도로 작성한다. 특히 고등학교 교과서 제시문을 거의 대부분 출제하였고, 교육청에서 평가 혁신으로 강조하고 있는 서·논술형 시험 문항과 그 유사도가 높다.

〈표 II-11〉 A대학교 2015학년도 모의논술고사 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
2015 수시 모의 논술 (인문사회계열)	[1번] 문항 (가) 한용운, <님의 침묵>, 고등학교 『문학』 (나) 장자, <산목>, 고등학교 『윤리와 사상』 (다) 이제석, <광고 사진>, 고등학교 『문학』	고등학교 『문학』 과 『윤리와 사상』 교과서의 내용을 바탕으로 사진 자료와 연계하여 종합적 이해력, 추리력, 분석력과 논리력을 평가하고 있다. 특히 고등학교 『문학』 교과서의 ‘문학의 수용과 생산’ 영역의 섬세한 읽기를 바탕으로 작품을 다양한 맥락에서 이해하고 감상하고 평가하는 성취기준에 부합하는 문항이다. 특히 1번 문항은 ‘인문’ 성격이 강한 논술 문항으로 보인다.	한용운의 <님의 침묵>의 원리인 역설을 바탕으로 장자의 사상의 사례를 분석하고, 이제석의 광고에 담긴 매체언어의 특성을 연계하여 파악하는 문제로서, 고등학교 문학교과서의 서술형 또는 논술형 문항과 유사하다. 다만 조건이 명확하지 못한 점은 학생들이 작성하는데 다소 어려움이 있을 것으로 보인다.
	[2번]문항 (가) 뉴스 기사 : 유로존에 대한 확일성 기사 (나) 혁신하라 한국 경제 (다) 고등학교 경제 교과서 (라) 고등학교 정치 교과서 (마) 고등학교 사회 교과서	고등학교 『독서와 문법』 교과서의 성취기준인, ‘다매체 사회에서 인터넷 등 다양한 경로를 통해 독서에 관한 정보를 얻고 활용한다.’라는 성취기준과 연계한 문항 출제로 보인다. 특히 2번 문항은 ‘사회’ 성격이 강한 논술 문항으로 보인다.	유로존 위기라는 경제 상황에 대한 문제를 교과서에 나오는 다양한 내용 즉 경제, 정치, 사회 교과서를 참조하여 출제된 문항으로 학생의 분석적, 체계적, 논리적 추론 능력을 평가하는 문항이다. 정치, 경제, 사회 영역을 통합한 문항으로 학생의 논리적 추론 능력을 묻는 문항으로 고교 교육과정과 연계한 출제로 보인다.

2) B대학교

B대학교의 2015학년도 모의논술고사는 사회계열의 경우 영어 제시문, 수학 교과 연계 문제의 출제를 바탕으로 세 가지 이상 제시문 비교 등의 문항이 출제되었다.

〈표 II-12〉 B대학교 2015학년도 모의논술고사 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
2015 수시 온라인 모의 논술 (사회계열)	[1번] 제시문 분류 및 요약하기 (가) 노동의 신성함을 강조하면서 노동은 금욕의 수단, 신이 정한 삶의 목적 자체이다. (나) 여가가 행복의 중요한 요소이며, 경제적 요인만으로는 인간을 행복하게 만들 수 없다. (다) 기계 발전과 함께 인간이 점점 노동에 익숙되어 감.(기계와 경쟁하기 위해 인간은 더욱 노동에 매진하고 가난해지는 현실) (라) 노동은 신이 인간에게 내린 축복이며 노동 없는 삶은 인간을 정신적, 육체적 불구로 만든다.(영어 제시문) (마) 인간이 노동의 강요를 극복하고 한가로운 삶을 살 때 비로소 자유로워지고 인간의 본질에 가까이 갈 수 있다.	정보를 전달하는 담화나 글의 구조와 내용 조직 원리를 이해하고 목적과 대상에 적합하게 내용을 구성한다는 『화법과 작문』 성취기준 31035]와 연계하여, 각 제시문을 요약하고 분류한다.	제시문을 두 가지로 분류하여 그 내용을 각각 요약하는 문제이다.
	[2번] (바)의 논지를 근거로 논지 비판 (바) 알과 놀이가 대립적이지 않고 분리불가능하다.	글의 내용이나 자료 관점 등에 나타난 필자의 생각을 비판하며 읽는다는 『독서와 문법』의 성취기준 310419와 연계하여 볼 수 있다.	다른 관점의 제시문을 비판하되, 서로 비교한다.
	[3번] 부등식 영역의 최댓값을 바탕으로 노동의 가	독자나 글의 유형에 적합하고 설득력 있는 표현	수학 부등식의 영역을 바탕으로 경제와 관련

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
	치와 여가의 가치 비교	전략을 활용하여 주장하는 글을 쓴다는 『화법과 작문』 성취기준 310324와 연계하여 볼 수 있다.	된 부분에 적용하여 하루 여가의 가치를 계산하고 적용하는 문제로서 노동의 가치보다 여가의 가치를 중시하는 입장을 평가한다.
2015 수시 온라인 모의 논술 (자연계열)	(가) 회전체의 부피 (나) 아르키메데스가 쓴 ‘구와 원기둥에 대하여’에서의 구면 띠의 넓이에 대한 공식 (다) 시각 t 에서의 넓이, 부피의 변화율	(1) 주어진 입체도형의 부피와 겉넓이를 구하는 문제이다. 입체도형의 부피 $V(s)$ 는 제시문 (가)를 이용하여 계산하면 해결할 수 있고 겉넓이 $A(s)$ 는 제시문 (나)를 이용하면 계산할 수 있다.	기하와 벡터, 적분, 수열단원에서 출제가 되었고 제시문과 논제가 길고 문제를 해결하는 방법을 주는 방법적용형(자료분석형) 문제이다.
		(2) $\frac{V(s)}{A(s)}$ 는 s 에 대한 이차함수이므로 이차함수의 최댓값을 구한다면 해결할 수 있다.	
		(3) 미분법의 연쇄법칙을 적용하여 문제를 해결할 수 있다.	
		(4) 구의 겉넓이에서 구면 띠의 넓이를 빼고 더하여 등비수열의 합을 이용하여 문제를 해결할 수 있다.	

3) D대학교

D대학교의 논술고사는 인문계열(인문사회, 경제, 경영), 자연계열로 논술 출제가 이루어지며, 자연계열 논술 중 4번 문항은 학생이 선택한 과목 문항을 선택하도록 설계되어 있다. 2015학년도 모의 논술고사 분석은 다음과 같다.

〈표 II-13〉 D대학교 2015학년도 모의 논술고사 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
2015 수시 논술 (인문사회계열)	(가) <고독한 성찰과 불안한 의심의 극장>, 『독서와 문법 I』, 지학사, 2012. (나) 박완서<그 많던 싱아는 누가 다 먹었을까>, 『문학 I』, 천재교과서, 2012. (다) <후천성 번역>, 『생명과학 I』, 교학사 2011. (라) 『수능기출플러스 국어영역』, EBS, 2012. (마) <매체 언어독서와 지식관의 변화>, 『독서와 문법 I』, 미래엔, 2012. (바) <음악의 감상법과 음악의 의미> 『독서와 문법 I』, 천재교육, 2012. (사) <1억 1만3천번의 독서>, 『독서와 문법 II』, 미래엔, 2012. (아) <EBS수능 특강, 사회탐구영역, 법과정치>, 2012.	고등학교 2.3학년 심화 과목인 『독서와 작문』 교과서의 교육과정에 충실하기 보다는 교과서 제재를 인용하여 논술 제시문을 구성하였다. 그리고 고등학교 1학년 『국어 II』의 성취기준31024-1 [글쓰기의 관습이나 독서 문화가 시대에 따라 달라짐을 알 수있다]와 연계된 (마), (사) 제시문은 서로 연결된 것이다. (D대학교 문제2번의 경우 교과서 서·논술형 문항과도 연결하여 생각할 수 있으므로 교육과정 연계도는 높은 것으로 보인다.) 다만 논술 문제의 평가요소가 ‘서술하시오’로 되어있는데 구체적인 조건을 줌더 제시하면 학생들이 학교 교육에서 논술을 준비할 것으로 보인다.	‘기억의 역할’이라는 하나의 주제에 포함된 다양한 시각들 사이의 차이점을 구별하는 능력과 논지를 창의적으로 연계하는 능력, 현대 사회에서 기억이 갖는 양면성, 즉 디지털 시대 기억의 한계와 효용을 동시에 고려하는 유연한 사고력, 후대인들의 기억에 의해서 창조되는 영웅 신화의 문제점을 성찰하는 능력을 평가함

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
2015 수시 논술 (자연계열)	문제1. 확률변수의 기댓값	확률변수의 개념과 이에 대한 확률의 계산, 그리고 수열의 합 등의 지식이 필요하기 때문에 이에 대한 능력을 평가하는 문제이고, 어렵지 않은 난이도의 문제라고 판단된다.	일상생활에서의 의사결정을 할 때, 하나의 중요한 기준으로 생각할 수 있는 기댓값을 계산하는 문제이다.
	문제2. 도형의 방정식과 수열의 극한	제시문 (나)에는 점과 직선 사이의 거리를 구하는 공식이 주어졌고 제시문 (다)에는 수렴하는 두 수열의 덧셈-뺄셈에 관한 공식이 주어져 있다. 두 제시문을 통합적으로 이해하여 제시문 (가)에 주어진 상황에 적용할 수 있는지 평가하는 문제이다. 삼각형 또는 부채꼴 등 기본적인 도형으로 문제에서 주어진 도형을 표현할 수 있는지 평가하는 문제이다.	제시문 (나)와 (다)를 통합적으로 이해하여 도형의 영역의 넓이의 극한값을 구할 수 있다.
	문제3. (1) 적분과 미분의 관계 (2) 합성함수의 미분법	주어진 제시문을 잘 이해하고 통합적으로 사고하여 주어진 문제를 해결할 수 있는지 평가하는 문제이다. 산술기하평균을 이용한 부등식 유도, 일차연립방정식의 해결, 극대-극소값에 대한 이해, 2차함수의 그래프에 대한 이해 등이 문제해결을 위해 필요하다.	(1) 적분과 미분과의 관계를 이해할 수 있다. (2) 합성함수의 미분법을 이해하고 이를 적용할 수 있다.

4) E대학교

E대학교의 2015학년도 모의 논술고사는 고등학교 교육과정 내 출제되며 75분 분량으로 인문계열은 인문사회 문제 1문제, 상경계열은 인문사회, 수학A, 자연계열은 수학B를 실시한다. 특히 수학의 경우 글자수 제한이 없는 형태이다. 출제영역 및 평가의도에서 인문계열의 경우 제시문에 나타난 주장과 근거를 활용하여 까다로운 논제의 조건을 충족시키면서 자신의 생각을 체계적으로 표현할 수 있는 능력을 평가하고자 하며, 인문학과 사회과학의 다양한 주제들을 활용하여 인문, 사회과학적 사고력을 종합적으로 평가하는 통합논술형태이다. 상경계열의 경우 지원자의 수학 능력을 적절히 평가하기 위하여 인문계논술과 자연계 논술을 함께 출제하고, 자연계열의 경우 고등학교 수학의 다양한 주제들을 통합교과적으로 출제하며, 단답형 문제를 지양하고 학생들이 수학 교과서에 있는 정의들을 기본으로 하여 제시문을 이해하고 이를 바탕으로 창의력을 발휘하여 논리적으로 문제가 요구하는 결론에 도출할 수 있는지를 측정하는 수리 논술 형태이다.

〈표 II-14〉 E대학교 2015학년도 모의 논술고사 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
2015 수시 모의 논술 (인문계)	(가) 역사기술에 대한 내용으로 고등학교 『독서와 문법』 교과서 수록 (나) 역사기술의 현재성을 강조한 지문 (다) 그림-프란시스코 고야<이성이 잠들면 괴물이 깨어난다.> 그림에 대한 기초적인 해석을 추가함	고등학교 국어과 『독서와 문법』 교과서의 성취기준인 310419 ‘글의 내용이나 자료, 관점 등에 나타난 필자의 생각을 비판하며 읽는다’와 연계할 수 있다.	역사와 권력, 기록과 증언, 이성을 핵심어로 하여 망각에 맞서 기억투쟁을 ①역사 기술 ②기록과 증언 ③이성의 차원에서 설명하는 문제이다.
2015 수시 모의 논술 (자연계)	1번(EBS 수능특강 2014) (가) 부등식 영역의 이해 (나) 정적분의 이해-적분과 통계	(1) 미분의 정의를 잘 활용할 수 있다. (2) 지수함수를 활용하여 문제를 해결할 수 있다.	함수의 미분과 적분의 정의 및 의미를 잘 이해하고 있으며 종합적으로 사고할 수 있는지를 판단할 수 있도록 고등학교 수학교과 전 범

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
		(3) 지수함수의 적분을 활용하여 문제를 해결할 수 있다.	위에서 출제한 종합적인 문제이다.
	2번 (EBS 수능특강 2014)	(1) 정적분으로 주어진 함수의 미분을 할 수 있다.	정상적인 수학교과를 이수한 수험생이면 충분히 풀 수 있는 문제를 출제하였다. 정적분으로 주어진 함수의 미분, 부분적분법과 합성함수의 미분을 잘 이해하고 활용할 수 있는지를 평가하고, 논리적인 사고력을 판단할 수 있도록 하였다.
	(가) 적분과 통계 44쪽의 2014년도 대수능 문제	(2) 부분적분법과 합성함수의 미분을 이해할 수 있다.	
	(나) 수학2 135쪽 합성함수의 미분법	(3) 부분적분법과 합성함수의 미분을 이해할 수 있다.	

5) F대학교

F대학교의 2015학년도 모의 논술고사는 논술 전형 가이드북에서 안내되었듯이 F대학교 논술 유형에 맞게 출제되었다.

〈표 II-15〉 F대학교 2015학년도 모의 논술고사 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
2015 모의논술 고사(인문계)	고등학교 『사회문화』 교과서와 교육방송 언어영역 교재의 내용과 연계되는 ‘세계화’관련 문제이다.	[1번] 문제는 제시문을 두 가지의 입장으로 분류하여 정리하는 문제인데, 『화법과 작문』 성취기준 310320 ‘논제의 필수 쟁점을 분석하고 쟁점별로 논증을 구성하여 토론한다’와 연계할 수 있다.	세계화에 대한 정치 경제 문화적 교류를 긍정적인 면과 부정적인 면으로 분류한다.
	(제시문1)인터넷과 같은 통신 및 운송 기술의 혁명적 발달로 인해 세계화가 불가피하다고 보는 입장을 비판함(세계화에 대한 부정적 입장)	[2번] 자료를 해석하고 [문제1]의 관점 중 하나를 선택하여 비판하는 문제인데, [화법과 작문]의	

II. 연구 결과 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
	(제시문2)자유무역이 관세 인하 혹은 철폐 등의 상호 주의적 협상 없이도 국가 간 정치 경제적 힘의 증가를 가져온다는 입장	성취기준 31038-시각 자료를 해석하여 핵심 정보로 내용을 구성하여 발표한다와 연계할 수 있다.	가가 감소하므로 결국 세계화에 대한 부정적 입장을 부각해야 함.
	(제시문3) 문화의 세계화에 따라 물리적 거리와 상관없이 많은 사람들이 상호 협력을 통해 자신들의 에너지와 재능을 활용함	[3번]자료를 활용하여, [문제1]의 두 입장 중 한 입장을 옹호하는 문제인데, 『화법과 작문』의 성취기준 31038-시각 자료를 해석하여 핵심 정보로 내용을 구성하여 발표한다와 연계할 수 있다.	GDP대비 무역량의 비율인데, 무역 개방도의 증가가 오히려 소득불평등을 완화하기 때문에 세계화에 대한 긍정적인 입장을 나타나는 논지를 나타내야 함.
	(제시문4)경제논리에 따른 문화적 획일화, 지역 문화의 소멸, 개인의 창의성 약화 등의 부정적 결과를 초래하여 궁극적으로 행복 추구권과 문화적 기본권을 위협한다고 함.	[4번] <보기>의 현상에 대한 우리의 대응책을 [문제1]의 두 입장 중 한 입장에 근거하여 논술하는 문제인데, 『화법과 작문』의 성취기준 310320-논제의 필수 쟁점을 분석하여 쟁점별로 논증을 구성하여 토론한다와 연계할 수 있다.	<보기>는 세계화를 비판하는 입장이므로 문화의 획일화에 대한 입장을 긍정적 입장과 부정적 입장으로 나누어서 각각의 근거를 제시하는 것이 중요하다.
2015 모의논술 고사(자연계)	<제시문1> 수열의 극한	(문1-1) 주어진 그림에서 육각형 $ABCDEF$ 의 넓이를 구할 수 있다.	주어진 제시문의 정사각형의 삼등분에 관련된 문제로 수열의 극한을 활용하는 문제이다.
	<제시문2> 정사각형의 삼등분	(문1-2) 정사각형이 삼등분이 되기 위한 x 의 값을 구할 수 있다.	
	<제시문1> 미분을 활용한 접선의 방정식 <제시문2> 두 직선의 수직이기 위한 필요충분조건	(문2-1) 포물선의 접선의 방정식을 구할 수 있다. (문2-2) 접선의 방정식을 활용하여 점 Q의 좌표를 구할 수 있다. (문2-3)	접선의 방정식과 정적분을 활용하여 주어진 문제를 단계별로 해결하는 문제이다.

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
	<제시문3> 정적분의 정의 <제시문4> 포문선의 방정식	정적분을 활용하여 s_1, s_2의 넓이를 구할 수 있다. (문2-4) (문2-1, 2-2, 2-3)을 활용하여 s_1, s_2의 넓이가 같지 않음을 논증할 수 있다.	

6) G대학교

G대학교의 논술고사는 총 모집인원이 600명으로 학생부 교과 30%, 논술고사 70%로 학생을 선발하는데, 2015학년도 모의논술 고사 분석은 다음과 같다.

〈표 II-16〉 G대학교 2015학년도 모의논술 고사 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
2015 수시 논술 (인문계열1)	(가) 마누엘 카스텔<네트 워크 사회의 도래> (나) 피에르 레비 <집단 지성> (다) 2008 디딤돌 영어교과서 <지문 재구성> (라) 알레르트-라슬로 바라바시 <링크> (마) 켄윌버 <무경계> (바) 토마스 홉스 <리바이어던> (사) 박지원 <열하일기>	○타 대학에 비해 지문이 교과서 관련보다는 다양한 독서 경험 및 논술 독해 연습을 전제로 출제되었다. 다만 제시문이 그렇게 어렵지 않고 고등학생이 풀기에 적절하다. 다만 교육과정 연계나 현행 교과서 반영은 다소 낮은 듯하다. ○논술 3번[‘대립 관계’에 대한 제시문(마) (바), (사)의 태도를 대비하여 논하시오]의 경우, 제시문의 난이도는 쉬워졌지만, 3개 이상의 제시문을 비교하게 함으로써 실제 난이도는 높은 문항으로 보인다. 이런 경향은 연세대, 경희대, 홍익대의	○정보기술의 발전과 사회적 연대감의 변화를 통해 관찰할 수 있는 공간에 대한 이해의 변화와 네트워크 사회의 다양한 부작용을 묻는 문제이다.

II. 연구 결과 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
		경향도 유사하고 실제 학생들의 체감 난이도는 높은 것으로 보인다.	
2015 수시 논술 (자연계열1)	문제1번. 기하와 벡터(이차곡선)	○문제1번 이차곡선(포물선, 타원, 쌍곡선)의 뜻을 알고 접선의 방정식을 활용하여 논리적으로 서술하는 문제임. 학생들이 교육과정 속의 이차곡선의 접선의 방정식을 구하는 공식을 충분히 숙지하고 있다면 해결할 수 있다.	문제1. 기하와 벡터 (1) 포물선의 외부의 한 점으로부터의 접선이 수직일 때, 자취의 방정식 (2) 타원의 외부의 한 점으로부터의 접선이 수직일 때, 자취의 방정식 (3) 쌍곡선의 외부의 한 점으로부터의 접선이 수직일 때, 자취의 방정식
	문제2번 (1) 등비수열의 활용(원리합계) (2) 등비수열의 활용(원리합계) (3) 확률분포의 기댓값	문제2번 등비수열에서의 등비급수를 활용하여 원리합계를 묻는 문제이다. 또한 (3)에서 확률분포의 기댓값과 연계된 문제이다. 교육과정속의 등비급수와 기댓값을 충분히 숙지하고 있다면 해결할 수 있다.	문제2. 수열 및 확률과 통계 (1), (2) 원리합계를 등비수열로 해결할 수 있다. (3) 확률분포의 기댓값을 활용하여 문제를 해결할 수 있다.
	문제3번 무한등비급수의 활용	문제3번 제시문의 단계에 따라서 두 원사이의 반지름의 비율(공비)을 구한다면 무한등비급수의 원리에 따라 문제를 해결할 수 있다.	문제3. 무한등비급수의 활용 (1) 점과 직선사이의 거리를 활용하여 중심의 좌표를 반지름으로 나타낼 수 있다. (2) 두 직선의 사이각을 활용하여 반지름의 비율을 구할 수 있다.(공비) (3) 무한등비급수의 합을 구할 수 있다.

7) J대학교

J대학교의 2015학년도 모의 논술고사는 정상적인 고등학교 교과과정에 맞춰 사고력, 논리적 이해력 등을 측정할 수 있는 문항을 출제 범위로 하되, 계열 구분에 따라 인문사회 계열과 자연계열로 구분하여 실시하며 사범계열인 교육심리학과는 인문사회계열에 포함된다. 전형요강 자료집에서 공개한 문제 유형은 제시문 분석 및 견해 제시, 자료와 도표 분석 및 견해 제시의 형태이다.

〈표 II-17〉 J대학교 2015학년도 모의논술 고사 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
2015 모의논술 고사 (인문계)	1번 문제-<제시형 문제> (가) 신경준, <이름없는 꽃> (나) 제인구달, <생명 사랑 십계명> 중의 일화 (다) 김춘수, <꽃> 3개의 제시문이 모두 고등학교 1학년 국어교과서 지문을 활용하여 제시함	고등학교 『독서와 문법』 교과서의 성취기준인 310418 ‘필자의 의도나 목적, 숨겨진 주제, 생략된 내용 등을 추론하며 읽는다’와 연계하여 분석할 수 있다. 특히 고등학교 교과서 지문을 모두 제시하여 제시문의 독해 난이도는 적절하다.	객체의 본질과 이름의 관계: (가)~(다)는 객체의 본질과 이름의 관계에 대한 서로 다른 과점을 보여주고 있다. 이 문제는 긍정 대 부정이라는 단순한 양분적 사고의 틀에서 벗어나 제시문(가)~(다)에서 보이는 관점의 공통점과 차이점을 찾는 것을 통해 학생들의 분석적 이해능력을 평가함
	2번 문제-<도표형 문제> <자료1> : 연간 일반 도서 독서량 변화추이-고등학교 국어교과서 제시된 도표 <자료2> : 초중고의 도서관 설치율과 1일 평균 이용시간 <자료3> : 2009년 학교급별 학생들의 여가활동 순위	고등학교 『화법과 작문』의 성취기준인 310312 <정보의 속성에 적합하게 내용을 조직하여 글을 쓴다.>와 연계하여 분석할 수 있다. 특히 고등학교 국어 교과 전반에 제시되는 도표를 이용하여 교육과정 정상화와 연계하여 작성할 수 있다.	고등학생의 독서 활성화: 다양한 자료를 활용하여 중 고등학교 학생의 독서 형태를 분석하고, 이를 바탕으로 고등학생의 독서 활성화 방안을 기술하는 문제이다. 이 문제는 도표 내 수치들을 비교하고 다른 도표들과 연관 지어 하나의 현상으로 분석적으로 기술하는 능력을 평가하는 문제이다.
2015 모의논술 고사 (자연계)	1.<제시형 문제> : 유전자 변형 육종이 생	(1) 생물 다양성 개념을 3가지 종류, 즉 생물 종	유전자 변형 육종이 생물 다양성에 미치는 영

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
	물 다양성에 미치는 영향 (가) 천재교육 과학 225쪽 (나) 교학사 과학 277-280쪽 (다) 미래엔 과학 297쪽 (라) 교학사 환경과 녹색과 성장, 159쪽	다양성, 생태계 다양성, 유전적 다양성으로 구분하여 사용하고 각각을 정확히 이해하였는가? (2) 유전자 변형 육종을 통한 동식물 개량이 생물 다양성에 미치는 영향을, 위의 3가지 종류 각각에 대해서뿐만 아니라 3가지 종류 간의 상호관계 안에서 논리적으로 서술하고 있는가?	항을 제시문 (가)에서 설명된 3가지 종류의 생물 다양성 상호관계 안에서 논리적으로 설명할 수 있다.
	2. <도표형 문제> : 논리 회로 분석 (가) - 내용 : AND게이트의 회로도 및 입출력 표 - 출처 : 미래엔 260쪽 (나) - 내용 : OR게이트의 회로도 및 입출력 표 - 출처 : 미래엔 260쪽 (다) - 내용 : NOT게이트의 회로도 및 입출력 표 - 출처 : 미래엔 259쪽 (라) - 내용 : XOR게이트의 회로도 및 입출력 표 - 출처 : 미래엔 260쪽 (마) - 내용 : XOR게이트의 기능 분석 - 출처 : 미래엔 260쪽	(1) 각 게이트의 진리표를 이해할 수 있다. (2) 논리회로 (마)에서 NOT, OR, AND 게이트를 통과해서 출력되는 값을 정확하게 파악할 수 있다. (3) 임의의 한 짝의 입력값을 넣었을 때 논리회로 (마)의 출력값이 XOR게이트의 출력값과 다르다면 다른 입력값을 더 넣을 필요가 없어 논리회로 (마)가 정상적으로 기능하지 못한다는 판단을 내릴 수 있다.	AND, OR, NOT 게이트의 기본 개념을 파악하고, 이러한 게이트들을 조합하여 구성된 논리회로를 분석하는 능력을 평가하고자 한다.

8) H대학교

H대학교의 논술고사는 통합 논술형 문항인데, 국문의 제시문 혹은 자료의 기술 양식, 제제 혹은 성격 등이 인문·사회과학적 특성과 자연과학적 특성이 통합된 형태이다. 자연계 계열별 문제는 풀이과정이나 정답을 요구하는 수리적 문제가 출제되고 있다. 특히 의류학과 논술시험은 인문계열 유형으로 진행되는 점도 특색이며, 인문계 및 자연계 모두 공통문제를 기본으로 풀고 계열별 문항이 추가로 제시된다. 2015학년도 모의논술고사의 분석은 다음과 같다.

〈표 II-18〉 H대학교 2015학년도 모의논술 고사 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
공통계열 문항	(가) 롤프 도벨리, <스마트한 생각들>, 개인의 확증 편향에 대한 이론적 설명과 예시 (나) 강준만 <감정독재>, 어빙 재니스 <집단 사고의 희생자들>, 집단의 의사결정과정에서 나타나는 편향성을 집단사고라고 정의하고 그 위험성을 지적함 (다) 공자, <논어-위정편>, 공자의 가르침은 개인의 입장에서 최종 결정을 내리기 전에 다수로부터 다양한 시각에서의 검토 강조 맹자<맹자>, 맹자는 타인에 대한 자신의 인지하지 못함을 반성하고, 타인에 대하여 존경하지 못함을 먼저 성찰하라는 내적 성찰의 중요성을 강조	고등학교 『독서와 문법』 교과서의 성취기준인 310418 ‘필자의 의도나 목적, 숨겨진 주제, 생략된 내용 등을 추론하며 읽는다’와 연계하여 분석할 수 있다. 특히 고등학교 교과서 지문을 모두 제시하여 제시문의 독해 난이도는 적절하다.	개인의 선택적 정보습득과 집단 합의과정의 위험성을 비판한 ‘확증편향’. ‘집단 사고’ 현상을 중심으로 출제됨.

II. 연구 결과 분석

문항 계열	논술 문제 출제 지문	성취기준(교육과정 연계)과 특징	논술 출제 주제
인문계열 문항	(가) 김애란, <큐리클>. 소비를 위한 노동을 제시 (나) 노명우 <프로테스탄트 윤리와 자본주의 정신, 노동의 이유를 묻다.>생존을 위한 직장인들의 노동의 의미 (다) 강상중,<고민하는 힘>.일이 자기 존재의 확인(자기 인정)의 계기지만 자기 존재의 확인은 ‘보이지 않는 타자’들과 맺고 있는 사회적 관계 속에서 가능하다는 점에서 ‘왜 일을 해야 하는가’의 물음과 관련하여 개인적인 접근이 아니라 사회적 관점에서 접근함.	고등학교 『독서와 문법』 교과서의 성취기준인, ‘다매체 사회에서 인터넷 등 다양한 경로를 통해 독서에 관한 정보를 얻고 활용한다.’라는 성취기준과 연계한 문항 출제로 보인다. 특히 다양한 인문학 교양서적을 재재로 출제함.	‘현대사회에서 일이 갖는 의미’를 중심으로 전개됨.
자연계열 문항	(가) 피보나치 수열의 수렴과 황금비 (나) 파동이론의 결정론적 관점에서의 현상	(2-2a) 황금비를 수열의 비를 활용하여 유도할 수 있다.	선분의 비율과 수열, 수열의 수렴에 대한 개념을 근거로 한 문제이다.
	(다) 포퍼의 귀납적 접근에 대한 부정적 의견, 바슬라르의 제한적 범위 내에서 결정론, 하노 벡크의 우연히 일어난 것으로부터 규칙을 찾는 것에 대한 비판	(2-2b) 수열의 규칙성을 활용하여 식을 세우고 풀이할 수 있다.	논리적으로 모형을 구성하고 해결할 수 있는지를 묻는 문제이다.

이상에서 살펴보았듯이 2015학년도 고교교육정상화 기여 우수대학의 논술 ‘모의 고사’ 문항의 경우 교과서의 재재를 국어, 사회, 수학, 과학, 영어와 ‘연계’되어 출제되고 있었으며, 일부 대학의 경우 교육방송 교재를 응용하여 출제하기도 하였다. 그

리고 E대학의 경우 실제 2015학년도 논술고사에서 EBS교재에서만 출제하였는데, 논술을 학교에서 가르치지 않는 만큼 고교 교육정상화를 고려하고 사교육을 줄일 목적으로 쉽게 출제한 것으로 보인다.

3. 고교교육정상화 기여 우수대학 면접 고사 분석

2015학년도 고교 교육정상화 기여 대학의 학생부 종합전형의 면접고사를 실제 면접 후기를 중심으로 분석하되, 면접 경향 및 유형을 고찰함으로써 학생의 학업역량 및 발전가능성, 자기주도학습 경향, 인성 영역을 비록 물리적으로 짧은 시간이지만 평가할 수 있는 방법을 모색하고자 한다. 최근 대학의 면접고사의 신뢰도에 대한 사회적 문제가 언론에서 보도되기도 하였다. 특히 면접의 공정성과 평가 기준의 객관성을 확보하기 위한 방법을 찾기 위해 대학, 고교 교사, 평가 전문가 등이 모여서 함께 노력해야 한다.

대부분의 대학에서 입학사정관 전형에서 면접을 통해 평가하고 있는 잠재력과 인성영역에 있어 중요하게 평가되어야 할 내용에 대한 일선 고등학교 교사의 설문 인식의 결과(한우석, 2012) 잠재력 평가에서 중요한 특징으로 가치관(17.7%), 도전정신(15.7%), 적극성(14.2%), 현실성(13.4%), 능동성(13.4%)로 결과가 나왔다. 그리고 인성평가에서 중요한 특징으로 책임감(29%), 공동체 의식(22.8%), 갈등극복 유연성(14.9%), 적극성(11.45), 리더십(10.7%)로 도출되었다. 본고에서는 학생부종합전형에서 심층면접이 창의성 같은 영역도 충분히 반영되어야 한다고 본다. 그런 맥락에서 2014학년도 고교교육정상화 기여대학의 면접 문항을 중심으로 분석하되, 문제점을 도출하여 바람직한 개선방안을 모색하고자 한다.

본고에서는 2015학년도 학생부종합전형의 경우 대학교 면접 후기를 입수하거나 복기하기가 어려워서, 2014년 4월 부산시 교육청에서 발간한 <2014 수시 면접 후기 자료집>, 2013년 9월 경남교육청에서 발간한 <면접 자료집>에 정리된 면접 자료를 분석함으로써 대학의 면접 고사 유형 및 실재를 정리하면서 바람직한 면접 평가의 방법을 모색하고자 한다. 다만 면접 문제 공개가 불가능했던 A대학과 I대학은 제외한다.

1) B대학교

2014학년도 B대학교 입학사정관 전형 면접의 경우, 당시 전형유형에 따른 발문 경향이 타 대학보다는 차이가 보인다. 예를 들어 고교 교육과정 연계의 경우 학생의 학생부 내용의 비교과 활동을 중심으로 전공 지원학과와 연계하여 물어보거나, 네오르네상스의 경우 제시문을 통한 면접도 병행하여 창의성이나 잠재력도 평가하려는 경향이 보인다. 즉 네오르네상스 전형의 면접이 심층 면접과 제시문 면접을 통해 학생의 전반적인 핵심역량을 대학의 인재상에 맞게 평가하려는 양상이 보이는데 다른 대학 면접 전형과는 차이가 있어 보인다.

〈표 II-19〉 B대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
고교교육 과정 연계	Hospitality 경영학부	· 왜 B대학교에 오고 싶은지? · (자소서 내용) 워크숍 가서 만든 농촌체험 프로그램은 흔한 것 같은데 어떤 점에서 메리트가 있다고 생각하는지? 특이하다고 할 만한 것이 있나? · 자기 PR · 마지막으로 하고 싶은 말 · 컨벤션기획사라는 자신의 꿈이 성격의 어떤 면과 관련해서 적성에 맞는 것이라고 생각하는가?

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
네오 르네상스	Hospitality 경영학부	[심층 면접] · 자기소개를 해주세요. · 중학교 3학년 때 유학을 가셨다고 되어있는데 국제학교는 어떻게 알게 가게 되셨나요? · 생활기록부를 읽어보니 책을 많이 읽으셨는데 지원학과와 연관 있는 인상 깊은 책이 있나요? · 그렇다면 가장 인상 깊은 책은? · 대한민국 국민에게 필요한 소양은? [제시문 면접] · 포퓰리즘과 아부의 공통점에 대해 말하고, 그로 생기는 사회적 해악에 대해 말하라. · 질문 포퓰리즘, 아부와 대중적인 영화를 공통점과 차이점을 말하세요.
	환경조경 디자인과	· 왜 우리학과에 지원하게 되었나요? 특별한 지원 동기가 있는지 설명하세요. <추가질문> 지원자의 활동자료 및 실적물 요약서를 보면 산업디자인과쪽이 더 적합하다고 생각할 수 있는 활동을 주로 했네요. 물론 디자인을 모든 영역에서 통하는 것이라 특정한 영역이 있다고 강조할 수는 없어요. 그래서 지원자가 본 학과에 지원한 동기가 무엇인지 정확히 알고 싶었어요. 지원자가 보기에 산업디자인과 환경조경 디자인은 어떤 차이가 있죠? · 지금까지 어떤 고난이 있었고 어떻게 해결했나요? · (리더십)지금까지 학교생활을 해오면서 어떤 갈등들이 있었고, 그것을 어떤 방법으로 해결했는지 설명해보세요. · 아마도 지원자는 넓은 공간에 자연과 디자인이 함께 존재하는 공간과 같은 곳을 많이 가 봤을 것입니다. 그리고 그런 장소를 보면서 느낀 점이 있는지 이야기 해보세요. · 왜 환경 조경이 이 세상에 필요한가요? · 지원자의 활동 자료 및 실적물 요약서에 소개되어 있는 ‘스모킹 존’이 무엇이며 이것이 환경 조경 디자인과 어떤 관련이 있는지 말해 보세요. · 면접관에게 마지막으로 하고 싶은 말을 해보세요.

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
사회공헌, 역경 극복자 전형	경영학과	[인성 면접] · 지원동기와 병결 9일에 대해 설명하시오. · 경영학은 어떤 학문이라고 생각하는가? · 지금까지 가장 기뻐던 순간은? · 자기소개서에 피, 꿈, 강, 끼, 꼴, 끈, 끈으로 자신을 잘 표현했는데 어디서 이렇게 쓸 아이디어를 떠올렸나? [발표 면접] · 제시문1 : 세대별 남녀 고용율 차이 · 제시문2 : 갈매기부부이야기로 남녀 모두가 직장생활과 가정 일을 각각 부담한다는 내용 · 그림1 : 세대 간 남녀의 대학진학률을 보여주는 그래프, 인구구성비 표 : 노년인구가 많아지고 유소년, 청년층이 줄어드는 것을 보여주는 표 · <제시문1>에서 남녀의 고용율 차이의 변화를 <제시문2>와 <그림1>을 통해 설명하라. · 인구구성비표를 보고 그로 인해 나타날 수 있는 문제점을 복지와 세대갈등의 측면에서 논리적으로 설명하라.
네오 르네상스	경제학과	· 왜 경제학과에 지원했어? · 경제학 공부를 위해서 어떤 종류의 공부가 가장 필요하다고 생각해? · 경제학과에 진학하는데 도움이 되었던 활동 있어? · 대기업의 사회적 진출은 정당한가라는 주제에서 어떤 입장이었나요? · 어떤 근거로 주장했었어? · 아는 경제학자가 있나요?
고교교육 과정연계	국어국문 학과	· 자기소개 해보세요. · 국어가 지원자에게 특별한 이유는? · 지원자가 생각하는 ‘소통’의 의미는? · 생기부에 자서전을 써서 상을 받았다는 기록이 있는데, 어떤 내용이었나요? · 국어교육과로 안가고 왜 우리 학교 국어국문학과에 지원했나? · 마지막으로 할 말?

2) C대학교

2014학년도 C대학교 입학사정관 전형 면접의 경우, 다른 대학보다는 ‘전공적합성’ 문제를 많이 물어보는 경향이 보인다. 특히 지원학과에 따라서는 영어제시문도 있고, 관련 학과와 관련된 학문의 기본소양을 물어보았다.

〈표 II-20〉 C대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
지역균형	경영대학	· 빅맥지수에 대한 논문을 썼는데 금리가 올라가면 환율이 어떻게 된다고 생각하나? · 우리나라의 금리가 올라가면, 미국의 투자자들이 우리나라에 투자할 것 같은데? 이에 대해 어떻게 생각하나? · 센트룸지수가 어떤 점에서 좋은 것인가? · 우리나라에서 파는 센트룸은 미국에서 파는 센트룸보다 두 배 이상으로 비싼데, 이건 어떻게 생각해요? · 센트룸지수가 다른 지수들에 비해 어떤 점이 좋다고 생각하나? · 이 지수를 그림 어떻게 검증을 해봤는가? · 학생은 수학을 어떻게 공부했나? 그리고 어떤 점에서 수학이 학생한테 매력적이었나?
	물리학과	· 물리학이 뭐니까? · $F=ma$는 뭐니까? · 과학의 아름다움은 뭐가 있다고 생각하는가? · 음펨바 효과가 무엇입니까? · 대학에 떨어진다면 어떻게 할 것인가?
	소비자 이동학부	· 소비자학과를 언제부터 지원해야겠다고 생각했나요? · 졸업 후 진로는? · 자신의 장점 · 봉사의무시간제에 대한 자신의 생각은? · 학교생활을 하면서 꼭 해결해야겠다고 생각한 문제는? · 기업과 소비자의 관계는?
	의예과	· 왜 의대에 오고 싶어요? · 자기소개서에 바이러스에 관한 과제연구를 하였다고 하는데 제목은 무엇이었고 어떤 내용이었어요? · 노인요양병원에서는 어떤 활동을 주로 했어요? · 봉사시수가 굉장히 많은데 전교 일등인데 공부도 하고 봉사도 하고 힘들지 않았어요? · 생물Ⅱ와 생명과학Ⅱ는 뭐가 달라요? · 고급수학은 학교에서 했나요? · 고급수학 재미있었어요? · 쌍둥이별을 읽었다 하는데 만약 학생의 첫째자식이 아프다면 이런 선택을 할 건가요?

3) D대학교

2014학년도 D대학교 입학사정관 전형 면접의 경우, 다빈치인재전형에 대해서는 지원 학생이 제출한 자기소개서의 활동에 대한 질문을 묻는 경우가 많았다. 그리고 사회공헌, 배려자 전형에 대해서는 시사적인 내용을 상대적으로 많이 묻는 경우가 많았다.

〈표 II-21〉 D대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
다빈치 인재전형	생명 과학과	· RSM동아리와 UNESCO동아리에 모두 참여하면 동아리가 두 개가 되는데 둘 다 같이 활동할 수 있는 건가요? · RSM에서 한 것을 구체적으로 말해주세요 · 과학 우수 심화프로그램에선 어떤 것을 했나요? 모든 학생이 참여할 수 있을 것 같지 않는데, 선발 방식을 말해주세요. · 수학교과가 상대적으로 성적이 낮는데 왜 그런가요? 앞으로 어떻게 할 거죠?
	사회학과	· 다른 과목에서 비해 탐구과목에서는 3등급도 있고 부진하네요. 왜 그런가요? · 학생의 장·단점을 말해보세요. · 학생의 장래 희망은 무엇인가요? · 독서토론대회에서 상을 받았네요. 어떤 글을 주로 표현했나요? · 책을 경제학 서적을 위주로 하고, 여러 사회와 관련된 책을 읽지 못했네요?
	기계 공학과	· 지원동기를 말해보세요 · 반자동화 자동차가 어떤 것인지 설명해주세요. · 물리동아리를 창단했는데 창단과정을 설명해보세요. · 물리동아리에서 부산과학축전을 준비한 과정을 말해보세요. · 계영배의 원리에 대해 축전에서 설명했는데 계영배가 뭔가요?
사회공헌, 배려자 전형	신문방송 학과	· 자기소개서에 ‘학생기자단’활동을 했다고 하던데, 기억에 남는 기사나 ‘이건 정말 쓰기를 잘했다.’고 생각되는 기사 있나요? · 어산지에 대해서 아나요? · 위키리스트 몰라요? 위키리크스가 수집한 정보를 공개하는 것에 대해 어떤 생각을 가지고 있어요? · 위키리크스가 공개하는 정보가 상류층의 부당한 행위를 고발하는 것이거나 공개하는 것이 인류전체에게 이익이 된다하더라도 그렇게 생각해요?

4) E대학교

2014학년도 E대학교 입학사정관 전형 면접의 경우, 지원학과 관련된 학생의 활동, 특히 자기소개서나 학교생활기록부에 기재된 내용을 중심으로 사실 확인을 바탕으로 평가를 주로하고 있다. 그런데 면접 발문 유형에서 잠재력이나 창의성, 그리고 인성 평가가 균등하게 분배되어 전형이 이루어지지 않아서 객관성의 문제가 다소 보인다.

〈표 II-22〉 E대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
학업 우수자 전형	간호학과	· 지원동기를 말해보세요. · ‘사랑일기봉사’가 무엇인가요? · 리더십 경험과 그로 인해 얻게 된 점 · 진로계획 · 대학 진학 후 봉사활동 계획 · 독거노인 봉사 시, 힘들었던 점은?
	건축학부	· 오래전부터 건축가가 되고 싶어 했는데 그 이유는 무엇인가? · 동아리를 보니 수학동아리에 가입했었는데, 건축에 관련된 동아리에는 왜 가입을 하지 않았는가? · 건축가에게는 인문적 소양과 과학적 소양이 필요할 것인데 본인은 어떤 것이 더 중요하다고 생각하나? · 건축가의 자질은 무엇이라고 생각하는가? · 네, 학생부 기록을 보니 결석을 한 번 했는데요, 왜 결석을 했나요? · 그 때 불편하지는 않았나요? · 친구들이 왜 도와줬다고 생각하나요? · 이 일을 계기로 삶에 변화가 생겼나요? · 마지막으로 할 말씀 있으신가요? · 그렇다면 선생님들께서 왜 첫인상이 안 좋다고 말씀하셨을까요? · 그러한 점을 어떻게 고치려고 노력했습니까?
	경영학부	· 경영학부에 지원한 계기가 뭐예요? · 학생은 생기부에 3년 동안 쪽 금융 전문가를 장래희망으로 썼는데... 마케팅 전문가가 되고 싶다고 했죠? 장래희망이 바뀐 특별한 이유가 있나요? · ‘오리진이 되라’를 읽고 공연에 대한 마케팅을 해봤네요? 아직도 공연 분야에 관심이 많아요? · 학생은 보니까 장래희망이나 독서나 금융에 더 관심이 많은 것 같

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
		은데.아까 질문이랑 비슷하겠지만 좀 더 구체적으로 경영학과에 진학하게 된 계기가 있나요? • 소셜커머스..공동구매. 이걸 하면 기업에게 안 좋은 점이 있을까요? • 그럼 소비자에게도 안 좋은 점이 있나요? • 학생도 소셜커머스를 통해 비합리적인 소비를 한 적이 있나요? • 그 때 뭘 샀어요? • 아, 그래요? 제품은 괜찮았나요? • 그럼 학생이 산 제품을 파는 기업에게는 손해가 컸겠네요? • 음...모의주식투자? 그런 걸 해봤네요? 어떻게 했어요? • 직접 투자도 해봤어요? • 아, 모의..성공했어요? • 3주만 하니까 그렇지, 더 길게 했으면 올라갔을 텐데. • 그럼..소셜 커머스를 통한 마케팅을 해보고 싶다고 했는데, 마케팅에 대해 전문적으로 배워본 적 있나요? • 그럼 마케팅이 뭔지 알아요? 뭐...선생님께 질문을 해 봤다든지... • 학생도 SNS를 하나요? • 어떤걸 해요? • 페이스북이랑 트위터..그거 하면 시간을 많이 뺏길 텐데 학교에서 사용하면? • 코넥스의 문제점은 어떤 게 있어요? • 코넥스의 장점은 뭐예요?
	국어교육과	• 왜 국어교육과를 지원했나요? • 독서반 반장을 맡았다고 되어있는데 어떤 일을 하었나요? • 학교폭력 교육을 많이 받았는데 국어수업시간에 학교폭력을 예방하면서 국어수업도 함께 할 수 있는 방법을 생각해본 적이 있나요? • 독일 교육이야기라는 책을 읽고 다른 나라의 교육과 우리나라의 교육의 차이를 알았다고 되어있는데 어떤 내용이 그랬는지 설명해주세요. • 2학년 때 불광불급 동아리활동을 했는데 가장 기억에 남는 활동이 무엇이었나요? • 한글 민주주의라는 책을 읽었는데 한글 민주주의라는 말의 뜻이 뭔가요? • 완득이라는 책을 읽었는데 영화는 봤나요?(아니라고 답) 그럼 요즘 문학시간에 미디어를 이용해 수업하는 경우가 많은데 소설과 영화 중 어떤 방식을 선호하나요? • 창외 캠프에 참여해서 인문학이란 어떤 것인지 생각해보는 계기가 되었다고 하는데 인문학이란 뭐라고 생각하나요? • 너무 포괄적인데 사회과학의 대표적인 경제학도 결국 사람과 사람 사이에 관계인데 문학에서 바라보는 사람과는 차이가 있지 않나요? • 마지막으로 어떤 선생님이 되고 싶나요?

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
	영어 교육과	· 학교에 온 느낌은? · 독서기록에 최재천의 ‘생명이 있는 것은 다 아름답다’를 읽었다 했는데 어떤 책인가요? · 봉사활동을 통해 느낀 점은? · 동아리 회장으로서 활동하면서 힘들었던 점은? · 마지막으로 하고 싶은 말은?
미래인재	수학과	· 유아 봉사활동을 하셨는데, 어떻게 활동하셨나요? · 2학년 때 Infinite 활동을 하셨는데, 무엇을 하셨습니까? · 수학캠프의 ‘곡선위의 유리수점’에 대해서 이 보고서의 내용을 설명해주시시오. · 2학년 때 ‘리만 가설’에 대해 읽으셨는데 무슨 내용이 있습니까?

5) F대학교

2014학년도 F대학교 면접 문항은 거의 공개되지 않고 한 경우만 공개되어 있는데 심층면접으로 수학과 물리 4문제를 푸는 문제로 진행되었다. 면접을 중시한다면 문제 풀이과정에 나타난 학생의 잠재력이나 창의성을 묻고, 유교사상에 기반을 둔 학교로서 인성 영역에 대한 도덕적 딜레마가 있는 상황질문을 통해 학생을 면접하는 방법도 바람직할 것 같다.

〈표 II-23〉 F대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
자연계 특기자 전형	공학 계열	심층면접으로 수학 4문제-50분, 물리 4문제-50분 정도로 푸는 문제였음. 문제, 면접을 따로 하지 않고 시험을 2014학년도는 실시함. 시험문제는 아래와 같다. [심층면접] 수학- 4문제 50분 ■ 자연수 m, n에 대하여 조화평균이 2014가 되는 순서쌍 (m, n)의 개수를 구하는 문제였다. ■ 4가지 조건을 통해서 함수 $F(x)$를 구하게 한 다음 $\sum_{x=1}^{2014} F(x)$의 약수의 개수를 문제였다. ■ 구를 삼각 틀에 넣은 다음 밑 부분의 부피를 구하는 문제였다. ■ 전체집합과 두 집합의 조건이 벡터에 관한 조건이 제시되고, 그 조건에 대해서 공간좌표상의 부피를 구할 수 있었다. 그 다음 전체집합과 두 집합의 각각의 교집합이 의미하는 부피를 비교하는 문제였다. 물리- 4문제 50분 ■ 점 중이(은박지)를 좌우 대칭으로 가운데만 얇게 자른 다음 각 부분의 저항의 비교, 시간당 발생하는 열량을 비교, 이를 통해 전지를 연결했을 때 점 중이에 불이 날수 있는 것을 밝히는 문제였다. ■ 원기둥이 일정한 각속도 ω로 회전할 때 이를 가상의 지구라 하고 원기둥 안쪽 표면에 사람이 거주한다고 한다. 이때 원기둥 중심에서 지표 방향으로 공을 던질 때 도달하는 시간을 지금 지구와 비교하는 문제, 회전 주기를 구하는 문제였다. ■ 거시세계와 미시세계의 차이점을 해결하기위해 불확정성의 원리를 간단하게 소개해준 다음, 거시세계 단진동의 역학적 에너지가 시간에 관계가 없음을 밝히고, 미시세계에서 역학적 에너지는 시간에 관련된 함수임을 밝히고, 그때의 진폭(?)의 최솟값을 구하는 문제였던 거 같다. ■ 핵스입자에 대한 문제로, 파동방정식을 이용하여 핵스입자가 발생시키는 파동의 파장을 pm단위로 맞춰 구하는 문제, 핵스입자가 붕괴할 때 이상한 무언가가 나오는데 그때 파장을 구하는 문제였던 거 같다.

6) G대학교

2014학년도 G대학교 입학사정관 전형 면접의 경우, 전형 유형에 따라 시사면접과 인성 면접을 나누어 진행하는 특징도 보인다. 특히 미래 인재 전형의 경우 시사면접을 통해 학생의 창의력이나 잠재력을 평가하고, 인성면접을 통해 지원 학과와 관련하여 학생의 역량을 평가하려는 모습이 보인다. 그리고 지역인재 전형의 경우 제시문을 제시하여 학생의 창의력이나 논리력을 평가하는 양상이 보인다.

〈표 II-24〉 G대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
미래인재 전형	경영학부	· 경영인에게 가장 중요한 덕목이 뭐라고 생각해요? · 경영인에게 도덕성이 가장 중요하다고 했는데, 학생이 학교생활을 하면서 도덕성이 문제가 된 적이 있나요? 동 · 학생도 논문을 쓰는 게 힘들었을 텐데, 그 학생을 따라하고 싶진 않았나요?
	경영학부	[시사면접] · 문화국제주의와 문화민족주의 · 집단적 양심과 죄수의 딜레마 [인성면접] · 경영인의 정신은 무엇이라고 생각하나요? · 그것을 기르기 위해 학교생활이나 교외생활 중의 활동과 그 활동에서 본인의 역할 · 사회적 기업가가 되고 싶다고 했는데 사회적 기업의 정의를 말해주세요.
지역우수 인재	국어 교육과	< 제시문 A형: 회색에 관한 교수와 학생의 대화 > 학생: 회색은 회색분자이고 이도 저도 아닌 기회주의자 아닌가요? 교수: 회색은 중립적인 것이 아니라 지식인으로서 나아가야 할 방향이자 꼭 껴야 할 지식인의 고뇌란다. 학생: 동물로 비유하자면 회색은 여기 붙었다가 저기 붙었다 하는 박쥐인 거 같아요. 교수: 박쥐는 맞지만 일종의 ‘역박쥐’인 셈이지. 양쪽을 해체시켜 다 아우르며 융합을 이끌어 내는 역할을 해. 질문: 회색의 윤리적 의미와 인식적 의미의 차이를 대조해서 설명

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
		하고, 밑줄 친 ‘역박취’현상이 창조적 성공으로 이어지는 구체적인 사례를 들어 보시오. < 제시문 B형: 김춘추와 연개소문에 관한 김부식과 박은식의 엇갈린 평가> 김부식: 김춘추는 사대와 충을 지킨 의리 있는 훌륭한 임금이자 삼국 통일의 기반을 닦은 왕. 연개소문은 충의를 저버리고 왕을 죽인 역적 박은식: 김춘추는 외세를 끌어들이는 당나라의 앞잡이, 연개소문은 주체성과 독립의식을 가지고 민족을 지키고자 하였던 우리 역사의 1인자 질문: 김부식과 박은식이 연개소문과 김춘추에 대해 평가한 것에 차이가 나는 이유를 설명해보고, 전통적인 해석과 현대적 해석에서 차이를 보이는 구체적 사례를 들어보시오. · 선생님으로서 가장 중요한 게 무엇이라고 생각하나요? [추가질문] 요즘 공교육이 사교육과 경쟁하는 양상을 많이 보이고 있는데, 이런 상황에서 강의력이 없는 교사는 경쟁력이 떨어지는 것이 아닌가요? · 지금까지 했던 봉사활동 가운데 구체적인 사례를 제시하고, 그 상황에서 본인이 발휘한 역할을 말해주세요.
미래인재 (글로벌)	사회 과학부	· 제시문 A-문화재 민족주의, 문화재 제국주의에 대한 지문 · 제시문 B-두 친구의 딜레마, 교육의 본질적 기능 · 본인의 장점은 뭐라고 생각하나요? · 그렇다면 단점은?

7) H대학교

2014학년도 H대학교 입학사정관 전형 면접의 경우, H리더십 인재 전형이나 H미래인재 전형의 경우 제시문을 통해 학생의 창의력이나 논리력 등을 평가하는 양상이 보이는 데, 자기추천자 전형의 경우 학생의 자기소개서나 학생부 활동을 중점적으로 물어보는 경향이 보인다.

〈표 II-25〉 H대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
H리더십 인재	법학부	· (가)에 드러난 차별의 속성은? 그리고 그와 비슷한 예시? · (나)에서 (가)와 다른 점이 있는데 그것은 무엇인가? · 만약에 학생이 법을 다루는 사람이라면 차별에 관해 어떻게 법을 만들 것인가? · 왜 우리 법학과에 지원했는가? · 리더십을 발휘하였던 적은?
H미래인재	소비자 경제학과	· 제시문1, 2를 요약해라. · 제시문1, 2의 공통점과 차이점은? · 생명윤리성에 대해 찬성하는 입장인데 이유는? · 육류를 먹으면서 생명윤리성을 지켜야 한다고 하는 이유는? · 생명윤리성을 지키기 위해 행동강령을 만든다면 어떤 내용을 넣을 것인가? · 지원동기를 말해보시오. · CEO가 꿈이라고 했는데 기업의 이윤과 소비자의 이윤이 상충할 때 어떤 식으로 대체하는가? · 학과에 와서 배워보고 싶은 게 있나?
H리더십 인재	식품 영양학과	· 자 그러면 학생이 생각하는 답을 말해볼래요? · 아 그렇게 생각했어요? 그렇게 말고 이렇게 생각해보면 어떨까? · 그럼 질문 2는? · 학생은 비유를 해서 설명을 했네요? 그러면 인터넷의 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 말해볼까? · 그럼 학생이 식품영양학과에 지원하게 된 동기는 무엇인가요? · 제약공학 분야에서 자기추천을 한 사유는?

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
자기추천자	영어영문학 부	· 제시문1, 2에서 차별의 속성은 어떤 것인가? · 제시문 2에서 일어나는 차별의 구체적 예를 한국에서 들어보아라. · 부산에서 올라왔네요? 아침에 기차타고 왔어요? 부산국제영화제에 혹시 참여해보았나요? 부산국제영화제가 부산에 어떠한 의미의 행사라고 생각해요? · 과제 수행에 대한 답을 한 번 해볼까요? · 하지만 그 사람들은 그런 것들을 누리기 위해 상당한 노력을 했을 것이고 그에 대한 마땅한 대가를 받는 것 아닌가요? · 학생의 꿈이 영어교사에서 NGO활동가로 바뀌었는데 어떻게 된 건가요? · NGO활동가 중에서 학생의 롤모델이 있다면 누구인가요? · 한비야씨 책 중에서 읽어본 것이 있나요? · 어떤 책을 읽어봤나요? · 어떤 내용이 가장 기억에 남았나요? · 할레에 관해서 어떻게 생각해요? · 그것은 너무 서구적인 시각을 그들만의 문화에 강요하는 것 아닐까요? · 혹시 인도의 싸티라는 문화를 아나요? 싸티는 남편이 죽으면 아내가 산채로 같이 묻히는 것인데 이것에 대해서 어떻게 생각하나요? · 하지만 그 나라 사람들은 그것을 미덕이라고 여기는데 우리가 그것을 막을 권리가 있을까요?

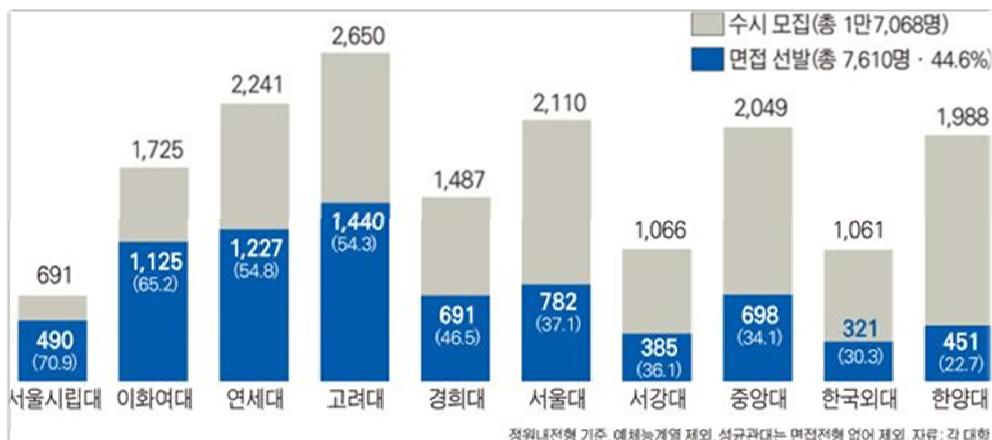
8) J대학교

2014학년도 J대학교 입학사정관 전형 면접의 경우 언어지문과 외국어 지문을 제시하여 학생의 기본적인 교과 역량을 평가하고 이를 바탕으로 창의력이나 논리력을 묻고, 심층면접에서는 인성 영역의 평가에 치중한 느낌이다.

〈표 II-26〉 J대학교 2014학년도 면접고사 발문 유형

전형 유형	지원학과	주요 면접 문항 발문 유형
기독교 지도자전형	기독교 학과	[언어지문] 동양사상 인간주의에 대한 글 · 동양사상의 특징 4개 이상을 찾아 말하시오. · 보기(인간 중심 사회를 비판하는 글)의 문제점을 지적하고, 이를 해결할 수 있는 방안을 말하시오. [외국어지문] 영장류의 언어를 인간의 언어와 연관시킨 글 · 제시문을 읽고 영장류와 인간의 언어를 비교하시오. · 인간의 언어를 가르치기 위해서 제시문에서 실행했던 초기 실험, 그것의 문제점과 이후의 해결방안을 말하시오. [심층면접] · 어린 시절의 어려움을 겪는 중에 느낀 것은? · 대학교에 진학하고 난 후에 어떻게 공부할 예정인가? · 자신의 목표를 어떻게 진행시킬 것인가? · 어린 시절의 경험에 비추어 앞으로 마주하게 될 문제를 어떻게 해결할 것인가?

앞에서 살펴본 8개의 대학의 경우, 면접 형태가 균일하지 않고, 대체로 제시문 유무의 차이가 많고, 면접에서 중요한 잠재력, 인성의 평가 영역에 대한 진행이 매끄럽지 못하다. 즉, 일정 정도 고등학교 교육과정에 기반을 둔 제시문을 통한 상황 면접 방식, 창의력이나 잠재력 평가, 그리고 전공학과와 관련된 시사적인 질문과 상황을 제시하여 인성 평가를 한다면, 심층 면접으로 인해 사교육비가 증가되고 전형의 객관성과 공정성의 문제가 더 이상 제기되지 않을 것으로 보인다. 각 대학들이 공통으로 면접 문제를 좀 더 공개하고, 선발과정에 대해 논술처럼 예시답안이나 출처를 공개한다면 교육부에서 추진하는 대입간소화 정책과도 상응할 것으로 보인다.



[그림 II-1] 2015학년도 수시모집 주요 10개 면접 포함 전형 선발인원

위의 그림에서 알 수 있듯이 2015학년도 수시모집 주요 10개 대학 면접 포함 전형 선발인원은 약 44.6%에 이를 정도로 비중이 높다. 특히 대부분의 대학들이 면접 비중을 30% 안팎으로 정하면서 면접 점수가 높은 경우 학생부의 내신 등급 점수차를 쉽게 뒤집을 수 있다. 그러므로 면접에 대한 공정성과 객관성이 대단히 중요하다. 그런데 우리나라 대학 중 면접 문항을 공개하는 대학은 거의 없다. 이런 점은 정말 사교육비를 증가시키고 고교-대학 연계의 방향을 무너뜨리는 것으로 보인다. 한국일보(2014.10.15.) 기사에 따르면 2014학년도 면접 문항에 대한 수험생의 복기를 바탕으로 소개된 기사에 대해 대단히 심각한 사회문제를 지적하고 있다. 특히 “하고 싶은 일은? ○○에서 왔다면, 읽은 책 중에 <○○○>도 있네? 애 내 한참 후 밴데 재미있는 책인가?” 등 인성, 잠재력 등과 동떨어진 질문을 물어보거나 구체성이 부족하며 자사고·특목고 학생의 선점을 위한 방편으로 전개되는 양상이 보인다고 한다. 면접에서 객관성을 전혀 입증하지 못하는 면접이 학생 선발 과정에서 큰 비중을 차지한다. 2000년대 초반까지도 면접은 내신과 수능성적으로 선발된 학생들을 대상으로 마지막으로 치르는 형식적인 절차에 불과했지만 입학사정관 전형이 도입되면서 비중이 높아졌다.

앞의 한우석(2012)의 연구에서 보았듯이, 학생의 잠재력, 인성, 창의성 같은 종합적인 평가 영역에 대한 객관적이고 공정한 질문이 고등학교 교육과정에 기반을 두고 출제되어야 함에도 불구하고 대체로 객관성이 부족하고 불확실성이 높아 사전에 준비하기도 어려운 일반 인성 면접 중심의 면접 방식이 학생의 당락을 좌우하고 있

다. 그렇다 보니 면접이 포함된 전형은 대학들이 특목고, 자사고 등 특정 고교 출신 우수 학생을 선점하는 방편으로 활용되는 사회문제가 발생하고 있다.

2014학년도 C대학교 수시 선발의 경우 자사고 특목고 출신 합격생 비율이 59.5%에 이를 정도이다. 대체로 학생부종합전형에서 학생이 제출한 서류와 학교생활기록부를 바탕으로 2~3배수의 학생을 후보군으로 선정해 놓고 교수님과 입학사정관의 면접을 통해 학생 선발이 이루어지는 경우가 대체적으로 유사하다. 특히 서울의 상위 15개 대학의 학생부종합전형에서는 모두 예외 없이 면접을 진행하는데 교과 성적을 주로 평가하는 학생부교과전형조차도 일부 대학은 면접을 치른다. 그런데 2015학년도 학생부종합전형의 면접의 경우 몇 가지 고려할 사항이 보인다. 우선 학교생활기록부와 자기소개서에 기반을 둔 인성 면접도 쉽지 않은 데 이와는 차원을 달리하는 제시문 기반 면접이 상위권 대학의 새로운 패러다임으로 자리를 잡았기 때문이다. 제시문 기반 면접은 흔히 심층 면접, 지성 면접으로 불린다. 하지만 대학 입학 요강에서 일반 면접이나 인성면접으로 명시해 놓고 제시문 기반 면접을 시행하는 대학도 많다. 이는 교육부의 고교 교육정상화와 대입간소화의 취지에 따르면 서도 실제 선발과정에서는 제시문 기반 면접을 진행하는 문제점이 보인다.

따라서 학교생활기록부종합전형에서는 면접에 대한 분명한 방법을 대학 입학 요강에서 안내해야 하며, 실제 안내 동영상 및 예시 문항을 안내해야 한다. 일반적으로 의과대학에서 수시와 정시 전형에서 실시하는 다중미니면접이 본질적으로 제시문 기반 면접, 상황 면접, 자기소개서 기반의 사정관계 면접으로 구분되어 진행되는 데, 일반 대학의 경우에도 면접 선발 방식에 대한 분명한 안내가 수험생에게 요구된다. 특히 지리적으로 먼 지방에서 상경한 수험생이 몇 시간을 대기하도록 하고, 겨우 '10분' 정도 형식적인 면접을 한다면 도대체 면접이라는 전형을 통해 어떤 학생을 선발하겠다는 것인 지에 대한 수험생 및 많은 국민들의 불신이 증가하리라고 본다.

면접의 불투명성, 불확실성은 입시 비리 발생 가능성을 높인다는 지적도 피할 수 없다. 학생부, 논술, 내신 등과 같이 점수를 산정할 구체적인 근거가 없는 데다 녹취 등에 대한 규정도 없어 공정성을 확보할 장치가 없기 때문이다. 실제로 외부 경시대회 수상실적은 자기소개서, 추천서 등에 기재할 수 없지만 면접에서는 이를 언급하더라도 적발해 낼 수 없다.

4. 2015 학교생활기록부 종합전형에 대한 ‘인식’ 설문 조사

학생부종합전형이 공교육 정상화와 도움이 될 것이라는 기대가 무색하게도 현재 사교육 시장은 건재하고, 특히 2014년 8월 2013학년도 대입 수시에서 학생, 학부모, 교사가 적극적으로 입학 부정에 관여해 입학사정관(학생부종합)전형으로 합격하여 사회에 큰 충격을 주었다. 학교생활기록부, 자기소개서, 추천서, 증빙 서류 등 여러 서류를 검증하는 과정과 면접을 통한 진실성 검증 절차까지 진행되었지만 학생의 허위사실을 발견하지 못하여 학생부 종합전형에 대한 불신이 깊어지고 있다. 그리고 자기소개서에 대한 불신이 가장 큰 사회 문제로 대두되고 있다. 특히 대필과 조작이 광범위하게 벌어지고 있는 자기소개서에 대한 개선의 요구가 증대되고 있다. 특히 대부분의 입시 업체와 학원은 자기소개서 컨설팅 서비스를 제공해주거나 연결해주고 있다.(서울신문.2014.10.11.)

안선희(2013)는 <사교육 기관 진로진학컨설팅의 내용과 특징 분석>을 통해 “현재 대부분의 학생부종합전형을 실시하는 대학의 경우 그 전형 유형별 전형기준과 평가지표를 분명하게 밝히지 않고 있어 대학 입학전형이 기존 전형 방식에 비하여 투명하지 않고, 그에 따라 과정과 결과를 예측하기 어렵다. 그 결과 대입 자율화 조치와 입학사정관 전형 확대에 의해 대입제도의 복잡성이 커지고 학생·학부모의 진로진학 정보 및 진로진학 컨설팅에 대한 수요가 크게 확대되고 있다”고 정리했다. 2014학년도에 확대된 학생부종합전형 역시 자기소개서 대필 및 문제점과 면접 문제에 대한 공평한 전형 설계의 문제점이 대두되고 있다.

김달호(2013)는 <입학사정관제의 실효성에 관한 고등학교 교사의 인식 분석>에서 다음과 같이 결론을 도출했는데, 이러한 연구는 2015학년도 학교생활기록부 종합전형의 평가 지표 개발에 시사하는 점이 많다.

“많은 교사들이 입학사정관제에 대해 반대하고 있었고, 그 대표적인 이유로는 입학사정관제가 사교육 문제를 심화시키기 때문으로 인식하였다. 그리고 입학사정관제의 실효성을 학생의 다양한 능력과 잠재력 개발, 학생의 적성과 소질 개발, 학생의 창의력 개발, 사교육비 경감으로 분류하여 분석한 결과 대부분의 교사들이 입학사정관제의 실효성이 낮은(없는)것으로 인식하였다. 또한 입학사정관제의 합격에 영향을 미치는 중요한 요소로 가정환경(사교육)을 가장 높게 인식하는 것으로 나타났다.”

2015학년도 대입 수시전형은 2014학년도에 비해 상당히 간소화된 것으로 보인다.

이는 2013년 10월 교육부가 처음으로 내세운 ‘대입 전형 간소화 및 대입제도 발전 방안’과 올해 처음 시행된 ‘고교 교육정상화 기여대학 사업’ 때문으로 볼 수 있다. 특히 2015학년도 수시 모집에서 수능 최저를 기준으로 한 우선 선발이 사라지고 적성고사가 많이 줄어든 대신 학생부종합전형이 확대된 점은 공교육 정상화에 기여할 것으로 보였다.

하지만 E대학교 대입전형 R&E센터의 설문에 따르면 입학사정관제, 학생부종합전형 등 다양한 대입 제도가 도입되고 있지만 정작 학생과 학부모, 교사들은 학생 선발의 과정에서 점수대로 객관적인 순위를 매길 수 있는 ‘대학수학능력’시험이 가장 공정한 제도라고 판단하고 있을 만큼, 학생부 스펙 조작과 자기소개서 대필이 빈번하게 일어난다고 여기는 등 대입제도 전반에 대한 불신이 심각한 것으로 발표하였다. 특히 ‘대입 수시전형에 대한 인식 조사(학생, 학부모, 교사 1175명 참여)’에 따르면 교사(73%), 학생(69%), 학부모(77%) 모두 ‘수능’을 가장 공정한 대입전형으로 선택하였고, 가장 공정하지 못한 전형으로는 교사(43%)와 학부모(40%)는 ‘구술면접’, 학생(44%)은 ‘학생부종합전형’이라고 응답할 정도로 전반적으로 학생부종합전형에 대한 불신이 심각하다.(2014년 11월 7일, 서울신문) 그런데 이 E대학교 대입전형 R&E센터의 설문에서 더욱 심각한 문제는 면접관의 주관이 크게 작용하는 것으로 알려진 구술 면접에 대한 불신과 학생들 스스로 특수목적고 학생들이 교육과정과 교내 활동의 다양성이 탁월하므로 학생부종합전형에서 매우 유리할 것으로 인식하고 있는 점이다. 또한 동아일보-고려대 정부학연구소 공동 정책 평가 결과 대입 간소화는 ‘미흡(5점 만점에 2.9점)’(2014년 12월 24일, 동아일보)한 것으로 보도되었듯이, 정부의 대입간소화 정책은 좀더 학생과 학부모가 체감할 정도로 변화의 양상이 실제적이어야 함을 의미한다.

본 연구에서는 2015학년도 학생부종합전형 전반에 대한 인식을 중심으로 설문조사를 통해 분석하면서 공교육정상화에 기여하고 평가의 신뢰도와 공정성을 확보할 수 있는 방안을 살펴보았다. 설문 조사대상은 고교 유형을 중심으로 학교를 선정하였다. 설문대상 소속 교사는 특목고(경기외고) 과학고(경기과학고), 국제고(동탄국제고), 일반고(영신여고, 백암고, 점동고, 군포고, 창현고, 삼괴고), 자율고(고색고)를 포함했다. 특히 일반고의 경우 경기도의 학교 분포 양상이 한국 교육의 표준으로 볼 수 있다고 보아, 도시 소재 고등학교, 농촌 소재 고등학교를 포함하였다. 2015 학생부종합전형에 학생을 주로 지도한 고3 담당 교사 중심의 설문이므로 이를 바탕으로 학생부종합전형 전반에 대한 인식에 대한 설문 평가를 반영하면 2016학년도 학

생부종합전형의 지표를 설계하는 데 많은 시사점을 받을 것으로 보인다.

가. 2015학년도 학생부종합전형에 대한 인식 설문 분석

2015학년도 학생부종합전형에 대한 인식 설문 조사는 현직 고등학교 교사 128명, 입학사정관 16명이 참여하였다.²⁷⁾ 설문 문항은 전체적으로 학생부종합전형 제도 전반, 학생부종합전형 학생 선발과정, 학생부종합전형과 심층 면접을 중심으로 설계되었으며, 문항에 따라 자유 서술식과 5단 척도를 병행하였다.

1) 학생부종합전형 제도 설문 분석

가) 교사와 입학사정관의 ‘학생부종합전형 제도’에 대한 인식 분석

- ‘학생부종합전형은 기존의 입학사정관 전형의 문제점을 해결한 제도이다’에 대하여 5단 척도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 3.10 표준편차는 .924 입학사정관의 평균은 2.94 표준편차는 1.181로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 보이는데, 전반적으로 학생부종합전형이 기존의 입학사정관 전형의 문제점을 해결한 제도에 대해 교사는 ‘보통이다’가 40.2%, 입학사정관은 ‘그렇지 않다’가 37.5%로 나타나서 학생부종합전형이 입학사정관 전형의 문제점을 해결한 제도로 보기는 어려운 것으로 보인다.

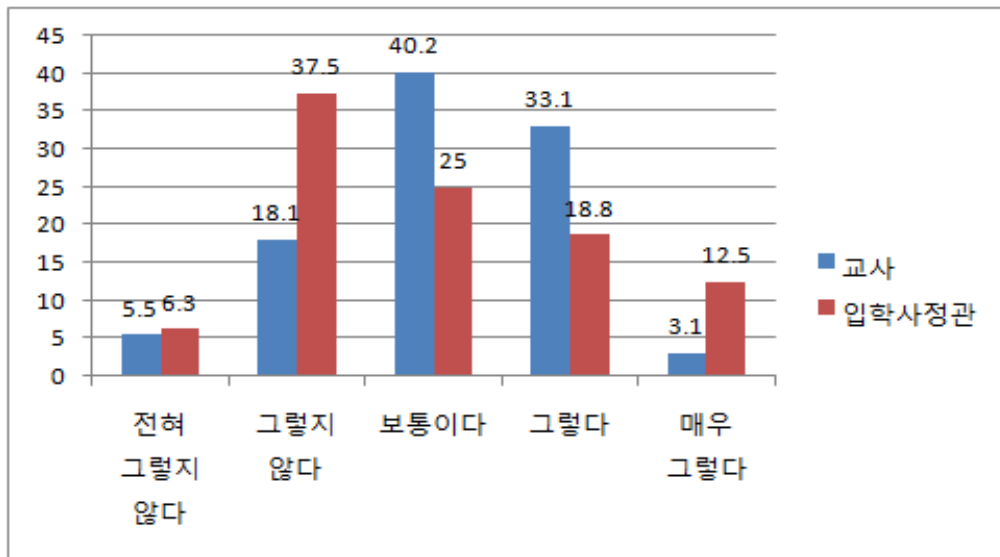
27) 전체 설문 교사의 인적 정보는 일반고 84명, 자율고 11명, 외국어고 13명, 국제고 10명, 과학고 10명이며, 재직 경력은 5년 미만 10명, 5~10년 28명, 11년~15년 33명, 16~20년 27명, 21년 이상 30명이다. 그리고 입학사정관의 경우 1년 미만 4명, 1년~2년 3명, 2년~3년 1명, 3년~4년 3명, 5년 이상 5명이다.

〈표 II-27〉 ‘학생부종합전형은 기존의 입학사정관 전형의 문제점을 해결한 제도이다’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	3.10	.924	7(5.5)	23(18.1)	51(40.2)	42(33.1)	4(3.1)	7.384
입학사정관	2.94	1.181	1(6.3)	6(37.5)	4(25.0)	3(18.8)	2(12.5)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



〈그림 II-2〉 ‘학생부종합전형은 기존의 입학사정관 전형의 문제점을 해결한 제도이다’에 대한 인식 결과

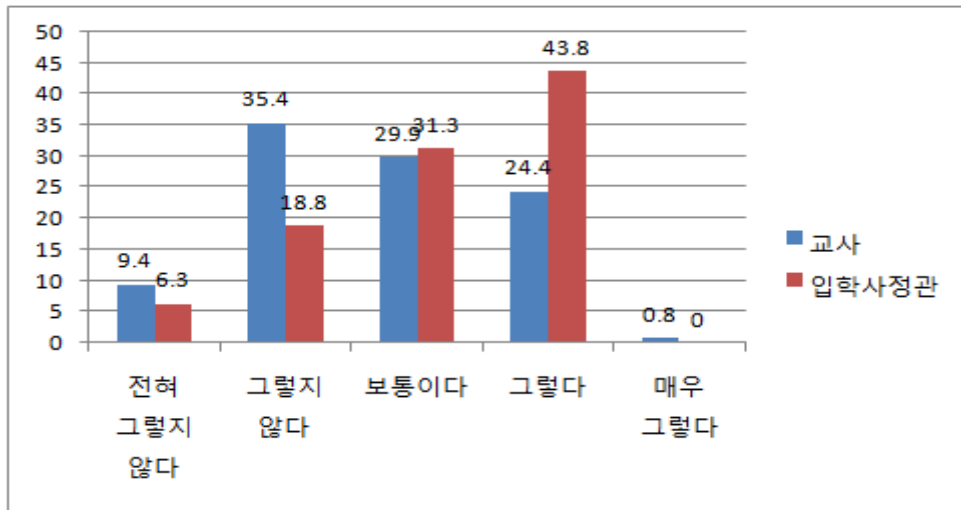
- ‘학생부종합전형은 학부모의 사교육비 감소에 기여한 제도이다’에 대하여 5단계로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 2.72 표준편차는 .967 입학사정관의 평균은 3.02 표준편차는 .957로 나타났다. 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 보이지만 학생부종합전형이 기존의 입학사정관 전형의 문제점을 해결한 제도에 대해 교사는 ‘보통이다’가 29.9%, ‘그렇지 않다’가 35.4% 입학사정관은 ‘그렇다’가 43.8%로 나타나서 학생부종합전형이 학부모의 사교육비 감소에 기여한 제도라는 입장에서 교사와 입학사정관의 인식의 차이는 보인다.

〈표 II-28〉 학생부종합전형은 학부모의 사교육비 감소에 기여한 제도이다' 에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	2.72	.967	12(9.4)	45(35.4)	38(29.9)	31(24.4)	1(0.8)	3.473
입학사정관	3.02	.957	1(6.3)	3(18.8)	5(31.3)	7(43.8)	0(0)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-3] ‘학생부종합전형은 학부모의 사교육비 감소에 기여한 제도이다’ 에 대한 인식 결과

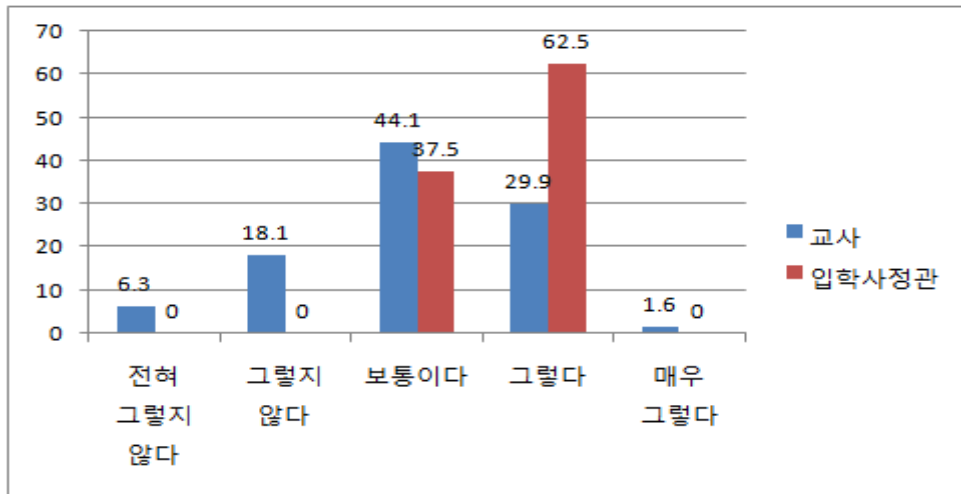
- ‘학생부종합전형은 면접을 통해 입학과정의 공정성과 객관성이 확보된 제도이다’에 대하여 5단 척도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 3.02 표준편차는 .895 입학사정관의 평균은 3.63 표준편차는 .500로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 보인다. 다만 교사는 학생부종합전형이 면접을 통해 입학과정의 공정성과 객관성이 확보된 제도라고 보는 입장이 ‘그렇다’의 경우가 29.9%인데 비해, 입학사정관은 ‘그렇다’의 비율이 62.5%로 큰 차이가 보인다. 이는 학교 현장의 교사와 학생부종합전형을 담당하는 입학사정관 사이의 인식의 차이는 보인다.

〈표 II-29〉 ‘학생부종합전형은 면접을 통해 입학과정의 공정성과 객관성이 확보된 제도이다.’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	3.02	.895	8(6.3)	23(18.1)	56(44.1)	38(29.9)	2(1.6)	8.793
입학사정관	3.63	.500	0(0)	0(0)	6(37.5)	10(62.5)	0(0)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-4] ‘학생부종합전형은 면접을 통해 입학과정의 공정성과 객관성이 확보된 제도이다.’에 대한 인식 결과

- ‘학생부종합전형은 대입간소화라는 정부의 정책에 부합하는 제도이다.’에 대하여 5단 척도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 3.06 표준편차는 1.041 입학사정관의 평균은 3.81 표준편차는 .750으로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 보인다. 다만 교사는 학생부종합전형이 대입간소화라는 정부의 정책에 부합하는 제도라고 보는 입장이 ‘그렇다’의 경우가 34.6%인데 비해, 입학사정관은 ‘그렇다’의 비율이 62.5%로 큰 차이가 보인다. 이는 교육부에서 중점적으로 추진하고 있는 대입간소화의 정책에 대한 현장 교사와 대입 담당자 간의 인식의 차이는 보인다.

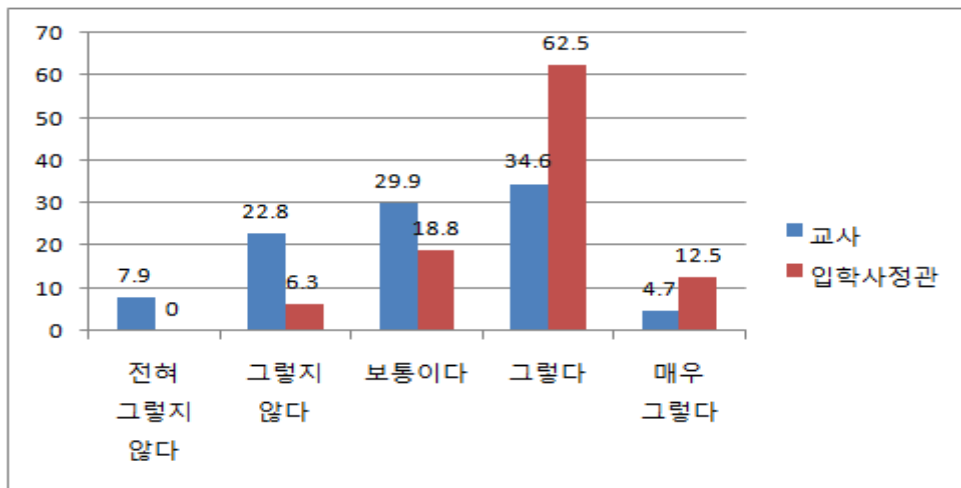
II. 연구 결과 분석

〈표 II-30〉 ‘학생부종합전형은 대입 간소화라는 정부의 정책에 부합하는 제도이다.’
에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	3.06	1.041	10(7.9)	29(22.8)	38(29.9)	44(34.6)	6(4.7)	8.197
입학사정관	3.81	.750	0(0)	1(6.3)	3(18.8)	10(62.5)	2(12.5)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-5] ‘학생부종합전형은 대입 간소화라는 정부의 정책에 부합하는 제도이다.’ 에 대한 인식 결과

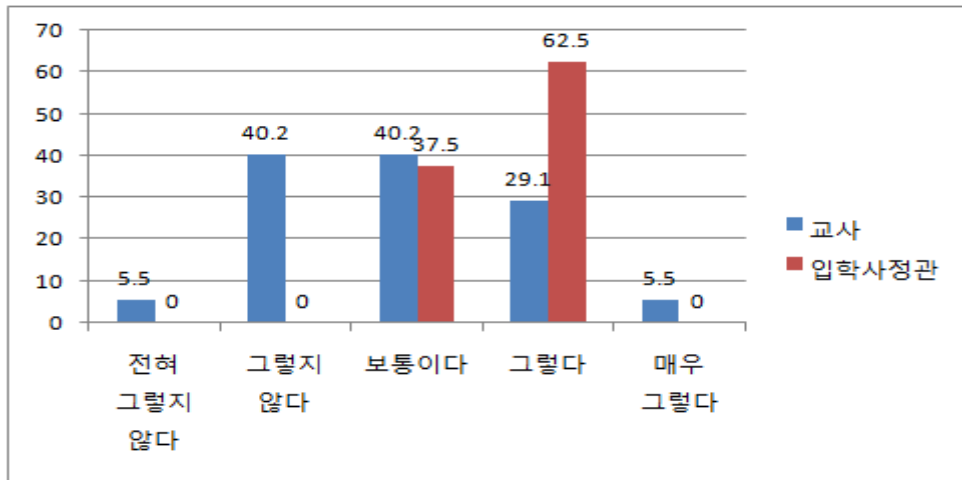
- ‘학생부종합전형은 더욱 확대될 필요가 있는 제도이다.’에 대하여 5단 척도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 3.09 표준편차는 .963 입학사정관의 평균은 3.63 표준편차는 .500으로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 보인다. 즉 교사는 ‘학생부종합전형이 더욱 확대될 필요가 있다.’라고 보는 입장이 ‘그렇다’의 경우가 29.1%인데 비해, 입학사정관은 ‘그렇다’의 비율이 62.5%로 인식의 큰 차이가 보인다. 이는 학생부종합전형에 대한 교사는 대체로 확대보다는 문제점을 개선해야 한다고 보는 반면, 입학사정관의 경우 그 장점을 부각하여 긍정적으로 보고 있음을 나타낸다.

〈표 II-31〉 ‘학생부종합전형은 더욱 확대될 필요가 있는 제도이다.’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	3.09	.963	7(5.5)	25(40.2)	51(40.2)	37(29.1)	7(5.5)	9.752*
입학사정관	3.63	.500	0(0)	0(0)	6(37.5)	10(62.5)	2(0)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-6] ‘학생부종합전형은 더욱 확대될 필요가 있는 제도이다.’에 대한 인식 결과

- ‘학생부종합전형은 명문대 진학을 위한 과열경쟁을 완화하는 제도이다.’에 대하여 5단 척도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 2.81 표준편차는 .990 입학사정관의 평균은 2.75 표준편차는 .931로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 보인다. 이는 학생부종합전형은 명문대 진학을 위한 과열 경쟁을 완화하는 제도라고 단언하기에는 좀 더 시간이 필요하고 대학-고교 간의 연계와 평가에 대한 신뢰성이 확보되어야 할 것으로 보인다.

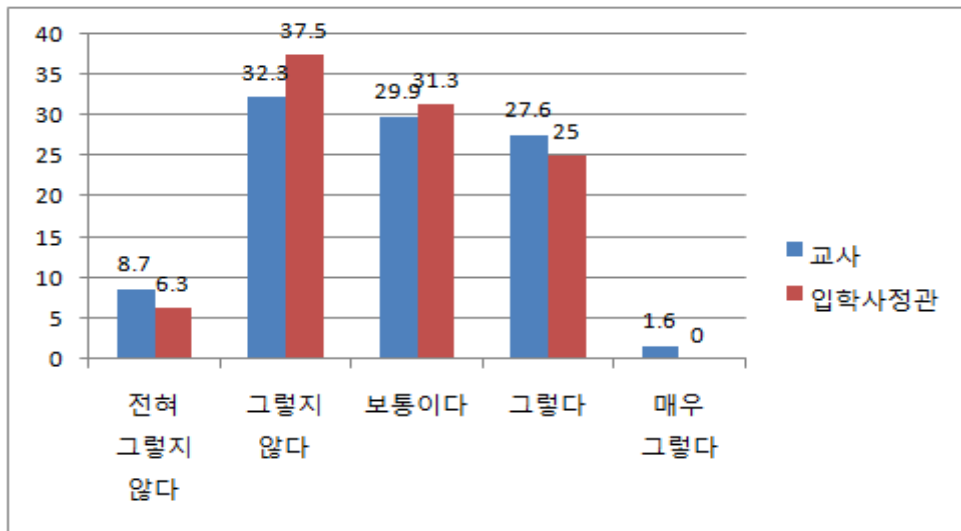
II. 연구 결과 분석

〈표 II-32〉 ‘학생부종합전형은 명문대 진학을 위한 과열 경쟁을 완화하는 제도이다’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	χ^2
교사	2.81	.990	11(8.7)	41(32.3)	38(29.9)	35(27.6)	2(1.6)	.511
입학사정관	2.75	.931	1(6.3)	6(37.5)	5(31.3)	4(25.0)	0(0)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-7] ‘학생부종합전형은 명문대 진학을 위한 과열 경쟁을 완화하는 제도이다’에 대한 인식 결과

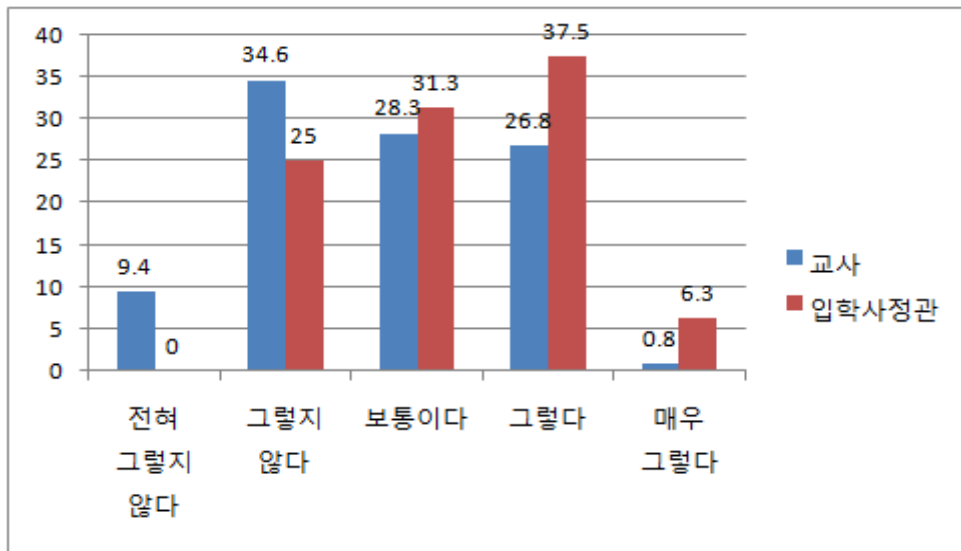
- ‘학생부종합전형은 학생들의 입시 부담을 완화하는 제도이다.’에 대하여 5단계도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 2.75 표준편차는 .984 입학사정관의 평균은 3.25 표준편차는 .981로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 보인다.

〈표 II-33〉 ‘학생부종합전형은 학생들의 입시 부담을 완화하는 제도이다’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	2.75	.984	12(9.4)	44(34.6)	36(28.3)	34(26.8)	1(.8)	5.564
입학사정관	3.25	.981	0(0)	4(25)	5(31.3)	6(37.5)	1(6.3)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-8] ‘학생부종합전형은 학생들의 입시 부담을 완화하는 제도이다’에 대한 인식 결과

- ‘2015학년도 학생부종합전형의 문제점 및 개선방안을 자유롭게 작성’하라는 설문에 다음과 같이 답변이 도출되었다.

〈표 II-34〉 2015학년도 학생부종합전형의 문제점 및 개선방안 에 대한 인식 결과(교사)

구분	내 용
(1) 문제점	- 입학사정관과 차이점이 없다. - 학생들의 적성과 흥미를 고려하지 않았고 사교육비 절감이 효과가 적다. - 합격과 불합격, 평가의 기준이 애매모호하고, 깊이 있는 평가가 어렵다. - 학생부 내용을 부풀리기 위한 불필요한 교내행사가 많고, 객관성이 부족한 자료 난무 - 고교유형 및 지역특성이 고려되지 않았다. - 고교 학생수준 및 학업성취도 평가 경과는 전혀 반영할 수 없다. - 자기소개서 관련 교육이 확대된다. - 입학과정의 공정성을 평가하기 힘들다. - 스펙위주의 생활기록부 작성. - 학생부 종합전형에 수능 최저등급이 맞춰져있어 수능과 동시에 준비하기 힘들다. - 입시지도를 위해 담임선생님들에게 과도한 업무 부담을 준다. - 교사 추천서에 구체적인 사례가 없다.
(2) 개선방안	- 고교 내신관련 학교 내 활동을 제외한 사항은 개별관리 - 각 항목별 문항수와 점수를 공개 - 과도한 학교 자체활동은 지양하고 지역교육청 단위활동을 확대 - 학생부 일부내용은 학생들이 볼 수 없게 시스템 변경 - 추천서 반영비율을 높이되 몇 가지 지표에 따른 간소화 필요 - 활동의 다양성보단 질을 평가 - 교과 비교과 비율을 정형화 - 객관적이고 명확한 평가기준 필요 - 내신보다는 학생의 진로관련 활동을 유의미하게 다룸 - 심층면접, 다면면접을 통한 학생의 실력검증 - 조작된 학생부가 없도록 고교 내에서 검증절차 마련 - 고교 유형별로 나누어 시행 - 학생들의 학습 자율성을 보장하고 자유로운 진로탐색을 위해 개선되거나 폐지시킴.

설문에 응답한 ‘교사’는 사교육비 경감의 실효성 문제, 평가 기준의 불투명성, 고교 유형 및 지역 특성의 미반영, 학교생활기록부의 신뢰 문제와 스펙중심의 활동, 교사 추천서 및 입시 지도의 업무의 과중함 등을 지적하고 있으며, 개선 방안으로 선발 과정의 문항에 대한 점수 공개, 추천서 비율 확대, 명확한 평가 지표의 공개, 고교 면접의 개선, 진로 연계 선발 방안 등을 제시하였다.

〈표 II-35〉 2015학년도 학생부종합전형의 문제점 및 개선방안'에 대한 인식 결과(입학사정관)

구분	내 용
(1) 문제점	- 학생부종합전형 확대에 의한 다수 다단계 축소화 경향 - 학교교육의 범위를 교내로 한정하고 규제중심의 입시정책으로 인재교육의 다양성이 떨어진다. - 학생부 종합전형의 올바른 인식과 홍보 - 잦은 입시전형의 방향의 변화로 인해 학생들의 혼란 가중 - 대학 서열화가 기존보다 심해짐.
(2) 개선방안	- 교육부 지원 사업을 면밀히 평가하고 대교협 공동양식의 활용여부도 적극 반영해야 함. - 사교육을 억제하겠다는 규제중심의 교육과정을 차제하고 고교현장의 다양성, 자율성이 확보될 수 있는 기반을 마련해야함. - 대입 방향성 및 정책 안정화, 일관성.

설문에 응답한 입학사정관은 학생부종합전형으로 인한 다단계 전형의 축소, 학교 교육의 범위를 교내에 한정하는 입시 정책의 문제로 인재의 다양성 확보 등의 문제점을 제시하고, 교육부 대입 정책의 일관성의 필요성, 고등학교 현장의 다양성과 자율성이 확보되는 방안 등을 제시하였다.

나) 교사와 입학사정관의 ‘학생부종합전형의 학생 선발과정’에 대한 인식 분석

‘학생부종합전형에서 학생을 선발할 경우 학교생활기록부 교과 성적과 비교과 성적의 반영 비율은 몇 %로 배분되어야 하는지’에 대하여 6개의 선택안에 대해 응답하게 한 결과, 교사의 경우 다양한 양상을 보인 반면, 입학사정관의 경우 교과 50%, 비교과 50%의 비율이 37.5%로 비교적 높은 편이었다. 교사와 입학사정관의 인식 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 보인다.

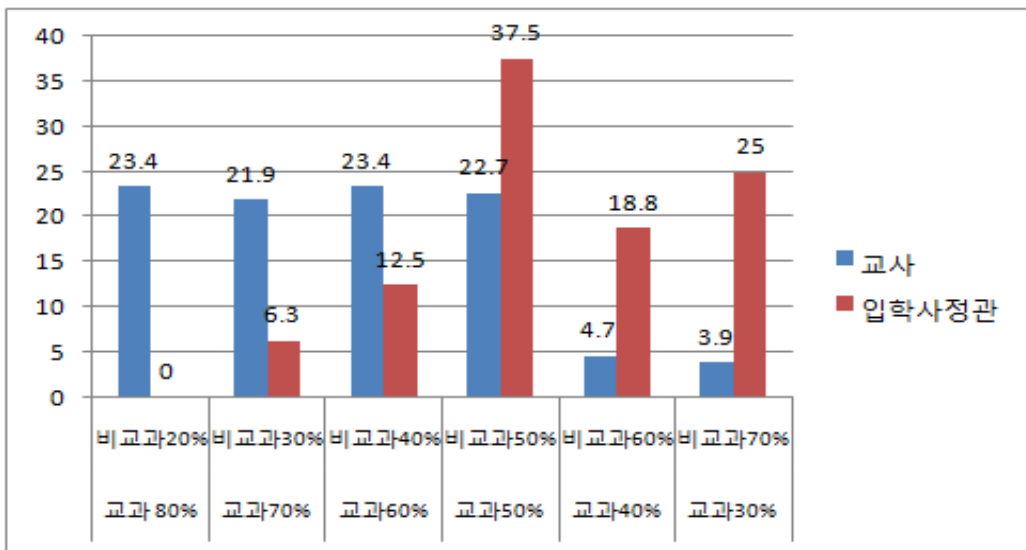
II. 연구 결과 분석

〈표 II-36〉 ‘학생부종합전형 학생 선발과정에서 교과 및 비교과 반영비율’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	①교과 80% 비교과20%	②교과70% 비교과30%	③교과60% 비교과40%	④교과50% 비교과50%	⑤교과40% 비교과60%	⑥교과30% 비교과70%	X^2
교사	30(23.4)	28(21.9)	30(23.4)	29(22.7)	6(4.7)	5(3.9)	22.154***
입학사정관	0(0)	1(6.3)	2(12.5)	6(37.5)	3(18.8)	4(25)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-9] ‘학생부종합전형 학생 선발과정에서 교과 및 비교과 반영비율’에 대한 인식 결과

- ‘학생부종합전형에서 학생을 3단계 전형으로 선발한다고 가정할 때, 단계별 선발 배수 및 어떤 전형 요소를 중점적으로 평가해야 하는지’에 대하여 6개의 선택안을 중심으로 응답하게 한 결과, 교사의 경우 교사의 경우 1단계 교과 3배수 선발, 2단계 비교과 2배수 선발과 심층 면접, 3단계 최종 전공적합성 심층 면접을 34.4%로 가장 높은 반면 입학사정관의 경우 다양한 양상을 보였다.

〈표 II-37〉 ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 다단계 전형 방법에 대한 반응’에 대한 결과

단위: 명(%)

구분	제시된 경우를 선택하 지 않음	1단계-교 과 5배수 2단계-비 교과 3배수 심층면접 3단계-최 종 심층면접	1단계-교 과 4배수 2단계-비 교과 2배수 심층면접 3단계-최 종 토론면접	1단계-교 과 5배수 2단계-비 교과 2배수 심층면접 3단계-최 종 심층면접 (전공적합성)	1단계-교 과 3배수 2단계-교 과+비교 과 2배수심 층면접 3단계-최 종 심층면접	1단계-교 과+비교과 3배수 2단계-교 과 2배수 면접 3단계-최 종 심층면접	1단계-교 과+비교과 3배수 2단계-비교과 2배수 면접 3단계-최 종 심층면접 (전공적합성)	X^2
교사	1(0.8)	17(13.3)	9(7.0)	44(34.4)	28(21.9)	13(10.2)	16(12.5)	588
입학사정관	0(0)	4(25)	1(6.3)	3(18.8)	4(25)	0(0)	4(25)	

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

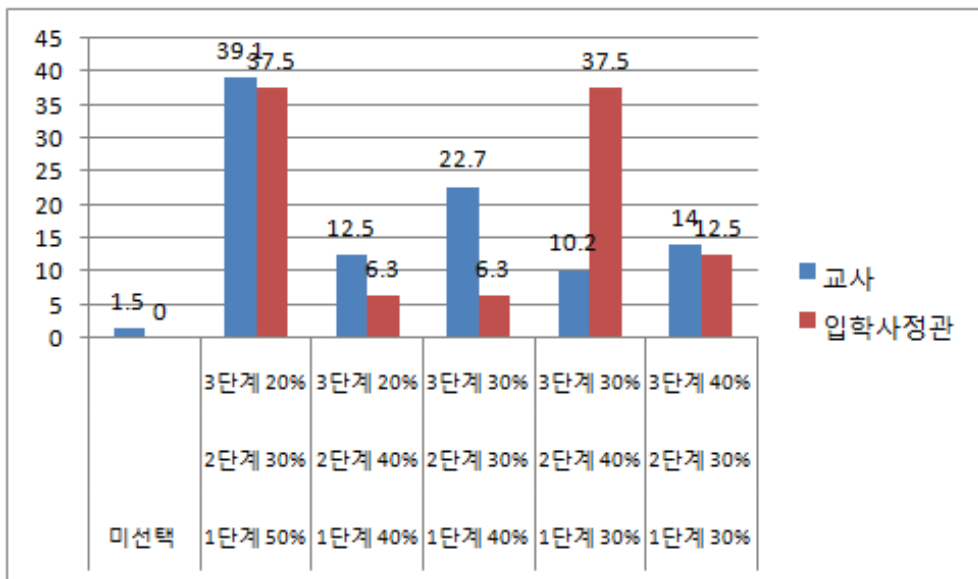
- ‘학생부종합전형에서 학생을 3단계 전형으로 선발한다고 가정할 때, 단계별 반영비율을 어떻게 적용하는 것이 적절한지’에 대하여 5개의 선택안을 중심으로 응답하게 한 결과, 교사의 경우 1단계 50%, 2단계 30%, 3단계 20%를 선택한 경우가 39.1%로 가장 높았으며, 입학사정관의 경우 1단계 50%, 2단계 30%, 3단계 20%와 1단계 30%, 2단계 40%, 3단계 30%가 각각 37.5%로 나타났다. 교사와 입학사정관의 설문 결과 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않고 있다.

〈표 II-38〉 ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 3단계 전형의 단계별 반영비율’에 대한 결과

단위: 명(%)

구분	제시된 경우를 선택하지 않음	1단계 50% 2단계 30% 3단계 20%	1단계 40% 2단계 40% 3단계 20%	1단계 40% 2단계 30% 3단계 30%	1단계 30% 2단계 40% 3단계 30%	1단계 30% 2단계 30% 3단계 40%	X^2
교사	2(1.5)	50(39.1)	16(12.5)	29(22.7)	13(10.2)	18(14.0)	10.651
입학사정관	0(0)	6(37.5)	1(6.3)	1(6.3)	6(37.5)	2(12.5)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-10] ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 다단계 전형 방법에 대한 반응’에 대한 결과

- ‘학생부종합전형에서 학생을 선발할 때, 비교과 서류의 반영 우선순위 및 가중치를 어떻게 선택하는 것이 적절한지’에 대하여 5개의 선택안을 중심으로 응답하게 한 결과, 교사의 경우 1순위의 경우가 자기소개서> 포트폴리오>추천서>창의적 체험활동 보고서의 순서로 산출되었다. 반면 입학사정관의 경우 1순위의 경우가 창의적 체험활동 보고서>자기소개서>추천서, 포트폴리오의 순서로 나타나고 있다. 그리고 가중치를 100%로 부여한 결과 교사의 경우 다양한 반응이 나타났다. 교사의 경우 비교과 서류 중 추천서 반영이 20%(36명),

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

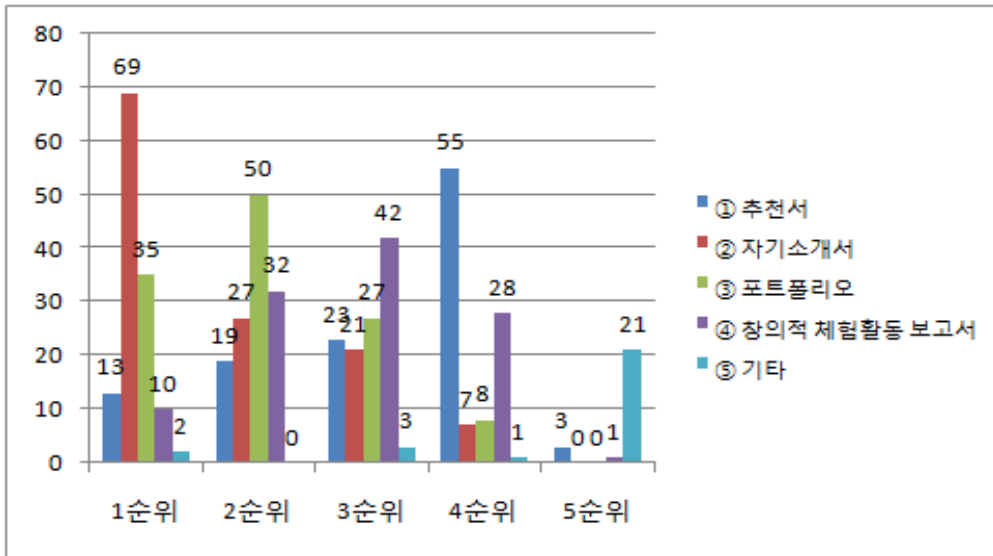
10%(36명) 자기소개서 반영이 40%(45명) 30%(37명), 포트폴리오 반영이 30%(42명), 20%(33명), 창의적 체험활동 보고서 반영이 30%(22명), 20%(42명), 기타 서류 반영이 10%(14명)의 결과가 보인다. 입학사정관의 경우 비교과 서류 중 추천서 반영이 30%(5명), 20%(3명) 자기소개서 반영이 10%(6명), 포트폴리오 반영이 5%(2명), 창의적 체험활동 보고서 반영이 40%(2명), 기타 서류 반영이 40%(6명)으로 보인다. 교사에 비해 입학사정관은 창의적 체험활동이나 기타 서류 반영을 통해 학생의 정성평가를 선호하는 것으로 보인다.

〈표 II-39〉 ‘학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 우선순위’에 대한 결과(교사)

(단위: 명)

비교과 서류	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위
① 추천서	13	19	23	55	3
② 자기소개서	69	27	21	7	0
③ 포트폴리오	35	50	27	8	0
④ 창의적 체험활동 보고서	10	32	42	28	1
⑤ 기타 (교과 성적, 소논문, 전공 관련 지인추천서, 수상기록, 교과 외 활동, 학생부, 학교 프로필, 우수성 입증자료)	2	0	3	1	21

II. 연구 결과 분석

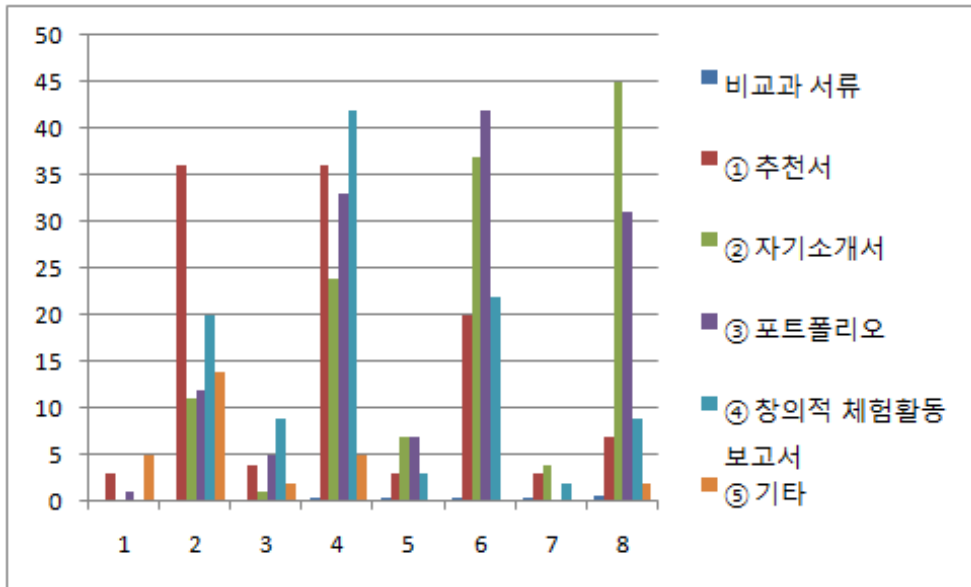


[그림 II-11] '학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 우선순위'에 대한 결과(교사)

〈표 II-40〉 '학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 비중치'에 대한 결과(교사)

(단위: 명)

비교과 서류	5%	10%	15%	20%	25%	30%	35%	40%
① 추천서	3	36	4	36	3	20	3	7
② 자기소개서	0	11	1	24	7	37	4	45
③ 포트폴리오	1	12	5	33	7	42	0	31
④ 창의적 체험활동 보고서	0	20	9	42	3	22	2	9
⑤ 기타(교과 성적, 소논문, 전공 관련 지인추천서, 수상기록, 교과 외 활동, 학생부, 학교 프로파일, 우수성 입증자료)	5	14	2	5	0	0	0	2



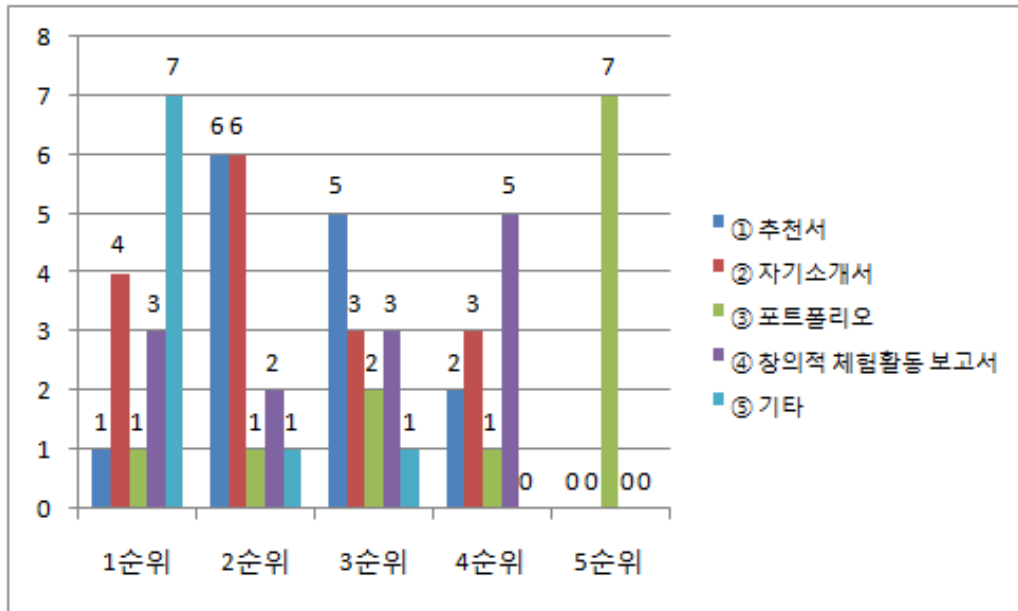
[그림 II-12] '학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 가중치'에 대한 결과(교사)

〈표 II-41〉 '학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 우선순위'에 대한 결과(입학사정관)

(단위: 명)

비교과 서류	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위
① 추천서	1	6	5	2	0
② 자기소개서	4	6	3	3	0
③ 포트폴리오	1	1	2	1	7
④ 창의적 체험활동 보고서	3	2	3	5	0
⑤ 기타 (교과 성적, 소논문, 전공 관련 지인추천서, 수상기록, 교과 외 활동, 학생부, 학교 프로젝트, 우수성 입증자료)	7	1	1	0	0

II. 연구 결과 분석

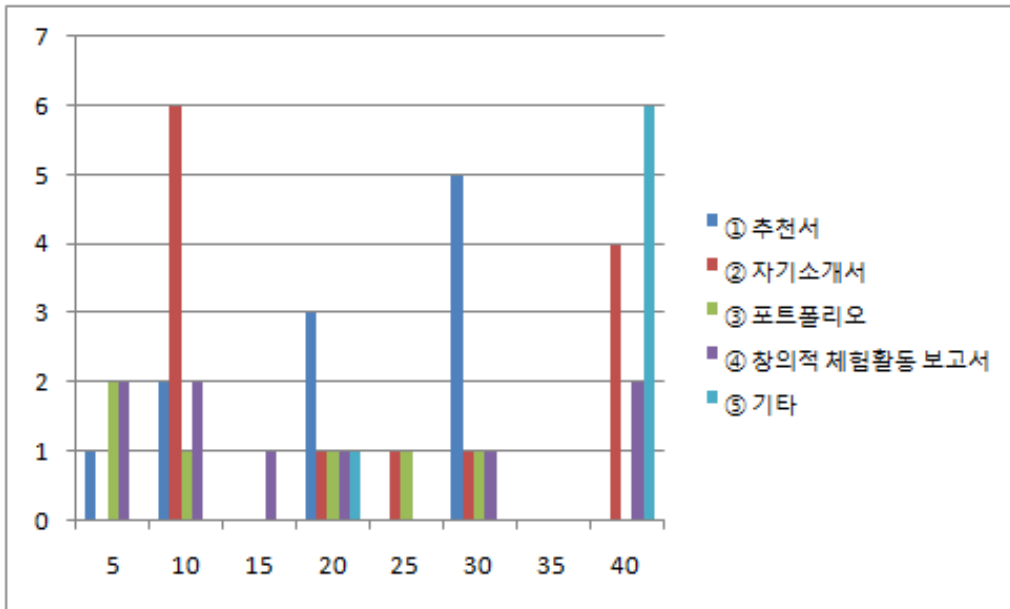


[그림 II-13] '학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 우선순위'에 대한 결과(입학사정관)

〈표 II-42〉 '학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 가중치'에 대한 결과(입학사정관)

(단위: 명)

비교과 서류	5%	10%	15%	20%	25%	30%	35%	40%
① 추천서	1	2	0	3	0	5	0	0
② 자기소개서	0	6	0	1	1	1	0	4
③ 포트폴리오	2	1	0	1	1	1	0	0
④ 창의적 체험활동 보고서	2	2	1	1	0	1	0	2
⑤ 기타(교과 성적, 소논문, 전공 관련 지 인추천서, 수상기록, 교과 외 활동, 학 생부, 학교 프로파일, 우수성 입증자료.)	0	0	0	1	0	0	0	6



[그림 II-14] '학생부종합전형 학생 선발과정의 비교과 서류의 반영 가중치'에 대한 결과(입학사정관)

- '학생부종합전형에서 학생을 선발할 때, 수능 영역별 최저 학력 기준을 두어야 하는지에 대한 질문과, 수능 영역별 최저 학력 기준을 두어야 한다면 기준을 두어야 하는 영역 및 기준 등급은 어떻게 반영해야 하는지에 대한 설문'에서 교사의 경우 반영함 73명(57%), 미반영 55명(43%), 입학사정관의 경우 반영함 12명(75%), 반영하지 않음 4명(25%)으로 결과가 나왔다. 그리고 반영할 경우 반영 되는 영역과 등급은 대체로 교사의 경우 2등급 보다 3등급이 많은 편이고, 입학사정관의 경우 3등급보다 2등급이 많은 편이었다. 수능 시험의 난이도가 쉬워지는 만큼 수능 반영 영역과 최저 학력 기준이 다소 완화되는 방안도 학생부종합전형의 본질에 맞는 학생 선발에 기여하는 바가 높을 것으로 보인다.

〈표 II-43〉 '학생부종합전형 학생 선발과정의 수능 영역별 반영과 최저 학력기준' 에
대한 결과(교사)

(단위: 명)

영역	반영하지 않음	반영함	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	미응답
국어	11	61	3	20	31	7	0	1
수학	3	70	3	15	50	2	0	0
영어	0	72	3	28	36	5	0	1
탐구영역	3	70	1	34	31	2	2	0
제2외국어/한문	56	17	0	3	10	4	0	0

〈표 II-44〉 '학생부종합전형 학생 선발과정의 수능 영역별 반영과 최저 학력기준' 에 대한
결과(입학사정관)

(단위: 명)

영역	반영하지 않음	반영함	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	미응답
국어	0	12	0	8	4	0	0	0
수학	0	12	0	8	4	0	0	0
영어	0	12	0	8	4	0	0	0
탐구영역	0	12	0	6	6	0	0	0
제2외국어/한문	0	2	0	1	1	0	0	0

다) 교사와 입학사정관의 '학생부종합전형과 심층면접' 에 대한 인식 분석

학생부종합전형과 심층면접에 대한 인식은 심층면접 전반에 대한 5단 척도 설문과 심층 면접 시간 조사, 바람직한 심층면접 방식에 대한 자유 기술, 효과적인 면접 유형에 대한 응답 등으로 구성되어 있다.

- '학생부종합전형의 면접은 사교육비를 감소하게 한 제도이다.'에 대하여 5단 척도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 2.80 표준편차는 .981 입학사정관의 평균은 3.19 표준편차는 .911로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 보인다. 다만 교사는 '그렇다'의 비율이 24.2%인데 비해 입학사정관은 '그렇다'의 비율이 50%로 나타나서 인식의 차이는 보인다. 이는 학교 현장에서 학생부종합전형의 면접을 준비하기가

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

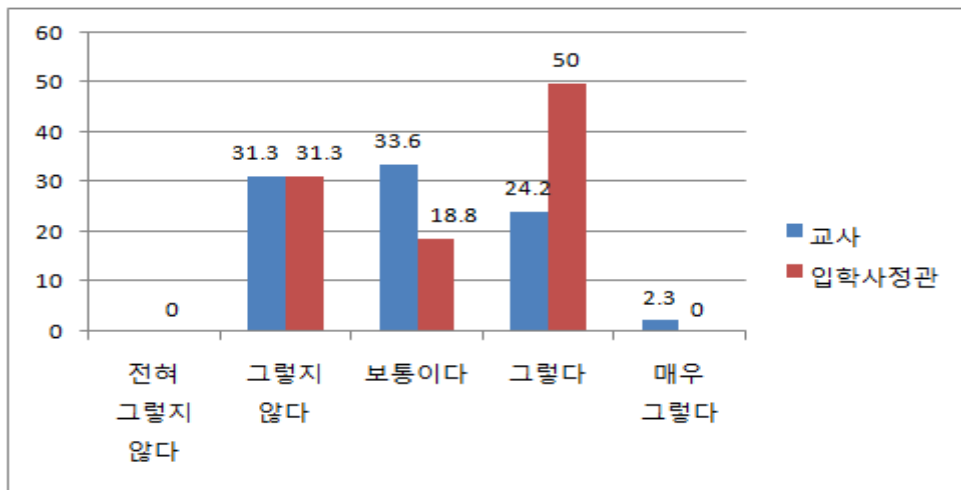
어려운 현실과 입학 전형을 담당하는 입학사정관의 면접에 대한 인식의 차이로 그 원인을 추론해볼 수 있다.

〈표 II-45〉 ‘학생부종합전형의 면접은 사교육비를 감소하게 한 제도이다.’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준 편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	2.80	.981	11(8.6)	40(31.3)	43(33.6)	31(24.2)	3(2.3)	6.221
입학사정관	3.19	.911	0(0)	5(31.3)	3(18.8)	8(50.0)	0(0)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



〔그림 II-15〕 ‘학생부종합전형의 면접은 사교육비를 감소하게 한 제도이다.’에 대한 인식 결과

- ‘학생부종합전형에서 면접은 학생의 역량을 변별하는 데 적절한 제도이다.’에 대하여 5단 척도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 3.38 표준편차는 .834 입학사정관의 평균은 4.38 표준편차는 .500로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 보인다. 대체로 교사는 ‘그렇다’의 비율이 46.9%이고 입학사정관은 ‘그렇다’의 비율이 62.5%로 나타나서 면접이 학생의 역량을 변별하는 데 적절한 제도라고 보고 있다.

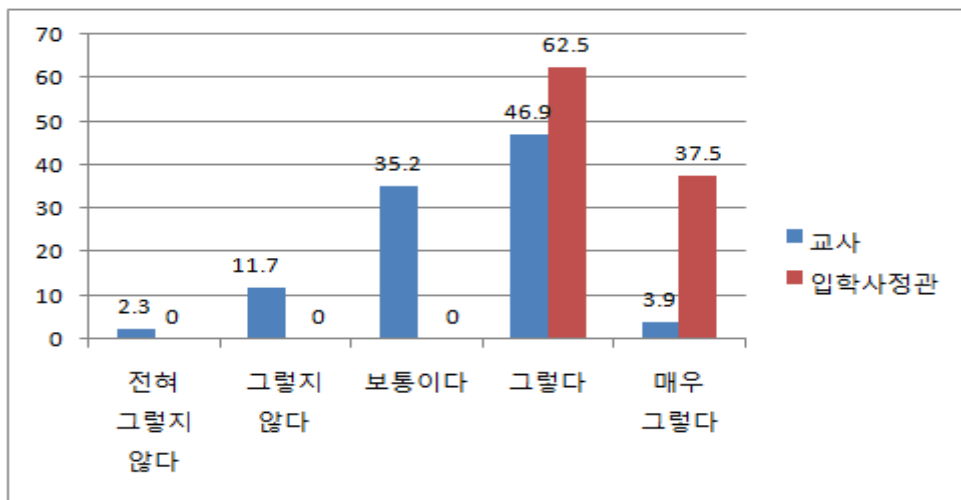
II. 연구 결과 분석

〈표 II-46〉 ‘학생부종합전형의 면접은 학생의 역량을 변별하는 데 적절한 제도이다.’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준 편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	3.38	.834	3(2.3)	15(11.7)	45(35.2)	60(46.9)	5(3.9)	29.601***
입학사정관	4.38	.500	0(0)	0(0)	0(0)	10(62.5)	6(37.5)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-16] ‘학생부종합전형의 면접은 학생의 역량을 변별하는 데 적절한 제도이다.’에 대한 인식 결과

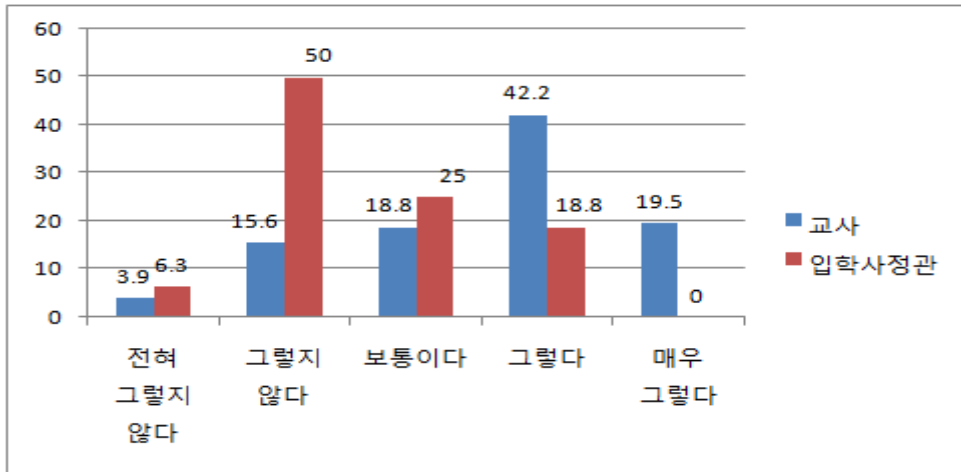
- ‘학생부종합전형에서 면접은 공정하게 진행되기 위해서 대학에서 면접 문항을 공개할 필요가 있다.’에 대하여 5단 척도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 3.58 표준편차는 1.091 입학사정관의 평균은 2.56 표준편차는 .892로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 보인다. 대체로 교사는 ‘그렇다’의 비율이 42.2%인데 비하여 입학사정관은 ‘그렇다’의 비율이 18.8%로 나타나서 면접 문항 공개에 대한 입장 차이는 큰 것으로 보인다.

〈표 II-47〉 ‘학생부종합전형의 면접문항을 공개할 필요가 있다.’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준 편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	3.58	1.091	5(3.9)	20(15.6)	24(18.8)	54(42.2)	25(19.5)	14.215**
입학사정관	2.56	.892	1(6.3)	8(50)	4(25)	3(18.8)	0(0)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-17] ‘학생부종합전형의 면접문항을 공개할 필요가 있다.’에 대한 인식 결과

- ‘학생부종합전형에서 1박 2일 면접, 장기적 관찰, 관찰 등의 개방된 면접 형식을 도입할 필요가 있다’에 대하여 5단 척도로 응답하게 한 결과, 교사의 평균은 3.66 표준편차는 .941 입학사정관의 평균은 2.56 표준편차는 .814로 나타났다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 보인다. 대체로 교사는 ‘그렇다’의 비율이 48.4%인데 비하여 입학사정관은 ‘그렇다’의 비율이 18.8%로 나타나서 개방된 면접 형식을 도입하는 것에 대한 인식의 차이는 보인다.

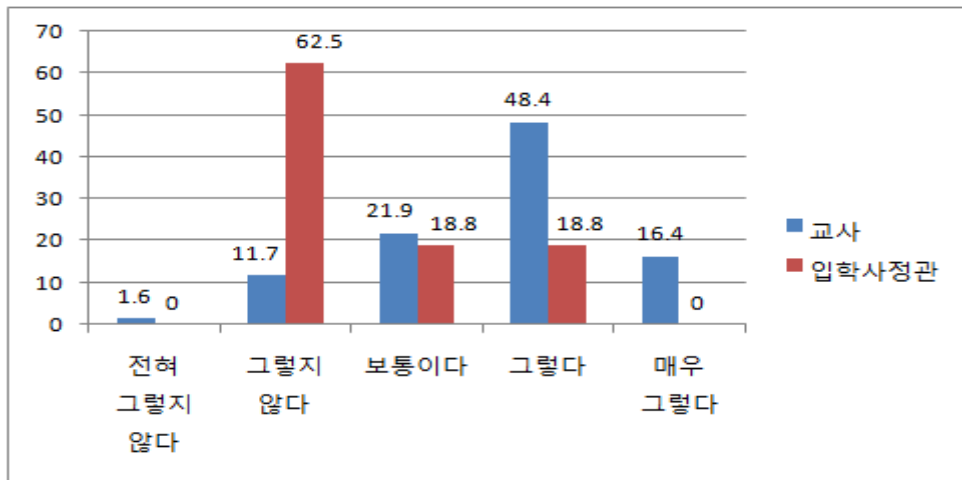
II. 연구 결과 분석

〈표 II-48〉 ‘학생부종합전형에서 개방된 면접 형식을 도입할 필요가 있다.’에 대한 인식 결과

단위: 명(%)

구분	평균	표준 편차	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	X^2
교사	3.66	.941	2(1.6)	15(11.7)	28(21.9)	62(48.4)	21(16.4)	26.841***
입학사정관	2.56	.814	0(0)	10(62.5)	3(18.8)	3(18.8)	0(0)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-18] ‘학생부종합전형에서 개방된 면접 형식을 도입할 필요가 있다.’에 대한 인식 결과

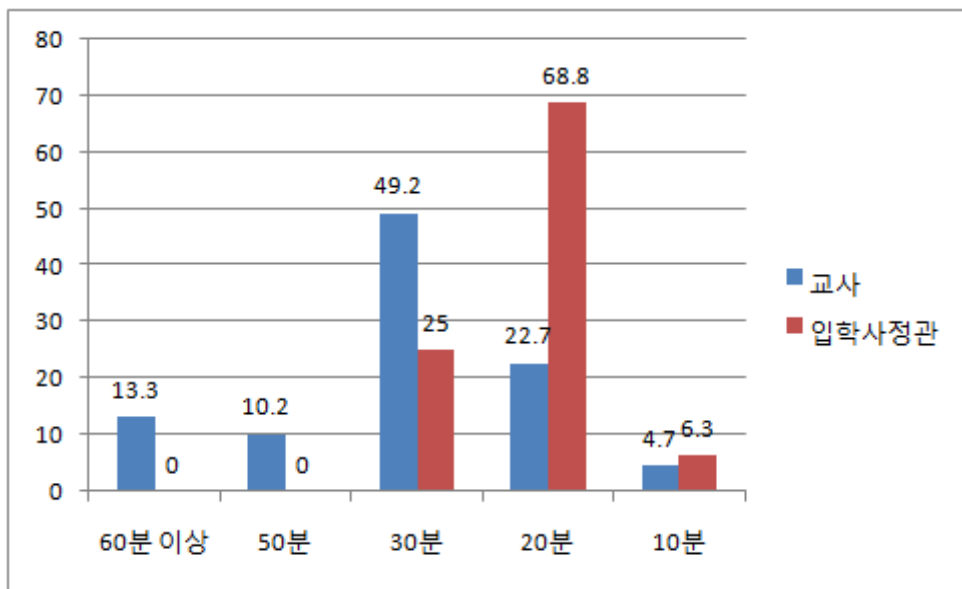
- ‘자기소개서나 학교생활기록부에 기록된 학생의 교과 및 비교과 활동을 확인하기 위해 심층면접을 실시할 경우, 어느 정도가 적당한지’에 대한 설문 결과 교사는 30분이 49.2%, 입학사정관은 20분이 68.8%로 가장 높게 산출되었다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 있는 것으로 보인다. 교사와 입학사정관의 이는 교사의 경우 30분 정도의 심층 면접을 통해 학생부종합전형의 본질에 적합한 학생의 선발을 원하는 데 비해, 입학사정관의 경우 전형의 ‘물리적 여건’을 고려했기 때문으로 보인다.

〈표 II-49〉 '학생부종합전형에서 심층 면접에 적절한 시간'에 대한 인식 결과

(단위: 명, %)

구분	60분 이상	50분	30분	20분	10분	χ^2
교사	17(13.3)	13(10.2)	63(49.2)	29(22.7)	6(4.7)	16.492**
입학사정관	0(0)	0(0)	4(25)	11(68.8)	1(6.3)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-19] '학생부종합전형에서 심층 면접에 적절한 시간'에 대한 인식 결과

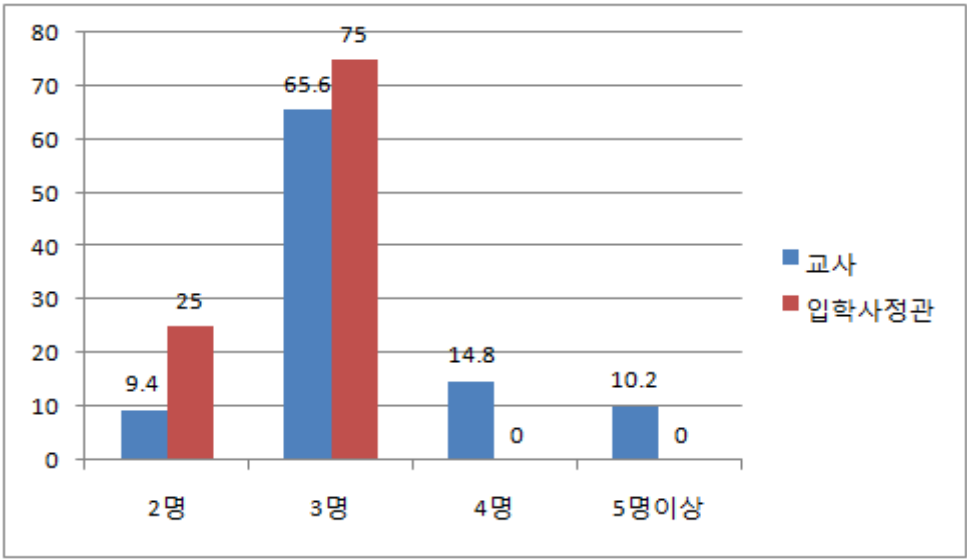
- '심층면접 시 적절한 면접관 수는 몇 명이라고 생각하는 지'에 대한 설문 결과 교사와 입학사정관 모두 3명이라고 응답한 비율이 가장 높았다. 교사와 입학사정관의 인식 결과는 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 보인다. 이는 3명의 면접위원 구성을 입학사정관, 전공 관련 교수, 다른 전공 교수로 구성하여 운영한다면 학생의 종합적인 역량을 평가하는 데 바람직할 것으로 보기 때문이다.

〈표 II-50〉 ‘학생부종합전형에서 적절한 면접관 인원’에 대한 인식 결과

(단위: 명, %)

구분	2명	3명	4명	5명 이상	X^2
교사	12(9.4)	84(65.6)	19(14.8)	13(10.2)	7.313
입학사정관	4(25)	12(75)	0(0)	0(0)	

***p<.001, **p<.01, *p<.05



[그림 II-20] ‘학생부종합전형에서 적절한 면접관 인원’에 대한 인식 결과

- ‘심층면접에서 적절한 면접의 방식을 자유롭게 작성’하라는 설문에 다음과 같이 답변이 도출되었다.

〈표 II-51〉 ‘심층면접에서 적절한 면접의 방식’에 대한 인식 결과(교사)

응답내용
- 학생이 해당학과에 얼마나 진학을 희망하는지에 대한 자유로운 의견교환 - 자유토론을 통해 대안제시 능력과 창의력 점검방식 - 인성면접 후 전공적합성 파악

응답내용
- 적성과 역량, 인성점검에 중점을 두는 방식 - 집단토론과 다면평가 - 학생주도로 면접관 추가질문 - 조별토론, 면접관면접, 자신의 생각과 능력발표 - 쟁점논제에 대한 논리적 해결 및 표현력 평가 - 학교를 방문하여 교사와 급우들의 의견 수렴 - 학생부 및 자기소개서 점검 - 전공 연관교과 심층면접 - 우수한 인재를 선발하고자 하는 대학은 기본 학업능력을 볼 수 있는 질문 - 우수한 인재의 기준이 적극적이고 봉사정신이 강한 학생인 대학은 ‘도덕적 딜레마’가 담긴 질문을 통해 선발 - 본인에 대한 PPT와 관련 질의 - 5명 이상의 면접관이 자유롭게 질문하는 방식

설문에 응답한 교사는 자유토론, 인성 점검, 집단토론과 다면 평가, 학생 주도의 추가 질문, 쟁점 논제에 대한 논리적 해결 및 표현능력, 도덕적 딜레마의 질문, 본인에 대한 프레젠테이션 등 다양한 방법에 대해 제시하였다.

〈표 II-52〉 ‘심층면접에서 적절한 면접의 방식’에 대한 인식 결과(입학사정관)

응답내용
- 서류기반의 질의응답, 진위성 확인 - 전공에 대한 기본 이해도 확인 - 표준편차를 줄일 수 있는 가장 이상적인 면접관 수 5명으로 진행 - 개별면접을 통해 학생이 대학에서 생활하는데 필요한 핵심역량을 묻는 면접질문이 제공되어야함 - 면접관이 달라지더라도 채점자가 신뢰도 있게 유지되도록 공통된 제시문에 따른 답변을 해야 함. - 면접관 3인 이상의 다대일 면접

설문에 응답한 입학사정관은 서류기반의 질의응답, 전공에 대한 기본 이해도, 핵심역량에 대한 질문, 채점의 신뢰도를 회복하기 위해 공통된 제시문의 필요 등을 제시하였다. 일반적으로 학생부종합전형에서 실시되는 면접 유형이 학교생활기록부나 자기소개서 등에 제시되는 ‘인성 면접’, 지원학과와 관련된 교수가 참여하는 지원학과에서 필요한 학업능력과 소양을 물어보는 ‘전공적합성 면접’, 4~5명이 그룹

을 지어 인문·사회·과학·철학 등 다양한 주제에 대해 토의를 하고 자신의 의견 개진이나 타인의 의견을 합리적으로 수용하는 의사소통 능력을 평가하는 ‘집단 토의’, 면접 전 20~30분 동안 지원 학과와 연관된 문제를 풀고 면접관 앞에서 5~10분에 걸쳐서 해석과 풀이를 설명하는 ‘발표면접’ 등으로 구분된다.

학생부종합전형이 공교육을 정상화하고 대입간소화라는 정부의 정책에 부합을 하면서 고교-대학을 연계하려면 고등학교 교육과정에 기반을 둔 심층 면접의 모델을 고민하고 유형을 개발하는 노력을 해야 한다. 그런데 고등학교 교육과정은 성취 수준을 다른 교육과정 재구성과 핵심역량을 연계하여 심층 면접 문항을 개발하고 유형화하여 사교육비를 줄이고 고등학교 교육 현장의 핵심인 학교 ‘수업’을 충실하게 살리는 방안으로 재구성되어야 한다.

- ‘학생부종합전형에서 학생을 선발하기 위해 효과적인 면접 유형을 3가지 선택하는 것’에 대한 설문 결과 교사와 입학사정관 모두 학교생활기록부 비교과 활동, 고교 활동 중 자랑스러운 경험 말하기 같은 창의성을 묻는 질문을 가장 높게 선택하였다. 이는 학생부종합전형이 학생부교과우수자 전형과는 그 본질적 차이를 두면서 학생의 비교과 활동과 핵심역량에 초점을 두고 학생을 선발하는 제도라는 데에 교사와 입학사정관의 인식이 유사함을 나타내는 결과로 보인다.

〈표 II-53〉 ‘학생부종합전형에서 효과적인 면접 유형(3가지 선택)’에 대한 인식 결과(교사, 입학사정관)

(단위: 명)

면접 질문 유형	교사	입학사정관
① 전공 관련 심화 질문	58	5
② 전공 관련 시사적인 질문	54	2
③ 도덕적 딜레마가 담긴 질문(공동체 의식, 갈등양상)	61	10
④ 고등학교 교육과정의 성취기준을 바탕으로 교과 지식에 대한 질문	60	8
⑤ 학교생활기록부 비교과 활동, 고교 활동 중 자랑스러운 경험 말하기와 같은 창의성을 묻는 질문	76	15
⑥ 고교 재학 중 3개월 이상 소요된 연구과제 수행 사례	34	6
⑦ 교육방송 교재에 나오는 내용을 제시문으로 활용하는 질문	14	2

5. 2016 학생부종합전형의 평가 지표의 설계

○ 현재 발표된 2016학년도 학생부종합전형의 기본적인 주요대학 전형 계획은 다음과 같다. 수능 최저학력을 적용하는 대학은 고려대, 서강대 학생부종합 일반형, 성균관대 의예과, 연세대, 이화여대 등으로 많이 완화되고 있다. 그런데 특이한 점은 전형명이 여전히 혼란을 주고 있으며(예를 들면 경희대 네오르네상스 전형과 학교생활충실자 전형, 서강대 학생부종합전형 자기주도형과 일반형, 성균관대 글로벌 인재와 성균인재, 중앙대의 학생부종합전형 다빈치형 인재와 탐구형 인재) 구체적으로 대학에서 고등학교 교육과정을 이수한 학생의 어떤 자질을 중점적으로 평가하는 지가 모호한 상태로 설계되어 있다.

2016학년도 학생부종합전형의 가장 큰 문제점은 면접을 보지 않고 ‘서류’로 학생을 선발하려는 대학은 경희대(학교생활충실자 전형), 서강대(학생부종합전형 자기주도형과 일반형), 성균관대(성균인재, 글로벌 인재), 한양대(학생부종합전형)이다. 앞의 설문 결과에서 보았듯이 학생부종합전형에서 대학이 원하는 인재상에 적합한 핵심역량을 갖춘 학생을 선발하기 위해서는 ‘면접’이 중요하다고 본다. 특히 학생부종합전형의 설문 결과에서 분석되었듯이 ‘개별 면접을 통해 학생이 대학에서 생활하는 데 필요한 핵심역량을 묻는 면접 질문’을 통해 학생부나 자기소개서에서 설명이 부족한 내용을 묻고 확인하는 과정이 매우 중요하다. 2015학년도 학생부종합전형에서도 면접을 보지 않고 학생부종합전형을 실시한 대학에 대한 수험생과 학부모, 교사의 문제점도 일부 지적되고 있다.

〈표 II-54〉 2016학년도 주요대학 학생부종합전형 기본 전형 계획안

대학명	전형명	선발 인원 (명)	전형 방법	반영비율(%)				수능최저학력기준		
				학생부		서류	면접	제출서류	계열	반영 영역
				교과	비교과					
건국대 (서울)	KU자기추천	608	1단계 (3배수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서		미적용
			2단계	-	-	-	100			

II. 연구 결과 분석

대학명	전형명	선발 인원 (명)	전형 방법	반영비율(%)					수능최저학력기준		
				학생부		서류	면접	제출서류	계열	반영 영역	기준
				교과	비교과						
경희대	네오르네상스	서울500 국제400	1단계 (3배수)	100			-	학생부, 자기소개서, 추천서(선택)	미적용		
			2단계	70			30				
	학교생활 충실자	서울80 국제280	일괄합산	70	-	30	-	학생부, 자기소개서, 추천서(선택)	미적용		
고려대 (서울)	융합형인재	360	1단계 (3배수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서	인문	국B수A영사(2) 또는 국A수B영과(2)	2개 등급 합 4
			2단계	-	-	70	30		자연	국A수B영과(2) (수B 또는 과탐포함)	2개 등급 합 4
									의대	국A수B영과(2)	3개 등급 합 4
동국대 (서울)	Do Dream	309	1단계 (3배수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서	미적용		
			2단계	-	-	70	30				
서강대	학생부종합- 자기주도형	290	일괄합산	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서, 활동보충자료	미적용		
	학생부종합- 일반형	269	일괄합산	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서	미적용		
서울대	일반	1,688	1단계 (2배수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서, 학교소개자 료	미적용		
			2단계	-	-	50	50				

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

대학명	전형명	선발 인원 (명)	전형 방법	반영비율(%)					수능최저학력기준		
				학생부		서류	면접	제출서류	계열	반영 영역	기준
				교과	비교과						
서울 시립대	학생부종합	403	1단계 (2배수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서	미적용		
			2단계	-	-	-	100				
성균관대	성균인재	598	일괄합산	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서	미적용		
	글로벌인재	564	일괄합산	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서			
									자연	미적용	
									의예	국A수B영과(2) 3개 1등급	
숙명여대	숙명미래리 더	291	1단계 (3배수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서	미적용		
			2단계	-	-	40	60				
	숙명과학리 더	89	1단계 (3배수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서	미적용		
			2단계	-	-	40	60				
연세대 (서울)	학교활동 우수자	430	1단계 (일정배 수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서	인문	국B수A영탐(2)	3개 등급 합 6
			2단계	-	-	70	30		자연	국A수B영과(2) (수B 또는 과탐 1개 2등급 이내)	2개 등급 합 4
									의치 예	국A수B영과(2)	3개 1등급
이화여대	미래인재	550	1단계 (미발표)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서	인문	국B수A영탐(2)	2개 등급 합 4
			2단계	-	-	80	20		자연	국A수B영과(2)	2개 등급 합 4
									의예	국A수B영과(2)	3개 1등급
									뇌인 지	국A수B영과(2)	3개 등급 합 5

대학명	전형명	선발 인원 (명)	전형 방법	반영비율(%)				수능최저학력기준		
				학생부		서류	면접	제출서류	계열	반영 영역
				교과	비교과					
중앙대	학생부종합-다빈치형인재	서울 509 안성 86	1단계 (1.5~3배수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서	미적용	
			2단계	-	-	70	30			
	학생부종합-탐구형인재	서울 553 안성 9	일괄합산	-	-	100	-	학생부, 자기소개서, 추천서		
한국외대 (서울)	학생부종합-일반	341	1단계 (3배수)	-	-	100	-	학생부, 자기소개서	미적용	
			2단계	-	-	70	30			
한양대 (서울)	학생부종합	915	일괄합산	-	-	100	-	학생부	미적용	
홍익대 (서울)	미선발									

- 2016학년도 학생부종합전형-전형 요소를 설계하면 다음과 같다. 먼저 다단계 전형으로 1단계는 교과 50%반영+비교과 50% 반영으로 학생의 활동과 교과 역량을 중점적으로 평가하여 3배수내로 선발하고, 2단계는 비교과 활동 50%+서류 50%로 반영하여 2배수내로 선발한다. 최종 합격자는 2단계 합격자를 대상으로 심층 면접 100%로 다단계 종합 반영의 정성평가를 실시한다. 비교과 서류에서는 자기소개서와 학교생활기록부 창의적 체험활동을 중점적으로 평가하고, 심층 면접은 학생의 인지적인 핵심역량(폭넓은 사고력, 창의성, 문제해결력)과 정의적인 핵심역량(도전·혁신력, 책임·시민의식, 대화력, 도덕성, 갈등 해결력, 대인 관계력, 끈기·인내)을 25분 정도로 평가한다. (류성창, 2012) 그리고 심층 면접관은 3명으로 조합하고(입학사정관은 학생부 자기소개서 중심 인성 면접, 전공 교수는 전공에 대한 기본 소양이나 지원 동기 중심, 다른 전공 교수는 학생의 종합적인 학업 역량을 고등학교 교육과정 중심의 성취기준 중심으로 평가), 수능 최저등급은 반영하되 국어, 영어, 수학을 중심으로 3

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

개 과목 종합 7등급 이내로 산출하되, 탐구 영역의 경우 계열별로 가산점을 주는 방법으로 반영할 수 있다.

〈표 II-55〉 2016학년도 학생부종합전형 기본 전형 지표 설계안

전형 방법	반영비율(%)				제출서류	수능최저학력
	교과	비교과	서류	면접		
1단계 (3배수)	50%	50%	-	-	-	-
2단계 (2배수)	-	50%	50%	-	학생부(비교과), 자기소개서, 창의적 체험활동보고서	-
3단계 (최종)	-	-	-	100% (25분)	전공적합성 기본 인성 면접 (핵심역량 중심)	국어, 수학, 영어 3개 과목 합산이 7등급

III 결론 및 제언

1. 결론

본 연구 결과를 통해 2015학년도 고교 교육정상화 기여 우수 대학의 학생부종합전형의 특징을 학교 교육 현장과 연계하여 분석함으로써, 현장 교사들의 ‘학생부 종합전형’에 대한 의견을 수렴하여 바람직한 학생부종합전형을 설계하기 위한 기초작업을 진행할 수 있었으며, 공교육 정상화라는 국가적 책무에 부응하며, 학교생활에 충실한 학생과 그 학부모의 학생부 종합 전형이나 대학별 고사에 대한 불신을 해소함으로써 대입 선진화와 평가 방법의 개선이 이루어질 것으로 보인다.

본 연구에서 살펴보았듯이 2015학년도 고교 교육정상화 기여 우수 대학은 전형요소를 대학의 인재상에 맞게 조정하여 학생을 선발하고자 하는 노력이 보였다, 특히 학생부종합전형의 경우 2014학년도에 비해 다소 큰 변화가 보이긴 했으나, 전형요소의 설계에서 각 학교 마다 일관된 평가요소나 면접에 대한 평가척도로서의 신뢰도, 논술 고사의 다양한 문제 유형 등으로 개별 수험생이 실제적인 준비를 하기에는 2014학년도 입학사정관 전형과 큰 차이를 보이지 않았고, 오히려 일부 대학의 경우 전형과정에서 여러 문제점이 나타나기도 했다. 특히 고등학교 교과에 따라 심화 과목 이수자에 한해 지원 자격을 부여하거나 일부 대학에서는 면접이나 자기소개서도 제출하지 않고 진행된 결과 결국 학생부종합전형에 대한 불신이 증대되는 문제점을 보였다. 그리고 일정 정도 척도로서의 정답 제시가 이루어지는 논술에 비해, 면접의 경우 사교육비를 증대하는 큰 요인으로 보였다. 다만 2015학년도 일부 대학에서 보여준 논술 출제 전 과정에 일선 고교 교사를 참여하여 교수와 함께 문제 유형을 개발하고, 최종 논술 문제 출제에 교사를 4명이나 참여한 것은 고교-대학 연계 연구로서 기여하는 점이 높다고 본다. (서울신문, 2014년 12월 2일)

2015 학생부종합전형에 나타난 ‘면접’의 경우 인성면접으로 대학 입학 요강에 기재하고서도 제시문 기반의 심층면접, 지성면접 등으로 변질되는 양상은 고교 교육정상화에 역행하는 모습으로 보인다. 2015학년도 대학 학생부종합전형에서 면접의 경우 여러 심각한 문제를 도출하였으며 이는 대학이 공개하지 않는 면접 문제에 대한 불신과 평가척도로서의 타당성 등에 많은 문제를 보인 것으로 보인다. 본 설문

에서도 도출되었듯이 학생부종합전형에 대한 고등학교 교사와 현장의 입학사정관 사이에는 상이한 차이를 보이는 부분이 있었다. 특히 학생부종합전형의 확대, 면접 문항 공개, 면접과 사교육비 증가의 관계 등 교사와 입학사정관의 차이는 여러 가지 의미를 내포한다.

본 연구의 대상이었던 고교교육정상화 기여대학 10개 대학 중 학생부종합전형의 면접 문제를 학교 홈페이지를 통해 공개하고, 해설 답안까지 제시한 곳은 J 대학 한 곳이었다. 대학은 이제 고등학교 교육과정에 근거한 면접의 문항을 개발하고 안내 하면서 학생의 역량을 평가해야한다. 면접에 대한 대학교육협의회 차원에서 공통적인 기준 형태가 설정되고 실제 입학전형에서 적용이 된다면 공교육 정상화, 고교-대학 연계의 의미, 사교육비 감소 등에도 기여할 것으로 보인다. 이러한 대학의 노력은 고등학교 교육의 정상화, 그리고 면접 문항에 대한 평가 척도 공개와 예시 답안 안내 등은 고등학교 현장에서 가장 중요한 수업을 살리고, 학생의 성장을 도모할 것으로 보인다. 따라서 대학은 고등학교 교육과정의 성취기준과 교육적 의미를 심층적으로 도출하는 작업을 해서, 학생의 인지적 역량(폭넓은 사고력, 창의성, 문제해결력)과 정의적 역량(도전·혁신력, 책임·시민의식, 대화력, 도덕성, 갈등 해결력, 대인 관계력, 끈기·인내)을 종합적으로 평가할 수 있는 면접 문항 개발에 적용하는 과감한 시도가 필요하다.

2. 제언

자유학기제, 선행학습 금지법, 창의 인성 교육, 협동학습과 토의 토론 수업, 수행평가의 내실화, 동아리의 활성화와 같은 창의적 체험활동, 성취평가제 도입, 서술형 논술형 평가의 30~40% 확대, 진보 교육감 시대의 혁신교육, 배움 중심수업, 평화와 인권의 학교 민주시민 교육, 핵심역량 신장, 행복교육 추진 등 교육 정책의 변화와 너무나 동떨어졌던 대학 입학제도는 반드시 개선되어야 하며, 그 핵심에 있는 전형이 바로 ‘학생부 종합전형’으로 보인다.

특히 2014학년도 대학수학능력시험 세계지리 문항 오류, 2015학년도 대학수학능력시험 영어, 생물Ⅱ의 오류는 대학수학능력시험의 심각한 문제를 도출하였다. 이러한 대학수학능력시험의 불신으로 학생부의 중요성은 수시전형뿐만 아니라 정시전형에서도 강화될 필요가 있다. 왜냐하면 대학수학능력시험을 합격이나 불합격만

결정하는 자격고사로 전환하거나 고교 과정 전체를 진단하는 총괄적인 형식으로 개선할 필요가 있다. 대학 스스로 정시 전형에서도 학생부와 학생의 진로 희망을 연계하여 전형 요소를 설계하고, 대학수학능력시험 반영 방법에 대해 현재보다 좀 더 비중을 낮추고 면접을 통해서 학생의 21세기 학습 역량을 중심으로 고려하여 학생 선발에 매진해야 한다.

물론 사회적으로 ‘대입포기=낙오자’라는 인식부터 개선되어야 하며, 학벌로 대표되는 사회적 문제가 해결되기 위해 모든 국민이 함께 힘을 모아야 한다. 국민 76%가 ‘학력이 인생을 결정’한다는 설문 결과(한국일보, 2014.12.8.), 서울 지역 대학생 10명 중 7명이 ‘편입·재수를 해서라도 명문대를 가야한다’고 생각하는 설문 결과(한국일보, 2014.12.9.)처럼 국가적으로 학벌사회를 해소하고 공교육 정상화를 위한 사회적 논의를 해야 한다.

특히 ‘우리의 자녀들이 지식 경제 시대를 성공적으로 살아가는 데 필요한 지식과 태도’를 배우고 익히는 21세기 핵심역량인 지식활동, 사고의 활용, 디지털 생활방식, 학습탐구 등을 종합적으로 평가하는 방안을 중점적으로 모색하고 대학 입학전형을 고민해야 한다. 그리고 학교생활기록부에 대한 정성평가를 중점적으로 하되, 평가 척도에 대한 공개, 학생 선발 과정에 대학 교수나 입학사정관만의 참여가 아닌 현장 교사의 참여를 통해 변화된 양상, 즉 고교-대학 연계의 의미가 강화될 필요가 있다. 정제영(2013)은 고등학교 교사들이 학생들의 비인지적 역량을 평가하는 데 가장 효과적인 도구로 ‘심층 면접’을 언급했는데, 학생부종합전형은 이러한 심층면접 도구를 핵심역량 중심으로 평가하는 방안을 적극 반영해야 한다.

특히 고교 교육정상화와 대입간소화는 별로 어려운 것이 아니라 학생이 주로 참여하는 정규 수업에서 자신의 진로와 연계된 교과 심화 활동이나 수행평가 보고서 작성과 독서 등을 제대로 배우고 익히는 과정을 핵심역량 중심으로 평가해야 한다고 본다. 학교에서 정규 수업이 살아나도록 하는 것이 고교 교육 정상화의 올바른 방향이자 핵심으로 볼 수 있으며, 학생부종합전형은 고교 교육 활동의 활성화를 촉진하는 평가로 발전되어야 한다. 다만 학생부종합전형에서 사교육 유발, 합격 예측 가능성 저하, 공정성 시비 같은 문제는 반드시 해결되어야 하고, 면접에 대한 신뢰도 제고는 대단히 중요하다.

평가(입시)제도의 개선은 공교육정상화에 기여하는 입시전형의 개발이 되어야 하고, 학교 수업 내용을 중심으로 평가를 하는 체제를 구축하는 방안을 모색해야 한다. 즉 고등학교의 교육과정에서 학습이 가능한 내용 기반의 평가 체제 구축이 요구된

다. 현재 대학에 들어올 학생을 뽑는 시험에서 대학을 졸업한 학생의 수준의 논술과 면접을 요구함에 따라 사교육의 문제는 증대될 것이다. 논술과 면접의 경우 공교육 체계에서 대비 가능한 수준으로 난이도를 조정하고 신뢰성과 공정성이 손상되지 않는 방법을 모색해야 한다. 결국 학교에서 준비할 수 없는 논술과 면접 전형에 학생들은 사교육에 의존하게 되고, 학습 부담 역시 경감될 수 없으므로 이를 해결할 수 있도록 학교현장의 지원이 필요하다. 그러므로 고교-대학 연계연구와 고교 교육정상화의 중요성은 한층 요구될 것이다.

대학교육과 고등학교 교육은 이제 서로 ‘연계’하여 ‘미래교육’의 방향을 모색해야 하며, 그 핵심에 ‘학교생활기록부’를 두고, 학생을 평가하는 방법을 도출해야 한다. 올해 처음 도입되는 ‘학교생활기록부 종합전형’ 역시 여러 문제점이 도출될 것으로 보이지만, 그래도 ‘길은 걸으면 길이 되듯이’ 대학-고교의 연계와 평가 지표 개발에 대한 방법을 함께 나누어야 한다.

참고문헌

- 경기도교육연구원(2012). 대입제도 개선 방안 연구 포럼 자료집.
- 경남교육청(2013). 수시 면접 지도 자료집.
- 김달효(2013). 입학사정관제의 실효성에 관한 고등학교 교사의 인식 분석. 사회과학연구, 26(1), 232-233.
- 김수연 외(2013). 정성적 평가로서의 입학사정관제 평가 의미 접근. 입학전형연구, 2, 1-20.
- 김인호 외(2014). 일반고 리모델링 혁신고가 정답이다. 서울: 맘에 드림.
- 김지현(2013). 자율형사립고등학교 교육과정 현황 및 입학사정관 전형 지원 사례 연구. 입학전형연구, 2, 105-133.
- 김한슬 외(2014). EBS 대입 자기소개서 바이블: 대입 수시전형 합격의 열쇠. 서울: 지식채널.
- 대교협(2014). 고교교육정상화 기여대학 지원사업 선정 결과 발표.
- 박현숙 외(2014). 어! 교육과정? 아하! 교육과정 재구성!. 서울: 맘에 드림.
- 부산시교육청(2014). 2014 대입 면접 후기 자료집.
- 안선희(2013). 사교육 기관 진로진학 컨설팅의 내용과 특징 분석. 교육정치학연구, 20(2), 51-52.
- 전국진학지도협의회(2014). 2015 수시 연수 자료집.
- 정광희 외(2011). 고교-대학 연계형 대입제도 중장기 종합 방안. 한국교육개발원.
- 정제영(2013). 핵심역량 중심의 대학 입학 관련 평가 개선 방안 탐색. 교육행정학연구, 31(4), 123-147.
- 한우석 외(2012). 대학입학사정관제에 대한 고등학교 교사의 인식에 대한 연구: 면접전형을 중심으로. 디지털정책연구, 10(1), 394-395.
- 홍세화 외(2014). 교사, 입시를 넘다. 서울: 우리교육.
- 김지수 외(2014). 혁신학교 졸업생이 전하는 진짜공부. 서울: 맘에드림.
- 류성창 외(2012). 역량 중심 대입제도 개편 가능성 탐색 연구. 한국교육개발원.
- 성태제 외(2013). 2020 한국 초·중등교육의 방향과 과제. 서울: 학지사.

신문기사

- 국민일보(2014. 8. 14). 한국 입시제도, 진짜 인재 가려내는 데는 실패.
- 서울신문(2014. 1. 28). 입학사정관제, 공정시비 못 풀면 위축.
- 서울신문(2014. 10. 11). 조작 판치는 대입 자기소개서, 어찌할꼬.
- 서울신문(2014. 12. 2). 한국외대의 논술 실험.
- 동아일보(2014. 9. 3). ‘신분사다리’ 역할 못하는 한국교육.
- 동아일보(2014. 10. 9). 허위스펙 대학생 아들 만든 빛나간 모정.
- 동아일보(2014. 12. 15). 대학입시 어떻게 바뀌어야 하나.
- 동아일보(2014. 12. 24). 톱 던진 대입간소화 미흡.
- 오마이뉴스(2014. 9. 27). 교사추천서도 ‘대필’ , 수시모집, 그 적나라한 실상.
- 베리타스알파(2014. 9. 16). 학생부종합전형의 평가 메카니즘 해부.
- 베리타스알파(2014. 10. 14). 2015 수시가 던진 교육부의 숙제.
- 한겨레(2014. 7. 14). 대학-정부 ‘논술줄다리기’ 에 등 터지는 수험생들.
- 한겨레(2014. 5. 27). 대입간소화 내세웠지만 숨어있는 기준들 복잡다단.
- 한겨레(2014. 9. 2). 성적우선 아니라는 ‘입학사정관’ 전형마저….
- 한국일보(2014. 10. 13). ‘스펙 강박증’ 짓눌린 교실, 학생은 교내대회 수상에 혈안.
- 한국일보(2014. 10. 14). 명문대 입학 부유층만의 리그, 소득 격차가 교육양극화로.
- 한국일보(2014. 10. 15). 수험생들 “면접 전 이미 당락 결정된 기분” .

[부록] 2015학년도 학생부종합전형에 대한 인식 조사 설문지

안녕하십니까? 교육부 고교교육 정상화 기여대학 지원사업 정책연구인 ‘미래인재선발을 위한 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(6차년도 후속 연구)’의 세부과제로 ‘학교생활기록부 종합전형 제도 및 평가지표 연구’를 수행하고 있습니다. 교육부는 학생과 학부모의 부담을 완화하고 학교 교육을 정상화하고 학생들의 꿈과 끼를 키우기 위하여 대입전형 간소화 및 대입제도 발전 방안을 발표하였습니다(2013.8.27. 2013.9.24.).

본 조사에서는 학교 현장에서 입시지도를 하고 계신 선생님들이 2015학년도부터 시작된 학교생활기록부 종합전형 제도 및 평가지표에 대하여 어떠한 생각을 갖고 있는지를 파악하고자 하오니, 대입제도 발전 방안을 생각하면서 모든 문항에 응답해 주시길 바랍니다. 이 조사의 결과는 미래인재선발을 위한 현행 대입전형의 문제점을 진단하고 우리나라의 대입제도 발전방안을 세우기 위한 기초 자료로 소중하게 사용될 것입니다. 설문의 응답내용에 관한 비밀은 보장되며, 통계 작성 목적으로만 사용될 것을 약속드리며, 선생님의 협조에 감사드립니다.

2014년 11월

「학생부 종합전형 제도 및 평가지표연구팀」

학생부종합전형이란?

학생부종합전형이란 입학사정관 등이 참여하여 학생부 비교과를 중심으로 교과, 자기소개서·추천서·면접 등을 통해 학생을 종합 평가하는 전형입니다.

※ 다음 항목 중 해당하는 사항에 √표해 주십시오.

1. (교사용) 학교 유형

- ① 일반고 ② 자율고
③ 외국어고 ④ 국제고 ⑤ 혁신고

2-1. (교사용) 학교의 전체 학급 규모

- ① 19학급이하 ② 20-39학급 ③ 40학급이상

학생부종합전형 제도 및 평가지표 분석 연구

2-2. (교사용) 재직 경력

- ① 5년 미만 ② 5~10년 ③ 11~15년
- ④ 16~20년 ⑤ 21년 이상

3. (입학사정관용) 경력(타학교 근무 포함 입학사정관 통산경력)

- ① 1년 미만 ② 1년 이상~2년 미만 ③ 2년 이상~3년 미만
- ④ 3년 이상~4년 미만 ⑤ 5년 이상

I. 학생부종합전형 제도

1. 다음 설문 내용을 보고, 2015학년도 학생부 종합전형에 대해 본인이 어떻게 생각하는지에 대해 √표해 주십시오.

구분	설문내용	① 매우 그렇 다	② 그렇 다	③ 보통 이다	④ 그렇 지 않다	⑤ 전혀 그렇 지 않다.
1-1	학생부종합전형은 기존의 입학사정관 전형의 문제점을 해결한 제도이다.					
1-2	학생부종합전형은 학부모의 사교육비 감소에 기여한 제도이다.					
1-3	학생부종합전형은 면접을 통해 입학과정의 공정성과 객관성이 확보된 제도이다.					
1-4	학생부종합전형은 대입간소화라는 정부의 정책에 부합하는 제도이다.					
1-5	학생부종합전형은 더욱 확대될 필요가 있는 제도이다.					
1-6	학생부종합전형은 명문대 진학을 위한 과열경쟁을 완화하는 제도이다.					
1-7	학생부종합전형은 학생들의 입시 부담을 완화하는 제도이다.					

2. 2015학년도 학생부종합전형의 문제점 및 개선방안이 있으면 자유롭게 작성해 주십시오.

(1) 문제점	
(2) 개선방안	

II. 학생부종합전형의 학생 선발과정

1. 대학의 수시 학생부종합전형에서 학생을 선발할 때, 학교생활기록부 반영 비율에 대한 질문입니다. 대학의 수시 학생부종합전형에서 학생을 선발할 경우 학교생활기록부에서 교과 성적과 비교과 성적의 반영 비율은 몇 %로 배분되어야 하는지에 대해 해당하는 번호에 √표해 주십시오.

① 교과 80% 비교과 20%	② 교과 70% 비교과 30%
③ 교과 60% 비교과 40%	④ 교과 50% 비교과 50%
⑤ 교과 40% 비교과 60%	⑥ 교과 30% 비교과 70%

2. 학생부종합전형에서 학생을 선발할 때, 어떤 과정을 통해 선발해야 한다고 생각하십니까? 만약 3단계 전형으로 학생을 선발할 때, 단계별로 어떤 전형 요소를 중점적으로 평가하는 것이 적절한지에 대해 √표해 주십시오.

	1단계	2단계	3단계
①	(교과) 5배수 선발	(비교과) 3배수 심층면접	최종 심층면접
②	(교과) 4배수 선발	(비교과) 2배수 심층면접	최종 토론 면접
③	(교과) 3배수 선발	(비교과) 2배수 심층면접	최종 심층면접(전공 적합성)
④	(교과) 3배수 선발	(교과+비교과) 2배수 심층면접	최종 심층면접
⑤	(교과+비교과) 3배수 선발	(교과) 2배수 면접	최종 심층면접
⑥	(교과+비교과) 3배수 선발	(비교과) 2배수 면접	최종 심층면접(전공적합성)

3. 학생부종합전형에서 학생의 잠재력을 종합적으로 평가하기 위해 3단계 전형을 실시한다면 단계별 반영비율은 어느 정도가 적절한지에 대해 해당되는 번호에 √표해 주십시오.

	1단계	2단계	3단계
①	50%	30%	20%
②	40%	40%	20%
③	40%	30%	30%
④	30%	40%	30%
⑤	30%	30%	40%

Ⅲ. 학생부종합전형과 심층면접

1. 다음 설문 내용을 보고, 2015학년도 학생부 종합전형에 대해 본인이 어떻게 생각하는지에 대해 √표해 주십시오.

구 분	설문내용	① 매우 그렇 다	② 그렇 다	③ 보통 이다	④ 그렇 지 않다	⑤ 전혀 그렇 지 않다.
1-1	학생부종합전형의 면접은 사교육비를 감소하게 한 제도이다.					
1-2	학생부종합전형에서 면접은 학생의 역량을 변별하는 데 적절한 제도이다.					
1-3	학생부 종합전형에서 면접은 공정하게 진행되기 위해서 대학에서 면접 문항을 공개할 필요가 있다.					
1-4	학생부 종합전형에서 1박2일 면접, 장기적 관찰 평가 등의 개방된 면접 형식을 도입할 필요가 있다.					

2. 자기소개서나 학교생활기록부에 기록된 학생의 교과 및 비교과 활동을 확인하기 위해 심층 면접을 실시할 경우, 어느 정도가 적당한지에 해당되는 번호에 √표해 주십시오.

___ ① 60분 이상 ___ ② 50분 ___ ③ 30분
___ ④ 20분 ___ ⑤ 10분

- 2-1. 심층면접시 적절한 면접관 수는 몇 명이라고 생각하시는지 √표해 주십시오.

① 2명 ② 3명 ③ 4명 ④ 5명 이상

- 2-2. 심층 면접시 적절한 면접의 방식은 무엇이라고 생각하시는지 의견을 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.

3. 다음 면접 방법 중, 학생부종합전형에서 학생을 선발하기 위해 효과적인 면접 유형을 선택하여 √ 표해 주십시오.(택 3개)

면접 질문 유형	택 3
① 전공 관련 심화 질문	
② 전공 관련 시사적인 질문	
③ 도덕적 딜레마가 담긴 질문(공동체 의식, 갈등양상)	
④ 고등학교 교육과정의 성취기준을 바탕으로 교과 지식에 대한 질문	
⑤ 학교생활기록부 비교과 활동, 고교 활동 중 자랑스러운 경험 말하기와 같은 창의성을 묻는 질문	
⑥ 고교 재학 중 3개월 이상 소요된 연구과제 수행 사례	
⑦ 교육방송 교재에 나오는 내용을 제시문으로 활용하는 질문	

이상 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

황윤식(휘경여고) · 이정수(송곡여고) · 김용진(동대부고) · 김완수(선덕고)

I. 서 론

II. 학업 역량

III. 학생부종합전형 평가요소 이해

IV. 학교 프로그램 분석

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

VI. 결론 및 제언

· 참고문헌

· [부록]

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

황윤식(휘경여고)

이정수(송곡여고)

김용진(동대부고)

김완수(선 덕 고)

연구 초 록

사회가 급격하게 변화하는 상황에서 사회적으로 필요로 하는 인재상도 상당히 변화하고 있다. 많은 나라들이 핵심 역량(key competencies)을 적용한 교육과정과 평가의 개선을 시도하고 있다. 핵심 역량 중심의 교육과정과 평가는 미래를 향한 교육개혁이지만 우리나라의 상황에서 대학입학과 연계가 없이는 성공적으로 도입되기 어려운 상황이다. 학생부 종합 전형에서 학생의 학업 역량에 대한 우수성을 평가하기 위한 방안으로 교과 등급 이외의 어떤 자료를 활용할 수 있는지와 그것들을 어떤 식으로 평가하면 우수한 학생을 선발할 수 있는지에 대한 방안을 연구해야 할 것이다. 이것에 대해서 본 연구는 학생들의 학업 역량을 학생들의 평가에서 어떻게 사용될 것인지에 관한 평가지표를 연구하고자 한다.

우선적으로 학생의 학업 역량을 보고자 할 때 살펴야 할 요소는 어떤 것들이 있는지를 기존 연구를 바탕으로 정돈해 보자. 가장 기본적으로 Newmann의 연구, 이광우 외의 연구, Kang 외, 숙명여대 역량개발센터의 연구, 김창완 외의 연구에서 주요 요소를 추출할 수 있을 것이다. 각각의 연구에서 제시하는 모든 요소들의 매우 중요한 역량임에는 분명하다. 하지만 본 연구에서는 고등학교 학생이 대학에 진학하는데 있어서 필요한 역량을 중심으로 추출했으며, 이 핵심적인 학업역량 요소는 ① 창의적 사고능력, ② 문제 인식능력, ③ 해결 방안의 탐색능력, ④ 해결 방안의 실행과 평가능력, ⑤ 논리적 사고력, ⑥ 비판적 사고력, ⑦ 외국어 능력, ⑧ 정보 수집능력, ⑨ 정보 분석능력, ⑩ 매체 활용능력, ⑪ 자기 주도적 학습능력, ⑫ 탐구학습능력, ⑬ 지식 구성능력, ⑭ 지식 활용능력 등 14개로 나누었다.

이 핵심적인 학업 역량이 학교프로그램 속에서 어떻게 찾을 수 있을지 살펴 볼 것이다. 학교마다 여러 가지 프로그램을 실시하고 있는데, 여기서는 ① 교과 관

런 경시대회, ② 논문연구, ③ 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), ④ 과제 연구(인문사회영역), ⑤ 학습(자율) 동아리, ⑥ 영재교육, ⑦ 논술, ⑧ 학습봉사활동, ⑨ 독서활동, ⑩ 외국어 활동, ⑪ 심화교과이수, ⑫ 발명품 대회, ⑬ 토론 등 크게 13가지 정도로 나누고, 각 학교에서 어떤 상태로 운영을 하고, 유사한 프로그램으로 어떠한 것이 있는지를 살펴 볼 것이다. 그리고 대표적 사례를 학교 유형에 따라 실질적으로 어떻게 운영되고 있는지 알아 볼 것이다.

학교 프로그램의 분석을 통해 각 프로그램에서 나타나는 학업역량을 살펴보고, 설문조사를 한 이후에 각 학업역량에 대한 평가지표를 제시할 것이다. 먼저 공통 학업 역량과 개별 학업 역량으로 나누어 평가기준을 제시하고 이와 관련된 학교 프로그램을 분류할 것이다. 그런 이후에 학업 역량 지표를 ① 자기주도 학습능력, ② 문제해결능력, ③ 탐구학습능력, ④ 창의적 사고 능력, ⑤ 지식구성 및 활용능력, ⑥ 정보 활용능력, ⑦ 외국어능력 등 7가지로 분류하고, 조작적 정의, 지표 도출 근거, 행동 특성, 관련 학교 프로그램, 평가활용 자료, 평가지표 활용 예시까지를 제안할 것이다.

주제어 - 학업역량, 학교프로그램, 평가지표

I 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

스마트세대의 도래와 더불어 기존의 획일적이고 정량적 평가 방법인 점수위주의 인재 선발에서 창의성과 인성을 겸비한 미래인재를 선발하기 위한 역량 평가위주의 정성적 평가 방법의 필요성이 대두되었다. 이에 따라 2009학년도부터 실시된 입학사정관제전형의 선발 비중이 점진적으로 증가되어 왔고 2015 현재 학생부종합전형의 확대 실시로 이어지고 있다. 그 결과 각 대학들이 추구하는 인재상과 건학정신에 기초한 다양한 전형방법을 도입함으로써 일반 수험생과 학부모들이 복잡한 대입전형에 대한 이해와 지원의 어려움을 가지게 되었다.

이를 해결하고자하는 방안으로 대입전형 간소화 정책에 따른 핵심전형 요소 중심으로 표준화된 대입전형 체계를 구축하여 수시전형에서는 학생부교과전형, 학생부종합전형, 논술전형, 실기(특기자)전형의 4가지 유형으로, 정시전형은 수능위주전형, 실기전형의 2가지 유형으로 간소화 형태로 나타났다. 또한 공교육정상화 방안으로 수시전형에서는 사교육을 유발할 수 있는 논술고사, 적성고사, 문제 풀이식 구술면접고사와 같은 대학별 고사 전형을 축소하고 학생부 종합전형을 대폭 확대 실시해오고 있다.

2015 대학 입시에서는 학생부위주전형으로 전년 대비 10.1%p 증가한 206,764명을 선발 하였으며, 이는 전체 모집 인원의 55.0%에 해당한다. 2016대입에서는 학생부위주전형 모집 인원이 20,9658명으로 전체 모집인원의 57.4%로 2.4%p 증가된 인원을 선발할 예정이다. 또한 교육부에서 실시하는 공교육 정상화 기여 대학 지원 사업 등 여러 평가 지표에서도 학생부위주전형을 각 대학에서 어떻게 운영하는지가 중요한 선정 요소로 작용하고 있다.

〈표 I-1〉 2015학년도와 2016학년도 수시 및 정시 모집인원 비교

구분	전형유형	2016학년도		2015학년도		증감	
		모집인원(명)	비율(%)	모집인원(명)	비율(%)	모집인원(명)	비율(%)
수시	학생부(교과)	140,181	38.4	145,576	38.7	▼ 5,395	▼ 0.3
	학생부(종합)	67,631	18.5	59,284	15.7	8,347	2.8
	소계	207,812	56.9	204,860	54.4	2,952	2.5

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

구분	전형유형	2016학년도		2015학년도		증감	
		모집인원(명)	비율(%)	모집인원(명)	비율(%)	모집인원(명)	비율(%)
정시	학생부(교과)	434	0.1	569	0.2	▼ 135	▼ 0.1
	학생부(종합)	1,412	0.4	1,335	0.4	77	0.0
	소계	1,846	0.5	1,904	0.6	▼ 58	▼ 0.1
합계		209,658	57.4	206,764	55.0	2,894	2.4

학생부위주전형에서는 사교육을 배제하고 공교육을 정상화하기 위한 방안으로 교과 성적과 더불어 비교과 활동 중 교외활동에 관한 평가를 배제하고 교내 활동 중심으로 평가를 하도록 그 범위를 제한하고 있다. 이에 따른 후속조치로 학교생활기록부와 자기소개서에 공인어학성적, 수학·과학·외국어 교과에 대한 교외 수상실적 등을 기재할 수 없으며, 만약 기재했을 경우 해당 서류평가에서 0점 또는 불합격 처리하도록 하고 있다. 이에 따라서 일선 학교에서는 학생들의 학업 역량의 우수성을 보여주기 위한 방법을 모두 교내의 교육활동에서 찾아야 하며, 대학은 개별 고교의 교육과정과 교육프로그램의 특수성을 반영한 결과를 바탕으로 학교생활기록부와 자기소개서 내에서 학생의 교과 관련 학업역량과 잠재적 역량을 발견해야 할 필요성이 있다.

현재 학생부종합전형을 실시하는 대학에서 학업역량 평가지표를 구체적으로 공개하는 대학이 많지 않고 공개하는 경우에도 그 기준이 다소 모호한 실정이다. 따라서 본 연구에서는 기존의 선행연구를 분석하고 재구조화하여 학업역량 요소를 찾고, 일반 고등학교에서 실시하는 여러 교육활동 프로그램을 유형별로 분석하여 각 활동에서 찾을 수 있는 학업역량 관련 요소들을 추출하여 고교의 입장에서 이를 평가지표로 만들어 제시하는데 그 목적이 있다.

2. 연구 문제

일선 고교에서 학교활동 프로그램을 실시하는데 있어서 각 학교의 제반 여건을 고려하여 전인교육에 중점을 두고 편성 운영하고 있지만 한편으로는 대학진학지도를 위하여 대학별 학생부종합전형의 평가요소를 고려하지 않을 수 없는 실정이다. 대학에서는 우수한 인재를 선발하기 위하여 대학별 건학정신과 인재상을 토대로 학과별 전공적합성을 고려한 평가요소를 설정하여 선발하고 있지만 대학별 평가요소가 다양하고 이를 명료화하여 공지하지 않고 있는 상황이어서 일선 학교와 학생, 학부모들은 이에 대한 이해력이 부족한 실정이다. 대학의 평가방법이 고교 교육과정에 미치는 영향이 매우 큰 상황에서 일선 고교는 단위학교의

특성에 적합한 프로그램을 운영하기보다는 대학의 평가방법에 따라서 학교프로그램을 수정 보완하여 실시하고 있는 현상이 발생하고 있는 현실에서는 고교교육이 정상화되기는 어려운 실정이다. 따라서 일선 고교에서 운영하고 있는 학교활동 프로그램을 유형별로 살펴보고 그 안에서 학업역량 평가지표를 개발하여 제시할 수 있는 경우 공교육 정상화와 우수인재 선발이라는 고교와 대학 양측의 필요사항을 충족할 수 있는 방안을 제시할 수 있을 것으로 본다.

- 가. 핵심역량에 대한 선행연구를 통하여 학업역량 요소를 재구성할 수 있는가?
- 나. 대학별 학생부종합전형에서 우수인재를 선발하기 위한 인재상과 평가요소에는 어떤 것이 있는가?
- 다. 학생부종합전형에서 대학별로 학업역량 평가를 달리할 필요가 있는가?
- 라. 고등학교 유형 및 교육프로그램별로 어떤 차이가 있으며 각 프로그램에서 찾아볼 수 있는 학업역량 요소에는 어떤 것들이 있는가?
- 마. 학생부종합전형에서 적용할 수 있는 학업역량의 요소에 대하여 진로진학전문가들의 인식의 차이가 있는가?
- 바. 대학에서 보다 용이하게 적용할 수 있는 학업역량 평가 지표가 있는가?

3. 연구 내용

가. 학업 역량에 대한 인식

현재까지 학생부종합전형에서 학업역량에 대한 평가요소가 대학마다 다양한 방법으로 제시되어 왔다. 또한 학업역량의 개념에 대한 다양한 연구가 이루어져 왔다. 본 연구에서는 미래사회가 요구하는 창의적 인재가 가져야할 핵심역량에 대한 이해와 학생부종합전형에서 필요한 학업역량에 대한 구성요소를 얻기 위하여 기존의 선행 연구보고서 등에서 나타난 핵심역량을 재구성하여 학업역량 요소를 개발하고자 한다.

나. 대학 평가지표 탐색

학생부종합전형을 실시하고 있는 대학에서의 대학별 인재상과 서류평가요소들을 살

펴보고, 실제 5개 대학의 학생부종합전형에서 평가하고자 하는 역량, 평가요소, 평가기준, 평가의 예시 등을 살펴봄으로서 대학별 실제 평가에서 어떠한 요소들을 활용하는지에 대한 이해도를 높여서 고교의 입장에서 학업역량 평가지표를 개발하여 제시하는데 도움이 될 수 있을 것으로 예상된다. 또한 고교-대학 연계프로그램 사례 제시를 통하여 학업역량관련 프로그램에는 어떠한 것이 있는지도 살펴볼 수 있을 것이다.

다. 학교활동 프로그램 분석

서울소재 일반고를 교육지원청별로 나누어 교육활동 프로그램별로 실제 어떻게 진행하는지를 살펴보고 개별 프로그램별로 학업역량 구성요소가 있는지를 살펴보고자 한다. 학교별 특성에 따라 다양한 교육활동프로그램이 있지만 크게 교과관련 경시대회, 논문연구, 과학탐구 발표대회(심화연구, 프로젝트 포함), 과제연구(인문사회영역), 학습(자율)동아리, 영재 교육, 논술, 학습 봉사활동, 독서 활동, 외국어 활동(영어, 제2외국어 능력), 심화교과 이수, 발명품 대회(과학의 날 행사 포함), 토론 등으로 나누고, 각 프로그램별로 활동과정, 학업역량, 운영형태 및 종류, 운영사례 등을 제시함으로서 학교 유형별 특성과 차이점에 대한 이해의 폭을 높이하고자 한다.

라. 학업역량 평가 지표 도출

일선 고교의 학교 교육활동 프로그램에 따라서 학생부에 기록되는 각종 내용에 차이가 발생하고 이에 대해서 고교 교사와 대학의 의견이 다를 수 있다. 고등학교가 적절한 평가 자료를 대학에 제공하고, 대학은 이를 바탕으로 학생을 선발해야 학생부 종합전형이 성공적인 입학 전형의 방법으로 발전할 수 있다. 이를 위해서는 두 집단 사이에 인식의 공유가 필수적이라 할 수 있고, 이를 바탕으로 양측이 서로 협력적 관계를 유지해야 한다. 상당한 기간 동안 진학 분야에서 학생을 지도해온 교사들을 대상으로 설문조사를 실시하여 고교의 관점에서 바라본 학업역량 지표로 바람직한 요소들을 알아보고, 입학사정관 등 대학에서 입학 전형 업무를 담당하는 실무자들이 바라는 학생의 학업 역량은 무엇이고, 그러한 것들은 어떤 방식으로 평가할 수 있다고 생각하는지에 대한 전문가 협의회를 통하여 좀 더 정교한 학생의 학업 역량 평가 방안에 대해서 알아볼 수 있을 것이다.

4. 연구 방법

가. 연구 범위

선행연구를 통하여 학업역량에 대한 요소들을 추출하고 대학들의 평가 요소와 방법에 대한 이해를 높이기 위하여 서울 소재 일부 대학의 학생부 종합 전형의 평가 방식을 살펴볼 것이다. 또한 전국 대다수의 고등학교를 차지하고 있는 일반고를 중심으로 실제 학교현장의 학교프로그램에서 어떤 학업역량 요소들이 있는지 연구하기 위하여 서울소재 62개 일반고(과학중점고, 혁신고 포함)에서 실제로 이루어지는 학교생활기록부 기재사항과 실제 학교 교육활동 프로그램을 중심으로 연구 범위를 설정하며, 이와 비교를 위하여 19개 자율형 사립학교와 9개 특수목적고등학교의 교육 활동 등 모두 90여개 학교의 학교 프로그램을 살펴볼 것이다.

나. 연구 일정

〈표 1-2〉 연구 추진 일정

(연구기간 : 2014. 8. ~ 2015. 1.)

연구내용	8월	9월	10월	11월	12월	2015년 1월
연구 추진계획 수립 및 관련자료 수집	○					
1차 발표회(8.17)	○					
대학별 평가지표 사례 연구 및 선행연구 자료 및 문헌 분석을 통한 학업역량 요소 도출	○	○				
학교 유형별 학업역량 프로그램 분석			○	○		
중간 발표회(11.27)				○		
학교유형별 설문 조사 및 전문가 협의회 결과 분석				○	○	○
연구보고서 작성					○	○

다. 연구자료 및 분석 방법

본 연구에서는 핵심역량에 관한 선행연구를 재구조화하여 도출한 14개 학업역량의 중요도와 각 학교 활동에서 발견할 수 있는 학업역량 요소에 대한 신뢰도를 높이기 위하여 전문가 의견을 수렴하기 위하여 서울특별시교육청 대학진학지도지원단 선생님들과 한국대학교육협의회 상담센터 상담교사들을 대상으로 설문조사를 실시하여 응답한 100명의 진로진학담당 교사들의 설문결과를 분석하여 7가지의 학업역량 평가요소를 제시하는 방법으로 진행하고자 한다.

라. 연구의 제한점

본 연구와 관련하여 다음과 같이 몇 가지 제한점을 밝힐 필요가 있다.

첫째, 학생부종합전형의 학업역량 평가에서 가장 중요한 교과 성적에 대한 분석은 제외하였다. 전 교과 및 주요교과의 석차등급, 수강자 수, 표준편차, 학년별 성적 추이, 교과학습 발달상황의 세부능력 및 특기사항의 기록이 학업역량 평가에 미치는 영향은 매우 중요하지만 학교 교육활동 프로그램을 중심으로 학업역량 요소를 살펴보는 본 연구에서는 연구의 범위가 너무 커져서 후속연구 과제로 남겨두고자 한다.

둘째, 핵심역량에 대한 선행연구를 통하여 학생부종합전형 평가에서 중요한 14가지 학업역량 요소를 추출하는 과정에서 학교 현장에서의 지도경험을 토대로 연구팀원 간의 토론과 협의를 거쳐서 도출하였지만 명백한 객관적인 신뢰도를 확보하지는 못하였다. 이후 진로진학교사들의 설문조사와 대학 입학사정관들과의 전문가 협의회를 통하여 7가지 학업역량 요소로 재구성하였다.

셋째, 설문조사에서 학교 교육활동 프로그램별로 발견할 수 있는 학업역량 요소를 3가지로 국한시켜서 4위 이하의 중요도를 가진 요소들에 대한 중요도를 충분히 고려할 수 없게 되었다.

넷째, 학교 활동을 분석하는 과정에서 서울소재 유형별 지역별 특성을 고려한 90여개 고교의 프로그램을 분석하였지만 전국의 고교를 대상으로 분석하지 못하여 지역적인 특성을 가질 수 있으며 또한 유형별 학교들 간의 프로그램의 세부적인 차이점과 특성을 자세하게 비교분석할 수 있는 충분한 공간을 제공하지 못하여 이를 후속 연구과제로 남겨두게 되었다.

II 학업 역량

1. 핵심 역량의 개념

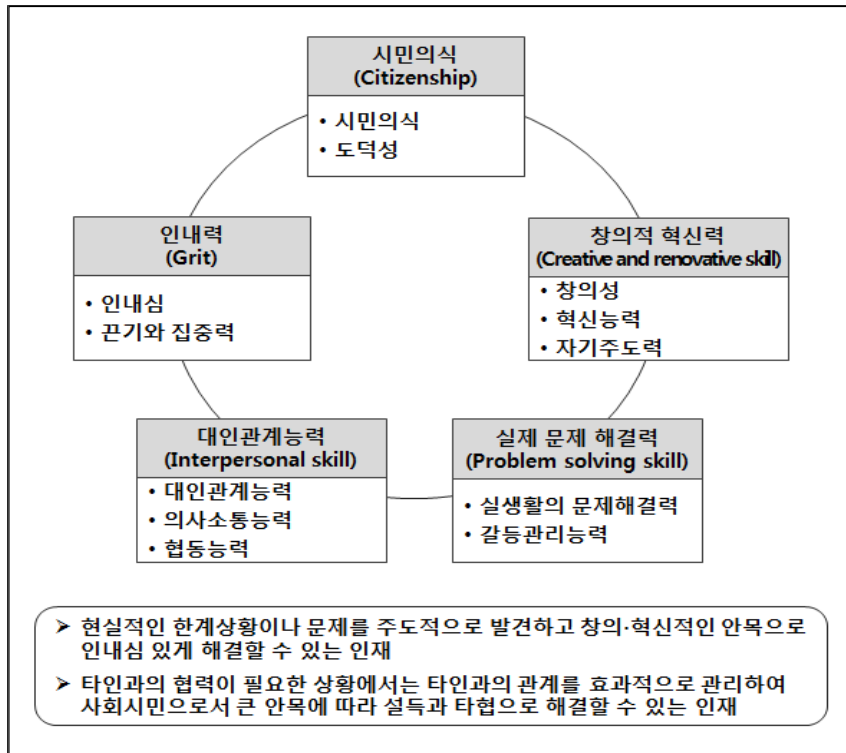
핵심 역량은 본래 경영학 분야에서 경쟁기업에 대한 경쟁우위의 주요한 요인으로 대두된 것이다.(백평구, 2013) 고등학생의 핵심 역량은 차별화되고 대체 불가능한 경쟁우위의 원천으로서 접근되기보다는 학교 교육을 통해 향상시켜야 할 기본적인 보편적인 공통 능력으로 이해할 수 있다. OECD의 DeSeCo 프로젝트가 대표하듯이, 핵심 역량은 생애에 걸쳐 개발되어야 하는 역량으로 학교교육에도 반영되어야 하는 개념이며 그 중요성에 대한 관심이 증대되고 있다.(진미석 외, 2011)

최근 몇 년 동안 학생들의 성적에 의한 한줄 세우기 문제를 해결하기 위해 대학입학전형제도의 개선이 꾸준히 이루어져 왔다. 노무현 대통령 시절인 2007년 도입하기로 발표된 입학사정관제는 이러한 대학입학전형의 근본적인 문제를 해결하기 위한 개선방안으로 제안되었다(김병주, 2012). 도입 당시의 취지를 살펴보면 입학사정관제는 ‘대학이 고등학교 교육과정과 학생선발 방법에 대한 전문가인 입학사정관을 채용하고 그들로 하여금 대학수학능력시험 성적이나 학교생활기록부의 교과 성적과 같은 양적인 정보와 더불어 비교과활동과 가정환경, 인성과 적성, 특기, 리더십과 대인관계, 창의력, 성장잠재력 등 다양한 질적인 정보들을 종합적으로 평가하게 하여, 대학이 추구하는 인재상과 선발기준에 맞는 신입생을 선발하도록 하는 제도’를 의미한다(교육인적자원부, 2007). 이 때 교과 성적과 같은 양적인 정보 외의 여러 정보들은 학생이 고등학교 교육을 통해서 갖추어야 할 핵심 역량이라고 볼 수 있다.

실제로 정보통신기술의 발달로 사회가 급격하게 변화하는 상황에서 사회적으로 필요로 하는 인재상도 상당히 변화하고 있다. 많은 나라들이 핵심 역량(key competencies)을 적용한 교육과정과 평가의 개선을 시도하고 있다. 핵심 역량 중심의 교육과정과 평가는 미래를 향한 교육개혁이지만 우리나라의 상황에서 대학입학과 연계가 없이는 성공적으로 도입되기 어려운 상황이다. 그동안 OECD 주도로 세계적으로 미래사회에 필요한 핵심 역량에 대한 연구가 활발하게 이루어지고 있고, 여러 국가에서 교육과정 및 평가의 개선에 적용하고 있는 상황이다.

류성창 외(2011)는 우리 사회의 미래를 예측하는 키워드로 저출산 및 고령화, 사회적 양극화, 경제 구조 및 인력 유형 변화, 글로벌, 다문화, 통일 대비 등으로 규정하고, 변화에 대비하는 미래 인재상과 그 역량을 틀(KEDI Competency- Frame: KCF)로 제시하였고, 정제영 외(2013)는 이를 반영하여 고등학교와 대학의 연계가 필요하다는 점을 강조하고 있다.

정제영 외(2013)의 연구에서는 선행연구에서 제시되고 있는 역량 중에서 빈도가 가장 많은 10개의 역량을 추출하고, 델파이 조사를 통해 미래 인재의 5대 핵심 역량을 제시하고 있다. 5대 핵심 역량은 시민의식(Citizenship), 창의적 혁신력(Creative and renovative skill), 실제 문제 해결력(Problem solving skill), 대인관계능력(Interpersonal skill), 인내심(Grit) 등이다. ‘시민의식’은 사회시민으로서 보다 큰 그룹에서 도덕, 윤리, 의무 그리고 책임과 관련된 역량을 발휘하는 것을 요청하는 것으로, 큰 안목, 넓은 시야에서 사회적인 문제들을 도덕적이고 시민의식을 가지고 처리하는 능력으로 이해할 수 있다. ‘창의적 혁신력’은 기존의 방식이나 모든 사람이 당연시 하는 관행 등 합리적인 수준에서 벗어나 새롭고 독창적인 방식을 추구할 수 있는 역량으로 볼 수 있다. 따라서 자기주도적인 태도 없이 창의적 혁신력이 발휘될 수 없다는 점을 감안하면, 창의성을 강조하는 교육은 그 과정에서 자기주도적인 태도를 기르는 효과가 있을 것으로 기대된다. ‘실제 문제 해결력’은 현실에서 발견되는 환경적, 과업적 그리고 개인적인 모든 실제 문제를 해결하는 과정을 포괄하는 것으로, 문제 상황을 해결하는 과정에서의 갈등관리능력을 포함한다고 볼 수 있다. ‘대인관계능력’은 미래 사회에서 인적 자원의 효과적인 배치가 중요하게 떠오르는 상황을 고려할 때, 소수의 개인들이 가지고 있는 능력을 잘 연결하고 효과적으로 일을 추진할 수 있는 능력으로 볼 수 있다. 대인관계를 성공적으로 이끌기 위해서는 효과적인 의사소통능력이 중요하며 이를 통하여 궁극적으로는 협동적인 관계를 이끌어 내는 것이 당연시 된다고 볼 때, 대인관계능력의 개념에는 의사소통능력과 협동력이 포함된다고 볼 수 있다. 마지막으로 ‘인내심’은 요즘 여러 분야에서 주목을 받고 있는 역량으로 어려운 과업이나 문제를 끝까지 해결해 낼 수 있는 역량을 의미한다. 인내심은 성공하는 사람들의 공통적인 특징으로 최근 주목받고 있으며, 한국의 경제발전을 이끌어 낸 원동력으로서 언급되는 한국인의 노력과 끈기를 인내심이라는 표현으로 재해석하여 앞으로도 우리 사회에 필요한 미래 역량으로 제시할 수 있을 것이다.



출처: 정제영 외(2013). p.118.

[그림 II-1] 미래의 인재상

학생들이 21세기 사회에 적응하기 위한 역량을 갖추도록 하는 것은 이제 세계적인 교육개혁의 방향이라고 할 수 있다. 핵심 역량을 교육개혁에 반영하는 것은 교육과정, 교수학습방법, 교육평가, 교원양성과 연수 등 다양한 부분에서의 변화를 요구하는 것이다. 우리나라에서는 다양한 방식의 교육개혁을 추진해 오고 있다. 학교 교육의 개선과 변화를 유도하는 정책을 다양하게 추진하였지만 효과적으로 현장의 변화를 이끌어낸 경우는 많지 않았다. 교육과정의 자율화와 다양화 정책은 상급학교 진학이라는 커다란 장벽에 막혀서 학교 현장에서 이루어지는 입시위주의 교육 상황을 바꾸지 못하는 결과를 가져왔다.

역량중심의 교육과정 도입을 위해서 가장 우선적으로 개선해야 할 부분은 바로 대학입학전형 제도라고 할 수 있다. 대학입학전형의 변화는 고등학교 교육을 즉각적으로 변화시킬 수 있는 강력한 힘을 가지고 있다. 우리나라에서 대학입학전형의 변화는 학생과 학부모의 마음을 바꿀 수 있고, 나아가 학교교육의 방향과 내용을

바꿀 수 있다. 학생부종합전형은 학생 선발을 위해 인지적 특성 뿐 아니라 정의적 특성을 강조하는 입학전형제도이다. 따라서 역량중심의 교육과정을 도입하고 평가하는 방안을 도입하기 위해서 학생부종합전형은 매우 중요한 의미를 갖고 있다.

2. 선행연구 검토

가. OECD의 DeSeCo(Definition and Selection of Competencies) 프로젝트

OECD의 DeSeCo는 1997년부터 2003년에 걸쳐 여러 나라의 학자들이 수행했던 연구로서, 역량에 대한 개념을 제시하고 성공적인 삶을 위한 핵심 역량을 설정하였다. 이 프로젝트의 주요 목적은 미래 사회에서 개인의 성공적인 삶과 사회의 발전을 위해 필요한 핵심 역량을 규명하는 것이었다.

DeSeCo 프로젝트에서 정의한 핵심 역량의 준거는 삶의 다양한 분야의 요구를 충족시키는 데 수단이 될 수 있어야 하고, 개인의 성공적인 삶과 올바른 사회적 기능을 통해 사회를 이끌어 가는 데 공헌해야 하며, 모든 개인에게 필요한 것이어야 한다고 보았다. 이러한 준거에 따라 세 가지 핵심 역량을 규정하고 각각의 하위 영역을 설정하였다.

이 연구에서 설정한 핵심 역량은 교육과정의 인지적 지식보다는 삶이 필요한 기술, 태도, 가치를 포괄하고 있다. 개인의 성공적이고 책임감 있는 삶을 이끄는 데 있어서, 그리고 사회가 현재와 미래의 도전에 직면하는 데 있어서 꼭 필요한 역량이 무엇인가 하는 점에서 광범위한 역량을 의미하는 것으로 특정 직업이나 직무에 초점을 둔 역량 혹은 직업기초기능과는 차이가 있다. 이러한 점에서 핵심 역량은 삶을 살아가는 데 필요한 공통적, 일반적 수준의 능력이나 소양이라고 볼 수 있다.

〈표 II-1〉 OECD DeSeCo 프로젝트에서 제시한 핵심 역량

범주	선정 이유	핵심 역량
1. 자율적으로 행동하기	- 복잡한 세계에서 자신의 정체성과 목표를 실현할 필요성 - 권리를 행사하고 책임을 다할 필요성 - 자신의 환경과 그 기능을 이해할 필요성	1-1 넓은 시각(big picture)에서 행동하는 능력 1-2 인생의 계획과 개인적인 과제를 설정하고 실행하는 능력 1-3 자신의 권리, 관심, 한계, 욕구를 옹

범주	선정 이유	핵심 역량
		호하고 주장하는 능력
2. 도구를 상호 작용적으로 활용하는 능력	- 새로운 기술을 가져야 할 필요성 - 도구를 자신의 목적에 맞게 선택할 필요성 - 세계와 적극적으로 대화할 필요성	2-1 언어, 상징, 텍스트를 상호 작용하도록 활용하는 능력 2-2 지식과 정보를 상호 작용하도록 활용하는 능력 2-3 기술을 상호 작용하도록 사용하는 능력
3. 사회적 이질 집단에서 상호 작용하기	- 다원화 사회에서 다양성을 다룰 필요성 - 공감의 중요성 - 사회적 자본의 중요성	3-1 다른 사람들과의 관계를 잘하는 능력 3-2 협동하는 능력 3-3 갈등을 관리하고 해결하는 능력

출처: 윤현진 외(2007).

나. 이광우 외, 미래 한국인의 핵심 역량 설정을 위한 초·중등학교 교육비전 연구

이광우 외(2008)는 초·중등학교 교육에서 강조해야 할 핵심 역량을 도출하였다. 이를 위해 핵심 역량에 관련된 국내외 선행 연구 분석을 통해 핵심 역량 영역 및 요소 등을 고찰하였으며, 각국의 교육 목표 관련 문서에 내재된 핵심 역량을 분석하였다. 또한 교육관계자를 대상으로 설문 조사와 전문가 협의 과정을 거쳐 초·중등학교 교육에서 강조해야 할 핵심 역량을 도출하였다.

〈표 II-2〉 초·중등학교 교육에서 강조해야 할 핵심 역량

핵심 역량	요소(내용)	정의
창의력	·창의적 사고 기능	유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 유추성 등과 같은 인지적 능력
	·창의적 사고 성향	민감성, 개방성, 독립성, 과제집중력, 자발성 등과 같은 정의적 특성
문제해결 능력	·문제 인식	해결할 문제를 확인하고 명확하게 진술하기
	·해결 방안의 탐색	문제 해결을 위한 다양한 아이디어를 산출해 내고, 최적의 해결 방안을 선택하기
	·해결 방안의 실행과 평가	최적의 해결 방안을 선택하여 실행하고 평가하기

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

핵심 역량	요소(내용)	정의
	·논리적 사고력	연역적/귀납적 과정을 통해 사고하기
	·비판적 사고력	합리적 기준이나 근거를 갖고 현상을 분석하고 평가하는 능력
의사소통능력	·듣기	상대방의 말을 집중하여 잘 들어주고 공감하는 능력
	·말하기	자신의 의사를 분명하고 정확하게 말로 표현하는 능력
	·읽기	다양한 텍스트를 이해하고 해석하고 평가하는 능력
	·쓰기	상황과 맥락을 고려하여 정확하고 효과적으로 글을 쓰는 능력
정보처리 능력	·정보 수집	다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별하는 능력
	·정보 분석	수집된 정보를 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가하는 능력
	·정보 활용	다양한 정보를 효율적으로 처리하여 활용 및 생성하는 능력
	·정보 윤리	정보에 대한 접근 및 활용에 요구되는 윤리의식
	·매체 활용 능력	다양한 매체를 선택, 활용하는 능력
대인관계능력	·타인 이해 및 존중	타인의 입장을 이해하고 베푸는 관용적인 태도
	·협동	공동의 목적을 위해 타인과 협력하는 태도
	·갈등 관리	갈등을 의미 있고 건설적으로 해결하는 태도
	·관계 형성	타인과의 바람직한 관계를 형성·유지하는 능력
	·리더십	타인을 선도하고 이끄는 능력
자기관리 능력	·자아 정체성 확립	자신의 적성과 특성을 발견하여 명확한 삶의 목표와 가치 그리고 역할 의식을 발전시키는 태도
	·여가 선용	여가 시간을 생산적으로 활용하여 유익하게 즐기는 태도
	·건강관리	생활에 필요한 체력을 보존하고 건강한 정신과 신체를 유지하기 위해 노력하기
	·합리적 경제생활	합리적인 소비 생활과 더불어 재정(돈)을 효과적으로 관리하는 능력
	·기본생활습관	일상생활에서 요구되는 기본적인 생활 습관 및 태도를 형성하기

핵심 역량	요소(내용)	정의
	·자기 주도적 학습능력	학습자 스스로 지속적으로 학습을 계획·관리·실행하는 능력
기초학습능력	·기초적 읽기	글을 읽고 이해하는 기초적인 학습 능력
	·기초적 쓰기	생각이나 의견을 글로 표현하는 기초적인 학습 능력
	·수리력	계산하기, 수와 도표를 읽고 이해하는 기초 수리력
시민의식	·공동체의식	공동체의 가치를 인식하고 존중하며, 상호 신뢰를 바탕으로 사회적 역할과 책무를 수행하려는 태도
	·준법정신	법이나 사회규범을 존중하고 준수하려는 의식
	·환경의식	환경 보존을 위해 자신의 소비 습관과, 생활 방식을 변화시키려는 태도
	·윤리의식	옳고 그름을 분별하여, 옳음을 지향하려는 태도
	·봉사정신	사회 또는 남을 위해 헌신하려는 태도
국제 사회 문화 이해	·우리 문화 이해	우리의 전통 및 현대 문화를 이해하고 계승·발전시키려는 태도
	·다문화 이해	다양한 문화의 차이를 이해, 존중하는 태도
	·문화 향유 능력	문화 및 예술에 대한 이해를 넓히고 향유하는 태도
	·국제 사회 이해	국제 사회의 여러 현상 혹은 문제들을 다양한 관점에서 이해하기
	·외국어 소양	국제화 사회의 상호 소통에 요구되는 외국어 문해 능력(읽기, 쓰기, 말하기, 듣기)
진로개발능력	·진로 인식	진로 선택에 필요한 다양한 직업 세계를 이해하는 능력
	·진로 탐색	자신의 적성과 소질에 적합한 진로를 탐색하는 능력
	·진로 설계	자신의 적성과 소질에 적합한 진로를 설정하고 이에 필요한 능력을 함양하기

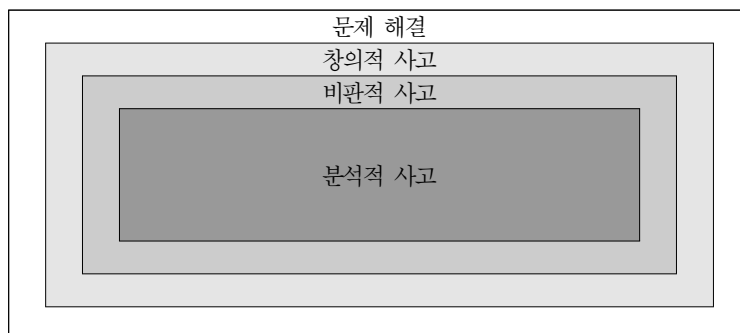
다. Kang 외, Developing an educational performance indicator for new millennium learners.

Kang 외(2010)는 국내·외에서 진행된 미래핵심역량에 관한 선행연구들을 기반으로 미래 핵심역량을 인지, 감성, 사회역량으로 새롭게 범주화하고, 이를 측정할

수 있는 교육성과지표를 개발하였다. 첫째, 인지역량은 현상에 대한 이해와 적용을 위해 요구되는 역량으로, 정보수집능력, 지식구성능력, 지식활용능력, 문제해결능력으로 구성된다. 둘째, 감성역량은 자신의 삶을 가치 있게 영위하기 위한 자기 지향적 역량으로, 자기정체성, 자기가치관, 자기주도성, 자기책무성으로 구성된다. 셋째, 사회역량은 다문화적 사회와 변화에 유연하게 적응하고 대응할 수 있는 타자 지향적 차원의 역량으로, 소속감, 수용성, 사회적 능력, 사회적 실천력으로 구성된다. Kang 외(2010)는 미래핵심역량에 대한 개념적 틀은 국내외 선행연구들에서 제안하고 있는 미래핵심역량을 총체적으로 검토하고, 나아가 우리나라의 교육과정 및 사회적 특성을 고려하여 규명하였다는 점에서 의의를 가진다.

라. 숙명여자대학교 역량개발센터, 환영받는 인재

숙명여자대학교는 학생들의 역량 개발을 위하여 역량개발(Ⅰ), 역량개발(Ⅱ)라는 과목을 정규 교양 과목으로 운영하고 있다. 이를 통해서 핵심역량을 인지적 역량과 비인지적 역량으로 나누어 제시하고 있다. 이 중 인지적 역량이란 한 개인이 인지적 부분에 관한 능력으로, 지식이나 정보를 획득하고 조직하고 활용하는 능력을 말한다. 인지적 역량에는 분석적 사고, 비판적 사고, 창의적 사고, 문제해결능력이 포함된다. 이는 문제해결이라고 하는 큰 범주 안에서 문제를 해결하는 데 필요한, 사고하는 능력들이라고도 말할 수 있다. 이것을 그림으로 나타내면 <그림 Ⅱ-2>와 같다.



[그림 Ⅱ-2] 인지적 역량들의 관계

분석적 사고는 자료의 세분화와 범주화를 통해 복잡한 사건이나 현상을 단순화시

켜 이해를 돕고, 유사성과 차이점을 파악하여 요소들 간의 관계를 이해할 수 있게 하며, 주어진 정보를 최대한으로 활용하여 자료를 해석하고 의미 있는 결과를 도출해 내는 것을 가능하게 하는 사고능력이다.

비판적 사고는 특정한 상황이나 정보에 대해 적절한 질문을 제기하면서 그 정보들의 진위여부를 파악하고 올바른 추론을 내리는 사고 능력이다. 비판적 사고는 가능한 한 정확한 정보나 사실에 기초하여 오류를 최소화하면서도 자신의 주장이나 비판을 논리적으로 타당하게 제기하고 적절한 행동을 결정하거나 문제를 해결하는데 필요한 인지적 과정이다. 이를 위해서는 특정 진술이나 주장 속에서 사실과 의견을 구분할 수 있고, 전제와 결론을 분석해 낼 수 있으며, 어떠한 종류의 오류가 포함되어 있는지 판단할 수 있어야 한다.

창의적 사고란 새로운 것을 생각해 내거나 기존의 생각이나 개념들을 독창적인 방식으로 변화시켜서 당면한 문제를 해결하는 사고 능력을 말한다. 창의적 사고의 구성요소로는 유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 민감성, 개방성, 자발성, 독자성, 집착성, 호기심 등이 제시되어 있다.

문제해결 능력은 정확한 상황판단을 통해 문제의 원인을 분석하여 최적의 대안이나 해결책을 제시하는 역량이다. 문제해결 역량은 우리 삶 속에서 직면하는 여러 문제 상황에서 무엇이 문제이고 그것을 해결하기 위한 근본적인 해결책은 무엇인지를 적극적으로 해결하고자 하는 자세를 가지고 변화 발전을 추구하는 역량이다.

마. 김창완 외(2013), 한국의 교육지표·자수 개발 연구(II)의 학생 역량

김창완 외는 학생 역량을 일반적인 역량과는 구분하여 제시하고 있다. 학생역량은 학생과 역량의 합성어이다. 학생이 갖추어야 할 역량을 의미한다. 배우는 존재로서 학생이 필요한 능력을 말하고, 현재 사회와 미래 사회에서 성공적으로 살아가기 위해 학교교육을 통해 갖추어야 할 역량을 말한다. 학생이 미래를 준비하는 단계라는 점에서 특정 직무와 관련된 역량 보다는, 미래의 어떤 직무를 수행하더라도 필요한 기초 역량, 모든 직무에 통용할 수 있는 일반 역량이 중요한 의미를 지닌다. 그런 면에서 학생역량은 ‘핵심역량’이라는 개념 틀에서 이해될 수 있다.

핵심역량으로서 학생이 갖추어야 할 역량은 ‘일반적/기초적 역량’과 ‘학생 고유한 특성을 지닌 역량’으로 구분할 수 있다. 일반적/기초적 역량은 미래사회에서 성공적으로 살아가기 위해 필요한 핵심 능력을 말하는 것으로, 문제해결력, 정보처리능력,

의사소통능력, 협동력 등이 이에 해당한다. 학생 고유 역량은 배우는 단계의 학생으로 반드시 필요한 역량으로서 학생의 전인적 성장 및 발달과 관련된 역량(신체역량, 정신적 건강 등), 학습능력, 진로역량 등이 이에 해당한다.

김창완 외에서는 학생역량지수 개념 모형을 구성하는 핵심역량들은 다음과 같은 기준에 의거하여 도출하였다. 첫째, 교육이념에 충실한 것이다. 둘째, 국제지표를 고려하는 것이다. 셋째, 국내외 연구결과를 참고하는 것이다. 넷째, 사회적 쟁점을 고려하는 것이다. 이러한 논의를 바탕으로 학생역량을 신체 역량, 정신 역량, 지적 역량, 진로 역량, 대인관계 역량, 시민 역량으로 구분한다.

지적 역량은 창조적 역량, 정보 역량, 학습 역량으로 세분화한다. 창조적 역량은 새롭고 독창적인 것을 만들어 내는 능력이다. 이는 교육기본법이나 국가교육과정 총론에서도 언급되어 있으며, 미래사회에서 요구되는 핵심 역량으로 강조되는 능력이다. 정보 역량은 정보를 탐색하고 활용할 수 있는 능력이다. 이는 지식기반 사회, 정보화 사회에서 요구되는 핵심 역량으로 OECD Digital Reading Assessment에서 측정하고자 하는 핵심 요소이기도 하다. 학습 역량은 배우고 익히는 역량으로서, 학습을 수행하는 기초역량과 학습의 결과인 성취역량을 포괄한다. 이는 배움의 존재인 학생이 갖추어야 하는 핵심 역량으로, 국가 수준 교육과정 총론 및 각론에서 강조되는 능력이다.

바. Newmann의 진정한 학업 성취

참된 학업성취라는 개념은 1996년 미국 위스콘신대학의 Newmann과 그의 동료들이 학교 재구조화 연구를 수행하면서 학교교육 개혁의 목표가 교사의 질 높은 교수 학습에 기반을 둔 학생의 참된 학업성취를 달성하는 것이라고 표명한 데서 비롯된다. Newmann과 그의 동료들(1996)은 학생의 참된 학업성취란 단순히 시험 점수가 높다는 의미가 아니라 학생이 학습내용에서 제기된 개념 및 사실, 그리고 이론들을 제대로 이해하고 이를 관련 지식들과 연관 짓고 적용해보는 탐구능력이 향상되어야 함을 강조한다. 학생들은 이러한 참된 학업성취를 통해 실제 세계에서 일어나는 문제들을 스스로 탐구하고 해결할 수 있는 능력을 갖추게 되는 것이므로 장차 자신들이 경험하게 될 사회적, 경제적, 정치적 이슈들에 대해 현명하게 판단하고 대처할 수 있게 된다.

Newmann(1996)은 참된 학업성취가 세 가지 요소로 구성되어 있음을 강조한다.

첫째, 참된 학업성취는 학생들이 학습내용에 대해 심도 깊게 이해하고 이를 기반으로 이전 지식을 활용할 수 있는 ‘탐구학습능력(disciplined inquiry)’을 의미한다. 학습내용의 심층적 이해는 특정 주제에 대해 단순 지식을 많이 알고 있는 것이 아니라, 관련된 여러 개념들을 연계하여 특정 과목에서 다루어지는 주요 아이디어들을 제대로 이해하는 것을 의미한다. 즉, 교과와 주요한 개념 및 사실, 이론 등에 대한 깊이 있는 이해이다.

둘째, 참된 학업성취는 학생이 스스로 ‘지식을 구성(construction of knowledge)할 수 있는 능력’을 의미한다. 학생은 단순한 지식 습득과 같은 단편적이고 피상적인 정보나 사실을 알고 있다는 수준을 넘어서서 이전 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여 새로운 지식을 창출할 수 있게 된다. 따라서 지식의 구성은 단순한 기존 지식을 다시 기억해 내는 것 이상의 의미를 지니며 각 분야 전문가들의 사고과정이나 탐구방식을 학생들이 체화함으로써 가능하다. 즉, 새로운 지식의 창출은 학생들의 고차원적인 사고(higher order thinking)를 통해 다양한 탐구과정 속에서 학생 스스로 학습내용의 의미를 파악하고 필요한 자료를 수집·분석하며 비판적으로 생각하는 과정에서 이루어질 수 있다.

셋째, 참된 학업성취는 ‘학생이 배운 지식을 실생활에 적용시킬 수 있는 능력’을 의미한다. 즉, 학생들의 학업성취는 단순히 수업시간에 다루어진 내용을 잘 알고 있는가를 넘어서서 학생들이 수업시간에 배운 내용을 이용하여 실제 세계에서 일어나고 있는 문제들을 분석하고 해석할 수 있는 능력인 것이다. 이는 수업의 내용이 학생의 개인적 경험 및 지식들과 의미 있게 관련지어져야 하고 평가 과제도 학교 바깥에서 이루어지는 공적인 사건이나 학생 개인의 경험과 연계를 통해 가능할 것이다.

3. 학업역량의 구성요소

지금까지의 논의를 바탕으로 고등학생의 학업 역량의 구성요소를 정리해 볼 수 있다.

우선 현실적으로 고등학생의 학업 역량을 보여주는 가장 기본적인 요소는 학교생활 기록부에 나타나는 학생들의 교과 발달 사항의 정보이다. 그 중에서도 특히 과목별 석차 등급, 원점수, 평균, 표준편차 등의 정보는 학생의 학업역량을 매우 잘 보여줄 수 있다. 그러나 입학사정관이 학생을 종합적으로 평가하자는 학생부종합전형의 취

지를 고려하고, 현재 대학들이 각 대학 나름의 방식으로 학생의 교과 성적에 대한 부분을 평가의 요소로 반영하고 있는 현실을 고려했을 때, 교과 성적을 통해서 학업역량을 알아보는 방법에 대해서는 논외로 하는 것이 적절할 것이다.

그렇다면 학생의 학업 역량을 보고자 할 때 살펴야 할 요소는 어떤 것들이 있는지를 기존 연구를 바탕으로 정돈해 보자. 가장 기본적으로 Newmann의 연구, 이광우 외의 연구, Kang 외, 숙명여대 역량개발센터의 연구, 김창완 외의 연구에서 주요 요소를 추출할 수 있을 것이다. 각각의 연구에서 제시하는 모든 요소들이 매우 중요한 역량임에는 분명하다. 하지만 본 연구에서는 고등학교 학생이 대학에 진학하는데 있어서 필요한 역량을 중심을 추출할 것이며, 정의적 요인이나 윤리적 요인 등은 배제하고 학업 역량의 범주에 들어갈 수 있는 것만을 대상으로 요소들을 구성하고자 한다.

<표 II-3>은 고등학생이 갖추어야 할 학업 역량에 대한 내용과 정의를 내린 것이다.

〈표 II-3〉 고등학생이 갖추어야 할 학업 역량

요소(내용)	정의
·창의적 사고 능력	유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 유추성 등과 같은 인지적 능력
·문제 인식 능력	해결할 문제를 확인하고 명확하게 진술하는 능력
·해결 방안의 탐색 능력	문제 해결을 위한 다양한 아이디어를 산출해 내고, 최적의 해결 방안을 선택하는 능력
·해결 방안의 실행과 평가 능력	문제를 해결하기 위한 최적의 방안을 선택하여 실행하고 평가하는 능력
·논리적 사고력	연역적/귀납적 과정을 통해 사고하는 능력
·비판적 사고력	합리적 기준이나 근거를 갖고 현상을 분석하고 평가하는 능력
·외국어 능력	국제화 사회의 상호 소통에 요구되는 외국어 문해 능력(읽기, 쓰기, 말하기, 듣기)
·정보 수집 능력	다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별하는 능력
·정보 분석 능력	수집된 정보를 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가하는 능력

II. 학업 역량

·매체 활용 능력	다양한 매체를 선택, 활용하는 능력
·자기 주도적 학습능력	학습자 스스로 지속적으로 학습을 계획·관리·실행하는 능력
·탐구학습능력	학습 내용에 대해 심도 있게 이해하고, 기존 지식을 활용하는 능력
·지식 구성 능력	기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여 새로운 지식을 창출하는 능력
·지식 활용 능력	학교에서 배운 지식을 실생활에 활용할 수 있는 능력

III 학생부종합전형 평가요소 이해

1. 대학별 인재상 및 평가요소 사례

학생부종합전형에서는 학교생활기록부, 자기소개서, 추천서 등의 서류를 통해서 전공적합성, 잠재능력, 발전가능성, 창의성, 인성 등 학생의 우수성을 평가하기 위한 방안으로 대학의 인재상과 서류평가 요소를 적용하여 평가를 실시해오고 있으며 몇 가지 사례를 살펴보면 다음과 같다.

1) 대학별 인재상 사례

〈표 III-1〉 대학별 인재상

대학	인재상
건국대	- 성(誠) : 전인적 인격의 지성인 - 신(信) : 미래 지향의 전문인 - 의(義) : 공동체 발전의 선두자
경희대	- 세계인 : 세계 시민 의식, 글로벌 역량 - 창조인 : 융합적 전문 지식, 창의적 문제 해결 역량 - 문화인 : 문화 예술적 소양, 의사소통 능력
고려대	학교생활에 충실하고 성실성, 리더십, 전공 적합성, 공선사후정신, 창의성을 갖춘 인재
서강대	- 도덕적으로 건전하며 정의롭고, 남을 위하여 봉사하는 인성을 두루 갖춘 인재 - 남과 함께, 남을 위하여, 남을 통하여 봉사하는 삶을 살아가려는 시대적 사명을 지닌 인재 - 언어, 역사, 문화, 지리적인 한계를 넘어서 국제 사회에 능동적으로 참여할 수 있는 세계화된 인재
서울대	- 학교생활을 성실히 수행하고 학업능력이 우수한 학생 - 교내의 생활에서 적극적이고 진취적인 태도를 보이는 학생 - 다양한 교육적, 사회적, 문화적 배경과 경험을 지닌 학생 - 사회적 약자에 대한 배려와 공동체 의식을 가진 학생 - 글로벌 리더로 성장할 수 있는 자질을 가진 학생 - 주어진 여건 속에서 스스로 노력하여 우수한 성취를 보인 학생
연세대	- 대학교육에 적합한 학업능력 및 학문적 수월성 추구에 대한 열정 - 관용, 다양성에 대한 존중, 적극적인 사회 참여를 기반으로 한 민주적 시민의식 - 국제화에 대한 균형 잡힌 시각을 기반으로 한 글로벌 리더십 - 건학 이념인 진리, 자유의 정신을 갖춘 리더로 성장 잠재력이 있는 학생

2) 대학별 학생부종합전형 서류평가 요소 사례

〈표 III-2〉 대학별 학생부종합전형 서류평가 요소의 사례

대학	서류평가 요소
건국대	전공수학능력(전공적합역량, 학업역량), 인성(성신의, 인성)
경희대	전형적합성, 학업발전성, 전공적합성, 인화관계성, 자기주도성, 경험다양성
고려대	성실성, 리더십, 전공적합성, 공선사후정신, 창의성
동국대	지원동기 및 진로계획, 학교생활충실도, 전공적합성, 자기 주도적 학습능력
서울대	학업능력, 자기 주도적 학업태도, 전공분야관심, 지적 호기심
서울시립대	학업역량, 잠재역량, 사회역량
서울여대	전공적합성, 자기 주도적 태도 경험, 나눔 배려 등 공동체의식, 집단공유 리더십, 공감적 커뮤니케이션 능력
성균관대	학업소양, 전공적합성, 리더십 및 성실성
숙명여대	학업수행역량, 전형적합성, 전공적합성, 인성
중앙대	성장가능성, 심화학습능력, 학업잠재력, 학교생활충실성
이화여대	학업역량, 학교활동우수성, 발전가능성
한국외대	전공적합성(학업역량), 학교생활충실도(자기주도성, 인성), 도전개척정신, 글로벌 소양
한양대	적성(소질과 적성에 따른 다양한 경험 및 활동평가) 인성(타인과의 소통, 협력, 공동체의식) 성장잠재력(성장환경, 교육여건, 성장모습평가)
학업역량 + 전공적합성 + 인성(리더십, 공동체의식, 성실성, 나눔과 배려)	

3) A대학 사례

가) 평가하고자 하는 역량

〈표 III-3〉 A대학의 평가 역량

구분	내 용
기초학업역량	새로운 학문을 받아들일 준비가 된 학생 ‘공부하는 습관이 형성된 학생
주체적 역량	자신이 원하는 분야에 강한 열정을 가지고 적극적으로 탐색하는 학생
관계역량	공동체 안에서 타인과 소통하고 협력하는 열린 리더십을 가진 학생

나) 평가요소

〈표 III-4〉 A대학의 평가 요소

평가 요소
기초학업역량
전공적합성과 준비도
문제해결력과 자기주도성
인성적 특징(적극성, 창의성, 협력, 책임감 등)
학교생활의 충실성

다) 평가기준 예시

〈표 III-5〉 A대학의 평가 기준

평가 영역 (예시)	평가요소	평가기준
기초학업 능력	전반적 학업성취도 · 계열별 이수과목 성취도 · 학년별 학업성취도 추이 · 교과 관련 각종 활동 및 프로그램 참여, 수상실적	· 학교생활기록부 상의 교과 성적이 본교 합격자 수준 · 학기별 학업성취도가 지속적으로 향상 · 모집단위별관련 과목 이수단위가 높고 성취도 우수 · 모집단위와 관련된 특정 교과영역 심화 프로그램 이수 · 교과 관련(교내외) 수상실적, 동아리활동

Ⅲ. 학생부종합전형 평가요소 이해

평가 영역 (예시)	평가요소	평가기준
전공 적합성	· 전공에 대한 열의, 적성 · 전공 이해도 · 전공 관련 활동의 적합성 · 학업, 진로계획의 타당성	· 자기소개서 질문에 관심-이유-활동-발전계획이 일관되게 작성 · 전공에 대한 준비 정도, 자기소개서에 작성된 활동들이 가시적으로 (학교생활기록부, 추천서 등에서) 확인 가능함 · 전공에 대한 이해도가 높음 · 전공 관련 교과과목의 성취도 높음 · 전공 관련 수상실적, 활동이 나타남 · 학업, 진로계획이 타당성이 있음
인성	· 공동체정신 (리더십, 조정, 화합) · 창의적체험활동 · 교우관계 · 성실성 · 학교폭력 기재사항 등	· 교내활동에 대한 참여 · 공동 목표를 위한 협동이나 조정, 화합의 경험 · 리더십을 발휘한 경험 및 내용 · 교우관계 및 내용 · 결석 일수(결석 사유)

라) 학업역량 평가의 예시

〈표 III-6〉 A대학의 학업역량 평가의 사례

구분	내용	비고	
학업성취도	교과 성적의 우수성	1, 2, 3학년 환산 교과등급(전교과)기준 (예) - 1~2등급: 5 - 2~3등급: 4 - 3등급이상: 3	
	심화 및 보충수업 이수여부, 교과별 특기사항에 대한 성취정도(교과 성적과 비교검토)	[정성평가] 우수:3, 보통:2, 미흡:1	교과학습 발달상황 중 세 부능력 및 특기사항 참고
학업성취의 특성	학년별 교과 성적 성취도의 특성 (지속성과 성장성)	1,2,3학년 환산 교과등급(전교과)기준 - 3년간 1~2등급 유지: 5 - 성적향상도 탁월 - 관련교과 우수 - 교과목의 심화 및 이수과목 수 고려 - 자기주도학습 능력	

마) 전공적합성의 평가 기준

: 전공탐색과정+전공이해도+열정과 관심+개인적 소질이나 적성

〈표 III-7〉 A대학의 전공적합성 평가의 기준

평가요소	평가지표	전형자료
전공준비도	관련교과성적, 관련교과이수단위, 학업성취도 추이, 학습 환경	학생부, 스쿨프로파일, 자기소개서, 면접
전공 관련 관심도	전공탐색, 전공이해, 관심	학생부 비교과, 자기소개서, 면접, 독서활동
발전가능성	학업계획, 진로계획, 인성	자기소개서, 학생부, 추천서, 면접

바) 전형자료 유형

〈표 III-8〉 A대학의 학생부종합전형 자료의 유형

전형자료	평가요소	
학생부 (교과)	• 전반적 학업성취도 • 모집단위에 따른 관련 교과 성취 • 선택교과의 전공 관련성 ※ 반영교과의 학년별 학업향상도에 따라 등급 가감가능	
학생부 (비교과)	활동의 다양성	고교재학기간 동안 얼마나 다양한 경험을 하였는가?
	적극성, 지속성	지속적으로 열의를 가지고 활동한 경험이 있는가?
	전공적성	지원한 모집단위와 관련된 활동인가?
	봉사정신	자발성을 가지고 지속적으로 봉사한 경험이 있는가?
	관계역량	타인과의 조화와 협동을 통해 공동의 목표를 달성할 수 있는가?
자기소개서	• 지원전공분야와 관련된 노력의 적극성 및 지속성 확인 • 자기진로와 전공에 대한 탐색노력과 열정 • 학업에 대한 목표와 계획, 지적 호기심 • 관계능력, 사회성 확인	
추천서	• 학업태도에 대한 교사에 평가 • 인성에 대한 이해 • 학생에 대한 전체적인 이해와 다른 전형자료 내용의 확인	

4) B대학 사례²⁸⁾

가) 평가항목 및 기준

〈표 III-9〉 B대학의 학생부종합전형 평가항목 및 기준

구분	전형자료	평가요소		평가준거
잠재역량	학생부 비교과 영역	- 수상실적 - 자격증 및 인증 - 리더십활동 - 봉사활동	- 동아리활동 - 진로활동 - 독서상황 - 행동특성 및 종합의견 등	-전형적합성: 전형 취지의 적합성
	자기소개서	-고등학교 재학 기간 중 학업에 기울인 노력과 학습경험 -고등학교 재학 기간 중 의미를 두고 노력했던 교내활동 -학교생활 중 배려, 나눔, 협력 등의 사례와 느낀 점 -지원자의 교육환경(가족, 학교, 지역 등)이 성장과정에 미친 영향과 지원학과에 지원한 동기, 입학 후 학업(진로) 계획		-학업발전성: 환경을 고려한 학업성취도와 성장가능성 -전공적합성: 전공에 대한 관심과 열정 -인화관계성: 공감 및 배려의 품성과 사회성
	교사추천서 (선택서류)	-추천인의 평가 내용 -사례 및 근거		
학업적성역량	학생부 교과영역	-원점수, 과목 평균 -표준편차 -이수/미이수 -석차등급, 수강자 수	-교과목이수현황, 단위수 -지원학부(과) 관련 교과성적 -과목별 세부능력 및 특기사항 -방과 후 학교	-자기주도성: 동기 및 활동의 주도성과 실행력 -경험다양성: 창의적 체험활동의 다양성과 충실성

28) 출처: 서울특별시교육연구정보원, 2014 일반고 진로진학역량강화 직무연수 연수자료집 (2014). p116 ~ p142

나) 종합점수 산출 방법

〈표 III-10〉 B대학의 학생부종합전형 종합점수 산출 방법

점수	비율	평가준거
100점, 95점, 90점	10 ~ 30% 이하	상 4개 이상
85점, 80점	20% ~ 50%	중3개 이상, 하 3개 이하
75점, 70점	40% ~ 60%	중 3개 이상, 하 3개 이하
65점, 60점	10 ~ 30%이하	하4개 이상

* 5인 평가 중 최고점과 최저점을 제외한 3인의 개인별 종합점수의 평균 × 5

* 평가지는 60점부터 100점 사이에서 5점 단위로 채점

* 모집단위별 평가점수가 정규분포를 유지하도록 위 기준표 준수

5) C대학 사례

〈표 III-11〉 C대학 평가 기준

평가요소	평가내용	학생부 영역
적성 (40%)	자신의 소질과 적성에 따른 다양한 경험 및 활동 평가	4. 수상경력 7. 창의적 체험활동상황 8-2. 일반과목 세부능력 및 특기사항
인성 (30%)	타인과의 소통, 협력, 공동체意識 등 평가	7. 창의적 체험활동상황 10. 행동특성 및 종합의견
성장잠재력 (30%)	- 성장환경, 교육여건, 학습과정 등 고려 - 다양한 활동을 통해 성장하는 학생의 모습 평가	7. 창의적 체험활동상황 10. 행동특성 및 종합의견

- 상기 평가요소에 대해 학생부 해당 영역 중심으로 정성평가 실시
(학생부의 타 영역은 단순 참고자료로 활용될 수 있음)
- 결과물·실적 중심이 아니라 성장가능성·잠재력 중심 평가
- 학생부교과(내신) 미반영 : 관련계열 교과 이수확인
- ‘2014 학교생활기록부 기재요령’에 어긋나는 수상 및 활동은
학교생활기록부에 기재되어 있어도 평가 반영 불가

- ▶ 교외수상 : 평가 반영 불가
- ▶ 교외활동 : 학교장이 승인한 교육부 및 직속기관, 시도교육청 및 직속기관, 교육지원청 주최·주관 체험활동에 한해 평가에 반영

6) D대학 사례

가) 학생부종합전형 개요

〈표 Ⅲ-12〉 D대학 전형과 인재상

유형	전형	인재상
재능형	D미래인재	지원한 모집단위 전공에 관심과 열정이 뚜렷한 ‘자기 주도·창의·성실’형 인재
기회형	사회기여자 및 배려대상자	공동체를 위해 헌신하는 사회봉사 정신을 바탕으로 고교 교육 프로그램에서 소기의 성과를 이룬 ‘봉사·기여’형 인재
	특성화고졸재직자	특성화(전문계) 고교 출신 재직자로서 진취적이고 창의적인 사고로 꾸준히 노력하는 ‘실용·도전’형 인재
	기초생활수급자 및 차상위계층	어려운 가정환경에도 불구하고 자기 주도적으로 꾸준히 노력하는 잠재력 있는 ‘의지·도전’형 인재
	장애인 등 대상자	장애로 인한 역경을 강한 의지로 극복하고 소기의 성과를 이룬 ‘불굴·도전’형 인재

나) 학생부종합전형 평가요소

- (1) 교과 내면 R(College Readiness) - 학업을 충실하게 준비하여 대학 입학 후 즉시 적응할 준비가 되어 있는 정도
- (2) 교과 표면 E(Excellence) / 교과 분야의 성과(재능형)
S(Self-achievement) - 교과 분야의 자주적 성과(기회형)
- (3) 비교과 내면 M(Modeling) - 비교과 분야 체험 사이클의 내면적 특징
- (4) 비교과 표면 I(Initiative) - 활발하고 주도적인 비교과활동의 종합적 성과

(5) 잠재력 P(Potential) - 인성과 발전 가능성 종합평가

다) 학생부종합전형 운영 기준

- (1) 학생부종합전형의 내용(지원자격, 전형 요소, 제출서류 등)은 건학 이념, 인재상, 모집단위의 특성 등을 고려하여 자율적으로 구성하되, 학생부종합전형으로 인해 사교육이 유발되지 않도록 학생이 학교 교육 과정을 충실히 이수하는 과정에서 학습·체험할 수 있는 내용을 중심으로 구성함.
- (2) 학생부종합전형(재능형)의 지원자격 제한을 두지 않아 학생들의 학생부종합전형 응시 기회를 확대하도록 노력함.
- (3) 평가 시 학생부에 기재된 사항을 충실히 반영하도록 하며, 특히 지원자에게 과도한 제출서류 작성의 부담을 주지 않도록 노력함.

7) E대학 사례

다수의 서류평가위원이 학교생활기록부, 자기소개서 등의 제출서류를 바탕으로 지원자의 교과관련 성취, 전공적합성, 학교생활충실도, 활동경력, 자기주도성, 인성 등을 종합적으로 평가

〈표 III-13〉 E대학 평가 내용

평가 항목	평가내용
성실성	- 학교생활에 성실하고 책임감 있게 참여하였는가? - 정직하고 신뢰 있게 행동하며, 꾸준히 노력하는 모습을 보이는가? - 평가근거: <학생부> 출결, 수상경력, 창의적 체험활동, 행동특성 및 종합의견, <자기소개서> 작성 성실도
공동체 의식	- 의미 있는 봉사활동에 지속적이고 주도적으로 참여하였는가? - 자신이 속한 공동체에 긍정적인 영향을 미쳤는가? - 구성원들과 적극적으로 소통하고 협력할 수 있는가? - 평가근거: <학생부> 창의적 체험활동, 행동특성 및 종합의견, <자기소개서> 인성 문항

평가 항목	평가내용
목표 의식	- 지원분야에 대한 관심과 열정이 우수한가? - 뚜렷한 비전을 토대로 학업 및 진로계획을 구체적으로 설계했는가? 평가근거: <학생부> 진로희망사항, 독서활동상황, 행동특성 및 종합의견, 교과학습 발달상황 (세부능력 및 특기사항), <자기소개서> 관련 문항
활동 역량	- 전공분야에 대한 흥미를 바탕으로 지속적, 주도적으로 활동한 경험이 있는가? - 다양한 분야에 관심을 갖고 실제적인 성취를 일궈낸 경험이 있는가? 평가근거: <학생부> 수상경력, 관련 자격증 및 인증, 창의적 체험활동 상황, 관련 독서활동 상황, <자기소개서> 활동 관련 문항
학업 역량	- 주어진 학습 환경에서 학업 계획 설정, 학업 수행을 주도적으로 관리하는가? - 기본/전공 관련 학업성취가 우수한가? 평가근거: <학생부> 교과학습 발달상황, <자기소개서> 학업역량 관련 문항, 논리적 서술

- 가) 5가지 평가항목을 기준으로 하여, 전형별 특성에 따라 평가항목을 조합하여 평가함.
- 나) 학교생활우수자전형의 경우 학생부 교과를 환산식에 따라 정량적으로 평가하므로, 위의 5가지 평가항목 중 성실성, 공동체의식, 목표의식, 활동역량의 4가지 항목만 평가함.
- 다) **전형(일반, 고른기회), 과학우수인재전형, 특수교육대상자특별전형, 국방 IT우수인재전형1에서 학업역량은 환산식에 따라 정량적으로 평가하지 않고 정성적으로 평가함. 교과와 비교과의 비율은 교과 40%, 비교과 60% 평가를 원칙으로 함.

2. 고교-대학 연계 프로그램 사례

현재 공교육 정상화방안의 일환으로 고교와 대학의 소통과 이해를 위한 고교-대학 연계 프로그램을 실시하는 사례는 다음과 같다. 대부분의 프로그램들은 진로 및 전공체험 활동이 주를 이루지만 학생들의 학업역량을 길러줄 수 있는 프로그램들도 있으므로 일선 고교에서 활용하는데 참고할 수 있다.

〈표 III-14〉 고교-대학 연계 프로그램

연번	대학명	주요내용	연계 종류
1	가천대	학과설명회 및 체험	진로형
2	가톨릭대	▪ 학생부 종합 전형 설명 및 자기소개서 작성 방법 안내 ▪ 모의면접실시 및 서류평가결과 및 모의전형 개별 피드백 ▪ 설문조사 실시 및 교사, 학부모간 모의전형 간담회 개최	진로형
3	가톨릭대	▪ 조별 협동학습 및 발표를 통한 창의성 교육 ▪ ELP강의 인간학, 영성, CAP1, CAP2를 통한 인성함양 ▪ 전공소개 및 멘토링 활동을 통한 진로탐색	진로형
4	가톨릭대	▪ 대학 및 전공학과 소개 ▪ 전공학과별 체험활동: 교수진특강, 실험/실습체험, 현장탐방 ▪ 대학생활 소개, 전공학과 선배와의 만남, 진로진학가이드북 제공	진로형
5	가톨릭대	▪ 소논문 작성법에 대한 체계적인 강의인문사회/과학 ▪ 그룹별 연구주제를 정하고 연구수행 및 결과발표 ▪ 대학탐방 학과소개 및 실험	학습형
6	강남대	고등학교 자율활동, 동아리활동, 봉사활동 진로활동 등 창의적 체험활동 연계프로그램 진행	진로형
7	강원대	이공계 실험실습 참여를 통해 본인의 적성과 관심 맞는 학과 선택 유도	진로형
8	강원대	리더십 함양 및 역량 제고	진로형
9	강원대	전공분야 저명 교수가 전공을 쉽게 이해할 수 있는 강의 제공	진로형
10	강원대	진로 및 전공 체험	진로형
11	강원대	학생부 종합 전형 준비 및 안내	진로형
12	건국대	전공 실기 레슨, 음악 기초 이론 등	학습형
13	건국대	전공체험 및 특강	진로형
14	경기대	진로활동 지원	진로형
15	경기대	미술교육 활성화 교육 기회 제공	학습형
16	경기대	창의력, 인성 향상을 위한 체험활동	진로형
17	경기대	대인관계 향상 인성 프로그램	진로형
18	경희대	OPEN CAMPUS 전공체험교실	진로형
19	경희대	우주과학캠프	학습형

Ⅲ. 학생부종합전형 평가요소 이해

연번	대학명	주요내용	연계 종류
20	고려대	찾아가는 전공체험강의실	진로형
21	고려대	본교 교수진이 전공 특강을 제공하여 학생들의 전공탐색 및 고등학교 교육과정 연계를 도움	진로형
22	광운대	특화된 전공과 연계한 프로그램, 전공체험, 진로특강	진로형
23	광주과학기술 GIST	과학에 관심 있는 분은 누구나 쉽게 들을 수 있는 재미있는 과학이야기	진로형
24	국민대	희망 학과부별 전공진로탐색 및 체험	진로형
25	단국대	글쓰기와 읽기, 발표와 토론 등 인문학 프로그램	학습형
26	단국대	창의적 사고와 논리적 분석력 향상을 위한 수학과학 심화학습 연계 캠프	학습형
27	단국대	창의인성을 강조한 전인적 인재 양성 캠프로 자기이해, 창의적발상, 인문예술 특강 등	진로형
28	대전대	비전아카데미를 통해 고교생들에게 다 양한 체험활동을 제공	진로형
29	동아대	전공특강 및 실험실습, 동아리체험 등	학습형
30	명지대	희망학과의 전공체험활동	진로형
31	명지대	전공학과 소개 및 대학체험	진로형
32	부산 가톨릭대	진로 특강, 학과 실험실 체험, 자기소개서 작성 및 첨삭 지도, 모의면접	진로형
33	부산 가톨릭대	학과 실험실 체험 및 진로 특강	진로형
34	상명대	학과소개, 전공수업 참관, 전공교수와 만남, 동아리 체험, 선배와의 만남 등	진로형
35	상명대	창의력, 미술 실기능력 향상 관련 세미나, 특강 등	학습형
36	서울과기대	고교연계 R&E 학습프로그램 컨퍼런스	학습형
37	서울대	공학특강, 실험실 체험 등 공학 소개 및 체험 프로그램	진로형
38	서울대	공과대학 비전 멘토링	진로형
39	서울대	전공 안내 및 진로 체험 프로그램	진로형
40	서울대	미국학 아카데미	학습형
41	서울대	자연과학 공개강연	학습형
42	서울시립대	R&E 활동을 통한 전공연계 심층학습	학습형

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

연번	대학명	주요내용	연계 종류
43	서울시립대	전공에 대한 올바른 이해를 통한 진로탐색	진로형
44	서울시립대	자아탐색 및 전공이해를 통한 진로설정 프로그램	진로형
45	서울여대	인성교육 프로그램 지원	진로형
46	서울여대	바름인성교육 체험	진로형
47	서울여대	대학전형정보 및 전공이해를 위한 학과탐방 프로그램	진로형
48	선문대	▪ 진학설명회, ▪ 진로설계, ▪ 전공체험	진로형
49	선문대	자유학기제 직업체험	진로형
50	성균관대	전공 체험활동	진로형
51	성균관대	전공 체험활동	진로형
52	성균관대	전공체험 프로그램인문계	진로형
53	성신여대	고교 신청 시 희망 학과에 대하여 전공 체험 기회 제공	진로형
54	성신여대	고교와 대학의 연관 동아리가 연계활동을 할 수 있도록 대학의 장소, 콘텐츠, 비용을 지원	진로형
55	성신여대	고교생과 대학생이 함께 봉사활동을 실시함으로써, 인성 함양 기회 제공	진로형
56	순천대	인문학적 소양 기반 융복합 역량 강화 진로설정 안내	진로형
57	순천향대	전공실습, 전공 교수 및 재학생과의 진로 멘토링	진로형
58	숭실대	전공심화 체험 프로그램	학습형
59	숭실대	Weekly전공체험	진로형
60	이주대	학과체험 진로박람회	진로형
61	연세대	김대중도서관 청소년 역사교육프로그램	학습형
62	우송대	솔브릿지 국제경영대학 전공체험	진로형
63	원광대	실습을 통한 전공체험	진로형
64	원광대	특강을 통한 학과 및 진로 안내	진로형
65	원광대	자연학습탐구활동	학습형
66	이화여대	참가학생들에게 대학 강의 수강기회를 제공	학습형
67	인하대	인하대학교 학생홍보대사 ‘인하아띠’가 소개하는 전공 및 학과 안내, 캠퍼스투어를 통한 학교소개, 방문자에 맞춘	진로형

Ⅲ. 학생부종합전형 평가요소 이해

연번	대학명	주요내용	연계 종류
		학과/연구실/도서관 등 견학, 대학입학 준비전략 제시	
68	인하대	진로특강, 진로진학워크북 활용 수업 등을 통한 직접적인 수업 지원	진로형
69	인하대	청소년 창의기술 아카데미	학습형
70	인하대	동기부여를 위한 진로특강, 꿈찾기 활동, 전공멘토링 등의 진로 설계 프로그램 운영	진로형
71	인하대	대학생 멘토와 함께 교양 및 전공 강의 수강, 전공 실험 및 실습 참가, 전공동아리 및 학회 체험, 중앙 동아리 체험, 프로젝트 수행 등 대학생의 실제 하루를 직접 경험해보는 체험 프로그램	진로형
72	전남대	학과별 전공 탐색을 통한 고교생의 진로-진학-학습 설계	진로형
73	전주대	스마트미디어 앱 개발 연구소 탐방	진로형
74	전주대	게임제작 체험	진로형
75	전주대	생생! 일본문화체험	진로형
76	전주대	암환자의 방사선치료체험	진로형
77	전주대	대기업보다 연봉이 높은 손해사정사 직업의 세계	진로형
78	중앙대	단과대학 전공별 진로탐색 기회 제공	진로형
79	충남대	고교생과 본교 재학생을 전공 및 계열을 고려하여 매칭, 온라인으로 진로입시지도	진로형
80	충남대	고교생들이 교내대학로 방문하여 전공학과 체험 및 특강	진로형
81	충남대	전공교수가 직접 고교로 방문하여 전공특강 제공	진로형
82	충북대	과학의 세계에 보다 더 쉽게 접근할 수 있는 기회를 제공하며, 자연과학을 쉽게 이해 할 수 있는 실험 제공	학습형
83	충북대	인문학적 흥미와 관심을 유발할 수 있는 전공체험 프로그램 운영	진로형
84	충북대	지리캠프 운영	학습형
85	충북대	C언어 프로그래밍 능력 개발을 위한 강의 및 실습	학습형
86	충북대	학교생활 및 심리학 전공에 대한 정보 교류	진로형
87	충북대	대학 연구동아리 소개, 전공체험 학습교실 운영, 대학소개 및 전공별 특강실시 등을 통한 진로탐색 기회 제공	진로형
88	충북대	중·고교생을 위한 맞춤형 학과 안내, 학과체험 프로그램 운영, 중·고교 방문 정보제공 등	진로형

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

연번	대학명	주요내용	연계 종류
89	충북대	수학기반 STEAM 교육	학습형
90	충북대	중·고등학교를 방문하여 물리실험교실 운영	학습형
91	충북대	중·고등학교를 방문하여 화학실험교실 운영	학습형
92	충북대	영자신문 작성강좌 운영 및 영자신문사 탐방	진로형
93	카이스트	이공계 진로탐색 및 과학기술 리더의 자질 함양	진로형
94	카이스트	이공계 진로탐색 및 과학기술 리더의 자질 함양	진로형
95	카이스트	1일간 KAIST 학생이 되어 대학생 멘토와 함께 강의, 연구실, 동아리 체험	진로형
96	한국교통대	실험실 탐방 또는 전공 체험, 학과별 개론 강의 체험	진로형
97	한국외대	세계언어 및 민속문화체험, 이공계 학과별 실험실습, 금융권 동문 특강 및 금융 콘테스트	진로형
98	한국외대	대학 교양 강좌	학습형
99	한국외대	진로특강 및 학과별 전공 심층 안내	진로형
100	한남대	고교 건축동아리와 연계한 건축디자인 캠프	진로형
101	한남대	고교생 대상 창의성과 탐구능력 향상을 위한 연구·교육 프로그램 운영	진로형
102	한남대	고교생들에게 정규 교육과정에서 부족한 실험·체험·탐구 중심의 창의과학 프로그램을 제공하여 과학의 생활화 실현	학습형
103	한남대	학과별 체험프로그램, 특강 등 고교별 맞춤형 다양한 프로그램 실시	진로형
104	한남대	초·중·고교생들 대상 학과전공별 체험프로그램	진로형
105	한남대	중·고교생들을 위한 진로 특강 실시로 창의·체험활동 지원	진로형
106	한남대	정규 교육과정에서 부족한 실험·체험·탐구 중심의 창의과학 프로그램을 제공하여 과학의 생활화 실현	학습형
107	한양대	진로·전공 상담, 전공체험활동	진로형

IV 학교 프로그램 분석

고등학교에서는 교사가 학생활동을 관찰한 내용을 학교생활기록부에 기록한다. 따라서 학교생활기록부에는 학교교육계획에 의해 실시되는 모든 활동이 기록된다. 본 연구는 학교교육계획서에 있는 학업 관련 프로그램을 살펴보고 그 프로그램을 참여한 학생이 개발할 수 있는 학업 역량에 대해 살펴보고자 한다.

다만 학교 프로그램과 그 활동에 따른 학업 역량을 제안하는 것이 학교 프로그램 평가로 이어져 학생의 개별적인 우수성과 잠재능력을 평가해서 학생을 선발한다는 학생부 종합전형의 기본 취지에 맞지 않다는 한계가 있을 수 있다. 그러나 대부분의 프로그램 중 몇 가지는 거의 모든 고교에서 실시하고 있고, 각 프로그램 활동에서 도출할 수 있는 역량이 중복되므로 평가자가 학교생활기록부를 보고 평가할 때 프로그램 보다는 학생 개인의 활동 과정과 성과를 중심으로 본다면 충분히 극복할 수 있는 문제이다.

본 연구에서는 학교 프로그램이 운영 계획과 목표에 따라 시행 되고 그에 참여한 학생이 성실하게 참여했다면 일정 성과를 냈다고 가정해 역량이 있다고 가정하였다. 예를 들면, 교내에서 실시한 과학경시대회에 나가서 입상을 하였을 경우에 어떤 학업 역량적 요소가 있는지 살펴보자. 과학경시대회는 경시대회 출전을 위해 준비하는 과정에서 자기 주도적 학습능력을 볼 수 있을 것이며, 심화과정의 내용도 이해가 필요하기 때문에 탐구학습능력도 볼 수 있고, 출제자의 의도를 파악하고 답을 하는 과정에서 문제 인식 능력과 지식 구성 능력 등이 나타날 수 있다.

그럼 이런 역량을 보여 줄 수 있는 학교의 활동은 어떤 것들이 있는가? 본 연구의 대상학교는 주로 서울시 인문계 고등학교이며, 서울시 지역은 동서남북으로 나누고 일반고와 특목고, 자사고, 자공고, 서울형 혁신고 등의 학교 교육계획서를 전반적으로 다 확인한 이후에 대표적인 활동을 중심으로 학업역량을 나누었다. 학교에서 실시하는 다양한 프로그램을 유목화해 크게 13가지 정도로 나누어 각 프로그램에서 찾을 수 있는 학생의 학업역량을 도출하기 위해 각 학교에서 어떤 상태로 운영을 하고, 유사한 프로그램으로 어떠한 것이 있는지를 살펴보고, 각 학교 유형에 따라 실질적으로 어떻게 운영되고 있는지 사례를 드는 것을 구성되어 있다.

다음 표는 이번 조사에 참고한 학교들이다. 서울시교육청을 권역 교육청별로 나누고, 학교 형태별로 나누어 90개 학교의 학교 프로그램을 살펴보았다.

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

〈표 IV-1〉 서울시 권역별 참고 학교 명단

학교 유형 교육청	일반고	과학중점고	특목고	자사고 및 자율고	자공고	서울형 혁신고
강남	상문고 세종고, 숙명여고, 청담고	경기고, 서울고	-	세화고, 세화여고, 중동고, 휘문고	-	-
강동	강동고, 둔촌고, 배명고, 상일여고, 잠실여고, 한영고	강일고	한영외고	배재고 보인고	-	선사고
성북	고대부고, 영훈고, 창문여고 한성여고	미양고	대일외고	신일고	경동고	삼각산고
강서	진명여고	마포고	명덕외고	양정고, 한가람고	-	금옥여고
동작	경문고, 문영여고 영락고	송의여고	-	미림여고	당곡고	-
성동	동대부여고	-	대원외고	한대부고	경일고	-
남부	독산고, 선유고	신도림고	세종과고	-	고척고, 금천고	-
북부	상계고, 서라벌고, 정의여고, 청원고 혜성여고	대진고, 용화여고, 창동고	서울외고	선덕고	수락고	효문고
동부	송곡여고	혜원여고, 휘경여고	-	대광고	원목고	중화고

학교 유형 교육청	일반고	과학중점고	특목고	자사고 및 자율고	자공고	서울형 혁신고
서부	동명여고, 인창고, 중앙여고 홍대부여고	선정고	한성과고	송문고, 이대부속 이화·금란고 하나고	-	-
중부	경신고, 계성여고, 오산고, 풍문여고	용산고	서울과고 이화외고	동성고, 중앙고 이화여고		배화여고
계	35개교	14개교	9개교	19개교	7개교	6개교

1. 교과관련 경시대회

가. 활동과정

교과 관련 경시대회는 관련 교과에 대해서 가장 뛰어난 능력을 보이는 학생들을 평가하는 대회이다. 수업 시간에 배운 내용과 심화 내용을 아울러 질문할 수 있는 대회로 학생들은 교과서 이외에 참고서와 각종 문제집, 수능 기출 문제 등을 공부하면서 과목별 내용을 심화할 수 있는 활동이다. 대부분의 학교에서는 지도교사의 관리 하에 프로그램이 진행되고, 일부 학교에서는 외부 전문가의 도움을 통해 진행하는 경우가 있다.

나. 학업역량

- 1) 창의적 사고 능력 - 경시대회 대부분은 문제에 대한 해답을 찾는 능력을 필요로 하지만, 백일장이나 논술대회, 사생대회 등은 학생의 창의적인 사고를 요구한다.
- 2) 문제 인식 능력 - 출제자의 의도를 파악하고, 해답을 찾기 위해 문제에 적용할 수 있는 원리나 공식을 인지하는 능력이 필요하다.

- 3) 해결 방안의 탐색 능력 - 출제 문제에 대한 해답이나 주제에 대한 글이나 그림을 그리기 위한 접근법을 생각해내어야 한다.
- 4) 해결 방안의 실행과 평가 - 생각해 낸 접근법을 통하여 문제나 과제에 적용하여 이를 실행하고 자신의 활동을 평가할 수 있다.
- 5) 논리적 사고력 - 문제 해결을 위해서 문제 인식, 적용, 결과 도출의 과정에서 논리적인 전개 과정이 있어야 한다.
- 6) 자기 주도적 학습 능력 - 각종 경시대회를 출전하기 위해서는 과목에 대한 기본적인 지식을 쌓아야 하고, 기출문제 등을 풀어 보는 준비과정을 스스로 한다.
- 7) 탐구 학습 능력 - 학교에서 실시하는 경시대회는 내신 시험과 수능 시험 보다는 다소 어려운 문제가 출제되기 때문에 학생들이 더 심도 있고 심화된 내용을 찾아보는 과정이 필요하다.
- 8) 지식 구성 능력 - 출제자의 의도를 파악하여 답을 하는 과정에서 자신이 가지고 있는 지식을 집약하는 능력이 나타난다.
- 9) 지식 활용 능력 - 출제자의 의도를 파악하여 답을 하는 과정에서 자신이 가지고 있는 지식을 동원하여 문제 해결하는 능력이 나타난다.

다. 운영형태

보통 신청자에 한하여 참여할 수 있다. 학교에 따라 전교생이 다 참여하는 경우도 있다. 1년에 한 번 실시되는 것이 일반적이지만, 비슷한 유형의 다른 이름으로 여러 번 실시하는 학교도 있다.

라. 과목별 종류

- 1) 국어: 국어 경시대회, 백일장, 논술대회, 시낭송대회
- 2) 수학: 수학 경시대회, 수리 논술경시대회
- 3) 영어: 영어 경시대회, 영어 말하기대회, 영어 에세이대회, 영어 어휘대회
- 4) 사회: 부문(한국사, 동아시아사, 세계사, 경제, 사회문화, 세계지리, 한국지리, 철학, 법과 생활, 윤리) 경시대회
- 5) 과학: 부문(물리, 화학, 생물, 지구과학) 경시대회, 과학 도전벨
- 6) 한문 및 외국어: 부문(한자, 일본어, 중국어, 독일어, 프랑스어) 경시대회
- 7) 기타: 사생대회, 포스터 그리기 대회, 독후감 대회

마. 참고 사례

1) 자사고 - A고등학교

A고는 각 교과목의 경시대회를 거의 달 별로 나누어 실시하고 있다. 1학기에는 3학년 학생들까지 참여하도록 권장하고 있다. 현재 학교생활기록부에서 시상 부분에는 참가 인원수를 표시하도록 되어 있기에, 학생들이 많이 참가하도록 유도한다. 이는 참가 학생이 많은 분야에서 상위의 상을 받을 경우에, 그 분야의 우수한 지식을 가지고 있는 학생으로 평가가 되기 때문이다. 수학과 과학의 경우에는 학년별로 배운 범위와 난이도를 고려하여, 학년별로 계열별로 다른 평가를 실시한다. 참가한 학생들에게는 수상 여부와 상관없이 교과 세부사항에 참가한 내용을 기록해 주고 있다.

〈표 IV-2〉 A고등학교 경시대회 일정

순서	대회명칭	대상	내용	실시일	담당
1	수학경시대회	1,2,3학년 인문	지필평가	5월	수학
		2,3학년 자연			
2	과학경시대회	1학년 전체	지필평가(물, 화, 생, 지)	5월	과학
		2,3학년 자연			
3	지리경시대회	1,2,3학년	지필평가	4월	지리
4	역사경시대회	1,2학년	지필평가	10월	역사
5	경제경시대회	1,2학년	지필평가	11월	사회
6	영어에세이대회	1,2학년	지필평가	12월	영어
7	영어경시대회	1,2학년	지필평가	4월	영어
8	영어 말하기대회	1,2학년	구술평가	7월	영어
9	영어 어휘 경시대회	1,2학년	지필평가	12월	영어
10	논술대회	1학년(통합논술)	논술평가	6월	연구
		2,3학년(문, 이)			
11	독서토론대회	1,2학년(희망/추천)	원탁토론 및 CEDA방식	5월	연구
12	온라인토론및논술대회	1,2학년	학교홈페이지-독서토론방	11월	연구
13	독서 포트폴리오대회	1,2학년 희망	포트폴리오 심사	12월	연구
14	교내 다독상 대회	1,2,3학년	교내 도서관 자체 심사	7월, 12월	연구

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

순서	대회명칭	대상	내용	실시일	담당
15	아침을 여는 독서 대회	1,2학년	독서기록장심사(과일)	7월, 12월	연구
16	독서퀴즈대회	1,2학년(희망)	필독도서 및 권장도서에서출제	10월	연구
17	ucc/어플경시대회	1,2,3학년	작품심사	7월	교무
18	백일장	2학년	교외실시	4월	국어
19	사생대회	1학년	실기실시	4월	미술
20	동아리활동 공로상	1,2학년	CA활동 우수 학생 심사	12월	창체
21	교지원교경연대회	1,2,3학년	원고 공모	12월	연구
22	자기주도학습우수학생 표창	1,2학년	자율학습참가우수학생표창	7월, 12월	학년
23	1,2학기 다독반상	1,2학년	교내 도서관 자체 심사	12월	연구
24	2014 학년도 다상점 표창	1,2학년	인성지도부 상·별점 통계	12월	인성
25	2014 선*봉사대상	1,2학년	생활기록부기록 봉사시간	12월	창체
26	2014학년도 비전스터디 플래너 우수학생	1,2학년	플래너 기록장심사	12월	학년
27	우수논문시상	1.2.3학년	지도교사 추천	다음 학년 3월	연구 , 수리

2) 일반고 - B고등학교: 교과기획부 교내 각종 경시대회

- 가) 일상생활에 필요한 언어지식을 습득함으로써 학생들의 올바른 언어사용을 장려하고 의사소통 능력 배양 (국어경시대회)
- 나) 수시전형 준비를 위한 첫걸음이자 생활기록부의 자기자료를 객관적으로 검증해보는 계기를 가짐 (자기소개서 경진대회)
- 다) 학생들의 수학적 논리력, 사고력 신장 및 학력신장을 위한 교육 활동 (수학 경시대회)
- 라) 시대의 흐름에 부응하고 미래의 명재 양성을 위해 기존의 영어말하기 대회를 우리학교의 실정에 맞추어 발전적 변화를 꾀하고자 함 (영어말하기 대회)
- 마) 영어에 대한 다양한 배경지식과 실용영어를 접하고 영어 능력의 향상을 통해 대학에서는 물론 사회에 나가서도 활용할 수 있는 영어 능력을 향상시키

- 고자 함 (영어경시대회)
- 바) 규칙적 어휘 학습을 함으로써, 일관성 있는 어휘력 학습이 가능하고 공부하는 습관을 기름 (영어 단어 왕선발 대회)
- 사) 지리, 경제, 역사에 대한 안목 제고를 통한 종합적 사고력과 창의력을 함양 (사회과경시대회, 사회과탐구대회)
- 아) 변화된 통일 환경에 따른 통일교육을 강화하며 현장체험 중심의 다양한 교육활동을 통해 학생들의 통일 실현 의지와 민족공동체 의식을 함양 (통일 상식 맞히기 대회)
- 자) 과학 지식 체계에 대한 이해와 탐구방법 습득을 통한 학력신장 (과학경시대회)
- 차) 외국어에 대한 이해와 탐구방법 습득을 통한 세계화 시대에 필요한 의사소통능력 향상 (제2외국어경시대회)
- 카) 정서를 순화하고 명성을 키우는 계기가 되며 성취감을 고취시킴 (음악경연대회)

〈표 IV-3〉 B고등학교 세부추진 계획

구분	세부실천내용	시기	대상
교내백일장 및 사생대회	○ 학생들의 전반적명 표현능력과 문예적 소양능력을 기르도록 함 ○ 문예창작 활동에 대한 능력을 향상시키는 계기를 마련함	5월	1,2학년
자기소개서 경진대회	○ 학생들의 전반적명 표현능력과 상황에 맞는 효과적명 글을 쓰는 능력을 기르도록 함 ○ 자신의 생각을 논리적이고 설득력 있게 표현하는 능력을 기르도록 함 ○ 학생들의 진로 방향을 설정하고, 대입 면접의 기초 소양 제공함	8월	전교생
국어경시대회	○ 다양한 정보를 이해하고, 이를 정확하고 효과적으로 표현하는 의사소통능력을 배양 ○ 일상생활에 필요한 일반적명 국어 상식 및 속어, 한자성어 등을 숙지하고 있는지 확인	9월	1,2학년

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

구분	세부실천내용	시기	대상
수학경시대회	○ 각 학년별로 분리하여 시행 - 1학년 : 중학교, 고등학교 1학년 교육과정 내에서 심화·사고형 문항 - 2학년 : 고등학교 1학년 교육과정과 2학년 이학공학계열 교육과정 내에서 심화·사고형 문항 - 3학년 : 고등학교 전 교육과정에서 심화·사고형 문항을 중심으로 선발 ○ 수학적 개념을 명확히 하고 수학적 사고력과 문제해결능력을 신장 ○ 교육과정에 맞는 심화·사고형 문제를 통해 수리논술과 교과 면접에 대비	5월	전교생
영어말하기대회	○ 본명이 작성한 5분 길이의 원고와 PPT 활용 ○ 효과적명 영어 프리젠테이션 능력 평가	4월	1,2학년
영어경시대회	○ Total English 테스트를 활용한 4가지 영어능력 평가 ○ 폭 넓은 실용영어를 접할 수 있는 기회 제공	6월	전교생
영어단어왕선발대회	○ 대수능 및 국가영어능력평가시험 수준의 어휘능력 평가	6,10월	전교생
사회과 경시대회	○ 중·고등학교 지리, 경제, 역사 교육과정 내용을 중심으로 출제 ○ 경제·지리·역사 현상에 대한 기본적명 원리를 종합적으로 이해하고 사회의 여러 문제를 합리적으로 해결하기 위한 탐구, 의사결정능력을 기르는 계기가 되도록 함	6월	전교생
사회과 탐구대회	○ 학생들이 역사, 경제, 지리, 사회 등 다양한 분야에 관심을 갖도록 하고 각자의 소질과 재능 계발의 기회 제공 ○ 학생들의 진로 방향을 설정하고, 대입 면접의 기초 소양 제공 ○ 팀별로 참가함을 원칙으로 예선(보고서 심사) 후 본선 실시(발표)	12월	1,2학년
통일상식맞히기대회	○ 북한의 정치, 경제, 사회, 문화 및 주민의 생활상을 사실에 기초한 객관적인 이해 ○ 오랜 분단과 체제이념의 차이로 명한 이질화를 극복하고 민족 동질성을 확대해 나감으로써 통일을 지향하는 적극적명 의지 형성	6월	1,2학년

IV. 학교 프로그램 분석

구분	세부실천내용	시기	대상
과학경시대회	○ 과목별(물리, 화학, 생명과학, 지구과학) 경시 대회 실시 - 참가 희망 학생을 대상으로 실시 - 심화된 교과형 문제 및 교과형 논술·서술형 문제 출제 ○ 과목별 시상	6월	전교생
과학탐구 주제 발표대회	○ 주제에 따른 탐구발표 ○ 학급 추천 후 예선(보고서 심사) 및 본선 실시(발표) ○ 대입 구술 면접과 연계선상 실시	11월	1,2학년
제2외국어 경시대회	○ 수능 및 중국어 HSK와 일본어 JPT 수준의 어학능력 평가로 세계화 시대에 맞추어 일상생활에 필요한 의사소통능력을 향상시킴	6월	전교생
음악경연대회	○ 자발적 참여를 유도하여 자아존중감을 높임 ○ 자기PR을 통해 욕구 의식을 향상시키고 정서를 순화하며 명성을 키움 ○ 기악 또는 합창을 통해 성취감을 고취시킴	11월	1학년

2. 논문 연구

가. 활동과정

수업시간 및 방과후 학교 프로그램의 일환으로 교육과정에 대한 심화 학습 및 사회, 과학 현상에 대한 탐구력을 배양하기 위한 목적으로 실시한다. 학생 개인이나 소그룹을 이루어 탐구활동을 하며, 다양한 정보자료를 탐색, 수집, 분석, 종합 평가 및 활용하는 과정을 거치는 자기 주도적 학습능력과 정보 활용능력 등을 향상시킬 수 있는 활동이다. 대부분의 학교에서는 지도교사의 관리 하에 프로그램이 진행되고, 일부 학교에서는 외부 전문가의 도움을 통해 진행하는 경우가 있다.

나. 학업역량

- 1) 창의적 사고 능력 - 사회, 과학 현상을 탐구하면서 결과에 대해 미리 유추하고 실험과 조사를 통하여 정확한 결과를 알아가는 자신만의 독창성을 가질 수 있다.

- 2) 문제 인식 능력 - 탐구과제에 대한 문제를 인식하고 연구를 시작한다.
- 3) 해결 방안의 탐색 능력 - 탐구과제에 대한 문제를 인식하고 그 과제의 해결을 어떻게 풀어갈 지에 대한 사고하는 능력이 필요하다.
- 4) 논리적 사고력 - 문제점, 탐구, 결과 도출의 과정에서 논리적인 전개 과정이 있어야 한다.
- 5) 비판적 사고력 - 기존의 현상이나 연구에 대한 다른 시각을 가질 수 있다.
- 6) 정보 수집 - 연구 과정에 필요한 다양한 정보를 수집한다.
- 7) 정보 분석 - 수집한 여러 정보를 분석한다.
- 8) 자기 주도적 학습 능력 - 연구하고자 하는 대상에 대해 스스로 생각하고, 자료 찾기 및 실험이나 조사 분야의 심도 있는 분석을 통해 자신의 지식을 넓힐 수 있다.
- 9) 탐구 학습 능력 - 연구자 스스로가 시험이나 탐구, 자료를 찾는다.
- 10) 지식 구성 능력 - 조사, 연구 결과에 대해서 과정에서 자신이 가지고 있는 지식을 집약하는 능력이 나타난다.
- 11) 지식 활용 능력 - 결론에 대해서 과정에서 자신이 가지고 있는 지식을 동원하여 문제 해결하는 능력과 다른 분야에 적용할 수 능력이 나타난다.

다. 운영형태 및 종류

보통 졸업논문의 형태가 많다. 특히 특목고와 자사고가 일반적으로 졸업을 하기 위해서는 졸업논문을 쓰도록 하고 있다. 이 이외에도 소논문 멘토링 프로그램, 과제 연구 우수논문 대회, 논문 발표 대회, 학술대회 등을 통해서 논문을 제출하거나 발표하고 있다.

라. 참고 사례

1) 일반고 - C고등학교: 탐구논문 지도 및 운영 계획

가) 목적

- (1) 미래 사회를 이끌어 갈 탐구형 인재를 육성한다.

- (2) 자기 주도적 탐구 활동을 통해 문제 해결력을 배양한다.
- (3) 탐구논문 작성을 통해 글쓰기 능력, 표현력을 신장시킨다.

나) 운영 방법

- (1) 동아리 활동과 탐구 활동을 결합하여 동아리 활동을 내실화하는 효과, 탐구 활동의 실제적 지도 여건을 마련하는 효과를 거둔다.
- (2) 비교과 영역의 실적 축적을 통해 입학사정관제 등 변화하는 입시 환경에 효과적으로 대비한다.
- (3) 학생들이 학교생활에 의욕과 흥미를 가질 수 있는 교육 활동을 전개한다.
- (4) 활동의 우수성을 감안하여 단체별 개인별로 시상한다.

다) 주요 추진 사업

- (1) 탐구논문집 발간
 - (가) 1단계 - 각 교과와 교육과정 중 학생들이 관심을 두고 있는 분야에서 적절한 주제를 선정한다. (* 학생의 진학, 진로 방향과 연관된 주제 설정)
 - (나) 2단계 - 멘토(지도교사)의 도움을 받아 학생들이 탐구활동을 진행한다.
 - (다) 탐구 결과를 보고서나 논문 형태로 작성하여 발간한다.
 - (라) 탐구논문을 수합, 정리하여 ‘탐구논문집’을 발간한다.
 - (마) 탐구논문집 발간과 아울러 논문발표회와 평가회를 갖는다.
- (2) 포트폴리오 제작 및 에듀팟 기록
 - (가) 1단계 - 탐구활동 과정에서 이루어지는 다양한 활동 상황을 자료로 남긴다.
 - (나) 2단계 - 수합한 자료를 바탕으로 포트폴리오를 만들고 에듀팟에 기록한다.
 - (다) 시상 : 우수 탐구논문 선별 및 시상 시 평가 자료로 활용한다.
- (3) DBPIA, KRPIA 등 논문 검색 사이트의 활용
 - (가) 국내의 우수한 학회와 협회 및 출판사에서 발행하는 정기간행물을 창간호에서 최근호까지의 원문을 상세한 서지 정보와 함께 제공하는 학술 간행물 데이터베이스로서 원문 정보의 검색, 전송과 열람이 가능한

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

전문 학술 데이터 베이스 인터넷 서비스.

(나) 연구의 시작부터 중간보고서의 작성, 발표 및 최종 보고서 작성을 위한 자료수집에 활용한다.

(다) 탐구논문 작성을 위한 활용뿐 만 아니라 선생님들의 교재 연구 및 수업의 질적 향상을 위한 활용

(4) 탐구 논문 활동 주요 일정

〈표 IV-4〉 C고등학교 탐구 논문 활동 주요 일정

추진 사항 \ 월	내용	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
프로그램 시행 계획 마련	탐구 논문제도 운영의 방향 설정	O									
부서 선정 및 참여 학생 모집	탐구 논문 활동을 실시할 부서를 선정하고 해당 부서의 학생을 모집함	O									
탐구 주제 설정	학생들이 자신이 탐구할 주제를 설정함		O								
자료 조사	주제에 해당하는 자료를 연구하고 수집함		O	O							
본격적인 탐구 활동	주제에 맞게 자료를 분석하고 정리함			O	O	O	O				
중간 점검 회의	탐구 활동의 진행 상황을 교사 회의를 통해 점검함			O		O					
탐구활동 마무리, 논문 작성	형식에 맞게 논문을 작성함						O	O			
탐구논문집 발표회 및 발간	논문을 발표하고 미진한 점을 보완하여 탐구논문집을 발간함							O	O		

2) 특목고 - D고등학교

D고는 수료에 필요하다고 정한 학점을 모두 취득한 자 또는 취득 예정인 자에 대해서 졸업 논문을 제출하도록 하고 있다. 학교에서 이를 실시하면서 얻는 기대효과는 다양한 연구 활동 경험을 통해 얻은 연구수행 능력을 기초로 하여 자기 주도적 연구 능력을 발휘할 기회로 가지고, 지도 교사와의 지속적인 면담을 통해 지도교사와 학생 간의 학문적 접촉 기회를 증진하고, 전공 분야의 지식을 종합하여 체계적으로 표현하는 능력을 함양할 것으로 기대하고 있다. 학생들이 주제를 정할 때는 기존 연구를 유의미하게 발전시킬 수 있는 주제를 선정하거나 새로운 주제를 선정하여 논문을 작성하면 된다. 지도교사 선정되면 구체적인 연구 계획을 수립하여 연구를 진행하며, 심사 논문을 정해진 기간 내에 제출하면 된다. 졸업논문 심사추진위원회를 구성하여 졸업논문과 관련된 제반사항을 심의하고 결정한다. 매우 우수(Distinction), 우수(Merit), 통과(Pass)로 평가를 하며, 중간심사는 내부 심사자가 평가한다. 최종심사는 내부 심사자와 외부 심사자가 함께 평가하며, 논문이 외부대회에 입상을 하거나, 학술지에 논문이 게재된 경우에는 졸업논문 심사추진위원회의 심의를 거쳐 통과된 것으로 인정하고 있다.

3. 과학탐구 발표(심화연구, 프로젝트 포함)

가. 활동과정

전공 선택 과목에 맞추어 CA나 토요 프로그램을 연계하여 진행하고 과목별로 특화된 개인 재능을 키움으로써 해당분야의 전문가가 되기 위한 초석을 다지는데 목적을 둔다. 2~3인 1조가 되어 CA시간, 토요일 및 개인 시간을 이용하여 탐구 및 실험을 실시하고, 학기 중에 워크숍과 평가회를 통한 중간점검 등을 한다. 과제발표대회를 통하여 연구실적 논문이나 보고서를 제출한다. 대부분의 학교에서는 지도교사의 관리 하에 프로그램이 진행되고, 일부 학교에서는 외부 전문가의 도움을 통해 진행하는 경우가 있다.

나. 학업역량

- 1) 창의적 사고 능력 - 과학 현상을 탐구하면서 결과에 대해 미리 유추하고 실험과 조사를 통하여 정확한 결과를 알아가는 자신만의 독창성을 가질 수 있다.
- 2) 문제 인식 능력 - 탐구과제에 대한 문제를 인식하고 연구를 시작한다.
- 3) 해결 방안의 탐색 능력 - 문제점에 대한 대안 제시가 있는 경우를 찾아본다.
- 4) 해결 방안의 실행과 평가 - 문제점에 대한 대안을 제시하고 시험을 통해서 평가한다.
- 5) 정보 수집 - 연구 과정에 필요한 다양한 정보를 수집한다.
- 6) 정보 분석 - 수집한 여러 정보를 분석한다.
- 7) 자기 주도적 학습 능력 - 연구하고자 하는 대상에 대해 스스로 생각하고, 자료 찾기 및 실험이나 조사 분야의 심도 있는 분석을 통해 자신의 지식을 넓힐 수 있다.
- 8) 탐구 학습 능력 - 연구자 스스로가 시험이나 탐구, 자료를 찾는다.
- 9) 지식 구성 능력 - 조사, 연구 결과에 대해서 결론을 도출한다.
- 10) 지식 활용 능력 - 결론에 대해서 다른 분야에 적용할 수 있다.

다. 운영형태 및 종류

이공계 학생들의 실험에 대한 흥미를 유발시키고 직접 여러 실험을 해봄으로써 수업시간에 머물렀던 실험의 영역을 넓힐 수 있도록 하는 것이 목표이다. 주로 방과후 수업이나 토요 프로그램을 통해서 실험을 실시한다. 과학 교과목 별 실험만이 운영되고 있으며, 과제연구를 부과하거나 실험실습주제를 정하여 최소한 한 달에 한개 이상의 실험을 실시하며, 개인별 또는 조별 연구 과제를 부과되기도 한다.

라. 참고 사례

1) 과학중점교 - E고등학교의 사례

가) 목적

2학년 자연과정 학생들 중 과학에 재능이 있거나, 특별한 관심이 있는 학생들에게 학생 참여 위주의 과학수업을 진행하고, 관심 있는 분야에 심도 있는 탐구 과정을 통해 과학적 사고력을 함양 시키는데 목적이 있다.

나) 방법

2학년 자연과정 학생들을 대상으로 1학기 초에 모집하여 1학기에는 과목탐구를 진행하고, 2학기에는 과학논술 수업을 진행한다.

다) 추진 시기 및 내역 - 실시 시기 추진 내역 비교

매주 수요일 1·2학년 자연과정 학생들을 대상으로 1학기에는 과목탐구를 진행하고, 2학기에는 과학논술 수업을 진행한다.

라) 점검 및 평가 계획 - 학기 중 워크숍과 평가회를 통한 중간점검

〈표 IV-5〉 E고등학교 탐구 논문 활동 점검 및 평가계획

일시		비고
1학년	2학년	
3월 29일	8월 23일	전공 별 팀 조직 및 주제선정 토의
4월 12일	8월 30일	탐구논문계획서 및 탐구활동계획서 제출
5월 10일	9월 20일	탐구 활동
5월 24일	10월 18일	탐구 활동
6월 14일	11월 1일	탐구 논문 및 PPT 제출
6월 21일	11월 8일	탐구 논문 대회

2) 특목고 - F고등학교의 사례

자연 현상을 면밀히 관찰하는 태도를 기르고, 과학 탐구에 대한 흥미를 증진시키고, 다양한 탐구방법을 수행하여 역함으로써 문제 해결 능력을 신장시키며, 탐구 결과를 논문으로 작성, 발표함으로써 자신의 연구에 대한 논박을 논리적으로 옹호하고 주장할 수 있는 능력을 함양하도록 하는 활동이다.

탐구 주제의 선정: 실행 가능성, 발상의 참신성, 창의성 등을 기준으로 주제를

정한다.

- 가) 지도교사 배정: 학생들은 탐구 주제가 정해지면 우선 지도를 받고자 희망하는 교사의 허락을 얻고, 특별히 희망하는 지도교사가 없는 학생은 각 과에서 지도교사를 조정하여 배정한다.
- 나) 면담 지도: 지도교사가 정해지면 학생들은 지도교사와 탐구활동 전체 계획(탐구 주제, 탐구방법 등)에 관하여 면담을 통해 탐구 계획을 수정 보완 한다.
- 다) 탐구 계획 확정: 학생은 지도교사와의 면담을 통해 탐구계획을 수정, 보완하고 확정된 후, 활동계획서를 작성한다.
- 라) 집중 탐구: 집중탐구 활동 기간 동안 탐구 수행과 논문 작성을 집중적으로 진행하고, 탐구 일지를 기록한다. 집중탐구 활동은 교내 각 실험실과 교외 대학, 연구소 등에서 실시할 수 있으며, 대학, 연구소 등에서 실시할 경우 지도교사를 통해 확인을 받아야한다.
- 마) 논문 발표: 집중 탐구 기간이 끝나고 지정된 날짜에 교과별로 진행한다.
- 바) 논문 제출: 지도교사의 지도에 의해 논문 양식에 맞추어 논문을 작성하여 제출한다.

4. 과제연구(인문사회영역)

가. 활동과정

사회 변화에 따른 학생의 능동적이고 자발적인 수업 참여 경험을 키우기 위해 학생들의 협동학습 능력을 키워주며 함께 공동의 프로젝트를 한다. 자기 주도적이고 자발적인 정보 활용 능력을 키우고 각종 자료와 인프라를 활용한 전문 교사와의 협력 수업을 한다. 학생 중심 모듈별 프로젝트를 통해서 학생들 스스로가 문제해결능력을 하면서 상호 토론 협력 평가 및 공동의 과제를 해결하며, 특히 많은 학교에서 실시하는 도서관 연계 교과프로젝트나 R&E연구가 주류를 이루고 있다. 또한 대부분의 학교에서는 지도교사의 관리 하에 프로그램이 진행되고, 일부 학교에서는 외부 전문가의 도움을 통해 진행하는 경우가 있다.

나. 학업역량

- 1) 창의적 사고 능력 - 과학 현상을 탐구하면서 결과에 대해 미리 유추하고 실험과 조사를 통하여 정확한 결과를 알아가는 자신만의 독창성을 가질 수 있다.
- 2) 문제 인식 능력 - 탐구과제에 대한 문제를 인식하고 연구를 시작한다.
- 3) 해결 방안의 탐색 능력 - 문제점에 대한 대안 제시가 있는 경우를 찾아본다.
- 4) 해결 방안의 실행과 평가 - 문제점에 대한 대안을 제시하고 시험을 통해서 평가한다.
- 5) 정보 수집 - 연구 과정에 필요한 다양한 정보를 수집한다.
- 6) 정보 분석 - 수집한 여러 정보를 분석한다.
- 7) 매체 활용 능력 - 도서관 인터넷 등을 이용하여 정보검색이나 수집을 하는 능력을 볼 수 있다.
- 8) 자기 주도적 학습 능력 - 연구하고자 하는 대상에 대해 스스로 생각하고, 자료 찾기 및 실험이나 조사 분야의 심도 있는 분석을 통해 자신의 지식을 넓힐 수 있다.
- 9) 탐구 학습 능력 - 연구자 스스로가 시험이나 탐구, 자료를 찾는다.
- 10) 지식 구성 능력 - 조사, 연구 결과에 대해서 결론을 도출한다.

다. 운영형태 및 종류

수업계획을 할 때 교과 교사들 간 충분한 사전 협의 및 사서 교사와의 협의를 통해 자료 구입 및 수업환경을 먼저 구성하고, 학생들에게 과중한 프로젝트의 임무를 부과하지 않도록 조절한다. 학기별 또는 학년별로 도서관 프로젝트 학습에 대한 도서관 프로젝트 학습 발표 대회를 개최하고 학생들 스스로 자신의 능력을 검증할 수 있는 기회를 부여한다. 학생들이 발표한 보고서를 자료집으로 만들고, 이 자료집을 다른 학교에 보급하여 프로젝트 학습의 우수성을 알리기도 한다. 학교의 운영형태는 도서관과 연계한 창의체험 협력수업, 모든 과목이 도서관과 친구 - 도서관 프로젝트학습 등이 있다.

라. 참고 사례

1) 일반고 - G고등학교

다음 <표 IV-6>은 G고의 도서관 연계 프로젝트의 진행상황이다.

<표 IV-6> G고등학교 도서관 연계 프로젝트 진행 현황

단계 사업명	추진내용	일정	비고
수업 계획	·교과 교사들 간 충분한 사전 협의 및 사서 교사와의 협의를 통해 자료 구입 및 수업환경 구성	2월, 3월, 8월	수업 공간 및 기자재 마련
수업 실행	·3월 국어, 사회, 종교, 기술·가정(1학년) ·4월 사회과(1학년) ·5월 중국어과(2학년) ·6월 사회문화과(2학년) ·9월 과학과(1학년), 미술과(1학년) ·10월 국사과(1학년) ·11월 일본어과(2학년)	3월부터 연중	자료준비
평가 및 보고	·학기별로 도서관 프로젝트 학습에 대한 도서관 프 로젝트 학습 발표 대회를 개최하여 학생들 스스로 자신의 능력을 검증하고 확인하도록 한다. ·자료집 작성과 보고회를 통하여 다른 학교로의 확 산을 지원한다	7월, 12월	

2) 자사고 - H고등학교: R&E(Research & Education) 프로그램 운영 방안

가) 학생 R&E 프로그램 운영 방향

- (1) 본 프로그램은 학생들의 자발적인 참여로 진행한다.
- (2) 본교 학생이면 누구나 이 프로그램에 참여할 수 있는 기회를 제공하여, 외
적인 교육 여건의 불리함으로 인해 학교의 교육 활동에서 소외받는 학생이
없도록 한다.
- (3) 학생들의 잠재된 탐구 능력을 계발하고 과제 연구 활동의 원활한 진행을
돕기 위해 이대 사범대학과 연계하여 이대 사범대학의 인적·물적 자원을
최대한 활용할 수 있도록 한다.

- (4) 학생들의 연구 성과에 대한 전문가의 객관적인 평가를 통해 미래 학자로서의 기본적 소양을 기르게 하고, 친구들에게 자신들의 연구 결과를 발표하고 전시하는 기회를 제공함으로써 스스로에 대한 자긍심을 느낄 수 있도록 한다.
- (5) 본 프로그램이 1회성 행사가 아닌, 본교의 지속적인 사업으로 정착될 수 있도록 학교의 역량을 최대한 집중할 수 있도록 한다.

나) 학생 R&E 프로그램 운영 내용 및 방법

- (1) 대상 : 과학영재반 학생들과 탐구 및 도전 정신이 뛰어난 1,2학년 인문, 이공 과정 학생
- (2) 내용
 - i. 전문 연구자의 프로젝트에 학생들(팀)이 참여하는 방식
 - ii. 학생들(팀)의 자율 탐구 주제에 대해 이대 전문 연구자가 논문지도를 해 주는 방식
- (3) 방법
 - i. 사전에 학생들에게 본 프로그램의 운영에 대해 가정통신문을 통해 공지하고, 이를 통해 참가 희망 학생을 모집한다. 이때 참가 희망 학생은 가정통신문의 참가 희망서를 통해 (2)의 i와 ii 중에서 어떤 것을 선택할지 정해야 한다. i의 경우, 연구 주제가 미리 학생들에게 제시되므로 자신의 흥미와 관심이 유사한 학생들이 신청하면 되고, ii의 경우는 학생들이 팀을 구성해서 자신들이 관심 있는 분야를 연구해야 하므로, ii를 신청하는 경우 추후에 별도로 'R&E 연구보고 제안서'를 제출해야 한다. 이때 연구의 집중력과 완성도를 높이기 위해 팀별 인원은 3명 이내로 제한한다. 부득이하게 팀별 인원이 3인을 초과하는 경우, 그 역할 분담이 명확하지 않으면 학생들이 제출한 연구보고 제안서 검토 시 탈락할 수도 있다.
 - ii. 학생 R&E 프로그램 담당 교사는 제출된 학생들의 탐구활동 제안서를 인문 과정과 이공 과정으로 나누어 과정별 담당 교사들에게 심사하게 하여 연구를 진행시킬 팀을 선별한다. 이 때 탈락한 팀에게는 탈락 사유를 공지한 후, 제안서를 다시 제출할 수 있는 기회를 부여하여 최대한 많은 팀이 연구를 진행할 수 있도록 유도한다.
 - iii. 심사를 통과한 팀은 자신들의 탐구 주제에 따라 연구를 진행한다. 이 때

담당 교사는 심사를 통과한 제안서를 이대 사대에 보내어 각 팀별로 지도 가능한 ‘전문 연구자(대학 교수 혹은 그의 지도를 받는 대학원생, 또는 그와 동등한 자격을 갖춘 이)’를 연결해 줄 수 있도록 노력한다. 이러한 과정을 통해 학생들(팀)과 연결된 이대 전문 연구자는 자신이 논문 지도를 하는 학생들(팀)에게 논문의 주제 선정부터 참여하여 논문이 완성될 때까지 지속적인 지도를 하게 된다.

- iv. 전문 연구자의 프로젝트에 학생들(팀)이 참여하는 경우도 본교의 담당 교사가 수시로 그 진행 과정을 점검하여, 학생들이 성공적으로 프로젝트를 수행할 수 있도록 도와준다.
- v. 학생들의 최종 연구 결과물(소논문) 중 우수한 것은 시상하며, 학술 발표회를 개최하여 발표할 수 있는 기회를 제공한다. 또한 학생들의 최종 연구 결과물들은 책자로 만들어 학생들에게 제공하여 자기소개 자료로 활용할 수 있도록 하고 일부는 학교에 보관한다. 학술 논문으로서의 가치가 있다고 판단되는 경우, 학회지 게재 등도 적극 추진하도록 한다.

(4) 세부 일정

〈표 IV-7〉 H고등학교 도서관 연계 프로젝트 세부 일정

일 정	시 기	담당자	비 고
프로젝트 (본교 학생 참여) 수주	3월 중순	담당교사	**사대로부터 본교 학생들이 참여할 수 있는 프로젝트를 받음.(프로젝트 명, 참여 학생 수 등 명시)
R&E 제안서 공고	3월 하순	담당교사	가정통신문 발송
R&E 제안서 제출	4월 초순	학생	
R&E 제안서 검토 및 연구 팀 선정	4월 초순	담당교사	제출된 제안서를 해당 전공 교사들이 검토하여 연구 가능 여부를 판별하고, 탈락한 경우 그 이유를 알려주어 재심에 응할 수 있는 기회를 제공함. 선정된 제안서를 대학으로 보냄

일 정	시 기	담당자	비 고
제안서를 토대로 한 전문 연구자(대학 교수 또는 그의 지도를 받는 대학원생) 선정	4월 중순~4월 하순	**사대	제안서의 주제를 참고하여 제 안서 별 전문 연구자 선정
전문 연구자-학생(팀) 미팅 및 연구 진행(1차)	5월 초순~6월 초순	전문 연구자 - ***고 학생	각 팀별 전문 연구자-학생(팀) 미팅을 통해 세부 일정 논의 및 연구 진행 시작
중간 연구보고서 제출	6월 초순	전문 연구자 - ***고 학생	그 동안의 연구 진행 과정에 대한 간략한 요약물 제출
전문 연구자-학생(팀) 연구 진행(2차)	7월 중순~여름방학	전문 연구자 - ***고 학생	1차 연구를 토대로 하여 완성 본 논문 작성을 위한 연구 진 행
최종 연구보고서 제출	8월 19일	학생	완성본 제출(완성본 한글 파 일, 완성본 제본 6부)
연구보고서 심사 및 시상	8월 하순~9월 초순	교사 - **사대를 포함한 외부 전문가 심사위원	인문/이공 별로 각각 6인(교사 3인, 외부 전문가 심사위원 3 인) 내외
연구보고서 책자 발간	9월 중순	담당교사	

5. 학습(자율) 동아리

가. 활동과정

보통 학교에서는 동아리를 편성할 때 학술동아리를 편성한다. 학술동아리는 교과와 관련된 활동을 하며, 심화된 내용이나 평소 수업 시간에 다룰 수 없는 내용, 실험, 조사 등을 하는 동아리이다. 동아리 회원들끼리 계획서를 작성하여 프로젝트를 진행하거나, 동아리 담당 교사가 나눠주는 매시간의 중요사항 등을 학생들이 기록한다.

나. 학업역량

- 1) 문제 인식 능력 - 학습 동아리 운영에 맞는 탐구과제에 대한 문제를 인식하고 연구를 시작한다.
- 2) 해결 방안의 탐색 능력 - 문제점에 대한 대안 제시가 있는 경우를 찾아본다.
- 3) 해결 방안의 실행과 평가 - 문제점에 대한 대안을 제시하고 시험을 통해서 평가한다.
- 4) 논리적 사고력 - 문제점, 탐구, 결과 도출의 과정에서 논리적인 전개 과정이 있어야 한다.
- 5) 비판적 사고력 - 기존의 현상이나 연구에 대한 다른 시각을 가질 수 있다.
- 6) 정보 수집 - 연구 과정에 필요한 다양한 정보를 수집한다.
- 7) 정보 분석 - 수집한 여러 정보를 분석한다.
- 8) 자기 주도적 학습 능력 - 연구하고자 하는 대상에 대해 스스로 생각하고, 자료 찾기 및 실험이나 조사 분야의 심도 있는 분석을 통해 자신의 지식을 넓힐 수 있다.
- 9) 탐구 학습 능력 - 연구자 스스로가 시험이나 탐구, 자료를 찾는다.
- 10) 지식 구성 능력 - 조사, 연구 결과에 대해서 결론을 도출한다.
- 11) 지식 활용 능력 - 결론에 대해서 다른 분야에 적용할 수 있다.

다. 운영형태 및 종류

- 1) 1단계 - 진로학술동아리 회원 공식 모집, 지도교사 배정
진로학술동아리 활동 방향 오리엔테이션, 지도교사와의 만남
그룹 활동 계획서, 개인 활동 계획서 작성
동아리별 활동 장소 확정
- 2) 2단계 - 그룹 및 개인 활동, 활동일지 작성
다양한 체험활동 참가
- 3) 3단계 - 지도교사 평가내용 생활기록부에 입력

라. 참고 사례

1) 일반고 - I고등학교

〈표 IV-8〉 I고등학교 학습(자율)동아리 운영현황

구분 과목명	DMZ	HON	Scien Star	정치토론	인문학연구 토론
총수업 시수	60	60	60	30	15
학급수	1	1	1	1	1
대상학년	1,2학년	전체	1,2학년	전체	전체

가) 수학토론 학술동아리(DMZ)

- (1) 운영목적: 수학을 좋아하는 학생들이 모여 서로의 풀이를 공유하고 동료 및 선후배 구성원들에게 설명하고 토론하는 활동을 통하여 자신의 생각을 논리적으로 보완하고 폭넓은 다양한 수학적 지식을 습득하여 수학적 사고력을 신장함.
- (2) 운영계획: 각 학년 별 10명 내외의 인원을 구성하여 심화된 문제를 깊이 있게 탐구하고, 발표와 토론 활동을 함. 꾸준한 활동일지를 작성하여 나만의 수학일기를 작성함. 방학 기간 중 중학교 학생들에게 창의수학을 지도함. 개별 및 조원 연구 자료를 학기별로 정리하여 학년 말 연구집 발간.
- (3) 활동시간: 3월부터 매주 금요일 17:00~19:00 및 토요일, 방학 중

나) 역사 학술동아리(HON)

- (1) 운영목적: 우리 역사에 대한 관심을 제고하여 민족정체성 확립에 기여함. 교과서를 통한 한정된 시각을 극복하여 다양한 시각으로 역사를 바라보고, 주제적인 역사관을 갖기 위함. 21세기에 부합하는 역사관을 토대로 미래사회에 세계시민으로서의 자질을 함양함.
- (2) 운영계획: 한국근현대사 사진 등의 다양한 자료를 이용한 포트폴리오 작성, 우리 역사 바로알기 소논문을 작성하며 유적답사 활동을 하여 교내

학술지를 발행함.

다) 과학 학술동아리(Scien Star)

- (1) 운영목적: 학생 스스로 탐구 활동의 개념 및 주제들을 분석하여 봄으로써 과학적인 통찰력을 기르고 실험 결과를 분석하고 이에 머무르지 않고 문제 해결을 위한 추가 실험을 설계하는 등 과학적인 탐구능력의 향상과 과학적 태도의 배양함.
- (2) 운영계획: 실험 주제에 대한 예비조사, 발표, 토론, 실험을 통한 주제별 연구(예- 온실효과에 미치는 이산화탄소기체, 프레온가스, 수증기의 영향 알아보기, 뇌 과학 분야의 연구논문과 토론, 공해나 담배연기가 인체에 미치는 영향 등)
- (3) 활동시간: 4월부터 매주 목요일 17:00~19:00 및 방학 중

라) 법정치토론 동아리

- (1) 운영목적: 학생들이 다소 딱딱하게 생각하기 쉬운 민주 정치 제도와 원리에 관련된 내용들을 우리의 삶에서 어떤 의미를 가지는지 확인할 수 있도록 학생들이 일상생활에서 경험할 수 있는 다양한 생활 소재를 중심으로 법과 정치의 원리를 탐구하고, 이를 통해 법적·정치적 문제를 해결할 수 있는 태도를 기르게 함.
- (2) 운영계획: 학습을 통해 학생들을 법적·정치적 문제 해결에 필요한 정보를 획득하고, 합리적인 의사 결정을 할 수 있는 능력을 함양하여, 개인·사회·국가·국제사회의 문제를 능동적으로 해결하는 민주 시민으로서의 능력과 태도를 갖출 수 있도록 함.
- (3) 활동시간: 3월부터 격주 토요일 09:00~11:00

마) 인문학 연구토론 동아리

- (1) 운영목적: 인문 서적을 읽어 기초 배경 지식을 확보하여 분석하고 토론하는 과정에서 비판적 사고와 미학적 감정 등을 키워 학생들이 스스로 삶의 전환 시점을 만들어가도록 함. 건전한 토론 문화를 형성하고 공동체 학습 분위기를 조성함. 인성 함양과 지식 습득을 통해 지(智), 덕(德)의 조화를 추구함.

- (2) 운영계획: 관심이 있는 분야를 선정하여 연구하고 그 결과를 발표하고 토의토론 활동함. 가장 영향력 있는 도서를 선정하여 인문학 연구를 계획함. 지정도서를 읽고 각자 맡은 분야를 발췌하여 조별로 발표하고 질의응답을 통해 연구논문을 수정 보완하며 논문집을 발간함.
- (3) 활동시간: 3월부터 매주 토요일 09:00~11:00

2) 자사고 - J고등학교: 학생 자율 동아리 활동

- 자신의 흥미와 특기에 맞는 다양한 활동을 통해 비전을 수립
- 자생적 교과 학습 동아리 활동을 통해 내실 있는 학습 전략 수립

가) 목적

창의성, 인성, 진로 및 특기 계발을 통한 전인적 글로벌 인재 육성

나) 목표

- (1) 자신의 관심과 특기 및 진로에 필요한 능력과 소양을 적극적으로 계발한다.
- (2) 개개인의 소질과 잠재력을 계발, 신장하고 창의적, 자율적 태도를 형성한다.
- (3) 나눔과 배려를 실천, 세계 시민으로서의 자질을 함양한다.

다) 기본방침

- (1) 자신의 진로 및 잠재 능력을 계발하기 위해 자발적으로 구성하고, 지속적인 활동으로 개인의 역량 강화를 꾀한다.
- (2) 학술, 특기, 봉사 등 다양한 활동을 통하여 올바르고 계획성 있는 진로를 준비한다.
- (3) 다양한 경험을 습득하고 활동하여 창의적인 자신만의 포트폴리오를 구성한다.

라) 운영 방법

- (1) 학생들의 능동적인 참여와 자발적인 의사결정으로 자율적으로 운영한다.
- (2) 동아리는 학생 10명 이상으로 구성하고, 연간계획에 따라 체계적으로 활동한다.

- (3) 수요일 7교시 창체활동(학생부 기록 공식활동)과 연계할 수 있으며, 필요한 경우 수요일 방과 후 시간과 공휴일(주로 토요일)을 이용한다.
 - 전학년 : 수요일 7교시 및 방과 후 8,9교시를 이용한 동아리 활동 실시
- (4) 활동 내용을 Edupot 등에 기록하여야 하며, 객관적으로 자체 평가하고, 발표회에 참가, 공유한다.
- (5) 필요한 경우 지역사회 및 단체와 연계하고, 또한 학내 교사나 외부의 전문가를 초빙하여 활동의 내실화를 증대시킨다.
- (6) 연말 동아리 활동 실적에 대한 평가를 통하여 참여율 및 활동이 저조한 동아리는 심의를 거쳐 존속과 폐지여부를 결정한다.
- (7) 학교는 능력개발의 기회가 될 수 있도록, 활동의 장려하고 활성화 될 수 있는 다양한 환경을 제공한다.

6. 영재교육

가. 활동과정

수학과 과학 분야에서 재능이 있는 영재를 발굴, 양성하기 위해 교육과정은 정규 교육과정과 별도 편성하며 운영한다. 수학·과학 우수학생 중 본인의 희망에 따라 담임선생님의 추천과 학부모 동의를 받은 학생들 중에서 선발하여 지도한다. 영재교육 프로그램은 1년 단위로 운영(학기 중, 하계방학 기간 운영 가능하며, 학사 일정을 고려하여 동계방학 기간 활용 가능)하며 운영 시간은 학교마다 다르다. 교육시간의 80%이상 이수하는 수료로 인정하며 결과를 학교생활기록부에 등재하고, 과학·수학 교과외의 기본적 개념뿐만 아니라 정규 교육과정에서 다루어지지 않는 심화된 내용을 다룰 수 있으며, 창의적이고 통합 탐구적 태도 양성하는 것이 목표이다. 학교에 따라 논술, 토론, 실험 실습, 조작 활동, 견학 등 다양한 형태의 활동으로 구성될 수 있으며, 희망학생에 의하여 자유탐구주제 활동 혹은 R&E 연구와 연계 지도가 가능하다. 대부분의 학교에서는 지도교사의 관리 하에 프로그램이 진행되고, 일부 학교에서는 외부 전문가의 도움을 통해 진행하는 경우가 있다.

나. 학업역량

- 1) 창의적 사고 능력 - 사회, 과학 현상을 탐구하면서 결과에 대해 미리 유추하고 실험과 조사를 통하여 정확한 결과를 알아가는 자신만의 독창성을 가질 수 있다.
- 2) 문제 인식 능력 - 탐구과제에 대한 문제를 인식하고 연구를 시작한다.
- 3) 해결 방안의 탐색 능력 - 문제점에 대한 대안 제시가 있는 경우를 찾아본다.
- 4) 해결 방안의 실행과 평가 - 문제점에 대한 대안을 제시하고 시험을 통해서 평가한다.
- 5) 논리적 사고력 - 문제점, 탐구, 결과 도출의 과정에서 논리적인 전개 과정이 있어야 한다.
- 6) 탐구 학습 능력 - 연구자 스스로가 시험이나 탐구, 자료를 찾는다.

다. 운영형태 및 종류, 참고사례

1) 과학중점교 - K고등학교

가) 운영방침

- (1) 과학 및 미술, 인문사회 분야에서 뛰어난 창의성과 잠재능력을 가진 발전 가능성이 높은 학생을 선발한다.
- (2) 다단계 선발 절차를 두어 종합적인 능력을 측정하여 선발한다.
- (3) 창의성 교육에 중점을 둔 학습 자료로 개발하여 적용한다.
- (4) 지역 사회와의 협력 체계를 구축하고 교사 및 학부모 연수를 실시한다.
- (5) 영재 교육 담당 교원의 전문성 신장을 위하여 연수 및 연구 개발 활동에 적극 참여 한다.
- (6) 교과나 체험활동 지도를 통한 창의력 및 과학적 사고력 신장뿐만 아니라 수련활동 및 봉사활동 등을 통해 올바른 인성 및 리더십 함양에도 힘쓴다.

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

자기 주도적 학습활동	- 교과활동이나 현장체험학습 활동 과정에서 더욱 심화·발전적인 내용에 의문을 갖고 문제를 해결해 보려는 관심을 갖도록 한다. - 자기 스스로 탐구할 수 있는 범위의 연구 주제를 선정하도록 한다. - 과학의 내용을 결과물이 아닌 발생과정에 초점을 맞추어 지도한다. - 문제해결 및 탐구과정에서 수학·과학적 사고와 태도를 형성하여 학습의 즐거움을 맛보도록 한다. - 미술은 전공 관련 지속적인 실기수업을 통해 개인 특성이 신장되도록 한다. - 자기가 탐구한 주제의 결과물을 전시, 발표하여 자긍심을 갖도록 한다.
교과 활동	- 다양한 유형의 사고활동을 개발, 육성할 수 있는 주제를 개발 적용한다. - 과학적으로도 그 내용의 질적 수준이 높은 주제를 개발 적용한다. - 주제에 포함된 하위 학습과제들이 체계화될 수 있어야 한다. - 과학적 탐구 활동 습관을 개발시킬 수 있는 주제를 개발 적용한다. - 학생들이 모형과 학습도구를 통해 실험, 실측, 조직, 관찰 등 구체적인 활동을 할 수 있으며 이를 통한 창의적 사고의 경험을 제공할 수 있어야 한다. - 수업과 평가는 상호보완적인 관계를 유지하면서 통합적으로 이루어져야 한다.
프로젝트 활동	- 선정된 주제에 대해 흥미를 불러일으키기 위한 정보와 지식 및 활동 제공한다. - 주제와 개념을 확인하고 심화시켜 나가는 형태의 학습 활동 기회 부여 · 학습자 스스로 연구 주제를 선정, 탐구하는 프로젝트 수행 학습을 지향한다. - 프로젝트 수행을 마친 후 발표회를 실시하여 학습에 대한 내면화와 성취감을 강하게 느낄 수 있도록 한다.
체험 활동	- 교과활동을 보완 및 다양한 현장체험활동을 통해 적합성과 창의성을 높이도록 한다. - 다양한 자료의 활용으로 창의력과 실생활 문제해결과 적용능력이 신장되도록 한다. - 다양한 학습 주제와 체험 위주의 활동 내용으로 자발적, 자율적인 활동이 되도록 한다. - 지역사회의 인적, 물적 자원을 활용하여 효율적인 운영이 되도록 한다. - 대학과 연계한 체험활동 기회를 제공하여 업그레이드된 문제를 해결력을 갖도록 한다. - 학급 봉사활동 계획을 세워 사회봉사하는 체험을 갖도록 권장한다.

[그림 IV-1] K고등학교 영재교육 영역 및 내용

나) 세부운영계획

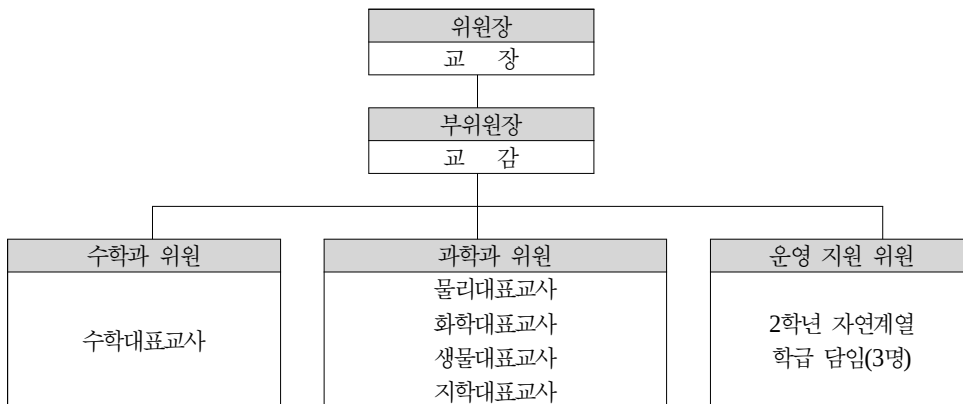
〈표 IV-9〉 K고등학교 영재교육 세부운영 계획

구분	대학특강 및 실험캠프			교과특강			프로젝트 활동		특별활동					계
	서울대	한양대	원자력의학원	과학	한양대학교수	수학	과제연구	산출물	특별강연	봉사활동	과학캠프	입학식	졸업식	
시간	6	24	6	28	11	4	14	6	2	3	12	2	2	120

2) 일반고 - L고등학교

가) 영재 선발

(1) 영재교육 대상자 선정 심사 위원회 조직



[그림 IV-2] L고등학교 영재교육 대상자 선정 심사 위원회 조직

(2) 학생 선발 계획

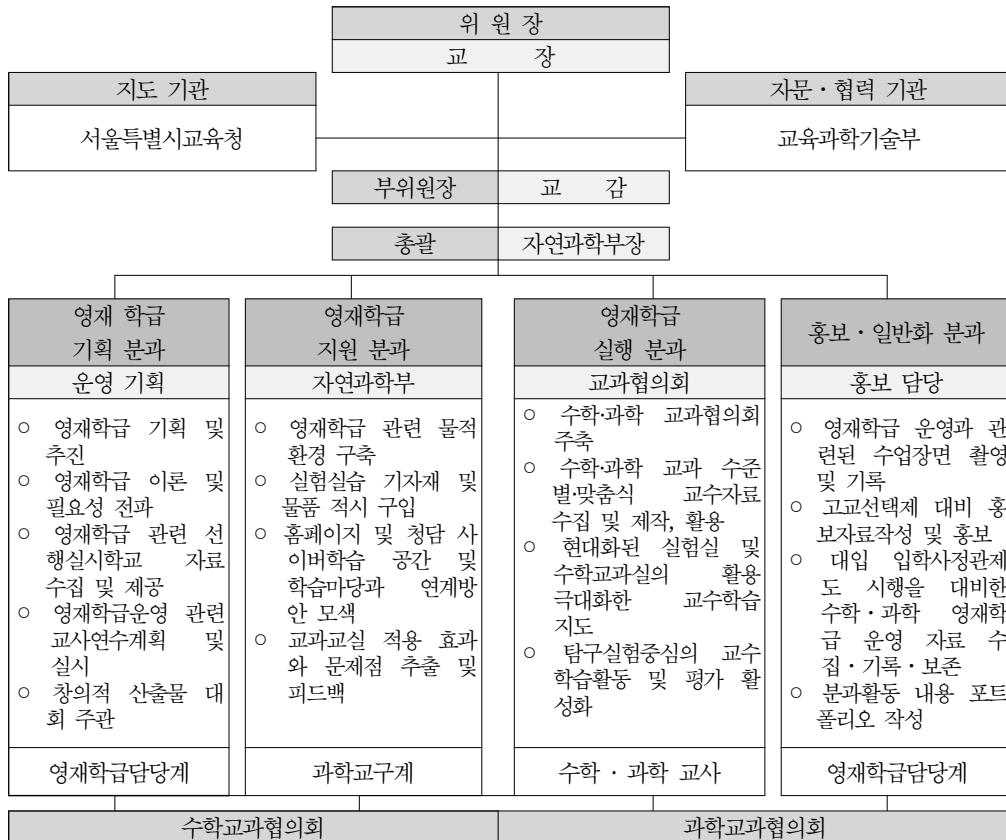
- i. 지원자격 : 2학년 자연계열 재학 중인 학생으로서 수학과 과학분야에서 흥미와 호기심이 높고 창의적이며 잠재 능력이 있다고 인정되는 자
- ii. 선발방식: 단계별 합격기준을 충족한 학생에 한하여 3단계에 걸쳐 최종 선발

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

- ▶ 1단계(학급별 희망자 지원): 영재학급 지원서, 자기소개서, 영재성 입증 자료 등
- ▶ 2단계(담임교사 및 교과담당교사 추천): 수학·과학 교과성적 및 관련 각종 활동 등
- ▶ 3단계(선정 위원회 심층면접): 과학탐구력, 창의성, 호기심, 사고력, 과제집착력, 성실성 등 영재프로그램 이수에 적합한 인지적, 정의적, 창의적 영역에 대하여 집중 관찰 및 면접을 통해 선별

나) 영재학급 운영

학교장을 위원장으로 하며 4개 분과(기획·운영, 실행, 지원, 홍보) 조직하며 수학·과학 교과협의회의 지원을 받아 운영한다.



[그림 IV-3] L고등학교 영재운영을 위한 조직도

다) 유의 사항

- (1) 절차에 따라 공정한 대상자를 선발한다.
- (2) 학년별 운영을 기본으로 하되, 수익자 부담의 방과후학교 형태 운영한다.
- (3) 기존의 방과후학교 프로그램과 중복되지 않도록 하며, 2학기 방학을 이용하여 연속 3차시 이내 집중시간 운영이 가능하다.
- (4) 기타 영재학급 운영에 관한 제반사항은 영재교육진흥법과 동법 시행령을 따른다.

라) 일정

〈표 IV-10〉 L고등학교 영재교육 운영 일정

시기	3월	4월~11월	8월	8월	11월
내용	영재선발	개강식, 과학·수학 논술 및 실험 수업	과학캠프	창의적산출물 대회	수료식 및 학교생활기록부 등재
연중 : 영재학급 관리 및 운영					

7. 논술

가. 활동과정

논술은 최근에 교육과정에서 교양교육으로 논술과목을 주 1시간 실시하는 학교도 있지만 대부분의 학교는 방과후수업의 하나로 논술수업을 진행한다. 학교에 따라서 1학년부터 논술지도를 하고 있는 학교도 있고, 3학년 학생위주로 논술지도를 하기도 한다. 활동과정은 대개 신청자위주로 하지만 성적우수학생들 중심으로 진행하는 학교가 많다. 학교의 국어교사나 사회교사(인문), 수학/과학교사(자연)가 각각 논술수업을 하거나 국어·윤리·철학·사서 등과 함께 팀티칭으로 운영하기도 한다. 경우에 따라서는 사교육 기관에 위탁해 운영하기도 한다. 논술은 사고력 비판능력 등 통합적 사고력을 키워주고 논리적인 표현력을 키운다.

나. 학업역량

논술은 논리적으로 글을 쓰는 것도 중요하지만 주어진 논제와 제시문을 읽고 문제가 요구하는 내용, 제시문의 주제 등을 파악해 자신의 배경지식 등을 활용해 논제에 맞는 답안을 논리적으로 작성해야 한다. 따라서 학교 프로그램에서 논술을 꾸준히 공부한 학생들은 논리력, 사고력, 비판능력 뿐 아니라 제시문의 주제를 통합하는 과정에서 통합적 사고능력이 배양된다. 또한 문제를 풀어나가는 과정에서 문제해결능력이, 논술을 준비하고 공부하는 과정에서 지적 호기심을 활용한 탐구력, 토론 과정에서 의사소통 능력 등이 길러진다고 볼 수 있다.

- 1) 문제 인식 능력 - 해결할 문제를 확인하고 명확하게 진술하는 능력으로 논제를 읽고 이를 해결하는 과정에서 문제인식 능력을 키울 수 있다.
- 2) 해결 방안의 탐색 능력 - 문제 해결을 위한 다양한 아이디어를 산출해 내고, 최적의 해결 방안을 선택하는 능력으로 논제를 해석하고 문제를 해결하기 위해 제시문을 읽고 이를 바탕으로 자신의 배경지식을 적절히 활용하며 문제 해결 방안을 탐색한다.
- 3) 논리적 사고력 - 연역적/귀납적 과정을 통해 사고하는 능력으로 문제를 인식하고 해결방안을 탐색하는 과정에서 길러질 수 있는 역량이다.
- 4) 비판적 사고력 - 합리적 기준이나 근거를 갖고 현상을 분석하고 평가하는 능력으로 문제 해결과정에서 논리적 근거를 제시하며 답안을 작성하는 과정에서 길러질 수 있는 역량이다.
- 5) 정보 수집 - 다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별하는 능력으로 문제 해결과정에서 제시문에 함의된 정보를 수집하는 과정에서 길러진다.
- 6) 정보 분석 - 수집된 정보를 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가하는 능력으로 문제해결을 위해 수집한 정보를 분석해 논제가 요구하는 답안 작성을 위해 수집한 정보를 분석해 필요한 정보를 활용하기 위해 반드시 길러져야할 역량이다.
- 7) 탐구학습능력 - 학습 내용에 대해 심도 있게 이해하고, 기존 지식을 활용하는 능력으로 논제를 해석하고 제시문을 읽고 이해하고 분석하는 과정에서 길러질 수 있는 역량이다.
- 8) 지식 구성 능력 - 기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여

새로운 지식을 창출하는 능력으로 논제에서 요구하는 답안을 찾기 위해 제시문과 그동안 학교에서 배운 지식을 활용해 답안을 작성할 때 길러지는 역량이다.

- 9) 지식 활용 능력 - 학교에서 배운 지식을 실생활에 활용할 수 있는 능력으로 논술을 공부하고 문제를 해결하는 과정에서 자연스럽게 길러질 수 있는 능력이다.

다. 운영형태 및 종류

대개의 학교는 방과후학교 프로그램으로 운영한다. 학교에 따라서는 교육과정에서 교양과목으로 논술 수업을 하는 학교도 있고, 문학시간 한 시간을 할애해 논리적 글쓰기를 주1회 실시하고 있는 학교도 있다. 또한 지필평가에 논술형 평가를 실시해 교과시간에 논리적 사고력을 키울 수 있도록 배려하기도 한다. 대개의 학교들은 논술경시대회 등을 실시해 학생들의 논술에 대한 능력을 키워주고 있기도 한다.

라. 참고 사례

1) 특목고 - M고등학교

교육과정의 교양과목으로 논술수업을 4단위로 편성해 2학년과 3학년에서 2단위씩 편성해 지도하고 있다. 평가에서 논술형 평가 대학별 논술고사 대비 프로그램 운영, 논술경시대회, 백일장, 관련 동아리 활동: 신문논술, 토론논술동아리 운영

2) 일반고

가) N고등학교 : 논리적 사고력과 표현력 신장을 위한 논술교육 강화

- (1) 논리적 사고력 신장을 위한 교과 수업 연계 논술교육 활성화
- (2) 문제해결력을 신장시킬 수 있는 서술형·논술형 평가 문항 출제
- (3) 교육과정 내 논술교육 지원과 방과후학교를 통한 논술 강좌 운영 활성화
- (4) 교내 논술 경시대회 개최, 지역교육청 논술대회 등에 참가 권장

- (5) 독서·토론·논술 교육 내실화로 독서 생활화 및 자기 주도 학습능력 신장
- (6) 의사소통 능력, 비판적 사고력, 논리적 사고력, 표현력 신장
- (7) 독서교육을 통해 도덕적 인성에 바탕을 둔 창의적 인재 양성

나) O고등학교 : 전 교과 논술 연계 수업 및 수행평가 실시

- (1) 토론 논술반 동아리 운영
- (2) 방과후학교 독서토론 교실과 논술 심화 프로그램 진행
- (3) 논술 경시대회를 포함하여 여러 글쓰기 관련 대회 및 시상을 운영

〈표 IV-11〉 O고등학교 학년별 교과 논술 연계 수업 현황

연번	1학년	2학년	3학년
1	기초쓰기(단문 요약, 글짜기)	기초쓰기	대면 첨삭 논술
2	주제쓰기	주제쓰기	입학사정관 대비 논술
3	독서토론	입학사정관 대비 논술	토론 면접 교실
4	입학사정관 대비 논술	독서토론	면접 교실
5	에듀팟의 활용	사회과학 강의	수리 논술
6	-	대면 첨삭 논술	과학 논술
7	-	수리 논술	-
8	-	과학 논술	-

8. 학습 봉사활동

가. 활동과정

학습봉사활동은 크게 2가지로 유형화 된다. 하나는 학생들이 동아리 형태로써 외부 지역에 나가 중학생이나 초등학생들에게 국어, 영어, 수학 등의 교과를 나누어 지도하는 경우이고 다른 하나는 교내에서 이루어지는 학습봉사활동이다. 학습 멘토링으로 선후배나 동급생끼리 멘토와 멘티의 역할을 하며 자신이 있는 교과수업에 대해 친구나 후배를 도와주는 형태로 이루어지고 있다.

나. 학업역량

학습봉사활동에서 볼 수 있는 역량은 학업역량이 우수할 것이다. 또한 이런 봉사활동을 하는 학생들은 학습을 배우는 학생들의 학업상황이나 학업에 대한 흥미정도를 관찰하고 그에 맞는 학습법을 개발해 진행하는 경우가 많으므로 세심한 관찰력을 통한 문제 인식능력, 해결방안의 탐색능력과 실행력 등이 드러난다. 또한 대상 학생들에게 학습을 시키기 위해 자기 주도적으로 준비하는 과정에서 자기 주도적 학습능력과 탐구학습능력이 배양된다고 볼 수 있다. 드물게는 학습자에게 맞는 학습법을 고안해 지도하는 경우도 있는데 이런 학생에게서는 창의성까지도 볼 수 있는 여지가 있다.

- 1) 문제 인식 능력 - 해결할 문제를 확인하고 명확하게 진술하는 능력으로 학습 봉사할 대상이 필요로 하는 학습 수준을 인식해 봉사를 받는 학생에게 적합한 학습내용을 제공하기 위해 반드시 갖춰야할 역량이다.
- 2) 정보 수집 - 다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별하는 능력으로 학습 대상자에게 자신이 제공해야할 필요한 정보를 수집하는 과정이 반드시 필요하다.
- 3) 정보 분석 - 수집된 정보를 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가하는 능력으로 봉사 대상 학습자가 가지고 있는 학습역량, 자신이 제공해 학습자가 성과를 얻을 수 있는 방안에 대해 앞에서 수집한 정보를 분석해 최적의 학습내용과 방법을 제공하는 과정에서 길러질 수 있는 역량이다.
- 4) 해결 방안의 탐색 능력 - 문제 해결을 위한 다양한 아이디어를 산출해 내고, 최적의 해결 방안을 선택하는 능력으로 학습 봉사 대상자의 학습문제를 해결하기 위해 앞에서 수집한 정보와 이를 분석한 내용을 바탕으로 학습자에게 최적의 방법으로 적절한 학습내용과 과제를 제시할 수 있는 방안을 탐색하는 능력이다. 이러한 활동을 하는 과정에서 문제 해결 방안을 탐색하는 능력이 키워질 것으로 기대된다.
- 5) 지식 구성 능력 - 기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여 새로운 지식을 창출하는 능력으로 학습 봉사 대상자를 위해 자신이 가지고 있는 지식을 학습대상자가 성과를 나타낼 수 있도록 최적의 방법으로 지식을 구성하는 능력이 키워질 것이다.

- 6) 지식 활용 능력 - 학교에서 배운 지식을 실생활에 활용할 수 있는 능력으로 학습봉사 대상자를 위해 자신의 지식을 활용하고 이를 재구성하고 변형해 활용하는 방법을 익히게 된다.
- 7) 자기 주도적 학습능력 - 학습자 스스로 지속적으로 학습을 계획·관리·실행하는 능력으로 학습자는 자기 자신 뿐만 아니라 타인의 학습능력까지 키워줄 수 있도록 주도적으로 계획하고 이를 실행할 수 있도록 독려해야 한다. 이러한 과정에서 자연스럽게 자기관리 능력도 함께 신장할 수 있으리라 기대 된다.
- 8) 창의적 사고 능력 - 유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 유추성 등과 같은 인지적 능력으로 학습봉사 대상자에게 적합한 학습방법 및 교수방법을 찾기 위해 자신이 가지고 있는 지적능력과 관찰력 등을 기반으로 독창성과 정교성 등이 길러질 수 있다.

다. 운영형태 및 종류

동아리 형태로 운영되는 경우 정규 동아리보다는 자율동아리 형태로 운영되고 있는 학교가 많다. 개인적으로 꾸준히 참여하기도 한다. 외부 활동의 경우 종류도 다양해 국어와 수학, 영어 등 교과학습을 도와주는 경우도 있지만 과학실험이나 독서활동 도우미 등으로 활동하기도 한다. 다문화 가정에서 영어나 한국어 수업을 해주는 사례도 있고 새터민 센터에서 지속적으로 영어를 지도하는 학습동아리도 있다. 교내의 학습봉사는 거의 교과위주로 이루어지며 교과도 주로 영어와 수학이 대부분이다. 드물게 학습법과 시간관리 분야에 멘토 활동을 하기도 한다. 개인적으로는 유네스코 등에서 편지 번역 봉사를 하는 경우도 있다. 이런 경우는 학교 프로그램으로 보다는 개인적인 봉사일 경우가 많다. 지하철 역 등에 주말에 나가 외국인들에게 길안내 봉사활동을 하는 경우도 있는데 이런 경우도 학습봉사활동의 하나로 볼 수 있다

라. 참고 사례

- 1) P고의 경우 일반 정규 동아리에서 지속적으로 지역사회의 초등학생들에게 국어와 수학을 가르치고 있었다. 자기 주도적으로 뜻이 있는 학생이 지역사회의 저소득층을 위한 공부방을 알아본 후 동아리 회의를 거쳐 희망학생들이 가서 지도한다. 학생들이 자율적으로 시간을 맞춰 그 학생들에게 필요한 교과를 가르치기 위

해 초등과정과 중등과정의 영어와 수학을 공부함으로써 자신들의 기초학력에도 많은 도움이 된다고 한다.

- 2) Q고는 과학동아리에서 저소득층 공부방을 찾아가 과학실험을 같이 하며 중등학생과 초등학생의 과학 공부를 도와주고 있는 사례이다. 주로 학력이 낮은 학생들은 학교의 과학실험에 적극적이지 않은 경우가 많은데 이 학생들은 그 아이들이 재미있게 참여할 수 있는 소재를 골라 철저한 준비를 하고 재료를 자신들이 준비해가는 등의 열정을 보여 대상 학생들이 과학에 관심을 갖고 흥미를 느끼는 것을 보고 보람을 느낀다고 한다.
- 3) 동아리에서 새터민에게 영어수업을 해주는 R고의 경우 경쟁이 치열해서 순서를 정해서 봉사활동을 한다. 학생들끼리 자율적으로 주말에 지하철역이나 인사동등에 나가 외국인들에게 길안내 봉사를 하기도 한다.
- 4) S고는 도서반 학생들이 지역 공부방 등에 가서 책을 읽어주거나 독서지도를 하며 함께 토론을 하기도 하는데 이 학생들은 독서지도를 하기 위해 혼자 읽을 때보다 더욱 꼼꼼히 책을 읽는 습관이 생겨 오히려 이 활동을 통해 자신들이 성장한다고 한다.

9. 독서 활동

가. 활동과정

아침독서 시간을 20분 할애해 하루 일과 시작 전에 담임교사와 함께 책을 읽는다. 교과교사는 수업시간에 권장도서를 제시하고 읽고 독후감을 작성하도록 해 수행평가에 반영하고 학교생활기록부의 독서 활동 란에 기록해 준다. 이 경우 모든 학생들이 같은 책을 읽는다는 점에서 비판 받기도 하지만 학생들이 책을 읽는 계기가 된다는 점에서는 의미가 있는 활동이다.

나. 학업역량

- 1) 자기 주도적 학습능력 - 학습자 스스로 지속적으로 학습을 계획·관리·실행하는 능력으로 독서활동은 학교계획에 의해서 이루어지기도 하지만 대부분의

경우 학습자가 지적 호기심, 혹은 지적 탐구력을 만족시키기 위해 주도적으로 책을 찾아 읽을 경우 자기 주도적 역량을 보인다.

- 2) 탐구학습능력 - 학습 내용에 대해 심도 있게 이해하고, 기존 지식을 활용하는 능력으로 책을 읽고 내용을 심도 있게 이해하고 탐구하는 능력이다.
- 3) 비판적 사고력 - 합리적 기준이나 근거를 갖고 현상을 분석하고 평가하는 능력으로 책을 읽으며 책의 내용을 요약·분석하는 과정에서 필요로 하는 역량, 혹은 길러지는 역량이다.
- 4) 정보 수집 - 다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별하는 능력으로 자신이 필요한 지식이나 정보를 얻기 위해 읽을 책을 선정해 읽을 수 있는 능력이 있다.
- 5) 정보 분석 - 수집된 정보를 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가하는 능력으로 독서하는 가운데 책으로부터 얻은 정보를 분석하는 등 정보 분석 능력이 신장될 수 있다.
- 6) 문제 인식 능력 - 해결할 문제를 확인하고 명확하게 진술하는 능력으로 책으로부터 자신의 문제를 인식하는 능력이 신장될 수 있다.
- 7) 논리적 사고력 - 연역적/귀납적 과정을 통해 사고하는 능력으로 책을 많이 읽고 사고가 깊은 사람에게서 볼 수 있다.
- 8) 지식 구성 능력 - 기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여 새로운 지식을 창출하는 능력으로 독서활동을 통해 새로운 지식을 창출할 수 있는 능력이 생긴다.
- 9) 창의적 사고 능력 - 유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 유추성 등과 같은 인지적 능력으로 독서량이 많고 사고가 깊은 학생이 창의적 사고 능력이 높아질 가능성이 높다.

다. 운영형태 및 종류

독서는 모든 학문의 근본이다. 따라서 각 학교는 아침독서, 독서인증 등의 프로그램으로 학생들의 독서활동을 적극 권장하고 있다. 권장도서 목록을 읽고 독후감을 쓰게 해 우수한 학생들에게 시상한다. 학교에 따라서는 밤샘독서, 독서퀴즈 등을 실시하기도 하며 독서 자율동아리형태로 운영하기도 한다. 그 방편의 하나로 독서인증, 독서토론포럼, 권장도서목록, 온라인 독서인증, 문학기행, 저자와의 대화, 책 읽어 주는 남자, 독서퀴즈, 서평쓰기, 밤샘독서, 독서자율동아리, 교과연계 독서활동

등이 있다. 나만의 책 쓰기, 고전 · 현대 대표 작가 탐구, 독서자율동아리, 작가별 문학테마여행 상품 만들기, 책 읽는 학교 만들기, 고전독서 토론반, 고전 · 현대 대표 작가 탐구 등 학교마다 권장도서 목록을 활용해 책을 읽게 한다. 교과교사가 교과와 연계한 독서 수행평가를 실시하기도 한다.

라. 참고 사례

- 1) T고는 독서 자율동아리에 속한 학생들이 다른 학생들이 방과후 수업을 하고 자율학습을 하는 시간에 함께 모여서 매일 책을 읽고 토론을 하고 글을 쓰는 활동을 한다.
- 2) U고는 온라인 독서인증과 2학년 문학교과에서 1시간 할당해 주제 탐구형 글쓰기와 학술적 글쓰기수업을 실시한다.
- 3) V여고는 선생님과 함께하는 독서멘토링 20팀 운영한다.

〈표 IV-12〉 V고등학교 독서 활동 운영 계획

구분	내 용
목 적	- 교과와 연계한 폭넓은 독서 교육을 활성화한다. - 학생들의 진로 및 관심 분야의 독서 활동을 내실화한다. - 독서 교육을 통한 자기 주도적 학습 능력을 신장시킨다. - 독서 멘토링을 통해 교사와 학생이 함께 하는 독서토론 환경문화 조성
세 부 운 영 계 획	12학년 학생 대상 교사 1인, 학생 7인~10인으로 독서 멘토링을 실시한다. - 참여 희망 교사는 학급별, 동아리별, 과목별로 학생들을 모집, 지도한다. - 교사는 도서 선정 후 담당계(사서교사 →‘독서멘토링 도서목록’)에 제출한다. - 교사는 연 5회 독서 멘토링을 진행한다. - 모든 학생은 독서감상문을 제출한다. - 교사는 우수작 1편을 담당계(사서교사)에게 제출한다. - 교사는 독서감상문을 제출한 학생에 대해 학교생활기록부 ‘독서 활동 상황’란에 독서활동 내용을 기록한다.
일 정	04/11 (금) 독서멘토링 구성 및 도서 선정 05/16~ 07/11(금) 학생 독서활동 / 교사 멘토활동 08/18 (월) 독서감상문 제출 및 평가 08/29 ~10/31 (금) 학생 독서활동 / 교사 멘토활동 11/21 (금) 저자와의 대화 12/22 (월) 독서감상문 제출 및 평가 12/26 (금) 학생 독서활동 / 교사 멘토활동 01/30 (금) 학교생활기록부 독서활동 기록 완료 담당계 확인

구분	내 용
기 대 효 과	▪ 교과 연계 독서 교육으로 자기 주도적 학습 능력을 신장시킬 수 있다. ▪ 교사와 학생의 독서 활동을 통한 의사소통을 활성화함으로써 학생들의 인성교육에 기여할 수 있다. ▪ 독서 교육 활동을 통해 창의력과 사고력, 문제 해결력을 신장시킬 수 있다.

10. 외국어활동 (영어, 외국어 능력)

가. 활동과정

국제화 사회가 되고 있는 사회의 특성 등을 감안해 거의 대부분의 학교들이 다양한 방법으로 영어나 기타 외국어 활동을 하고 있다. 영어교과 수업과정에서 영어 스토리북을 읽고 독후감 쓰거나 영어중점학교나 외고, 자사고 등에서는 Essay & Debate 중심 수업을 진행하기도 한다. 방과후수업의 경우 대부분의 일반 고등학교에서 실시하며 그밖에도 텡스인증대비 특강 등을 실시하기도 한다. 동아리 활동에서 영어역량을 강화하고 있는 경우도 있는데 이는 영자신문 동아리, 영어뮤지컬 동아리(Broadway) 등을 운영하는 학교도 있다. 영어 학습 봉사활동도 거의 대부분의 학교에서 이루어지고 있다. 그밖에도 국어회화(영어·일본어·중국어), 영어독서능력 인증제, 영어 토론 대회 등을 실시하며 학생들의 외국어 역량을 높이고 있다.

나. 학업역량

외국어 활동으로 단지 외국어 능력만 신장되는 것은 아니다. 외국어를 도구로 사용하여 어떤 활동을 하느냐에 따라 다른 역량을 보여줄 수 있다. 다시 말해 영어토론, 영어연극, 영자신문 기자, 영어독서활동 등은 각각의 활동에서 개별적인 역량이 드러난다고 볼 수 있다.

- 1) 외국어 소양 - 국제화 사회의 상호 소통에 요구되는 외국어 문해 능력(읽기, 쓰기, 말하기, 듣기)으로 영어를 기본으로 중국어, 일본어, 외국어 능력까지 포함한다.
- 2) 문제 인식 능력 - 해결할 문제를 확인하고 명확하게 진술하는 능력으로 외국

- 어를 도구로 활용해 문제를 인식하는 능력이 키워진다.
- 3) 해결 방안의 탐색 능력 - 문제 해결을 위한 다양한 아이디어를 산출해 내고, 최적의 해결 방안을 선택하는 능력이 함양된다.
 - 4) 논리적 사고력 - 연역적/귀납적 과정을 통해 사고하는 능력으로 문제를 인식하고 해결방안을 탐색하는 과정에서 길러질 수 있는 역량이다.
 - 5) 비판적 사고력 - 합리적 기준이나 근거를 갖고 현상을 분석하고 평가하는 능력으로 문제 해결과정에서 논리적 근거를 제시하며 길러질 수 있는 역량이다.
 - 6) 정보 수집 - 다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별하는 능력으로 외국어 능력이 우수할수록 보다 다양한 정보를 수집할 수 있다.
 - 7) 정보 분석 - 수집된 정보를 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가하는 능력으로 문제해결을 위해 수집한 정보를 분석해 필요한 정보를 활용하기 위해 반드시 길러져야할 역량이다.
 - 8) 탐구학습능력 - 학습 내용에 대해 심도 있게 이해하고, 기존 지식을 활용하는 능력으로 외국어 활용능력이 우수할수록 더욱 다양하고 심화 탐구활동을 할 수 있는 영역이 확대된다.
 - 9) 지식 구성 능력 - 기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여 새로운 지식을 창출하는 능력으로 외국어 능력과 학교에서 배운 지식을 활용하고 융합할 수 있는 능력이 신장된다.
 - 10) 지식 활용 능력 - 학교에서 배운 지식을 실생활에 활용할 수 있는 능력으로 외국어를 도구로 광범위한 분야에서 지식 활용영역이 넓어진다.

다. 운영형태 및 종류

국제화 사회가 되고 있는 사회의 특성 등을 감안해 거의 대부분의 학교들이 다양한 방법으로 영어나 기타 외국어 활동을 하고 있다. 영어교과 수업과정에서 쓰거나 영어중점학교나 외교, 자사고 등에서는 을 진행하기도 한다. 방과후 수업의 경우 대부분의 일반 고등학교에서 실시하며 그밖에도 등을 실시하기도 한다. 동아리 활동에서 영어역량을 강화하고 있는 경우도 있는데 이는 등을 운영하는 학교도 있다. 영어 학습 봉사활동도 거의 대부분의 학교에서 이루어지고 있다. 그밖에도 국어회화(영어·일본어·중국어), 영어독서능력 인증제, 영어 토론 대회 등을 실시하며 학생들의 외국어 역량을 높이고 있다.

- 1) 영어교과 활동 - 영어 스토리북 읽게 하고 독후감 등으로 수행평가 실시. 일부 특목고와 자사고 등에서는 Essay & Debate 중심 수업을 실시하는 학교도 있다. 중국어나 외국어 등 제 2외국어 수업시간에도 말하기 중심 수업을 실시하거나 도서관과 연계한 프로젝트 수업을 통해 그 나라의 문화, 사회, 경제 등에 대한 탐구활동도 실시해 외국어 능력 뿐 아니라 다른 나라를 이해해 글로벌 사회인으로서의 역량을 키우고 있기도 한다.
- 2) 방과후 수업 - 대부분의 영어 관련 방과후 수업은 수학능력 시험 대비로 이루어지고 있다. 그런 가운데서도 텀스인증대비, 영어토론 등을 특강이나 방과후 수업 형식으로 지속적으로 진행하기도 한다.
- 3) 동아리 활동 - 영자신문 동아리, 영어뮤지컬 동아리, 영어연극 동아리 등을 운영하는 학교들도 있다. 영자신문 동아리는 거의 모든 고등학교에 있으며 이 동아리 활동을 하는 학생들은 사건을 취재하고 인터뷰를 하고 기사편집을 하는 과정에서 영어능력 뿐 아니라 다른 인지적, 사회적 역량도 키울 수 있다. 영어뮤지컬 동아리와 영어연극 동아리도 마찬가지로 영어 뿐 아니라 음악, 사회문제인식 능력, 작품해석 능력 등을 키울 수 있다.
- 4) 봉사 활동 - 최근 거의 대부분의 학교의 학생들이 학습봉사활동의 일환으로 저소득층 학생들에게 영어 학습을 지도하며 자신의 학업역량을 키울 수 있다. 그밖에도 유네스코 등에 등록해 편지를 번역해주는 봉사, 인사동이나 지하철역 등에 나가 외국인 관광객에게 길안내, 관광안내 등의 봉사활동 등을 하면서 외국어 역량과 그 나라 사람들과 대화를 통해 글로벌 시민으로서의 역량을 키울 수 있는 활동이기도 하다.
- 5) 기타 프로그램 - 영어독서활동, 영어토론대회, 영어캠프 운영, 온라인 영어 학습, 영어 에세이 쓰기 대회, 영어회화 방송, 영어경시대회, 영어 어휘력 경시대회 등
 - (1) 영어토론 대회 - 영어토론대회는 많은 학교에서 실시하는 것은 아니다. 주로 영어중점학교, 특목고, 자사고 일부에서 실시하고 있으며 전교생 중에 신청자를 대상으로 일정기간 교육을 시키는 경우도 있고 학생 자율적으로 준비해 대회를 실시해 시상을 한다. 학교 유형, 학교가 속한 지역에 국한되는 프로그램으로 일반계 고등학교에서는 일반화해서 시행하기에는 참여할 수 있는 학생이 극히 적다는 면이 있다. 그리고 어느 정도는 사교육을 통해 선행학습을 한 학생에게 유리한 프로그램이라 할 수 있다.

- (2) 영어독서 - 역시 특목고와 자사고에서 실시하고 있는 프로그램이지만 일반
계 고등학교에서도 영어독서프로그램을 실시해 자신의 수준에 따라 책을
선정해 읽고 독후감을 쓰는 학교도 있다.

라. 참고 사례

1) 일반고 - W고등학교

Global 인재 육성의 일환으로 연 2회 수준별 영어 캠프를 운영해 영어 활용
능력을 키운다.

〈표 IV-13〉 W고등학교 외국어 활동 추진 계획

추진 과제	추진내용	비고
여름 실용 영어 회화반	1. 1학기 중 희망 학생을 조사함. 2. 중급 영어회화를 기본으로 지원 학생들에 따라 Level 1, Level 2로 나누어 운영함. 3. 듣기 표현 정리와 모듈별 dialogue를 통해 학생들의 영어 회화능력을 향상시킴. 4. 2주 이상의 캠프 운영을 기본으로 함.	지원 학 생 수와 수 준 에 따라 캠프 운영 내용 에 변 화 가 있을 수 있음.
겨울 고급 실용 영어 회화반	1. 2학기 중 희망 학생을 조사함. 2. 고급 영어회화를 기본으로 지원 학생들에 따라 Level 1, Level 2로 나누어 운영함. 3. 영어 방송 매체를 통한 듣기 능력 향상과 표현의 반복적 활용으로 학생들의 영어 회화능력을 향상시킴. 4. 3주 이상의 캠프 운영을 기본으로 함.	

2) 과학중점교 - X고등학교: 글로벌 인재 육성을 위한 국제화 교육 확대

〈표 IV-14〉 X고등학교 외국어 활동 추진과제 및 내용

추진 과제	추진내용	비고
여름 실용 영어 회화반	1. 1학기 중 희망 학생을 조사함. 2. 중급 영어회화를 기본으로 지원 학생들에 따라 Level 1, Level 2로 나누어 운영함. 3. 듣기 표현 정리와 모둠별 dialogue를 통해 학생들의 영어 회화능력을 향상시킴. 4. 2주 이상의 캠프 운영을 기본으로 함.	지원 학생 수와 수준에 따라 캠프 운영 내용에 변화가 있을 수 있음.
겨울 고급 실용 영어 회화반	1. 2학기 중 희망 학생을 조사함. 2. 고급 영어회화를 기본으로 지원 학생들에 따라 Level 1, Level 2로 나누어 운영함. 3. 영어 방송 매체를 통한 듣기 능력 향상과 표현의 반복적 활용으로 학생들의 영어 회화능력을 향상시킴. 4. 3주 이상의 캠프 운영을 기본으로 함.	

〈표 IV-15〉 X고등학교 외국어 활동 추진세부 계획

추진 사업	실천내용		목표량	시기	대상	담당부서
교과별 국제 이해 교육	교과별 학습 요소 추출 및 학습 주제 선정		연 2회	학기초	전교과	1, 2학년부 연구부
	교과별 교수·학습 과정안 개발		연 2회	연중	전교과	1, 2학년부 연구부
	국제화 수업실시 / 결과물의 공유		연 2회	연중	전교과	1, 2학년부 연구부
외국어 교과 특별 프로그램	방과후학교 원어민반 신설		연 2회	연중	전학년	1. 2학년부
	특별 프로그램 운영	외국인과 함께하는 문화교실	수시	연중	전학년	1, 2학년부 창의교육부
		다문화교육 특강	연 2회	연중	전학년	1, 2학년부 창의교육부
		세계화 활동 관련 특강	연 2회	연중	전학년	1, 2학년부 창의교육부
	국제이해 자기 주도적 학습 실시		수시	연중	전학년	1, 2학년부 창의교육부

11. 심화교과이수

가. 활동과정

탐구·실험 중심 수업의 활성화와 첨단 기자재를 활용한 연구 활동 교육 강화, 다양한 과학 탐구 활동의 기획·운영·지원을 통해 과학의 지식 체계와 방법을 습득하도록 함으로써 학생들의 잠재적인 소질 및 탐구 능력을 계발, 증진하고 복합적으로 사고하고 문제를 해결하는 능력을 신장시켜 미래 사회가 요구하는 융합적 마인드를 갖춘 창조적인 과학 영재를 양성한다.

나. 학업역량

- 1) 문제 인식 능력 - 해결할 문제를 확인하고 명확하게 진술하는 능력으로 외국어를 도구로 활용해 문제를 인식하는 능력
- 2) 해결 방안의 탐색 능력 - 문제 해결을 위한 다양한 아이디어를 산출해 내고, 최적의 해결 방안을 선택하는 능력
- 3) 해결 방안의 실행과 평가 - 문제점에 대한 대안을 제시하고 시험을 통해서 평가한다.
- 4) 논리적 사고력 - 연역적/귀납적 과정을 통해 사고하는 능력으로 문제를 인식하고 해결방안을 탐색하는 과정에서 길러질 수 있는 역량이다.
- 5) 정보 수집 - 다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별하는 능력으로 자신이 필요한 지식이나 정보를 얻기 위해 읽을 책을 선정해 읽을 수 있는 능력이 있다.
- 6) 정보 분석 - 수집된 정보를 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가하는 능력으로 독서하는 가운데 책으로부터 얻은 정보를 분석하는 등 정보 분석 능력이 신장될 수 있다.
- 7) 탐구학습능력 - 학습 내용에 대해 심도 있게 이해하고, 기존 지식을 활용하는 능력으로 논제를 해석하고 제시문을 읽고 이해하고 분석하는 과정에서 길러질 수 있는 역량이다.
- 8) 지식 구성 능력 - 기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여 새로운 지식을 창출하는 능력으로 논제에서 요구하는 답안을 찾기 위해 제시

문과 그동안 학교에서 배운 지식을 활용해 답안을 작성할 때 길러지는 역량이다.

다. 운영형태 및 종류

1) 수학·과학 심화과정 운영

- 가) 높은 수준의 지적 경험을 통한 창의력 및 탐구력 신장과 수학, 과학 분야의 우수 학생 발굴을 목표로 한다.
- 나) 출석 수업 및 과제 수행 능력과 함께, 심화과정 교육프로그램에 참가한 학생들의 학력을 측정하여 과정을 충실하게 이수하였는지 평가한다.
- 다) 1학년을 대상으로 1인 1과목 선택을 원칙으로, 선택 가능한 과목은 수학, 물리, 화학, 생물로 한다.
- 라) 국내 이공계 대학의 학부수준(1~2학년)을 참고로 하여, 학기별 교육과정과 연계된 심화 내용으로서 학생들의 수준에 맞는 프로그램을 개발하여 적용한다.
- 마) 1학기 8회(32시간)와 2학기 7회(28시간)로 구분하여 학기별로 운영하며, 수업은 토요일(200분, 50분씩 4차시)에 실시한다.

2) 수학과학 심화과정 학력평가

- 가) 실시 과목 : 수학, 물리, 화학, 생물
- 나) 실시 시기 : 총 2회 실시(1학기-7월, 2학기-11월 예정)
- 다) 대상: 각 학기 심화과정 교육 프로그램에 참가한 학생 중 시험 직전 전체 수업 시수의 4분의 3 이상을 출석한 학생
- 라) 평가 결과의 활용 : 출석 기준을 만족하여 학력시험에 응시한 학생들은 심화과정 학력평가 결과에 따라 학교생활기록부의 교과학습발달상황 세부능력 및 특기 사항”란에 심화과정 이수 시간 및 활동 내용을 기록한다.

라. 참고 사례

1) 일반고 - Y고등학교: 과학거점 학교 운영

인근 학교의 학생들에게 과학적 재능을 발휘할 수 있는 심화 과목 개설 학생의 적성과 진로에 맞는 다양한 과목 선택 및 학습 환경 제공하고, 학생의 희망 직업과 대입진학에 실질적 도움을 제공하고자 하는 프로그램이다.

가) 인근 학교의 학생들에게 과학적 재능을 발휘할 수 있는 심화 과학 개설

(1) 심화 과학실험 과목 개설

- i. 물리실험, 화학실험, 생명과학 실험반 운영
- ii. 이론과 실험을 병행하여 탐구력과 창의력을 배양
- iii. 예산 부족으로 단위학교에서 하기 힘든 실험 실시

(2) 과제 연구/소그룹 학습동아리 운영

- i. 팀별 흥미와 관심분야 주제를 조사·실험하여 ‘학생 연구논문집’ 발간
- ii. 소그룹 학습동아리 운영으로 협동학습 가능

나) 학생의 적성과 진로에 맞는 다양한 과목 선택 및 학습 환경 제공

(1) 진로 탐색 및 체험 활동 실시

- i. 국 내·외 선진 과학 시설(대덕연구단지, 한국가스공사 본부) 탐방 및 견학
- ii. ‘과우회’ 소속 저명과학자 초청 강연
- iii. 1박 2일 ‘과학캠프’ 실시

(2) 양질의 수업 및 우수한 학습 환경 제공

- i. 첨단 실험실과 기자재를 활용하여 수요자요구에 부응하는 학습 제공
- ii. 거점학교 운영 학기별 자체 평가 실시 및 환류
- iii. 컨설팅 장학 학기별 실시

(3) 학생의 희망 직업과 대입진학에 실질적 도움을 제공

- i. 탐구능력과 창의력 신장에 초점을 맞춘 수업 실시
- ii. 학생들의 다양한 교육 활동을 생기부에 기록
- iii. 전공 관련 논술 및 심층면접에 대비할 수 있는 심화된 교재 제작 제공

2) 자사고 - Z고등학교 : 방과후 심화교육

가) 목적

- (1) 학생들의 다양한 요구와 선택을 존중한 개인별 맞춤형 수업을 실시하여 학교 교육의 만족도 제고
- (2) 사교육을 학교 내로 흡수함으로써 학부모의 사교육비를 경감
- (3) 학생과 학부모의 교육 욕구를 수렴하여 다양한 교육 기회 제공

나) 세부 추진 계획

〈표 IV-16〉 Z고등학교 방과후 심화교육 추진세부 계획

과제	세부추진계획	추진 일정	협조 부서
심화 복습형 방과후학교 운영	• 개인의 적성과 능력을 고려한 수준별 반편성 실시 • 각 교과목의 심화 복습형 방과후학교 운영 • 학년별 실정에 맞는 수준별 반편성을 통한 교육 활동의 효율성 제고	연중	각 학년부
심화선택형 방과후학교 운영	• 학생들의 신청을 받아 개설하며, 강의 개설시 강사명, 강의내용, 수업계획을 명시한다. • 일정한 인원을 채우지 못할 경우는 폐강한다.	연중	각 학년부

12. 발명품 대회

가. 활동과정

과학의 달을 맞아, 각종 과학 관련 행사를 내실 있고 다양하게 추진하여 과학 기술의 중요성과 생활 속의 과학 기술을 알림으로써 국민의 과학 교육에 대한 이해를 증진시키고, 미래 사회의 주인공인 학생들에게 과학에 대한 흥미를 고양시켜 과학적 사고력과 창의성을 높이하고자 한다.

일반적으로 과학의 달 행사는 과학 경시 대회 개최, 과학의 날 기념 학교장 훈화, 과학자 초청 강연회, 국립 과학관 등 과학 전시회 견학, 발명품 대회를 개최한

다. 대부분의 학교에서는 지도교사의 관리 하에 프로그램이 진행되고, 일부 학교에서는 외부 전문가의 도움을 통해 진행하는 경우가 있다.

나. 학업역량

- 1) 창의적 사고 능력 - 경시대회 대부분은 문제에 대한 해답을 찾는 능력을 필요로 하지만, 백일장이나 논술대회, 사생대회 등은 학생의 창의적인 사고를 요구한다.
- 2) 문제 인식 능력 - 출제자의 의도를 파악하고, 해답을 찾기 위해 문제에 적용할 수 있는 원리나 공식을 인지하는 능력이 필요하다.
- 3) 해결 방안의 탐색 능력 - 출제 문제에 대한 해답이나 주제에 대한 글이나 그림을 그리기 위한 접근법을 생각해내어야 한다.
- 4) 해결 방안의 실행과 평가 - 생각해 낸 접근법을 통하여 문제나 과제에 적용하여 이를 실행하고 평가할 수 있다.
- 5) 논리적 사고력 - 문제 해결을 위해서 문제 인식, 적용, 결과 도출의 과정에서 논리적인 전개 과정이 있어야 한다.
- 6) 자기 주도적 학습 능력 - 각종 경시대회를 출전하기 위해서는 과목에 대한 기본적인 지식을 쌓아야 하고, 기출문제 등을 풀어 보는 준비과정을 스스로 한다.
- 7) 탐구 학습 능력 - 학교에서 실시하는 경시대회는 내신 시험과 수능 시험 보다는 다소 어려운 문제가 출제되기 때문에 학생들이 더 심도 있고 심화된 내용을 찾아보는 과정이 필요하다.
- 8) 지식 구성 능력 - 출제자의 의도를 파악하여 답을 하는 과정에서 자신이 가지고 있는 지식을 집약하는 능력이 나타난다.
- 9) 지식 활용 능력 - 출제자의 의도를 파악하여 답을 하는 과정에서 자신이 가지고 있는 지식을 동원하여 문제 해결하는 능력이 나타난다.

다. 운영형태 및 종류

- 1) 과학의 달 홍보 강화
- 2) 환경포스터, 과학발명품, 과학·환경 만화 경진대회 실시
- 3) 과학의 달 행사 평가를 위한 협의회 실시
- 4) 과학의 달 행사에 많은 학생이 다양한 부문에 참가하여 실력을 평가받을 수 있도록 한다.

라. 참고 사례

1) 일반고 - AA고등학교

〈표 IV-17〉 AA고등학교 발명품 대회 추진내용 및 계획

실천목표	세 부 실 천 내 용	추진계획		
		목표량	시기	대상
각종 과학관련 행사강화	1. 과학 관련 행사 추진	-	-	-
	- 과학발명품 경진대회	연1회	3월	1,2학년
	- 과학 경시 대회	연1회	4월	전학년
	- 수학 경시 대회	연1회	4월	전학년
	2. 과학 관련 도서 읽기	수시	연중	1,2학년
	- 과학, 수학 도서구입	연1회	5월	전교생
	- 과학 독후감 쓰기 대회	연1회	3월	1,2학년
	3. 수업 보조용 과학잡지 구독	연12회	매월	전교생, 과학교사
	4. 과학 관련 클럽활동반(일반반)의 활동 강화	수시	연중	해당학생
	5. 과학 관련 클럽활동반(상설반)의 활동 강화	수시	연중	해당학생
	- 방송반, 과학탐구반1, 과학탐구반2	-	-	-
	6. 방과 후 특기·적성교육 활성화—컴퓨터 관련 (홈페이지 제작, 포토샵 등)	수시	연중	해당학생
	7. 교사 및 학생의 국내·외 과학 관련 대회 적극 참여 유도	-	-	-
	- 과학전람회	연1회	6월	전교생, 과학교사
	- 교육자료전	연1회	10월	전교생, 과학교사

13. 토론

가. 활동과정

토론식 학습은 학생들의 지적 발달에 큰 효과를 보이는 활동이다. 입학사정관제 도입 후 국어교과시간에는 일부 정규교과 시간에 문학작품이나 교과내용에 대해 학생이 참여하는 토론 활동이나 모둠활동의 과제를 수행하는 과정에서 자연스럽게 의견을 교환하는 과정에서 토론능력을 키우고 있다. 사회교과 시간에도 교과와 연관된 쟁점을 모둠활동 등을 통해 토론방식을 활용해 과제를 수행하도록 하고 있다. 이러한 현상은 점점 심화 발전되고 있다. 물론 이러한 교과활동 뿐 아니라 변화되고 있는 교실 수업 과정과 거의 대부분의 학생활동에서 점차 보편화되고 있는 추세이다. 또한 토론 동아리는 거의 모든 학교에서 활동하고 있으며 독서활동과 병행하며 세다토론, 원탁토론 등의 방법을 익히며 쟁점을 뽑고 입론서를 작성하는 과정에서 다양한 인지적 역량을 개발할 수 있다. 또한 이러한 활동에 꾸준히 적극적으로 참여한 학생들은 커뮤니케이션 능력이 향상되고 수업에 대한 흥미도 증가한다고 한다. 그 예로 수업에 대한 흥미도, 근거를 들어서 말하는 능력이 높아지고 학업성취도 높아질 가능성이 높다.

나. 학업역량

- 1) 창의적 사고 능력 - 유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 유추성 등과 같은 인지적 능력으로 토론을 하기 위해서 문제를 인식하고 해결하는 과정에서 인지적 능력이 높아지면서 창의적 사고 능력이 향상된다.
- 2) 문제 인식 능력 - 해결할 문제를 확인하고 명확하게 진술하는 능력으로 쟁점을 이해하고 다양한 측면에서 문제를 분석하는 과정에서 발전할 수 있다.
- 3) 해결 방안의 탐색 능력 - 문제 해결을 위한 다양한 아이디어를 산출해 내고, 최적의 해결 방안을 선택하는 능력으로 토론할 쟁점에 대해 주장의 논거를 세우는 과정에서 해결방안의 탐색능력이 신장된다.
- 4) 해결 방안의 실행과 평가 - 문제를 해결하기 위한 최적의 방안을 선택하여 실행하고 평가하는 능력으로 쟁점에 대한 주장과 논거, 반론을 입증하거나 대안을 제시하고, 혹은 문제 해결과정에서 길러질 수 있다.

- 5) 논리적 사고력 - 연역적/귀납적 과정을 통해 사고하는 능력으로 주장에 대한 논거제시과정에서 논리적 사고력이 신장된다.
- 6) 비판적 사고력 - 합리적 기준이나 근거를 갖고 현상을 분석하고 평가하는 능력으로 자신의 주장을 논리적으로 설득하는 과정에서 문제를 평가하고 분석하는 역량이 키워진다.
- 7) 정보 수집 - 다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별하는 능력으로 주장에 대한 논거를 세우기 위해 다양한 정보를 수집하는 능력이 있어야 한다.
- 8) 정보 분석 - 수집된 정보를 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가하는 능력으로 자신의 주장에 대한 적합한 논거를 제시해 상대를 설득하기 위해서 반드시 필요한 능력이며 많은 토론 경험을 갖게 되면 이러한 정보수집 및 분석능력 신장이 이루어진다.
- 9) 매체 활용 능력 - 다양한 매체를 선택, 활용하는 능력으로 토론 자료를 모으거나 혹은 주장을 통해 상대를 설득할 때 매체를 효율적으로 사용할 수 있다.
- 10) 탐구학습능력 - 학습 내용에 대해 심도 있게 이해하고, 기존 지식을 활용하는 능력으로 쟁점 분석, 논거제시 과정에서 이미 학습한 내용에 대한 이해, 다른 지식과의 융합과 적용 과정에서 탐구학습 능력이 신장된다.
- 11) 지식 구성 능력 - 기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여 새로운 지식을 창출하는 능력으로 토론 준비과정에서 자신의 주장을 설득력 있게 하기 위해 반드시 필요한 역량이다.

다. 운영형태 및 종류

학교에서의 토의 토론 활동은 교과시간에 교사들이 학생참여 수업을 진행하는 과정에서 이루어진다. 또는 프로젝트 활동에서도 학생들이 자신의 의견을 모으고 문제를 해결해가는 과정에서 성장한다. 다른 하나는 토론 동아리형태로 이루어진다. 학교에 따라서는 토론경시대회를 개최하고 신청한 학생들에게 소정의 토론 교육을 시킨 후 대회를 통해 입상자를 시상한다.

라. 참고 사례

1) AB고등학교

〈표 IV-18〉 AB고등학교 토론교육 내용

구분	토론교육 내용
토론식 수업 교육	- 토론식 수업을 모든 과목에 대하여 10%(5분) 이상 실시 - 토론에 관한 이론 및 방법 등을 학생들이 숙지토록 함. - 토론 경시대회 운영
토론 심화 프로그램	- 토론 심화 프로그램을 통하여 리더십과 사고력, 예의와 표현력을 갖춘 인재를 양성 - 겨레얼 토론대회에서 대상 수상 등 좋은 성적을 거둠 .

2) AC고등학교

- 교과교육과 연계한 토론·협력형 수업 및 독서·토론교육 실시하였다.
- 교내 토론대회 및 독서토론캠프 운영, 토론논술동아리(아고라) 활동 내실화 한다.

V 설문지 분석 및 평가지표 개발

1. 학업역량관련 설문지 분석

가. 설문조사 대상

본 연구는 학업 역량에 대한 세부 요소와 학교별 사업에서 발견할 수 있는 학업 역량의 세부 요소의 발견 가능성에 대한 실증적 자료를 확보하기 위해서 설문조사를 실시하였다. 설문 기간은 2015년 1월 8일~1월 12일까지이며, 설문 대상은 고등학교 교사를 대상으로 하였다. 설문 방법은 전국적인 교사들의 생각을 구하기 위하여 구글에서 제공하는 온라인 방식의 설문조사(<http://goo.gl/forms/3Tt0jgxJW6>)를 이용하였다.

설문에 참여한 교사는 총 100명이며, 이들의 지역별 경력별 분포는 아래와 같다.

〈표 V-1〉 설문 응답 교사의 소재지별 분포

(단위: 명, %)

지역	인원	비율
서울	70	70
경기	10	10
인천	5	5
강원	3	3
충청권	2	2
영남권	4	4
호남권	4	4
제주	2	2
계	100	100

전체적으로 서울을 비롯한 수도권의 교사가 집중적으로 답변 하였다. 이는 인구

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

분포적인 측면과 더불어 본 연구진이 모두 서울에 소재한 학교에 근무하는 관계로 서울 소재 고등학교 대상에 대한 홍보가 상대적으로 활발하였기 때문일 것으로 추정할 수 있다.

〈표 V-2〉 설문 응답 교사의 학교 유형별 분포

(단위: 명, %)

학교 유형	인원	비율
일반고	73	73
자공고	3	3
자사고	18	18
특목고	2	2
특성화고	4	4
계	100	100

학교 유형별로 보면 일반고에 재직 중인 교사가 전체의 73%에 이른다. 이는 우리나라 전체 고등학교에서 일반고가 차지하는 비율인 65.67%와 비교했을 때 조금 높은 분포이다. 그러나 상대적으로 대학 입시에 대한 관심도가 낮은 특성화고 선생님들의 숫자를 고려하였을 때 일반에서 크게 벗어난 숫자는 아닌 것으로 판단할 수 있다.

〈표 V-3〉 설문 응답 교사의 학교 유형별 분포

(단위: 명, %)

설립 유형	인원	비율
국·공립	30	30
사립	70	70
계	100	100

설문 응답교사의 분포는 사립학교 교사가 70%로 국·공립보다 사립학교가 훨씬 더 많은 고등학교의 현실을 그대로 반영하고 있다.

〈표 V-4〉 설문 응답 교사의 경력별 분포

(단위: 명, %)

경력 유형	인원	비율
5년 미만	3	3
5년 이상~10년 미만	15	15
10년 이상~15년 미만	29	29
15년 이상~20년 미만	10	10
20년 이상~25년 미만	14	14
25년 이상	29	29
계	100	100

설문 응답 교사는 10년 이상~15년 미만 그룹과 25년 이상 그룹에 가장 많았다. 이 세대는 베이붐 세대와 교원 정년 단축으로 대규모 채용이 이루어진 시기와 대체로 일치하고 있다. 또한 5년 미만의 저경력 교사가 비율이 매우 낮은 것은 최근에 학령 인구의 감소로 인하여 임용이 상대적으로 다른 시기에 비해서 덜 이루어진 현상을 반영하고 있다.

〈표 V-5〉 설문 응답 교사의 보직 유형별 분포

(단위: 명, %)

보직 유형	인원	비율
관리자(교장, 교감, 수석교사, 전문직)	5	5
진로진학상담교사	14	14
부장교사	29	29
담임교사	42	42
비담임교사	10	10
계	100	100

설문 응답 교사는 담임교사의 비율이 42%로 매우 높다. 이는 학교 현장의 비율을 반영하고 있다. 다만 학교당 1명뿐인 진로진학상담교사의 비율이 14%로 상대적으로 높은 것은 진학 업무를 맡고 있는 진로진학상담교사의 성격으로 인하여 대입 입시 문제에 대한 관심이 높아 설문 참여자가 많았기 때문일 것으로 추정한다.

나. 설문조사 내용

설문조사 내용은 학업 역량의 세부 구성 요소에 대한 평가, 학교별 프로그램에서 발견할 수 있는 학업 역량 요소에 대한 평가를 포함하고 있다. 설문지는 학업 역량의 세부 구성 요소에 대한 14문항과 학교별 프로그램에서 발견할 수 있는 학업 역량 요소에 대한 12개 문항으로 구성되어 있다.

1) 학업역량의 세부 구성 요소에 대한 평가

학업 역량의 세부 구성 요소에 대한 질문은 각 세부 구성 요소를 제공하고 그 요소가 학생의 학업 역량에서 얼마나 중요한지를 척도 방식으로 응답하도록 아래와 같이 구성하였다.

	매우 중요하다	중요하다	보통이다	별로 중요하지 않다	전혀 중요하지 않다
1. 창의적 사고 능력	5	4	3	2	1

[그림 V-1] 학업 역량의 세부 구성 요소에 대한 설문 양식

이를 바탕으로 14개의 구성 요소에 대한 응답을 정리하면 아래와 같다.

〈표 V-6〉 학업 세부 역량의 구성 요소에 대한 응답

학업 역량 세부 요소	매우 중요 하다	중요 하다	보통 이다	별로 중요 하지 않다	전혀 중요 하지 않다	계
창의적 사고 능력	50	42	7	1	0	100
문제 인식 능력	64	32	3	1	0	100
해결 방안의 탐색 능력	64	34	1	1	0	100
해결 방안의 실행과 평가 능력	49	49	2	0	0	100
논리적 사고력	56	39	4	1	0	100
비판적 사고력	46	44	8	2	0	100

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

학업 역량 세부 요소	매우 중요 하다	중요 하다	보통 이다	별로 중요 하지 않다	전혀 중요 하지 않다	계
외국어 능력	13	52	25	10	0	100
정보 수집 능력	30	52	16	2	0	100
정보 분석 능력	52	39	8	1	0	100
매체 활용 능력	15	47	35	3	0	100
자기 주도적 학습능력	71	27	1	1	0	100
탐구학습 능력	47	49	2	2	0	100
지식 구성 능력	44	48	6	2	0	100
지식 활용 능력	41	47	10	2	0	100

위의 설문 결과에서 ‘매우 중요하다’는 5점, ‘중요하다’는 4점, ‘보통이다’ 3점, ‘별로 중요하지 않다’ 2점, ‘매우 중요하지 않다’ 1점으로 환산하여 평균 점수와 그 순위를 계산하여 보았다.

〈표 V-7〉 학업 세부 역량의 구성 요소에 평균 점수

학업 역량 세부 요소	평균	순위
창의적 사고 능력	4.41	7
문제 인식 능력	4.59	3
해결 방안의 탐색 능력	4.61	2
해결 방안의 실행과 평가 능력	4.47	5
논리적 사고력	4.50	4
비판적 사고력	4.34	9
외국어 능력	3.68	14
정보 수집 능력	4.10	12
정보 분석 능력	4.42	6
매체 활용 능력	3.74	13
자기 주도적 학습능력	4.68	1
탐구학습 능력	4.41	7

학업 역량 세부 요소	평균	순위
지식 구성 능력	4.34	9
지식 활용 능력	4.27	11

교사들은 ‘자기 주도적 학습능력’을 평균 4.68로 가장 높게 평가하였고, 그 다음으로는 ‘해결 방안의 탐색 능력’(4.61), ‘문제 인식 능력’(4.59)로 높게 평가하였다. 반면에 교사들은 ‘외국어 능력’을 평균 3.68로 가장 낮게 평가하였고, 그 다음으로는 ‘매체 활용 능력’(3.74), ‘정보 수집 능력’(4.1)로 낮게 평가하였다.

〈표 V-8〉 학업 세부 역량의 구성 요소에 중요도 응답

학업 역량 세부 요소	중요도 응답	순위
창의적 사고 능력	92	7
문제 인식 능력	96	4
해결 방안의 탐색 능력	98	1
해결 방안의 실행과 평가 능력	98	1
논리적 사고력	95	6
비판적 사고력	90	10
외국어 능력	65	13
정보 수집 능력	82	12
정보 분석 능력	91	9
매체 활용 능력	62	14
자기 주도적 학습능력	98	1
탐구학습 능력	96	4
지식 구성 능력	92	7
지식 활용 능력	88	11

반면에 학업 세부 역량을 이루는 구성 요소 중 ‘매우 중요하다’ 혹은 ‘중요하다’라고 응답한 숫자의 합을 중심으로 살펴보면 위와 같다. 대부분의 교사들은 각각의 요소들이 상당히 중요하다고 평가하고 있는 것을 알 수 있다. ‘중요하다’ 이상의 응답이 가장 많이 나온 요소는 ‘해결 방안의 탐색 능력’, ‘해결 방안의 실행과 평가 능력’, ‘자기 주도적 학습능력’이다. 이는 평균 점수 순위 1~3위와 일치하는 결과이다.

반면에 ‘중요하다’ 이상의 응답 비율이 가장 낮은 요소는 ‘매체 활용 능력’, ‘외국어 능력’, ‘정보 수집 능력’으로 역시 평균 점수 하위 3개 항목과 일치한다. 다만 평균에서 최하위를 기록했던 ‘외국어 능력’이 ‘매체 활용 능력’과 순위가 바뀌었다.

2) 학교별 프로그램에서 발견할 수 있는 학업 역량 요소

학교에서 실시하는 교육 프로그램을 통해서 어떤 학업 역량 요소를 확인할 수 있는지를 조사하였다. 교사들에게 프로그램을 제시하고 그 프로그램에서 유추할 수 있는 역량의 세부 요소를 최대 3개까지 고르는 방식으로 다음 [그림 V-2]와 같은 설문을 제시하였다.

다음은 고등학교에서 실시하고 있는 학교 프로그램에 관한 것입니다. 아래의 학교 프로그램에서 어떤 학업 역량을 유추할 수 있는지를 보기에서 최대 3개까지 순서 없이 선택하여 주시기 바랍니다.

15. 교과 관련 경시대회

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

[그림 V-2] 학교 프로그램에서 확인할 수 있는 학업 역량에 대한 설문 양식

각각의 프로그램에 대해서 교사들이 확인할 수 있다고 생각하는 학업 역량의 세부 요소 중 10%이상의 선택을 받은 상위 5~6개의 요소를 선별해 보았다.

가) 교과 관련 경시대회

교과 관련 경시대회에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-9〉 교과 경시 대회에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	28	10
문제 인식 능력	36	12
해결 방안의 탐색 능력	31	11
해결 방안의 실행과 평가 능력	30	10
논리적 사고력	31	11
비판적 사고력	16	5
외국어 능력	14	5
정보 수집 능력	5	2
정보 분석 능력	6	2
매체 활용 능력	2	1
자기 주도적 학습능력	20	7
탐구학습능력	26	9
지식 구성 능력	19	6
지식 활용 능력	29	10
계	293	100

교사들은 교과 경시대회를 통해서 주로 문제 인식 능력, 해결 방안의 탐색 능력, 논리적 사고력, 해결 방안의 실행과 평가 능력, 지식 활용 능력, 창의적 사고 능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 상대적으로 정보 수집 능력, 정보 분석 능력, 매체 활용 능력에 대해서는 낮게 평가하였다.

나) 논문연구

논문연구에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-10〉 논문연구에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	40	14
문제 인식 능력	32	11
해결 방안의 탐색 능력	32	11
해결 방안의 실행과 평가 능력	13	5
논리적 사고력	38	13
비판적 사고력	16	6
외국어 능력	1	0
정보 수집 능력	23	8
정보 분석 능력	31	11
매체 활용 능력	5	2
자기 주도적 학습능력	11	4
탐구학습능력	21	7
지식 구성 능력	11	4
지식 활용 능력	11	4
계	285	100

교사들은 논문연구를 통해서 주로 창의적 사고 능력, 논리적 사고력, 문제 인식 능력, 해결 방안의 탐색 능력, 정보 분석 능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 매체 활용 능력 등에 대해서는 낮게 평가하였다.

다) 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함)

과학 탐구발표에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-11〉 과학 탐구발표에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	65	23
문제 인식 능력	30	10
해결 방안의 탐색 능력	35	12
해결 방안의 실행과 평가 능력	24	8
논리적 사고력	15	5
비판적 사고력	2	1
외국어 능력	2	1
정보 수집 능력	14	5
정보 분석 능력	25	9
매체 활용 능력	8	3
자기 주도적 학습능력	10	3
탐구학습능력	40	14
지식 구성 능력	7	2
지식 활용 능력	10	3
계	287	100

교사들은 과학 탐구발표를 통해서 주로 창의적 사고 능력, 탐구학습능력, 해결 방안의 탐색 능력, 문제 인식 능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 비판적 사고력, 지식 구성 능력, 매체 활용 능력 등에 대해서는 낮게 평가하였다. 주목할 점은 창의적 사고 능력을 응답한 교사가 65명으로 전체의 23%에 달하는 수준이라는 점이다. 이는 다른 프로그램의 우수 요소에 비해서도 매우 높은 수준을 보여준다.

라) 과제연구(인문사회영역)

과제연구(인문사회영역)에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-12〉 과제연구(인문 사회 영역)에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	33	11
문제 인식 능력	48	17
해결 방안의 탐색 능력	26	9
해결 방안의 실행과 평가 능력	12	4
논리적 사고력	33	11
비판적 사고력	35	12
외국어 능력	4	1
정보 수집 능력	18	6
정보 분석 능력	24	8
매체 활용 능력	6	2
자기 주도적 학습능력	13	4
탐구학습능력	13	4
지식 구성 능력	15	5
지식 활용 능력	10	3
계	290	100

교사들은 과제연구(인문 사회 영역)를 통해서 주로 문제 인식 능력, 비판적 사고력, 창의적 사고 능력, 논리적 사고력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 매체 활용 능력 등에 대해서는 낮게 평가하였다.

마) 학습(자율)동아리

학습(자율) 동아리에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-13〉 학습(자율) 동아리에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	36	12
문제 인식 능력	20	7
해결 방안의 탐색 능력	32	11
해결 방안의 실행과 평가 능력	28	10
논리적 사고력	8	3
비판적 사고력	9	3
외국어 능력	0	0
정보 수집 능력	21	7
정보 분석 능력	11	4
매체 활용 능력	7	2
자기 주도적 학습능력	54	19
탐구학습능력	28	10
지식 구성 능력	12	4
지식 활용 능력	24	8
계	290	100

교사들은 학습(자율) 동아리를 통해서 주로 자기 주도적 학습능력, 창의적 사고 능력, 해결 방안의 탐색 능력, 해결 방안의 실행과 평가 능력, 탐구학습능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 매체 활용 능력, 논리적 사고력, 비판적 사고력 등에 대해서는 낮게 평가하였다. 특히 이 부분에서는 학업 역량 요소로 매우 중요하게 인정받았던 자기 주도적 학습 능력을 확인할 수 있다는 응답한 교사가 54명으로 전체의 19%를 차지한 점이 인상적이다.

바) 영재교육 프로그램

영재교육 프로그램에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-14〉 영재교육 프로그램에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	74	27
문제 인식 능력	18	7
해결 방안의 탐색 능력	25	9
해결 방안의 실행과 평가 능력	26	9
논리적 사고력	26	9
비판적 사고력	14	5
외국어 능력	1	0
정보 수집 능력	4	1
정보 분석 능력	9	3
매체 활용 능력	4	1
자기 주도적 학습능력	16	6
탐구학습능력	39	14
지식 구성 능력	9	3
지식 활용 능력	11	4
계	276	100

교사들은 영재교육 프로그램을 통해서 주로 창의적 사고 능력, 탐구학습능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 매체 활용 능력, 정보 수집 능력, 지식 구성 능력, 정보 분석 능력 등에 대해서는 낮게 평가하였다. 특히 이 부분에서는 창의적 사고 능력을 확인할 수 있다는 응답한 교사가 74명으로 전체의 27%를 차지한 점이 주목할 만하다.

사) 논술

논술에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-15〉 논술에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	26	9
문제 인식 능력	38	13
해결 방안의 탐색 능력	22	8
해결 방안의 실행과 평가 능력	14	5
논리적 사고력	72	25
비판적 사고력	43	15
외국어 능력	0	0
정보 수집 능력	1	0
정보 분석 능력	25	9
매체 활용 능력	0	0
자기 주도적 학습능력	5	2
탐구학습능력	4	1
지식 구성 능력	26	9
지식 활용 능력	17	6
계	293	100

교사들은 논술을 통해서 주로 논리적 사고력, 비판적 사고력, 문제 인식 능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 매체 활용 능력, 정보 수집 능력, 탐구학습능력, 자기 주도적 학습능력 등에 대해서는 낮게 평가하였다. 특히 이 부분에서는 논리적 사고력을 확인할 수 있다는 응답한 교사가 72명으로 전체의 25%를 차지한 점이 주목할 만하다.

아) 학습봉사활동

학습봉사활동에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-16〉 학습봉사활동에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	6	2%
문제 인식 능력	29	11%
해결 방안의 탐색 능력	24	9%
해결 방안의 실행과 평가 능력	41	15
논리적 사고력	7	3
비판적 사고력	2	1
외국어 능력	1	0
정보 수집 능력	13	5
정보 분석 능력	12	5
매체 활용 능력	14	5
자기 주도적 학습능력	41	15
탐구학습능력	14	5
지식 구성 능력	13	5
지식 활용 능력	48	18
계	265	100

교사들은 학습봉사활동을 통해서 주로 지식 활용 능력, 해결 방안의 실행과 평가 능력, 자기 주도적 학습능력, 문제 인식 능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 비판적 사고 능력, 창의적 사고력, 논리적 사고력 등에 대해서는 낮게 평가하였다.

자) 독서활동

독서활동에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-17〉 독서활동에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	31	11
문제 인식 능력	26	9
해결 방안의 탐색 능력	19	7
해결 방안의 실행과 평가 능력	6	2
논리적 사고력	36	13
비판적 사고력	39	14
외국어 능력	2	1
정보 수집 능력	19	7
정보 분석 능력	15	5
매체 활용 능력	13	5
자기 주도적 학습능력	34	12
탐구학습능력	15	5
지식 구성 능력	17	6
지식 활용 능력	6	2
계	278	100

교사들은 독서활동을 통해서 주로 비판적 사고력, 논리적 사고력, 자기 주도적 학습능력, 창의적 사고 능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 지식 활용 능력, 해결 방안의 실행과 평가 능력 등에 대해서는 낮게 평가하였다.

차) 외국어활동

외국어활동에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-18〉 외국어활동에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	3	1
문제 인식 능력	6	2
해결 방안의 탐색 능력	2	1

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

역량요소	인원	비율
해결 방안의 실행과 평가 능력	5	2
논리적 사고력	11	4
비판적 사고력	2	1
외국어 능력	91	36
정보 수집 능력	13	5
정보 분석 능력	5	2
매체 활용 능력	19	8
자기 주도적 학습능력	35	14
탐구학습능력	11	4
지식 구성 능력	18	7
지식 활용 능력	31	12
계	252	100

교사들은 외국어활동을 통해서 주로 외국어 능력, 자기 주도적 학습능력, 지식 활용 능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 비판적 사고력, 해결 방안의 탐색 능력, 창의적 사고 능력, 정보 분석 능력, 해결 방안의 실행과 평가 능력, 문제 인식 능력 등에 대해서는 낮게 평가하였다. 이 부분에서는 다른 활동에 비해서 외국어 능력에 대하여 확인할 수 있다는 의견이 91명으로 36%를 보여주었다.

카) 심화교과 이수

심화교과 이수에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-19〉 심화교과 이수에서 확인할 수 있는 학업 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	28	10
문제 인식 능력	22	8
해결 방안의 탐색 능력	21	8
해결 방안의 실행과 평가 능력	28	10

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

역량요소	인원	비율
논리적 사고력	27	10
비판적 사고력	13	5
외국어 능력	0	0
정보 수집 능력	8	3
정보 분석 능력	11	4
매체 활용 능력	0	0
자기 주도적 학습능력	29	11
탐구학습능력	33	12
지식 구성 능력	32	12
지식 활용 능력	20	7
계	272	100

교사들은 심화교과 이수를 통해서 주로 탐구학습능력, 지식 구성 능력, 자기 주도적 학습능력, 창의적 사고 능력, 해결 방안의 실행과 평가 능력, 논리적 사고력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 매체 활용 능력, 정보 수집 능력 등에 대해서는 낮게 평가하였다.

타) 발명품 대회

발명품 대회에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소로 교사들은 아래와 같이 답하였다.

〈표 V-20〉 발명품 대회에서 확인할 수 있는 학업 능력의 역량 요소

(단위: 명, %)

역량요소	인원	비율
창의적사고능력	78	28
문제 인식 능력	22	8
해결 방안의 탐색 능력	23	8
해결 방안의 실행과 평가 능력	25	9
논리적 사고력	20	7
비판적 사고력	15	5

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

역량요소	인원	비율
외국어 능력	1	0
정보 수집 능력	12	4
정보 분석 능력	18	6
매체 활용 능력	9	3
자기 주도적 학습능력	9	3
탐구학습능력	26	9
지식 구성 능력	6	2
지식 활용 능력	14	5
계	278	100

교사들은 발명품 대회를 통해서 주로 창의적 사고 능력, 탐구학습능력, 해결 방안의 실행과 평가 능력, 해결 방안의 탐색 능력, 문제 인식 능력 등을 확인할 수 있다고 평가하였다. 반면에 외국어 능력, 지식 구성 능력, 자기 주도적 학습 능력, 매체 활용 능력 등에 대해서는 낮게 평가하였다.

3) 정리

전체 교사들의 응답을 정리하면서 교사들이 설문지 전반부에 응답한 학업 역량의 세부 구성 요소에 대한 평가와 학교의 프로그램을 통해서 확인할 수 있다는 학업 역량의 세부 구성 요소를 비교해 보았다.

〈표 V-21〉 학업 세부 역량의 구성 요소에 평균과 학교 사업 비교

학업 역량 세부 요소	평균	순위	학교 프로그램에서 확인할 수 있다는 반응 수	순위
창의적 사고 능력	4.41	7	448	1
문제 인식 능력	4.59	3	327	2
해결 방안의 탐색 능력	4.61	2	292	4
해결 방안의 실행과 평가 능력	4.47	5	252	7
논리적 사고력	4.50	4	324	3

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

학업 역량 세부 요소	평균	순위	학교 프로그램에서 확인할 수 있다는 반응 수	순위
비판적 사고력	4.34	9	206	9
외국어 능력	3.68	14	117	13
정보 수집 능력	4.10	12	151	12
정보 분석 능력	4.42	6	192	10
매체 활용 능력	3.74	13	87	14
자기 주도적 학습능력	4.68	1	277	5
탐구학습 능력	4.41	7	270	6
지식 구성 능력	4.34	9	185	11
지식 활용 능력	4.27	11	231	8

교사들이 중요시한 학생들의 학업 역량 세부 요소가 자기 주도적 학습 능력, 해결 방안의 탐색 능력, 문제 인식 능력, 논리적 사고력, 해결 방안의 실행과 평가 능력, 정보 분석 능력, 창의적 사고 능력 순이었다. 그런데 학교에서 실시하는 사업에서 확인할 수 있다는 세부 역량을 순서대로 보면 창의적 사고 능력, 문제 인식 능력, 논리적 사고력, 해결 방안의 탐색 능력, 자기 주도적 학습능력, 탐구 학습 능력 순이었다.

학업 역량의 세부 요소별로 그 요소를 확인할 수 있는 사업을 정리해 보면 아래와 같다.

가) 창의적 사고 능력

〈표 V-22〉 창의적 사고 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
발명품 대회	78
영재교육 프로그램	74
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	65
논문연구	40
학습(자율)동아리	36

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

학교 실시 사업	인원
과제연구(인문사회영역)	33
독서활동	31
교과 경시 대회	28
심화교과 이수	28
논술	26
학습봉사활동	6
외국어활동	3
계	448

교사들은 발명품 대회, 영재교육 프로그램, 과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함), 논문연구 등을 통해서 학생의 창의적 사고 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

나) 문제 인식 능력

〈표 V-23〉 문제 인식 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
과제연구(인문사회영역)	48
논술	38
교과 경시 대회	36
논문연구	32
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	30
학습봉사활동	29
독서활동	26
발명품 대회	22
심화교과 이수	22
학습(자율)동아리	20
영재교육 프로그램	18
외국어활동	6
계	327

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

교사들은 과제연구(인문사회영역), 논술, 교과 경시 대회, 논문연구 등을 통해서 학생의 창의적 사고 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

다) 해결 방안의 탐색 능력

〈표 V-24〉 해결 방안의 탐색 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
과제연구(인문사회영역)	48
논술	38
교과 경시 대회	36
논문연구	32
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	30
학습봉사활동	29
독서활동	26
발명품 대회	22
심화교과 이수	22
학습(자율)동아리	20
영재교육 프로그램	18
외국어활동	6
계	327

교사들은 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 논문연구, 학습(자율) 동아리, 교과 경시 대회 등을 통해서 학생의 해결 방안의 탐색 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

라) 해결 방안의 실행과 평가 능력

〈표 V-25〉 해결 방안의 실행과 평가 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
학습봉사활동	41
교과 경시 대회	30
심화교과 이수	28
학습(자율)동아리	28
영재교육 프로그램	26
발명품 대회	25
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	24
논술	14
논문연구	13
과제연구(인문사회영역)	12
독서활동	6
외국어활동	5
계	252

교사들은 학습봉사활동, 교과 경시 대회, 심화교과 이수, 학습(자율) 동아리 등을 통해서 학생의 해결 방안의 실행과 평가 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

마) 논리적 사고력

〈표 V-26〉 논리적 사고력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
논술	72
논문연구	38
독서활동	36

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

학교 실시 사업	인원
과제연구(인문사회영역)	33
교과 경시 대회	31
심화교과 이수	27
영재교육 프로그램	26
발명품 대회	20
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	15
외국어활동	11
학습(자율)동아리	8
학습봉사활동	7
계	324

교사들은 논술, 논문연구, 독서활동, 과제연구(인문사회영역) 등을 통해서 학생의 논리적 사고력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

바) 비판적 사고력

〈표 V-27〉 비판적 사고력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
논술	43
독서활동	39
과제연구(인문사회영역)	35
교과 경시 대회	16
논문연구	16
발명품 대회	15
영재교육 프로그램	14
심화교과 이수	13
학습(자율)동아리	9
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	2
외국어활동	2

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

학교 실시 사업	인원
학습봉사활동	2
계	206

교사들은 논술, 독서활동, 과제연구(인문사회영역) 등을 통해서 학생의 비판적 사고력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

사) 외국어 능력

〈표 V-28〉 외국어 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
외국어활동	91
교과 경시 대회	14
과제연구(인문사회영역)	4
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	2
독서활동	2
논문연구	1
발명품 대회	1
영재교육 프로그램	1
학습봉사활동	1
논술	0
심화교과 이수	0
학습(자율)동아리	0
계	117

교사들은 외국어활동, 교과 경시 대회 등을 통해서 학생의 외국어 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다. 다만 외국어 능력의 속성 상 확인할 수 있는 활동이 매우 제한적임을 확인할 수 있다.

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

아) 정보 수집 능력

〈표 V-29〉 정보 수집 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
논문연구	23
학습(자율)동아리	21
독서활동	19
과제연구(인문사회영역)	18
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	14
외국어활동	13
학습봉사활동	13
발명품 대회	12
심화교과 이수	8
교과 경시 대회	5
영재교육 프로그램	4
논술	1
계	151

교사들은 논문연구, 학습(자율) 동아리, 독서활동, 과제연구(인문사회영역) 등을 통해서 학생의 정보 수집 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

자) 정보 분석 능력

〈표 V-30〉 정보 분석 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
논문연구	31
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	25
논술	25
과제연구(인문사회영역)	24
발명품 대회	18

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

학교 실시 사업	인원
독서활동	15
학습봉사활동	12
심화교과 이수	11
학습(자율)동아리	11
영재교육 프로그램	9
교과 경시 대회	6
외국어활동	5
계	192

교사들은 논문연구, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 논술, 과제연구(인문사회영역) 등을 통해서 학생의 정보 분석 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

차) 매체 활용 능력

〈표 V-31〉 매체 활용 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
외국어활동	19
학습봉사활동	14
독서활동	13
발명품 대회	9
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	8
학습(자율)동아리	7
과제연구(인문사회영역)	6
논문연구	5
영재교육 프로그램	4
교과 경시 대회	2
논술	0
심화교과 이수	0
계	87

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

교사들은 외국어활동, 학습봉사활동, 독서활동 등을 통해서 학생의 매체 활용 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

카) 자기 주도적 학습능력

〈표 V-32〉 자기 주도적 학습능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
학습(자율)동아리	54
학습봉사활동	41
외국어활동	35
독서활동	34
심화교과 이수	29
교과 경시 대회	20
영재교육 프로그램	16
과제연구(인문사회영역)	13
논문연구	11
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	10
발명품 대회	9
논술	5
계	277

교사들은 학습(자율) 동아리, 학습봉사활동, 외국어활동, 독서활동, 심화교과 이수 등을 통해서 학생의 자기 주도적 학습능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

타) 탐구학습 능력

〈표 V-33〉 탐구학습 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	40
영재교육 프로그램	39
심화교과 이수	33
학습(자율)동아리	28
교과 경시 대회	26
발명품 대회	26
논문연구	21
독서활동	15
학습봉사활동	14
과제연구(인문사회영역)	13
외국어활동	11
논술	4
계	270

교사들은 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 영재교육 프로그램, 심화교과 이수, 학습(자율) 동아리 등을 통해서 학생의 탐구학습 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

파) 지식 구성 능력

〈표 V-34〉 지식 구성 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
심화교과 이수	32
논술	26
교과 경시 대회	19
외국어활동	18

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

학교 실시 사업	인원
독서활동	17
과제연구(인문사회영역)	15
학습봉사활동	13
학습(자율)동아리	12
논문연구	11
영재교육 프로그램	9
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	7
발명품 대회	6
계	185

교사들은 심화교과 이수, 논술, 교과 경시 대회, 외국어활동 등을 통해서 학생의 지식 구성 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

하) 지식 활용 능력

〈표 V-35〉 지식 활용 능력을 확인할 수 있는 학교 사업

(단위: 명)

학교 실시 사업	인원
학습봉사활동	48
외국어활동	31
교과 경시 대회	29
학습(자율)동아리	24
심화교과 이수	20
논술	17
발명품 대회	14
논문연구	11
영재교육 프로그램	11
과제연구(인문사회영역)	10
과학탐구발표(심화연구, 프로젝트포함)	10
독서활동	6
계	231

교사들은 학습봉사활동, 외국어활동, 교과 경시 대회, 학습(자율) 동아리 등을 통

해서 학생의 지식 활용 능력을 평가할 수 있다고 보고 있음을 알 수 있다.

2. 전문가 협의회 의견

일선 고등학교 연간 실시하고 있는 유형별 학교 활동 프로그램을 분석하여 추출할 수 있는 학업역량 평가 지표에 개발에 대한 연구의 결과에 대한 의견을 수렴하기 위하여 전문가 협의회를 2차례에 의하여 개최하였다.

2015년 1월 5일 이화여대, 연세대, 중앙대, 경희대 입학사정관 4명과 본 연구위원 4명을 포함하여 총 8명이 참석하여 학업역량 평가지표 개발에 대한 연구 방향 및 현장 적용과 관련한 전반적인 타당성을 중심으로 논의하였다.

〈표 V-36〉 전문가 협의회 전문가별 의견 요약

항목	의견 요약
전문가1	·학교 현장에서 교과수업 이외에 실시하고 있는 교육활동 프로그램을 광범위하게 조사, 분석하고 그것을 유형별로 구분하고 운영 현황과 실제사례를 제시하여 학생부종합전형의 학업역량의 요소를 밝혀보고자 하는데 의의가 있음 ·학업역량 요소를 단순하게 몇 가지 유형으로 구분, 재정의하고 그 유형에 따라 참가의 곤란도와 기여도, 수준 등을 척도화하는 작업이 추가된다면 평가지표로서 다양한 측면이 확보될 수 있을 것임 ·개별 활동은 질적으로 그 내용을 보다 면밀하게 파악할 상세 정보가 포함되어야 하고, 개인수준에서의 성취 정도를 추정할 수 있는 잣대도 필요함 ·교육활동 프로그램의 학업역량에서는 공통역량과 개별역량을 구분하여 제시하면 좋을 것임
전문가2	·다양한 교육활동 사례에 대한 포트폴리오는 학습자와 교사, 학교활동 운영자, 평가자 모두에게 보다 큰 틀에서 좋은 시사점이 될 수 있음 ·다소 나열식이어서 활동 간의 공통점과 상이점을 한눈에 파악하기 어려움 ·유형에 따라 참가의 곤란도와 기여도, 수준 등을 척도화하는 작업이 추가된다면 평가지표로서 다양한 측면이 확보될 수 있음
전문가3	·학생부에 제시된 교내 활동으로 학생의 우수성을 평가할 수 있도록 교내 활동을 통해 파악할 수 있는 역량을 제시하고 있다는 점에서 연구의 의의가 있음 ·학교 유형별로 프로그램별로 어떤 특징들이 있는지, 학생부 평가에 있어서 특정 유형이 유리한지에 대한 분석이 있으면 좋겠음
전문가4	·활동이 1) 활동과정 2) 학업역량 3) 운영형태 및 종류 4) 참고사례 등으로 구성되어 각각의 항목에 대한 특징을 설명하고 있으며 이 부분이 대학에는 큰 도움이 될

V. 설문지 분석 및 평가지표 개발

항목	의견 요약
	것으로 사료됨 ·13개 분야에서 각각 학업역량을 기술하였으나, 각 13개 분야에서 결론적으로 어떤 학업역량이 가장 중요하게 판단이 되고 있는지 제시하지 못하고 있음 ·13개 분야에서 많이 나왔던 역량과 적게 나온 역량을 비교분석하여 실제 대학의 학생부종합전형에서는 어떤 역량을 특히 중점적으로 평가해야 한다는 결론이 나오는 것이 좋겠음

1차 전문가 협의회 결과를 토대로 연구과제의 내용을 수정 분석하여 진행한 후 2015년 1월 15일 한국외대, 건국대, 숙명여대, 서울여대 입학사정관 4명과 본 연구위원 4명을 포함하여 총 8명이 참석한 2차 전문가 협의회에서 최종보고서 관련 의견을 항목별로 요약한 내용이다.

〈표 V-37〉 전문가 협의회 전문가별 의견 요약

항목	의견 요약
연구의 목적, 필요성 및 연구문제의 명료성·타당성	·최근 학생부종합전형의 평가방법에 대한 연구는 많이 수행되고 있으나 각 해당역량별 지표에 대한 심화된 연구는 많지 않았음. ·본 연구는 대학입학 전형, 특히 학생부종합 전형을 담당하는 실무자들에게 실질적인 시사점을 주는 연구로서 타당성을 가진다고 봄. ·고교- 대학 간의 교육과정 연계라는 측면에서 실효를 거둘 것으로 기대함
보고서 구성의 일관성, 내적적합성, 체제의 완결성	·연구 내용 및 범위가 연구 주제에 맞게 논리적으로 구성되어 있으며, 이러한 구성이 보고서 전반적으로 체계적으로 제시되어 있음. ·조사내용 간의 유기적 연결점에 대해서는 더 상술이 필요함. ·보고서에 제시된 사례나 조사 결과의 분량이 많은데(특히 III장) 이 결과들이 실제 학업역량을 평가하는데 어떻게 활용되어야 하는지에 대한 제안이 충분히 제시되면 더욱 타당도 높은 연구가 될 것임. ·고교유형별로 차이점을 비교 혹은 해당학교의 실제 프로그램 운영현황에 대한 심화된 이해 등이 추가되면 더욱 요긴한 보고서가 될 것임 ·실제 학교에서 수행되는 프로그램에서 성취되어지는 학업역량을 측정 할 수 있는 지표에 대한 제안이 제시되면 좋겠음
평가지표 수립시 고려사항	·타당하게 변별할 수 있어야 함 ·지원자의 제출서류로 파악하여 적용할 수 있어야 함 ·다양하게 발생할 수 있는 경우를 고려하여 수립되어야 함 ·평가기준 내에 심사가 가능하도록 해야 함 (평가기준이 복잡하여 정해진 기간 내에 평가를 수행할 수 없는 문제가 발생하지 않도록 함) ·평가자간 동일한 수준으로 평가지표 및 평가기준을 이해하고 적용할 수 있도록 이해하기 쉽게 수립하여야 함

항목	의견 요약
학술적 기여도 및 활용 가능성	·90개 고교의 교내 학업관련 프로그램을 분석한 조사 자료는 실제적 활용도가 높음

3. 학업역량 평가지표 개발

가. 학업역량 평가지표와 학교 프로그램

학업 역량 평가지표 개발을 위해 본 연구진이 학교프로그램에서 도출한 평가지표를 바탕으로 교사 설문을 통해 각 역량을 도출할 수 있는 학교 활동과 연결했다. 각 프로그램의 역량은 설문에 참여한 교사들의 지지도가 9% 이상 되는 역량을 선별하여 작성했다.

〈표 V-38〉 학업역량과 학교 프로그램

학업 역량 세부 요소	중요도 응답 (명/100명)	순위	학교활동
자기 주도적 학습능력	98	1	학습(자율) 동아리, 학습봉사활동, 독서활동, 외국어활동, 심화교과 이수,
해결 방안의 탐색 능력	98	1	논문연구, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 과제연구(인문사회영역), 학습(자율) 동아리, 영재교육 프로그램, 학습봉사활동,
해결 방안의 실행과 평가 능력	98	1	교과 관련 경시대회, 학습(자율) 동아리, 영재교육 프로그램, 학습봉사활동, 심화교과 이수, 발명품 대회,
문제 인식 능력	96	4	교과 관련 경시대회, 논문연구, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 과제연구(인문사회영역), 논술, 학습봉사활동, 독서활동
탐구학습 능력	96	4	교과 관련 경시대회, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 학습(자율) 동아리, 영재교육 프로그램, 심화교과 이수, 발명품 대회
논리적 사고력	95	6	교과 관련 경시대회, 논문연구, 과제연구(인문사회영역), 영재교육 프로그램, 논술, 독서활동, 심화교과 이수

학업 역량 세부 요소	중요도 응답 (명/100명)	순위	학교활동
창의적 사고 능력	92	7	교과 관련 경시대회, 논문연구, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 학습(자율) 동아리, 영재교육 프로그램, 논술, 독서활동, 심화교과 이수, 발명품 대회
지식 구성 능력	92	7	논술, 심화교과 이수,
정보 분석 능력	91	9	논문연구, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 논술
비판적 사고력	90	10	논술, 독서활동,
지식 활용 능력	88	11	교과 관련 경시대회, 학습봉사활동, 외국어활동
정보 수집 능력	82	12	
외국어 능력	65	13	외국어활동
매체 활용 능력	62	14	

나. 학업역량 지표 개발을 위한 전제

1) 학업역량 평가지표 개발의 목적

본 연구에서 학업역량 평가 지표 개발의 목적은 지금까지는 선발하는 대학의 입장에서 고등학교 교육과정과 학생의 학교활동에 많은 영향을 주었다. 대입전형 간소화 정책으로 자신의 모든 학교활동에서 자신의 활동과정과 성과 등의 학업역량을 학교생활기록부와 자기소개서 밖에 드러낼 수 있는 방법이 없어졌다. 이는 학생들의 부담을 줄이는 방향에서 대학에 제출하는 서류가 간소화된 측면에서는 의미가 있으나 학생의 입장에서는 다소 번거롭더라도 활동내용을 통해 자신의 학업역량을 드러낼 수 있는 포트폴리오나 에듀팟 등을 제출할 수 있는 여지가 주어져야 할 것이다. 이에 본 연구에서는 고등학교의 입장에서 학교에서 실시하는 프로그램의 운영방식과 그 활동에 성실하게 참여한 학생들에게서 기대되는 역량을 보여주고 평가방안을 제안함으로써 대학의 입학사정관들의 평가에 참고가 될 수 있게 하도록 한다. 이를 계기로 대학은 고등학교에 실시하는 다양한 학교활동을 이해하고 그것을 기반으로 평가지표를 만들고 이 중의 일부를 입시요강에 구체적으로 적시할 수 있도록 할 것이다. 고등학교와 대학이 함께 학생교육을 위해 상호 정보를 교환하고

이를 실제 교육과 평가에 적용함으로써 사교육의 개입을 줄이고 공교육 안에서 준비된 학생들이 대입에서 좋은 결과를 얻음으로써 공교육에 대한 신뢰도를 높일 수 있다.

2) 평가지표 개발 과정

- 가) 선행연구에서 역량의 개념과 학업역량의 개념 도출
- 나) 대학의 학생부 종합전형 평가 방안 고찰
- 가) 고등학교에서 실시하는 프로그램 중 학업역량을 높일 수 있는 프로그램을 수집하여 유형별로 선별(13개 프로그램)
- 나) 각 프로그램의 운영방법을 보고 그 프로그램에 성실하게 참여한 학생이 얻을 수 역량 추출
- 다) 전국의 진학지도 교사 100명에게 설문조사 및 입학사정관의 전문가 의견 청취(2회)
- 라) 설문조사와 전문가 의견을 참고하여 학업역량 지표개발 : 공통학업역량과 개별역량으로 구분함.

다. 평가지표 개발

1) 공통 학업 역량

교사 설문 조사 결과 100명의 설문조사 참가 교사 중 중요하다 이상에 96명 이상 지지를 받은 자기주도 학습역량(98명), 해결방안 탐색 능력(98명), 해결방안 실행과 평가 능력(98명), 문제 인식능력(96명), 탐구학습 능력(96명)을 공통 학업 역량으로 채택해 모든 학교 프로그램에 개방해 평가 하도록 하였다. 이 중 자기주도 학습능력(98명)과 탐구학습 능력(96명)은 독립된 평가 항목으로 설정하였다. 그리고 역량의 성격이 유사한 해결방안 탐색 능력, 해결방안 실행과 평가 능력, 문제 인식능력은 유목화, 위계화 하였다.

〈표 V-39〉 공통 학업 역량

구분	평가 항목	세부 평가 항목	평가 기준
공통 학업 역량	자기주도 학습 능력	자발적 욕구진단 및 학습목표 설정 능력	· 자발적으로 참여하였는가? · 목표를 세웠는가? · 세부 실행 계획을 세웠는가?
		학습전략 설정 후 학습계획 및 실행 능력	· 활동에 대한 전체적인 내용을 알고 전략적으로 접근하였는가? · 전략적으로 계획을 세우고 예기치 않은 상황에 대처하였는가? · 계획을 세우고 실행하면서 계획에 문제가 있다고 판단하면 계획에 변화를 줄 수 있는가?
		학습전략 선택 시행 후 학습결과 평가 후 환류 능력	· 전략적 활동 후 성과를 내었는가? · 성과에 대해 평가하며 다른 활동에도 환류하는가? · 다른 사람들과 자신의 성과를 나누고 도움을 주는가?
	문제 해결 능력	문제 인식 능력	· 돌발적 상황에서 무엇이 문제인지를 인식하는가? · 과제를 받고 과제를 제시한 사람의 의증을 파악하는가? · 문제를 풀 때 출제자의 의도를 잘 파악하는가?
		해결 방안의 탐색 능력	· 예기치 않은 상황에서 논리적으로 생각하며 해결방법을 모색하는가? · 과제 목표를 잊지 않고 지속적으로 생각하며 다양한 방법을 시도하는가?
		해결 방안의 실행과 평가 능력	· 문제를 해결하는 중에 끊임없이 진행 상황을 관찰하는가? · 문제가 해결되거나 목표를 달성한 후 성과에 대한 평가를 하고 다음 활동에 환류했는가? · 다른 사람과 자신의 성과를 나누고 함께 성장하려는 노력을 했는가?
	탐구학습 능력	문제 제기 및 가설 설정 능력	· 수업이나 실험 상황에서 현상에 관한 문제 제기를 하였는가? · 수업이나 실험 상황에서 현상에 관한 문제를 인식하고 가설 설정활동이 자발적인가?
		실험 설계 및 실행 능력	· 문제해결이나 주제 학습을 위해 능동적으로 탐색하였는가? · 문제 해결을 위해 과학적 접근을 하고 있

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

구분	평가 항목	세부 평가 항목	평가 기준
			는가? · 교과 활동이나 학습프로 그램에서 탐구학 습을 실행했는가?
		결론 도출 및 평가 능력	· 주도적으로 문제파악 - 가설설정 - 실험설 계· 실행 - 가설검증 - 결론도출의 일련의 탐 구과정을 거쳤는가? · 탐구학습의 결과를 평가하고 자신의 다음 의 탐구활동에 환류하고 있는가? · 자신의 탐구학습 결과를 친구들과 공유하 며 함께 성장할 방안을 제시하고 있는가?

2) 개별 학업 역량

개별역량은 설문조사 결과를 바탕으로 유사한 역량 등을 유목화 하고 이를 위계
적으로 정리했다.

〈표 V-40〉 개별 학업 역량

구분	평가 항목	세부 평가 항목	평가 기준	관련 학교 프로그램
개별 학업 역량	창의적 사고 능력	지식과 경험탐구력	· 참여하고 있는 활동에 대해 지식 있거나 지식을 얻기 위 한 노력을 했는가? · 문제를 해결하는 과정에서 흥미를 냈는가? · 새로운 문제나 가능성을 찾 아내고 흥미를 느끼며 문제 에 지속적인 관심과 집착을 갖는가?	교과 관련 경시대회, 논문연 구, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 학습(자율) 동아리, 영재교육 프로그램, 논술, 독서활동, 심화교과 이 수, 발명품 및 독후감 대회,
		창의적 사고 기술 능력		
		과제동기 개발 능력		
	지식 구성 및 활용 능력	지식 구성 능력	· 기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하 여 새로운 지식을 창출할 수 있는가? · 학습 내용은 논리적으로 심 도 있게 이해하고, 기존 지식 을 활용할 수 있는가?	논술, 심화교과 이수, 교과 관련 경시대회, 학습봉사활동, 외국어활동, 논문연구, 과제연구(인문사회 영역), 영재교육 프로그램, 독 서활동
		지식 활용 능력		
		매체 활용 능력		

구분	평가 항목	세부 평가 항목	평가 기준	관련 학교 프로그램
		논리적 사고력	· 다양한 상황에서 비판적, 성찰적 사고를 하며 자신의 지식을 활용하는가	
		비판적 사고력		
	정보 활용 능력	정보 분석 능력	· 주어진 정보에 만족하지 않고 호기심을 가지고 다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별했는가? · 수집된 정보를 이해하고 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가했는가?	논문연구, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 논술
		정보 수집 능력		
	외국어 능력	외국어 능력	· 외국어를 도구로 학습활동에 활용했는가? · 외국어 읽기, 쓰기, 듣기 말하기에 장애가 없는가?	외국어활동

3) 학업 역량 지표(제안)

가) 자기주도 학습 능력

(1) 조작적 정의

- i. 자발적으로 자신의 학습욕구를 진단하고 학습목표를 정하고 학습에 필요한 인적 물적 자원을 탐색한다.
- ii. 적절한 학습전략을 선택 시행하고 학습 성과를 이루어 낸다.
- iii. 학습 성과에 대한 자기 성찰 및 평가하는 과정이며 그 결과를 자신의 다음 학습활동에 적용하는 등 환류 활동을 통해 스스로 성장할 수 있다.

(2) 지표 도출 근거

- i. 학생의 학습 및 모든 활동은 주도적으로 이루어져야 사회인으로 성장해서 어떤 상황에서도 자신이 당면한 문제를 해결하기 위해 반드시 필요한 역량이다.
- ii. 설문에 응한 교사 100명이 가장 높게 평가한 역량이다.
- iii. 대학교 및 학과, 사회에서 자신의 성과를 스스로 발현시킬 수 있는 핵심 역량이다.

(3) 행동 특성

- i. 자발적으로 자신의 발전을 위해 자신에게 필요한 것이 무엇인지를 알고 목표를 세우고 이를 이루기 위한 전략을 수립할 수 있다.
- ii. 목표실현을 위해 세부적인 계획을 세우고 시간 관리를 하며 이를 실천하기 위한 노력을 끊임없이 한다.
- iii. 학교생활에 충실하며 다른 사람들과 함께 활동할 때에도 주도적으로 계획을 세우고 공동의 성과를 위해 끊임없이 노력한다.
- iv. 끊임없이 자기 성찰을 하며 목표 실현을 위해 계획을 변경할 줄 알고 성과를 이루는 과정을 평가한 후 그 결과를 다음 계획에 환류 할 수 있다.

(4) 관련 학교 프로그램

심화교과 이수, 외국어활동, 독서활동, 학습봉사활동, 학습(자율) 동아리, 논문연구, 과제연구(인문사회영역), 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 교과 관련 경시대회, 독서활동 등 학교의 모든 프로그램 공통

(5) 평가 활용 자료

학생부의 진로활동, 동아리 활동, 봉사활동, 독서활동, 수상경력 세부능력 및 특기사항, 행동 특성 및 종합의견 일부, 자기소개서, 교사 추천서

(6) 평가 지표 활용 예시(5점 척도 기준)

- i. 1점 : 자기 주도적으로 학습목표를 설정하고 계획을 세운다.
- ii. 3점 : 학습목표에 맞는 학습전략을 수립하고 계획을 세우고 이를 실천하기 위해 노력하며 일정한 성과를 내기도 한다.
- iii. 5점 : 학습 분야 뿐 아니라 다른 활동에서도 자기 주도적 기획을 하고 다른 사람들에게도 도움을 주며 자신의 성과와 성공경험을 바탕으로 새로운 계획을 수립하고 실행해 성과를 도출한다.

나) 문제 해결 능력

(1) 조작적 정의

- i. 습관적인 반응으로는 적응할 수 없는 장면에 직면하여 문제를 인식하고, 해결 방안의 탐색하며 새로운 반응양식을 보인다.
- ii. 문제해결은 문제 인식, 해결책의 모색, 해결책의 선정 및 수행, 평가의 과정을 거친다.
- iii. 익숙하지 않은 문제에 직면해도 당황하지 않고, 논리적으로 문제해결의 실마리를 찾아낸다. 객관적인 자료를 근거로 문제의 원인을 정확히 파악할 수 있고, 문제의 핵심에 빠르고 정확히 접근하는 편이다.

(2) 지표 도출 근거

- i. 학업역량 뿐 아니라 학교생활 중에서도 빈번히 부딪치는 예상치 못한 상황에서 필수적으로 갖추어야 할 역량이다.
- ii. 학업 수행 과정에서 주어진 문제 상황에서의 문제 인식 및 해결과정에서 학업수행 역량이 높아질 수 있다.

(3) 행동 특성

- i. 돌발적으로 발생하는 상황을 인식하고 이를 비판적으로 분석하고 자신의 목표에 부합하는 상황을 만들기 위한 실마리를 찾는다.
- ii. 목표를 달성하기 위해 분석된 자료를 바탕으로 전략적 계획을 세우고 노력한다.
- iii. 계획적이고 체계적인 인지과정이나 전략, 노력, 활동을 통해서 설정된 목적을 달성한다.
- iv. 문제해결 과정에서 객관적 자료를 활용해 비판적으로 문제의 원인을 분석해 문제의 핵심을 정확하게 파악해 논리적으로 해결방안을 모색한다.

(4) 관련 학교 프로그램

학습(자율) 동아리, 논문연구, 학습봉사활동, 논술, 과제연구(인문사회영역), 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 교과 관련 경시대회, 심화교과 이수, 독서활동, 영재교육 프로그램 등 학교의 모든 프로그램

(5) 평가 활용 자료

학생부의 자율활동, 동아리 활동, 진로활동, 수상경력, 봉사활동, 세부능력 및 특기사항, 행동특성 및 종합의견, 자기소개서, 추천서

(6) 평가 지표 활용 예시(5점 척도 기준)

- i. 1점 : 문제를 인식하고 이를 해결하기 위해 교사, 부모 등 다른 사람에게 도움을 청해 문제를 해결한다.
- ii. 3점 : 문제를 비판적으로 분석하고 구체화하며 객관적 근거를 찾아 문제의 핵심을 찾고 이에 대한 해결책을 마련한다.
- iii. 5점 : 문제 해결 후 이러한 축적된 경험을 바탕으로 새로운 문제에 적용하거나 새로운 방법을 찾을 수 있다. 또한 자신의 경험을 다른 친구들과의 활동에서도 공유하며 문제를 해결한다.

다) 탐구 학습 능력

(1) 조작적 정의

- i. 어떤 문제해결 또는 주제의 학습을 위해서 능동적으로 탐색하고 연구하는 행위 즉 어떠한 사상, 사물, 상황에 대하여 탐구하고자 하는 질문을 하고 이를 해결하기 체계적이면서도 과학적인 사고과정을 거쳐 자료나 책을 찾거나 인문·사회·과학적 실험 방법을 도입해 해결할 수 있는 능력을 말한다.
- ii. 문제 해결, 또는 주제 학습을 위해 학습자 스스로 문제를 제기하고, 가설을 만들어 그것을 증명하기 위해 실험을 설계하고 실시해 가설을 증명하고 결론을 내리는 능력
- iii. 문제파악 - 가설설정 - 실험설계·실행 - 가설검증 - 결론도출의 일련의 탐구과정

(2) 지표 도출 근거

- i. 문제 상황을 설정하고 최대한 학생 스스로 문제 해결을 위한 계획을 세우고 문제를 풀어나가는 과정에서 갖추어야 할 역량이다.
- ii. 탐구의 과정을 통해 지식을 발견할 뿐만 아니라 직접 '체험'을 통해 지식을 만들어 가는 역량이다.
- iii. 탐구를 하는 과정에서 해당 학습 내용을 배울 뿐만 아니라 일반적인 의미

의 사고력이나 문제 해결 능력, 탐구력, 고등 정신 기능을 기를 수 있는 역량이다.

(3) 행동 특성

- i. 학습내용을 자신의 것으로 만들기 위해 반복적으로 공부하며 관심 있는 주제에 대해서는 여러 자료를 찾아보며 끊임없이 연구한다.
- ii. 단순 지식보다는 여러 개념들을 연계하며 다양한 교과목의 개념 내용과 연관 지어 비판적 사고를 한다.
- iii. 호기심이 많으며 관심 있는 주제에 대해서는 실험설계를 하고 그 결과에 관심을 가지고 탐구활동을 한다.

(4) 관련 학교 프로그램

교과 관련 경시대회, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 학습(자율) 동아리, 영재교육 프로그램, 심화교과 이수, 발명품 대회 등 학교의 모든 프로그램 공통

(5) 평가 활용 자료

학생부의 자율활동, 동아리 활동, 진로활동, 수상경력, 봉사활동, 세부능력 및 특기사항, 행동특성 및 종합의견, 자기소개서, 추천서

(6) 평가 지표 활용 예시(5점 척도 기준)

- i. 1점 :
 - 주어진 문제를 해결하기 위해 강의를 듣고 보고서를 작성하였다.
 - 탐구활동에 참여하였으며 교사의 지도하에 실험설계부분에 대한 활동지를 작성해 실험결과를 보고하였다.
 - 가설 검증 활동이 주어진 방법이나 예상된 결과를 확인해 실험보고서를 작성하였다.
- ii. 3점 :
 - 자발적으로 문제의식을 가지고 주제탐구 계획을 세우고 구체적인 방법을 실행하며 다양한 자료를 활용하여 객관적이고 논리적인 방법으로 성과를 만들어 낸다.

- 주제 학습을 위해 학습자 스스로 문제를 제기하고, 가설을 만들어 그것을 증명하기 위해 실험을 설계하고 실시해 가설을 증명하고 결론을 도출한다.

iii. 5점 :

- 자발적으로 문제의식을 가지고 객관적인 방법을 사용해 주제를 탐구해 성과를 내며 그 성과를 활용하여 교과 활동이나 독서활동 등에서 심층 활동을 한다.
- 성과를 바탕으로 새로운 문제를 찾거나 다른 친구들과 자신의 성과물을 공유하며 함께 성장할 수 있도록 한다.

라) 창의적 사고 능력

(1) 조작적 정의

- i. 해당분야에 있어서의 광범위한 지식과 경험을 가지고 자신의 해석능력을 적용하는 일에 흥미를 느끼며, 자신이 경험한 일을 독창적으로 해석하고자 노력한다.
- ii. 창의적 사고 기술은 주어진 문제에 대해 기존생각을 벗어난 시각과 사고를 가지며, 남들이 보지 못한 새로운 문제나 가능성을 찾아내는 것으로 포기하지 않고 문제를 지속적으로 추진해가는 능력이다.
- iii. 과제 동기는 과제를 수행하는 이유를 아는 것과 과제를 끝내고자하는 태도 등을 의미한다.

(2) 지표 도출 근거

- i. 21세기 미래인재의 핵심역량의 하나로 창의성이 높게 평가되며 학업 관련 활동에서 문제해결을 할 때 다른 사람들이 하는 대로 따라 하기보다는 자신만의 방식으로 하는 학생들이 높은 성과를 낼 수 있다.
- ii. 학교활동에 대입을 위한 목적성보다는 그 활동 자체에 대한 성취동기를 가지고 임해 높은 학교생활 만족도를 가질 수 있다.

(3) 행동 특성

- i. 어려운 문제에 맞서는 끈기, 기꺼이 위험을 감수하는 것, 모호함을 견딘다.
- ii. 일에 대한 열정으로 강한 동기가 생긴다. 일에 대한 평가, 사회적지지, 물질적 보상보다는 내재적으로 부여된 동기로 만족, 흥미, 즐거움, 행복감으

로 과제를 완수하는데 더욱 보람을 느낀다.

- iii. 학교프로그램 참여 활동 시 주어진 과제를 수행하는 과정에서 창의적 역량을 보여줄 때 대학진학 후에도 자신의 방법으로 학업수행에 높은 성취를 위해 노력한다.

(4) 관련 학교 프로그램

- 심화교과 이수, 독서활동, 영재교육 프로그램, 학습(자율) 동아리, 과제연구(인문사회영역), 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), 논문연구, 교과 관련 경시대회

(5) 평가 활용 자료

- 세부능력 및 특기사항, 진로활동, 수상경력, 독서활동, 동아리 활동

(6) 평가 지표 활용 예시(5점 척도 기준): 지식과 경험 창의적 사고 기술과제 동기

- i. 1점 : 강한 지적 호기심을 가지고 탐구하며 관련 경험에도 적극적으로 참여한다. 문제 해결을 위해 필요한 정보를 재구성해 현재의 해결책을 새로운 결과나 절차로 변화시킬 수 있으며 이를 실행하기 위한 광범위한 지식이 있다.
- ii. 3점 : 자신의 지식을 바탕으로 상황을 전체적으로 바라보고 문제발견을 위해 다양한 아이디어를 활용하는 과정에서 어려운 문제에 기꺼이 어려움을 감수하며 과제 집착해 성과를 산출한다.
- iii. 5점 : 과제를 해결한 후에도 계속 지적 호기심을 가지고 탐구하며 새로운 문제에 도전하며 그 결과를 정리해 주변에 알려주며 끊임없이 새로운 과제에 도전한다.

마) 지식 구성 및 활용 능력

(1) 조작적 정의

- i. 기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여 새로운 지식을 창출할 수 있다.
- ii. 학습 내용에 대해 심도 있게 이해하고, 기존 지식을 활용할 수 있다.
- iii. 학교에서 배운 지식을 실생활에 활용할 수 있는 능력

(2) 지표 도출 근거

- i. 정보화 글로벌화 다원화되는 사회 환경에서 기존의 지식을 탐구하고 이를 활용해 실생활에 적용하는 능력을 키울 수 있도록 한다.
- ii. 정보와 지식을 받아들이는 시대에서 생산하는 사회에 대처하는 능력을 키운다.

(3) 행동 특성

- i. 과제 수행 때 책이나 다양한 자료를 읽고 이를 자신에게 필요한 지식을 도출하고 재구성한다.
- ii. 재구성된 지식을 활용해 주변 사람들과 나누며 함께 지식탐구를 지속적으로 한다.

(4) 관련 학교 프로그램

- 외국어활동, 학습봉사활동, 교과 관련 경시대회, 심화교과 이수, 영재교육 프로그램, 학습(자율) 동아리, 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함)

(5) 평가 활용 자료

- 세부능력 및 특기사항, 봉사활동, 동아리 활동, 수상경력

(6) 평가 지표 활용 예시(5점 척도 기준)

- i. 1점: 필요한 지식을 찾고 이를 자신의 과제에 적용할 수 있다.
- ii. 3점 : 찾은 지식을 자신의 필요에 맞추어 재구성해 새로운 지식을 창출할 수 있다.
- iii. 5점 : 자신이 재구성하고 축적된 지식을 새로운 환경에 적용하며 이를 활용해 주변에서 활용할 수 있도록 공유할 수 있다.

바) 정보 활용 능력

(1) 조작적 정의

- i. 주어진 정보에 만족하지 않고 호기심을 가지고 다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별할 수 있다.
- ii. 수집된 정보를 이해하고 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가할 수 있다.

- iii. 정보를 수집하고 이를 활용하는 과정에서 다양한 매체를 선택, 활용할 수 있다.

(2) 지표 도출 근거

- i. 지식정보사회에서 경쟁력을 갖춘 사회구성원의 일환으로 정규교육을 마친 이후 사회 활동 중에도 새로운 정보에 대한 정보 활용 능력을 갖추어야할 필요성이 있다.
- ii. 정보 활용 능력은 개인의 경쟁력을 가름 짓는 중요한 역량으로 대두되고 있다.

(3) 행동 특성

- i. 주어진 정보에 만족하지 않고 지적 호기심을 가지고 도서관, 다양한 매체를 활용해 스스로 자신이 원하는 정보를 찾는다.
- ii. 찾은 정보를 과제수행이나 지적 호기심 충족 등을 위해 활용한다.

(4) 관련 학교 프로그램

- 논문 연구

(5) 평가 활용 자료

- 학생부의 자율활동, 수상경력, 세부능력 및 특기사항, 동아리 활동, 행동 특성 및 종합의견, 자기소개서, 교사추천서

(6) 평가 지표 활용 예시(5점 척도 기준)

- i. 1점: 과제 수행 중 필요로 하는 정보가 무엇인지를 알고 주변사람이나 전문가에게 의지해 정보를 얻는다.
- ii. 3점: 필요로 하는 정보가 무엇인지를 알고 이를 어디에서 찾아야 할지를 알며 도서관이나 매체를 활용해 정보를 찾아 자신의 과제 수행에 활용하는 등 문제해결 능력을 길러 기대하는 성과를 이룬다.
- iii. 5점: 다양한 매체를 활용해 정보를 탐색하고 문제해결을 위해 꾸준히 정보탐색과 활용을 통해 필요한 정보를 축적하고 이를 다른 활동에 적용하기도 하고 주변사람들과 함께 나누며 공동의 목표를 추구할 수 있다.

사) 외국어 능력

(1) 조작적 정의

- i. 외국어를 읽고 쓰고, 듣고 말하는 능력이다.
- ii. 도구로서의 외국어를 활용해 지식을 습득하고 의사소통을 할 수 있다.

(2) 지표 도출 근거

외국어 활용은 지식습득과 일상생활에서 반드시 필요한 역량으로 학교생활 뿐 아니라 사회에 나가서도 활용성이 높은 역량이다.

(3) 행동 특성

외국어에 대한 관심이 높으며 외국문화의 다양성을 탐구하고 해당 언어를 습득하기 위한 노력을 한다.

(4) 관련 학교 프로그램

- 외국어 관련 활동

(5) 평가 활용 자료

- 학생부(수상경력, 봉사활동, 동아리 활동, 진로활동, 세부능력 및 특기사항, 행동특성 및 종합의견) 자기소개서, 교사추천서

(6) 평가 지표 활용 예시(5점 척도 기준)

- i. 1점: 외국어에 대한 관심을 가지고 습득하려고 노력한다.
- ii. 3점: 외국어(영어) 능력이 높고 영어 독서활동, 영어를 활용한 학습봉사활동 등을 통해 자신의 외국어 능력에 대한 성과를 일정수준 갖고 있다.
- iii. 5점: 자신이 관심 있는 분야에 외국어를 도구로 활용해 강의를 듣거나 토론, 독서 활동을 하며 활동내용을 영어로 기술할 수 있다. 자신이 가지고 있는 영어활용 능력을 다른 사람들에게 나누어 주며 주변과 함께 할 수 있는 방법을 모색한다.

4) 의의 및 한계

학생부 종합전형에서 교과 성적 외에도 학생들의 다양한 활동에서 드러나는 태도와 성과를 통해 학업역량을 정성적으로 평가할 수 있다. 이를 위해서는 대학교육협의회(2011)에서 제시한 다양성의 원칙, 관련성의 원칙, 종합성의 원칙, 상대성의 원칙을 평가의 기본원칙으로 제시하고 있다. 다양성의 원칙은 자기 주도적으로 다양한 경험을 하였는지, 관련성의 원칙과 지속성의 원칙은 지원한 모집단위와 관련된 노력을 얼마나 지속적으로 꾸준히 하였을 가이다. 또한 종합성의 원칙과 상대성의 원칙에 따라 학생부와 자기소개서, 추천서 등을 활용해 학생들의 교육환경, 가정환경 및 상황 등을 고려해 종합적으로 평가한다는 것을 의미한다.

학생부 종합평가는 대입 간소화 정책으로 인해 학생들이 제출하던 학업계획서, 포트폴리오 등이 없어지고 자기소개서와 추천서의 질문 문항도 단순해져 입시를 준비하는 학생들의 부담이 줄어들었다는 점에서는 의미가 있다. 그러나 많은 학생들은 자신의 학업역량을 포트폴리오나 학업계획서 등을 통해 좀 더 많이 보여주고 싶어 하고, 대학의 입장에서 간소해진 평가요소를 말미암아 다양한 능력이 융합된 잠재적 인재를 선발하는데 한계가 있다.

이런 상황에서 학생부가 평가요소로서의 중요성은 더욱 강조되었다. 또한 자칫하면 교과 성적 위주의 정량적 평가나 학교의 교육과정이나 프로그램 중심의 학교평가가 되어 학생 개인의 잠재적 역량을 보지 못해 상대성 평가의 원칙에서 벗어나는 평가가 될 수도 있다.

따라서 대학에서는 학생부 종합전형에서 학생들을 평가하기 위한 평가준거를 보다 더 정교하게 개발하고 이를 적용할 수 있어야 한다.

본 연구는 고등학교에서 학생들의 교과 성적 외에 학생활동을 내용과 특성에 따라 기대되는 학업역량을 제시하고 고교의 입장에서 이런 프로그램은 학생들에게 어떤 역량을 키워 줄 수 있으며 이 활동에 주도적으로 참여한 학생들은 관련된 역량과 기량이 높아질 가능성이 높다는 점을 제안했다는 점에서 의의가 있다.

그러나 학교에서 프로그램을 부실하게 운영해 그저 프로그램의 이름만 있다거나 혹은 학생이 그 프로그램에 이름만 걸어놓고 제대로 활동하지 않은 경우, 프로그램도 충실히 운영되고 학생도 열심히 참여해 일정한 성과를 얻었음에도 불구하고 학생부에 학생의 개인적인 역량평가가 제대로 기록되지 않은 경우 등 다양한 변수가 있다. 또한 학교에서 프로그램이 없어서 참여하지 못한 학생들에게도 불이익이 생

길 수 있는 개연성도 또한 존재한다. 혹시 본 연구가 이러한 현상을 더욱 심화시킬 수도 있다는 가능성에 대해 조심스럽기도 하다.

다만 본 연구가 고등학교의 입장에서 대학에 평가 지표를 제안했다는 점에 의의가 있다고 할 수 있다.

VI 결론 및 제언

1. 결론

본 연구에서는 학생부종합전형에서 학업역량을 가늠하는 척도로서 교과 내신등급 외에 어떤 자료를 어떻게 활용하여 우수인재를 선발하는지를 밝히기 위해 학교 현장에서 교과수업 이외에 실시하고 있는 교육활동 프로그램을 광범위하게 조사, 분석하고 그것을 유형별로 구분하고 운영 현황과 실제사례를 제시하고 각 활동에서 도출할 수 있는 학생부종합전형의 학업역량의 요소를 밝혀보고자 하는데 그 의의를 두었다.

2장에서 선행연구 문헌분석을 통하여 ① 창의적 사고 능력, ② 문제 인식 능력, ③ 해결 방안의 탐색 능력, ④ 해결 방안의 실행과 평가 능력, ⑤ 논리적 사고력, ⑥ 비판적 사고력, ⑦ 외국어 능력, ⑧ 정보 수집 능력, ⑨ 정보 분석 능력, ⑩ 매체 활용 능력, ⑪ 자기 주도적 학습능력, ⑫ 탐구학습능력, ⑬ 지식 구성 능력, ⑭ 지식 활용 능력 등 14가지 학업역량 요소를 찾아보았다.

3장에서는 각 대학별 인재상과 학생부종합전형에서 평가하고 있는 대학의 평가요소 사례를 고찰해 보았다.

4장에서는 서울소재 일반고를 중심으로 90개 고교의 학교 프로그램을 ① 교과 관련 경시대회, ② 논문연구, ③ 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함), ④ 과제연구(인문 사회영역), ⑤ 학습(자율) 동아리, ⑥ 영재교육, ⑦ 논술, ⑧ 학습봉사활동, ⑨ 독서활동, ⑩ 외국어 활동, ⑪ 심화교과이수, ⑫ 발명품 대회, ⑬ 토론 등 13개 유형으로 나누고 각 유형별로 ① 활동과정, ② 학업역량, ③ 운영형태 및 종류, ④ 활용사례를 분석하였다.

5장에서는 설문조사의 결과를 분석하고 대학입학사정관과 본 연구진으로 구성된 전문가 협의회를 통하여 학업역량을 ① 자기주도 학습능력, ② 문제해결능력, ③ 탐구학습능력, ④ 창의적 사고 능력, ⑤ 지식구성 및 활용능력, ⑥ 정보 활용능력, ⑦ 외국어능력 등 7가지로 분류하고, 조작적 정의, 지표 도출 근거, 행동 특성, 관련 학교 프로그램, 평가활용 자료, 평가지표 활용 예시를 제시하였다.

학생부종합전형은 교과활동 및 학교활동의 다양한 요소들이 입학사정관에 의해 서류평가와 면접평가를 통하여 정성적으로, 맥락 적으로 평가되는 전형이다. 주로 교과내신

이 정량적으로 많은 비중으로 평가되는 학생부교과전형과는 달리, 학습자의 학업 준비 정도가 다양한 비교과영역에서 나타난 학업역량과 사회적 혹은 개인적 역량, 인성이나 적성 등의 정의적 역량을 골고루 포함하여 다양하게 평가될 수 있다. 따라서 이러한 여러 역량들이 육성되고 발현되는 교육현장의 교육활동 프로그램에 대한 연구와 탐색은 활동 프로그램을 편성 운영하는 일선 고교와 학생의 학업역량을 탐색 평가하는 대학 모두에게 유의미한 자료가 될 수 있다고 본다.

2. 제언

본 연구에서는 먼저 학교 교육현장에서 필요한 학생의 학업역량을 핵심역량으로 규정하여 선행연구를 통해 그 구성요소를 정의하였으며, 서울시내 유형별 90여개 고등학교에서 실시하고 있는 학교 프로그램을 상세히 조사하여 교육활동을 13개 유형으로 구분하고 각각 활동과정과 운영형태, 학업역량, 구체적 사례 등을 제시하였다. 이것을 통하여 보다 넓은 시야로 교육활동을 분석할 수 있는 틀을 제시함과 동시에, 다양한 고교에서 운영할 수 있는 다양한 교육활동 사례를 제시함으로써 학습자와 교사, 학교활동 운영자, 대학 평가자 모두에게 보다 큰 틀에서 좋은 시사점이 될 수 있을 것으로 기대해본다.

본 연구를 통하여 유형별 학교마다 프로그램의 운영형태와 종류, 실시 시기 및 횟수, 평가방법 등이 매우 다양하고 그 결과를 학교생활기록부에 작성하는 방법에서도 많은 차이가 있음을 재확인 할 수 있었으므로, 이 평가지표를 활용 시에 단순히 개별 학생의 학교활동 프로그램 참여여부와 그 결과에 국한하여 평가하는 경우 각 학교의 교육과정이나 프로그램 중심의 평가가 되어 학생 개개인의 학업역량이 제대로 평가받지 못할 수 있으므로 주의해야 할 것이다.

본 연구에서는 선행연구를 분석하여 도출한 14가지 학업역량 요소를 각 학교에서 실시하고 있는 활동 프로그램에서 찾고, 서울특별시교육청 대학진학지도지원단 선생님들과 한국대학교육협의회 상담센터 상담교사들을 대상으로 실시한 설문조사 결과의 분석 자료와 학생부종합전형 평가를 수년간 실시한 대학입학사정관 등 일선 진학전문가들의 의견을 수렴하여 최종적으로 각 활동 프로그램을 통하여 자기주도 학습능력, 문제해결능력, 창의적 사고능력, 지식구성 및 활용능력, 정보 활용능력, 외국어 능력의 6가지 학

VI. 결론 및 제언

업역량 지표를 도출하여 제시하였다. 이러한 평가지표는 고교에서 학업역량을 육성하기 위한 학교 프로그램을 계획하고 운영하는데 피드백 자료로 활용될 수 있고 대학에서도 다양한 학업역량을 지닌 우수한 인재를 선발하기 위한 객관적인 척도로 활용될 수 있을 것으로 본다.

참고문헌

- 강명희 · 박소영 · 김보경 · 유지원 · 김혜림(2012). 고등학생의 미래핵심역량, 행동조절능력, 국어성취도 간의 관계, 교과교육학연구 16권 4호.
- 교육인적자원부(2007). 입학사정관제 지원계획.
- 구성완(2014). 2015학년도 대입전형 학생부 종합 평가의 방향, 대입제도변화에 따른 입학사정관제 발전방안 세미나. 한국대학교육협의회·한국대학입학사정관협의회.
- 김병주(2012). 입학사정관제 도입 5년 성과와 발전과제(입학사정관제 도입 5년: 성과와 발전과제). 입학사정관제 성과보고 컨퍼런스 자료집. 한국대학교육협의회.
- 김창환 외(2013). 한국의 교육지표·지수 개발 연구(Ⅱ). 한국교육개발원
- 류성창 · 김태완 · 장혜승 · 서예원 · 권기석 · 박종효(2011). 스마트 세대를 위한 KEDI 교육 미래비전 연구. 한국교육개발원.
- 백평구(2013). 대학생 핵심 역량 수준과 대학생 개인 변인의 관계 및 특성, 교양교육연구 7권 3호.
- 송경오 · 허은정(2009). 우리나라 고등학생의 참된 학업성취에 영향을 미치는 학부모 및 학교의 지원 변인 탐색, 열린교육연구 17권 3호.
- 윤현진 · 김영준 · 이광우 · 전제철(2007). 미래 한국인의 핵심 역량 설정을 위한 초·중등학교 교육비전 연구(Ⅰ), 한국교육과정평가원.
- 이광우 · 민용성 · 전제철 · 김미영(2008). 미래 한국인의 핵심 역량 설정을 위한 초·중등학교 교육비전 연구(Ⅱ), 한국교육과정평가원.
- 숙명여자대학교 역량개발센터(2012), 환영받는 인재-기초역량 개발 프로젝트, 시그마프레스.
- 정제영 외(2013). 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구. 이화여자대학교 입학처.
- 진미석 · 손유미 · 주휘정(2011). 대학생 핵심 역량 진단체제 구축 방안 연구, 교육행정학연구, 제29권 4호, 교육행정학회.
- Kang, M., Heo, H., Jo, I. Shin, J., & Seo, J.(2010). Developing an educational performance indicator for new millennium learners. Journal of Research on Technology in Education, 43(2).
- Newmann, F. M. et al.(1996). Authentic Achievement: Restructuring Schools for Intellectual Quality. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

[부록] 학업역량중심 학생부종합전형 평가지표개발 연구에 관한 설문조사지

학업역량중심 학생부종합전형 평가지표개발 연구에 관한 조사

안녕하십니까? 교육부 고교교육 정상화 기여대학 지원 사업 정책연구인 고교-대학 간 연계 교사연구 (6차년도 후속연구)의 세부과제로 ‘학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구’를 수행하고 있습니다.

본 조사에서는 학생부종합전형의 평가과정에서 중요한 부분을 차지하는 학교생활기록부의 평가항목을 고교유형별로 실시하는 학교 교육활동프로그램을 중심으로 학업역량평가를 위한 중요도를 비교하고자 작성되었습니다. 대입전형요소로서의 의미 있는 학업역량 평가요소를 비교·검토함으로써 고등학교의 학교생활기록부의 기록 방안과 대학의 평가 방향에 대한 시사점을 찾고자 합니다.

설문의 응답내용에 관한 비밀은 보장되며, 연구 자료의 목적으로만 사용될 것을 약속드리며, 귀중한 시간을 내어 협조해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2015년 1월

이화여자대학교 ‘학업역량중심 학생부종합전형 평가지표 개발’ 연구팀

* 궁금하신 점은 연구책임자 황윤식(etpaul@naver.com 혹은 010-4533-8313) 으로 문의해주시시오.

※ 다음 항목 중 해당하는 사항에 √표해 주십시오.

☐ 지역

- ① 서울 ---② 경기 ---③ 인천 ---④ 강원
 ---⑤ 충청권 ---⑥ 영남권 ---⑦ 호남권 ---⑧ 제주

☐ 고등학교 유형

- ___① 일반고 ___② 자공고 ___③ 자사고
 ___④ 특목고 ___⑤ 특성화고

☐ 귀교의 설립유형은? ---① 국·공립 ---② 사립

☐ 재직 경력

- ___① 5년 미만 ___② 5년 이상 ~ 10년 미만
 ___③ 10년 이상 ~ 15년 미만 ___④ 15년 이상 ~ 20년 미만
 ___⑤ 20년 이상 ~ 25년 미만 ___⑥ 25년 이상

☐ 현 보직

- ___① 관리자(교장, 교감, 수석교사, 전문직)
 ___② 진로진학상담교사
 ___③ 부장교사
 ___④ 담임교사
 ___⑤ 비담임교사

I. 학업 역량의 구성 요소

본 연구진이 생각하는 학업 역량을 세부 구성 요소별로 정리하면 아래와 같습니다.

요소(내용)	정의
·창의적 사고 능력	유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 유추성 등과 같은 인지적 능력
·문제 인식 능력	해결할 문제를 확인하고 명확하게 진술하는 능력
·해결 방안의 탐색 능력	문제 해결을 위한 다양한 아이디어를 산출해 내고, 최적의 해결 방안을 선택하는 능력
·해결 방안의 실행과 평가 능력	문제를 해결하기 위한 최적의 방안을 선택하여 실행하고 평가하는 능력
·논리적 사고력	연역적/귀납적 과정을 통해 사고하는 능력
·비판적 사고력	합리적 기준이나 근거를 갖고 현상을 분석하고 평가하는 능력
·외국어 능력	국제화 사회의 상호 소통에 요구되는 외국어 문해 능력(읽기, 쓰기, 말하기, 듣기)
·정보 수집 능력	다양한 자료를 탐색하고 필요한 자료를 선별하는 능력
·정보 분석 능력	수집된 정보를 비교, 분류, 종합하여 그 가치를 평가하는 능력
·매체 활용 능력	다양한 매체를 선택, 활용하는 능력
·자기 주도적 학습능력	학습자 스스로 지속적으로 학습을 계획·관리·실행하는 능력
·탐구학습능력	학습 내용에 대해 심도 있게 이해하고, 기존 지식을 활용하는 능력
·지식 구성 능력	기존 지식을 바탕으로 관련 지식들을 연관 짓고 적용하여 새로운 지식을 창출하는 능력
·지식 활용 능력	학교에서 배운 지식을 실생활에 활용할 수 있는 능력

학업역량중심의 학생부종합전형 평가지표 개발 연구

귀하께서는 위의 각 항목들이 고등학교를 졸업하고 대학에 진학하려는 학생의 학업 역량에서 얼마나 중요하다고 생각하시는지를 √ 표해 주시기 바랍니다.

	매우 중요하다	중요하다	보통이다	별로 중요하지 않다	전혀 중요하지 않다
1. 창의적 사고 능력	5	4	3	2	1
2. 문제 인식 능력	5	4	3	2	1
3. 해결 방안의 탐색 능력	5	4	3	2	1
4. 해결 방안의 실행과 평가 능력	5	4	3	2	1
5. 논리적 사고력	5	4	3	2	1
6. 비판적 사고력	5	4	3	2	1
7. 외국어 능력	5	4	3	2	1
8. 정보 수집 능력	5	4	3	2	1
9. 정보 분석 능력	5	4	3	2	1

	매우 중요하다	중요하다	보통이다	별로 중요하지 않다	전혀 중요하지 않다
10. 매체 활용 능력	5	4	3	2	1
	----- ----- ----- -----				
11. 자기 주도적 학습능력	5	4	3	2	1
	----- ----- ----- -----				
12. 탐구학습 능력	5	4	3	2	1
	----- ----- ----- -----				
13. 지식 구성 능력	5	4	3	2	1
	----- ----- ----- -----				
14. 지식 활용 능력	5	4	3	2	1
	----- ----- ----- -----				

II. 각 학교 활동에서 발견할 수 있는 역량 요소

다음은 고등학교에서 실시하고 있는 학교 프로그램에 관한 것입니다. 아래의 학교 프로그램에서 어떤 학업 역량을 유추할 수 있는지를 보기에서 3가지씩 순서 없이 선택하여 주시기 바랍니다.

15. 교과 관련 경시대회

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

16. 논문연구

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

17. 과학 탐구발표(심화연구, 프로젝트 포함)

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

18. 과제연구(인문사회영역)

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

19. 학습(자율) 동아리

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

20. 영재교육

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

21. 논술

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

22. 학습봉사활동

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

23. 독서활동

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

24. 외국어 활동

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

25. 심화교과이수

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

26. 발명품 대회

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

27. 토론

① 창의적 사고 능력	② 문제 인식 능력
③ 해결 방안의 탐색 능력	④ 해결 방안의 실행과 평가 능력
⑤ 논리적 사고력	⑥ 비판적 사고력
⑦ 외국어 능력	⑧ 정보 수집 능력
⑨ 정보 분석 능력	⑩ 매체 활용 능력
⑪ 자기 주도적 학습능력	⑫ 탐구학습능력
⑬ 지식 구성 능력	⑭ 지식 활용 능력

※ 응답해 주셔서 감사합니다.

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

강인환(배명고등학교) · 조복희 (혜성여자고등학교)
최은경(상계고등학교) · 김장업(영훈고등학교)

I. 서 론

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

III. 학생부 기재에 관한 설문 및 전문가 협의회 결과 분석

IV. 요약 및 제언

- 참고문헌

- [부록]

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

강 인 환(배명고등학교)

조 복 희(혜성여자고등학교)

최 은 경(상계고등학교)

김 장 업(영훈고등학교)

연구 초 록

고등학교 학교생활기록부는 반영구적인 보존 문서로서 학교생활 전반에 대한 기록을 유지하는 신뢰성을 담보하는 기록물이다. 이 기록물이 대학입학 전형자료로서 주목받게 된 것은 입학사정관제가 도입되면서부터이다. 이전까지는 교과 성적 중심으로 반영하고 행동발달상황과 종합의견을 통해서 학생의 활동내용과 인성을 평가하는 데 초점을 두었다. 그런데 이제는 학생부위주전형을 통해서 대학입학여부를 판단하는 기준으로 삼게 되었다. 사회적으로 관심도가 높아지면서 학교생활기록부를 어떻게 작성해야 할 것인가에 대한 고민은 기록 당사자인 고등학교(교사)에서 가장 크지만, 학교생활기록부를 보면서 어떻게 평가해야 할 것인가에 대한 대학의 고민도 함께 커지게 되었다. 또한 학부모 입장에서는 학교생활기록부가 풍성하게 잘 기록되어야 우수대학에 입학 할 수 있다고 생각하여 이전과는 달리 많은 관심을 갖게 되었고, 기록에 대한 다양한 민원도 제기되는 상황이 되었다.

학교생활기록부가 중요해짐에 따라 무엇을 어떻게 기록하는가가 중요 관심사가 되었다. 학교마다 다양한 프로그램을 운영하고 교과와 비교과를 함께 중시하면서 학교 교육 문화가 달라졌다. 뿐만 아니라 학교생활기록부를 양적 질적으로 작성하려는 노력이 시도되고 있다. 이 과정에서 무리한 기록을 하면서 기록에 대한 분량 제한이 이루어졌고, 학교생활기록부의 대량 정정사태까지 나타나게 되었다. 또한 대학에서도 선발기준 마련과 어떻게 평가할 것인가에 대한 어려움에 부딪치게 되었고, 이러한 과정에서 학교생활기록부의 신뢰성이 사회적 문제로 부각되어 입학사정관제의 위상까지 영향을 미치게 되었다.

대학이 우수한 학생을 선발하려는 노력은 학교 교육과정 전반에 대한 결과가 학생들에게 어떤 변화를 이끌어 냈으며 그 결과가 구체적으로 학교생활기록부에 기록되는 방법에도 영향을 미치게 되었다. 이에 따라 고교 유형별로 학생의 학력

차이가 존재하고 학교 교육과정의 차이가 있는 상황에서 학생부 기록의 차이를 분석함으로써 대학이 어떤 요소를 어떻게 반영하는 것이 타당한가도 검토할 필요성이 제기되었다.

본 연구는 고교 유형별 교육과정의 차이와 학교생활기록부의 항목을 세분화하여 교육부의 훈령을 근거로 학생부가 어떻게 작성되고 있으며 작성과정에서 보완해야 할 점은 무엇인지 등을 검토하고자 하였다. 훈령은 사회적 관심사에 따라 수시로 보완되는 지침으로 개정되었으며 학교 현장은 이 지침에 따라 기록 방법을 달리하게 되었다. 이 과정에서 다소 혼란이 야기되었고, 오류도 나타나게 되었다. 지침의 방향은 학교생활기록부가 학생의 역량을 체계적이고 구체적이며 사실에 근거한 엄정한 평가가 이루어지도록 하는데 있어야 한다고 본다. 그런데 사회적 관심사에 따라 개정되면서 항목별로 기록할 수 있는 분량도 축소되었고 내용도 제한되었다. 이에 따라 다양한 교내 활동이 구체적 기록으로 남기에 어려움을 겪은 일도 발생하였다.

학교생활기록부를 고교 유형별로 비교한 결과 교육과정의 차이가 비교적 뚜렷하였으나 이외의 학교유형별 프로그램의 차이는 대동소이한 것으로 분석되었다. 이보다는 학교 경영자의 마인드와 교사의 인식이 학교생활기록부에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 분량면이나 기록의 방법도 학교유형별, 학교별, 학년별, 교사별, 과목별 일정한 양상을 보이는 것이 아니라 다양하게 나타났다.

전문가 협의회 및 설문 조사를 통해 볼 때, 학교생활기록부에 대한 인식도 위와 같았다. 차별화된 학교생활기록부를 작성하는 것은 학교교육과정을 어떻게 계획하고 운영하는가와 학생이 다양한 학습경험을 하도록 안내하고 그 과정과 결과를 섬세하게 기록하는가에 있다.

대학은 학교생활기록부의 현재를 인식하고 의미 있는 학생부의 기록을 읽어내는 노력과 함께 고등학교 교육현장과 소통할 수 있는 방안 마련이 필요하다. 학교생활기록부 관리 지침은 평가기록의 본질에 관심을 두고 문제의 원인을 해결하는 장기적 관점이 요구된다.

단위학교에서는 신뢰성을 담보해야 하는 학교생활기록부를 내실 있게 작성하기 위한 전 과정을 재검토하여 단계별 추진 전략을 마련할 필요가 있다. 교육과정 편성과 운영, 교수학습방법의 개선과 평가방법의 변화, 학생 참여 유도 등의 다양한 방안을 탐색하고 마련해야 한다. 과정에 대한 최선의 노력과 엄정하고 구체적인 평가의 노력이 학교생활기록부의 신뢰성을 제고할 것이며 대학은 우수한 재를 선발하는 요소로 활용하는 데 도움이 될 것이다.

I 서론

1. 연구의 목적 및 필요성

2015학년도 대학입시 전형 간소화 정책에 따라 종전의 다양하고 복잡했던 전형이 수시에서 학생부위주전형(학생부교과전형과 학생부종합전형으로 구분), 논술위주전형, 실기위주전형, 정시에서 수능위주전형과 실기위주전형으로 단순화되었다. 이는 그동안 대입전형요소가 너무 다양하게 반영되었기 때문에 이러한 정보를 이해하는 데도 어려움이 많았으며 경우의 수를 따지기도 엄두가 나지 않을 정도로 복잡하였던 것에 비하면 상당히 간소화되는 효과를 가져왔다. 또한 고교교육 정상화에 도움이 되도록 학생부 위주 전형의 모집인원 비중은 전년보다 10.1%p 증가했으며, 전체 모집인원의 54.6%인 206,764명을 선발하게 되었다. 이러한 변화에 따라 학교생활기록부(이하 학생부)의 내용이 중요해졌고, 고등학교 현장에서는 어떻게 학생부를 유의미하게 작성해야 하는가에 대한 고민을 하게 되었다. 그런데 이 과정에서 학교는 어떻게 해서라도 소속 학교 학생의 대입진학결과를 높이려는 데 관심을 갖고, 대학은 어떻게 학생부를 읽어내어야 대학의 인재상에 맞는 역량 있는 학생을 선발할 것인가에 관심을 갖게 되었다.

이 두 입장은 상충될 수도 있고 합일될 수도 있다. 고교교육의 정상화란 측면에서 사교육 유발 요인이 되었던 교외상과 교외체험활동을 반영하지 않고, 교내상과 학교 및 교육청 직속기관 주관의 체험활동만을 반영하게 함으로써 고등학교의 교육과정의 변화가 필요하게 되었다. 고등학교는 대학이 기대하는 인재를 양성하기 위해 교육과정 내에서 이루어지는 교내활동을 효율적으로 학생부에 기록하고 대학은 이를 분석하여 대학의 인재상에 맞는 학생을 선발하는 선순환 구조를 만들어 가는 것이 대입 간소화 정책이 지향하는 바일 것이다. 그런데 이렇게 중요해진 교육과정과 학생부 기록과 관련한 학생과 학부모, 교사, 대학의 관점에 서로 차이가 날 수 있다. 학생부에 교외활동을 기록하지 못하고 교내활동만을 기록할 수 있는 상황에서 학교는 교육과정 내에 다양한 교과 및 비교과 활동을 기획하고 그것을 학생부에 기록하는 것이 중요하게 되었다.

따라서 본 연구는 교육과정과 학생부의 내용을 학교유형별, 설립별 등으로 구분하여 학생부 작성지침(훈령, 해설, 예시)과 실제 기록 사례를 비교 분석한다. 지침의

의도와 학교현장에서의 기록을 비교하여 문제점을 진단하고 대안을 모색한다. 더불어 고교교육현장의 정상화방안과 학생부위주전형의 바람직한 평가방향을 제언하고자 한다.

2. 연구 내용 및 범위

가. 연구 내용

고등학교 유형별 학생부를 항목별로 비교 분석함으로써 학생부 기재의 유의미성을 탐색하고자 한다. 학생부 기재 항목에는 ① 인적사항, ② 학적사항, ③ 출결상황, ④ 수상경력, ⑤ 자격증 및 인증취득상황, ⑥ 진로희망사항, ⑦ 창의적 체험활동상황, ⑧ 교과학습발달상황, ⑨ 독서활동상황, ⑩ 행동특성 및 종합의견 등이 있다. 이 중 ④ 수상경력, ⑦ 창의적 체험활동상황, ⑧ 교과학습발달상황(세부능력 및 특기사항) ⑨ 독서활동상황, ⑩ 행동특성 및 종합의견 등의 항목별 요소와 기록, 기록간의 상호 연관성을 종합하여 학생부기록만으로 학생의 능력을 평가할 수 있는 요소와 한계를 함께 분석할 것이다.

또한 학교별로 학생부에 기재되는 내용 또는 표현의 차이를 검토하고자 한다. 동일 프로그램에 대한 학생 활동에 따른 교사의 학생부 기재 내용의 차이도 함께 분석할 것이다. 교사 대상의 설문을 통해 학생부 기록에 대한 인식의 차이도 함께 검토할 것이다. 학생부의 항목별 기록에 관한 사례 분석을 통해 고교와 대학 간의 신뢰를 구축할 수 있는 방안을 연구하고자 한다.

나. 연구의 범위

연구의 대상은 일반고등학교(이하 일반고)를 중심으로 하되, 일반고 내에서 공립, 사립, 과학중점고, 혁신고, 자율형사립고등학교(이하 자사고), 자율형공립고등학교(이하 자공고), 특수목적고등학교(이하 특목고)로 한다. 학생부 위주전형요소와 학생부의 항목별 기록을 검토하되 학생부 작성지침(훈령, 해설, 예시)과 실제 기록 사례를 비교 분석하여 문제점을 진단하고 대안을 모색한다.

3. 연구 방법

가. 학교유형별 학생부 분석

학교유형에 따른 학생부 기록의 차이를 비교·검토한다. 일반고, 과학중점고, 혁신고, 자사고, 자공고, 특목고의 교육과정도 함께 검토함으로써 학교유형에 따른 학교생활기록 내용을 비교하여 형식상, 내용상 차이를 분석한다.

〈표 I-1〉 학교유형별 필수이수기준의 변화

유형	변화	비고
일반고	116 → 86단위	5±1단위 → 5±3단위 증감 50%초과 금지
자율형 공립고	72 → 86단위	기초 교과가 교과총이수단위의 50% 초과 않도록 권장
특수목적고	72 → 77단위	
자율형 사립고	58 → 77단위	
1) 한국사 6단위(2개 학기) 이상 편성·운영 2) 체육 10단위 이상, 매학기 편성·운영 3) 고교 논술과목 신설(교양)		

학교 유형에 따른 학생 역량에의 차이와 학교 교육과정 편성과의 상관성을 검증하여 실제 학교의 역량이 학생의 역량에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하여 학교유형에 따른 학생의 평가를 어떻게 볼 것인가를 검토한다. 이러한 교육과정 운영의 결과를 반영한 학생부의 차이를 비교분석하고 학생부 작성과정이 학교유형별로 차이가 있는가를 살펴보고, 학교의 학생부위주전형에 대한 입시전략과 학생부의 기록 결과와의 상관성을 검증한다.

특히 2009개정교육과정에 의한 각론적용이 반영됨에 따른 심화교과 편성과 운영에 관한 내용을 분석하여 공교육에서 수월성 교육이 진행되는 과정을 살펴본다.

나. 학생부기록 지침 및 사례분석

학생부의 항목을 고교유형별로 비교하기 위해 고교유형별 학생부 항목별 기록 현황을 비교한다. 비교 항목은 수상경력, 창의적 체험활동상황(자율, 동아리, 봉사, 진로활동), 교과학습발달상황, 독서활동상황, 행동특성 및 종합의견을 대상으로 하여 학생의 능력을 평가할 수 있는 요소와 한계를 분석한다.

공립일반고, 사립일반고, 과학중점고, 혁신고, 자사고, 자공고, 특목고의 학생부 기록사항을 항목별로 수집하여 기록 내용을 검토하되, 항목별 자료를 얻기 어려운 학교의 경우에는 학생부종합전형에 지원한 학생의 학생부 검토를 통해 보완한다.

다. 설문조사 분석 및 전문가 협의회

학생부위주전형의 평가과정에서 주요한 부분을 차지하는 학생부의 항목을 고교유형별로 비교하기 위해 고교 유형별 진학지도 담당교사 대상의 설문조사를 실시한다. 설문 내용은 소속학교의 학생부 항목별 기재 상황에 대한 의견과 그에 대한 만족도 및 미흡하다고 생각되는 이유 등을 중심으로 작성한다. 공립일반고, 사립일반고, 과학중점고, 혁신고, 자사고, 자공고, 특목고 (진학담당)교사를 대상으로 한 설문조사를 통해 학교별 학생부위주전형요소와 학생부의 항목별 기록을 검토한다. 설문 결과는 학생부 항목별 연구 내용에 반영한다.

본 연구팀과 고교 진학담당교사가 참여하는 협의회를 통해 고교현장에서의 학교유형별 학생부 기록현황을 파악한다. 참여교사는 설문에 참여한 공립일반고, 사립일반고, 과학중점고, 혁신고, 자사고, 자공고, 특목고 교사로 한다. 전문가 협의회는 연구의 주제 선정, 과정, 결과 분석을 공유한 후 협의회에 참여한 교사들과 의견을 나누는 시간으로 진행한다. 전문가 협의회 회의 결과를 연구 내용에 반영한다. 학생부 기재 지침의 방향에 관해 협의회에서 제시된 교사의 의견이 ‘학생부기재요령’에 반영되도록 제언함으로써 바르게 작성된 학생부가 고교 교육의 정상화에 기여할 수 있도록 바람직한 방안을 찾고자 한다.

4. 선행 연구 분석

입학사정관제는 대학이 고등학교 교육과정과 학생선발 방법 등에 대한 전문가인 입학사정관을 채용하고 그들로 하여금 대학수학능력시험 성적이나 학교생활기록부의 교과 성적과 같은 양적인 정보와 더불어 비교과활동과 가정환경, 인성과 적성, 특기, 리더십과 대인관계, 창의력, 성장잠재력 등 다양한 질적인 정보들을 종합적으로 평가하게 하여, 대학이 추구하는 인재상과 선발기준에 맞는 신입생을 선발하도록 하는 제도를 의미한다(교육인적자원부, 2007). 한국대학교육협의회는 입학사정관 전형의 평가요소별 평가내용 및 평가자료 예시를 통해 평가영역을 교과 관련 활동, 창의적 체험활동, 학교생활 충실도 및 인성·적성, 학습 환경 등의 4가지로 구분하고 있다. 그 명칭이 바뀌긴 하였으나 입학사정관 등이 위와 같은 목적과 방식으로 학생을 선발하는 전형이 학생부종합전형이다.

〈표 I-2〉 학교생활기록부 기록 내용과 세부핵심역량(인문 예시)²⁹⁾

구분	기록 내용	세부핵심역량
창의적 체험활동 특기사항	면학분위기 조성에 기여하였으며	설득 및 대화력
	역할분담 활동 등에 적극 참여함	적극적 행동력
	학급구성원으로서의 단결심, 협동심 배양	협동의식
	공동체 속에서 살아가는 데 필요한 노력과 화합의 가치를 습득하게 됨	공동체 의식
	나의 새로운 모습을 발견하는 기회를 얻게 됨	자기관리력
	다양한 영어표현들을 익힘	외국어능력
	몽고와의 문화교류 수업 적극적으로 참여	세계정치, 경제, 사회문화에 대한 통찰력, 적극적 행동력
	다른 나라를 이해할 수 있는 시간을 가짐	세계 표준에 대한 이해와 적용 능력
	역할분담 활동에 주도적으로 참여	적극적 행동력
	열의와 성의를 다해 적극 참여함	끈기와 인내력
	단결심과 협동심을 배양함	협동의식
	우리나라 시사적 주제에 관심이 많음	한국 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력

29) 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(4차년도). 이화여자대학교

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

구분	기록 내용	세부핵심역량
	시사적 주제에 대해 깊이 있게 알아가는 모습이 인상적임	한국, 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력
	학급 공동체를 위해 성실하게 봉사함	공동체 의식
	자신의 의견을 적극적으로 발표함	능동적 표현력
	학급 공동체를 위해 성실하게 봉사함	공동체 의식
	각종 활동에 적극적으로 참여함	적극적 행동력
	공동체 의식	공동체 의식
	타인을 배려하는 자세	평화의식
	민주시민으로 성장할 수 있는 토대	공동체 의식
	심성프로그램에서 자기 자신을 발견하고	자기관리력
	타인을 이해하는 열린 마음을 갖게 됨	대인관계능력
	집단의 활동을 활성화하는 역할	조직 관리력
행동특성 및 종합 의견	꾸준히 학습계획을 작성하여 실천하고	자기주도적학습력
	친구들과 교우관계가 좋으며	대인관계능력
	예의바르고 착실함	도덕성
	여러 과목에 대해 학문적 호기심을 가지고	지적호기심
	사회현상에 대한 관심을 갖고	한국 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력
	시각장에 복지관에서 꾸준히 봉사활동을 하고	다양성 인정
	세계문화에 관심이 있어	세계 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 통찰력
	영어에 많은 관심과 노력을 기울임	외국어능력
	자기관리가 잘 이루어지며	자기관리력
	학업은 자신의 계획에 따라 시간을 안배하여 자기주도적으로	자기주도적학습력
	불우이웃돕기 성미 모으기	다양성 인정
	철저한 시간관리와 자기관리	자기관리력
	자신의 희망진로 분야에서 반드시 성공할 것을 확신	폭넓은 조망력

〈표 I-3〉 학교생활기록부 기록 내용과 세부핵심역량(자연 예시)³⁰⁾

구분	학교생활기록부 기록 내용	세부핵심역량
창의적 체험활동 특기사항	학교생활에 잘 적응할 수 있도록	환경변화에 대한 적응력
	진로에 대한 맵을 그리고 꿈에 대한 계획 수립 방법을 배움	자기주도적학습력
	영어에 대한 관심과 흥미가 많으며	외국어능력
	면학분위기 형성에 명쾌한 의견을 제시함	공동체 의식
	AP교육과정을 수료하여 빛의 반사, 굴절, 간섭 현상 알아보기	정보 및 과학기술 습득
	과학적 탐구능력과 실험수행능력	지적 호기심
	실험결과로부터 과학의 이론과 법칙을 이끌어냄	첨단과학기술에 대한 이해와 활용 능력
	학급친구들에게 영어과목의 멘토	외국어 능력
	과학의 달 맞이하여 명사초청 강연 듣고 과학경시대회 참가	정보 및 과학기술 습득
	사고력이 풍부하고	합리적 사고력
	판단력이 예리하며	가치판단능력
	발표에 적극적이며	능동적 표현력
	논리력과 추리능력이 뛰어나고	합리적 사고력
	매사에 적극적인 학생임	적극적 행동력
	카오스이론, 나비효과 등에 관심	정보 및 과학기술 습득
행동특성 및 종합 의견	왕성한 호기심	지적 호기심
	토론과 제작활동에 능동적 참여	능동적 표현력
	친절하여 친구들과 잘 어울림	대인관계능력
	지적 호기심이 많아	지적 호기심
	급우들과 잘 어울리며	대인관계능력
	맡은 일을 능동적으로 잘 처리하고	능동적 표현력
	감수성이 예민하며	문화적 민감성
	동물에 대한 관심이 많고	다양성 인정
	과학에 대한 안목	첨단 과학기술에 대한 이해와 활용능력

30) 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(4차년도). 이화여자대학교

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

구분	학교생활기록부 기록 내용	세부핵심역량
	목표의식이 뚜렷하며	폭넓은 조망력
	자기관리능력이 뛰어나고	자기관리력
	실패를 두려워하지 않고	실패의 수용능력
	항상 열심히 노력하는	끈기와 인내력
	발전적인 학생	폭넓은 조망력

이러한 학생부종합전형의 안정적인 실시를 위해 고등학교는 학생부에 학생들의 다양한 활동과 역량 평가 결과를 기록하고, 대학은 학생부를 중심으로 평가하게 되었다.

학생에게 필요한 역량을 인지적 역량(성적)과 비인지적(자기주도학습, 생활 적응도, 리더십, 학교적응·만족도, 학업태도, 진로의식 및 진로 성숙도) 역량으로 구분하여 교사대상으로 중요도를 조사한 결과에 의하면, 교사들은 비인지적인 역량이 중요하다고 생각하고 있다. 비인지적 핵심역량 함양을 위한 시간의 중요도에 대해서는 창의적 체험활동 시간(동아리활동, 자율활동, 봉사활동, 진로활동 순), 교과 수업 시간 순으로 중요하다고 생각하고 있으며, 비인지 영역 활동 하위 영역에 대하여 수련활동, 학교 축제, 체육대회 순으로서 중요하다고 생각하고 있다.³¹⁾ 이러한 경향은 학생부에 고스란히 녹아날 것이다.

학생부의 개선 방향이 된 ‘학교생활기록부 기재방식 및 교육적 활용에 관한 국제 비교 연구(2014. 박균열 외, 한국교육개발원)’에서는 교사가 학교생활기록부에 입력해야 하는 항목이 너무 많고, 학급의 모든 학생을 관찰하고 객관적으로 평가하는 것의 어려움에 대해서 지적하고 있다. 학생부가 입시에서 사정자료로서 활용됨으로써, 교사가 학생에 대해 부풀리게 장점을 부각하는 사례에 대해 학생부가 입시에 지나치게 활용되기 보다는 보조 자료로서만 참고 되도록 해야 한다는 요구분석도 하고 있다. 이러한 선행연구는 실제 학생부 항목별로 어떤 모습으로 기록되어 있는지 교육과정과 연계하여 검토할 필요성이 있음을 시사한다.

31) 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(4차년도), 이화여자대학교

II 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

입학사정관제의 도입으로 학생부의 교과뿐만 아니라 비교과 요소까지 중요한 전형요소로 활용되었다. 이에 따라 학교는 학생부에 기록할 내용에 대해 관심을 갖기 시작했다. 이러한 관심은 교육과정에 대한 고민으로 이어져 기록의 과정에서 발생하는 의문점의 해소를 위해 ‘학교생활기록에 관한 지침’이 요구되었고, 교육부에서 제공하는 ‘학생부 기재요령’이 더욱 중요하게 활용되기 시작했다. 학교마다 과열되는 ‘기록의 오류’와 ‘공교육활성화 및 사교육 유발방지’ 차원에서 ‘학생부 기재요령’은 계속 개정되고 있다.

1. 학교유형별 교육과정 분석³²⁾

가. 일반고 과정별 교과이수단위 현황

일반고 교육과정에서 교과영역별 이수단위는 국어교과가 30~36단위이다. 대부분 30단위 전후인 것으로 보인다. 특히 교과이수단위의 50%를 초과하지 않도록 규정하고 있기 때문에 과도한 증가는 다른 교과의 축소로 이어지기 때문이다. 수학은 인문과정에서는 22단위에서 26단위 정도이고, 자연과정에서는 34단위에서 36단위 정도이다. 영어는 인문·자연과정별로 별 차이가 없이 학교별로 차이가 나타난다. 28단위에서 36단위 정도이다. 탐구영역은 사회와 과학에서 과정별로 최소 10단위에서 16단위 정도를 편성하고 있으며 과학교과보다는 사회교과의 이수단위 폭이 크게 나타나고 있다. 이러한 이유는 사회교과가 과학교과보다 실제 과목수가 많고 교과담당교사 수가 많은 편이기 때문이다. 이러한 편성의 결과는 학교의 교원수와 상관성이 큰 것으로 파악된다.

체육, 예술 영역과 생활교양영역은 학교유형별 차이가 두드러진다. 예술을 5단위로 편성한 학교와 10단위로 편성한 학교는 학교의 자율성으로 인한 편성기준이 다르기 때문에 나타나는 현상이다. 즉 자율성이 있는 학교는 최소 5단위이상이면 되

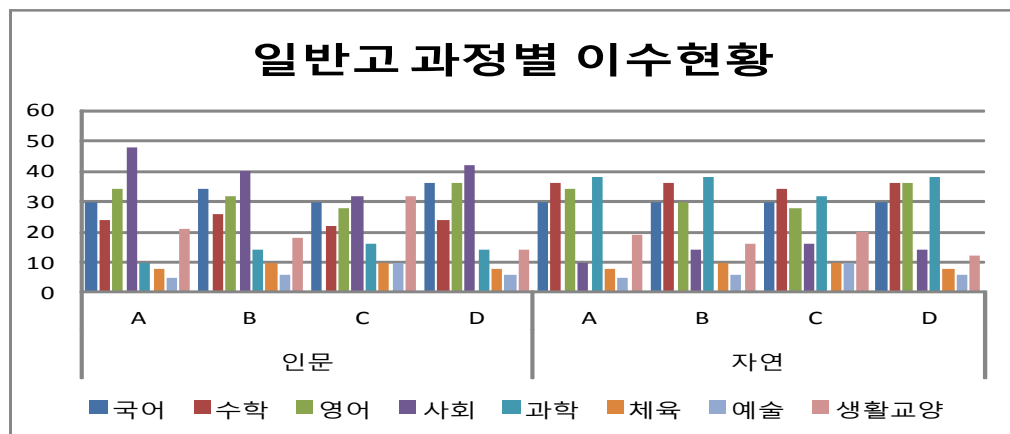
32) 2012학년도 입학생, 즉 현재 3학년 학생의 교육과정을 대상으로 유형별 표집학교를 대상으로 작성한 것임

지만 일반고는 10단위 이상을 편성하도록 했기 때문이다. 이런 점은 일반고라도 자율성을 인정받은 자율학교와 차이가 나타난다고 할 수 있다.

〈표 II-1〉 일반고 과정별 이수단위 현황

(단위 : 단위)

일반고	인문				자연			
교과영역	일반남고	일반여고	일반여고	일반공학	일반남고	일반여고	일반여고	일반공학
국어	30	34	30	36	30	30	30	30
수학	24	26	22	24	36	36	34	36
영어	34	32	28	36	34	30	28	36
사회	48	40	32	42	10	14	16	14
과학	10	14	16	14	38	38	32	38
체육	8	10	10	8	8	10	10	8
예술	5	6	10	6	5	6	10	6
생활교양	21	18	32	14	19	16	20	12
총합계	180	180	180	180	180	180	180	180



[그림 II-1] 일반고 과정별 이수현황

나. 혁신고·자공고(일반고)의 과정별 교과 이수단위 현황

혁신고와 자공고의 과정별 교과 이수단위 현황도 일반고 현황과 별 차이가 없다. 총 이수단위 면에서 약간 차이가 나지만 이러한 현상은 학교 여건과 교육과정 운영

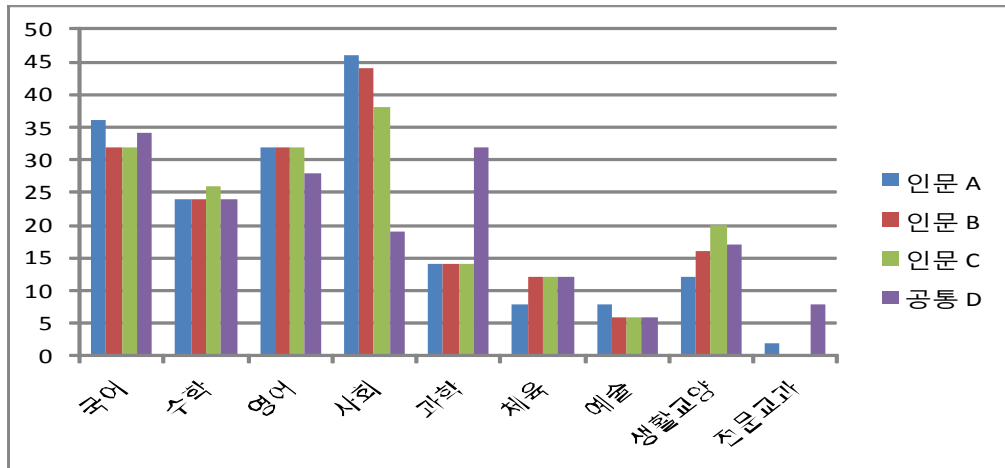
II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

의 관점에 따라 증배이수모형을 적용하는 학교가 일부 있기 때문에 학교 유형과 직접 관련된다고 보기는 어렵다.

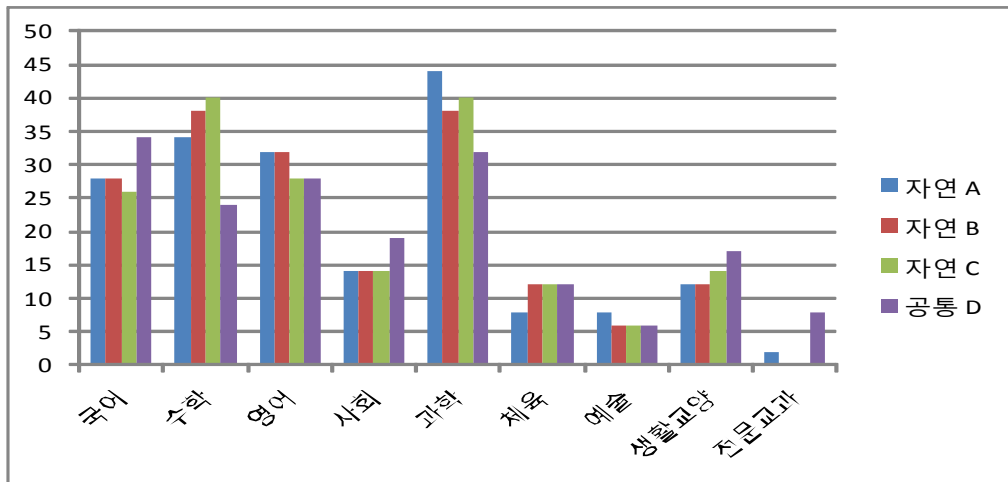
〈표 II-2〉 혁신고·자공고(일반고) 교과별 이수단위 현황

(단위 : 단위)

유형	일반고(혁신고)				일반고(자공고)		
과정	인문		자연		인문	자연	공통
교과영역	A고	B고	A고	B고	A고	B고	C고
국어	36	32	28	28	32	26	34
수학	24	24	34	38	26	40	24
영어	32	32	32	32	32	28	28
사회	46	44	14	14	38	14	19
과학	14	14	44	38	14	40	32
체육	8	12	8	12	12	12	12
예술	8	6	8	6	6	6	6
생활교양	12	16	12	12	20	14	17
전문교과	2		2				8
총합계	182	180	182	180	180	180	180



고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구



다. 과학중점고와 특목고의 교과이수단위 비교

〈표 II-3〉 일반고(과학중점고)와 특수목적고(국제고/외고)의 이수단위 현황

(단위 : 단위)

유형	일반고(과학중점고)			특목고(국제고/외고)			
교과영역	A고	B고	C고	A고	B고	C고	D고
국어	24	30	28	17	14	20	22
수학	34	38	34	17	17	20	20
영어	32	30	28	10	10	10	10
사회	14	10	12	10	10	16	14
과학	48	44	46	14	14	10	10
체육	10	8	6	5	5	6	6
예술	6	6	6	5	5	6	6
생활교양	12	18	20	12	12	12	12
전문교과	-	-	-	96	99	80	80
총합계	180	184	180	186	186	180	180

〈표 II-3〉에서 보면 과학중점고와 특목고의 교과별 이수현황에 뚜렷한 차이가 있다. 과학중점고는 과학교과에, 특목고는 전문교과에 집중적으로 편성하고 있다. 이러한 특징은 설립목적과 운영 목표에 따른 것으로 보이며 선발과정에서부터 교육

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

과정의 목표를 달리하고 있다는 점에서 일반고와는 차이가 있다.

일반고와는 달리 상대적으로 자율성을 보장받는 자사고에서는 국어, 수학, 영어에 집중적으로 편성하고 있고 인문·자연과정에 따라 탐구과목을 집중화하고 있음을 알 수 있다. 또한 총이수단위에서도 일반고보다 4~7단위 많게 편성되어 있다.

〈표 II-4〉 자사고의 과정별 이수단위 현황

(단위 : 단위)

교과영역	인문				자연			
	A고	B고	C고	D고	A고	B고	C고	D고
국어	32	40	34	38	28	30	28	34
수학	32	28	30	30	38	40	38	42
영어	30	34	32	32	30	34	32	32
사회	48	42	46	44	10	16	16	12
과학	8	10	10	12	44	36	40	40
체육	6	8	12	6	6	8	12	6
예술	6	4	6	6	6	4	6	6
생활교양	24	21	16	16	24	19	14	12
총합계	186	187	186	184	186	187	186	184

라. 학교유형별 교과목 편성 현황

1) 보통교과와 전문교과의 차이

국제고, 외고에서는 전문교과를 편성·운영하고 있는데 비해 일반고, 자사고, 혁신고, 자공고는 전문교과편성에 미흡한 것으로 나타났다. 과학중점고등학교에서는 중점학교 편성 기준에 따라 과학교과를 전문교과로 편성하고 있고 자사고에서도 전문과목 일부를 편성하고 있다. 이러한 경향은 일반고에서도 학교가 교육과정에 관심을 갖고 학생의 수준에 따른 맞춤형 교육과정을 편성하려는 의지가 있다면 얼마든지 편성할 수 있다.

이수단위도 교과별로 대동소이하다. 다만 특목고와 일반고의 차이는 교과목명에서 뚜렷한 차이를 보여주고 있다.

〈표 II-5〉 학교유형별 교과목명과 이수단위 현황

(단위 : 단위)

영역	교과	국제고	외고	일반고	자사고	과학 중점	혁신고	자공고
국어	국어	8	6	7	9	8	7	8
국어	독서와 문법 I	-	-	6	6	5	5	5
국어	독서와 문법 II	-	4	6	6	6	5	5
국어	독서와 의사소통 I	6	-	-	-	-	-	-
국어	독서와 의사소통 II	4	-	-	-	-	-	-
국어	독서와 작문 I	-	-	6	-	-	-	-
국어	문학 I	-	4	5	6	5	5	5
국어	문학 II	-	5	6	6	5	6	6
국어	화법과 작문 I	-	-	6	6	5	5	5
국어	화법과 작문 II	-	4	6	6	6	5	5
수학	AP미적분학	7	-	-	-	-	-	-
수학	가정 과학	-	-	-	-	-	-	8
수학	고급 수학	-	-	-	7	-	2	-
수학	기하와 벡터	-	-	7	8	7	8	6
수학	미적분과 통계기본	5	5	6	10	-	8	6
수학	수학	8	6	8	9	8	8	8
수학	수학 I	5	6	6	9	6	6	6
수학	수학 II	-	-	6	7	6	6	7
수학	수학의 활용	-	-	6	-	-	4	-
수학	인문 수학	-	5	-	-	-	-	8
수학	자연 수학	-	-	-	-	5	-	8
수학	적분과 통계	-	-	7	7	7	8	7
수학	고급 수학 기본	-	-	-	7	-	-	-
영어	실용 영어회화	-	-	5	5	5	7	5
영어	심화 영어	7	-	-	-	-	-	8
영어	심화영어 독해와 작문	-	-	6	6	6	6	6
영어	심화 영어 회화	-	-	6	5	6	6	6
영어	영미 문학	5	-	-	-	-	-	-
영어	영미 문학 II	5	-	-	-	-	-	-
영어	영어	-	-	7	8	7	8	6
영어	영어 I	-	5	6	5	5	6	5
영어	영어 II	-	5	5	6	5	6	5
영어	영어 강독	5	-	-	-	-	-	-

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

영역	교과	국제고	외고	일반고	자사고	과학 중점	혁신고	자공고
영어	영어권 문화 I	4	-	-	-	-	-	-
영어	영어 독해와 작문	-	-	6	6	6	7	6
영어	영어 문법	5	-	-	-	-	-	-
영어	영어 작문	5	-	-	-	-	-	8
영어	영어 청해	-	-	2	-	-	-	-
영어	퍼블릭스피킹과 프리젠테이션	5	-	-	-	-	-	-
영어	전공 영어	-	80	-	-	-	-	-
사회	경제	-	-	4	6	-	5	4
사회	국제 경제 I	5	-	-	-	-	-	-
사회	국제 경제 II	5	-	-	-	-	-	-
사회	국제 정치 I	5	-	-	-	-	-	-
사회	도덕	-	-	4	-	2	4	-
사회	동아시아사	-	-	5	6	-	7	7
사회	법과 정치	-	4	7	-	4	5	8
사회	사회	-	-	6	6	5	5	5
사회	사회 문화	-	4	6	7	-	7	8
사회	생활과 윤리	-	-	5	4	-	6	8
사회	세계문명사	5	-	-	-	-	-	-
사회	세계사	-	4	7	7	-	6	8
사회	세계 지리	-	4	7	7	-	7	8
사회	윤리와 사상	-	-	-	-	-	6	-
사회	윤리와 사상	5	-	5	5	-	5	4
사회	인류의 미래사회	4	-	-	-	-	-	-
사회	인문지리	6	-	-	-	-	-	-
사회	한국사	5	5	5	6	5	6	5
사회	한국의 전통문화	-	-	-	4	-	-	-
사회	한국 지리	-	4	6	6	-	6	7
사회	국제 정치	5	-	-	-	-	-	-
사회	비교 문화 I	5	-	-	-	-	-	-
사회	세계 문제	5	-	-	-	-	-	-
사회	국제 정치 II	5	-	-	-	-	-	-
과학	고급 물리	-	-	-	8	2	-	-
과학	과학	6	-	8	8	7	7	8
과학	과학사	-	-	-	2	2	4	-
과학	물리 I	-	6	5	5	4	5	4

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

영역	교과	국제고	외고	일반고	자사고	과학 중점	혁신고	자공고
과학	물리Ⅱ	-	-	7	8	4	8	8
과학	물리 실험	-	-	-	-	2	-	-
과학	생명 과학Ⅰ	-	4	5	4	5	4	4
과학	생명 과학Ⅱ	-	-	5	4	5	8	8
과학	지구 과학Ⅰ	-	-	5	5	4	4	4
과학	지구 과학Ⅱ	-	-	5	4	4	8	8
과학	화학Ⅰ	-	5	5	4	4	5	4
과학	화학Ⅱ	-	-	7	5	5	8	8
과학	화학 실험	-	-	-	-	2	-	-
과학	과제 연구Ⅰ	-	-	-	-	2	-	-
과학	고급 생명 과학	-	-	-	8	-	-	-
과학	고급 지구 과학	-	-	-	8	-	-	-
과학	고급 화학	-	-	-	8	-	-	-
과학	물리·화학·생명과학Ⅰ	8	-	-	-	-	-	-
과학	화학·생명과학Ⅰ	-	-	3	-	-	-	-
체육	스포츠 과학	-	-	-	4	4	2	4
체육	스포츠 문화	-	-	-	4	-	-	4
체육	운동과 건강 생활	-	6	4	3	2	3	4
체육	체력 운동	-	-	-	-	-	4	8
체육	체육	5	6	5	4	6	4	4
예술	고전 문학의 감상과 비평	4	-	-	-	-	-	-
예술	미술	2	3	4	3	3	4	3
예술	미술과 삶	-	-	-	-	-	4	5
예술	미술 창작	-	-	6	-	-	-	-
예술	비평적 읽기와 쓰기	7	-	-	-	-	-	-
예술	음악	3	5	4	3	3	4	3
예술	음악과 사회	-	-	-	-	-	-	8
예술	음악의 이해	-	-	4	-	-	4	4
예술	현대 문학의 감상과 비평	5	-	-	-	-	-	-
예술	음악·미술·체육 실기	-	-	-	-	-	2	-
상업정보	멀티미디어 실무	-	-	-	-	-	-	8
상업정보	사무관리 실무	-	-	-	-	-	-	8
가사실업	지수와 편물	-	-	-	-	-	-	8
국제	지역 이해	5	-	-	-	-	-	-
국제	한국의 전통 문화	4	-	-	-	-	-	-

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

영역	교과	국제고	외고	일반고	자사고	과학 중점	혁신고	자공고
국제	한국의 현대 사회	5	-	-	-	-	-	-
생활교양	가정 과학	-	-	0	-	-	-	-
생활교양	과학 교양	-	-	-	-	3	-	-
생활교양	과학 융합	-	-	-	-	3	-	-
생활교양	기술·가정	-	-	5	4	4	-	3
생활교양	독일어I	-	-	-	-	-	-	6
생활교양	독일어II	-	-	-	-	-	-	8
생활교양	보건	-	2	-	-	-	-	-
생활교양	생활 경제	-	4	4	-	-	-	-
생활교양	생활과 논리	-	-	4	4	-	2	-
생활교양	생활과 철학	-	-	4	6	-	-	-
생활교양	안전과 건강	-	-	4	-	-	2	-
생활교양	일본어 I	-	-	5	5	5	6	6
생활교양	일본어II	-	-	4	5	-	2	8
생활교양	일본어 회화	-	-	4	-	-	-	-
생활교양	정보	-	4	4	5	5	4	3
생활교양	정보 과학	4	-	-	-	-	-	-
생활교양	중국어 I	-	4	5	4	5	6	6
생활교양	중국어II	-	-	-	6	-	2	8
생활교양	진로와 직업	-	-	4	2	-	3	4
생활교양	프랑스어 I	-	-	-	-	6	6	-
생활교양	한문 I	-	4	5	4	4	6	5
생활교양	한문II	-	-	2	6	-	-	-
생활교양	환경과 녹색 성장	-	2	-	-	-	2	-
생활교양	독일어 회화 I	-	-	-	-	-	-	8
생활교양	일본어 회화 I	-	-	-	-	-	-	8
생활교양	중국어 회화 I	4	-	4	-	-	-	8
생활교양	스페인어I	4	-	-	-	-	-	-
생활교양	기초 중국어 중 택 I	4	-	-	-	-	-	-
생활교양	스페인어 회화 I	4	-	-	-	-	-	-
생활교양	프랑스어I	-	-	-	-	-	-	6
생활교양	제2외국어I	-	-	-	5	-	-	-

2. 학교유형별 학생부 항목별 기재내용 비교

가. 수상경력

1) 학교생활기록 작성 및 관리지침(교육부훈령 제29호)

<훈령 제9조(수상경력)>

- ① 재학 중 학생이 교내에서 수상한 상의 명칭, 등급(위), 수상연월일, 수여기관명, 참가대상(참가인원)을 입력한다.
- ② <삭 제>
- ③ 동일한 작품이나 내용으로 수준이 다른 상을 여러 번 수상하였을 경우, 최고 수준의 수상경력만을 입력한다.

<해설>

- 학생부의 공신력을 높이고, 사교육을 유발하는 입학전형 요소 배제의 일환(『고등학교 선진화를 위한 입학제도 및 체제 개편 방안』등)으로 2011학년도부터 초·중·고등학교 모두 ‘수상경력’란에 교내상만 입력하고 교외상은 입력하지 않는다.
- 학생부 공신력을 높이고, 교내상의 신뢰성 제고를 위하여 상을 남발하지 않는다.
- 모든 교외상은 학생부 어떠한 항목에도 입력하지 않는다(창의적 체험활동상황, 교과학습발달상황의 ‘세부능력 및 특기사항’, 행동특성 및 종합의견 등).
- ※ 교육정보시스템의 교외상 수상대장 입력 여부는 학교장이 정하나 학생부에는 반영하지 않으며, 각종 교외상 관련 대회 참가 내용은 학생부 어떠한 항목에도 입력하지 않음.

2) 2014 학생부(수상경력) 기재요령과 기록의 실제

<기재요령>

- 수상명
- 공동수상은 동일 실적물로 2인 이상이 수상한 경우이다.
- ※ ‘수상명’란에 수상명을 입력하고 ()안에 ‘공동수상’과 ‘수상인원’을 입력함. 동급의 상을 여러 명이 수상한 경우라도 각자의 실적물로 수상한 경우는 개별수상에

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

해당된다.

※ 개별 실적물로 3명이 은상(2위)을 수상한 경우 개인별 수상실적으로 등록함.

- 교과우수상을 여러 과목에서 수상한 경우는 ()안에 수상과목을 병기한다.

예) 교과우수상(국어, 영어, 수학, 과학)

- 교과우수상의 과목명은 교과목의 정식 명칭으로 입력한다.

예) 기술·가정(○), 기가(×), 수학Ⅱ(○), 수학2(×), 화법과 작문Ⅰ(○), 화법작문(×)

- 표창장인 경우 어떤 내용의 표창인지 알 수 있도록 ()안에 세부 표창내용을 입력한다.

예) 표창장(선행부문), 표창장(모범학생부문) : 표창장의 ‘등급(위)’란은 공란으로 둠.

- 각종 대회에서 참가부문이 있는 경우에는 ()안에 참가부문을 입력한다.

예) 과학탐구대회(과학상상화그리기부문)

<등급(위)>

- 등위는 사전에 계획된 등위를 입력한다.

※ 시상 결과 ‘최우수상(1위)’이 없는 ‘우수상(2위)’의 경우 ‘우수상(2위)’으로 입력함.

- ‘등급(위)’란에 상의 등급과 등위를 병기하되, 상장에 명시된 내용을 그대로 입력한다.

예1) 상의 종류가 ‘금상’, ‘은상’, ‘동상’인 경우 ‘금상(1위)’, ‘은상(2위)’, ‘동상(3위)’으로 입력함.

예2) 상의 종류가 ‘대상’, ‘금상’, ‘은상’, ‘동상’인 경우 ‘대상(1위)’, ‘금상(2위)’, ‘은상(3위)’, ‘동상(4위)’으로 입력함.

※ 대회 수상실적인 경우만 ‘등급(위)’를 입력하되, 등위만 있는 경우 등급을 입력하지 않을 수 있음.

<수여기관>

- 수여기관에는 기관명이 아닌 기관장을 입력한다.

예) ○○고등학교장, ○○중학교장, ○○고등학교(×), ○○중학교(×)

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

<참가대상(참가인원)>

- 동일 대회에서 학년별로 시상하는 경우, 참가대상은 각 학년으로 한다.
- ※ 자연탐구대회에 전교생이 참가하고 시상은 학년별로 한 경우, 참가대상은 각각 '1학년', '2학년', '3학년'임.
- 참가대상과 참가인원은 실질적인 대회에 참가한 대상과 실제 참가인원으로 하되, 대회의 실시결과 등을 근거로 입력한다.

예) 전교생(450명)(○), 전학년(450명)(×), 1학년(200명)(○), 1학년 전체(200명)(×), 전체 1학년(200명)(×), 1·2학년 참가동아리(65명)(○), 1·2·3학년 ○과(178명)(○), 전교생 중 참가자(185명)(○), 1학년 중 참가자(92명)(○)

<학생 기재 대상>

- 학급·학년 단위의 단체수상(교내 체육대회 응원상, 환경미화상 등)이나 임명장은 입력하지 않는다.
- ※ 학급 단위로 시상을 하기 위해 수상대상에는 등록할 수 있으나 개인별 학생부 수상경력에는 등록하지 않음.
- 대회 관련 수상은 교내에서 주최·주관한 대회의 수상실적만 등록한다.
- 대안교육기관 위탁교육·직업과정 위탁교육 위탁학생과 국내학교 간 교환학생(도·농 교류 등)이 위탁기관 및 교환학교에서 받은 수상은 교내상으로 등록할 수 있다.
- ※ 영재교육기관(영재학교, 영재학급, 영재교육원) 관련 수상, 학교운영위원장상, 학부모회장상 등은 입력할 수 없음.
- ※ 당해학교의 상장번호 자동채번 설정과 관계없이 직접 입력할 수 있는 [학생생활]-[수상경력]-[학급별수상관리]에서 등록하며, '수여기관'에는 위탁기관장을 입력함.
- 교내 동일 대회로 예선과 결선이 이어지는 대회는 최상위 수상실적 하나만 입력한다.

<유의사항>

- 모의고사(전국연합학력평가 포함)와 관련된 교내 수상실적은 입력하지 않음.

<기재예시>

- 구분 수상명 등급(위) 수상연월일 수여기관 참가대상(참가인원)

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

- 1년개근상 2015.02.13. ○○학교장 1학년(410명)
- 교과우수상(국어, 사회, 기술·가정) 2014.07.15. ○○학교장 1학년7차일반(180명)
- 교과우수상(상업경제, 프로그래밍실무) 2014.07.14. ○○학교장 1학년◇◇계열(250명)
- 교과우수상(전자회로) 2015.02.13. ○○학교장 1학년□□과(195명)
- 선행상 2014.05.12. ○○학교장 2학년(350명)
- 표창장(효행부문) 2014.05.15. ○○학교장 전교생(1,200명)
- 자연탐구대회(실험부문, 공동수상, 3인) 은상(3위) 2014.05.16. ○○학교장 전교생(1,200명)
- 고무동력기날리기대회 금상(1위) 2014.05.20. ○○학교장 1학년 중 참가자(38명)
- 독후감쓰기대회 장려상(3위) 2014.05.30. ○○학교장 1·2학년(720명)
- 정보통신경진대회(정보검색부문) 대상(1위) 2014.06.04. ○○학교장 전교생 중 참가자(185명)
- 컴퓨터경진대회(문서작성부문) 우수상(2위) 2014.09.15. ○○학교장 전교생(1,200명)
- 과학탐구대회(물로켓부문) 최우수상(1위) 2014.06.20. ○○학교장 2학년(350명)
- 과학의날행사대회(과학독후감쓰기부문) 장려상(3위) 2014.04.21. ○○학교장 전교생(1,200명)
- 영어말하기대회(공동수상, 2인) 1위 2014.11.21. ○○학교장 전교생(1,200명)
- ○○축전우수작품(시화부문) 우수상(2위) 2014.10.20. ○○학교장 전교생(1,200명)
- 논술능력평가시험 1위 2014.04.17. ○○학교장 1학년(410명)
- 동아리발표대회(포트폴리오부문, 공동수상, 5인) 우수상(2위) 2014.11.17. ○○학교장 1·2학년 참가동아리(95명)
- 기능경진대회(웹프로그래밍부문) 최우수상(1위) 2014.12.22. ○○학교장 △△과·□□과(355명)
- 자동차정비기능대회(공동수상, 2인) 장려상(3위) 2014.05.24. ○○학교장 1·2·3학년 ○○과(655명)
- 학생토론대회(공동수상, 3인) 우수상(2위) 2014.09.30. ○○학교장 전교생(1,200명)

3) 사례의 비교 분석

학생부위주전형에서 중요한 전형 요소로 반영되는 서류인 학생부는 이제 담임 교사 뿐만 아니라 한 학생을 지도한 교사가 작성하는 시스템으로 바뀌었다. 그러나 한 교사가 담당하는 학생 수가 지나치게 많다 보니 개별 학생별 기록에 어려움이 발생하게 되었다. 따라서 학생부 기록에 있어 일괄 입력을 하는 부분이 많게 되었다. 이러한 상황에서 입학사정관들은 일괄 입력이 아닌 개별 학생들에 대한 개별 입력이 가능한 항목을 학생부의 항목에서 찾게 되었다. 수상 실적은 일괄 입력을 할 수 있는 부분이 아니다. 일부 학생들만이 대상이 되는 항목이다. 따라서 수상 실적은 교과학습발달상황처럼 학생을 평가하는데 있어 객관적인 지표가 될 수 있다.

그런데 학교에 따라서는 수상 실적의 중요성을 인식하고 교내상을 남발하는 상황도 발생하게 되었다. 입학사정관들은 이 상황에서 학교별 교내상에 대한 이해가 부족할 경우 공정한 평가를 하기 어렵게 되었다. 따라서 학교별 의미있는 수상의 종류와 자격기준 등에 대해 살펴볼 필요성을 갖게 되었다.

가) 학교유형별 수상의 종류와 수

고교 유형별 수상의 종류와 수는 유형에 따른 차이보다는 학교에 따라 종류와 수가 다양한 것으로 나타났다. 대체적으로 교내 경시 대회 상 > 인성 관련 상 > 성적 관련 상의 순서로 수가 많은 것으로 나타났다.

〈표 II-6〉 학교유형별 수상의 종류와 수

(단위 : 개)

학교유형 상 종류	일반고		혁신고	자공고			과학중점고		자사고	
	공립	사립		A고	B고	C고	A고	B고	A고	B고
인성 관련 상	3	4	1	3	5	5	3	4	3	7
진로 관련 상	1	0	2	3	4	6	0	2	3	2
성적 관련 상	2	3	2	3	3	1	2	2	5	3
경시대회 관련 상	2	5	3	13	10	15	6	10	15	8
토론 관련 상	2	2	0	2	1	1	1	2	3	1
창의력 관련 상	3	0	1	0	2	0	0	2	3	7
체험학습 관련 상	0	1	1	0	2	0	1	0	5	2

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

나) 학교유형별 기타 상의 종류

고교 유형별 기타 상의 종류와 수 역시 유형에 따른 차이보다는 학교에 따라 종류와 수가 다양한 것으로 나타났다.

〈표 II-7〉 학교유형별 기타 상의 종류

고교 유형	기타 상의 종류
공립일반고	없음
사립일반고	독서퀴즈상, 사이버 독후감대회
혁신고	수학캠프상, 체육한마당상, 독서발표상, 인터넷 정보검색상, 과학독후감상, 자기주도학습상
자공고 A	자기주도학습상, 방과 후 수업 우수자상
자공고 B	독후감상, 다독상, 소감문상, 체육관련상, 자기주도학습상, 주제탐구우수상
과학중점고 A	과제연구발표대회상
과학중점고 B	학급 MVP 상
자사고	문학상, 아트콘테스트 상

다) 학교유형별 교과우수상 시상 기준

교과 우수상의 경우 학교별로 자격기준이 다르다. 따라서 자격 기준을 모르고 교과 우수상을 평가한다면 학교별로 유·불리한 점이 있을 수 있을 것으로 예상된다.

〈표 II-8〉 학교유형별 교과우수상 시상 기준

고등학교 유형	교과우수상 시상 기준		
	과목별 1위	과목별 1등급	기타
공립일반고	-	0	-
사립일반고	0	-	-
혁신고	0	-	-
자공고 A	0	-	-
자공고 B	0	-	-
과학중점고 A	-	-	과목별 1,2,3 순위

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

고등학교 유형	교과우수상 시상 기준		
	과목별 1위	과목별 1등급	기타
과학중점고 B	-	0	-
자사고 A	-	-	전 과목 합산 1등급
자사고 B	-	-	과목별 1등급, 2등급

라) 과목별 경시대회

과목별 경시대회 상의 종류와 수는 고교 유형별 차이가 크지 않았다.

〈표 II-9〉 과목별 경시대회 종류

학교	과목별 경시대회 종류
공립일반고	생명과학, 지구과학, 화학, 논술(인문), 논술(자연), 수학, 영어
사립일반고	물리, 생명과학, 지구과학, 화학, 논술(자연), 수학, 영어
혁신고	물리, 생명과학, 지구과학, 화학, 논술(자연), 수학
자공고	물리, 생명과학, 지구과학, 화학, 수학

그런데 예를 들어 과학경시대회의 경우 학교별로 전교생 중 희망자를 대상으로 하는 학교, 한 학년만 대상으로 하는 학교, 1학년과 2, 3학년 이과 학생만 대상으로 하는 학교 등으로 대상도 다양하고, 상의 등위도 대상, 금상, 은상, 동상 또는 금상, 은상 또는 금상, 은상, 동상 등으로 다양하다. 따라서 입학사정관이 수험생의 학교에서 어떤 기준으로 상을 수여하는지에 대한 정보를 알고 평가해야 공정한 평가가 이루어질 것으로 생각된다. 따라서 학생부 훈령으로 수상 기재 요령을 통일시킬 필요가 있다.

〈표 II-10〉 학교유형별 과학(물리) 경시대회 수상 범위

수상명	학교	등급(위)	수상 인원	소계	대상
과학경시대회 (물리)	공립 일반고	은상(2위)	1	5	전교생(45명)
		동상(3위)	3		
		장려상(4위)	1		

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

수상명	학교	등급(위)	수상 인원	소계	대상
	사립 일반고	금상(1위)	1	4	68명
		은상(2위)	3		
	혁신고	대상(1위)	1	3	1학년 전체, 2,3학년이과 (113명)
		금상(2위)	1		
		은상(3위)	1		
	자공고	금상(1위)	1	3	3학년 중 참가자(36명)
		은상(2위)	1		
		동상(3위)	1		

수학 경시 대회에의 경우 학교에 따라서 인문계열과 자연계열을 나누어 실시하거나, 3학년 중심으로 경시대회를 실시하는 것을 알 수 있다. 상의 등위도 다르고, 수상자의 숫자도 달라 같은 수학경시대회 상이라고 해도 학교 간의 차이가 있다는 것을 알 수 있다.

〈표 II-11〉 학교유형별 수학 경시대회 수상 범위

수상명	학교	등급(위)	수상인원	소계	대상
수학경시 대회	공립 일반고	금상(1위)	1	6	3학년(33명)
		은상(2위)	2		
		동상(3위)	3		
	사립 일반고	금상(1위)	1	1	3학년 중 참가자(50명)
		동상(3위)	3	5	204명
		은상(2위)	2		
	혁신고	대상(1위)	1	5	3학년 이학공학과과정(220명)
		금상(2위)	1		
		은상(3위)	1		
		동상(4위)	1		
		장려상(5위)	1	5	3학년 인문사회과정(294명)
		대상(1위)	1		
		금상(2위)	1		
		은상(3위)	1		
		동상(4위)	1		

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

수상명	학교	등급(위)	수상인원	소계	대상
	자공고	장려상(5위)	1	13	3학년 문과 중 참가자(136명)
		대상(1위)	3		
		동상(4위)	10		
		금상(2위)	4	10	3학년 이과 중 참가자(88명)
		은상(3위)	6		

기타 교과 외 상은 학교 별로 상의 종류와 자격기준 및 수상 대상자의 수가 다르다.

〈표 II-12〉 학교유형별 기타 상의 수상 범위

2014 수상명	학교	등급(위)	수상인원	소계	대상
모범 학생상	공립 일반고	-	1	1	전교생(1266)
모범학생 표창	사립 일반고	공로	23	81	전교생
		봉사	31		
		선행	22		
		효행	5		
인성실천	혁신고	봉사	10	24	전교생
		선행	1		
		지도력	12		
		효행	1		
자기주도학습 우수상	자공고	제1기	96	147	3학년(493명)
		제2기	51		

수험생의 학업능력을 파악하는데 교과학습발달상황이외에 학업능력을 입증할 수 있는 수상실적이 있다. 입학사정관은 학생부에 기록된 수상 실적을 보고 학생의 학업능력을 파악하게 된다. 그런데 각 학교의 사례에서 보듯이 학교별 포상규정과 상의 종류가 다르다. 따라서 입학사정관은 학교 프로파일이나 학교 프로파일에 수상 관련 내용이 실려 있지 않을 경우, 대학에서 만든 양식을 고등학교에 따로 보내어 해당 학교의 수상 내역을 요구할 수밖에 없는 상황이 발생하게 된다.

다음의 표는 고등학교에서 수상을 남발하는 부작용을 없애기 위해 교육청에서 각 고등학교에 보내온 공문이다.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

<수상 남발 관련 교육청 발송 공문> (2014.05.23.)

- 학생부의 공신력을 높이고, 사교육을 유발하는 입학전형 요소 배제의 일환으로 2011학년도부터 초·중·고등학교 모두 ‘수상경력’란에 교내상만 입력하도록 하고 있으며, 올해부터는 수상실적 부풀리기 방지를 위해 수상경력의 경우 실제 참가 인원을 병기하도록 개선하였습니다.

그러나 일부 학교에서 소위 스펙 쌓기 등을 위하여 교내상을 남발하거나, 비공개로 교내상을 시상하는 등의 부적절한 사례가 있어 알려드리니, 각급 학교에서는 ‘학교생활기록 작성 및 관리지침’(교육부훈령 제239호, 제257호, 제282호 및 제29호) 및 2012학년도 ~ 2014학년도 ‘학생부 기재요령’에 따라 수상경력 기록을 투명하고 공정하게 관리하여 주시기 바랍니다.

또 교육청에서는 고등학교에 수상 실적 기록 관련 지침 변경 안을 다시 내려 보내어 수상 남발로 인해 대입에서 문제가 발생하지 않도록 공문으로 학교 별로 수상 관련 사전 등록제를 시행하도록 안내하고 있다.

<수상 실적 기록 관련 지침 변경안>

- ▶ ‘교내 학교장상 사전 등록제’ 시행
 - ※ 학년초 학교교육계획에 연간 대회 및 수상내용 등의 실시계획(수상인원, 시행일, 담당부서 등)을 반드시 기재
 - * 향후, 나이스에 ‘학생부 정정대장’과 같이 ‘교내상 사전등록’ 메뉴 개발 예정
- ▶ ‘수상인원 적정 비율제’ 운영 및 대회별 참가인원의 20% 이내 수상 제한
 - ※ 단, 전교생이 100명 이하인 학교는 30%를 넘지 않도록 함
- ▶ 대회 실시 관련 전(全) 과정의 공개(가정통신문, 홈페이지, SNS 등) 등 투명한 운영
 - ※ 대회 실시 최소 10일 이전에 대회 요강(목적, 시기, 수상 예정인원, 운영·심사방법 등) 등 반드시 공개(공개방법은 유인물, 홈페이지, SNS활용 등 학교장 재량)
- ▶ 각종 경시(경진)대회 및 공인인증시험과 유사한 대회 등 공교육정상화법에 저촉되는 대회 금지
 - ※ 향후 ‘2015 학생부 기재요령’에 구체적 대회명 등 제시 예정
- ▶ 학교알리미 등 정보공시 자료에 대회규모 및 수상, 운영 방법 등 탑재

나. 학생부 창의적 체험활동의 기록 분석

1) 학교생활기록부(창의적 체험활동상황) 작성 및 관리지침(교육부훈령 제29호)

<훈령 제13조(창의적 체험활동상황)>

- ① 창의적 체험활동의 4개 영역별 활동내용, 평가방법 및 기준은 교육과정을 근거로 학교별로 정하며, 자율활동, 동아리활동, 봉사활동, 진로활동의 영역별 이수시간 및 특기사항(활동실적이 우수하거나 개별적 특성이 드러나는 사항 등)을 입력하되, 초등학교 특기사항은 4개 영역을 통합하여 종합적으로 기록한다.
- ② 제1항의 봉사활동 영역의 실적은 학교계획에 의한 봉사활동과 학생 개인계획에 의한 봉사활동의 구체적인 내용을 별도의 ‘봉사활동실적’란에 연간 실시한 봉사활동의 일자 또는 기간, 장소 또는 주관기관명, 활동내용, 시간을 실시일자 순으로 모두 입력하며, 체계적이고 지속적인 봉사활동 등 특기할 만한 사항이 있는 경우 봉사활동 특기사항란에 자세히 입력한다.
- ③ 제1항의 규정에 의한 영역별 누가 기록은 공정성, 객관성, 투명성, 신뢰도, 타당도 등이 확보되도록 서식을 개발하여 활용하되, 전산 입력하여 관리함을 원칙으로 한다.
- ④ 제1항의 ‘진로활동’ 특기사항에는 활동실적이 우수한 사항과 각종 진로검사 및 진로상담결과, 관심분야 및 진로희망과 관련된 학생의 활동내용 등 학생의 진로 특성이 드러나는 사항을 담임교사가 입력한다.
- ⑤ 제1항의 동아리활동 중 학교스포츠클럽활동의 실적은 활동 인정기간 동안 학교장이 승인한 학교스포츠클럽활동의 구체적인 활동 내용으로 ‘동아리활동’란에 클럽명, 활동시간, 팀에서의 역할, 포지션, 대회출전경력 등을 입력하되, 활동시간은 동아리활동 이수시간에 합산한다.
- ⑥ 제1항의 동아리활동 중 청소년단체활동의 실적은 학교교육계획에 의한 청소년단체활동과 학교장의 승인을 받은 학교교육계획 이외의 청소년단체활동으로 구분하여 ‘동아리활동’란의 특기사항에 입력할 수 있다.

<해설>

- 창의적 체험활동은 학생들이 자발적으로 참여하여 개개인의 소질과 잠재력을 계발·신장하고, 자율적인 생활 자세를 기르며, 타인에 대한 이해를 바탕으로 나눔과 배려를 실천함으로써 공동체의식과 세계 시민으로서 갖추어야 할 다양하고 수

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

준 높은 자질 함양을 지향하는 교육과정으로 지식과 인성이 겸비된 균형 있는 교육을 실천하는 것이다.

- 창의적 체험활동의 하위 4개 영역은 ‘자율활동’, ‘동아리활동’, ‘봉사활동’, ‘진로활동’으로 각 영역별 세부활동 내용은 표와 같다.

〈표 II-13〉 창의적 체험활동의 영역별 세부활동 내용

영역	세부활동 내용	
자율 활동	적응활동	입학, 진급, 전학, 기본생활습관 형성, 축하, 친목, 사제동행, 학습·건강·성격·교우 등의 상담활동 등
	자치활동	학급회, 학생회 협의활동, 모의 의회, 토론회, 자치법정 등
	행사활동	시업식, 입학식, 졸업식, 종업식, 전시회, 발표회, 학예회, 경연대회, 학생건강체력평가, 체육대회, 수련활동, 현장학습, 수학여행, 문화답사, 국토순례 등
	창의적특색활동	학생·학급·학년·학교·지역특색활동, 학교전통수립·계승활동 등
동아리 활동	학술활동	외국어회화, 과학탐구, 사회조사, 컴퓨터, 인터넷, 신문활용, 발명, 다문화탐구 등
	문화예술활동	문예, 창작, 회화, 조각, 서예, 전통예술, 현대예술, 성악, 기악, 뮤지컬, 오페라, 연극, 영화, 방송 등
	스포츠활동	구기, 육상, 수영, 체조, 배드민턴, 인라인스케이트, 하이킹, 야영, 민속놀이, 씨름, 태권도, 택견, 무술 등
	실습노작활동	요리, 수예, 꽃꽂이, 조경, 사육, 재배, 설계, 목공, 로봇제작 등
	청소년단체활동	스카우트연맹, 걸스카우트연맹, 청소년연맹, 청소년적십자, 우주소년단, 해양소년단 등
	학교스포츠 클럽활동	정규교육과정 내에서 이루어지는 중학교 ‘학교스포츠클럽 활동’과 정규 교육과정 이외의 학교스포츠클럽 활동(방과후 학교스포츠클럽 등)
	또래조력활동	또래 상담, 또래 중재(조정, 중조)
봉사 활동	교내봉사활동	학습부진 친구, 장애인, 병약자, 다문화가정 학생 돕기 등
	지역사회봉사활동	복지시설, 공공시설, 병원, 농·어촌 등에서의 일손 돕기, 불우이웃 돕기, 고아원, 양로원, 군부대에서의 위문 활동, 재해 구호, 국제 협력과 난민 구호 등
	자연환경보호활동	깨끗한 환경 만들기, 자연 보호, 식목 활동, 저탄소 생활 습관화, 공공시설물, 문화재 보호 등
	캠페인활동	공공질서, 교통안전, 학교 주변 정화, 환경 보전, 헌혈, 각종 편견 극복 등

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

영역	세부활동 내용	
진로 활동	자기이해활동	자기 이해 및 심성 개발, 자기 정체성 탐구, 가치관 확립 활동, 각종 진로 검사 등
	진로정보탐색활동	학업 정보 탐색, 입시 정보 탐색, 학교 정보 탐색, 학교 방문, 직업정보 탐색, 자격 및 면허 제도 탐색, 직장 방문, 직업 훈련, 취업 등
	진로계획활동	학업 및 직업에 대한 진로 설계, 진로 지도 및 상담 활동 등
	진로체험활동	학업 및 직업 세계의 이해, 직업 체험 활동 등

- 창의적 체험활동은 영역별로 학급담임교사와 창의적 체험활동 담당교사가 분담하여 평가하고, 평소의 활동상황을 누가 기록한 자료(예뮷팻 등)를 토대로 활동실적, 진보의 정도, 행동의 변화, 특기사항 등을 종합하여 ‘특기사항’란에 학급담임교사나 창의적 체험활동 담당교사가 문장으로 입력한다.
- 자율·동아리·진로활동의 이수시간은 영역별로 입력하고 특기사항은 모든 학생을 대상으로 영역별로 개별적인 특성이 드러나거나 활동내용이 우수한 사항(참여도, 활동의욕, 진보의 정도, 태도 변화 등)을 중심으로 구체적인 문장으로 입력한다.
- 특기사항에 정량적인 기록이 가능한 부분은 정량적으로 입력한다.
예) 월 1회, 6회, 4시간, 학급회·학생자치회 임원 활동기간 등
- 자율활동은 학급이나 학교 구성원의 자발적이고 자율적인 참여를 중시하는 활동이다.
- 동아리활동은 학생들의 공통의 관심사와 동일한 취미, 특기, 재능 등을 지닌 학생들이 함께 모여서 자발적인 참여와 운영으로 자신들의 능력을 창의적으로 표출해내는 것을 주 활동으로 하는 집단 활동이다.
- 정규교육과정 이외의 ‘학교스포츠클럽 활동’의 실적은 학기 또는 학년도 단위로 그 활동에 대하여 학교장이 승인한 경우만 인정하고, 교육정보시스템 체육시스템의 학교스포츠클럽관리에 누가기록한다.
- 창의적 체험활동 활성화를 위한 업무 협약(2012.07.16.)의 후속 조치로서 2013학년도부터 동아리활동 중 청소년단체활동의 실적은 학교교육계획에 의한 청소년단체활동과 학교장의 승인을 받은 학교교육계획 이외의 청소년단체활동으로 구분하여 ‘동아리활동’란의 특기사항에 입력할 수 있다.
- 학교교육계획 이외의 청소년단체활동으로서 학교장이 승인할 수 있는 청소년단체는 청소년기본법 제40조에 따라 설치·운영되고 있는 한국청소년단체협의회 소속

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

단체 중 자격기준을 갖춘 일부 단체로 한정한다.

- 봉사활동은 어떤 대가를 목적으로 하는 활동이 아니라, 자발적인 의도에서 개인이나 단체로 다른 사람을 돕거나 사회에 기여하는 무보수의 지속적인 활동으로 인간의 존엄성에 대한 인식뿐만 아니라, 더불어 사는 사회의 이해, 협동意識의 고취 등 다양한 의미를 부여할 수 있는 활동이다.
- 각급 학교에서는 시·도교육청의 봉사활동 운영 기본계획을 참고하여 학교·지역 사회 실정에 맞는 봉사활동 계획을 수립하여 시행한다. 또한, 학생 개인의 계획에 의해 실시하는 봉사활동의 경우에도 지속적이면서 자신의 꿈과 관련된 봉사활동을 할 수 있도록 하고 봉사활동 인정 기관에서 봉사활동을 하도록 지도한다.
- ※ 각급 학교에서는 장애학생(특수교육대상자)에 대해 개별 학생의 수준에 맞는 봉사활동을 부여하거나 예외 인정(중증장애학생 면제) 등 학생의 장애정도·특성 등을 고려하여 자율적으로 장애학생 봉사활동 배려 내용을 마련하여 시행해야 함.
- 진로활동은 개인이 자신의 진로를 계획하고 그 진로에 대한 준비를 하며, 적절한 시기에 진로를 선택하고, 선택한 진로에 대해 잘 적응하고 발전할 수 있도록 도와주는 활동이다.

<2014 학생부(창의적체험활동) 기재요령>

- 창의적 체험활동상황의 영역별 체험활동 입력 범위는 다음과 같다(봉사활동 제외).
- 학교교육계획에 의해 학교가 주최·주관하여 실시한 체험활동을 입력한다.
- 학교장이 승인한 교육관련 기관 체험활동을 입력한다.
- ※ 교육관련 기관은 교육부 및 직속기관, 시·도교육청 및 직속기관, 교육지원청에 한함.
- ※ 학생이 학교장의 승인을 받아 방학(또는 방과 후) 동안 개별 또는 그룹단위로 대학 등에서 이수한 체험활동이나 특정 과정 이수실적을 학생부에 등재하도록 주최 기관 등이 공문으로 요청하는 경우가 있으나 학생부에는 입력할 수 없음.

창의적 체험활동상황의 영역별 시수 인정과 특기사항에 입력할 수 있는 내용은 <표 II-14>와 같다.

〈표 II-14〉 창의적 체험활동 및 특기사항 기재 가능 내용 현황

영역	시수	특기사항 내용
자율 활동	정규교육과정 시수 (행사활동은 별도 행사시수 포함)	학교교육계획(정규교육과정 포함)에 의해 학교에서 주최·주관하여 실시한 활동
동아리 활동	정규교육과정 시수 (정규교육과정 이외 학교스포츠클럽활동 포함)	정규교육과정 동아리활동(정규교육과정 내 학교스포 츠클럽 활동 포함), 정규교육과정 이외 학교스포츠클럽활동, 학교장이 승인한 학교교육계획 이외의 청소년단체활동, 학교교육계획에 의한 자율동아리활 동
봉사 활동	학교교육계획과 개인계획 시수	체계적이고 지속적인 봉사활동 등 특기할 만한 내용
진로 활동	정규교육과정 시수	학교교육계획에 의해 학교에서 주최·주관하여 실 시한 진로활동과 관련된 사항, 진로지도와 관련된 상 답 및 권고 내용

※ 특기사항 입력 가능 예시

- 자율활동 : 학생자치회 임원수련회, 과학선도학교 프로그램 활동, 수학체험전 등
- 동아리활동 : ○○천문대 탐방 등
- 봉사활동 : 학교교육계획(정규교육과정 포함)과 개인계획에 의한 봉사활동실적
관련 특기사항

- 진로활동 : ○○교육청 진로캠프, 학교교육계획에 의한 진로캠프, 직업체험 등

※ 정규교육과정에 의해 해외에서 실시한 자율활동은 시수만 인정하며, 그 이외의
해외 창의적체험활동은 시수와 특기사항을 모두 입력하지 않음.

- 창의적 체험활동의 영역별 이수시간은 정규교육과정 내에서 실시한 학년·학급단
위의 활동시간을 기준으로, 본인이 실제로 참여하여 이수한 시간을 입력한다.

※ 정규교육과정 내에서 실시한 창의적 체험활동상황의 영역별 활동 내용은 누가 기
록하여 관리함.

※ 어떠한 사유(출석인정·무단·질병·기타 결석, 조퇴 등을 구분하지 않음)로든 참여
하지 않은 시간은 제외함(수학여행이나 현장학습 기간 동안 등교했으나 미참여
학생은 시간을 인정하지 않음).

- 창의적 체험활동상황의 특기사항은 활동한 결과에 대한 내용(활동실적, 진보의
정도, 행동의 변화, 특기사항 등)을 종합하여 입력한다. 단, 봉사활동은 개인계획
에 의해 실시한 내용도 포함하여 입력한다.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

※ 활동실적(내용)의 단순한 나열식 입력은 지양함.

- 창의적 체험활동 각 영역은 시수가 0시간인 경우에도 특기사항을 입력할 수 있다.

<유의사항>

- 특기사항에는 활동실적(내용)의 단순한 나열식 입력은 지양함.
- 창의적 체험활동상황의 실적은 한 개 영역에 입력하고, 다른 영역에 중복하여 입력하지 않음.
- 자율활동·동아리활동·진로활동의 특기사항은 모든 학생을 대상으로 입력함

2) 자율활동

<자율활동 기재요령>

- 자율활동의 특기사항은 활동결과에 대한 평가보다는 활동과정에서 드러나는 개별적인 행동 특성, 참여도, 협력도, 활동실적 등을 평가하고 상담기록 등의 관련 자료를 참고하여 구체적으로 입력한다.
- 정규교육과정 또는 학교교육계획에 의해 실시한 학생 상담활동, 자치법정 등은 자율활동 특기사항에 입력한다.
- 자치활동의 특기사항에 입력하는 임원의 활동기간은 1학년은 입학일부터 학년말, 2학년은 3. 1.부터 학년말, 3학년은 3. 1.부터 졸업일까지를 기준(학기단위로 임명하는 경우는 학기 시작일부터 학기 종료일 기준)으로 입력한다.

예) 1학기 전교학생회 부회장(2014.03.01.-2014.08.22.)

- 자치활동 관련 내용을 특기사항에 입력할 때에는 구체적인 임원의 종류를 알 수 있도록 ‘전교’, ‘학년’, ‘학급’ 등을 입력하고, 재임기간을 ()안에 병기한다.
- ※ 학교 사정에 따라 임원의 활동기간이 학기 또는 학년 단위가 아닌 월 단위 등으로 임명하는 경우에는 실제 임명기간을 활동기간으로 입력함.
- ※ 학생자치회 임원 활동기간을 2학년 2학기과 3학년 1학기과 같이 학기단위로 임명하는 경우 해당학년의 자율활동 영역에 나누어 임원 활동기간을 입력함.
- 자율활동 중 행사활동 시간은 시업식, 입학식, 졸업식, 종업식, 전시회, 발표회, 학예회, 경연대회, 학생건강체력평가(PAPS), 체육대회, 수련활동, 현장학습, 수학여행 등 학교에서 주최·주관하여 시행하는 활동을 포함한다.

<기록 예시>

- 학생회 회장(2014.03.03.-2015.02.14.)으로서 바른 태도와 성실함으로 다른 학생의 모범이 됨. 외교관이 되고자 하는 꿈을 갖고 있으며, 평소 국제사회문제에 대한 관심이 많아 교내 모의UN총회(2014.11.05.)에 참여하여 다문화 사회의 정착 방안에 대해 프랑스 대표로서 입장을 발표함. 총 14개국의 대표단과 의견을 주고받으며 영어로 기조문을 연설함. 학생들이 중심이 된 자발적이고 주도적인 활동으로, 전교생 앞에서 자신감 있고 진지한 태도로 자신의 생각을 조리 있게 발표하는 모습이 인상적임.
- 학급 반장(2014.03.01.-2015.02.28.)으로서 책임감과 봉사정신을 가지고 급우들의 의견을 존중하여 학급 문제를 해결하며 학급 전체의 인화를 위해 노력함. 시간관리 프로그램(2014.03.10.-2014.06.15.)에 참여하면서 자신의 생활습관의 문제점을 발견하고, 효율적인 시간관리법에 맞게 자신의 생활습관을 고치도록 노력함. 바른 생활습관 형성을 위해 체크리스트를 만들어 단계적으로 교정하기 위해 노력한 결과, 미루는 습관과 텔레비전 시청시간을 스스로 조절하게 됨. ○○교육지원청에서 실시하는 재능기부 토요콘서트(2014.05.11.)에 참여하여 배려와 나눔을 실천함.
- 학급 봉사부장(2014.03.01.-2015.02.28.)으로서 책임감을 가지고 깨끗하고 쾌적한 학급환경을 만들기에 앞장서 교내 환경미화 심사(2014.04.25.)에서 최우수 학급으로 선정되는데 크게 기여함. 교내 체육대회(2014.05.23.)에서 계주, 2단 줄넘기 선수로 참여하여 자신의 기량을 마음껏 보여 주었으며, 학교축제(2014.10.17.)에서 학급대표로 댄스공연을 하여 열광적인 호응을 얻음.
- 학급 미화부장(2014.03.03.-2015.02.28.)으로서 학년 초 교실 환경 정리에 적극적으로 참여하여 학급의 학습 분위기 조성에 기여하였으며, 1년 동안 학급의 분필관리를 맡아 꾸준하고 성실하게 활동하였음. 교내에서 운영하는 또래 상담사 프로그램(2014.03.01.-2015.02.28.)에 멘토로 참여하여 친구들에게 학업상담을 통한 학업성적 향상 방법을 함께 공유하고 나누었으며, 특히 학업을 중단하려고 고민하는 친구들에게 지속적인 상담과 설득을 통해 학업을 계속 이어갈 수 있도록 하는 등 남다른 친화력을 잘 발휘함.
- 학급 도서부원(2014.03.03.-2015.02.28.)으로서 학급 도서를 깨끗하게 정리하고 책의 대출과 반납 임무를 충실히 수행함. 교내도서주간행사(2014.10.13.-2014.10.18.)를 계획하고 준비하여 원활한 진행이 이루어지도록 함. 에너지 노래 UCC 경연대회(2014.09.17.)에서 에너지와 자원 절약에 대한 생각을 춤과 노래로 표현함.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

- 학교 축제(2014.05.21.)에서 1부 사회를 맡아 축제의 시작을 매끄럽게 이끌었으며, 전반적인 행사 준비 과정에서 '축제 준비 위원'으로 활동하며 성공적 축제를 위해 노력하였음. 교내합창제(2014.07.18.)에서 알토 파트 장을 맡아 파트원들의 참여를 독려하여 환상적인 하모니를 만들어 내 학급이 1위의 영광을 안을 수 있도록 큰 기여를 함. 교내 또래드림팀(2014.08.23.-2014.12.29.) 활동에서 또래교사로서 활동, 멘티의 학업 향상을 위하여 아낌없이 도와주는 모습을 보임.
- 학교폭력예방 다짐결의대회(2014.04.05.)에서 예방방안에 대해 학급대표로 발표하는 등 학교폭력예방에 많은 관심을 가짐. 흡연예방교육(2014.06.14.) 동영상을 시청한 후 교내에서 실시한 흡연예방 캠페인에 직접 참여하여 학생들에게 적극 홍보함. 학교 축제(2014.11.10.)에서 사물놀이 공연에 참가하여 공동체 의식을 함양하고 자신의 재능과 끼를 보여줌.
- 수학여행(2014.10.22.-2014.10.24.)의 장기자랑 프로그램에 참가하여 최신 댄스 가요를 열창하면서 끼를 발산하고 분위기를 이끌어 감.
- 스승의 날을 기념해 진행된 학급 동영상 제작 행사에 자신의 재능을 발휘하여 직접 촬영하고 편집한 작품으로 전 교사와 학생들에게 진한 감동을 주었고, 학생자치회 봉사부장(2014.03.01.-2015.02.14.)을 맡아 매달 첫째 주 월요일을 나눔의 날로 정하고 학생들이 꾸준히 기부에 적극 참여하도록 추진하여 모인 기금을 학교 자매결연 단체인 ○○○에 기부하는 등 교내 기부문화 활성화를 위해 노력함.

가) 행사활동 평가 사례 비교

학교유형별 창의적체험활동 자율영역의 기재 현황을 활동 유형별로 구분하여 비교하면 다음과 같다.

〈표 II-15〉 각종 교내 행사활동에 대한 평가 사례

유형	각종 교내 행사활동에 대한 평가
사립 일반	새학년 오리엔테이션을 통해 연초에 다졌던 새학년의 다짐을 굳건히 하고, 새 담임 선생님과 새 학급 친구들을 만나 적응하고 작년과 달라진 학교의 전반적인 사황을 숙지함.
사립 일반	교내 춘계체육대회에 참가하여 급우들과 단합하여 응원도 열심히 하였고 경기도 최선을 다함.

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유형	각종 교내 행사활동에 대한 평가
사립 일반	교내사생대회에 참여하여 수채화를 그리면서 미술소양을 배양함. 학교에서 실시한 교내체육대회에서 운동을 통하여 학급 단합뿐만 아니라 승패를 떠나 선의의 경쟁을 하여 스포츠맨십을 함양함. 교내합창대회에 참여하여 학급별 지정곡(아리랑)과 자유곡을 불러 개인의 소리보다 우리의 소리를 생각하는 계기를 마련함. 다양한 음악적 경험과 표현력을 기르고 하나의 아름다운 하모니를 이루어 학급이 최우수상을 수상하는 데 기여를 함.
공립 일반	신입생 오리엔테이션을 통해 고등학생으로서의 변화된 환경과 집단생활에 원만하게 적응하기 위한 기본생활 습관을 익히고, 건전한 교우관계 형성 및 건강한 학교생활을 위한 능동적 대처 의식을 키움. 교내 사생대회 및 백일장에 준비물을 잘 준비해서 성실하게 임함. 교내 구기대회에서 학급대표로 발야구시합에 참가하여 준우승을 하는데 기여하고 급우들과 친목을 도모함.
공립 일반	백일장 및 사생 대회를 통해 비가 오는 악조건 속에서도 아름다운 자연을 관찰하고 사물과 교감하며 떠오르는 생각을 글과 그림으로 표현하면서 자신의 내면을 성장시킴.
과학 중점교	교내 합창대회를 준비하면서 서로 바쁜 일정 가운데 방과후에 따로 시간을 정하여 파트별로 연습하고 소리 뿐 아니라 마음을 맞춰가면서 서로 한 반이라는 공동체 의식을 함양하게 된 귀한 경험을 하게 됨.
혁신교	교내 백일장대회를 통해 자연 속에서 자신을 표현하는 시간을 가짐. 교내마라톤대회, PAPS, 교내 체육대회에 참여하면서, 반 대항 줄다리기 대회에서 열심히 노력한 결과, 학년 준우승을 이끌어내는 데 일조하는 등 건전한 스포츠 정신을 발휘하고, 급우들 간의 단결력과 협동심을 기르는 데 적극적으로 참여하였음.
자공교	상견례를 통해 선후배 간에 한 해의 출발을 축하하며 활기찬 학교생활을 다짐함. 교내 체육대회에서 하나의 목표를 위해 학급 구성원 모두 한마음으로 단합하는 가운데 공동체 의식을 함양함. 합창대회를 통해 건전한 학생자치문화를 체험하고, 자신이 맡은 파트를 소화해 내기 위해 최선을 다하였으며 특색 있는 울동과 함께 멋진 화음을 이루어 냄.
자공교	교내 구기대회에 적극적으로 참여함으로써 구기대회에서 지켜야할 준법성, 협동심, 질서 의식, 책임감등의 사회성을 함양함. 교내 백일장에 참가하여 글제에 대한 순수 창작력을 신장시키고 문학적 소양 및 정서 함양에 힘씀. 입학식에 참여하여 고등학교의 시작점에서 중학교와는 다른 새로운 마음으로 학교생활을 해야 함을 상기하고, 학교에 올바르게 적응하고 더불어 대학 입시의 가교로서 고등학교 일정을 잘 보내기로 다짐함. 학교축전에서 구기대회, 반별 이벤트, 슈퍼스타 D-III와 동아리 공연과 전시 등에 참여하면서 학교 구성원들과 소통하고 화합하는 시간을 가졌음.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	각종 교내 행사활동에 대한 평가
자사고	교내 마라톤 대회에 참가하여 강한 의지와 도전 정신으로 끝까지 완주하여 인내·극기·절제와 같은 정신적 소양을 갖추어나가는 계기가 되었음. 개학식, 학급회의 조직 및 정부회장 선거, 대면식, 개교기념식, 종업식에 적극적으로 참여함.
특목고	졸업생 초청강연에 ~ 감동적으로 들었음. 아버지교실을 통하여~ 계기가 되었다.
특목고	체육대회를 통해 ~를 배양함. 뮤지컬관람을 통해 ~ 작성함.
특목고	신입생환영회에서 ~ 긍정적인 영향을 미쳤음

행사활동은 창의적 체험활동의 기본 이수단위 외에서 학교장 재량으로 활용할 수 있는 시간을 통해서도 이루어진다. 의식 행사 등의 시간에는 학생중심의 활동이라기보다 일률적으로 적용되는 활동이 많다. 행사를 통해서 개인의 변화에 초점을 두기보다는 수업시간에 어떤 활동을 했는가에 초점을 두어 기록하고 있다. 전체학생을 대상으로 진행되기 때문에 일괄입력방법으로 기록하는 사례가 많았다.

나) 자치활동 평가 사례 비교

자치활동은 학교별로 정부회장 선출과정, 학생회 활동 양상을 중심으로 기록되어 있다. 개인별 특징이 있거나 일괄 입력되는 형식으로 대별된다. 학교에서 특화된 프로그램을 운영하는 학교는 기록이 풍성하고 구체적이거나 그렇지 않은 학교에서는 단조롭고 일반적인 내용으로 기록되어 있다.

〈표 II-16〉 자치활동에 대한 평가 사례

유형	자치활동
사립 일반	1학기 학급 정부회장 선출, 2학기 학급정부회장선출을 통해 바람직한 지도자가 갖추어야 할 덕목과 구성원의 역할에 대해 생각하는 시간을 가졌으며, 1인 1역과 학급내규 정하기 활동을 통해 학급공동체의 원활한 운영을 위한 체계를 마련함.
혁신고	1학기 학급정부회장선거에 참여하여 선거의 중요성을 배우고, 적극적으로 선거에 참여하는 민주시민의 태도를 배움.
공립 일반	전교학생회장 선거에 참여하여 학교공동체의 구성원으로서 주인의식을 높임.
자공고	학생회장선거에 참여하여 회장후보의 공약을 경청한 후, 타의 모범이 되어 학교를 빛낼 수 있으며 학생들의 복지 증진을 위해 힘쓸 수 있는 책임감과 리더십을 갖춘 후보자를 선택하여 신중하게 투표함.

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유형	자치활동
사립 일반	1학기 학급 정부회장 선출, 2학기 학급정부회장선출을 통해 바람직한 지도자가 갖추어야 할 덕목과 구성원의 역할에 대해 생각하는 시간을 가졌으며, 1인 1역과 학급내규 정하기 활동을 통해 학급공동체의 원활한 운영을 위한 체계를 마련함.
자공고	2학기 학급임원선출을 통해 선거의 민주적인 절차에 대해 다시 한 번 체험하는 기회를 가짐.
특목고	리더십 교육을 통해 ~ 자질을 함양함
특목고	학급활동으로 ~ 보람을 느낌

다) 학급 및 학교체험활동 평가 사례 비교

학급이나 학교체험활동이 체험활동 시간이 되려면 학생주도의 의미 있는 활동이 되도록 권장하고 있다. 그러나 대부분의 학교에서는 수학여행, 수련활동 등을 운영할 때 여건상 학생주도로 운영하기가 쉽지 않기 때문에 학교(교사)중심의 활동을 전개되고 이와 관련하여 일괄적으로 기록된다. 전체 활동 중에서 개인별로 두드러진 활동을 기록하는 사례도 있다.

〈표 II-17〉 학교체험활동에 대한 평가 사례

유형	학급 및 학교체험활동
사립 일반	제주수학여행을 통해서 아름다운 자연, 문화 유산의 가치를 이해하고 보존의 필요성을 깨닫게 됨. 남산한옥마을 일대를 문화체험(2014.02.05)하고 전통문화와 선조들의 생활상을 이해할 수 있었으며 국립중앙박물관 및 용산전쟁기념관 견학(2014.02.06)을 통해 유구한 역사와 찬란한 문화에 자긍심을 키우고 조국 수호를 위해 목숨을 바친 수많은 용사들의 희생정신을 느끼고 애국심을 고취하였음.
사립 일반	○○○지역으로 2박3일동안 소규모 수학여행을 다녀옴.1일차에 ○○공항에서 비행기를 타고 제주공항에 도착하여 ○○수목원에서 열대식물들을 관찰하며 위도와 기온의 관계에 대해 직접깨달음. ○○체험을 하고 ○○○를 방문하여 학생들의 정서 발달에 기여함. 2일차에는 ○○○을 방문하여 ○○○의 녹차밭을 보고 서커스 월드에서 즐거운 시간을 보냄. ○○○뮤지엄, ○○ 트래킹을 통해 ○○○에 발달한 관광산업을 몸소 체험해 봄. ○○○폭포에서 ○○○의 특징을 파악하고 아름다운 자연경관을 감상함. 3일차에는 ○○○를 방문하였으며 ○○○체험을 통해 답력을 키우고 체력을 향상시킴. ○○○랜드를 돌아본 후, ○○○공항에서 비행기를 타고 ○○○공항에 도착하여 2박 3일 동안의 단체 생활을 통해 협동심을 기름.
공립 일반	학급 체험 학습에 참가하여 강촌 일원의 생태계 탐방을 통해 창의력을 향상하고, 인간과 자연을 이해하는 태도를 기르며, 급우간에 친목과 협동심을 키워 리더십을 함양함. 남해 수학여행에서는 국립진주박물관을 방문하여 선사시대 및 가야시대 유물을 살펴보고 거제포로수용소에서는 한국전쟁의 참상과 평화의 중요성을 인식하게 되었고 해금강과 외

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	학급 및 학교체험활동
	도의 아름다운 해안선등 한 폭의 그림을 옮겨 놓은 듯한 한려해상국립공원을 돌아보며 국토애를 키우는 계기가 되었음.
공립 일반	2박3일간의 수학여행을 통해 제주도의 아름다운 자연과 독특한 문화를 체험하고 협동심과 양보의 미덕을 보임.
과학 중점고	과학체험활동을 통해 한지공예, 다도, 떡 만들기, 도자기 체험 등을 하였고 선비촌과 소수서원, 부석사를 견학하며 전통 건축에 담긴 정신과 전통 건축의 특징에 대해 이해할 수 있었으며, 산속 밤하늘에 보인 별들을 관찰하며 우주와 지구, 인간에 대해 생각해 보는 시간을 가짐. 전라북도 고창, 변산반도, 임실, 순창 등지에서 이루어진 학급별 현장학습에 참가하여 변산반도 채석강 주변 암석들을 관찰하면서 지리적 특성에 따라 시대별로 지질층이 형성되는 원리에 대해 되새김. 또한 고창 갯벌에서의 생태 체험을 통하여 갯벌의 유용성을 알고 그 가치를 더욱 소중하게 생각하게 됨. 아울러 임실과 순창에서는 치즈와 고추장의 유래를 배우고 제조 과정의 과학적 원리를 직접 체득할 수 있는 기회가 됨.
혁신고	소풍에서 봄날의 꽃과 수목을 감상하면서 여유로운 시간을 보내면서 친구들과 졸업사진을 찍으면서 즐거운 시간을 보냄.
자공고	제주도 수학여행에서 심신수련 및 창의적 체험 중심의 활동을 통하여 공동체 의식과 존중하고 배려하는 민주시민의 자질을 함양함.
자공고	덕수궁 소풍에서는 급우들과 모둠으로 졸업 사진을 찍으면서 추억을 쌓는 시간을 가졌고 학업에 시달렸던 심신을 재충전하는 기회를 가짐. 수학여행에 참여하여 목포해양박물관, 해양유물전시관 등에서 지질 자료 및 생태 자료 등을 관람하고 중세의 해양 활동의 흔적을 보여주는 유물을 접하고 관련 내용을 학습함. 이후 땅 끝, 보길도 등을 방문하여 남해안의 생활 모습 및 자연 환경을 접하고 역사 유적을 관람함. 또한 F1경기장을 방문하여 현대 문명의 총아인 자동차를 이용한 경주 대회의 구체적인 모습을 보고 카트 타기 체험을 통해 자동차 경주를 체험함.
자사고	체험학습, 수학여행에 적극적으로 참여하여 급우간의 우애를 다지고 학교생활에 지친 심신을 회복함. 학급 체험활동에서 진지하고 적극적인 자세로 모든 활동에 적극 참여하였는데 첫째 날은 거제 포로수용소와 미륵산 방문을 통해 역사의 현장을 보았고, 둘째 날은 요트체험과 충무공 이순신장군 전적지를 참배하는 경건한 시간과 아울러 지역 특산물을 맛보는 즐거운 순간을 경험하였으며, 마지막 셋째 날은 진주성을 둘러보고 남강에 적장을 끌어안고 투신한 논개의 의기를 흠향하는 시간을 갖게 되었음.
자사고	고려대TED-X에 참여하여 ~ 좋은 경험이었다고 함
특목고	수학여행 ~ 관심도를 높임. 통일전망대와 DMZ 견학을 ~ 고취하였음.
특목고	이공계대학과 기업 및 연구소를 방문 ~ 넓은 시야를 갖게 됨
특목고	해외현장체험학습에서 사진기자로 활동 ~ 촬영함

라) 환경교육, 보건교육, 안전교육, 학교폭력예방교육, 양성평등 및 성폭력 예방교육, 생명존중 및 자살예방교육 등의 평가 사례 비교

여기서 환경교육, 보건교육, 안전교육, 학교폭력예방교육, 양성평등 및 성폭력 예방교육, 생명존중 및 자살예방교육 등은 교육청 차원에서 장려하는 활동이기 때문에 학교에서는 의무적으로 시간을 편성하여 운영하기도 한다. 관련교과에서 운영하기도 하고 창의적 체험활동시간의 교육과정으로 편성되어 운영하기도 한다. 따라서 개인별내용보다는 전체적인 기록이 대부분이다.

〈표 II-18〉 환경·보건·안전·학교폭력 등에 대한 평가 사례

유형	환경교육, 보건교육, 안전교육, 학교폭력예방교육, 양성평등 및 성폭력 예방교육, 생명존중 및 자살예방교육
사립 일반	약물 오남용, 감염 예방 교육을 통해서 약물오남용의 심각한 부작용의 결과와 각종 감염 질환의 종류와 예방법을 이해하였으며,
사립 일반	약물 오·남용 및 흡연 예방 교육을 통해 흡연과 음주 및 약물 오·남용의 심각한 피해 사례를 접하고 그 심각성을 깨닫게 됨. 특히 청소년기의 흡연과 비흡연자의 간접 흡연에 대한 인식을 바로 세우고 건강한 성장의 중요성을 알게 됨.
공립 일반	학교폭력예방 및 금연교육을 통해 다른 사람을 존중하고 배려하는 마음을 기르고 흡연의 폐해를 인식하게 됨.
공립 일반	폭력예방교육, 에이즈 성병 및 성폭력 예방교육을 통해 평등하고 조화로운 인간관계의 중요성을 인식함.
과학 중점교	약물오남용 예방교육을 통하여 약이라는 것이 병을 고치는 것뿐만 아니라 부작용이 있을 수 있다는 것도 알게 됨. 학교폭력예방교육에 참가하여 학교폭력의 특징 및 대처방법에 대하여 배우고 학교폭력의 심각성을 인식하는 시간을 가짐.
혁신교	학교생활지도교육에 성실히 임하여 즐거운 공동체생활을 하기 위해 지켜야 할 기본 생활 규칙으로 '무단근태 안하기, 금연, 수업시간 방해 행위 안하기, 수업 중 핸드폰 사용 금지, 교사에게 불손한 태도 안하기' 와 학교폭력예방에 대한 교육을 받고 선서함.
자공교	인권 및 안전교육, 개인정보보호특강 시 '인터넷 이용자 개인정보보호 교육'을 주제로 전문 강사의 특강을 듣고 개인정보보호의 중요성과 유출로 인한 문제의 심각성을 재인식하며 타인의 정보와 인권을 존중하고자 하는 의지를 기름. 금연금주교육, 성교육 및 인권교육을 통해 음주와 흡연의 위험성과 성폭력, 그리고 유해 환경으로부터 자신을 보호하기 위한 방법 등을 인지함으로써 스스로를 소중하게 인식하고, 건전하고 바른 성장을 위한 인성 함양과 더불어 올바른 가치관을 가져야 함을 깨달음.
자공교	진도해상여객선 침몰사건과 관련한 계기교육의 일환으로 반별 모둠토론을 진행하였으며 '학교생활 상 안전의 문제점 및 해결 방안 찾기' 활동에 참여함.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	환경교육, 보건교육, 안전교육, 학교폭력예방교육, 양성평등 및 성폭력 예방교육, 생명존중 및 자살예방교육
자사고	생명의 가치와 자기 존중에 대한 이해를 통하여 생명존중의식을 함양하고 자존감을 향상시키는 시간을 가짐. 성에 대하여 부정적인 감정이나 고정관념, 차별적인 태도를 갖지 않고 남녀 모두에게 잠재되어 있는 특성을 충분히 발현하여 자신의 자유의지로 삶을 계획하고 세상을 볼 수 있는 시각을 가짐.
자사고	사회문제에 관한~ 함양하였다. 학교폭력의 심각성과 근절방안에 대한 다짐대회를 통하여 ~ 의지를 다짐
특목고	4월 친구사랑의 날 행사에서 ~ 상을 수상함
특목고	학교폭력예방교육을 통해 ~ 실천함. 자살예방교육을 통해 ~ 인지하게 됨

마) 개인별 활동 평가 사례 비교

개인별 활동기록은 앞서 제시한 일반적인 사례보다는 구체적이거나 행사중심으로 기록되어 있고 활동실적 중심으로 기록되어 있다. 운영프로그램의 내용을 나열하기도 하고 개인별 특징을 언급하는 사례도 있다. 이러한 차이는 담당교사의 기록관점에 따른 것으로 보인다.

〈표 II-19〉 개인별 활동에 대한 평가 사례

유형	개인별 활동에 대한 평가
사립 일반	1학기 학급부회장으로서 2012학년도 1학기 학생 대표자 리더십 연수에 참가함. 양평문화콘도에서 1박 2일 동안 공동체 의식과 리더십 함양을 위한 교육을 받았으며, 분임토의에 참여하여 학급 자치 활성화 방안과 학교생활 건전화를 위한 대책을 논의함
공립 일반	2012학년도 2학기 학급 회장으로 2학기 리더십 함양 수련회(1박2일)에 참가하여 학생회 활성화 및 학생 생활 규정에 관한 토론에 열성적으로 임하였고, 지도력 배양 및 인성발달 도모를 위한 프로그램에 적극적으로 참여하였음.
자공고	1, 2학기 선도부원으로 매주 정기적으로 아침등교 및 점심식사에절 캠페인 활동을 성실히 수행하였음.
과학 중점고	교내 과학탐구대회에 참가하여 '개미의 입맛'이라는 주제에 대한 과학탐구활동을 실시하고 보고서를 작성함(4시간) 2013년 ○○한마당에서 수학, 과학존 부스의 계획, 준비 및 부스 운영을 맡아 활동함(10시간)
자사고	○○학술제에 참관자로서 참여하여 ~한 참관록을 제출함

유형	개인별 활동에 대한 평가
특목고	자연탐사활동에 참여하여 ~ 자료를 조사해보는 계기가 되었음
특목고	전국국제고연합 학술제에 참여하여 ~ 기회가 되었음

바) 자율활동 평가 사례 비교 분석

학생부 기재요령에서는 ‘창의적 체험활동 자율활동 특기사항’은 활동결과에 대한 평가보다는 활동과정에서 드러나는 개별적인 행동 특성, 참여도, 협력도, 활동실적 등을 평가하고 상담기록 등의 관련 자료를 참고하여 구체적으로 입력할 것을 강조하고 있다.

학교별로 이루어지는 자율활동의 종류는 각종 교내 행사활동, 자치활동, 학급 및 학교체험활동, 환경교육, 보건교육, 안전교육, 학교폭력예방교육, 양성평등 및 성폭력 예방교육, 생명존중 및 자살예방교육 등이다. 이들 고교 유형별 자율활동 기록 사례를 보면, 개별적인 행동 특성, 참여도, 협력도, 활동실적 등을 중심으로 자율활동 세부특기사항을 기록한 경우는 학교 유형을 막론하고 찾아보기 어렵다. 학교유형별 기록의 특이성도 보이지 않는다.

기록 사례를 보면, 고교 유형에 관계없이 활동내용의 단순 나열이 일반적이다. 내용은 ‘새롭게 하는 기회를 가짐. ~명예를 지키기로 다짐함. ~지혜를 얻음. ~를 키우는 계기가 되었음. ~세워보는 시간을 가짐. ~생각해 보게 되었음. ~의지를 다짐. ~겠다고 다짐함. ~체득하였음. ~함양함. ~알게 됨. ~숙지하였음. ~마음가짐을 갖게 됨. ~원활한 학급운영에 기여함. ~맡은 바 임무를 책임감 있게 수행함. ~남다른 노력을 보임.’ ~인지하게 됨. ~감명을 받았다고 함. 영향을 미쳤음. 등의 추상적인 평가가 대부분의 학생들에게서 일관되게 나타나고 있다. 대부분의 활동이 전체 혹은 학급 단위로 이루어져서 개인별 특성이 드러나기 어렵기 때문이다. 동시에, 학생 개인별 관찰이 쉽지 않은 까닭인데 학교별로 어떤 활동이 이루어지는 지 확인하기에는 좋은 자료로 보인다.

하지만, 학교 유형에 관계없이 개인에 국한된 활동을 한 학생들에게서 유의미한 ‘창의적체험활동 자율활동 특기사항’이 기록되고 있음을 볼 수 있다. 일부의 학생들에게서 개별적인 행동 특성, 참여도, 협력도, 활동실적 등이 구체적으로 나타나고 있는데, 학교유형이 아니라 ‘학생이 어떤 학생인가?’가 중요한 변수임을 알 수 있다. 학교가 제공하는 특성화된 프로그램이 있을수록 이런 학생은 눈에 띄게 나타난다. 예를 들면 과학중점학교의 과학관련 프로그램에 참여한 학생들이다.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

고교 유형별 ‘학생부 창의적체험활동 자율활동 특기사항’을 비교해보면, 고교의 담임교사들이 학생부 기록에 있어 불필요한 소모를 하고 있다는 것을 쉽게 확인할 수 있다. 결국 ‘학생부기재요령’은 이를 묵인 혹은 조장해온 셈이 된다. ‘학생부기재요령’을 현실에 맞추어 대폭 수정해야할 필요성이 제기된다.

3) 동아리활동

<기재요령>

- 동아리활동 영역은 자기 평가, 학생상호 평가, 교사 관찰, 포트폴리오 등의 방법으로 평가하여 참여도, 협력도, 열성도, 특별한 활동실적 등을 구체적으로 입력한다.
- ※ 학교교육과정 편성·운영에 따라 학교·학년 단위로 복수 동아리활동 부서를 운영할 수 있음.
- ‘동아리활동란’에는 다음 5가지 항목을 예시와 같이 입력한다.

〈표 II-20〉 동아리활동의 기록 예시

활동	입력 예시
정규교육과정 내 동아리활동	(영어회화반)(34시간) 영어에 관심이 많고 ~
학교교육계획에 의한 자율동아리활동	(로봇반 : 자율동아리) 로봇공학 관련 기본 개념 ~
학교교육계획 이외의 청소년단체활동	(○○단 : 청소년단체) ○○단의 일원으로서 주말, 방학기간을 활용하여 ~
정규교육과정 이외의 학교스포츠클럽활동	(축구발리킥클럽 : 방과후학교스포츠클럽)(68시간) 클럽의 주장으로, 공격과 ~

- 정규교육과정으로 편성되지는 않았으나 학교교육계획에 의해 이루어지는 학생의 자율 동아리활동과 학교교육계획 이외의 청소년단체활동으로서 학교장이 사전에 승인하여 참가한 활동은 동아리활동 이수시간에는 포함하지 않지만 동아리활동 ‘특기사항’란에 활동 내용과 활동 특기사항을 입력할 수 있다.
- 정규교육과정 중 동아리활동의 일환으로 조직된 ‘학교스포츠클럽활동’은 담당교사가 ‘동아리활동’란에 활동 내용과 시간을 누가 기록하고, 특기사항을 입력한다.
- 정규교육과정 이외의 ‘학교스포츠클럽’에 가입하여 활동한 내용과 시간은 ‘체육시스템’의 ‘학교스포츠클럽관리’에 누가 기록하고, 누가 기록에 대한 특기사항(클럽명, 활동시간, 팀에서의 역할, 포지션, 대회출전 경력 등)은 ‘동아리활동’란에 입력한다.

<기록예시>

- (애니메이션그리기반)(34시간) ‘상상화 그리기’와 ‘미래의 자동차 디자인하기’ 등에서 기발한 상상력과 과학적 아이디어를 잘 표현하고 자신의 그림을 조리 있게 설명함. 학교 ‘벽화그리기’에서 친구들의 의견을 충분히 수렴하여 작품의 완성도를 높이고 공동 작업을 통해 서로 존중하고 배려하는 모습을 보임.
- (피구반)(34시간) 공에 대한 집착과 집중력이 높아 1대1 패스 성공률이 높으며 경기 흐름을 잘 이끌어감. 특히 6대6 단체 피구 경기에서 공격과 수비 전환이 빠르고 다양한 패스로 수비진을 무너뜨리는 등 전략이 우수함. 학교 동아리 체육활동(2014.10.23.)의 반별 피구 경기에서 경기의 흐름을 주도하여 압도적인 점수 차이를 내는 데 기여함.
- (스포츠티볼반 : 학교스포츠클럽)(34시간) 스윙동작이 간결하고 빨라 빠른 공에 대한 대처가 가능하고, 강한 타구를 만들어내는 등 타격에 소질이 있음. 득점 상황에서 타점을 많이 올려 팀에 공헌도가 높은 학생으로 ○○도교육청 주최 학교스포츠클럽대회에 학교 대표로 출전하는 등 방과후 학교스포츠클럽활동에 적극적으로 참여함.
- (배드민턴반 : 방과후학교스포츠클럽)(30시간) 점프력이 좋아 스매싱을 할 때 높은 타점에서 공격을 하며 유연성이 좋아 어려운 공격도 잘 받아냄. ○○도교육청 주최 학교스포츠클럽대회에 학교대표로 출전함.
- (RCY반 : 청소년단체) RCY 단원과 활동에 대한 자긍심이 높고 행동을 통해 봉사를 실천하는 학생으로 주말, 방학기간을 활용하여 정기적으로 ○○활동에 참여하였으며 전국 청소년 RCY○○캠프(2014.07.21.-2014.07.24./○○캠프장)에 참여함.
- (영자신문반 : 자율동아리) 영자신문 만들기에 관심 있는 학생들이 중심이 되어 영자신문 동아리를 만들어 1학기에 1회, 2학기에 2회 영자신문을 발간함. 학부모 자문교사의 도움으로 신문 만드는 방법을 배우고 인터넷 동아리 카페를 통해 자료를 공유함. 우수한 영어실력을 바탕으로 커버스토리를 담당하여 2014 월드컵 등 이슈를 탐색하고 조사해 영어로 요약하여 기사를 작성함.
- (합창반)(17시간) 노래 부르는 것을 좋아하고 소질이 있으며, 특히 고음처리 능력이 좋아 독창 및 합창 활동에 탁월한 능력을 보임. 교내 동아리 발표대회(2014.07.07.)와 축제(2014.11.01.)에 참가하여 자신의 끼를 펼치는 등 성악가 ○○○를 롤 모델로 삼아 열심히 노래 연습을 함.
- (독서토론반)(34시간) 사회문제에 관심이 많고 평소 꾸준히 독서하는 습관을 가지고 있으며, 책을 읽은 후에는 독후감을 통해 자신의 생각을 논리적으로 정리하

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

는 습관을 가짐. 특히 ○○원전설치 문제에 관한 토론에서 지역주민의 입장에서 원전설치 반대의 타당성을 주장하고 반대 측의 입장을 경청하면서 최선의 해결책을 모색하여 결론을 이끌어 냄.

- (생명과학탐구반)(17시간) 실험 설계 능력과 데이터 분석능력이 우수하고 실험장비에 대한 기본지식이 풍부하여 평소 부원들에게 다양한 실험장비나 실험방법들을 자세히 알려줌. 특히 전기영동 실험은 특유의 꼼꼼함과 생물학적 지식이 돋보였고, 과학축제 때 자신의 부스뿐 아니라 해부현미경을 실연하는 다른 부원에게 사용경험을 바탕으로 많은 도움을 주어 귀감이 됨.

가) 동아리활동 평가 사례 비교

〈표 II-21〉 동아리활동에 대한 평가 사례

유형	동아리활동
사립 일반	(○○VANK) VANK는 한국을 바로 알리고 문화교류와 동해, 독도 표기 오류와 월드체인지 안내를 위한 사이버민간외교 사절단을 의미하는 단체로 학교내에서 이와 같은 활동을 하기위해 작은 동아리를 조직하여 독도 영유권 분쟁, 동북공정, 동해와 일본해 표기, 김구와 이승만, 4.19혁명과 박정희, 5.18민주화 운동과 6월 민주항쟁이라는 주제에 대해 토론하면서 한국의 역사를 바르게 이해하려는 활동을 전개하였음.
사립 일반	(과학탐구반)○○학년도 과학탐구반1은 과학 교과 내용 및 상식으로 구성된 필기시험과 과학에 대한 관심과 열정을 파악하고자 실시된 면접 과정을 거쳐 선발된 학생들로 구성되었음. 3~5명으로 조를 구성하고 각 조원들이 스스로 과학 실험을 구상하고 주어진 문제를 해결하는 방식으로 주로 활동을 하였으며 주제와 활동 내용에 따라서는 조끼리 협력하고 전체가 함께하는 방식으로 진행되었음. ○○○ 학생은 온화한 성격으로 조원들과 잘 협력하고 적극적으로 실험에 참여하는 모습을 보여 주었음. 학교 축제인 ○○제(기간)에서 ‘과학퀴즈’ 부스를 맡아 책임감 있게 준비하는 모습을 보여 주었고, ox과학퀴즈 대회를 잘 진행하여 축제 기간 중 방문한 학생들이 재밌게 참여 할 수 있도록 유도하였음.
사립 일반	(R.C.Y반)한 달에 한 번 ○○구 ○○ ○○의 집에 방문하여 할머니들의 말벗되어 드리기, 미니체육대회, 안마해드리기, 산책도움, 청소, 빨래 등의 활동을 통해 어르신들에 대한 공경심과 봉사의 참된 의미를 배웠으며 자신의 삶에 감사하는 태도를 가지게 됨. 또한 소외된 이웃에 대한 책임을 고민해 보고, 서로 돕고 더불어 살아가는 삶을 생활 속에서 실천하였으며, 매 봉사 후 활동내용과 느낀 점, 그리고 개선해야할 점을 기록한 봉사일지를 남겨 스스로 점검해봄으로써 나눔, 배려, 존중의 가치 등의 사회적 책임과 봉사의 참의미를 되새기고자 노력하였음. 특히 이 학생은 밝고 쾌활한 성품으로 타의 모범이 되며 리더십이 뛰어남. 1학기 부장으로서 봉사활동에 적극적이고 책임감 있게 자신의 일을 수행함.

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유형	동아리활동
공립 일반	(독서부) 독서반 반장이며 책 읽는 것을 좋아하고, 읽은 책 중에서 '내가 어떤 삶을 살든 나는 너를 응원할 것이다(○○○)는 공부만 하라는 이 시대에 정말로 감동을 안겨주는 내용이었다고 함. 그리고 "왜 우리는 칭찬은 속삭임처럼 듣고, 부정적인 말은 천둥처럼 듣지?"라는 말이 가슴에 와 닿았고 자신을 되돌아보게 하였다고 함.
공립 일반	(제과제빵부)제과제빵에 흥미를 가지고 적극적으로 참여함
공립 일반	(한별단(한국 청소년 연맹)) 동아리에 지원한 많은 학생가운데 면접 결과 성실하고 우수한 학생으로 선발되어 한국청소년○○○연맹 ○○고 회원으로 선출 됨. 연간 활동 운영계획 논의 결과 두 번의 어르신 및 어려운 이웃돕기 봉사활동과 두 번의 대외 봉사활동을 계획함. 이외에도 동아리 활동을 장차 입시에 도움이 될 수 있는 활동으로 극대화하고 학업에 대한 피해는 최소화 하여 청소년 활동을 하기로 계획을 함. 이에 따라 시험기간을 피해 독서와 토론논술 활동을 하기로 하였고, 청소년 단체의 특성을 살려 다양한 봉사활동을 하기로 함. 매체읽기를 통하여 사고력과 창의력을 기르는데 힘쓰는데 주력하였고, 또 지도교사의 장점을 살려 책 읽고 토론하고 논술하는 동아리로 운영하기로 함. 그 결과 매주 주말마다 3-4시간씩 주제별 책읽기와 토론 논술 활동을 하였으며, 주제에 대한 다양한 생각을 이끌어내기 위하여 토론활동을 실시함. 또 매체 중 영화를 활용하여 지루하지 않게 생동감 넘치는 활동으로 이어지게 하였으며, 주제에 대한 다양한 토론활동을 이끌어내기 위하여 신문을 활용하여 활동하는 일에 적극적으로 참여하고 활동함.
공립 일반	(독서토론논술부) 토요 프로그램으로 진행된 상설동아리로 총 48시간(기간) 성실히 활동하였으며, 독서와 토론 활동을 통하여 다양한 활동을 함. 또한 그때마다 사람들에게 오르내리는 시사적 문제에 대하여 찬반 토론을 하였으며, 토론 내용을 바탕으로 논술문을 작성하고, 활동 결과물을 모아 연말에는 동아리 활동집을 제작 하였음. 3월에는 양성평등과 군가산점제에 대한 내용을 중심으로 글을 읽고 토론활동을 한 뒤 논술문을 작성하였으며, 4월에는 지구온난화에 대한 책을 읽고 토론하고 그 원인에 대하여 다양한 의견을 수렴하였고, 5월에는 저 출산 고령화 문제에 대하여 신문이나 인터넷 기사들을 활용하여 심도 있는 토론 활동을 한 뒤 논술문을 작성하였음. 6월에는 왜 통일되어야 하는지에 대한 다양한 생각을 알아본 뒤 나라사랑의 길에 대하여 글쓰기와 토론활동을 하였으며, 7월에는 성형수술 세계 1위 국가가 갖는 문제점에 대하여 토론하고 외모지상주의에 대하여 글을 쓰고 논술활동을 하였음. 8월에는 다문화사회로 진입한 우리나라의 현실과 미래에 대하여 생각해 보고 세계화 시대에 우리사회의 다문화 현상에 대하여 토론하였음. 2학기에는 신문을 활용하여 창의인성을 기를 수 있도록 다양한 활동을 하였음. 특히 신문에 나타난 기사를 통하여 이런 사건의 이면에 담긴 사람들의 생각을 알아보고 해결방법에 대하여 생각하는 활동을 하였음. 10월에는 한글의 우수성과 한글날 제정의 필요성에 대하여 토론활동을 하였음. 11월에는 보편적 복지와 차별적복지에 대하여 토론하였으며, 12월에는 지도자가 갖추어야 할 덕목과 민주주의 발전에 대하여 생각하고 SNS의 장단점에 대하여 토론하고 글쓰기 활동을 하였음. 이를 마무리하는 활동으로 12월29일 독서토론 논술캠프를 열어 그동안 활동한 내용들을 가지고 전체적으로 독후활동과 감상문 쓰기, 찬반 토론, 3분 스피치, 논술활동 등을 하였음.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	동아리활동
과학 중점교	(○○) 환경동아리 부원으로 활동하며, 환경교육 및 관련 실험탐구를 통해 환경에 대한 지식과 과학적 탐구 능력을 신장시켰고, 교내 환경캠페인과 에너지절약 실천에 솔선수범하였음. 아울러 교내·외 환경체험프로그램 부스 운영에도 탁월한 능력을 보이면서 교내 특별 활동 발표회 '○○ ○○○'에서 우수 동아리로 수상하는데 공헌하였음. 또한 한강사업본부와 연계한 공모 자원봉사활동에도 적극적으로 참여하여 환경에 대한 인식 변화를 주도하였음.
과학 중점교	(과학탐구반) 모든 실험에 적극적으로 참여 하였으며, 특히 척추동물 심장 해부 실험(기간), 액체 전지 만들기 실험(기간), 척추동물 폐 해부 실험(기간), 토끼 해부 실험(기간)에 주도적으로 참여함. 실험 전 이론 공부를 착실히 하여 실험에 대한 이해도가 높고 실험 중 의문점과 탐구과정을 실험 보고서에 착실히 기록함. 학교 축제인 ○○(기간)에서 동아리 발표 준비 및 부스 운영에 적극적으로 참여하여 '○○ 발표 부분' 우수상(기간)에 기여함. 과학탐구반 동아리가 주최한 달고나 만들기 행사(기간)에 주도적으로 참여하여 수익금 전액을 기부하였으며 배려심이 깊어 실험 준비 및 뒷정리에 솔선수범하였고, 인사성이 밝아 담당교사의 신망이 두터움.
과학 중점교	(응원반)치어리딩의 매력에 이끌려 지원한 응원동아리에서 응원의 기초를 다지기 위하여 동아리 활동 시간뿐만 아니라 평일 방과후에도 끊임없이 노력하였다. 제1회 ○○ 치어리딩 대회, 제7회 대한민국 청소년 치어리딩 페스티벌, 제2회 대한민국창의체험페스티벌, 제7회 ○○배 전국치어리딩경연대회에 참가하여 모든 대회에서 입상하였다. 또한 ○○○청소년수련관과의 협약을 통해 청소년동아리 활동이 더욱 활성화되도록 지속적으로 노력하였다. 더불어 인근학교 축제 및 대한민국청소년방송단 미디어페스티벌 등에 다수 찬조 출연하여 학교의 명예를 높이고 건전한 청소년 문화 전파에 힘썼다.
혁신교	(농구반)순발력과 민첩성이 뛰어나 드리블 동작에서 좌우전후 동작의 터닝이 부드러우며, 골밑 돌파력과 골에 대한 동체시력이 뛰어나 게임의 전반적 흐름을 읽으면서 적극적으로 팀 활동에 참여함.
혁신교	(도서반(○○))도서관 운영에 성실히 참여하여 도서관의 원활한 운영에 기여함. 항상 밝은 태도로 도서관 도우미 활동에 임하여 도서관원 사이에 인기가 좋음. 서울시 주최의 북페스티벌에 참가해 부스를 운영할 때에도 행사진행을 원활히 하기위해 노력했으며, 뒷정리를 할 때에도 폭우 속에서 비를 맞는 것도 개의치 않고 젖은 판넬과 북메이킹 재료들을 수습하는 등 솔선수범함.
혁신교	(천체관측반)과학에 관심이 많아 동아리 활동에 적극적으로 참여함. 천체망원경을 만들면서 망원경의 원리와 조작 방법에 대해 배우고 익힘. ○○년 천문 현상인 부분일식 관측 준비를 성실히 하여 바늘구멍사진기, 직시법, 투영법 등 다양한 방법으로 즐겁게 관측 활동을 함. 교내 관측회에서 반사망원경으로 금성의 태양면 통과 현상을 관측하는데 도움을 주고 학교 축제에선 간이에어콘 만들기를 도와 우수 동아리상 수여에 크게 기여함.

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유형	동아리활동
혁신고	(보건환경동아리 ○○) 학교 텃밭 가꾸기, 기후 변화에 대한 이해 및 대응, 활력 징후의 이해 및 측정 실습, 폐지를 활용한 쇼팽백 만들기, 친환경 비누 만들기, 심폐소생술의 이론 및 실제, 친환경 여드름 스틱 및 ○○○ 스틱 만들기 체험 ○○ ○○○ 축제 참가, 에너지 절약 UCC만들기 등, 보건환경의 각 세부영역별 활동에 적극적으로 참여하고 이를 생활 속에서 실천하려는 태도가 돋보임. 동아리 부장으로서 지도 교사를 보조하여 동아리 활동이 원활하게 이루어지도록 많은 노력을 함. 텃밭 가꾸기 활동을 통해 친환경 작물을 직접 심고, 매일 물을 주는 순번을 정하는 과정에서 동아리 회원의 상충된 의견을 조율하는 뛰어난 문제해결능력을 보였으며, 작물을 관리하는 과정에서도 순번이 아님에도 불구하고 매일 텃밭을 돌아보는 남다른 성실함이 돋보임. 이 과정을 통해 생명에 대한 관심을 갖게 되어 자연의 순환적 성장을 이해하고 이를 인간의 생노병사의 순환과정과 연결시켜 이해하는 경험을 하게 됨. 또한 ○○ ○○○ 축제 참가에 있어서 동아리 홍보와 동아리 체험 부스 설치 등 총괄적인 부분에 책임감 있는 태도로 성실히 임하여 축제 당일 친환경 여드름 스틱 및 ○○○ 스틱 만들기 체험 활동에 보다 많은 학생들이 참여할 수 있도록 하여 동아리별 우수 학생 표창을 받음.
공립 일반	(영자신문반)학교 선생님들을 인터뷰하고 그 내용을 영어 기사로 만들기 위해 성실하게 동아리 활동에 참여함. 영어로 글을 써 나가는데 있어서 어려움을 겪는다면 주저하지 않고 선생님이나 주변 친구들에게 도움을 구하는 적극성을 보임. 자신이 작성한 기사를 다른 친구들이 쓴 것과 바꿔 읽어보고 서로에게 의견을 주는 과정에서 타인과 원활하게 소통하고 협력할 수 있는 능력을 보여줌.
공립 일반	(배드민턴반)(22시간)배드민턴 기본 기술 및 응용 기술 습득에 성실히 참여했으며, 학교간 경기 대회에 출전해 높은 기량을 선보임.
공립 일반	(독서토론반)'구덩이'는 인종차별을 다룬 책인데, 그 중에서도 인종차별이 심한 시대에 흑인 양파장수를 사랑하게 된 백인 여성의 이야기가 인상 깊었다는 내용의 감상문을 씀. '완득이'를 읽고, 싸움만 하던 완득이가 킥복싱을 배우면서 자기 자신을 다스리게 되는 과정을 보고 감동을 받았다는 내용의 감상문을 씀. '도가니'를 읽고, 이 끔찍한 이야기가 실화라는 것에 더욱 분노하게 되었다는 내용의 감상문을 씀. 독서토론반을 하면서 책 읽기의 효용을 체험하게 되었으며 집중적으로 책을 읽은 경험을 통해 성장하였음.
공립 일반	(밴드반) ○○○ 밴드 동아리에서 보컬을 맡아 적극적으로 활동하였으며 특히 랩을 잘 부르고 랩의 가사를 직접 만들기도 하여 국어 교사에게 자문을 구하는 등 음악적인 면과 문학적인 면에 두루 재능을 보임. 학내 행사로 진행 된 마을잔치와 1학년 캠프, 학외 행사로는 춘천시 책축제에서 개막공연을 하는 등 연주 봉사를 함. 음악을 좋아하고 무대에 서는 것을 즐기는 기질을 가졌으며 동아리에서 다른 학생들을 이끌어가는 리더십이 강함.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	동아리활동
자공고	(방송반)○○고 방송반 ○○ 42기 ENG로서 중학교 때부터의 경험을 토대로 체계적으로 지식을 습득하게 되었으며, 엔지니어를 선택하여 방송장비 조작을 통해 어려움을 극복하고, 선후배 관계를 통해 협동심을 배양함. 방송부 활동을 통해 성실함과 더 새로운 것을 배우고 싶다는 도전의식이 생겼고, 축제 준비를 하면서 다양한 분야의 지식 습득과 체계적인 기계 조작 능력이 향상됨. 동아리 활동을 통해 동료의식을 갖고 학교생활을 더 열심히 하게 되는 계기가 되었으며, 방송부 활동을 직업적으로 간접 체험을 하고 진로를 더욱 확실히 하는 계기가 됨. 앞으로 방송과 관련된 봉사도 하는 등 방송과 관련된 일을 하면서 다양한 방면에 많은 도움이 되게 열심히 노력함. 교내, 외 학교 행사에서 방송부원들과 협조하여 준비에 차질이 없도록 함. 매주 점심방송을 통해 전교에 음악 소개, 학생회가 주최하는 축제 준비, 타 동아리 행사 준비, 학부모 총회, 교내 안내 방송과 선생님들의 연구 수업 촬영, 한빛예술단 희망콘서트 촬영 담당, 전교 수능 방송점검, 합창대회에서 촬영 및 음향을 담당하는 선배들을 보조하면서 방송 전반에 관한 지식을 습득함. 방송에 대한 흥미가 매우 높고 매사에 적극적이고 능동적으로 활동하였으며, 앞으로 ENG로서의 발전이 매우 기대되는 뛰어난 학생임.
자공고	(테니스교실)(10시간)매 수업에 열심히 참여하며 자신의 능력에 관계없이 즐겁게 운동을 실시함. 본 수업을 통하여 기본체력 및 운동기능이 향상되고 운동을 즐길 줄 아는 태도가 만들어짐.
자공고	(○○○(과학동아리))왕성한 과학적 흥미를 바탕으로 성실하게 동아리 활동에 임하는 모습을 보임. 실험과 견학 등 다양한 활동에서 솔선수범하고 탐구심이 많아 항상 먼저 체험하고 결과를 도출해내려고 하는 적극적 태도를 보임. 교내 축제에서 과학체험 부스를 만들어 손난로 만들기, 야광팔찌만들기 활동을 하며 체험하는 학생들에게 원리를 알려주고 도와줌. 이를 성공적으로 운영하여 과학에 대한 흥미와 애착이 더욱 생기고 봉사에 대한 뿌듯함을 느낌. 과학적 재능이 뛰어나 앞으로 더 많은 발전가능성이 엿보임.
자공고	(탁구(토요일))(16시간)민첩성과 순발력이 좋아 자리잡고 포핸드스트로크를 정확히 칠 수 있다.
자공고	(○○-홍보동아리) 교내에 설치된 홍보TV 관리를 맡아 한 학기 동안 점심시간을 이용한 학교교육활동 홍보에 참여(기간)하였으며 본교 입학설명회(기간) 개최시 사전 준비부터 설명회장 청소, 전시물 설치, 학부모 안내, 학교교육활동 안내, 철수 및 정리 등 역할을 성실히 수행함. 학교에 대한 높은 긍지와 자부심을 갖고 인근 중학교 3학년 학생을 대상으로 한 교실입실 홍보(○○중, ○○중)에도 성실히 참여하여 학교를 널리 알리고 이미지를 제고하는 데 노력함.
자공고	(과학탐구반-과학동아리) 평소 생명과학 분야에 관심이 많고, 일 년 동안 진행된 다양한 과학 교과 관련 탐구실험 활동에 성실하게 참여하여(기간) 과제 수행을 위해 최선을 다함. 시화호 주변의 화석 및 지질환경 탐사에 참여하여 환경 보존의 중요성과 새로운 에너지 개발에 대한 필요성을 느낌(기간). 대학생 동아리○○의 진로멘토링 프로그램 "당신의 꿈을 찾아드립니다"에 참가하여 1:1 멘토링을 통해 대학 전공과 졸업 후 진로에 대해 안내 및 상담을 받고 자신의 진로 문제를 진지하게 고민해보는 기회를 가짐(기간). ○○축전(기간)에서 모둠원들과 함께 시온 손난로의 원리를 소개하는 체험부스를 운영함. 손난로의 원리를 이해하고 시온 염료를 혼합하여 온도에 따라 색이 변하는 손난로를 학생들에게 소개하고 직접 제작할 수 있도록 부스를 운영하여 호평을 받았음.

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유형	동아리활동
자사고	(○○)자발적이고 적극적인 자세로 탐구활동에 참여하였고, 특히'봄을 느껴보자'란 주제로 식물을 관찰 할 때는 흥미를 가지고 적극적으로 차이점을 찾아내는 모습을 보임. 원핵생물과 조류를 현미경을 가지고 관찰하였는데 처음부터 현미경의 사용법을 자세하게 질문하더니 활동이 끝날 때는 능숙하게 현미경을 다루는 모습이 굉장히 인상적이었음. 생물에 대한 관심도가 높아 평소에도 다양한 자료를 가지고 질문을 통해 이야기 하는 것을 좋아함. 조별 자유주제탐구를 발표 할 때 적극적인 자세로 활동에 참여하며 자신감 넘치게 활동을 진행하는 모습에서 의대로 진학하여도 뛰어난 모습을 보일거란 생각이 들게 함.
자사고	(통기타) 통기타 연주에 관심이 많으며 기본 코드를 익히는 연습에 열심히 참여함. 동아리 활동종합발표회에서 음씨의 밥만 잘 먹더라는 곡으로 연주하기로 정하여 20명의 학생이 함께 연습하며 아름다운 화음으로 연주하여 발표함. 음악적 감수성이 풍부하며 동아리활동에 적극적으로 참여함.
사립 일반	(스포츠 심리학반) 멘탈트레이닝에 관한 이론적 배경과 실제에 관해 강의를 듣고 자신의 생활에서 적용할 수 있는 바를 탐색하였다. 행동주의 이론을 바탕으로 한 행동수정과 사회인지이론을 근간으로 한 모델링 기법, 자기 효능감 및 자기조절에 관해 강의를 듣고 실생활에 적용할 수 있는 가능성을 탐색하였다.
사립 일반	(○○) 교내 처음으로 창립된 유일한 독서 토론 동아리 부원으로서 자부심을 갖고 1년 동안 생활하였음. 다양한 주제에 대한 토의 활동과 여러 도서의 심도 있는 읽기를 통해 논리적으로 세상을 보는 눈을 기르고자 노력하였음. 무엇보다 찬/반 토론, CEDA 토론, 원탁토의식 토론 등 여러 토론 유형을 경험하며, 실제 대학 생활의 기초인 토론을 위한 경험을 선행하였음.
사립 일반	(○○(법률동아리)반) 타인에 대한 배려심과 자신이 맡은 분야에 대한 책임감이 돋보이는 학생으로, 항상 자신의 역할을 묵묵히 끝까지 다하는 태도를 보임. 특히 OO축제(○○제)에서 동아리 홍보활동에 누구보다 적극적으로 임하였고, 법 상식 퀴즈와 게임을 진행하였으며, 마지막까지 동료부원들을 도와주고 마무리를 도맡아 하여 부원들에게 귀감이 됨. 토론 활동에서는 마이클 센텔 교수의 찬반토론에서 반대 입장을 분명하고 그 이유를 설득력 있게 발표하였으며, 흔히 접할 수 없는 사회적 이슈 혹은 사건, 사고들에 있어서 새로운 법률지식들을 쌓을 수 있는 기회라며 열린 마음으로 활동에 성실하게 임함.
사립 일반	(독도사랑반)우리나라 영역에 대해 살펴보고(기간) 영토의 변경 지역에 대한 탐구(기간)를 바탕으로 독도의 위치와 지형 및 동해 지역에 대해 탐구하는 시간을 가짐(기간). 독도에 대한 여러 활동을 바탕으로 우리 국토인 독도의 소중함을 더욱 깊이 깨닫게 되었으며 우리 국토를 온전히 지키기 위해 노력해야겠다고 다짐하게 됨. 교과서를 통해 우리나라의 영역을 살펴보고 인터넷을 이용하여 영토와 영해에 대해 조사하여 친구와 함께 발표함(기간). 인터넷을 활용하고 정보를 분석하는 능력이 탁월하여 정보화시대 인재로 적합함.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	동아리활동
자사고	(물리반) 첫 모임에서 ○○대 물리학과 교수님이 물리학이란, 중성 미자, 원자의 스핀, 중력 질량과 관성질량, 반물질, 원자론 귀결, 에테르, 초끈 이론, 쌍둥이 패러독스 등에 대해 질문하고 답변하는 방식의 강연 중 특히 중력, 전자기력, 강력, 약력의 이론을 통합하기 위해 도입된 초끈 이론이 탄생하게 됨을 알고 그 개념에 대해 조금이나마 이해 할 수 있게 됨. 물리1 교과서에 나와 있는 추진 모터가 없는 마그누스의 배를 만들기로 정하고 조별 모임을 규칙적으로 가지면서 베르누이 방정식과 마그누스 효과에 대한 이론에 대해 공부하였음. 마그누스의 배를 직접 만들기 위해 나무젓가락과 비닐을 이용하여 배의 형태를 잡았으나 물이 새고 모터가 회전 할 때 진동이 너무 커서 배 전체가 흔들리는 것을 막기 위해 한 달간 만들고 다시 뜯기를 수차례 반복하여 드디어 새는 물을 막고 진동하는 모터의 중심을 잡아 자연스럽게 회전을 할 수 있도록 완성하고 널빤지를 연결하여 배가 지나갈 수로를 만들어 송풍기로 바람을 불어 책에서만 보아 왔던 마그누스의 배가 전진하는 모습을 시연함. 모든 과정에 매우 열정적이고 배우는 자세로 성실히 임하였으며 모르는 부분에 대해서는 직접 자료를 찾아서 이론을 공부하는 열정을 보임.
자사고	(○○(영어토론반)) 올해는 영어 토론 동아리가 시작한지 0년이 되는 해로서, 작년에 처음으로 활동 내용을 토대로 올해는 조금 더 학생들이 스스로 꾸며나갈 수 있는 동아리를 만들어보고자 했음. 최근에 이슈가 되고 있는 ‘자기주도학습’을 주제로 하여, 이 주제를 바탕으로 영어로 토론했을 것이 계획된 주요 활동 내용이었음. 세부적으로는 ‘자기주도학습’에 대한 토론 내용을 작성하기 위해서 학생들이 직접 자기주도학습을 통한 학습 이후의 중간, 기말 고사 성적을 비교해 보고 자신에게 맞는 공부방법도 찾고 그에 따라 영어로 토론했을 것이었음. 하지만, 시간 부족으로 인해서 일부만 진행 되었고, ‘자기주도학습’을 주제로 한 영어 토론은 진행되지 못해 아쉬움이 남는 활동이었음. ○○학생은 1년 동안 선배들을 도와 ‘자기주도학습’과 관련해서 지켜야 했던 여러 규칙들을 잘 따라 주었고, 축제를 위해서는 선배, 친구들과 함께 성적 향상 그래프 및 공부법을 정리하는데 많은 시간을 투자하였음. 또한 축제 이후 마무리 정리까지 책임감 있게 하여 다른 친구들에게 모범이 되는 학생이었음.
자사고	(미술반) 대상을 분석하고 끈기 있게 탐구하는 힘을 지니고 있으며, 새로운 발상으로 창의적인 아이디어를 생성하는 일에 흥미를 가진 학생입니다. 늘 높은 관심과 적극적인 태도로 새로운 미술 기법을 배우기 위해 노력하였으며, 정규 동아리활동 시간 외에도 방과후나 방학 중에도 시간을 할애하여 미술 공연을 준비하는 등 열성적인 참여 태도를 보여 주어 칭찬할 만합니다. 또한 자신만의 개성을 지니고 있으면서도 부원들과 조화를 이루어 공연 준비 등 협동작업을 훌륭히 수행하였고, 관람객들로부터 최고의 호응과 찬사를 받은 학교 축제 공연과 동아리별 활동을 위해 헌신적으로 참여하는 모습을 보여 주었습니다. 열린 마음으로 늘 배우려 하고 꾸준히 자신의 기술을 연마하는 등 미술부원으로서 모범적인 활동을 하여 다른 부원들에게도 인정받는 등 칭찬할 만한 학생입니다.

유형	동아리활동
자사고	(수학부) (기간) 수학 신문을 만들기 위한 멘티, 멘토 간의 주제 탐구 시간을 가짐. ‘페르마의 마지막 정리’와 ‘달력’이라는 주제로 선정함. (기간) 수학문화원으로 체험활동 가기 전에 수학 문화원에 대한 간단한 소개와 체험활동하는 동안 어떠한 수학적 원리로 접근을 해야 하는지 수학 교구들의 사진을 보면서 서로 의논하고 토론하는 시간을 가짐. (기간) 수학 신문에 대해서 준비과정을 논의하고 수학 신문의 나아갈 주제에 맞게 주제를 분배하는 시간을 가짐. 또한 ○○월에 있을 ○○축제를 맞아 축제 때 전시해야 할 맹거스편지, 시에르핀스키 삼각형, 세팍타크로, 하노이탑 등에 대해서 수학적으로 전시에 적합한지 전시를 한다면 어떤 식으로 전시를 할 것인지에 대해서 논의를 함. (기간) "달력 속 수학"이라는 주제로 최종 수학 신문 기사를 제출하였음. (기간) '○○축제'를 위해 다양한 수학적 교구들에 대해 아이디어를 제시하고 만들어 보는 등 전시를 위해 노력하였고, 축제 당일에는 방문객들에게 재미있는 수학적 아이디어를 설명하고 홍보하는 등 축제를 위해서 많은 노력을 함.
자사고	(유니세프반) ○○학년도에는 '아시아 아프리카에 학교 짓기'를 목표로 유니세프부 활동을 진행했다. 연예인 ○○씨가 아프리카에 교육관련 봉사를 한다는 소식을 접하고, 전교생이 하루 백 원씩 3년을 모으면 아프리카에 학교를 지을 수 있다는 취지로 ‘○○ 프로젝트’라고 이름 붙였다. 선생님을 포함 146명의 학생들이 프로젝트 발기인으로 참여해 기금을 마련했다. 학교 필독서를 기부 받아 재학생에게 판매하는 활동도 같이 했다. 유니세프 활동과 필독서 판매 활동을 하면서 비트박스, 기타연주 등의 음악공연도 기획하여, 학생들의 많은 호응을 얻었다. 학부모 설명회 등 학교행사에 방문하는 학부모님을 대상으로 활동을 홍보하여 많은 기금을 모았다. 또한 ○○역 주변에 간이 부스를 마련하여 필독서를 판매하고 유니세프부 활동을 홍보하기도 했다. 2학기에는 ○○축제를 준비하며 서울시내 주요 대학에 부서활동을 홍보하는 편지를 보내 기념품 기부를 요청하였고, ○○대학교, ○○대학교, ○○대학교 등에서 기념품을 보내주었다. 출판사에도 기부 편지를 요청하여 ‘○○’출판사에서 ‘멈추면 비로소 보이는 것들’ 등의 책을 보내주었다. 축제를 준비하면서는 폐박스 등을 활용하여 준비물품을 대부분 재활용으로 활용하여 축제지원금을 아껴 남은 금액을 전부 모금활동에 활용하였다. 이런 활동을 통해 2012년 한 해 동은 2,193,000원의 기금을 마련 유니세프 한국위원회에 기부했다.

나) 동아리활동 평가 사례 비교 분석

전반적으로 동아리 활동은 학교 유형별로 다르게 기록되기보다는 동아리의 유형, 분야, 개인의 임무, 교사의 특성에 따라 달라지는 것으로 보인다.

대체로 스포츠클럽의 경우에는 매우 짧게 기록되어 있으며, 상설동아리의 경우에는 다양한 활동의 누가기록이 첨부되어 있는 경우도 있고, 최근 학교마다 자율동아리가 많이 생겨 한 학생에게 다양한 동아리활동이 기록되고 있는 것도 나타나고 있다.

하지만 주로 학생의 동아리 내 역할에 대한 평가가 있거나 축제와 같은 한시적인

활동에 대해서만 자세히 기록되는 성향도 있으며, 교사의 개인적 특성에 따라 극단적인 양의 차이를 보이는 경우도 있다. 그리고 동아리의 특성에 따라 학생의 진로와 관련되는 동아리의 경우에는 활동에 대한 누가기록이 더욱 자세히 들어가는 편이며, 그 이외의 동아리에서는 학생의 인성적인 평가가 기록되어 있는 경우가 대부분이다.

대체로 모든 학교에서 2013년 이후 자율동아리와 스포츠클럽에 관련된 내용이 기재되기 시작하면서 동아리기록도 더욱 풍성해지는 경향이 있으며, 기숙형 학교의 경우에는 필수적으로 예체능클럽 활동과 학습동아리 등을 복수로 병행하게 함으로써 학생들이 학습, 예체능, 취미 등 여러 가지 동아리 기록이 있는 것도 보이며, 일반고의 경우에는 아직 널리 확산되지 않았지만 자율동아리가 점점 활성화되는 학교들에서의 기록들에 주목해 볼 필요가 있다.

아쉬운 점이 있다면 동아리활동이 더욱더 다양하게 확산되고 있는 상황에서 입력글자수의 한계로 인하여 한 동아리 당 동일학년에 기록할 수 있는 양이 적어 구체적으로 기록되기 어려운 점이 있다고 할 수 있다.

4) 봉사활동

<기재요령>

- 봉사활동 영역의 특기사항은 체계적이고 지속적인 봉사활동 등 특기할 만한 사항이 있는 학생에 한하여 활동내용 등 구체적인 사항을 입력하되, 구체적인 범위는 학교장이 정한다.
- ※ “○○일을 하는데 열심히 노력함.” 등의 입력은 적절하지 않음.
- 봉사활동 영역의 ‘시간’은 공란으로 둔다(시간은 입력하지 않음).

<기록예시>

- 사회복지사가 되기를 희망하고 있으며, ○○○에서 주관하는 독거노인 도시락 배달에 참여(25회)하고, 월 1회 정기적으로 ‘효행의 집’을 방문하여 실내청소 및 배식, 설거지 등의 봉사활동에 꾸준히 참여하는 등 이웃에 관심을 가지고 도와주려는 마음을 가지고 있는 학생임. 부모님과 함께 태풍 피해 지역을 방문하여 수재민 집 청소, 가전제품 닦기, 빨래 돕기 등의 활동을 하면서 진정한 봉사와 나눔을 실천함(2014.08.05.-2014.08.07./20시간).

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

- 학기 교내 급식봉사 도우미(2014.08.16.-2014.12.28./40시간)로 급우들이 질서 있게 식사할 수 있도록 통솔하였으며 책임감을 가지고 식사 후 뒷정리를 담당하여 깨끗한 식사환경을 조성함.
- 월 1회 정기적으로 ○○단체에서 기증받은 옷을 분류하고 판매하여 수익금으로 어려운 사람을 도와주는 봉사활동을 수행함(2014.03.02.-2014.12.31./36시간). 여름방학 동안 주 1회 ○○재활원을 방문하여 장애우의 친구가 되어 허물없이 지내며 학습을 지원하고, 주말에 같이 영화도 보러 가는 등 다양한 봉사활동을 수행함(2014.07.20.-2014.08.19.).
- 월 2회 정기적으로 ○○사회복지센터에서 운영하는 ○○프로그램에 참여하여 독거노인들을 위한 음식장만, 대화상대 되어주기 등의 활동을 수행함(2014.03.02.-2015.01.30./112시간).
- 학급의 도서위원(2014.03.10.-2014.12.30.)으로 학급도서를 정리하고 관리하면서 급우들이 항상 편하게 도서를 대출받을 수 있도록 도와줌. ○○도서관에서 정기적으로 도서정리 및 열람실 청소, 도서관 주변 환경정화 활동에 적극적으로 참여함(2014.03.12.-2014.12.28./30시간).
- 꽃동네 봉사활동(2014.03.01.-2015.02.11./30시간)을 통해 장애인과 함께 생활함으로써 장애인에 대한 이해의 폭을 넓혔고 병간호, 말벗 도우미, 아기 돌보기 등 여러 활동을 통해 봉사의 참된 의미를 배웠음. 불우시설이나 장애시설에서 일 주일에 1회씩 꾸준히 봉사활동을 실천함.
- 무의탁 노인들이 계신 ○○○요양원에서 목욕과 말벗 등 어르신 수발 봉사를 지속적으로 실시함(2014.03.25.-2015.01.24./32시간). 시각장애인을 위한 문자입력봉사(2014.05.18.-2015.02.02./65시간)를 하면서 시각장애인에게 조금이나마 도움이 되는 일을 했다는데 기쁨과 보람을 느낌.
- 학급 내 장애인 친구 도우미(2014.03.04.-2015.02.10.)로 1년간 활동하며 휠체어 밀어주기 등 자신보다 불편한 학생들을 배려하고 도와주는 역할을 수행함. 또한 학급 폐지분리수거(2014.03.03.-2014.12.10.)를 맡아 매주 발생하는 폐지를 줄이고 모든 급우들이 분리수거에 동참하도록 지속적으로 안내함.

가) 봉사활동 평가 사례 비교

학교유형별 창의적체험활동 봉사활동영역의 세부특기사항의 기재 현황을 비교하면 다음과 같다.

〈표 II-22〉 봉사활동영역 세부특기사항 기록 사례

유 형	봉사활동영역의 세부특기사항
사립 일반	장애인 요양원을 방문하여 장애우들을 위한 봉사활동을 함. 학교에서 실시하는 봉사활동 기초교육 및 교내환경정화활동 등을 비롯하여 다양한 봉사활동 프로그램을 충실히 잘 이수하였으며 쓰레기 분리수거, 교내·학급환경미화 등에 솔선수범하여 적극적으로 참여함.
사립 일반	교내 봉사활동에 성실히 참여했으며 특히 교외 봉사활동에도 적극 참여하였음. 봉사활동의 대상에 알맞은 기술을 스스로 터득하여 실천함
사립 일반	○○천 살리기 운동본부에서 실시하는 환경 프로그램에 지속적으로 참여함. 봉사활동에 대한 많은 관심을 가지고 학교 계획에 충실히 임하는 자세를 보여줌.
공립 일반	봉사에 관심이 많아 봉사할 수 있는 부분을 스스로 찾아 헌신적으로 활동한 결과 연간 봉사활동이 125시간에 이를 정도로 봉사정신이 투철함.
자사고	전교 선도부원으로 학교의 각종 활동에 참여하여 질서 지도를 성실히 행함. 예로서 아침 7시에 등교하여 등교 지도를 하였으며, 학교 설명회 및 동아리 발표회 등에서는 타인의 안전과 주변 환경 청결을 위하여 노력 봉사함. 그 외 학교의 각종 굵은 일을 도맡아 하는 봉사적인 마음가짐을 가지고 학교생활에 적극적으로 임하고 있음. 지역사회에 봉사하는 소명의식을 기르기 위해 어려운 분들에게 필요한 연탄을 배달하는 봉사활동을 하였음. 이를 통해 나 아닌 우리의 소중함을 느끼게 되었음
자사고	학급과 학교 환경정화를 위한 대청소 활동과 지역사회 자연환경 개선을 위한 양재천 정화활동에 적극적이고 성실한 태도로 참여하여 공동체의식과 봉사정신을 보여 줌. 2학기 동안 강남구 관내 독거어르신들을 위해 정기적으로 전화 봉사를 실천하였음. 각종 교내봉사활동 시 자신에게 주어진 일을 성실하고 분명하게 잘 해내었고, 남의 일도 자신의 일인 것처럼 생각하며 자발적이고 능동적인 태도로 학급의 굵은일들에 때마다 솔선수범하여 헌신하고 봉사하였음.
자사고	과학동아리 멤버들과 ~
과학 중점교	독거노인 등 지역 사회의 도움이 필요한 분들을 위해 겨울철 김장 나눔과 목욕 봉사 등 나눔의 정신을 실천함.
자공교	농촌봉사활동(경기도 용인시 이동면, 화훼농장 일손 돕기)을 통해 씨앗을 뿌리고 결실을 거두는 기본적인 삶의 지혜와 자연과 흙의 소중함과 따뜻함을 느끼고 우리 농촌에 대한 이해의 폭을 넓힘. 가평꽃동네 봉사활동(7시간)을 통해 정신 지체 장애인들의 생활을 체험하고 이웃 사랑과 나눔의 필요성을 느낌. 농촌봉사활동(충청남도 당진시 면천면 대치리)으로 감 따고 콩 수확, 생강 수확 등을 통해 씨앗을 뿌리고 결실을 거두는 기본적인 삶의 지혜와 자연과 흙의 소중함과 따뜻함을 느끼고 우리 농촌에 대한 이해의 폭을 넓힘.

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유 형	봉사활동영역의 세부특기사항
자공고	아침 7시부터 7시 30분까지 학생들의 안전한 등교를 위해 헌신적으로 봉사함(2012.03.12 ~ 2012.11.30). 늘 웃는 얼굴에 성격이 차분하고 온화하며 따뜻한 품성을 가져, 남다른 봉사 정신으로 교내외에서 꾸준히 봉사활동을 함.
특목고	영자신문제작반의 일원으로 ~ 영자신문을 기획, 기사 취재 및 발간의 역할을 함.

나) 봉사활동 평가 사례 비교 분석

학생의 봉사활동에 대한 기록은 ‘창의적체험활동 봉사활동 영역 특기사항’과 별도의 양식인 ‘봉사활동실적’ 기록에서 확인이 가능하다. 이 중 ‘봉사활동실적’란에는 정규교육과정 내에서 실시한 봉사활동과 개인적으로 실시한 봉사활동의 구체적인 실적이 봉사활동 확인서에 근거하여 입력되고 있다.

정규교육과정 내에서 실시한 봉사활동의 내용은 ‘봉사활동실적’란에서 확인할 수 있는데 대부분의 학교가 교내(외) 환경정화활동을 위주로 하고 있다. 기숙형 자사고에서 동아리단위로 학교 밖에서 봉사활동을 다양하게 실시하고 있는 것이 특이하게 눈에 띈다.

〈표 II-23〉 일반고 4개교의 3개년 봉사활동 편성

구분		봉사활동교육	환경정화	계
A고	1학년	12	-	12
	2학년	22	-	22
	3학년	9	-	9
	계	43	-	43
B고	1학년	6	4	10
	2학년	6	4	10
	3학년	2	4	6
	계	14	12	26

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

구분		봉사활동교육	환경정화	계
C고	1학년	6	6	12
	2학년	3	3	6
	3학년	1	7	8
	계	10	16	26
D고	1학년	2	9	11
	2학년	2	8	10
	3학년	1	4	5
	계	5	21	26

‘창의적 체험활동 봉사활동 영역 특기사항’은 특기할 만한 사항이 있는 학생에 한하여 체계적이고 지속적인 봉사활동의 구체적인 사항을 입력하도록 되어있다. 때문에 교내 환경정화활동으로 봉사활동을 편성한 대부분의 학교 ‘창의적 체험활동 봉사활동 영역 특기사항’에는 아무런 기록이 없이 빈 칸인 것이 일반적이다. 일부 기록되어 있기도 한데 학교 유형 차이보다 작성교사의 특성이라고 보는 것이 적당하다. 이렇게 기록된 경우는, 빈 칸으로 두자니 눈에 거슬리는 듯 학교 정규교육과정 내에서 실시한 봉사활동을 일반적인 표현으로 기록하거나 학생이 개인적으로 실시한 봉사활동 중 특징적인 한 가지를 간단히 기술한 경우가 대부분이다. 동아리단위로 봉사활동을 다양하게 실시하고 있는 학교의 경우는 그 내용이 봉사활동 영역 특기사항에 기록되어 있었다.

5) 진로활동

<기재요령>

- 진로활동 영역의 ‘특기사항’란에는 다음과 같은 사항을 구체적으로 입력한다.
- 특기·진로희망과 관련된 학생의 자질, 학생이 수행한 노력과 활동
- 학생의 특기·진로를 돕기 위해 학교와 학생이 수행한 활동과 결과
- 학생·학부모와 진로상담을 한 결과
- 학생의 활동 참여도, 활동 의욕, 태도의 변화 등 진로활동과 관련된 사항
- 학급담임교사, 상담교사, 교과담당교사, 진로진학상담교사의 상담 및 권고 내용

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

- 학생의 학업진로, 직업진로에 대한 계획서, 진로와 관련된 각종 검사를 바탕으로 특기사항을 입력할 수 있다.

<기록예시>

- 다양한 꿈을 가지고 있어 뚜렷한 진로 희망을 결정하지 못하였으나, 친구들의 자기소개서발표와 ‘내일을 JOB아라’ 시청각 교육을 통해 자신의 현재 상황을 잘 인식하고 직업박람회(2014.09.26.)에서 진로상담을 받은 후 부족한 재능을 보완하여 보진 분야의 꿈을 미래 이력서에 잘 나타냄.
- 교내에서 실시한 홀랜드 직업검사(2014.04.12.)를 통해 자신이 예술가형과 진취형의 특성을 좀 더 많이 지니고 있음을 알게 되어 문화를 통한 삶의 질 향상 관련 직업에 관심을 갖고 좀 더 구체적인 탐색과 노력을 하고 있음.
- 한국잡월드 직업체험(2014.08.29.)에서 콘셉트에 맞게 옷을 디자인하고 입어보면서 패션디자이너의 세계를 체험하였으며 직업인과의 만남(2014.11.02.)을 통해 패션디자이너의 직업세계에 대해 관심을 가지고 현직 디자이너의 다양한 활동을 알게 됨으로써 진로희망을 구체화시켜 20년 후 나의 명함 만들기 대회(2014.05.16.)에서 디자이너로서의 자신의 미래 직업을 설계해 보는 계기를 가지게 됨.
- ‘나의 꿈 발표하기, 나는 누구인가’ 활동(2014.05.09.)에서 아직까지 자신의 진로(꿈)에 대해 결정하지 못한 점에 대해 고민하고 자신이 이루고 싶은 진로에 대해 진지하게 탐색해 봄.
- 의사라는 직업에 관심이 많아 응급처치법(2014.03.22.), 장애체험(2014.04.25.), 병원탐방(2014.06.13.) 체험을 통해 의사라는 직업활동을 위해 갖추어야 할 마음가짐과 진정한 가치관에 대해 생각해 보는 기회를 가짐.
- 과학 분야에 흥미가 높고 관심 있는 대상을 관찰하는 집중력이 높은 학생으로 화석을 연구하는 지질학자가 되기를 희망하여 화석 박물관에서 화석을 관찰하고 궁금한 것들은 직접 전문가에게 묻기도 하는 등 열의를 가지고 있으므로 꿈을 이루어 나가도록 격려함.
- 다중지능적성검사(2014.04.15.) 실시 결과 논리수학적 지능과 언어지능이 매우 높은 것으로 나타났고 자신의 적성과 흥미를 잘 이해하고 있으나 자신이 하고자 하는 영역에 대해서만 관심과 흥미를 표현하는 경향이 있어 진로탐색단계에 알맞도록 타 영역(대인관계지능, 자기이해지능)에 대해서도 관심을 가지도록 지도함.
- 디자인과 정보 분야에 관심이 많은 학생으로 진로체험활동 큐레이터체험(2014.09.11.)을 통해 보다 다양한 직업세계를 체험함. 본인의 진로희망에 대한

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

많은 정보를 구하고자 내셔널지오그래픽 채널의 다큐멘터리를 즐겨보고 학업에 열중하고 있음. 본인의 기대만큼 학업의 성과가 나타나지 않더라도 포기하지 않는 자세가 필요하다고 지도 조언함.

- 다중지능적성검사(2014.04.15.) 실시 결과 언어지능과 창의지능이 매우 높은 것으로 나타남. 또한 자신의 특성을 나름대로 잘 이해하고 있으며, 방송 관련 직업에 대하여 관심과 흥미를 표현하는 경우가 높으므로 진로탐색단계에 알맞도록 타 영역(대인관계지능, 자기이해지능)에 대해서도 다양한 경험과 자료를 탐색할 필요가 있음. 한국잡월드 직업체험(2014.07.18.)에 참가하여 방송국 관련 직업을 체험하고 작성한 보고서로 학교장 표창을 받음(2014.11.25.).
- 호텔리어 학과와 관련된 대학교를 조사하여 발표하는 활동을 통해 자신이 가고 싶은 학교를 탐색함. 또한 가상면접을 통해 자신의 문제점을 알게 되고 고치려고 노력하는 모습이 보임. 제2외국어에 대한 꾸준한 관심을 나타내었고 적극적으로 배우고자 하는 의지를 보임.
- 수의사가 되기 위한 일관된 꿈을 가지고 꾸준히 관련학과의 입학 자료 검색과 관련서적을 찾아 정독하고 있음. 현재 기르고 있는 반려견의 담당 수의사와 대학진학 및 직업 전망에 대한 조언을 받았고 여러 차례 동물병원에서 직업 체험을 해오고 있음. 동물에 대한 사랑이 각별하여 동물과 함께 삶을 살아가고 싶다는 소망을 품고 꾸준히 진로탐색을 모색함.
- 대학전공 탐색의 날 행사(2014.06.18.)에서 평소 관심 분야인 정치외교학과 전공 탐색에 참여하여 교육과정과 직업 전망에 대한 자료를 수집하고, 이를 통해 자기 주도적인 진로설계를 구체적으로 계획하는 계기를 마련함. 또한 전문 외교관과의 만남을 통해 진로에 대한 진지한 자세와 학습동기유발에 큰 도움을 받았으며, 교내 나의 꿈 나의 도전 발표대회(2014.09.05.)에서 외교관의 꿈을 갖게 된 계기와 현재 노력하고 있는 활동을 소개하여 우수한 성적을 거둠.
- 학업에의 매진은 물론 쾌적하고 건강한 삶을 추구하는 환경산업과 보건산업에 관심을 가지고 교내 월 1회 실시하는 직업인초청 체험행사(10회)에 참여하여 관련 정보를 수집하고 보건계열인 간호사 진로특강(2014.06.13.)을 수강하는 등 본인의 진로실현을 위해 지속적으로 노력함.

가) 진로활동 평가 사례 비교

진로검사활동은 학교 유형과 무관하게 각종 진로검사를 중심으로 기록되어 있다. 진로검사의 결과와 결과에 따른 변화를 기록한 학교는 찾기 어려웠다. 이는 많은 학생들의 진로특기 상황을 개별적으로 기록하는데 한계가 있음을 보여주는 사례이

다. 대부분의 학교에서 특정 학년을 대상으로 진로검사를 일괄적으로 시행하고 모두 동일하게 입력하는 사례가 많았으며 개인의 진로를 탐색하고 그 과정을 기록하는 사례도 보기 어려웠다. 이런 점에서 보면 진로 탐색을 학교차원과 개인차원의 활동으로 구체화하여 진로 탐색의 실질적인 과정을 담아내는 노력이 요구된다.

〈표 II-24〉 진로검사활동에 대한 평가

유형	진로검사활동
사립 일반	다요인 인성검사, 다면적 능력검사(기간)를 실시하여 결과를 분석하고 그 내용을 기초로 상담을 함. 한국가이던스 다면적 능력검사(기간)에서 어문 분야에 적성이 높게 나온 결과를 바탕으로 상담함.
공립 일반	다요인인성검사(기간)와 다면적능력검사(기간)를 통해 그 결과에 따라 본인의 적성에 적합한 직업 분야와 진로 계열의 과정을 탐색하여 진로 계획을 세움.
과학 중점교	진로 계획을 위한 자기 이해와 진로 관련 검사(○○ 성격유형검사, 이고그램, 자존감 검사, 다중 지능검사, 적성검사, 인성검사, 직업가치관 검사, 진로발달 검사)를 통하여 자신의 진로 목표를 긍정적이고 바람직한 방법으로 설정하기 위해 노력함.
혁신교	○○전공탐색검사 (기간)를 통하여 자신의 흥미유형에 맞는 전공을 탐색하여 진로를 설계하는데 활용함.
자사고	커리어넷을 이용한 직업적성검사, 직업흥미검사, 직업가치관검사 등의 검사와 워크넷을 이용한 직업흥미검사(○○ 검사)를 통해 자신의 적성과 흥미를 객관적으로 알아보는 시간을 가졌음.
자공고	다요인인성검사(기간)에 진지하게 참여하여 15개의 성격 척도에 따라 자신의 성격 특성과 그에 따른 직업 적성군을 파악하였으며 성격상의 문제에 대하여도 생각해보는 계기가 되었음. 다중지능 소개 및 검사(○○대 ○○심리연구실) (기간)를 실시하고, 결과로 제시된 강점과 약점 지능에 대해 알아보았으며, 현재 활동과 비교하는 시간을 가짐.

진로수업활동에 대한 평가에서는 개인별로 어떤 특징이 있는가를 확인하기는 쉽지 않다. 활동내용을 학반별로 거의 비슷하게 작성하고 있기 때문이다. 이러한 결과는 진로수업을 어떻게 전개하는가에 따른 차이로 보인다. 다양한 프로그램의 적용을 통해 학생들이 활동을 통해 변화되는 모습을 관찰 기록하는 것이 바람직하다. 일부 학교에서는 진로에 대한 방향을 비교적 구체적으로 기록하고 있기도 하다.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

〈표 II-25〉 진로수업활동에 대한 평가

유형	진로수업활동
사립 일반	매주 1회 실시되는 진로활동 시간(기간)을 통해 다양한 직업 알아보기(3월), 미래 직업 탐색하기(4월), 성공하거나 존경받는 직업인 탐색하기(5월 전반), 상급학교와 진공계열 및 학과 탐색하기(6월 첫 주), 나의 진로 탐색하기(6월 둘째 주), 구체적인 직업 정보 탐색하기(6,7월)를 통하여 진로진학을 선택하고 대학과 전공을 정하는 데 많은 도움이 되었고, 미래 자신이 선택한 직업 분야에서 활동할 때 발생할 수 있는 진로 장벽 및 갈등 알아보기(7월)를 통하여 커리어 우먼이 겪을 수 있는 유리천장 등을 극복할 수 있기 위한 선택이 무엇인가에 대해 고민해 봄.
공립 일반	계열선택을 위한 정보를 탐색하고 합리적인 선택을 통해 문제를 해결하는 과정에 대해 공부하였으며, 자신의 계열을 선택하는 활동에 적극적으로 참여하고, 진로잡지를 통한 입시정보, 공부방법에 관한 정보, 봉사활동과 멘토들의 활약에 대한 다양한 정보를 접하는 시간에 적극적으로 활동함.
과학 중점고	나의 생애 곡선 그리기, 친구의 장점을 통한 직업 선택, 나의 뇌구조 분석하기, 자아 존중감 척도 등을 통해서 자신의 인생을 설계해 보고 상대방을 이해하며 남과 더불어 살아가는 중요성을 인식하며 미래의 진로와 직업을 계획함.
혁신고	일주일에 1시간씩 진행된 진로수업을 통하여 자기이해활동(○○직업흥미검사, ○○성격유형검사, 청소년직업적성검사(기간, 한국고용정보원), 다요인 인성검사(기간, 한국○○) 등 ○○시간), 직업탐색활동(직업카드, 관심직업조사, 직업심계명 만들기 등 0시간), 전공 및 학과 탐색(0시간), 행복의 의미와 방법, 삶의 목표에 대해 성찰하는 행복수업(0시간)에 적극적으로 참여하였으며 활동 결과를 정리하여 진로진학포트폴리오를 작성함.
자사고	'진로 계획 수립 활동' 시간에는 자기 이해와 진로 탐색 활동을 통해 구체화시킨 꿈을 이루기 위한 방법을 생각해 보는 시간을 가짐. 자기소개서 작성, 즐거운 나의 진로 이야기 등을 통해 꿈을 이루기 위해 그 동안 자신이 노력해 온 것과 앞으로 할 일에 대해 글쓰기를 해 보았으며 여러 가지 학습법과 사례를 통해 본 자기주도 학습법 배우기 등의 시간을 통해 꿈을 이루기 위한 학습계획을 세움. 대학 수시 전형의 이해 시간(기간)을 통하여 대학 입학 전형의 기본 틀 및 취지를 이해하고 다양한 대학과 학과에 대한 정보를 획득함으로써 학생 자신이 원하는 대학 및 학과에 입학하기 위한 구체적인 준비 계획을 수립하는데 많은 도움을 받음과 동시에 이를 실천할 수 있는 계기가 되었음.
자공고	대입전형에 대한 이해의 시간을 갖고 모집 요강을 보는 방법, 수시지원계획 등을 세워봄. 학생부종합전형 지원에 필요한 자기소개서를 써보는 시간을 갖고 자기소개서 공통양식에 맞춰 고등학교 생활을 돌아보면서 소개서를 작성해봄. 자신의 학습 습관 및 능력을 스스로 점검하고 자신의 강점과 약점을 파악한 후 자신에게 맞는 구체적 학습 계획을 세우고 실천의지를 다짐. 직업을 좀 더 구체적으로 알아보기 위하여 직업카드150T(○○상담협회)를 이용하여 좋아하는 직업을 분류하고 선택한 이유를 기록하여 보고 그 중 12개의 선호하는 직업의 RIASEC 코드를 이용하여 흥미검사로 제시된 코드와 비교하는 활동을 함. 여러 진로잡지를 읽고 관심가는 기사들을 요약함. 각 분야의 동영상들을 시청하여 소감문을 작성함.

진로행사에 대한 평가를 보면, 비교적 추상적인 표현이 중심을 이루고 있다. 자신

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

의 전공과 관련된 계획을 세울 수 있다는 정도의 표현이거나, 유익했다, 자신을 돌아보는 계기로 삼았다 등이 그것이다. 대부분의 진로행사는 단체로 운영되고 참가에 목표를 두고 있기 때문에 개인별 특성을 구별하여 기록하는 것이 현실적인 무리가 있다.

〈표 II-26〉 진로행사에 대한 평가

유형	진로행사
사립 일반	‘창의적 자기주도학습능력 함양을 위한 워크숍’에 참가하여 졸업 선배들과 함께하는 전공체험을 실시함(기간), "2013년 5월15일 한국고용정보원 청소년 직업적성검사 실시한 결과 지각능력, 집중능력 등에서 높은 적성을 보임". 성균관대학교 탐방과 학교 및 학과 설명회를 통해 대학생활을 간접체험해보고 자신의 전공학과 선택에 대한 진로계획을 세울 수 있는 기회를 마련함(기간.)
공립 일반	여름방학 진로진학 캠프 중 [○○캠프] (기간)에 참가하여 진학을 희망하는 전공에 대해 심도 있게 탐구하는 시간을 가졌으며, 면접을 준비하면서 고교생활에서 자신이 가장 흥미를 가지고 열정적으로 활동했던 일을 되돌아 볼 수 있는 시간을 갖게 된 점이 유익하였다고 함.
과학 중점고	여름 과학캠프의 과학탐구 심화 실험반에 참가(기간)하여 MBL 프로그램을 이용한 단진자의 주기 측정, 금속의 반응성 비교, 쥐 해부, 간이 양부일구 만들기 활동을 하며 평소 경험하지 못했던 기기 사용법과 과학적 탐구 방법에 대해 익히고 전통 과학 문물과 그 안에 담긴 과학적 원리에 대해 탐구하여 과학 탐구에 대한 긍정적 태도를 갖게 되는 등 다양한 과학적 소양을 함양함.
혁신고	전공탐색의 날(기간, ○○대학교 전공알리미 HUMM)행사에 참여하며 자신의 관심 전공을 선택하여 대학생들과 만나 전공탐색 활동을 하였으며, 전문가 특강(기간)에서는 희망하는 분야의 전문가를 만나 전문분야의 정보와 직업의 세계를 이해할 수 있는 기회를 가짐.
자사고	진로의 날 행사는 각 분야에서 활약하고 있는 선배들을 학교로 모셔서 선배들이 몸담고 있는 분야에 대한 생생한 이야기를 직접 듣는 시간을 가지는 것임. 영화감독 ○○○, 텔런트 ○○○과 같이 30개에 가까운 분야에서 활약하고 있는 선배들이 각각 학급 교실을 배정받아서 자신의 분야에서 느꼈던 점과 어떻게 하면 그 분야에 들어갈 수 있는지를 설명해주었음. 학생들은 자신이 듣고 싶은 분야를 미리 신청하고 적당한 인원수로 나뉘어 배정받았는데, 한 가지 분야가 아니고 1교시와 2교시로 나누어서 자신이 듣고 싶은 분야를 2가지 들을 수 있었음. 진로체험의 날(기간) ○○○ 교수의 영상을 통하여 개인이 가지는 직업에 대한 의미를 되새겨보는 기회를 가졌으며, ‘영혼을 움직이는 카탈리스트’라는 영상을 보고 인생에서 중요한 결정에 영향을 줄 수 있는 카탈리스트에 대한 새로운 시각을 가짐. ○○○인의 전문직업인 강사를 초청하여 평소 관심을 가지고 있지만 자세한 정보를 얻기 힘든 직업에 대하여 살아 있는 강의를 듣고, 궁금한 내용을 심도 있게 질문하는 시간을 가지며 자신만의 카탈리스트로 삼는 계기가 됨.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	진로행사
자공고	교내 리더십 캠프에 참여하여 ‘글로벌 리더 되기-자기 발견-꿈 찾기-목표 설정-자기 조절-자기 변혁 및 자기 주도’를 주제로 리더로 성장하기 위한 목표설정의 중요성과 기술을 배움. 진로탐색프로그램 ‘꿈과 직업’이라는 주제로 서울특별시교육청이 주최한 서울행복진로직업박람회 ‘아이들의 가슴에 행복트리를 심어주세요(기간)’에 참가하여 진로상담 및 체험프로그램을 성실히 수행함.

개인별 진로활동에 대한 평가를 보면 앞서 사례로 제시한 내용보다 구체적이고 개별적이다. 그런데 이러한 기록은 담당교사가 직접 지도한 내용도 있지만 개인이 중심이 되어 활동한 결과이기 때문에 간접적인 평가의 기록이 많다. 학교 유형에 따라 강조하는 정도가 다르고 학생의 진로에 대한 관심도에 따라서도 차이가 나타난다. 또한 ‘~했다고 함’의 표현과 같이 학생의 의견을 기록하는 형태도 존재한다.

〈표 II-27〉 개인별 진로활동에 대한 평가

유형	개인별 진로활동
사립 일반	한국잡월드에서 인터넷쇼핑몰 직업체험을 하였고 그 곳에서 MD의 일에 대하여 배움(기간) 한국○○○정보원 청소년 직업적성검사 (기간) 실시한 결과 지각능력, 집중능력 등에서 높은 적성을 보임.
공립 일반	교내 여름방학 진로진학 캠프 중 [논술캠프](기간)에 참가하여 논술 제시문의 독해, 논술 작성법 등을 아주 유익하게 배웠고, 직접 모의 논술을 쓰고 첨삭을 받으면서 논술을 해야겠다는 강한 동기를 부여받았다고 함.
과학 중점고	토요진로프로그램(기간)을 통해 성공의 기초, 자기소개, 꿈목록, 변화 관리 등의 진로심화 활동에 참여함. ○○대학교 의생명시스템학부가 주최하는 고교-대학 연계 프로그램(기간)에 참가하여 미생물관련 실험을 함. 손에 존재하는 미생물을 분리한 후, GRAM 염색법을 통하여 미생물의 특징을 파악해 봄으로써 눈에 보이지 않지만 손에는 수많은 세균이 존재한다는 것을 느끼게 되었고, 그에 따라 손을 씻는 것이 얼마나 중요한지 깨닫게 됨. 또한 DNA Sequence분석을 통해 손에 존재하는 미생물의 종류를 유추해 봄으로써 점점 발전하고 있는 생명공학 기술의 놀라움과 중요성을 배우게 됨.
혁신고	진로 체험과 탐색 활동에 대한 의욕이 높아 진로 동아리 '두드림'으로 활동하였으며, 한국잡월드를 방문(기간) 하여 직업세계 이해와 미래 직업에 대한 정보를 얻고 관심 직업을 직접 체험하고 소감문을 작성하는 활동을 통하여 진로 및 직업에 대한 이해의 폭을 넓힘. 학교에서 주관한 ‘졸업생과의 만남’행사에 참가(기간)하여 다양한 대학과 전공의 선배들로부터 대학생활과 진학에 관한 폭넓은 정보를 얻었으며 자신의 진로에 관한 고민을 심화시키고 향후 지속적인 선, 후배 간 교류의 계기를 마련함.

유형	개인별 진로활동
자사고	진로수업시간에 자신의 진로관심분야이자 현재 집에서 기르고 있는 열대어에 관한 탐구내용을 발표하였음. "작년 생명과학1 유전자 돌연변이 시간에 배운 멜라닌 색소 합성 유전자에 이상이 생겨 알비노(백생증)현상이 열대어에 적용된 사례야"라고 알비노 자이언트 구라미를 설명한 부분은 생명과학 교과와 연계시켜 친구들이 이해하기 매우 쉬웠음. 또한 열대어를 기른 경험을 바탕으로 엘리베이터 가아가 눈병에 걸렸을 때 치료했던 이야기를 설명할 때는 ○○학생의 전문성과 열대어에 대한 무한한 사랑과 관심을 느낄 수 있었음.
자공고	진로스피치 주제 '제 꿈은 세상을 꾸미는 것입니다.': 그림그리기를 즐겨하고 좋아하여 디자인이 되기 위해 부단한 노력을 하고 있고, 부모님의 지지까지 이끌어낸 사연을 발표함(기간). 보건계열에 관심이 있는 학생임. 진로와 앞으로의 진학을 통해 작은 단계의 노력부터 기울임. 교내 진로의 날에 직업탐방으로 고려대학교 안암 병원을 방문하여 간호사님과 대화 통해 직업적 특성, 자질 등을 듣고 자신의 꿈을 더욱 확실히 함. 그 외에도 '낙태반대 운동', '토요과학강연', 세브란스 병원 주최 '로봇체험교실' 등 다양한 외부활동을 스스로 찾아 참석하며 적극적인 노력을 기울임. 봉사에도 흥미가 있어 지체장애인 보호시설에서 2박 3일간 활동하며 특유의 친화력을 돋보이며 봉사를 즐기는 모습을 보임. 기본적으로 배려심이 깊고 나눔의 기쁨을 앎. 매주 하나의 질병을 정해 간호일지를 써보는 활동을 통해 병과 사람의 인체에 대한 정보를 얻으며 진로실현을 위해 노력함. 학업적인 측면에서도 꾸준히 노력하여 성적이 상승세를 보임. 뚜렷한 목표의식과 부단한 노력을 보이며, 학생의 성향이 진로희망과 일치하여 앞으로도 꾸준함이 뒷받침된다면 충분히 꿈을 이룰 것이라 확신함.

나) 진로활동 평가 사례 비교 분석

학생부 기재요령에서는 ‘창의적 체험활동 진로활동 특기사항’은 특기·진로희망과 관련된 학생의 자질, 학생이 수행한 노력과 활동, 학생의 특기·진로를 돕기 위해 학교와 학생이 수행한 활동과 결과, 학생·학부모와 진로상담을 한 결과, 학생의 활동 참여도, 활동 의욕, 태도의 변화 등 진로활동과 관련된 사항, 학급담임교사, 상담교사, 교과담당교사, 진로진학상담교사의 상담 및 권고 내용, 학생의 학업진로, 직업진로에 대한 계획서, 진로와 관련된 각종 검사를 바탕으로 입력할 것을 권유하고 있다.

그런데 진로활동 기록 사례를 보면, 주로 학생의 특기·진로를 돕기 위해 학교와 학생이 수행한 활동참여와 그 결과를 중심으로 기록된 내용이 많음을 알 수 있다. 학생부 기재요령의 예시대로, ‘~노력을 하고 있음. ~ 이루어 나가도록 격려함. ~지도 조언함, ~의지를 보임.’ 등의 교사의 해당학생에 대한 지도 및 관찰 결과에 대한 내용 중심으로 기록되어 있기 보다는 자기이해를 돕는 검사 및 진로활동과 행사에 참여하였다는 사실에 초점이 맞추어져 기록되어 있는 것을 볼 수 있다. 한 학생의 진

로활동 특기사항만을 따로 떼어 볼 경우에는 교사가 한 학생에 대한 관찰 및 지도 결과를 기록한 것으로 볼 수 있지만 같은 교사의 다른 학생에 대한 기록을 살펴보면 대부분 같은 내용으로 이루어져 있다는 것을 알 수 있다. 한 학생이 참여하는 진로활동의 수가 많을 경우에는 개별 학생의 진로활동 참여 유무 이외에 개인별 특성까지 학생부에 기록하는 것이 현실적 여건 하에서 상당한 어려움이 있기 때문에 나타나는 현상으로 해석된다.

진로활동 특기사항에 기록된 내용의 유형은 크게 자기이해를 돕는 검사 실시와 진로 수업 활동의 내용과 교내 및 교육청 주관의 다양한 진로행사로 나눌 수 있었다. 또한 학년별로 진행된 진로활동의 내용이 다르게 나타났다. 진로활동의 특성상, 1, 2학년 때에는 진로 검사가 주로 이루어졌고, 3학년 때에는 대입의 이해와 관련된 내용이 일괄적으로 기록된 양상이 눈에 띄는 것을 볼 수 있었다.

진로활동 특기사항의 경우 개인별 진로 탐색 및 진로 로드맵이 다르기 때문에 개인별 특성이 나타나도록 기록이 되는 것이 이상적이지만, 한 교사가 담당해야 하는 학생 수가 많기 때문에 개인별 진로 탐색에 대한 과정과 결과를 기록해 주는 것은 쉽지 않다. 사실 상 1, 2학년 때 자신의 진로에 대해 뚜렷한 결정을 내리고 탐색하는 학생들이 많지 않은 것과 진로가 변경된 학생의 경우 진로에 대한 일관성이 중요하다는 생각 때문에 학생부에 다양한 진로 탐색의 과정 보다는 일관된 진로 탐색 과정이 기록되는 것을 선호하게 되고, 따라서 구체적이고 세부적인 내용이 학생부에 기록되는 것을 부담스러워하여 개인별 특성이 나타나도록 기록되는 것이 쉽지 않아 보였다. 이러한 이유로 모든 학생들을 대상으로 진로활동의 특기사항이 개인별 특성이 드러나도록 기록하는 것은 현실적으로 불가능하다.

그럼에도 불구하고 자신의 진로 탐색이 일찍 이루어진 학생들의 경우에는 개인별 특성이 드러나는 진로활동이 구체적으로 기록되는 사례들을 볼 수 있다. 학생에 따라 진로 고민을 일찍 시작하여 진로 탐색을 순조롭게 진행한 학생이라면 교사가 해당 학생을 지도하여 관찰한 결과를 구체적으로 기록해 줄 수 있어, 사례에서도 그 예를 찾아 볼 수 있었다. 그런데 개인별 특성이 드러나도록 기록한 사례에서 학교에 따라 교사가 ‘~ 강한 동기를 부여받았다고 함.’의 어미를 사용하여 교사가 개별 학생에게 진로활동에 참여 후 느낀 점을 묻고 기록한 예와 ‘~ 중요한지 깨닫게 됨.’ 등의 어미를 사용하여 학생이 깨달았다는 내용을 그대로 기록한 예가 있었다. 진로활동 기록 예시에서도 나타난 것처럼 교사의 관찰과 지도 내용을 기록하는 방법과 학생이 활동에 참여한 후 느꼈을 내용을 기록하는 방법이 모두 가능한데, 그 내용

을 읽어낼 때, 그 내용이 교사의 관찰의 내용인지, 지도내용인지, 학생의 느낌인지가 불분명한 부분이 있었다.

학교 유형별 진로활동의 특기사항 기록과 관련하여 살펴볼 때, 진로활동의 유형상에는 크게 차이가 없다. 다만, 학교에서 진로활동에 지원되는 예산에 따라 진행할 수 있는 진로행사가 다르기 때문에 진로 활동 예산이 많은 학교에서는 그렇지 않은 학교보다 진로행사를 더 많이 진행하는 것으로 나타났다. 학교에 따라서는 다양한 진로행사에 대한 목적과 행사 진행 방식까지 학생부에 기록하는 학교도 보였다. 그러나 대부분의 학교는 입학사정관이 진로행사명으로 학생의 참여를 읽어내는데 무리가 없어 진로행사에 대한 설명을 기록하지 않은 것으로 보인다.

기록된 진로활동 특기사항에서 한 학생이 참여한 다양한 학년별, 학급별, 개인별 진로활동을 분류해 내고 그 속에서 그 학생의 진로 탐색과정을 읽어 내는 작업은 창의적 체험활동 중 단체활동 위주로 운영 및 기록된 자율활동만큼이나 쉬운 작업으로 보이지 않았다. 질 보다는 양에 비중을 두게 될 때, 진로활동을 기록하는 교사나 기록한 내용을 읽어내야 하는 입학사정관 모두를 지치고 힘들게 할 수 있기 때문이다.

다. 학생부 교과학습발달상황 및 세부능력 및 특기사항

1) 훈령 제15조(교과학습발달상황)

- ⑦ 고등학교의 보통교과 중 교양교과는 과목명 및 이수단위를 입력하고 ‘성취도’란과 ‘석차등급’란에는 ‘P’를 각각 입력하며, ‘세부능력 및 특기사항’란에는 특기할 만한 사항이 있는 과목 및 학생에 한하여 과목별 성취기준에 따른 성취수준의 특성 등을 간략하게 문장으로 입력한다.
- ⑧ 고등학교의 기초교과 중 기본과목(기초수학, 기초영어)을 이수한 경우 ‘성취도’란과 ‘석차등급’란에는 ‘P(수강자수)’와 ‘P’를 각각 입력하고 ‘세부능력 및 특기사항’란에는 ‘해당 과목의 이수기준’, ‘이수자수’를 입력한다.

2) 해설

- ‘세부능력 및 특기사항’란과 ‘특기사항’란은 교육적인 차원에서 가능한 한 많은 학생들을 대상으로 입력하되, 구체적인 범위는 학교장이 정한다.
- ※ 과목별 특기사항은 교과담당교사가 [성적]-[성적처리]-[과목별세부능력및특기사항]에서 학기별로 입력할 수 있으며, 동일 단위수로 개설된 동일 과목에 대해 ‘1학기’와 ‘2학기’에 내용을 각각 입력하는 경우 교육정보시스템에 ‘(1학기)’, ‘(2학기)’와 같이 ‘(학기명)’이 자동으로 입력됨.
- ※ 지필평가와 수행평가 결과를 토대로 과목별 성취기준에 따른 성취수준 특성을 구체적이고 객관적으로 입력함(참여도·태도 등 특기할 만한 사항이 있는 경우 부가 기재 가능함).
- 초·중·고등학교에서 공인어학시험(토플, 토익, 텡스 등) 성적, 각종 교내·외 인증사항, 논문(학회지), 도서 출간, 발명특허 내용은 학생부 어떠한 항목에도 입력하지 않는다.
- 방과후학교 교육활동은 교과학습발달상황의 ‘세부능력 및 특기사항’에 입력할 수 있다(입력 여부는 교육적 유의미성 등을 고려하여 학교에서 판단하되 원칙적으로 교과담당교사가 입력하고 관련 과목이 개설되지 않은 경우 학급담임교사가 입력함).
- ※ 방과후학교 교육활동 이수시간은 계획된 시간으로 입력하되, 이수시간 입력 기준(예시 : 출석률80% 이상 등)은 당해학교 학업성적관리위원회의 심의로 결정함.
- ※ 방과후학교 교육활동 입력 방법 및 예시

- 당해 학기에 관련 과목이 개설되어 있는 경우 : 관련 과목의 [성적]-[성적처리]-[과목별세부능력및특기사항]에 입력함.

예시) (1학기) 영어 : 방과후학교 실용영어회화반(20시간), 영어문학반(40시간)을 수강함. 과학 : 방과후학교 과학실험반(60시간)을 수강함.

3) 훈령에 따른 입력 예시와 실제 사례 비교

가) 학생부길라잡이 예시

- (1학기) 국어 : 국어 학습의 기본이 되는 개념어들의 이해를 위하여 그 의미를 찾아서 메모해둠으로써 국어과목 성적을 향상시키려는 노력을 하며, 이로 인하여 사자성어에 대한 지식이 해박함. 항상 책과 가까이 하며 자투리 시간을 이용한 독서를 통해 독해력을 기르고 이를 통하여 읽기 능력이 향상되었음. 독서 논술 자료를 꼼꼼히 풀어서 제출하였으며 이를 통해 자기표현 능력이 향상되고 글쓰기에 자신감이 붙었음. 전교생을 대상으로 한 교내 논술대회와 교내 독후감쓰기대회에서 자신이 가진 역량을 발휘하여 좋은 결과를 거둠. 방과후학교 고시가반(30시간), 고전소설반(20시간)을 수강함.
- (2학기) 생명과학 I : 세포분열 시기 조절수업에서 무심코 지나갈 수 있는 세포 내 신호 전달과 세포의 신호전달의 개념을 도입해 구별하려고 노력함. 사이토크롬 복합체를 통한 신호조절을 수업하고 책에 설명되어 있지 않는 다른 시기들의 조절체계에도 의문을 가지고 탐구함. 과제연구에서 실시했던 2차전달자의 내용을 생각하여 세포분열 시기에서는 2차전달자가 어디서 어떻게 작용하는가에 대해 조사하여 보고서로 제출함.

나) 학교유형별 기록 비교

〈표 II-28〉 교과세부특기사항 예시

유형	교과세부특기사항_대상 : 1학년
사립 일반	국어 : 어떠한 문제에 관해 자신의 주장을 글로 적고 발표하는 표현력이 우수하며, 수업개선교재를 스스로 해결하는 자기 주도적 학습능력이 뛰어남. <○○ 연극>을 발표하는 조별 활동에서 조원들과 협력하며 과제를 수행하는 모습이 인상적이었으며, 연극을 위한 도구 및 자료 준비 등을 솔선수범하여 준비함. 또한 시 <○○ 시>를 내재화시켜 몸으로 표현하는 활동에서 작품을 감상 능력이 매우 우수함을 알 수 있었음. <장면에 따른 사회방언 표현활동>시 사회방언의 특성을 정확히 이해하고 그 특징을 찾아 내어 연극의 대사로 정확히 표현함으로써 사회방언의 개념을 친구들에게 잘 이해시킴.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	교과세부특기사항_대상 : 1학년
	<보도문 작성> 수행 평가에서는 자신의 주변에서 일어나는 일에 관심을 가지고 그것을 기사화시켜 육하원칙에 따라 작성하는 보도문을 매우 우수하게 수행함. 수업 시간 내내 수업에 집중하며 바른 태도로 활기차게 임하는 모습이 매우 인상적인 학생임. 수학 : 실생활에 적용이 되는 수학 문제를 좋아하고 잘 풀 수 있도록 노력하는 학생임. 과학 : 모둠 활동을 통해 ‘○○’에 대한 자료를 조사하여 지구온난화의 정의, 현황, 이에 따른 심각성 및 대책에 대하여 수업시간에 발표함(기간)
사립 일반	국어 : 고대, 중세, 근대로 이어지는 우리말의 역사와 원리를 잘 이해하고, 고전문학과 현대문학 사이의 창조적 전통의 계승과정과 의미를 파악하려 하며, 설득을 목적으로 하는 글에서 주장에 따른 적절한 근거를 판단할 줄 알며, 학습지를 통해 이러한 과정을 스스로 터득하여 공부하려는 노력이 탁월함. 수학 : 수학성적이 탁월하진 않으나, 수업태도가 우수하며 수학 학습에 대한 열의가 높음. 또래 집단사이에서 토론을 통해 수학문제를 해결함. 윤리와 사상 : 현대 사회의 여러 가지 특징을 종합적으로 이해하고자 하며, 현대인이 갖추어야 할 마음가짐이나 행동 특성에 대한 기본적 지식을 갖추기 위해 수업 내용에 집중하는 모습을 보임. 또한 동서양의 윤리 사상의 내용과 의의 및 교훈을 이해하고자 노력하였으며, 제시하는 여러 자료들을 통하여 윤리 사상에 대한 이해의 폭을 넓히고자 하였음
사립 일반	국어 : 2학기 국어 성적 우수하며 문장의 독해 능력과 문학 작품의 이해력이 뛰어남. 영어 : 영어 어휘와 어법 능력이 뛰어나며 영어독해가 우수함. 사회 : 사회 현상에 대한 관심과 탐구 능력 수준이 높은 편임.
사립 일반	국어 : (1학기) 여러 분야의 제시문에 대해서 정보를 정확하게 이해하고 비판적인 시각에서 평가하는 능력이 뛰어남. 문학 작품에 드러난 작가의 개성을 파악하는 능력이 뛰어나며, 한국 문학의 전통에 대해서 그 수용과 전승 과정을 잘 이해하고 있음. 인간의 보편적인 삶의 조건에 비추어 문학 작품을 해석할 줄 알고 적절한 근거를 제시하며 비평문을 쓰는 능력을 가지고 있음. 「○○」의 저자 ○○대 교수 초청강연회(기간)에 참석하여 셰익스피어 작품에 대한 이해와 공감을 할 수 있는 기회를 가짐. 수학 : (1학기)무리수, 허수 등 수체계에 대한 이해가 탁월하고, 방정식과 부등식의 개념을 정확하게 정립하고 있음. 2차원 평면좌표에 대한 이해가 탁월하고, 직선과 원 등 도형에 관련된 문제해결력이 훌륭함. 수업시간에 집중력이 좋고, 사소한 부분까지 철저하게 이해하고 넘어가려는 태도가 바람직하며, 예습, 복습을 철저히 하여, 수업시간에 적절하고 날카로운 질문으로 수업 분위기를 좋게 이끌. 영어 : 어법에 대한 이해가 빠르고 독해능력이 뛰어나며 수준 높은 어휘를 구사하는 등 영어에 대한 이해도가 남다름. 물리 I : '만유인력의 발견'을 주제로 조별 탐구 발표를 훌륭하게 수행하였음(2012.11.16). 자기주도적 학습 능력이 뛰어나며 고난이도 개념을 만나면 명확하게 이해할 때까지 깊이 있게 연구하는 학생임. 수업시간에 적극적으로 참여하며 궁금한 것은 쉬는 시간에 질문을 자주하는 학생임. 지구과학 I : 수업에 대한 집중력이 뛰어나고 다양한 형태의 질문을 많이 하고 이해력이 좋음. 기술·가정 : 가족 형성의 중요성을 인식하고 배우자 선택과 결혼을 위한 올바른 가치관을

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유형	교과세부특기사항_대상 : 1학년
공립 일반	갖고 있으며 부모의 자녀 양육에 관한 보고서를 상세히 잘 작성하였음. 국어 : 국어 관련 능력이 출중하며 국어 성적에서 1년간 꾸준히 최상위권의 우수한 성과(1,2학기 종합 1등급)를 거두었음. 언어에 대한 습득력, 독해능력, 국어를 통한 내용의 정확한 내용의 이해 및 파악과 비판적 분석력이 뛰어남. 음운 및 표기 등 문법의 측면에서도 잘 이해하고 습득하여 이를 바탕으로 바른 언어 사용 능력을 갖춘. 수학 : 다양한 조건과 논리적 사고력을 요구하는 고난도 문제를 이해하고 설명하는데 있어 탁월한 능력을 보임. 함수와 삼각함수 분야의 개념에 대한 이해능력이 높고 이러한 개념을 활용하여 문제를 해결하는 능력이 뛰어남. 또한 정형문제 해결과정에서 창의적인 풀이방법을 생각해보며 수학적 사고력을 발달시키려 노력함. 영어 : 문장 구조 파악 능력이 우수하고 한국어와 영어의 관계에 대한 이해도가 탁월하여 영어의 의도와 분위기를 잘 살려 한국어로 번역하는 능력이 뛰어남. 어휘실력이 뛰어나고, 문법지식이 상당하여 자연스러운 단어와 표현을 사용함. 또한, 발음이 정확하고 단어의 강세와 문장의 억양, 리듬을 지키며 말을 함. 사회 : 지형도 해석을 위해서 꼭 필요한 축척, 등고선, 기호, 방위 등의 개념을 잘 습득하여 실제 지형도에 담긴 지역의 자연적·인문적 특성을 분석하고 발표하여 생생한 수업기회를 제공하였음. 학업에 대한 열의가 높으며 의문점에 대한 질문이 많고 늘 탐구하는 자세가 돋보임. 한국사 : 한국사에 대한 관심과 흥미가 매우 많으며 조국과 민족을 위해 헌신한 분들을 기리고 전통 문화를 계승하려는 생각이 투철하며 사료를 분석 비판하고 인과 관계를 따져 사실을 논리적으로 설명할 줄 알고 주변국과의 관계를 폭넓게 고찰하려는 태도가 돋보임. 과학 : 행성의 운동에 관한 케플러의 법칙을 알고 뉴턴의 운동법칙과의 관련성을 잘 이해함. 관련된 물리 법칙을 실생활에서 일어나는 여러 현상에 적용하여 설명하는 능력이 뛰어남. 자연과학 분야에 관심과 소질이 많고 성적도 뛰어나며, 자연현상을 체계적·조직적으로 탐구하여 지식과 이해의 폭을 넓혀감. 특히 화학에 관심이 많음. 정보 : 정보의 표현과 관리에 관심이 높아 실생활에서 접하는 다양한 형태의 정보를 컴퓨터가 이해할 수 있는 디지털 형태로 표현하고 구조화 할 수 있으며 대량의 정보를 체계적으로 관리하는 능력이 있음. 한문Ⅰ : 항상 바르고 성실한 자세로 수업 시간에 적극적으로 참여하며 한자와 고사성어를 많이 알고 활용하는 능력이 뛰어나고, 한자어의 짜임 및 문장의 기본 구조를 잘 파악하고 있으며, 시사 및 생활 한자를 제대로 사용할 수 있는 실력을 갖추고 있는 우수한 학생임.
자사고	국어 : 1학년 1학기 비문학 향상 프로젝트에 참여하여 비문학 지문 분석 연습을 통해 문단별 중심 내용 및 주제 파악 능력을 향상시켰음. 1학년 2학기 비문학 향상 프로젝트에 참여하여 비문학 지문 분석 연습을 통해 글의 중심 화제를 파악하고 세부 정보를 찾는 능력을 키웠으며, 다양한 대상이나 견해를 다루는 글의 논지 전개 방식을 파악하는 능력이 뛰어남. 현대 소설을 읽고 해당 주제와 연관 지어 현대시 작품을 분석하는 과제를 성실히 수행함. 고전 소설을 읽고 작품 간의 공통점과 차이점을 통해 해당 갈래의 특징을 이해하는 능력이 우수함. 인물의 행동의 차이점을 통해 갈등 양상을 정확히 파악하며, 인물의 중심으로 벌어지는 사건을 통해 서사 구조를 파악하는 능력이 뛰어남. 수학 : 수학의 기본적 개념에 대한 이해가 빠르고 이를 통한 결론 도출 능력이 돋보임. 영어 : 영어 온라인 에세이 프로그램(기간)에 적극적으로 참여하여 월 1회 다양한 주제에 대한 에세이를 작성하고 첨삭 전문 교수의 1차, 2차 첨삭 지도 및 최종 평가를 받음. 정기

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	교과세부특기사항_대상 : 1학년
	적인 에세이 쓰기를 통하여 논리적, 조직적 구성이 갖추어진 글을 작성하는 연습을 하였으며, 같은 의미의 다양한 표현을 사용하는 능력의 향상을 보임. 지구과학 I : 지구과학 교과 과정을 통합적으로 이해하려고 개념 지형도를 꾸미는 학생이다. 하나하나 분리된 개념 학습이 아니라, 전체적인 맥락 안에서 유기적으로 이해하였다. 예를 들어 태풍을 화학적으로 분석해 질소나 산소 분자의 운동으로 설명하기 보다는 이 학생은 거시적인 안목으로 물질을 이해하고 현상을 파악할 줄 안다. 일기도 작성 실습을 할 때 등압선 그리기에 매달리기 보다는 먼저 고기압, 저기압 배치를 생각하고 전선의 위치부터 파악한 학생임.
공립 일반	국어 : 언어 논리력과 비판적 사고 능력이 뛰어나 문학작품이나 비문학 제재에 대한 심층적 감상과 분석이 가능함. 특히 신문활용수업에서 뛰어난 독해력을 발휘했으며, 이를 통해 시사적 문제들에 대한 이해의 폭과 깊이를 더함. 지적 호기심이 강해 새로운 지식을 빠르게 습득하며, 배운 지식을 새로운 문제 상황에 적용하는 능력이 뛰어나. 수학 : 수학문제를 탐구하는 자세와 수학이라는 학문에 대한 지적 호기심이 뛰어나. 특히나 집합개념, 수 개념, 방정식과 부등식 개념을 발생학적 원리부터 문제 적용까지 단계적으로 학습하는 자세가 바람직함. 수학에 대한 관심과 흥미로 수업에 적극적으로 참여하고, 정확하고 효율적으로 수학적 원리를 이해하면서 계산함. 영어 : 영어에 대한 관심이 높으며 어휘력이 풍부하고 단문에서 자연스러운 독해 능력의 향상을 보임. 실용영어회화 : 영어회화에서 폭넓은 어휘와 글을 통한 다양한 상황 표현에 능숙하며, 실험 정신이 뛰어나 표현하고자 하는 것을 적극적으로 시도해 보려고 노력하는 등 영어회화에 많은 흥미와 관심을 나타내며 성적이 우수함. 점심시간 영어듣기 프로그램(기간, ○○시간)을 수강함. 법과정치 : '성폭력관련법'에 대한 모둠 보고서를 함께 잘 작성하였음. 교과 단위 주제에 맞는 신문 스크랩을 잘하고 적절히 활용하였음 한국사 : 한국사 모둠활동 시간에 “센터”모듬의 일원으로 활발하게 토론하며 활동에 적극 참여함. 모듬원들과 협동하여 1910년대 일본헌병에게 태형을 당한 “한국인 노동자”에 대한 가상인터뷰를 작성함. 즉결 처분권과 조선 태형령이 한국인들을 지배하는 수단으로 부당하게 사용되고 있음을 지적하고, 조선 태형령의 인권침해적인 부분에 대해 강력하게 항의하는 등 인터뷰 내용이 논리적이고 충실하였으며, 나라 없는 설움과 식민지 노동자의 고단한 삶을 감성적으로 표현한 점에서 역사적 감정이입이 뛰어났음. 수업과 수행과제를 제출함에 있어 일목 요연히 정리하여 계획적이고 역사 이해가 뛰어나. 항상 바르고 깨끗한 자세로 수업 내용을 경청하며 성실하게 수업에 임함. 수업의 주제와 흐름에 대해 잘 이해하고 적절한 질문을 통해 과제 수행 능력이 우수함. 지구과학 I : 지구과학적 현상에 대하여 관심과 지식이 많으며 항상 바르고 진지한 자세로 수업에 임함 생명과학 I : 생명 과학 분야에 관심과 호기심이 많아 수업 시간에 다양한 질문들을 하며, 수업 태도가 바르고 모범적임. ‘세포’, ‘유전’, ‘항상성과 건강’ 단원의 주요 개념에 대한 이해도가 높고 개념을 실생활에 적용하는 능력이 탁월함. 효모의 세포 호흡 실험 활동에서 정확하고 세심한 관찰을 통해 실험을 훌륭하게 수행하였으며, 실험 결과 해석과 결론 도출 능력이 탁월함. 생명 과학을 포함한 과학 관련 분야에 대한 풍부한 독서 경험을 가지고 있음

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유형	교과세부특기사항_대상 : 1학년
	며, 교내 생물 경시 대회에 출전하는 등 관련 활동에 적극적임. 유전자 조작 기술에 대해 탐구하고 그에 대한 자신의 생각을 훌륭하게 발표하였음. 기술·가정 : 저출산 대책을 주제로 토론에서 준비한 자료를 바탕으로 자신의 논리를 펼치고, 유아기와 아동기 자녀양육에 대해 충분히 이해하고 있으며, 부모와의 애착관계의 중요성과 아동기 자아존중감에 대한 이해가 충분하여, 훌륭한 양육부모가 될 수 있음. 조리실습(참스테인크만들기)에서 조장으로 리더십을 보이고 재료다듬기와 칼질, 음식의 맛과 모양 등 음식 만들기에 있어 뛰어난 역량을 보임. 한문I : 한문 문장을 독해하는 것에 관심과 흥미가 있으며, 한시 등 한문으로 이루어진 문학작품을 이해하고 감상하는 능력이 우수함. 일상 언어생활에서 고사성어와 한자어를 잘 활용함.
과학 중점고	국어 : 담화와 글을 수용하고 생산하는 데 필요한 지식과 능력이 우수하며, 적극적이고 진지하게 수업에 참여하려는 모습이 인상적임. 수학 : 수형도를 이용하여 부분집합의 개수 공식을 증명함. 무한개의 방을 가진 무한개의 호텔에 투숙객이 모두 차 있는데 1개의 호텔만 남고 모두 폐쇄되는 데 손님들을 모두 1개의 호텔로 이동시킬 수 있는가에 대한 문제를 여러 번 시행착오를 한 뒤 해결함. 차수와 계수의 의미를 알고 실생활 속 타일 문제를 해결함. 형성평가로 근의 공식을 유도하여야라는 문제를 해결함. 판별식에 따른 이차식, 이차방정식, 이차함수의 특성을 잘 알고 있음. 산술기하평균을 이용한 문제에서 변수의 개념을 이용하여 잘못된 풀이 방법의 이유를 설명함. 영어 : 말하기, 듣기, 쓰기, 읽기 전 영역에 걸쳐 수준 높은 이해도와 뛰어난 자질이 엿보임. 풍부한 어휘력과 뛰어난 독해 실력, 심도 있는 사고력으로 문제해결능력이 탁월함. 사회 : 사회 및 문화의 변화를 올바르게 이해하고, 민주시민으로서의 준법정신과 인권 의식을 바르게 인식하고 실천하는 자세를 보여 민주 시민으로서 성숙한 모습이 기대됨. 각 지역의 환경과 인간생활의 관계를 이해하는 공간적인 지각능력이 뛰어나고 지도나 그래프 등 각종 자료의 분석과 활용 능력이 탁월함. 과학 : 태양계의 운동과 행성의 위상 변화에 대한 응용력이 뛰어나며, 자연계에서 발생하는 에너지의 순환과 에너지의 물리적 변화를 확실하게 이해하여 이를 계산에 적용할 수 있음. 분자의 구조에 따라 극성과 무극성을 구별할 줄 알며, 그에 따른 끓는점의 변화를 가지고 행성의 대기 구성을 파악할 수 있는 활용력이 우수함. 속력, 속도, 가속도의 개념을 정확히 이해하여 이를 그래프 등의 자료로 변환하고 해석하는 능력이 뛰어나. 기체 분자의 운동 속도 비교 실험을 주도적으로 수행하여 높은 평가를 받았으며 과학적 지식에 대한 열의와 탐구욕이 높은 편으로, 수업 태도에 있어서도 적극적이며 바름. 기술·가정 : 우리나라와 세계 여러 나라의 생활 문화 특성을 이해하여 비교 분석하는 자세가 뛰어나. 미래의 행복한 가족생활의 올바른 가치관 형성을 위한 부모됨의 준비에 대하여 자신의 의견을 진지하게 발표하며 수업의 의도와 주제를 잘 파악하고 수업태도가 진지하고 성실함.
혁신고	국어 : 1, 2학기 국어 추천 목록 가운데 두 권 씩 총 네 권의 책을 구입하여 일주일에 한 시간씩 독서를 하고 꾸준히 감상을 기록함. 글을 사실적으로 이해하고 주제를 파악하는 능력과 논리적 추론 능력이 있음. 탄탄한 문장력과 어휘력을 바탕으로 ‘자신의 경험을 살린 시비평문’, ‘테마여행 소감문’, ‘친구 인터뷰’, ‘토론 보고서’ 등 모든 글쓰기 과제를 성공적으로 완수함. 학급별 테마여행을 다녀온 후 참신한 글감 선택을 하여 자신의 여행 경험이 잘 담긴 개성

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	교과세부특기사항_대상 : 1학년
	있는 글을 씀. 몇 권의 시집 중에서 한 편의 시를 고른 후에 그 시를 깊이 내면화하고 시 안에서 독창적인 해석을 이끌어 낸 시비평문을 씀. 찬반 토론 수업에서는 토론 전에 주제에 관한 다양한 자료를 찾아 보고서를 작성하였으며, 활발하고 적극적으로 토론에 참여하여 상대 의견을 잘 듣고 이를 바탕으로 자신의 견해를 조리있게 말함. 토론 상황에 따라 적절한 언어를 선택하여 표현하는 능력이 좋으며 주제에 대해 논리적이고 비판적으로 사고함. 수학 : 성실한 태도로 수업에 참여하여 서로간의 상호작용이 활발히 이루어지며 제시된 문제를 해결하는데 적극성을 보임. 주어진 과제 수행도 빠짐없이 완성함. 영어 : 수업 중 교과서 정리를 열심히 하고 수업시간에 소개된 단어를 성실히 학습하여 어휘력 수행평가 결과가 향상되었으며 영어 학습에 관심을 가지고 발전적으로 노력하는 모습이 돋보임. 과학 : 성실한 태도로 수업 참여도가 매우 높음. 수소핵융합반응과 헬륨핵융합반응이 항성 형성 과정에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 관심이 지대함. 별의 생성부터 소멸과정에 이르기까지 발생하는 사건에 대하여 교과서 외의 지식을 습득하고자 여러 문헌을 검색하는 태도를 보임.
자사고	국어 : (1학기) 다양한 측면에서 자기자신을 성찰하고 자기 소개서를 작성하는 활동에 적극적으로 참여하였으며, 자신을 소개하는 말하기 과제를 훌륭하게 소화하여 칭찬할 만함. 수학 : 주어진 문제를 혼자서만 해결하려고 하지 않고 다른 학생들과 함께 해결하려는 자세가 돋보이고, 다른 학생들까지 이해시키려는 모습에서 수학에 소질이 있다고 판단됨. 그 래프나 도형과 관련된 다양한 문제들을 흥미롭고 창의적으로 접근하는 모습이 인상 깊음. 영어 : 영문법과 어휘가 체계적으로 정리되어 완성단계에 있으며 독해능력이 뛰어남. 정기 고사에서 실시되는 듣기평가에서도 원어민 선생의 듣기 문제가 쉽지 않음에도 항상 두각을 나타냄. 원어민 선생님과 같이 하는 인터뷰 시험, 토론, 발표 등에서도 친구들과 협동심을 발휘하여 완성도 높은 결과를 보여줌. 수업시간에 집중력이 우수하고 수업후에도 질문이 많은 학생임. 사회 : 수업에 대한 집중력이 높고, 질문을 적극적으로 많이 함. 특히 경제 분야에 관심이 많아 '화폐 전쟁', '국부론' 등의 경제학 저서를 읽고 경제에 대한 지식의 폭을 넓혀 나감. 한국사 : 한국사에 대한 호기심과 관심이 많고 수업시간에 열정적으로 참여함. 한국사에 대하여 나름대로 깊이 있는 지식을 가지고 있으며 수업 때 주어지는 질문에 대해서 적극적으로 응답하며, 자신이 모르는 것에 대하여 질문하는 것을 주저하지 않음. 과학 : 과학에 관심과 흥미가 높고 기본 개념에 대한 이해가 우수해 문제 해결 능력이 탁월 함. 대기 대순환의 모형에 대해 올바르게 설명할 수 있으며 공간 지각 능력이 뛰어나 천체의 좌표계에 대한 이해가 훌륭함. '위대한 설계'를 열심히 읽고 16장 분량의 독후감을 제출 함. 동위 원소의 개념을 이해하고, 이를 고려하여 형성된 화학식의 가능한 화학식량을 계산 하는 등의 응용력 있는 문제 해결에 뛰어남. '역사를 바꾼 17가지 화학 이야기1(페니 르 쿠 터, 제이 버레슨)' 을 읽고 자신의 과학적 호기심과 연관 지어 논리 정연하게 감상문을 작성 함.
공립 일반	국어 : (2학기 겨울방학 방과후학교 문학반)성실히 참여하며 문학에 대한 지적 호기심을 갖고 하나라도 더 알아가고자 적극적으로 노력하는 모습을 보임. 수학 : 겨울방학 방과후학교 수학 I 문제집풀이반(○○시간)을 수강하여 추운 날씨에도 한 번도 빠짐없이 출석하고, 모르는 문제가 있을 때 질문을 통해 확인하려는 적극성이 돋보임. 영어 : 독해 실력을 향상시키고자 하는 의지가 강해서 수업에 열심히 참여했으며 독해력이

유형	교과세부특기사항_대상 : 1학년
	꾸준히 향상되고 있음. 과학 : 우주의 기원과 진화 단원을 배운 후 보여준 ○○의 다큐멘터리를 진지한 자세로 시청하였으며, 이를 따로 정리하고 이해하고자 노력함

다) 훈령 예시와 사례 비교 분석

훈령은 성취평가에 대한 기준에 따라 학생의 학습과정과 결과를 기술하도록 하고 있다. 또한 기록 범위와 허용여부를 언급하고 있다. 가능하면 많은 학생들에게 기록하도록 안내하고 있으며, 예시를 통해서 학습의 과정을 구체적이며 객관적으로 기술하도록 하고 있다. 이러한 관점에서 실제 사례를 비교하면 별 차이는 없다.

이러한 이유는 기록 분량이 제한되어 있기 때문에 현재보다 구체적으로 기술하는 것이 쉽지는 않을 것으로 보인다. 학생의 개별적인 학습활동의 과정과 결과를 기록하면 된다. 해설에는 가능하면 많은 학생에게 기록하도록 하고 있다. 이러한 지침에 따라 많은 학생들에게 많은 내용을 기록하려는 흐름이 과도한 기록으로 이어지게 되었다. 이러한 혼란은 학생부에 대한 대학의 평가와 관련된다. 대학에서는 충분히 평가의 관점을 교사를 대상으로 소통할 필요가 있다. 이러한 소통은 공교육 내실화에 큰 기여를 하게 될 것으로 본다.

학생부의 부문별 분량 제한은 학교에서 학생부종합전형을 위해서 양적으로 기록하고 이를 평가하는데 어려움이 있기 때문에 제한한 것이다. 이러한 제한은 평가자의 관점에서 편의성을 위한 것이다. 기록자의 입장에서는 충분한 표현의 분량을 확보하지 못함으로써 압축하거나 축소해서 기록해야 한다. 이러한 노력은 기록이외의 부가적인 업무의 증가이기도 하다. 문제는 분량에 있는 것이 아니고 무엇을 어떻게 기록하는가에 있다. 유형별로 기록의 차이는 크지 않다. 오히려 기록의 차이는 학교 경영자의 기록 방침, 학교 교사의 기록에 대한 인식, 표현 능력과 관심 정도에 따라 차이가 발생한다고 본다. 이런 점에서 볼 때, 현재의 문제점을 근본적인 원인을 진단하고 이를 해결하는 방향으로 변화를 유도하는 것이 바람직하다. 입학사정관제의 문제점은 충분히 예상된 일이기도 하다. 이 제도가 정착하기 위한 과정으로 볼 수 있기 때문에 장기적 관점에서 충분하고 안정적인 대안 마련이 필요하다.

훈령에는 학생의 종합적인 평가의 예시를 제시하는데 다소 부족하다. 국어교과를 나열식으로 기술하기 보다는 그 학생의 진단과 학습과정을 통해 변화되는 모습을 구체적 사례를 근거로 기술하는 것이 바람직하다. 이를 위해서는 담당학생수의 감소와 교수학습에 전념할 수 있는 환경구성도 뒷받침되어야 한다.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

학생의 변화를 관찰하고 기록을 유지하려면 수업방법의 개선이 필요하다. 문제 풀이식 수업으로는 그 변화를 확인하는 것이 어렵다. 이러한 결과는 교과성적으로 반영되기 때문에 그 이외의 역량을 표현하기 어렵게 된다.

교사와 대학은 학생부를 보는 관점에 차이가 있다. 교사는 학생들이 우수한 대학에 많이 진학하기를 기대하면서 가능하면 평가에 유리한 방향으로 기록하려고 한다. 반면 대학은 변별되지 않는 기록의 양산은 평가의 어려움으로 인식하고 있고 신뢰성에 의문을 갖고 있다.

그런데 의미 있는 학생부가 되려면 교사와 대학이 같은 관점에서 기록해야 한다. 학생의 지도에는 최선의 노력을 통해 변화를 이끌어 내어야 하고, 그 과정을 심도 있게 기록하는 것이며, 대학은 그 기록을 통해서 학생의 역량을 평가·반영하는 것이다. 이것이 정착되려면 학교에서 우수 대학 입학 을 위해서 양산하는 기록의 욕식을 대학에서 가려야 한다. 현재도 상당한 수준에서 평가가 이루어지고 있지만, 앞으로도 지속적인 노력이 있어야 한다.

라) 학교유형별 사례 비교 분석

고교유형별 교과세부특기사항의 기록 분량을 비교해보면 다음과 같다.

〈표 II-29〉 고교유형별 교과세부특기사항 기록 분량

고교유형	최대 글자수	최소 글자수	평균 글자수
사립일반	2,656	21	392
공립일반	3,915	27	596
자사고	4,007	51	991
과학중점고	3,661	20	685
혁신고	2,559	55	498
최대-최소=차이	1,448	35	599

사립일반고는 평균 글자 수에서 가장 낮은 수준을 나타내고 있다. 최대 글자 수 측면에서는 혁신고가 낮은 편이다. 최대와 최소의 차이는 최대 글자 수로 보면 1,448자, 최소수준으로는 35자, 평균 글자 수는 599자의 차이가 났다. 이러한 차이는 별 의미를 부여할 것으로 보지는 않다는 조사 자료가 제한적이고 학생에 따라 교사의 인식에 따라 다른 결과가 나타날 수 있기 때문이다. 다만 평균 글자수가 가장 많

은 것은 순서는 자사고, 과학중점고 순으로 되어 있다. 학교 유형에 따른 학생부 작성에 대한 인식의 차이로 볼 수 있다. 개별 학교에 따른 결과를 보면 다음과 같다.

〈표 II-30〉 교교별 교과세부특기사항 기록 분량

개별 학교	최대 글자수	최소 글자수	평균 글자수
공립일반	3,915	27	692
공립일반	1,795	31	343
공립일반	2,644	35	641
공립일반	3,685	41	462
과학중점고	3,661	20	685
사립일반	2,122	25	459
사립일반	1,999	68	389
사립일반	2,656	21	379
자사고	3,483	51	1,244
자사고	4,007	75	655
혁신고	2,559	55	498
최대-최소=차이	2,008	54	865

위 표에서 보면 공립일반고 간에도 분량의 차이가 뚜렷하며, 사립일반고에서도 유사한 결과가 나타났다. 자사고 간에도 평균 글자 수의 차이가 현격하다. 2014학년도 입학생부터는 이러한 분량의 차이가 변경된 학생부 작성 지침에 따라 분량이 절반 수준으로 줄었기 때문에 차이는 크지 않을 것으로 판단된다. 이러한 결과로 볼 때 학교가 어떤 관점에서 학교를 운영하고 학생부를 작성하는가에 대한 단적인 결과로 해석할 수 있을 것으로 보인다.

마) 학교유형별 교과세부특기 작성의 표현

유형에 따른 교과세부특기 사항의 차이를 논하기는 쉽지 않다. 이것은 학교 유형에 따라 다소 교육내용이나 수업방법에 차이가 나기도 하지만 이러한 변인이 학생부 기록의 변화를 일관성 있게 제시하지는 않기 때문이다. 다만 다양한 입력사례를 몇 가지 보면 다음과 같다.

(1) 공립일반고에서 작성한 기록 예시

- * 한국사 : 한국사 모둠활동 시간에 “센터”모듬의 일원으로 활발하게 토론하며 활동에 적극 참여함. 모듬원들과 협동하여 1910년대 일본헌병에게 태형을 당한 “한국인 노동자”에 대한 가상인터뷰를 작성함. 즉결 처분권과 조선 태형령이 한국인들을 지배하는 수단으로 부당하게 사용되고 있음을 지적하고, 조선 태형령의 인권침해적인 부분에 대해 강력하게 항의하는 등 인터뷰 내용이 논리적이고 충실하였으며, 나라 없는 설움과 식민지 노동자의 고단한 삶을 감성적으로 표현한 점에서 역사적 감정이입이 뛰어났음. 수업과 수행과제를 제출함에 있어 일목 요연히 정리하여 계획적이고 역사 이해가 뛰어남. 항상 바르고 깨끗한 자세로 수업 내용을 경청하며 성실하게 수업에 임함. 수업의 주제와 흐름에 대해 잘 이해하고 적절한 질문을 통해 과제 수행 능력이 우수함.

위 사례에서 보면 학생의 교과활동을 구체적으로 기록하고 있으며 수업에 대한 자세로 평가함으로써 인성면에서도 언급하고 있다.

(2) 과학중점고에서 작성한 기록 예시

- * 수학 : 수형도를 이용하여 부분집합의 개수 공식을 증명함. 무한개의 방을 가진 무한개의 호텔에 투숙객이 모두 차 있는데 1개의 호텔만 남고 모두 폐쇄되는 데 손님들을 모두 1개의 호텔로 이동시킬 수 있는가에 대한 문제를 여러 번 시행착오를 한 뒤 해결함. 차수와 계수의 의미를 알고 실생활 속 타일 문제를 해결함. 형성평가로 근의 공식을 유도하여라는 문제를 해결함. 판별식에 따른 이차식, 이차방정식, 이차함수의 특성을 잘 알고 있음. 산술기하평균을 이용한 문제에서 변수의 개념을 이용하여 잘못된 풀이 방법의 이유를 설명함.

이 사례는 수학의 학습 내용을 구체적으로 기록하고 있다. 구체성은 높지만 모든 교과에서 이러한 방식으로 기록하는 데는 분량의 제한 때문에 한계가 있다. 또 하나는 수학교과역의 역량을 이 사례만으로는 모두 평가하기 어렵다는 것이다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 성취기준이나 집단의 위치를 근거로 표현하는 것도 개인의 역량을 평가하는 한 방법일 수 있다. 반면 다음과 같이 간단명료한 사례도 있다.

- 국어 : 2학기 국어 성적 우수하며 문장의 독해 능력과 문학 작품의 이해력이 뛰어남.
- 수학 : 수학의 기본적 개념에 대한 이해가 빠르고 이를 통한 결론 도출 능력이 돋보임.
- 영어 : 영어 어휘와 어법 능력이 뛰어나며 영어독해가 우수함.

사회 : 사회 현상에 대한 관심과 탐구 능력 수준이 높은 편임.

지구과학 I : 지구과학적 현상에 대하여 관심과 지식이 많으며 항상 바르고 진지한 자세로 수업에 임함

이러한 표현의 장점은 학생의 능력과 관심분야를 한 번에 파악할 수 있다는 것이다. 다만 구체성이 부족해서 신뢰성을 어떻게 확보할 것인가, 평가자는 어떻게 읽어낼 것인가가 문제이다.

많은 사례에서 유사하거나 동일한 내용으로 전체 학생을 대상으로 기록하기도 하고, 공통 내용에 일부만 다르게 기록하는 사례도 있다. 대부분 교과기록에서는 수업 상황에서 관찰된 내용을 기술하고 있는데 교과의 역량 전체를 염두에 두기 보다는 개별적인 구체성에 초점을 두는 경향이 있다. 이처럼 학생부를 단순한 일회적인 기록이거나 단편적인 내용을 기록하는 것만으로는 의미 있는 평가기록이 되기 어렵다. 이를 보완하려면 수업의 목표와 내용, 평가요소, 성취기준 등이 반영되어야 한다. 또한 역량의 변화과정이 포함되어 있는 사례와 근거 중심의 기록이 요구된다. 이러한 기록이 되려면 학생에 대한 관찰과 수행평가가 지속적으로 이루어져야 한다. 그런데 실제 수행평가가 중심이 되는 수업이 쉽지 않기 때문에 형식적인 기록이 되기 쉽다.

라. 독서활동 상황

1) 학교생활기록 작성 및 관리지침(교육부훈령 제29호)

<제15조의 2(독서활동상황)>

- ① 중·고등학교의 개인별·교과별 독서활동상황은 독서활동에 특기할 만한 사항이 있는 학생을 대상으로 학기말에 입력한다.
- ② 독서분야 및 읽은 책, 독서성향 등 특이사항을 사실 위주로 교과담당교사가 입력하는 것을 원칙으로 하되, 담임교사도 입력할 수 있다.

<해 설>

- 독서활동은 교과목별로 해당교과 관련 독서활동을 교과담당교사가 입력하되, 특정 교과에 해당하지 않을 경우 학급담임교사가 공통으로 입력할 수 있다.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

※ 학급담임교사가 입력하던 ‘인문’, ‘사회’, ‘과학’, ‘체육·예술’ 등 4개 영역을 ‘공통’으로 단일화하여 서식을 간소화함.

- 독서기록장, 독서 포트폴리오 등의 증빙자료는 학생 개인이 보관한다.
- ‘독서활동상황’란에는 독서 관심분야, 읽은 책, 특이사항 등 독서성향 및 이력을 사실 위주로 간략하게 입력한다.

<기재요령>

- 독서활동 내용은 학기를 구분하여 입력한다.

<독서활동상황>

- 독서활동상황’란에는 읽은 책의 제목과 저자를 ‘도서명(저자)’의 형식으로 기재하고 독서활동의 내용(독서 관심분야, 독서 성향, 특이사항 등)을 입력한다.

<유의사항>

- 독서활동상황은 독서기록장, 독서 포트폴리오, 독서교육종합지원시스템 등의 증빙 자료를 근거로 입력함.

<기록예시>

[고등학교 교과담당교사 입력예시]

- 국어-(1학기) ‘교실 밖 국어여행(강혜원, 박영신, 서계현)’, ‘국어 교육을 위한 국어 문법론(이관규)’을 읽고 학교 수업에서 배운 국어 지식을 더욱 확장시킴. 또한 ‘국어생활백서(김홍석)’를 읽고 자신의 잘못된 국어 지식을 바로 잡음
- 영어-(1학기) ‘The Knight at the Dawn(Mary Pope Osborne)’과 같은 단순하고 쉬운 아동용 도서에서 시작하여 ‘Who moved my cheese(S. Johnson)’, ‘James and the Giant Peach(Roald Dahl)’와 같이 난이도가 높은 책을 읽고 이해할 수 있을 정도로 영어 독해력과 사고력이 향상됨.
- 수학-(1학기) ‘명화와 함께 떠나는 수학사 여행(계영희)’, ‘과란만장 수학 콜로세움 도전기(강호)’, ‘어느 수학자의 변명(G. H 하디)’, ‘통계로 본 한국의 변천(통계청)’ 등의 책을 읽고, 일상생활 속에 숨어 있는 수학적 원리를 찾으려고 노력함.
- 도덕-(1학기) ‘지구의 절망을 치료하는 사람들(덴 보르토토리)’, ‘국경 없는 의사회(데이비드 폴리)’, ‘시골의사의 아름다운 동행(박경철)’을 읽고 자원봉사의 가치

와 철학, 활동 등에 대해 구체적으로 이해하고 더불어 의료봉사와 관련한 직업을 꿈꾸게 됨.

- 국사-(1학기) 우리 궁궐과 각 영역별 궁궐의 기능과 역사에 관심이 많음. ‘우리 궁궐 이야기(홍순민)’, ‘마음으로 읽는 궁궐이야기(윤돌)’, ‘조선 국왕 이야기(임용한)’, ‘궁녀(신명호)’, 등을 통해 그 궁궐에 살았던 사람들의 삶과 시대적 상황을 이해하고자 함.
- 사회-(2학기) 평소 경제와 경영에 관심이 많아 경제 경영 분야 서적을 많이 읽음. ‘경제를 읽는 힘 금리 채권(이봉현)’, ‘금리의 역습(염상훈)’을 읽고 경제현상에 대한 지적 호기심을 충족시킴.
- 과학-(1학기) 후쿠시마 원전 사고를 보고 지구환경문제에 많은 관심을 갖게 됨. ‘가이아의 복수(제임스 러브록)’, ‘침묵의 봄(레이첼 카슨)’과 같은 환경서적을 통해 환경문제의 심각성과 중요성을 이해하고 친환경적 삶을 실천할 수 있는 구체적인 방법에 대해 고민하고 이를 실천하려 노력함.
- 물리 I -(2학기) 물리의 기본 개념을 이해할 수 있는 ‘최무영 교수의 물리학 강의(최무영)’, ‘생활속의 물리이야기(김상수)’를 읽고 우리 주변의 다양한 물리법칙을 보고서로 작성하여 제출함.
- 화학 I -(1학기) 자연과학분야 중 특히 화학에 관심이 많음. ‘갈기도 하고 아니 갈기도 하고(로얼드 호프만)’를 읽고 화학자에 대한 꿈을 키우는 한편, 화학자의 사회적 책임 등에 대해 깊이 고민함.
- 생명과학 I -(1학기) 평소 우리 몸의 생명현상이나 그 원리에 대해 탐구정신이 강한 학생으로 ‘내 몸 안의 지식여행 인체생리(다나카에츠로)’를 읽고 좋아하는 생물분야와 더욱 더 친해지는 계기를 가짐. 나아가 자신이 앞으로 배우고 싶은 전공분야의 지식을 독서를 통해 계속 확장해나감.
- 지구과학 I -(2학기) 평소 어려워하는 천문 영역을 보완하기 위하여 ‘별(이언 니콜슨)’을 읽음으로써 별에 대하여 심도 있게 이해할 수 있었으며 초신성 부분에 흥미를 가지게 되어 천문 영역에 학업 성취도가 향상됨.
- 체육-(2학기) 평소 축구선수 ‘메시’를 좋아해 그에 관한 책들을 즐겨 읽음. ‘메시 : 축구의 메시아’, ‘더 팀, FC 바르셀로나(니시베 겐지)’를 통해 시련을 이기고 정상의 자리에 오른 메시의 이야기를 롤모델로 삼고 노력과 집중이라는 인생의 중요한 지침을 얻음.
- 음악-(2학기) ‘서양음악사 100장면(박을미)’, ‘재밌는 음악사 이야기(신동헌)’, ‘오페라 읽어주는 남자(김학민)’ 등을 읽고 한 시대의 정치·사회·문화적 환경이 음악사의 흐름에 준 영향에 대해 발표하고 토론함.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

- 미술-(1학기) 자신의 진로와 연계된 ‘서양화 읽는 법(조용진)’, ‘세계 명화의 수수께끼(드림프로젝트)’, ‘팜프파탈(이명옥)’을 읽고 꿈을 더욱 구체화시킴과 동시에 서양미술사에 대한 기초지식을 쌓음
- 한문-(2학기) 우리 고전과 사상에 관심이 많음. ‘고전읽기의 즐거움(신승운)’, ‘다산 정약용 유배지에서 만나다(박석무)’, ‘열하일기, 웃음과 역설의 유쾌한 시공간(고미숙)’을 읽고 우리 선조들의 지혜를 자신의 삶의 지침으로 삼음.

[고등학교 학급담임교사 입력예시]

- (1학기) 자신의 꿈인 교사와 관련된 목적 있는 독서를 실천함. ‘창가의 토토(구로 야나기 테츠코)’, ‘죽은 시인의 사회(N. H. 클라인바움)’, ‘가장 낮은 데서 피는 꽃(이지성)’을 읽고 참된 가르침과 올바른 교사상에 대해 고민하는 시간을 가짐.
- (1학기) 김훈 작가를 좋아해 한 작가가 쓴 여러 책들을 탐독함. ‘칼의 노래(김훈)’, ‘자전거 여행(김훈)’, ‘남한산성(김훈)’, ‘개(김훈)’ 등을 읽고 김훈 작가처럼 읽는 사람으로 하여금 깊은 사고를 할 수 있는 작가가 되기로 결심함.
- (2학기) 자발적 독서습관이 형성되어 있음. ‘호밀밭의 파수꾼(샬린저)’, ‘수레바퀴 아래서(헤르만 헤세)’, ‘죄와 벌(도스토예프스키)’과 같은 고전을 즐겨 읽고 중요한 부분은 자세히 메모를 하고 주제별로 정리해 자신만의 독서이력을 철저히 관리함.
- (2학기) ‘대중문화의 겉과 속(강준만)’, ‘대중문화의 이해(김창남)’를 읽으면서 대중문화 속에서 사회현상을 발견하고 이를 통하여 사회문제에 대한 해결책을 구안하여 사회·문화 수업시간에 발표함.

2) 사례의 비교

〈표 II-31〉 독서활동상황 기록 사례

유형	독서활동상황
사 립 일 반	(윤리와 사상) '앵무새 죽이기(하퍼 리)'를 읽고 사회에서 소외된 이웃에 대해 다시 생각해볼게 되었고, 차별 없는 사회를 만들고자 하는 의지와 자신이 맡은 일에 최선을 다하는 삶에 대해 깊이 생각하게 됨. (인문) '동물농장(허슬리)'를 읽고 동물농장에 나오는 상황을 현재 우리의 삶의 이념이나 체제와 비교 해보면서 북한의 사회주의에 대해서 다시 한 번 생각해봄. '루시퍼 이펙트(짐바르도)'를 읽고 스탠퍼드 감옥 실험에 대한 내용을 알게 되면서 무엇이 선량했던 인간을 악하게 만드는 지에 대해 생각해봄. (사회) '필경사 바틀비(허먼 멜빌)'를 읽고 책에 나오는 인물들의 특성을 고려해 그들을 우리 사회의 자본주의에 대입해보면서 작가가 독자들에게 말하고 싶었던 바에 대해 깊이 생각해봄. '정갑용 교수의 만화로 읽는 알콩달콩 경제학1(정갑영)'를 읽고 어려울 수 있는 경제학 언어를 쉽게 잘 이해하여 경제학에 대한 관심을 더 끌어냄. (과학) '정재승의 과학 콘서트(정재승)'를 읽고 근본적이고 심도 깊은 과학 상식이 아니라 우리 생활 속에서 흔히 발견 할 수 있는 과학적 지식에 대해 알게 됨. '페르마의 마지막 정리(사이먼 싱)' 페르마라는 프랑스의 한 아마추어 수학자가 남겨놓은 최대의 난제를 수학자들이 자신의 인생을 걸면서까지 연구하고 증명해내려는 모습을 보면서 수학에 대한 열정과 문제 해결에 대한 끈기에 대해 생각해봄. 또 가장 관심 있는 과목인 수학에 더 집중할 수 있게 됨. '거의 모든 것의 역사(빌 브라이슨)' 과학 전범위에 해당하는 내용을 읽고 과학에 대한 기본 지식을 쌓을 수 있었고, 이공계열 학생으로서 과학에 대한 관심을 심화시킴. 특히 생물학과 화학에 대한 내용을 가장 관심 있게 읽음.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	독서활동상황
과학중점고	(인문) '광장(최인훈)'을 읽고, 분단과 전쟁의 혼란한 시대를 살았던 지식인 청년이 정의롭고 가치 있는 사회에 대해 치열하게 고민하며 살아가는 모습을 통해 우리가 살아가는 시대가 당면한 문제들에 대해 생각해보고 자신이 살아갈 사회의 구체적인 모습들을 꿈꾸며 이를 위해 지금 본인이 고민하고 해야 할 일들이 무엇인지 생각하고 깨달은 것들을 생각 키우기 노트에 성실하게 정리하여 기록함. (과학) '개미제국의 발견(최재천)'을 읽고 비록 몸집은 작지만 지구생태계를 지배하고 있는 개미세계를 접함으로써 개미사회의 경제, 문화, 정치 등을 살펴보고 이를 통해 개미사회에서 관찰한 사실과 현상을 인간 사회의 경제, 문화, 정치와 대비시켜 과학적 지식에서 삶의 지혜를 들여다보는 계기가 됨. (사회) '십대들의 뇌에서는 무슨 일이 벌어지고 있나(바버라 스트로치)'를 읽고, 10대의 뇌는 이미 발달이 완료된 것으로 여기던 오랜 오해에서 벗어나 10대의 뇌가 여전히 진행 중인 거대한 건설 프로젝트라는 것을 알게 되었고, 10대들의 뇌는 미래를 만들어 가는 중인 '가공되지 않은 원석'이기 때문에 안팎의 영향에 취약한 상태이므로, 이 시기가 인생에서 가장 큰 변화가 일어나는 시기이며, 따라서 우리들의 삶에서 가장 중요한 시기라는 것을 깨달았음.

유형	독서활동상황
혁신 신 고	(세계사) "교과서를 만든 지리 속 인물들"을 읽은 후 책의 내용을 잘 요약하고 자신의 소감도 잘 표현하였음. (인문) 창의적 체험활동 중 독서교육 시간에 '성장소설을 읽고 내 성장이야기 작성하기' 활동에 성실히 참여함. '깨지기 쉬운 깨지지 않을(이경혜)'을 읽으면서 주인공의 생각에 많이 공감하고, 본인이 원하는 미래 모습을 생각해보았으며, 본인의 학창시절을 되돌아보며 학업에 매진하겠다는 각오를 다지는 성장보고서를 제출함. (문학Ⅱ) '위저드 베이커리(구병모)'를 읽고 어떤 선택을 할 때에는 책임감을 가지고 신중하게 선택해야하고 자신이 만들어낸 결과는 반드시 스스로 책임질 줄 알아야 한다는 생각을 하였으며 에이포 세 쪽 분량의 서평을 씀. (과학) 평소 지구과학을 배우며 우주와 천체에 관심과 흥미가 많아 읽게 된 '동영상으로 보는 우주의 발견(김중섭 지)'을 통해 천문에 대한 내용이 연도에 따라 순차적으로 구성되어 있어서 그리스 시대에서부터 현재까지 오면서의 변화를 더 쉽게 알 수 있었으며, 우주와 천체에 대한 여러가지 가설들이 흥미 있었으며 천문학을 위한 배경지식의 필요성을 인식하는 계기가 됨. 특히, Victor Hugo의 "어디서 망원경이 끝나고, 어디서 현미경이 시작되는가? 둘 중 어느 쪽이 더 굉장한 가치를 가지고 있는가?"라는 물음에 깊은 인상을 받음. '처음 읽는 우주의 역사(이지유 지)'를 읽고 천문학의 역사를 아인슈타인으로 시작해서 현재까지 발생한 사소한 사건들, 그 중심에 있는 여러 가지 이론들과 현상들, 당시의 학자들끼리의 의견대립에 의한 열띤 토론들과 엇갈린 인연까지 알게 되어 흥미 있었으며, '과학은 항상 진보하는 것이다. 여러 가지 이론과 그것을 뒷받침하는 증거들이 쌓이면, 어느 순간 옛것은 진실이 아닌 것이 되고 새로운 사실이 진실이 되기도 한다. 그러나 그 진실도 엄밀히 말하면 진실이 아니다. 그것은 언제든 바뀔 수 있다.'라는 말에 깊은 인상을 받았음. '할아버지가 들려주는 우주이야기(위베르 리브 지)'를 통해 우주의 나이를 측정하는 방법과 '빅뱅 당시의 충격과 추진력이 충분했다면 은하들은 계속해서 멀어지지만 해서, 그 결과 우주는 조금씩 희미해지고 차가워져서 절대 0도에 도달한다'는 빅뱅 이론을 알게 되었고, 지구라는 한정된 범위에서 인류만의 기록을 찾는 다른 학문에 비해, 천문학은 세상에서 가장 거대한 우주라는 곳에서 몇 십 억 년 전의 모든 것의 기록을 찾는다는 점에서 문과와 세계사보다 이과와 천문학이 더 뛰어난 것 같다는 생각을 해봄 .

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	독서활동상황
공 립 일 반	(인문) 평소 심리학에 관심이 많아 로버트 치알디니著[설득의 심리학], 폴렛 데일著[대화의 기술], 앨런퍼즈著[당신은 이미 읽었다] 등을 읽으며 심리학을 전문적으로 공부하고 싶다는 생각을 하였음. 또한 장래의 희망이 영어교사이기에 황진만著[영원한 1순위 사범대교육대]를 읽고 나서 교사가 되기 위해 많은 준비가 필요하다고 느꼈고 교사가 된다면 '긍정'을 전파하는 교사가 되겠다고 결심하였다고 함. 그리고 공부법을 확립하기 위해 조남호著[스터디 코드], 박철범著[박철범의 하루 공부법], 백승훈著[끝에서 1등 까지]를 읽었고, 자신에게 맞는 공부법을 찾기 위해 부단히 노력하고 있음. (예술·체육) 이준범著[why웃과 패션], 스콧 슈만著[사토리얼리스트 클로저] 등을 읽었는데 패션에 대해 배울게 많다고 느껴 앞으로 이 분야 공부를 더 하고 싶다고 생각하였음. (독서외문법II) '내가 만난 아이들'을 읽고 아이들에게서도 배우는 선생님에 대해 생각해 봄. 앞으로 살아가는 동안 모든 만나는 이들로부터 배움을 계속해야겠다는 생각을 하게 됨. (공통) 말로 토마스著[나를 바꾼 그 때 그 한 마디]는 공부에 지쳐있는 자신에게 유익함을 준 책으로, "불가능한 목표에 도달하려면 오직 눈 앞에 닥친 일에만 집중하라"는 글이 먼 미래를 보며 불안해하는 자신에게 하루하루 계획을 세우고 실천하는 것이 더 현실적이라는 깨달음을 주었다고 함. (과학) (제목: 데카르트가 들려주는 함수 이야기 저자: 정완상) 수학을 어렵고 머리 아픈 문제들로 기억하고 있다. 어떻게 보면 수학은 풀어도 풀리지 않는 수수께끼 인 것 같다. 지금도 수학을 그리 좋아하지는 않지만, 함수에 대해 나와 있는 책을 보면 머리 아프다는 생각 대신 흥미롭고 신기한 얘기들로 가득 차 있다. 솔직히 이 책에 나와 있는 함수에 대한 내용들은 이미 배웠던 내용들이다. 그렇지만 배웠던 내용 들을 책을 읽으면서 한 번 더 기억하면서 보게 됨. 숫자와 글자들로 가득히 설명하는 것 보다 예를 통해 설명하는 것이 더욱 재밌고 쉽게 이해가 되는 것 같다. 좌표의 이동을 설명하는 부분에서 바둑판 게임을 통해 설명하는 부분은 독특하고 흥미로웠음 (제목: 월슨이 들려주는 판 구조론 이야기 저자: 좌용주) 지구, 우리는 지구의 내부를 직접 확인 할 수는 없지만 과학적 근거를 통해 지각, 맨틀, 외핵, 내핵 네 가지로 나뉘지는 것을 알 수 있다. 지구과학을 좋아하고 흥미를 느끼고 있기 때문에 지구과학에 대해 더욱 알고 싶어짐 맨틀은 대류 하고 그 위의 판은 맨틀의 흐름 을 타고 이동하며, 그 과정에서 생기는 판의 무게 변화, 해저 높이의 변화 등이 함께 어우러져 판을 이동시키는 힘을 만드는 것 같다. 이 책을 통해 지구 내부의 운동으로 생기는 여러 현상들을 차례차례 이해할 수 있게 됨 (제목: 라이엘이 들려주는 지질조사 이야기 저자: 이한조) 지질조사라고 하면 다들 전문가만 할 수 있다고 하는데 우리 집 화분에 있는 흙은 텃밭에 있는 흙과 어떻게 다른지 알아보는 것도 지질 조사의 한 방법이라고 한다. 지질에 대해서 흥미와 관심이 생겨 앞으로 더 많은 것을 알아보도록 해야겠다고 함.

유형	독서활동상황
자 공 고	(인문) 아침 독서시간을 활용하여 '동급생(허가시노게이고)'을 읽고 같은 나이의 청소년들에 대해 이해하였고, '마지막 사형수(조성애, 김용제)'를 통해 범죄자의 마음과 사회적 약자에 대해 이해하였으며, '목걸이(모파상)'를 읽고 사회적 약자와 물질만능주의적인 사회에 대한 이해와 비판의식을 갖게 되었으며, 더 나아가 다른 사람을 이해하고 자신의 삶을 되돌아보는 반성의 계기와 인생을 이해하는 폭을 넓히게 됨.
	(국어) '참 아름다운 당신(도종환 외)'을 읽고 소설 속 문제를 자신의 삶이나 사회적 문제와 연관시켜 보는 서평활동을 수행함. 물질주의가 만연한 현대사회에서 정신적 가치의 소중함을 깨닫고, 따뜻한 마음으로 타인을 배려하는 삶을 살아야겠다고 결심함. 또한 좋은 직업은 돈을 잘 버는 직업이 아닌 보람을 느낄 수 있는 직업이라는 사실을 깨닫고 향후 진로 선택에 도움을 받음.
	(사회) '고3이 고1에게(이우진)'를 읽고, 공부를 한다고 하는데도 뽀족하게 성적이 오르지 않아 고민하는 학생들에게 효과적인 공부 방법을 알려주고 있으며, 기존에 갖고 있던 공부에 대한 생각을 다시금 되짚어 보는 계기를 줌.
	(과학) '박사가 사랑한 수식(오가와 요코)'를 읽고 그 동안의 수학에 대한 부정적인 시선에서 벗어나 수학이 얼마나 아름답고 신비한 세계인지 알게 되었으며 수학에 대한 시선이 긍정적으로 바뀌었으며 이전보다도 수학에 흥미를 갖게 되었음.
	(공통) 데스노트에 이름을 쓰면 살인죄일까? (김지룡 외)를 읽고 애니메이션, 영화, 동화 속의 독특한 상황을 통해 자연스럽게 민법, 형법, 헌법을 적용하며 법에 대한 고정관념을 깨는 기회가 됨. 특히 '왕따는 얼마나 심각한 범죄일까?' 부분을 읽으면서 범죄종합선물세트라고 일컫는 왕따가 많은 사람에게 상처 주며 사회적 문제를 야기하고 범죄를 저지르는 것과 같다는 것을 인지하며 왕따에 대해 신중히 고민해보는 계기가 됨.
	세계 우수 단편 모음 (오 헨리 외)를 읽고 금시계를 판 짐과 머리를 자른 텔러를 보면서 나의 행복만 우선시 하지 않고 사랑하는 사람들을 위해 때론 소중한 것도 내려놓을 줄 아는 미덕을 배움. 존시와 베먼을 보며 자신의 인생을 한탄하며 쉽게 포기하지 않을 것이라 다짐하며 존시의 희망의 잎이자 베먼의 마지막 그림인 잎사귀를 상상하며 환경을 이용해 긍정적인 에너지와 희망을 주는 사람이 되겠다는 목표를 세움.
	하리하라, 미드에서 과학을 보다 (이은희)를 읽고 미드 속의 스토리를 중심으로 그 속에 숨겨진 과학적 원리를 일상에 적용하며 열린 사고로 접근해 봄. 살균과정을 거치지 않은 음식의 위험성, 방사성 탄소를 이용한 연대 측정법, 썩은 통조림에서 발견한 보톡스, 나이트가 없는 열대 지방의 나무 등 다양한 분야의 과학적 상식들을 알게 되어 과학적 지식을 넓히며 과학적 소양을 키우는 계기가 됨.
	깡통 소년 (크리스티네 뇌스틀링거)를 읽고 나이보다 우수한 콘라트는 시기와 질투의 대상이 되면서 따돌림을 당했고 선생님의 사랑을 독차지해 더 큰 피해를 받는 상황을 보며 편애는 모든 학생에게 상처 주며 2차 피해까지 유도하는 위험요소를 지니고 있음을 깨닫게 되며 편애하지 않는 교사가 되겠다고 다짐함.
	내 이름은 욕비 (욕비 토나)를 읽고 6년간 난민 심사 과정에서 매번 거절당하고 "깡둥이", "새끼야"라고 불리며 모욕적인 말을 들으면서도 포기하지 않는 욕비의 도전 정신을 본받음. 피부 색깔이 다르다고 무시하고 짓궂게 대하는 사람들을 보며 난민에 대해 배타적인 현실과 힘든 생활을 보았고 난민에게 평등한 환경을 제공하기 위해 노력하는 사람이 되겠다고 다짐함.
	린인 (세릴 샌드버그)를 읽고 여성이 리더의 자리에 오르기 위해 필요한 것을 배움. 회사 회의실에 여성 화장실이 없던 상황을 시작으로 리더가 되는 과정에 존재하는 불평등을 바로 잡고 성적 제약 없이 남녀에게 동등한 환경이 조성되어야 한다고 생각함.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	독서활동상황
자 공 고	(인문) '금오신화(김시습)'안의 다섯 가지의 단편소설을 읽고 하나하나의 주제와 여태 읽어보지 못한 내용의 글을 읽으며 고전소설이 딱딱하지 않고 재미있다는 느낌을 받고 고전소설에 흥미를 가짐. '봉산탈춤-양반과장(작자미상)'을 읽고 그 시대의 양반과 평민의 상황을 조금이나마 이해할 수 있었음. 양반들 사회에서 벌어지는 비리들과 몰락한 양반들의 생활상을 해학과 풍자로 신랄하게 고발했다는 것을 깨달음. 최초의 한글소설이라고 알려진 '홍길동전(허균)'의 원문을 읽으며 드라마나 영화 등으로만 알고 있었던 홍길동전의 즐거움을 더욱 더 자세하고 올바르게 알 수 있었으며, 길동과 그 외 인물들의 생각과 조선 중기의 시대적 상황에 대해 이해할 수 있었음. 현대소설의 대가 중 하나인 이청준의 대표작인 '눈길(이청준)'을 읽으며 어머니에 대한 고마움과 미안함을 느꼈고, 이청준의 작품세계에 대해 알 수 있었음. '도토리'의 집1~7(야마모토 오사무)은 정신지체 아이들을 둔 가족들의 이야기를 일본의 실화를 바탕으로 쓴 책이어서 더 진솔하게 느껴졌고 보는 내내 그 장애인들을 둔 부모의 마음이 너무나 절실히 다가와 가슴이 아파했음. 특히 부모님의 꾸준한 사랑과 인내심, 믿음 덕분에 조금씩 아이가 변화하는 모습들이 보일 때 감명을 받았음. '운수좋은날(현진건)'은 책 제목이 반어법이란 걸 알게 되었고 설렁탕을 들고 집에 들어가 아내의 물결을 보았을 때에 그 장면이 상상되어 더 안타깝고 불쌍하게만 느끼게 됨. (사회) '완득이(김려령)'를 읽고 소외되고 열악한 환경 속에서도 주눅들지 않고 자신의 꿈을 이루며 살아가는 완득이의 모습에 인상을 받음. 평소 관심 갖지 않았던 이웃에게 관심을 가지게 되는 계기를 만들어 주었음. (과학) '세상을 뒤바꾼 위대한 과학자(최달수)'를 읽고 위대한 수학자와 과학자들이 많은 것을 발견하여 이 세상의 발전에 많은 도움을 주었음에 대단함을 느끼게 됨. 이 책을 계기로 과학에 대한 흥미를 더욱 가지게 됨. (예술·체육) '마시멜로 이야기(호아킴 데 포사다, 한국경제신문,2005)'성공과 행복에 이르는 방법, 또는 조언을 해주는 책 내용을 통해 성공을 향한 꿈과 용기와 열정을 다시 한 번 깊이 생각하는 좋은 기회를 갖게 되었음. '운동합시다(오노균, 한국학술정보, 2005)'주민운동의 생활화를 권장하고 계절별, 나이별로 운동하는 방법을 알려주는 책 내용을 통해 다이어트에 관한 정보를 많이 얻었으며, 특히 전신운동에 좋다는'자전거타기'부분을 읽어보고 난 후 처음으로 자전거를 타보기 시작하는 등의 도움을 얻었음.

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유형	독서활동상황
자 사 고	(인문) '바보처럼 공부하고 천재처럼 꿈꿔라'(신웅진 저, 크레용 하우스 출판사)를 읽고 자신의 꿈을 향한 첫걸음으로 구체적인 계획의 필요성과 나도 성공 할 수 있다는 자신감을 얻게 됨. (사회) '당신들의 대한민국'(박노자 저, 한겨레출판)을 읽고 러시아에서 귀화한 저자가 말하는 한국 사회의 문제점과 잘못된 사상들에 대하여 또 다른 시각으로 바라볼 수 있는 기회를 갖게 됨. (예술·체육) '멈추지 않는 도전'(박지성 저, 램덤하우스 코리아 출판사)을 읽고 불우한 조건속에도 멈추지 않는 도전 정신으로 국가대표 및 영국 프리미어리그 선수가 된 경험을 통해 노력하는 삶의 정신을 본받게 됨. (과학) 자동차 엔지니어를 꿈꾸는 학생으로서 '자동차 발달사(에릭 에커만)'를 읽으며 자동차의 선사시대부터 선구자 시대, 성숙의 시대, 공산품 자동차의 시대, 대량 생산된 자동차의 시대에 이르기까지 자동차의 역사를 정리하고 자동차에 대한 관심과 꿈을 키워나감. (공통) '체르노빌의 목소리(스베틀라나 알렉시예비치)'을 고리 원전 재가동 문제가 불거지면서 2년 전에 있었던 후쿠시마, 그리고 86년의 체르노빌의 원전사고가 생각나서 읽게 됨. 과학적인 분석을 토대로 한 연구결과가 아니라 체르노빌사고 당시 사람들의 삶을 알게 됨. 원전이 가져다주는 것이 인류의 행복이 아닌 고통이 될 수도 있다는 것을 자각하는 계기가 됨. '역사로 배우는 공학수학(이승준)'을 읽고 공학에 필요한 수학이 어떤 것들인지 알게 됨. 우리나라의 공학수학 교육의 문제점, 공학이라는 단어의 의미 등을 통해 공학이 가지는 또 다른 수학의 매력에 흥미를 갖게 된 계기가 됨.
자 사 고	(인문) '무엇이 꿈이고, 무엇이 꿈이 아니더냐(이상일)'은 고전소설 중 구운몽을 현대적인 글로 풀어 써서 읽기 쉽고 재밌었다. '난쟁이가 쏘아올린 작은 공(조세희)'을 통해 소외된 계층의 아픔을 느낄 수 있었다. '바보처럼 공부하고, 천재처럼 꿈꿔라(김의식)'을 읽고 반기문 총장의 이야기를 통해 꿈을 품고 열심히 하면 꿈을 이룰 수 있다는 것을 느꼈다. '마시멜로 이야기(호아킴 데 포사다)'는 유쾌하고 단순한 우화를 통해 진정한 삶의 행복이 무엇인지 알게 해주는 책이었다. (사회) 히로니카 헤이스케 저/ 방승양 역 '학문의 즐거움'을 읽고 , 시는 것은 "어떤 문제에 부딪히면 미리 남보다 두세 배의 시간을 투자할 각오를 한다는 것임을 알았으며. 그것이 보통 두뇌를 가진 우리가 할 수 있는 유일한 방법임을 깨달았다 함. (과학) 책: 역사를 바꾼 17가지 화학이야기(페니르 쿠티, 제이버 레슨) 중학교 때부터 화학에 관심을 가져온 나의 꿈은 화학자이다. 그 덕분에, 이 책은 정말로 흥미로웠다. 어렵고 딱딱한 화학식이나 구조식들을 여러가지 배경이야기들과 함께 서술해서 이해하기 쉬웠다. 화학이라는 과학의 한 분야가 실생활에 어떻게 활용되고 있는지, 그리고 그것들이 어떻게 세상을 바꾸게 되었는지 알게 되었고, 미래의 나의 직업과 연계해서 생각하게 되는 계기가 되었다. 책: 위대한 설계(스티븐 호킹) 이 책의 내용은 다소 딱딱하다. 우주의 탄생부터 시작해, 양자물리학, M 이론에 대해 다 루고 있다. 단순히 우리가 알고 있는 무한한 우주가 아닌, 여러가지 형태의 우주라든지, 생명의 기원이자 존재에 대한 질문의 답인 M이론에 대한 서술이 주를 이루고 있다. 특히 나는 여러 우주들의 모형에 큰 관심을 갖게 되었고, 책을 읽고 난 후엔 세상을 보는 더 넓은 시야를 갖게 되었다.

3) 사례의 비교 분석

독서활동의 경우에는 학기말에 담임교사들의 주요 일거리중의 하나로 인식되어 왔고 실제로 학생들이 파일형태로 보내어 온 것을 그냥 가져다 붙인 것으로 보이는 기록들도 간혹 발견된다. 학생부 기재요령에는 분명히 사실을 바탕으로 학생이 읽은 도서명과 학생의 독서성향에 대한 기록을 요구하고 있지만 학생들의 독서 감상문을 바탕으로 한꺼번에 많은 학생들의 기록을 하다보니 학생들의 느낀 점을 그대로 쓰게 되면서 나타나는 현상이다.

2014년부터 기재요령이 바뀌면서 담임교사가 입력한 사항은 ‘공통’이란 제목으로 기록되고 글자수 제한이 걸려있기 때문에 교과교사들의 협조가 반드시 필요한 부분이기도 하다. 하지만 아직도 현장에서는 담임교사의 업무로 인식되고 있는 것으로 보인다. 2014년의 기록이 아직도 많은 부분에서 공통으로 기록되고 있기 때문이다.

일부 학교의 경우에는 과목별로 한권씩 다 기록하게 하는 경우도 있어 보이지만 이것은 특목고와 같이 학생수가 소수인 경우에 해당되며, 학생수가 많은 학교에서는 엄두도 못 낼 것으로 보인다.

그러나 바람직한 방향이라면 교과별로 학생들이 읽어온 기록들은 교과 담임들이 기록해 주는 것이 좋을 것 같으며, 학생의 독서 감상을 기록하기보다는 학생의 독서성향 및 독서동기 등을 관찰하고 기록해주는 것이 독서활동상황의 올바른 기록방법이라고 할 수 있다.

마. 학생부 행동특성 및 종합의견

1) 훈령 제16조(행동특성 및 종합의견)

- ① 행동특성 및 종합의견은 수시로 관찰하여 누가 기록된 행동특성을 바탕으로 총체적으로 학생을 이해할 수 있는 종합의견을 문장으로 입력한다.
- ② 행동특성 중 학교폭력과 관련된 사항은 「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」 제17조에 규정된 가해학생에 대한 조치사항을 입력한다.

<해설>

- ‘행동특성 및 종합의견’란에는 행동발달상황을 포함한 각 항목에 기록된 자료를 종합하여 학생을 총체적으로 이해할 수 있도록 문장으로 입력하여 학생에 대한 일종의 추천서 또는 지도 자료가 되도록 작성한다.
- ‘행동특성 및 종합의견’란에는 학교폭력대책자치위원회에서 결정한 「학교폭력예 방 및 대책에 관한 법률」 제17조제1항제1호·제2호·제3호·제7호에 따른 조치 사항을 시행 이후 즉시 입력한다. 다만, 조치에 대해 재심이 청구된 경우 재심 결 과에 따른 조치사항이 시행된 후 즉시 입력한다.

2) 훈령에 따른 입력 예시와 실제 사례 비교

- 행동특성 및 종합의견은 교사가 학생을 수시로 관찰하여 누가 기록한 행동특성, 진로적성검사, 인성검사 등 각종 심리검사 결과, 창의적 체험활동상황, 교과학습 발달상황 등을 바탕으로 학생을 총체적으로 이해할 수 있도록 잠재력, 인성, 인지 적 특성, 자기주도적학습 능력, 창의성, 예체능활동 등을 종합적이고 구체적으로 입력한다.
- 장점과 단점을 사실에 근거하여 입력하되, 단점은 변화 가능성과 함께 입력할 수 있다.
- 행동특성과 관련된 내용은 [학생생활]-[행동특성및종합의견]-[행동특성및종합 의견]에 누가 기록하여 관리함.

가) 학생부길라잡이 예시

- 2014학년도 1학기 학생회 부회장, 2014학년도 2학기 학생회 회장으로 모범적 인 학교문화 정착을 위해 노력하였으며 사람들과 어울려 일하기 좋아하는 사회성 이 높은 학생임. 1학년 때부터 교사의 꿈을 가지고 있어 지역봉사센터를 통한 학 습지원 봉사활동을 함. (배려) 학습태도가 바르고 언행이 고우며 명랑한 얼굴로 급우들에게 친절하게 대하는 등 타인을 위한 이해와 배려심을 가지고 있음. 수학 탐구반 동아리활동에서 매번 제시되는 과제나 행사에서도 친구들의 의견을 잘 수 려하여 각자의 역할을 합리적인 방법으로 나누는 등 협력에 앞장섬. 친구들 간에 갈등관계가 생겼을 때 약자 편에 서서 대화로써 친구 사이를 잘 중재하여 사이 좋 은 친구 관계가 되도록 노력하고 선생님이 힘들어 보이면 조용히 음료수를 건네 고 가는 등 상대방을 생각하는 배려 깊은 학생임. (나눔) 다문화 학생을 위한 학 습지도에 시간을 할애하고 모르는 문제로 상담해 오는 친구들에게 밝은 표정으로

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

문제를 일일이 다 가르쳐주고 학급의 어려운 일을 솔선수범하여 처리하며 교내 봉사동아리 회원들과 함께 학교 축제에서 먹거리장터를 운영하여 수익금의 일부를 불우이웃돕기에 자발적으로 기증하는 등 나눔을 실천함. (예체능) 수준급의 키보드 실력으로 교내 밴드부 팀장을 맡아 교내 공연뿐 아니라 교내밴드 대회에 참여하는 등 꾸준한 활동을 함.

나) 학교유형별 기록 비교

〈표 II-32〉 행동특성 및 종합의견 사례

유형	행동특성 및 종합 의견
사립 일반	성실하고 과묵하며 생각이 깊고 학급 일에도 솔선수범하며 학업에 대한 열의가 있음. 탐구 정신이 뛰어나서 특별히 수학 과학 과목에 탁월한 능력을 보임. (나눔) 학교에서 매월 실시하는 ○○모금 활동에 꾸준히 참여하였고 결핵 환자들을 위한 크리스마스 쉼도 자발적으로 구매하는 등 나눔을 몸소 실천하는 따뜻한 마음을 가짐. (협력) 학급 청소 시간에 자신이 맡은 구역을 열심히 청소할 뿐만 아니라 다른 학생들이 돌아간 후에도 끝까지 남아 마무리 정리까지 하는 정신이 돋보임. (창의성 영역) 학교에서 주최한 ○○프로그램에 참여하여 학과 계열 선정 검사와 유형별 학습 진단 검사를 받아 자신에게 적합한 학과와 효율적 학습법을 알아보아 진로 선택에 도움이 되는 창의적 활동을 함. (관계지향성) 수학여행에서 다른 반과 하는 게임에 반대표로 참여하여 분위기를 고조시킬 정도로 학생들과 잘 어울림. (잠재력) 컴퓨터를 좋아하여 학교 수행평가 UCC제작, 동아리 PPT 제작 등 여러 가지 활동을 함.
사립 일반	1학기 학급회장으로 학급의 모든 일에 적극적이고 급우들과 친화적인 자세로 솔선수범하는 리더십이 뛰어날 뿐만 아니라 마음가짐이 다정다감하고 정서적으로 매우 안정되어 있고 어려운 이웃과 소외계층을 생각하는 이타적인 학생임. 웃어른에 대한 예의가 매우 바르고 어떠한 일이 주어져도 즐거운 마음과 책임감을 가지고 일처리를 정확하게 처리하는 요즘 보기 드문 희소성 있는 학생임. 사물에 대한 관찰력과 일에 대한 분석력이 뛰어나고 더불어 사는 삶에 관심을 갖고 많은 노력을 기울이고 있으며 행동이 반듯하고 준법성이 강해 각 중 활동에 책임감 있게 마무리하고 인내심이 강하며 행동에 믿음과 신뢰가 우러나는 성실한 학생임. 학교 도서관으로서 도서대출 및 윤독도서를 주도적으로 철저하게 관리함. 운동과 음악 듣기를 즐겨하고 장래희망인 방송관련 일에 최선을 다하고자 꾸준히 노력하고 있으며 학교 및 학급의 모든 일에 주도적이고 헌신적으로 솔선수범하여 같이 동참하는 급우들을 즐겁게 하는 리더십이 탁월함
사립 일반	성격이 솔직하고 명확하여 자신의 주관이 뚜렷하며 스스로 미래계획을 세우고 그에 따라 실천하는 학생임. 자신의 감정을 잘 조절하여 대인관계에 문제가 없으며 특히, 사람들과 다양한 소재를 가지고 대화하며 어울리는 것을 좋아하기 때문에 본인의 진로희망인 광고마케터가 학생의 성격에 잘 어울린다고 판단됨. 음악을 좋아하여 늘 여러 장르의 음악을 즐겨들었으며, 영어 과목 또한 관심과 흥미가 많아 꾸준히 영어실력을 연마하고자 스스로 다양한 매체들을 활용하여 영어 학습에 매진했을 뿐만 아니라, 각종 영어인증시험에도 응시하였음. (규칙준수) 평소 복장 불량 및 수업준비 미흡 등으로 많은 벌점을 받아 교내외 프로그램을 이수하였으나, 이후 모든 행동에는 책임이 따른다는 사실을 깨닫고 학교 규칙을 준수하기 위해 노력하였음. 앞으로 학교와 같은 조직에서 공동체생활을 할 때보다 주인정신을 가지고 적극적으로 규칙을 준수하며 더불어 사는 방식을 배우고 실천한다면 학생이 가진 따뜻한

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

유형	행동특성 및 종합 의견
	심성이 더욱 빛을 발할 것이라 판단됨.
사립 일반	자신의 부족한 점에 대해 잘 파악하고 그것을 보완하기 위해 노력하는 모습이 돋보임, 꾸준히 노력하고 시간을 투자하여 실력을 향상시키고 노력하는 점이 좋음. 장래 희망이 뚜렷하고 그 꿈을 이루기 위해 '선배와의 대화'나 학과 실무 체험 등을 하며 목표 의식을 다짐. 항상 웃는 얼굴로 사람을 대하고 학급의 굵은일에도 적극적으로 나섬. (나눔) 생명존중교육(기간)을 받고 자신과 타인의 생명에 대한 관심, 배려와 나눔의 참 뜻을 깨달음. ○○희망나눔캠페인(기간)에 적극 참여하여 빈곤층 학생들에게 자신의 작은 나눔이 사랑의 기적과 치유가 될 수 있다는 것을 알게 됨. (협력) 평소에도 언행이 바르고 고우며 학습하는 모습까지 바르고 모범적인 학생으로 학급의 다른 학생들과도 원만한 교우관계를 형성하고 있음. 타인에 대한 이해심이 강하여 자신이 속한 조직에서 술선수범하여 굵은일까지 해결하여 급우들의 관계를 잘 조율하였음.
공립 일반	1학기 부회장으로서 맡은 일에 책임을 다하였고 교실 환경미화를 주도적으로 참여하고 축제 때에는 반별이벤트에서 홍보활동을 담당하였고 학급 야영에 참가하여 학급 구성원간의 단합과 협동심을 키우며 남을 이해하는 폭을 넓히는데 적극적임. 학습면에서 ○○에서 야간 자율학습을 하면서 방과후학교에서 배운 내용을 자기주도적으로 학습하였고 특별히 수학과목에서 뛰어난 실력을 보였고 수학을 꾸준히 보충하기 위해 비슷한 수준의 아이들과 모여 모임을 만들어 수리 논술 문제를 풀며 논술 실력을 향상시키고 친구들과 토론하며 자신의 의견을 다양한 방법으로 구사하는 것을 배움. 화학공학과 또는 수학교육과에 가는 것을 목표로 구체적인 진로 탐색을 위해 선배나 교사, 부모님과 상담과 인터넷 검색, 각종 진로 특강(화학공학과) 프로그램에 열의를 갖고 참여함. 꽃동네 봉사활동과 이효석 작가 문학기행 등에 참여하여 봉사정신과 다양한 진로에 대해 생각해 볼 기회를 갖음
공립 일반	밝고 활발하며 활동성이 높은 학생이며 자기 주장이 뚜렷하고 끈기와 고집도 있으며 자기 자신을 위해 최선의 노력을 다하는 멋진 학생임. 학업에 대한 열의가 대단하며 꾸준함과 성실함이 갖춰져 있는 학생임. 목표의식 뚜렷하고 흥미로운 분야에 대한 집중력도 강하여 앞으로 큰 발전이 기대되는 학생임. 자발적으로 학급 친구들과 모임을 결성하여 자신의 진로, 드라마·영화 속 직업, 존경하는 인물, 신기술과 기관 등에 대한 조사하여 발표하고 토론함. 이를 통하여 관심 분야에 대한 폭넓은 이해와 발표의 경험을 공유하는 시간을 가짐. (화합, 협력) 청소가 안 된 학급의 구석구석을 찾아 깨끗하게 하여 학급의 환경을 위하여 보이지 않는 곳에서 노력함. (나눔, 배려) 자신의 주장을 내세우기보다는 다른 친구들의 의견을 경청하는 자세를 가지고 있음. 고민하는 친구들에게 좋은 상담가가 되어 줌. 교내 다양한 봉사활동을 통하여 나눔의 즐거움을 깨닫게 됨.
자사고	예의바르고, 매사에 성실하며, 수업에 열심히 참여하고 사교성이 좋아 친구들과도 잘 어울리며, 친구들의 마음을 잘 이해하며 동료들의 고민을 잘 들어주고 배려심이 많음. 중간고사 실시 전 학급 동료들이 어려워하는 수학문제를 쉽게 풀 수 있도록 도와주고자, 야간 자율학습 시간 중 한 시간을 확보하여, 자신이 만든 문제를 칠판에 적어주고, 풀이해주며, 보람을 느끼는 교사의 자질이 충분한 학생임. 점점 노력의 결과로 성적이 향상되고 있으며, 학업 교과도 두루 우수한 편임. 피아노 반주와 가창 실력도 뛰어나 학교 축하공연 행사에도 적극적으로 참여하며, 자신감을 키웠으며, 반대표로 축구 골키퍼로서 참여하며, 단결심과 스포츠 정신을 배우게 됨. 다방면에 재능을 지니고 있으나, 혼자 주목을 받기보다는 항상 겸손하며 다른 친구들과 섞여 함께 성과를 이루는 과정을 더욱 좋아하는 편임. 자신이 맡은 일에 최

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

유형	행동특성 및 종합 의견
	선을 다하며 책임감 있게 해내는 믿음직스러운 학생임. 굉장한 잠재력이 내재되어 있어 미래가 촉망 됨.
과학 중점교	급우들이 '강릴레오 ○○'라고 부를 정도로 천문학에 대한 관심과 열망이 매우 크고 해당 분야 진로에 대한 확고한 신념을 가지고 있는 학생으로 천문학 분야에서 대성할 자질이 엿보이며, 수학, 과학 성적이 다른 교과에 비해 특히 우수하여 이공계열 적성과 일치한다고 판단 됨. (관계 지향성) 교과 수업 시간에 동음이의어를 활용한 언어 구사 능력도 탁월해서 엉뚱하면서도 재치 있는 답변을 자주하여 수업에 활력소가 되는 학생이라는 평가를 여러 선생님들께 받아 왔고, 항상 긍정적인 사고와 여유 있는 태도로 생활하기 때문에 많은 친구들과 돈독한 교우 관계를 유지해 나가고 있음. (협력) 학급 구성원으로 점심 시간 자율 학습에 적극적으로 참여하여 실력을 향상시키고자 노력해 왔고, 학교 ○○을 준비할 때도 성실하게 연습에 참여하면서 협력자로서의 역할에 최선을 다함. (발전 가능성) 학업 면에서도 끈기를 가지고 노력하는 자세가 돋보이고 앞으로의 지속적인 발전을 위해 학습 집중력을 높인다면 긍정적인 성장이 기대됨.
혁신교	(리더십과 책임감)학급회장, 학생회 활동 등 많은 임원활동을 통해 리더십과 책임감을 강하게 키운 학생임. 무언가 맡길 때 믿음과 신뢰가 가는 학생으로 학기말 동료평가에서도 '책임감이 강한 학생'(9명 추천), '리더십이 있는 학생'(5명 추천) 으로 많은 추천을 받음. 주변 활동에서도 책임감 가지고 임하여 주변평가에서 평균 ○○점(○○만점) 으로 높은 점수를 받음. (봉사성)학급 1인1역 '○○팀장'으로서 자리를 바꿀 때 마다 추천을 진행하고 공지하는 등 학급을 위해 봉사함. 학교 공사로 지저분해진 학급을 위해 주변을 자처해 일주일 동안 성실히 임함. 봉사활동에도 매우 적극적으로 임해서 1년 동안 100시간이 넘게 봉사활동을 할 정도로 봉사 하는 것을 즐기며 활동적인 학생임.(긍정성)항상 웃는 얼굴로 생활하며 학교에 다니는 것을 누구보다 즐기는 학생임. 학기말 동료평가에서도 '긍정적인 사고를 가진 학생' 으로 가장 많은 추천(○명)을 받음.
공립 일반	1학기 학급회장으로 활동하면서 (관계지향성) 차분하고 긍정적인 자세로 다른 사람의 의견을 경청하는 태도가 좋으며 친구들과 선생님의 입장을 잘 헤아려 매사를 원만하게 처리해 모두에게 사랑받는 학생임. (리더십) 수학여행, 구기대회 등의 행사를 치르면서 창의적인 아이디어를 내고 친구들과의 소통을 통해 늘 봉사하는 마음으로 헌신적으로 최선을 다하는 모습에 친구들이 모범상 대상자로 선정하여 봉사상(모범 ○○상)을 수상하기도 함. 다른 사람으로부터 조언을 듣거나 리더로 활동하는 과정에 비판적인 이야기를 들어도 지적 받은 부분을 적극적으로 고쳐가려고 노력하고 이견을 제시한 친구들과 대화를 통해 생각의 지평을 넓혀가려고 노력함. (책임감) 운동 능력이 뛰어나 교내 구기대회에서 투수를 맡아 부담스러울 수 있는 상황이었음에도 의젓하게 자신의 역할을 충실히 해내 우리 반이 준우승을 하는 데 일조를 함. 자기계발을 위한 노력 또한 게을리 하지 않고 독서퀴즈대회, 영어발표대회에 나가 수상을 하기도 함.
자사고	차분하고 내향적인 성품에 긍정적인 사고방식을 가지고 있는 학생입니다. 집안 사정이 여러 모로 좋지 않아 강남 지역에서 다른 친구들과의 경쟁 속에서 일상의 생활이 힘들 수도 있지만 의젓하고 긍정적으로 상황을 극복해내려 스스로 노력하는 누구보다 훌륭한 학생입니다. 경제적 사정이 좋지 않아 사교육의 도움을 받기 힘들고 여러모로 가정에서 전문적인 지원이 뒷받침되는 학생들보다 학업적으로 부족한 부분이 있지만 혼자서 인터넷 강의를 듣고 자율학습에 참여하며 늦게까지 독서실에서 공부하는 모습을 보이는 등 자기주도적으로 문제 상황들을 해쳐 나가기 위해 노력하고 있습니다. 무엇보다도 여러 가지 악조건 속에서도 차분하게 남을 배려하고 상황적 요인에 핑계를 돌

유형	행동특성 및 종합 의견
	리지 않고 자기 노력으로 극복하려는 학생이기 때문에 앞으로도 지금과 같은 모습을 통해 본인이 원하는 분야에서 의미 있는 일을 충분히 해 낼 수 있는 사람으로 성장할 것이라 믿어 의심치 않습니다.

다) 훈령 예시와 사례 비교

훈령에 규정과 이를 안내하는 해설 자료의 내용을 근거로 실제 사례를 비교하면 훈령의 지침에 따라 잘 기록하고 있는 것으로 판단된다. 평가 영역을 ()안에 적고 관련 내용을 기록하고 있다. 다만 일부 사례에서는 일과성 사례를 기록하고 있다. 예시에서는 개조식으로 간결하게 마무리하고 있는데 바로 위 사례를 보면 경어체로 작성된 사례도 있다. 평가영역도 ()안에 담임교사의 관점에 따라 다양한 용어가 제시되고 있으나 독창적인 관점보다는 예시의 범주를 벗어나지 않는 편이다. 위 사례에서 언급된 항목은 나눔, 협력, 잠재력, 관계지향성, 규칙준수, 나눔·배려, 창의성, 화합·협력, 발전 가능성, 리더십, 리더십과 책임감, 봉사심, 긍정심 등이다. 이러한 결과는 평소에 세밀한 관찰과 기록에 의한 기록보다는 학년말에 기록하다보니 정밀한 표현을 찾기가 쉽지 않고 제공되는 예시를 참조하여 작성한 결과로 보인다.

라) 학교유형별 사례 비교 분석

고교유형별 행동특성 및 종합의견 기록 분량을 비교해보면 다음과 같다.

〈표 II-33〉 학교유형별 행동특성 및 종합의견 기록 분량

고교유형	최대 글자수	최소 글자수	평균 글자수
공립일반	3,270	35	680
과학중점고	2,246	261	736
사립일반	1,591	23	321
자사고	1,727	100	534
혁신고	2,073	33	392
최대-최소=차이	1,679	238	414

학교 유형별로 차이를 보면 평균 글자수는 과학중점고가 가장 높고 사립일반고가 낮은 편이다. 다만 이러한 통계자료가 모든 유형을 대표하는 것으로 보기는 어렵다.

표본으로 선정한 것이나 해당 학교에 따라 차이가 많기 때문이다. 이러한 흐름은 동일 대상으로 비교할 때도 차이가 나타난다. 앞서 교과세부특기사항과 비교하면 이러한 통계의 순위가 달라짐을 알 수 있다. 이 자료는 학생부기록 입력 제한이 적용되기 이전의 자료이기 때문에 모든 학교가 과도하게 기록한 것은 아니며 일부 학교의 과도한 양적 기록이 글자 수 제한 조치까지 나타나게 한 것으로 볼 수 있다.

마) 학교유형별 행동특성 및 종합 의견 작성의 표현

(1) 공통적인 유형에서 나타나는 특색 있는 표현

- ‘요즘 보기 드문 회소성 있는 학생임’이란 표현은 평가자가 나름 학생의 가치를 인정한 표현으로 보인다.
- ‘평소 복장 불량 및 수업준비 미흡 등으로 많은 벌점을 받아 교내외 프로그램을 이수하였으나, 이후 모든 행동에는 책임이 따른다는 사실을 깨닫고 학교 규칙을 준수하기 위해 노력하였음. 앞으로 학교와 같은 조직에서 공동체생활을 할 때보다 주인정신을 가지고 적극적으로 규칙을 준수하며 더불어 사는 방식을 배우고 실천 한다면 학생이 가진 따뜻한 심성이 더욱 빛을 발할 것이라 판단됨’ 이 표현은 학생의 규칙준수가 보통인 학생을 기록한 것인데 앞으로의 변화 가능성을 언급하여 훈령의 지침을 반영한 것으로 보인다.
- ‘청소가 안 된 학급의 구석구석을 찾아 깨끗하게 하여 학급의 환경을 위하여 보이지 않는 곳에서 노력함.’ 이 기록은 다소 막연하게 느낄 수 있는데 구체성을 보완할 필요가 있을 것으로 보인다.

(2) 심화과목 운영학교에서 작성한 기록

- 고급 수학 기본 : 이수기준은 총점 60점 이상이며, 지필평가와 면접을 통하여 선발된 19명이 수강하여 19명 전원이 이수함. 주요 학습내용은 코시의 평균값의 정리로부터 이어지는 로피탈의 정리와 테일러 정리의 증명, 여러가지 급수의 수렴판정법(비교, 적분, 교대급수, 비율 판정법), 역삼각함수와 쌍곡함수, 역쌍곡함수의 정의와 미분 적분법, 이상적분법, 회전체의 부피에 대한 다양한 적분방법과 그 활용(disk method, shell method) 임. 추가적으로, 학생들이 관심을 가지는 극좌표를 활용한 극방정식의 그래프, 미분방정식의 변수분리법을 활용한 여러가지 물리법칙(뉴턴의 냉각법칙 등)을 학습함.

예시자료는 2015학년도 대입전형을 응시하는 학생부이므로 개정된 훈령을 반영한 것이 아니다. 항목별 분량 기준이 현행보다 2배정도 많이 허용된 상태이므로 이후 적용되는 분량의 제한이 학생부 작성에도 변화가 나타나게 된다. 분량이 줄어들어 다양한 활동을 모두 기록하지 못하는 문제점도 발생하고 있고, 구체적인 사항을 간략하게 줄여 기록함으로써 활동내용을 이해하는데 어려움을 겪을 수도 있을 것으로 예상된다. 반면 필요한 내용을 의미 있게 구조화하여 기록하는 노력이 요구된다. 분량이나 내용면에서 학교유형과 크게 상관없이 학교의 방침, 교사의 관점에 영향을 받는 것으로 파악된다.

교과의 특징은 일반교과와 심화교과의 적용이 일부학교에서는 가능하기 때문에 교과선택의 특징을 알 수 있다. 물론 이 내용은 교과학습발달사항에 명기되어 있지만 교과세부특기사항이나 종합의견에 기록되면 세부 사항을 파악하는데 용이하다. 예를 들면 3학년에서 기록된 고급 수학 기본 교과의 특징을 보면 알 수 있다.

여기서 이수기준과 선발과정, 이수 인원, 학습 내용이 명시되어 있어서 어떠한 과정으로 운영했는지 학생의 학습태도와 역량을 파악하는데 도움이 된다. 이러한 사항은 학교유형과 연관된다. 심화교과(전문교과)를 이수할 수 있는 학교는 특목고와 같이 비교적 교육과정에 자율성과 편성 의지가 있는 학교에서 적용하기 쉽기 때문이다. 일반고에서는 시범학교에서 운영되었기 때문에 일부학교가 해당되고 그 외 학교는 2009개정교육과정의 총론은 적용되었으나 각론이 적용되지 않은 시점이기 때문에 편성·운영되지 않았다. 이러한 특징을 이해하는 것은 대학에서 학생을 선발하는데 학생부를 어떻게 읽어야할지 시사점을 제공하고 있다.

현재 1학년부터 전교과에 적용되는 새 교육과정의 편성 운영에 대학이 관심을 갖고 의미 있는 요소를 추출하려는 노력이 강화된다면 학교 교육과정의 다양화에 도움이 될 수 있을 것이다. 다만 이러한 반영노력이 형식적이거나 정량적인 판별의 기준으로만 활용하려는 관점은 피해야 한다. 내실 있는 교육과정 운영이 학생의 역량을 향상하는데 초점을 두어야 하고 그 결과로서 학생부가 의미 있도록 하는 것이 타당하기 때문이다.

따라서 학교는 학생의 역량 향상에 초점을 두어 내실 있는 교육과정을 편성·운영하여야 하고 그 과정을 구체적으로 기록으로 남기면 이를 대학은 의미 있게 평가하여 반영하면 선순환구조가 형성될 수 있을 것이다. 내용과 표현이 서로 다르지 않도록 엄정한 평가시스템 구축이 중요하다. 이러한 환경은 교사의 노력뿐만 아니라 외부적인 환경의 요인이 크게 작용하고 있기 때문에 공동의 노력이 요구된다.

바. 교과세부특기사항, 행동특성 및 종합의견에서 사용한 표현 분석

1) 교과목의 반영

교과 관련 언급은 주요교과 중심으로 기록되어 있고 교과와 종합의견에서 차이를 보이고 있다.

제시된 단어는 과목명으로 검색한 것이어서 학년별 교과별 교육과정 편성에 따라 차이가 있을 수 있지만 대략적인 흐름을 이해하는 데는 도움이 된다. 수학교과는 교과세부특기사항과 행동특성 및 종합의견에서도 자주 언급되고 있다. 반면 중국어나 일본어 등은 생활교양 교과로서 낮은 관심도를 대변하고 있다고 볼 수 있다. 특히 대입전형에서 반영되지 않는다는 생각에 담당교사가 입력하지 않는 경향도 있을 것으로 본다. 분량제한으로 주요교과 중심으로 기록될 가능성도 높아졌다.

〈표 II-34〉 교과특기와 행동특성 및 종합의견에 사용한 교과명 사용 통계

(단위 : 건)

교과명	교과특기	종합의견	교과명	교과특기	종합의견
수학	518	319	물리	155	16
영어	473	115	기술	97	13
과학	372	390	음악	89	39
문학	355	45	미술	59	19
국어	341	63	일본어	34	9
사회	241	108	중국어	22	15
생명과학	185	26	-	-	-

긍정적인 평가 단어인 독창적, 뛰어난, 비판, 우수, 인상적, 훌륭, 미흡, 보통의 단어를 검색한 결과 교과세부특기사항에서는 ‘우수’단어가 1,692회 반복 사용되었다. 뛰어나다는 의미도 453회 사용되었다. 부정적인 단어인 미흡은 교과세부특기사항에서는 사용되지 않았다. 자료에 [22]로 표기된 것은 미흡한 부분을 보완한다는 식의 표현으로 사용된 것이다. ‘보통’이란 단어도 교과세부특기사항에는 사용되지 않았으나 행동특성 및 종합의견에서는 사용되었다. 부족하다는 표현은 양쪽 모두에서 100회가 넘는 수로 조사되었다.

〈표 II-35〉 평가기록에 나타난 긍정적/부정적 어휘의 사용 통계

(단위 : 건)

사용어휘	교과특기	종합의견	사용어휘	교과특기	종합의견
독창적	14	7	훌륭	118	26
뛰어남	453	40	미흡	[22]	3
비판	51	6	보통	-	4
우수	1,692	137	부족	104	118
인상적	87	29	-	-	-

3) 인성 및 태도 관련 긍정과 부정의 단어 사용

‘참여’했다는 단어가 교과세부특기사항에 1,381회로 가장 많이 사용되었다. 다음으로 ‘성실’하다는 단어, 모범의 순으로 되어 있다. 행동특성 및 종합의견에서도 참여와 성실, 모범의 사용 빈도는 높은 편이다. 이 밖에도 도전, 희생, 근면 등의 단어가 사용되고 있다. 여기서도 종합평가의 내용을 반영하는데 더 적합한 어휘를 선택하고 있음을 알 수 있다.

부정적인 단어인 ‘별점’은 63건 중에서 별점을 부여받은 내용은 9건이고 나머지는 ‘별점을 받지 않았다’는 서술을 하고 있다. 행동을 한 것을 기록하는 것이 아니라 별점받을 행동을 하지 않았음을 기술하고 있는 것이다. 이러한 표현의 특징은 특정한 학교나 교사에 따라 나타나는 현상으로 보인다. 극단적인 평가 어휘인 ‘이기적’이라는 표현은 나타나지 않았다. 다소 우회적인 표현으로 ‘주장이 강하다’라는 표현은 종합의견에서 6건이 발견되었다.

이상에서 특정 사용 단어를 통해 볼 때, 학생부는 부정적인 표현은 최소화하려는 노력이 반영되어 있고 일부 우회적으로 학생의 부정적인 특성을 표현하고 있음을 알 수 있다. 교사나 학교에서 연수를 통해 예시하거나 안내된 자료가 반복적으로 사용될 가능성도 추정할 수 있다. 특정한 표현이 특정 학교에서 반복적으로 나타났기 때문이다. 특정한 단어가 여러 학생에게 공통적으로 포함되어 있고 구절이 유사한 것으로 보아 특정 교사가 사용하는 경향이 있음도 알 수 있었다.

II. 고등학교 유형별 학생부 기재 내용 비교

〈표 II-36〉 인성관련 긍정/부정의 단어 사용 통계

(단위 : 건)

사용어휘	교과특기	종합의견	사용어휘	교과특기	종합의견
참여	1,381	726	근면	2	35
성실	1,029	606	별점	-	9/[63]
모범	96	449	고집	-	13
도전	32	22	이기적	-	-
희생	4	38	주장이 강하다	-	6

Ⅲ 학생부 기재에 관한 설문 및 전문가 협의회 결과 분석

1. 기본 사항 자료

가. 학교별

〈표 Ⅲ-1〉 학생부 기재에 관한 설문 대상의 고교 유형

(단위 : 명)

학교유형	일반고	과학중점고	혁신고	자사고	자공고	특목고	계
응답자수	1	2	1	2	3	-	9

나. 설립유형

〈표 Ⅲ-2〉 학생부 기재에 관한 설문 대상의 설립 유형

(단위 : 명)

학교 설립 유형	국공립	사립
응답자수	5	4

다. 재직경력

〈표 Ⅲ-3〉 학생부 기재에 관한 설문 응답자의 재직 기간

(단위 : 명)

재직 기간	10~15년	20~25년	25년이상
응답자수	1	5	3

III. 학생부 기재에 관한 설문 및 전문가 협의회 결과 분석

라. 현 보직

〈표 III-4〉 학생부 기재에 관한 설문 응답자의 보직 현황

(단위 : 명)

보직	진로진학상담교사	3학년부장교사	일반교사
응답자수	3	3	3

2. 출결사항

대부분 1번으로 답하여 매우엄격하고 공정하게 운영된다고 하였으나 4번으로 교사의 융통성이 있다고 대답한 학교도 있었다. 출결사항은 융통성의 대상이 아니고 엄격하게 적용하는 것이 타당한 것이나 극히 일부교사는 융통성의 대상으로 인식하는 것으로 협의회를 통해 확인할 수 있었다.

〈표 III-5〉 출결사항 기재 적용에 대한 교사의 인식

(단위 : 명)

응답내용	매우 엄격하고 공정하게 운영된다.	교사에 따라 융통성 있게 운영되고 있다.	가능한 학생에게 유리하게 적용하고 있다.	학교 규정은 엄격하나 교사에 따라 융통성 있게 운영되는 경향이 있다.	계
응답자 수	8	0	1	0	9

3. 수상경력

분야별 수상의 개수는 경시대회 관련 상이 제일 많았고(39.6%), 인성관련상도 16.4%로 다음 순이었다. 학생부에서 수상의 영향력이 크다고 판단하여 학교에서는 다양한 수상제도를 마련하여 시행하는 것으로 나타났고, 일부 학교에서는 과도한

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

시상을 하는 것으로 전문가의견을 통해 확인할 수 있었다. 또한 학교마다 인성관련 상을 통해 학생의 인성함양에 관심을 기울이고 있으며 이러한 경향은 이전에도 있었으나 특히 서류전형(학생부위주전형)의 결과로 강화된 현상이다.

학교 유형별로 보면 자율형 사립고와 자율형 공립고가 대체로 상의 종류가 많았고, 과학중점고와 일반고는 학교별로 차이가 다소 있었다.

〈표 Ⅲ-6〉 상 의 분야별 시행 현황

(단위 : 개, %)

응답내용	인성	진로	성적	경시	토론	창의력	체험학습	기타	계
개수	35	23	24	79	13	18	10	12	214
비율	16.4	10.7	11.2	36.9	6.1	8.4	4.7	5.6	100.0

그리고 학교별로 과목별 교과 우수상의 기준에 대한 문항에 대해 교사들은 다음 <표 Ⅲ-7>과 같이 응답 하였다. 과목별 1위에게만 주는 학교가 있고 과목별 1등급 학생 모두에게 시상하는 학교도 있다. 반면 2등급학생 모두에게까지 주는 학교도 있으며, 전과목 종합으로 시상하여 과목별 수상이 없는 학교도 있었다. 이러한 결과로 볼 때, 학교마다 기준이 다르고 이에 따라 수상인원에도 차이가 발생하게 된다. 이미 교과성적에서 성적우수 사항이 반영되어 있지만 학생을 격려하고 다른 학생들에게 분발을 촉구하는 의미도 있고, 학생부의 수상실적을 마련하는 역할도 하고 있는 것으로 파악되었다.

〈표 Ⅲ-7〉 과목별 교과 우수상의 기준

(단위 : 명)

구분	과목별 1위	과목별 1등급	과목별 1%	과목별 2등급	기타	계
응답자 수	4	3	0	1	1	9

한편, 수상제도에 대한 학교의 정비 수준 정도를 묻는 질문에 대해 교사들은 <표 Ⅲ-8>과 같이 응답하였다. 대부분의 학교에서 잘 정비되어 있다고 생각하고 있었으나 매우 잘 되어있다는 반응은 적었으며 보통이란 응답도 있었다. 전문가 협의회에서 제시된 의견은 학교 경영 마인드에 따라 다소 차이가 나타나고 있고, 과정을 중시하는 학교와 결과를 중시하는 학교로 나누어 생각할 수 있다는 의견이 있었다.

Ⅲ. 학생부 기재에 관한 설문 및 전문가 협의회 결과 분석

〈표 Ⅲ-8〉 수상제도에 대한 정비 수준에 대한 인식

(단위 : 명)

응답내용	매우 잘 정비되어 있다	대체로 잘 정비되어 있다	보통이다	미흡하다.	매우 미흡하다.	계
응답자 수	1	6	2	0	0	9

학교에서 운영하고 있는 수상제도의 시상개수 및 시상인원 등에 대한 적절성을 묻는 질문에 대해서는 <표 Ⅲ-9>과 같이 응답하였다. 대부분의 학교에서 적절하다고 생각하고 있으며, 보통의 반응도 있었다. 이러한 반응은 위 문항 응답과 유사하며 제도 정비가 잘 되어있다면 운영에서도 적절한 인원과 시상을 하는 것으로 나타났다. 과도한 수상의 우려 때문에 수상인원을 참가자 대비 비율로 한정하는 제도 개선이 예고되어 있다. 이러한 개선은 설문과 전문가 협의회 결과로 볼 때, 일부 학교로 인한 수상 부풀리기 현상의 대안으로 제시된 것으로 이해된다.

〈표 Ⅲ-9〉 수상제도 운영의 적절성에 대한 인식

(단위 : 명)

응답내용	매우 적절하다.	적절하다.	보통이다	미흡하다.	매우 미흡하다.	계
응답자 수	1	5	2	0	0	9

한편, 학교에서 시행중인 수상제도에 대한 특색 여부를 묻는 질문에 대해서는 특색이 있다는 반응과 특색이 없다는 반응이 있으나 실제 그 내용을 비교했을 때 대부분 비슷한 내용의 수상을 하는 것으로 판단되며 결과의 차이는 주관적인 인식의 차이 때문으로 보인다. 전문가회의에서는 학교의 포상규정이나 운영에서 학교 프로그램을 통해 역량을 키우고 학교의 명품상을 제정하여 운영하는 학교도 있다는 의견이 있었다. 학교의 운영철학이나 교직원이 공동의 사고를 통해 의미 있는 시상제도를 마련하고 그 상에 따른 학생의 역량개발을 하도록 과정을 운영하고 그 결과로써 시상한다면 대학의 입장에서 의미 있는 상으로 평가할 것으로 보았다.

〈표 III-10〉 수상제도 특색여부에 대한 인식

(단위 : 명)

응답내용	있다.	없다.	계
응답자 수	5	4	9

그리고 수상실적과 해당분야의 역량과의 상관 정도에 대한 인식을 묻는 질문에 교사들은 대체로 높다는 의견을 보였다. ‘매우 높다’는 응답은 1건이고 ‘보통이다’는 응답은 3건이었다. 이러한 반응은 수상의 결과가 과정중심으로 운영한 결과인지 실적 중심으로 운영한 것인지에 따른 차이가 반영된 것으로 의견이 모아졌다. 그러나 참가자의 일부가 수상을 하게 되고 수상경력이 집중되는 현상도 있어서 학생의 역량을 반영하는 결과라는 점에서는 공감하였다.

〈표 III-11〉 수상실적과 해당분야 역량과의 상관도에 대한 인식

(단위 : 명)

응답내용	매우 높다.	높다.	보통이다	낮다.	매우 낮다.	계
응답자 수	1	7	3	0	0	9

4. 진로희망사항

진로희망사항과 진학과와의 상관정도에 대한 인식을 묻는 질문에서 교사들은 진로희망과 진학과와의 상관성은 높지 않은 것으로 인식하고 있었다. 이는 진로희망은 대체로 자신의 희망이 강조되어 기록되고 진학은 현실적인 성적에 의해 이루어지는 것이므로 상당수의 학생들이 진로희망대로 진학하지 못하기 때문인 것으로 보인다.

〈표 III-12〉 진로희망사항과 진학 상관도에 대한 인식

(단위 : 명)

응답내용	매우 높다.	높다.	보통이다	낮다.	매우 낮다.	계
응답자 수	1	3	4	1	0	9

5. 창의적 체험활동 중 자율·봉사·진로

창의적 체험활동 중 자율활동, 봉사활동, 진로활동에 대한 내용을 기재할 시 개별 학생의 특징이 충실하게 반영되는지에 대한 질문에 대체로 미흡하다고 응답하였다. 전문가 협의회에서는 자율활동과 진로활동은 대체로 일괄 입력하는 경향이 많으며 봉사활동도 학교계획에 의한 것은 일괄입력 경향이 많고, 개인별 활동은 차별화 되는 것으로 제시하였다. 개인별 활동으로 계획되어 있지 않고 전반적으로 공통으로 운영하고 많은 학생의 활동기록을 입력하는 것이 현실적으로 쉽지 않다는 점을 지적하였다.

〈표 III-13〉 개별학생특징의 학생부 기재에 대한 인식

(단위 : 명)

구분	매우충실	충실	보통	미흡	매우미흡
자율활동	1	2	3	4	0
봉사활동	1	2	2	4	0
진로활동	2	1	3	3	0
계	4	5	8	11	0

그리고 개별학생의 특성을 파악하는 일에 대해 교사들은 대체로 ‘쉽지 않다’라는 반응이었다. 전문가 협의회에서는 공통으로 활동하며 활동의 특성상 개인별 특징을 파악하고 이를 기록하는 일이 쉽지 않음을 강조하였다. 이러한 결과는 위 문항의 응답과 연계되어 이해할 수 있다.

위 문항에서 ‘어렵다’, ‘매우 어렵다’에 응답한 경우, 그 이유는 학생들과 같이 활동할 수 있는 체험학습이나 교과 외 활동이 많지 않아서 학생들의 특성을 파악하는데 어렵다고 응답하였다. 이를 보완하기 위해서는 체험활동이나 기타 활동시간이 늘어나야 하며 교사의 업무가 줄어들어야 한다고 지적하였다. 학생 기록을 일괄적으로 기록하므로 특징적인 학생의 기록이 묻혀버리는 경우도 있다는 의견을 제시하였다.

〈표 III-14〉 개별학생의 특성 파악에 대한 인식

(단위 : 명)

응답내용	매우 쉽다.	쉽다.	보통이다	어렵다.	매우 어렵다.	계
응답자 수	0	2	6	1	0	9

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구

한편, 바람직한 창의적 체험활동의 세부 특기사항을 기록하는 방식에 대한 생각을 묻는 질문에 대해서는 대부분 특징적인 학생만 개별 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록하거나 기록하지 않는다는 응답이었다. 다만 전문가협의회에서는 특징적인 학생을 어떻게 판단할 것인가는 평가자인 담당교사의 판단에 있으며 창의적 체험활동에 대한 인식의 차이도 영향을 미치는 것으로 제시하였다.

〈표 III-15〉 바람직한 창의적 체험활동 기록 방식에 대한 인식

(단위 : 명)

응답내용	모든 학생을 개인별 특징을 관찰하여 평가 기록한다.	특징적인 학생만 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록한다.	특징적인 학생만 개별 기록하고 나머지 학생들은 기록하지 않는다.	활동에 참여한 정도만 기준으로 일괄 작성한다.	기타	계
응답자수	1	5	3	0	0	9

창의적 체험활동의 세부특기사항을 기록하는 방법을 묻는 질문에 대해 모두 특징적인 학생만 개별 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록하고 있다는 응답이 절대적으로 많이 나타났다. 학생의 기록에 부담이 되기 때문에 특징적인 학생을 중심으로 기록하고 그 외는 활동내용을 공동으로 일괄 입력하는 것으로 전문가가 제시하였다. 모든 학생을 대상으로 특징을 관찰하여 평가 기록하는 것이 바람직하지만 현실적으로 쉽지 않다는 의견도 제시하였다.

〈표 III-16〉 창의적 체험활동의 세부특기사항 기록 방법

(단위 : 명)

응답내용	모든 학생을 개인별 특징을 관찰하여 평가 기록한다.	특징적인 학생만 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록한다.	특징적인 학생만 개별 기록하고 나머지 학생들은 기록하지 않는다.	활동에 참여한 정도만 기준으로 일괄 작성한다.	기타	계
응답자수	0	9	0	0	0	9

Ⅲ. 학생부 기재에 관한 설문 및 전문가 협의회 결과 분석

한편, 학생에 대한 평가 기록이 잘 이루어지기 위해 필요한 조건 혹은 여건에 대한 교사들의 생각을 묻는 질문에서는 다음 <표 Ⅲ-17>와 같은 응답이 나타났다. 평가자가 관찰하고 기록할 수 있는 여건 마련이 필요하다고 보았다. 행정업무에 많은 학생을 담당하게 되어 특징을 파악하기 어렵고 프로그램을 다수를 대상으로 운영하기 때문에 평가기록이 철저하게 반영되기 어렵다는 반응이었다. 따라서 행정업무의 감소와 담당학생 수의 축소 그 외의 행·재정적인 지원이 필요한 것으로 의견이 모아졌다.

〈표 Ⅲ-17〉 학생 평가 기록을 위한 필요한 조건 및 여건(창의적 체험활동)

내 용
- 학생들과 같이 활동할 수 있는 체험학습이나 교과 외 활동이 많지 않아서 학생들의 특성을 파악하는데 어려움. 체험활동이나 기타 활동시간이 늘어나야 하며 교사의 업무가 줄어들어야 함. - 1교사 담당해야 하는 학생 수가 적어야 한다. - 교사가 관찰할 수 있는 학급당 학생 수, 학생의 성취를 확인할 수 있는 다양한 프로그램 개인적인 특성을 보여줄 수 있는 활동에 더하여 지도교사의 적극적인 관찰과 기록 자체가 중요함 - 학생수 감소 - 모든 학생을 일괄 기록하는 것은 무의미함. 특징이 있는 개별 학생만 기록하고 다른 학생은 빈 칸으로 두어도 시스템상 오류 없이 진행되는 것 - 적절한 인원(학생수) - 공정한 평가가 될 수 있는 여건(동일한 평가도구, 학급이나 평가 대상이 동일 조건하에) - 다른 학생을 일괄적으로 기록하므로 특징적인 학생의 기록이 묻혀버리는 경우가 있게 됨

6. 봉사활동

학교에서 시행하는 학교계획에 의한 봉사활동의 유형에 대한 질문에 대한 응답결과를 통해 봉사활동은 학교 유형에 상관없이 운영되고 있음을 알 수 있었다. 학교 자체프로그램으로 운영을 하는 경우가 있고 교외 프로그램을 소개하여 개별참가를 유도하는 학교도 있다.

〈표 Ⅲ-18〉 시행중인 봉사활동의 유형

(단위 : 명)

응답내용	거의 학교 자체 프로그램임	교내·외 활동을 균형 있게 운영함	주로 외부활동임	기타	계
응답자수	4	5	0	1	9

한편, 봉사활동의 운영과 관련하여 시간 활용의 방법을 묻는 질문에 대한 결과는 다음 <표 III-19>와 같았다. 창의적 체험활동으로 봉사활동시간을 편성하여 학교 자체 프로그램으로 운영하는 학교가 일반적이고, 특정요일에 편성하여 학교 자체 프로그램으로 운영하는 학교도 있다. 외부기관에서 봉사활동 프로그램을 운영하는 학교도 일부 있다.

〈표 III-19〉 봉사활동 시간운영 활용 현황

(단위 : 명)

응답내용	외부기관	학교자체	계
응답자 수	2	7	9

7. 동아리활동

매년 같은 동아리가 유지되면서 자생적으로 전통을 이어가는 상설동아리의 운영 현황을 묻는 질문에 대해 다음 <표 III-20>과 같이 응답이 나타났다. 상설동아리 운영 현황은 학교유형에 관계없이 학교에 따라 차이가 큰 것으로 나타났다. 응답학교 중에서 많은 학교는 60개, 적은 학교는 3개인 학교도 있었다. 동일한 학교 유형인데도 불구하고 차이가 많은 것은 학교의 정책과 관련 있고 학교 운영계획과 지도에 따른 차이로 해석되었다.

〈표 III-20〉 상설동아리 운영 현황

(단위 : 개)

구분	A학교	B학교	C학교	D학교	E학교	F학교	G학교	H학교	I학교
상설 동아리 수	60	3	22	15	48	7	15	25	17

더불어 정규동아리 외에 소규모로 운영되고 있는 자율동아리의 운영 현황에 대한 질문을 통해 학교유형에 관계없이 제각각이지만 차이가 매우 크다는 사실을 알 수 있었다. 또한 상설동아리가 활성화 되어있는 학교에서 소규모 자율동아리도 활성화 된 것으로 파악되었다. 이러한 활동도 학교가 얼마나 관심을 기울이고 있는가에 따라 현격한 차이가 나타난다고 볼 수 있다.

Ⅲ. 학생부 기재에 관한 설문 및 전문가 협의회 결과 분석

〈표 Ⅲ-21〉 자율동아리 운영 현황

(단위 : 개)

구분	A학교	B학교	C학교	D학교	E학교	F학교	G학교	H학교	I학교
자율 동아리 수	80	17	1	10	15	0	20	2	14

동아리 운영과 관련하여 활발하게 활동하고 있는 학교별 자율 동아리 현황 파악을 위한 질문을 통하여 학교에 따라 다양한 자율 동아리가 활성화되고 있어 학교별 차이가 많은 사실을 알 수 있었다. 학생들에게 자율적으로 창설하고 유도하는 학교 풍토가 중요하며 교사의 열정이 무엇보다 중요하다는 의견이었다.

〈표 Ⅲ-22〉 학교별 우수 자율동아리 현황

내 용
- 소모임 탐구활동 : 학생들 2명 또는 그 이상 5~6명까지 학기초 탐구 주제를 정하여 활동한 후 중간보고서(8월)와 최종보고서(11월 말)를 제출하고 활동을 끝냄. 멘토교사가 있음. - FC○○ : 동아리 축구부반이 주축이 된 동아리로 인근 학교와 가을 정기전을 준비하는 과정에서 결성되고 정기전 후 해산(11월 말 또는 11월 초 정기전이 있음) - 남성합창단 동아리, 방송반 : 가장 활발하게 활동함 - 응원반, 풍물반 : 전국대회에 출전하여 우수한 입상 경력 - ○○반 : 자유 주제를 정해서 찬성팀과 반대팀으로 나누어 토론함 - ○○반: 수학 탐구활동반, ○○○과학동아리 - 토론 동아리 : 아○○라'와 '○○○' 토요일에 운영함, 이 동아리 학생들은 정규 동아리 활동을 하고, 토요일에 자생적으로 전통을 이어가고 있으며, 학생들이 자율적으로 구성하고 운영도 하고 있음 - 방송반 : 학교의 모든 행사의 방송시설을 점검하고 준비함(한 달에 한번 학년별 모임을 가지는데 방송반에서 자료제공, 시설 점검 등을 맡아서 함) - 도서반 : 독서발표, 독서경진, 책 추천, 편지 쓰기대회 등을 개최할 때 진행업무를 맡고 도서소식지, 도서관정리 북페스티벌 참가, 동아리 활동시간에는 책 읽고 발표하기 등의 활동을 함

그 외 바람직한 동아리 특기사항 기재 방식을 묻는 질문에 대해 대부분의 교사들은 특징적인 학생만 개별 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록하자는 의견을 보였다. 그러나 모든 학생을 개인별 특징을 관찰하여 평가 기록하자는 의견도 있었다. 한편, 현재 학생들의 동아리 특기사항을 어떻게 기록하고 있는지에 대한 질문에 대부분의 교사들은 소수 모든 학생을 관찰하여 평가기록하기도 하나 특징적인 학생만 개별 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록하고 있다고 응답하였다.

그렇다면 동아리 활동에 대한 평가기록이 잘 이루어지기 위해 필요한 조건 및 여건은 무엇이라고 생각하는지에 대해 질문한 결과 <표 III-23>과 같은 응답을 얻을 수 있었다.

<표 III-23> 학생 평가 기록을 위한 필요한 조건 및 여건(동아리 활동)

응답내용
- 동아리 활동시간이 많아야 하고 전일제 활동도 필요함
- 실질적인 동아리 활동(상설 동아리 활성화)
- 교사의 관찰과 두드러진 활동
- 동아리활동이 활성화되고 지도교사의 관찰력이 중요함
- 계획이나 준비가 잘 되어있었으면, 동아리 활동이 활성화되고 지도교사의 관찰력이 중요함 예를 들면 일정이 몰려있거나 너무 오랜만에 하는 등의 문제가 있음
- 순서나 시수 등이 체계적으로 계획되어야 함
- 학생들은 다양한 활동을 하고 교사가 모든 활동을 관찰하고 기록해 주어야함

8. 교과세부능력특기사항

교과세부능력특기사항의 학생부 기재 시 개별학생의 특성이 충실하게 기록되어 있는지에 대한 질문에 교과특기사항과 방과후활동은 대체로 충실하다는 응답을 보였으나, 교과외 특기사항 대체로 미흡하다는 반응을 보였다. 이는 교과외 활동이 아직 체계적이지 않고 관심을 덜 갖고 있기 때문인 것으로 분석된다. 교과특기사항은 대부분의 학교에서 의무적으로 기술하도록 안내하고 있고, 방과후활동은 학생선택으로 진행되는 학교가 많기 때문에 담당교사의 관심도 높은 편으로 이해된다.

<표 III-24> 개별학생특성의 학생부 기재에 대한 인식

(단위 : 명)

구분	매우충실하다	충실하다	보통이다	미흡하다	매우미흡하다	계
교과특기사항	4	3	1	1	0	9
방과후 학교(수업)활동	2	3	2	2	0	9
교과외 특기사항	2	2	1	4	0	9

한편, 개별 학생의 특성이나 장점을 찾는 것에 대한 교사의 인식을 묻는 질문에 대한 응답 결과는 다음 <표 III-25>과 같이 나타났다. ‘쉽다’가 3건, ‘보통이다’가 3

Ⅲ. 학생부 기재에 관한 설문 및 전문가 협의회 결과 분석

건, ‘어렵다’가 1건으로 응답되었다. 이는 비교적 쉽지 않다는 반응으로 이해된다. 학생의 활동에 따라 차이가 많을 것으로 보이며 설문응답자의 경험적 요소가 많이 반영될 수 있을 것이다. 전문가 협의회에서는 다만 현재 상황으로 보면 쉽게 특성이나 장점을 찾을 수 있는 환경은 아님을 알 수 있음을 시사하였다.

특히 위 문항에서 ‘어렵다’, ‘매우 어렵다’에 응답한 경우, ‘그 이유는 무엇입니까?’에 대한 응답으로 ‘학생 개인별 특성을 찾아내기가 쉽지 않고, 교사의 업무 부담이 늘어남’으로 제시되었다.

〈표 Ⅲ-25〉 개별학생의 특성 파악에 대한 인식

(단위 : 명)

응답내용	매우 쉽다	쉽다	보통이다	어렵다	매우 어렵다	계
응답자 수	0	3	3	1	0	9

한편, 교과세부능력특기사항 기재시 학생 평가 기록이 잘 이루어지기 위해 필요한 조건 및 여건에 대해서 교사들은 다음 <표 Ⅲ-26>과 같이 응답하였다.

〈표 Ⅲ-26〉 학생 평가 기록을 위한 필요한 조건 및 여건(교과세부능력특기사항)

응답내용
- 토론수업이나 발표수업의 확대 및 교사의 적극적인 자세 진도에 쫓기지 않고 다양한 수업이 보장되어야 함. - 1. 학생 : 그 과목 성적이 우수하여야 하며 수업시간에 적극적으로 참여하고 과제물 제출을 잘 하도록 함 - 2. 교사 : 평상시 학생들의 태도를 잘 관찰하고 기록하여야 함. - 학생에 따라 특이한 점을 잘 기록하도록 하는 습관을 가질 필요가 있고 평상시에 기록을 하는 것도 좋은 방법임(사실 교사가 어떻게 기록해 주느냐에 따라 학생들에게 큰 영향을 줄 수 있는 부분이라 학교에 따라 교사에 따라 학생들에 대한 평가를 다르게 할 수 있는 것이 우려스러운 부분이기도 함) - 실질적으로 활동한 내용을 관찰하여 기록 - 적절한 학생 수 - 교사 평가 재량권의 확대 필요

9. 독서활동상황

독서활동상황과 관련하여 ‘독서활동은 주로 어떻게 하고 있습니까?’라는 질문에 대부분 학생 개인이 하도록 하며, 일부학교에서는 교과활동이나 창체활동시간에 하는 경우도 있음을 알 수 있었다. 입시 중심의 교육환경에서는 교과수업시간을 이용한 독서활동이 쉽지 않음을 전문가 협의회에서 제시되었다. 학습경험을 중시하는 수업방법을 적용할 필요성이 언급되기도 하였다. 그리고 독서활동의 학생부 기재와 관련하여 ‘독서활동 기록은 주로 어떻게 하고 있습니까?’라는 질문을 통해 대부분 학생이 작성한 내용을 요약하거나 그대로 기록하며, 교사가 평가하여 기록하는 경우도 일부 있다는 사실을 알 수 있었다. 이는 내실 있는 독서활동이 어려움을 의미할 수 있다고 보았다. 학교에서 창의적 체험활동시간을 이용하여 독서활동을 체계적으로 진행하는 학교에서는 상당한 성과를 거두기도 하지만 대부분의 사례는 학생에게 일임함으로써 학교는 수동적 자세를 유지하는 것으로 전문가 협의회에서 제시되었다.

10. 행동특성 및 종합의견

행동특성 및 종합의견의 학생부 기재 시 바람직한 방식에 대한 질문을 통하여 이에 대한 교사들의 인식을 알 수 있었다. 교사들의 응답은 개인별 누가기록을 근거로 진로를 고려하여 종합적으로 기술하거나, 사실에 근거하여 간결하면서도 핵심내용이 잘 드러나도록 기술해야한다는 의견으로 나뉘었다. 두 의견을 종합하면 평소에 관찰과 기록이 중요하고 이를 종합하여 서술하는 것이 바람직하다는 것이다.

한편, 현재 교사들은 학생부에 행동특성 및 종합의견을 기록할 경우 대부분 학생들에 대한 기억이나 누가기록을 근거로 삼는다는 응답이 많았다. 기억에 의존하는 경우는 구체성이 낮아지며 누가기록을 근거로 할 때는 구체성이 높아지게 된다. 이를 통해 볼 때, 평소에 관찰과 기록의 중요성이 강조되어야 할 것이라고 전문가들은 의견을 제시하였다.

그렇다면 행동특성 및 종합의견의 평가 기록이 잘 이루어지기 위해 필요한 조건 및 여건이 무엇이라고 생각하는지에 대한 질문에 다음 <표 III-27>와 같이 응답하였다.

Ⅲ. 학생부 기재에 관한 설문 및 전문가 협의회 결과 분석

〈표 Ⅲ-27〉 학생 평가 기록을 위한 필요한 조건 및 여건(행동특성 및 종합의견)

응답내용
- 평소의 누가 관찰 기록, 학년말 집중 기록이 아닌 충분한 시간을 두고 기록하는 것이 필요함 - 담임들의 업무가 경감되어야 함 - 담임들은 담임업무 외에 학교에서 맡은 일이 없이 학급에만 충실하도록 해야 함 - 교사의 지속적인 관찰과 기록이 중요함 - 교사가 누가기록형식으로 꼼꼼히 관찰하여 평소에 기록하여 정리하여야 함 - 적절한 학생 수

11. 학생부 기록 전반

학생부 기록 전반에 걸쳐 학생부 기재가 효과적으로 이루어지고 있다고 생각하는 질문에 대한 응답 결과는 <표 Ⅲ-28>과 같이 나타났다. 교사들은 대체로 긍정적으로 보고 있으나 ‘매우 그렇다’는 응답은 한 건도 없었고, ‘보통이다’의 의견이 5건 이란 점으로 보면 아직은 미흡한 상태라고 분석된다. 전문가 협의회에서는 예전보다 상당히 질적 개선을 보이고 있으나 눈높이도 함께 높아진 이유도 있다고 해석하였다. 그러나 현재 대입을 고려한 학생부기록에 더 많은 관심이 필요하다고 의견을 모았다.

〈표 Ⅲ-28〉 학생부 기재방식의 효과성에 대한 인식

(단위 : 명)

구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	미흡하다	매우 미흡하다	계
응답자수	0	4	5	0	0	9

한편, 학생부 기재방식이 효과적이라고 응답하지 않은 경우 그 이유를 파악하기 위한 질문을 통해 다음 <표 Ⅲ-29>과 같은 결과를 얻을 수 있었다. 교사들은 대체로 담당한 학생이 너무 많아 모두 상세히 기록하는 것이 어렵다고 생각하고 있었다고, 교육여건의 개선이 중요함을 계속 강조하고 있다. 그렇지만 기록할 만한 내용을 찾을 수 있는 다양한 프로그램이나 수업방법의 개선을 통한 노력이 요구되고 있으며 교사의 관점도 달라져야 한다는 전문가 의견도 있었다.

〈표 III-29〉 비효과적 학생부 기재방식의 이유에 대한 인식

(단위 : 명)

구분	모두에게 필요하지 않으므로	담당 학생이 너무 많음	기록할 만한 내용이 없음	교사나 학교의 관점에 따라 달라짐	기타	무응답	계
응답자수	0	4	1	1	0	3	6

IV 요약 및 제언

지금까지 고교유형별로 학교생활기록부를 비교·검토하였다. 연구 내용을 정리하면서 항목별로 필요한 제언을 제시하였다.

고교유형별로 뚜렷한 차이가 나타나지는 않았지만 일부 특징을 확인할 수 있었다. 또한 학생부기록 지침과 실제 학생부기록에 대한 검토를 통해 작성의 문제점과 지침의 보완사항을 제시하였다. 각 항목별로 정리하면 다음과 같다.

□ 교육과정

학교유형별로 교과목명에서 차이가 있다. 심화교과(전문교과)의 선택비율이 높게 나타나고 과학중점고에서는 과학교과목이 상대적으로 많은 이수단위로 편성·운영하고 있다. 그러나 대부분의 일반고, 자공고, 자사고 등에서는 대동소이한 편성과 운영을 하고 있으며 과목별 이수단위의 차이도 많지 않다. 이러한 경향은 교육과정 편성 지침에 따라 일부 제한하는 요소가 있고 학교마다 교원수급의 여건에 따라 학생중심의 선택이 제한되기 때문인 것으로 파악되었다. 학교생활기록부를 작성하는 것은 교육과정이 기본이기 때문에 편성과 운영에서 학교 공동체가 지혜를 모으는 노력이 중요하다. 교과교육과정의 재구성, 수업방법의 적용, 평가의 내실화 등이 모두 교육과정 속에서 이루어져야 하며 이외에도 창의적 체험활동은 물론이고 방과후 활동, 소모임 동아리 등도 사전에 치밀한 계획에 따라 운영될 때 학생부기록도 상당한 개선효과를 거둘 것으로 분석되었다.

□ 수상 경력

고교 유형별 교과 우수상 및 각종 경시대회와 기타상의 자격기준이 다르기 때문에, 학교 프로파일에 학교별 의미 있는 수상의 종류와 기준이 명시될 필요가 있다.

교육청에서 수상 실적 기록 관련 지침 변경안을 고교에 내려 보내 수상 남발로 인해 대입에서 문제가 발생하지 않도록 학교 별로 수상관련 사전 등록제를 시행하도록 하고 있어 수상 남발의 문제는 점차 방지될 것으로 보인다.

□ 자율활동

고교 유형별 자율활동 세부특기사항을 개별적인 행동 특성, 참여도, 협력도, 활동 실적 등을 중심으로 기록한 경우는 학교 유형을 막론하고 찾아보기 어렵다. 학교유형별 기록의 특이성도 보이지 않는다. 기록 사례 내용은 고교 유형에 관계없이 활동내용의 단순 나열이 일반적이다.

모든 학생을 대상으로 특징을 관찰하여 평가 기록하는 것이 바람직하지만, 프로그램을 다수 학생을 대상으로 운영하기 때문에 평가기록이 철저하게 반영되기 어려운 것이 현실이다. 따라서 행정업무의 감소와 담당학생 수의 축소 그 외의 행·재정적인 지원이 필요하다. 자율활동의 교육적 의미의 특성상 제목과 실시일 정도로만 기록하도록 기재요령도 단순화할 필요가 있다.

□ 동아리 활동

동아리 활동의 경우는 학교 유형별로의 차이가 없지만, 단위 학교에 따라 활성화된 동아리의 형태들이 다르다. 특기적성형 동아리가 활성화된 학교도 있고, 상설동아리가 활성화되어 있는 학교도 있으며, 소규모의 자율동아리가 다양하게 활성화되어 있는 학교도 나타나고 있다.

대학에서는 학교별 동아리 형태를 세심하게 관찰하여 학생들의 개별 평가에 반영해야 할 것이며, 고교에서는 학생들의 실질적인 활동을 구체적으로 잘 기록해 주어야 할 것이다.

2014이후 교사들의 업무 경감을 위해 모든 항목의 글자수를 제한함으로써, 다양한 동아리활동을 하는 학생의 경우, 동아리 교사 간에 글자수 배분을 논의해야하는 상황도 벌어지고 있다. 동아리활동의 경우에는 글자수 제한이 없는 것이 더 바람직해 보인다.

위와 같이 고교 현장에서 변화가 많이 있기는 하지만 아직도 계발활동 수준의 동아리를 유지하고 있는 학교에서는 동아리활동 활성화에 대한 논의가 빨리 이루어져야 할 것이다. 역시 기록에 있어서도 동아리별, 기재 교사별 격차가 크게 나타나는 편이므로 최소한의 주요활동은 제대로 기록되어져야 함을 동아리 지도교사들이 유의해야 할 것이다.

□ 봉사활동

학생의 봉사활동에 대한 기록은 별도의 양식인 ‘봉사활동실적’에 기록되고 있다. ‘창의적체험활동 봉사활동 영역 특기사항’에는 학교 유형을 막론하고 아무런 기록이 없는 빈 칸이거나, 추상적이고 일반적인 내용으로 기록되어 있다.

이렇게 봉사활동 특기사항이 빈 칸이거나 의미없는 서술이 대부분인 까닭은 학교가 교육과정 내 봉사활동을 교내 환경정화활동으로 구성하고 있기 때문이다. 학생들이 꾸준히 참여할 수 있는 학교 특성에 맞는 봉사활동프로그램에 대한 보다 적극적인 고민이 필요하다.

□ 진로활동

진로활동 특기사항의 경우 개인별 진로 탐색 및 진로 로드맵이 다르기 때문에 개인별 특성이 나타나도록 기록이 되는 것이 이상적이지만, 한 교사가 담당해야 하는 학생 수가 많기 때문에 개인별 진로 탐색에 대한 과정과 결과를 기록해 주는 것은 쉽지 않다. 다만, 자신의 진로 탐색과 진로결정이 일찍 이루어진 학생들의 경우에는 개인별 특성이 드러나도록 진로활동을 기록해 줄 수 있을 것으로 보인다.

그러나 1, 2학년 때 자신의 진로에 대해 뚜렷한 결정을 내리고 탐색하는 학생들이 많지 않고, 또 진로가 변경된 학생의 경우에는 진로에 대한 일관성이 중요하다는 생각 때문에 학생부에 다양한 경로의 진로 탐색 과정이 기록되는 것을 부담스러워하여 개인별 진로 특성이 드러나도록 기록하는 일은 쉽지 않다. 그러나 이 경우에도 진로 변경에 대한 과정을 학생이 자기소개서에 나타낼 수 있으므로 가능한 개인별 특성이 드러나도록 진로활동을 기록하려고 시도하는 것은 바람직할 것으로 보인다.

개인별 특성이 드러나도록 기록한 사례에서 학교에 따라 교사가 ‘~ 강한 동기를 부여받았다고 함.’의 어미를 사용하여 교사가 개별 학생에게 진로활동에 참여 후 느낀 점을 묻고 기록한 예와 ‘~ 중요한지 깨닫게 됨.’ 등의 어미를 사용하여 학생이 깨달았다는 내용을 그대로 기록한 예가 있어 기록의 내용이 교사의 관찰과 지도 내용인지, 학생의 활동 참여 결과에 대한 내용인지에 대한 혼동이 존재하는 것을 볼 수 있었다. 그러나 진로활동의 특성 상 교사의 관찰과 지도 내용 뿐 아니라 학생의 활동 후 느낀 점을 기록하게 되어 있어, 기록할 때 문장의 주체와 문맥을 잘 정리하여

기록하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

입학사정관이 진로활동 특기사항 내용을 보고, 한 학생이 참여한 다양한 학년별, 학급별, 개인별 진로활동을 분류해 내고 그 속에서 해당 학생의 진로 탐색과정을 읽어 내는 작업은 쉽지 않아 보인다. 따라서 양 보다는 질에 비중을 두고 기록하는 것이 바람직할 것으로 보인다. 학생의 진로탐색 활동의 내용과 참여도를 고려하여 개인별 특성이 드러나도록 기록이 가능한 학생의 경우에는 구체적으로 진로활동 특기사항을 기록해 주는 것이 바람직할 것으로 보인다.

□ 독서활동

2013까지의 독서활동기록의 경우에는 담임들만의 업무로 교교현장에서 인식되고 실제 학생들의 기록에서도 교과 교사가 기록해준 경우는 몇몇 교사나, 몇몇 학교에서만 비교적 드물게 나타나고 있다.

2014년부터는 글자수 제한이 나타나면서 담임교사가 공통이란 항목으로 기재해주는 것에 한계가 나타나므로 교과교사들이 학생들의 독서기록을 한두 학생이라도 도와준다면 학생들의 기록이 훨씬 풍성하게 나타날 것으로 보인다.

분명히 기재요령에 학생들이 독서성향, 관심분야 위주로 기록하는 것이 바람직하다고 되어있음에도 불구하고 아직 학생들이 독서 감상문의 요약을 옮겨 놓은 형태의 독서기록이 대부분이다. 특히, 학생들이 기록한 그대로 옮겨 적는 기록형태가 가끔 보이는 데 이것은 시정되어야 할 사항으로 보인다. 대학에서는 학생이 어떤 동기로 어떤 책을 읽었는지에 더 관심을 두기 때문이다.

나아가서 바람직한 독서 교육은 교과별로 이루어지고 학생들의 진로선택과도 연관이 있기 때문에 교과수업시간 중에 자연스러운 독서교육과 교과목 교사들의 학생 독서 기록이 앞으로의 독서활동상황 기록의 바람직한 형태인 것 같다.

□ 교과세부 특기사항

학교 유형별 교과세부특기사항은 다양하게 기록되었다. 분량면이나 사용 어휘의 분석을 통해 볼 때, 유형에 따른 차이보다는 학교장의 경영 마인드와 교사의 인식이 중요한 역할을 하는 것으로 보인다. 다만 교과에 대한 특징은 교육과정의 편성에 따라 과목의 수준이 다르고 교과영역에 이수단위의 가중치가 달라 유형별로 차

이가 나타나기도 하였다. 훈령에 근거해서 작성한 것이므로 분량과 기록양식에 큰 차이는 없으나 세부적으로 기록하려는 시도가 나타났고, 일부는 일괄 입력 방식을 선호하고 있는 것으로 나타났다.

□ 행동특성 및 종합의견

교과세부특기사항과 비교할 때, 행동특성 및 종합의견이기 때문에 사용어휘가 인성과 종합 평가에 대한 기록이 많았다. 부정적인 표현은 매우 제한적으로 나타났으며 이는 학생부를 통해 부정적인 평가를 확인하려는 것보다는 우수한 평가를 확인하려는 노력이 더 중요함을 확인하게 하였다. 이는 훈령에 따라 긍정적인 면을 강조하고 부정적인 면은 개선 방향을 함께 기록하도록 안내하고 있는 것과 관련된다. 학생부기록이 좀 더 추천서로서의 역할을 강화하기 위해서는 누가기록이나 비공개 평가기록의 방법이 도입되어 학생에 대한 진솔한 평가가 이루어지도록 하는 것도 검토할 사항이다. 평가기록에 대한 민원이 제기되는 사례도 있는 것으로 보아 평가원 독립은 교권차원에서 강화되어야 할 것으로 보인다. 또한 이점은 대학에서도 교사의 평가권을 확대할 수 있는 다양한 방안을 모색할 필요가 있다.

참고문헌

- 가톨릭대학교 입학사정관 연구실 역(2009), 입학사정관과 학생 선발, 학지사
- 고등학교의 학교과정편성표(2014), 서울시교육청 소속 유형별 일부학교 자료
- 교육부(2012), 초·중등학교 교육과정(교육과학기술부 고시 제2012-31호, 2012.12.13.)
- 교육부(2012), 초중등학교 교육과정 총론(제2012-31호)
- 교육부(2012), 초중등학교교육과정총론2012-3호
- 교육부(2014), 2014 중·고등학생부 기재요령
- 박균열(2014), OR2014-1 학교생활기록부 기재방식 및 교육적 활용에 관한 국제비교 연구, 한국교육개발원, 삼신인쇄
- 서울특별시교육청 교육과정정책과{2014}, 2014학년도 고등학교 교육과정 편성 방향
- 서울특별시교육청{2012}, 서울시고교 교육과정 편성·운영 지침(제2012-14호)
- 서울특별시교육청{2012}, 서울시고교 교육과정 편성·운영 지침(제2012-14호)
- 서울특별시연구정보원(2009), 학교 교육과정 편성 길라잡이-2009 개정 교육과정 적용 모형과 사례
- 이화여자대학교(2012), 고교-대학간 연계 전향적 평가 방법 연구(4차년도)
- 이화여자대학교(2013), 고교-대학간 연계 전향적 평가방법 연구(5차년도)
- 임병욱, 이명우(2010), 입학사정관 대학 가기, 올드 앤뉴
- 임영호 외(2012), 창의적인 교육과정 운영을 위한 융합교육 적용 방안, 2012교육정책 연구과제 보고서, 서울특별시교육연구정보원 융합교육연구팀
- 정광희(2011), ‘고교-대학 연계’를 위한 대입전형 연구(VIII)_고교-대학 연계형 대입 제도 중장기 종합 방안(RR2011-16), 한국교육개발원, 경성문화사
- 홍원표 외(2013), 서울형 교육과정 개발을 위한 기초 연구-학생의 꿈과 끼를 키워주는 교육과정 개발, 서울특별시교육연구정보원.

[부록] 고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구에 관한 조사 설문지

고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구에 관한 조사

안녕하십니까? 교육부 고교교육 정상화 기여대학 지원사업 정책연구인 ‘미래인재선발을 위한 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구(6차년도 후속연구)’의 세부과제로 ‘고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교 연구’를 수행하고 있습니다.

본 조사에서는 학생부종합전형의 평가과정에서 주요한 부분을 차지하는 학교생활기록부의 항목을 고교유형별로 비교하고자 작성되었습니다. 대입전형요소로서의 의미 있는 학교생활기록부의 요소를 비교·검토함으로써 고등학교의 학교생활기록부의 기록 방안과 대학의 평가 방향에 대한 시사점을 찾고자 합니다.

설문의 응답내용에 관한 비밀은 보장되며, 연구 자료의 목적으로만 사용될 것을 약속드리며, 귀중한 시간을 내어 협조해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2014년 11월

이화여자대학교 ‘고등학교 유형별 학교생활기록부 기재 내용 비교’ 연구팀

- * 본 설문에 대한 응답은 11월 일까지 회신하여 주시기 바랍니다.
- * 궁금하신 점은 연구책임자 강인환 (kihdojung@hanmail.net)으로 문의해주십시오.

※ 다음 항목 중 해당하는 사항에 √표해 주십시오.

☐ 고등학교 유형

- ___① 일반고 ___② 과학중점고 ___③ 혁신고
___④ 자율형사립고 ___⑤ 자율형공립고 ___⑥ 특목고

☐ 귀교의 설립유형은? ___① 국·공립 ___② 사립

☐ 재직 경력

- ___① 5년 미만 ___② 5년 이상 ~ 10년 미만
___③ 10년 이상 ~ 15년 미만 ___④ 15년 이상 ~ 20년 미만
___⑤ 20년 이상 ~ 25년 미만 ___⑥ 25년 이상

☐ 현 보직

- ___① 진로진학상담교사 ___② 상담교사 ___③ 3학년 부장교사
___④ 일반교사(단, 담임을 맡고 있는 경우에는 (___학년)을 응답)

1. (출결사항)

1.1. 귀교의 출결사항(지각, 결석, 조퇴, 출석인정, 질병, 무단, 기타 등)의 적용은__?

- ___① 매우 엄격하고 공정하게 운영된다.
___② 교사에 따라 융통성 있게 운영되고 있다.
___③ 가능한 학생에게 유리하게 적용하고 있다.
___④ 학교 규정은 엄격하나 교사에 따라 융통성 있게 운영되는 경향이 있다.

2. (수상경력) - 교육계획서, 학교 프로파일, 포상규정 참고

2.1. 귀교에서 시행하는 분야별 상의 개수를 적어주시기 바랍니다.

① 인성 관련 상 _ () 개	② 진로 관련 상 _ () 개
③ 성적 관련 상 _ () 개	④ 경시대회 관련 상 _ () 개
⑤ 토론 관련 상 _ () 개	⑥ 창의력 관련 상 _ () 개
⑦ 체험학습 관련 상 _ () 개	⑧ 기타 ()

4.3. 바람직한 창의적 체험활동 세부특기사항 기록은 어떤 방식이어야 한다고 생각하십니까?

- ___① 모든 학생을 개인별 특징을 관찰하여 평가 기록한다.
 ___② 특징적인 학생만 개별 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록한다.
 ___③ 특징적인 학생만 개별 기록하고 나머지 학생들은 기록하지 않는다.
 ___④ 활동에 참여한 정도만을 기준으로 일괄 작성한다.
 ___⑤ 기타()

4.4. (귀교에서는 주로, 혹은 선생님은) 창의적 체험활동 세부특기사항을 어떻게 기록하십니까?

- ___① 모든 학생을 개인별 특징을 관찰하여 평가 기록한다.
 ___② 특징적인 학생만 개별 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록한다.
 ___③ 특징적인 학생만 개별 기록하고 나머지 학생들은 기록하지 않는다.
 ___④ 활동에 참여한 정도만을 기준으로 일괄 작성한다.
 ___⑤ 기타()

4.5. 평가 기록이 잘 이루어지기 위해 필요한 조건(여건)은 무엇이라고 생각하십니까?

5. (봉사활동)

5.1. 귀교에서 시행하는 학교계획에 의한 봉사활동은 어느 유형입니까?

- ___① 거의 학교 자체 프로그램임
 ___② 교내·외활동을 균형 있게 운영함
 ___③ 주로 외부활동임
 ___④ 기타()

5.2. 창의적 체험활동 중 봉사활동은 시간운영을 어떻게 하고 있습니까?

- ___ ① 특정요일에 연속적으로 편성하여 외부기관에서 봉사활동을 함
___ ② 특정요일에 연속적으로 편성하여 학교 자체 프로그램으로 운영함.
___ ③ 창체활동으로 편성된 시간 중 일부를 간헐적으로 편성하여 학교 자체 프로그램으로 운영함.
___ ④ 기타()

6. (동아리활동)

6.1. 매년 같은 동아리가 유지되면서 자생적으로 전통을 이어가는 동아리를 보통 상설동아리라고 하는데 귀교에는 몇 개의 상설동아리가 있습니까?
()개

6.2. 최근 정규동아리 외에 소규모 자율동아리가 운영되는 경우가 있는데 귀교에는 몇 개 정도의 자율동아리가 있습니까?
()개

6.3. 귀교에서 활발하게 활동하고 있는 자율동아리를 한두 개 정도 소개해주십시오.

6.4. 바람직한 동아리 특기사항 기록은 어떤 방식이어야 한다고 생각하십니까?

- ___ ① 모든 학생을 개인별 특징을 관찰하여 평가 기록한다.
___ ② 특징적인 학생만 개별 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록한다.
___ ③ 특징적인 학생만 개별 기록하고 나머지 학생들은 기록하지 않는다.
___ ④ 동아리 활동에 참여한 정도만을 기준으로 일괄 작성한다.
___ ⑤ 기타()

6.5. (귀교에서는 주로, 혹은 선생님은)동아리 특기사항을 어떻게 기록하십니까?

- ___① 모든 학생을 개인별 특징을 관찰하여 평가 기록한다.
 ___② 특징적인 학생만 개별 기록하고 다른 학생은 일괄적으로 기록한다.
 ___③ 특징적인 학생만 개별 기록하고 나머지 학생들은 기록하지 않는다.
 ___④ 동아리 활동에 참여한 정도만을 기준으로 일괄 작성한다.
 ___⑤ 기타()

6.6. 평가 기록이 잘 이루어지기 위해 필요한 조건(여건)은 무엇이라고 생각하십니까?

7. (교과세부능력특기사항)

7.1. 전반적으로 개별 학생만의 특성이나 장단점을 충실하게(대부분 학생에 대해 일반적인 내용으로 동일하게 기록된 것과는 대조적으로) 기록되어 있습니까?(√표)

구분	① 매우충실	② 충실	③ 보통	④ 미흡	⑤ 매우미흡
교과특기사항					
방과후 학교(수업)활동					
교과외 특기사항					

7.2. 해당 학생만의 특성이나 장점을 찾기가-----?

- ___① 매우 쉽다 ___② 쉽다 ___③ 보통이다
 ___④ 어렵다 ___⑤ 매우 어렵다

7.2.1. 위 문항에서 ④, ⑤에 응답한 경우, 그 이유는 무엇입니까?

7.3. 평가 기록이 잘 이루어지기 위해 필요한 조건(여건)은 무엇이라고 생각하십니까?

8. (독서활동상황)

8.1. 독서활동은 주로 어떻게 하고 있습니까?

- ___ ① 교과활동시간에 한다.
- ___ ② 창체(자율활동)시간을 통해 한다.
- ___ ③ 학생 개인이 하도록 한다.
- ___ ④ 기타()

8.2. 독서활동 기록은 주로 어떻게 하고 있습니까?

- ___ ① 교사가 학생의 독서능력을 평가하여 기록한다.
- ___ ② 학생이 작성한 내용을 요약하거나 그대로 기록한다.
- ___ ③ 기타()

9. (행동특성 및 종합의견)

9.1. 바람직한 행동특성과 종합의견기록은 어떤 방식이어야 한다고 생각하십니까?

- ___ ① 개인별 누가 기록을 근거로 진로를 고려하여 종합적으로 기술한다.
- ___ ② 학생에 대한 기억을 중심으로 유형화된 내용으로 약간씩 달리 기술한다.
- ___ ③ 사실에 근거하여 간결하면서도 핵심내용이 잘 드러나도록 기술한다.
- ___ ④ 기타()

