

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구 (8차년도)

연구책임자	오 인 수 (이화여자대학교)
공동연구원	김 덕 년 (경기도교육청) 이 명 섭 (나루고등학교) 강 민 서 (부곡고등학교) 김 학 미 (단원고등학교) 연 현 정 (운산고등학교) 정 윤 리 (양평고등학교) 문 우 일 (세화여자고등학교) 정 혜 정 (동덕여자고등학교) 유 양 아 (성신여자고등학교)
자문위원단	박 형 곤 (이화여자대학교) 권 용 역 (이화여자대학교) 안 정 희 (이화여자대학교) 이 기 원 (이화여자대학교) 홍 연 기 (이화여자대학교)
연구조원	노 은 희 (이화여자대학교)



본 연구는 한국대학교육협의회가 지원하는 이화여자대학교 입학처 「2016년 고
교교육 정상화 기여대학 지원사업」의 연구비로 수행되었으며, 이 연구에서 제시
된 대안이나 의견 등은 이화여자대학교 입학처의 공식 의견이 아닌 연구진의 견
해를 밝힙니다.

Contents

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

I. 연구의 필요성 및 목적	3
1. 고교-대학 간 연계 교사연구의 필요성	3
2. 고교-대학 간 연계 교사 연구의 경과	6
II. 연구 절차 및 내용	10
1. 연구의 절차	10
2. 8차년도 고교-대학 간 연계 교사 연구의 개요	12
가. 학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영 실태 분석	13
나. 학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형개발 연구	15
III. 결론 및 제언	17

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영 실태 분석

I. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 의미와 필요성 ...	24
1. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 대한 논의 과정 ..	24
가. 교육과정 재구성	24
나. ‘교육과정, 수업, 평가의 연계’, 또는 ‘일체화’	26
다. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’	28
2. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 의미	28
3. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 필요성	29

Contents

4. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 실천적 의미	32
5. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 실천 과정(예시)	33
가. 자신의 교과에 대한 정체성을 확인하기	34
나. 성취기준을 중심으로 교육과정 재구성하기	34
다. 수업시간에 성취기준만 가르치고 평가하기	36
라. 비교과 활동(행사)은 수업을 심화시키거나 결과발표회로 하기	37
마. 학생활동 자체를 누가 기록하여 학생부에 기록하기	39
II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’	
이론 논의	41
1. 학생부종합전형의 주요 평가 요소	41
2. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 연관성	47
3. 고교에서 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 의미	57
III. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실태 조사와 의미	
분석	58
1. 실태 조사	58
가. 인적사항 및 배경	58
나. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 대한 인식 조사 결과	61
다. 학생부종합전형 도입 이후, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실태 분석 결과	65
라. 향후 과제	72

Contents

2. 고3 입시지도 경험 유무에 따른 차이 분석	75
가. 학생부종합전형 및 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 에 대한 인식 비교 분석	75
나. 학생부종합전형 도입 이후, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실천 비교 분석	76
3. 의미 분석	81
가. 설문 결과 요약	81
나. 결과 분석을 통한 결론	82
IV. 종합 논의 및 제언	84
1. 종합 논의	84
2. 정책적 제언	84
가. 정책에 대한 홍보 및 연수 지원	84
나. 교사 업무 경감 및 전문적학습공동체 활성화 방안 마련 ...	86
다. 학교생활기록부의 개선	86
라. EBS연계 수능 폐지와 수능 절대평가제 실시	87
마. 고교-대학의 연계를 통한 학생부종합전형의 공정성 확보 ...	88
3. 후속 연구를 위한 제언	89
참고문헌	90
부록	91

Contents

학생부종합전형 면접 준비를 위한 수업모형 개발 연구

I. 서론	98
1. 연구 추진 배경 및 목적	98
가. 학생부종합전형 비중 확대에 따른 면접 준비의 중요성	99
나. 면접 준비를 위한 현실적 대비책 필요	99
2. 연구의 범위 및 방법	99
가. 연구의 범위	99
나. 연구 방법	101
II. 본론	102
1. 대학에서 요구하는 면접	102
가. 면접 방법	102
나. 선발 기준	115
2. 면접 평가 기준을 토대로 본 면접 대비현황 및 한계	116
가. 현황	116
나. 한계	147
3. 면접 준비를 위한 수업 모델	155
가. 지향점	155
나. 구체적 방법	156

Contents

Ⅲ. 결론	167
1. 연구 요약	167
2. 연구의 한계 및 추후 연구과제	168
참고문헌	170
부록	171

표 목차

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

<표 II-1> 월별 연구 추진 사항	12
----------------------------	----

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영 실태 분석

<표 I-1> 교육과정 재구성 전과 후의 비교	25
<표 I-2> '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실천적 의미 ...	33
<표 I-3> 연간차시별 운영계획 예시	35
<표 I-4> 학생부 누가기록 예시	40
<표 I-5> 1학기 교과별 독서기록 예시	40

Contents

<표 II-1> 10개 대학별 평가요소 및 평가항목 분류	42
<표 II-2> 평가 요소 및 평가항목 분류	46
<표 II-3> 고등학교 학교생활기록부 항목과 대학의 평가 항목 ..	48
<표 II-4> 학생부종합전형 평가 항목	49
<표 II-5> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 1	50
<표 II-6> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 1에 대한 총평 ..	51
<표 II-7> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 2	51
<표 II-8> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 2에 대한 총평 ..	52
<표 II-9> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 3	53
<표 II-10> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 4	55
<표 III-1> 가중치 적용 예시	58
<표 III-2> 지역 분포	59
<표 III-3> 학교 구분	59
<표 III-4> 교직경력	60
<표 III-5> 성별	60
<표 III-6> 교과	60
<표 III-7> 학생부종합전형이 도입된 2014년 이후 고3 입시 지도 경험 유무	61
<표 III-8> 학생부종합전형에 대한 인식 조사 결과	61
<표 III-9> ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 인식 조사 ..	62
<표 III-10> ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 실천 조사 결과 ..	62
<표 III-11> ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’와 학생부종합 전형의 연계성에 대한 인식	63

Contents

<표 III-12> 학생부종합전형 도입 이후 성취기준 중심 교육과정 재구성여부	70
<표 III-13> 학생부종합전형 도입 이후 학생중심 수업 실천여부 ..	70
<표 III-14> 학생부종합전형 도입 이후 학생성장 중심 평가 실천여부	71
<표 III-15> 학생부종합전형 도입 이후 학생성장 관찰, 누가 기록 여부	72
<표 III-16> 고3 입시지도 경험 유무에 따른 차이 검증	80

학생부 종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

<표 II-1> 대학에서 사용하는 면접관련 용어 정리	102
<표 II-2> 각 대학별 심층 면접 활용 현황	103
<표 II-3> 각 대학별 구술 면접 활용 현황	105
<표 II-4> 각 대학별 복합 면접 활용 현황	110
<표 II-5> 『10대를 위한 통 지식백과』 교재분석 내용	118
<표 II-6> 『꼭 대입 논술·구술에 출제될 핵심용어집』 교재분석 내용	118
<표 II-7> 『신문사설과 칼럼으로 보는 2016년의 이슈들』 교재 분석 내용	119
<표 II-8> 『2017 교대·사대 구술 면접의 모든 것』 교재분석 내용 ..	119
<표 II-9> 『김운환·이채린의 교대·사대 구술 면접』 교재분석 내용 ..	119
<표 II-10> 『수시 구술면접 이 질문 꼭 나온다』 교재분석 내용 ..	120

Contents

<표 II-11> 『2017 짱짱한 대입면접』 교재분석 내용	121
<표 II-12> 『면접을 지배하는 자』 교재분석 내용	121
<표 II-13> 『특목고에서 대입까지 자기소개서 면접 합격전략』 교재분석 내용	122
<표 II-14> 면접 대비 방식 파악을 위한 현장 조사 대상 고등 학교 정보	122
<표 II-15> 면접 대비 학교 수업 현황 파악을 위한 설문 개요	126
<표 II-16> 설문 참여 교사들의 소속 학교 유형 및 학교 수	127
<표 II-17> 정규 수업에서의 면접 대비 교육과정 시행 여부	127
<표 II-18> 정규 수업에서의 면접 대비 교육과정 부재 이유	128
<표 II-19> 정규 수업에서의 구술면접 대비 수업내용	129
<표 II-20> 정규 수업에서의 심층면접 대비 수업내용	129
<표 II-21> 면접대비수업 준비단계에서의 수업내용	131
<표 II-22> 면접대비를 위한 방과후학교 시행 여부	133
<표 II-23> 면접대비 방과후학교 미운영 이유	134
<표 II-24> 면접대비 방과후학교의 실제	134
<표 II-25> 구술면접만을 위한 방과후학교 미운영 이유	135
<표 II-26> 심층면접만을 위한 방과후학교 미운영 이유	135
<표 II-27> 자기소개서 첨삭의 방향	137
<표 II-28> 면접 답변 구상 수업의 방향	137
<표 II-29> 모의 면접의 방향	138
<표 II-30> 구술면접 대비 수업을 위한 텍스트 유형	139
<표 II-31> 가장 효과적인 심층면접 대비 수업 방법	140
<표 II-32> 가장 효과적인 구술면접 대비 수업 방법	140

Contents

<표 II-33> 모의 심층 면접에 따른 효과	141
<표 II-34> 모의 구술면접에 따른 효과	141
<표 II-35> 가장 효과적인 심층면접대비 수업	142
<표 II-36> 가장 효과적인 구술면접대비 수업	142
<표 II-37> 심층면접 대비를 위한 1:1 수업의 효과	143
<표 II-38> 구술면접 대비를 위한 1:1 수업의 효과	144
<표 II-39> 심층면접 대비를 위한 1:1 첨삭의 효과	145
<표 II-40> 구술면접 대비를 위한 모둠수업의 효과	145
<표 II-41> 가장 효과적인 구술면접 대비수업	146
<표 II-42> 구술면접 대비를 위한 강의식 수업의 효과	146
<표 II-43> 면접대비를 위한 방과후학교의 학기별 구성 ..	163
<표 II-44> 면접대비를 위한 방과후학교의 차시별 구성 ..	163

그림 목차

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

[그림 I-1] 고교-대학 간 연계 연구의 필요성	4
[그림 I-2] 고교-대학 간 연계 연구의 방향	5
[그림 I-3] 고교-대학 간 연계 1, 2차년도 연구의 개요	6
[그림 I-4] 고교-대학 간 연계 3, 4차년도 연구의 개요	7
[그림 I-5] 고교-대학 간 연계 5, 6차년도 연구의 개요	7

Contents

[그림 I-6] 고교-대학 간 연계 7차년도 연구의 개요 8
[그림 I-7] 고교-대학 간 연계 연구의 7개년 간 연구주제의 빈도 .. 9
[그림 II-1] 고교-대학 간 연계 연구의 절차 10
[그림 II-2] 고교-대학 간 연계 연구의 추진 구조도 11
[그림 II-3] 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 8차년도 연구 주제 .. 13

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영 실태 분석

[그림 I-1] 백워드 교육과정의 흐름도 24
[그림 I-2] ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 단계 30
[그림 I-3] 왜곡된 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 단계 .. 31
[그림 I-4] ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실천 단계 .. 34
[그림 I-5] 교과연계 행사의 예시 38
[그림 III-1] 항목별 긍정적 응답 비율 비교 64
[그림 III-2] 학생부종합전형 도입 이전과 이후, 교육과정 재구성에 대한 응답율과 가중평균 66
[그림 III-3] 학생부종합전형 도입 이전과 이후, 학생 중심 수업 실천에 대한 응답율과 가중평균 67
[그림 III-4] 학생부종합전형 도입 이전과 이후, 성장 중심 과정 평가 실천에 대한 응답율과 가중평균 68
[그림 III-5] 학생부종합전형 도입 이전과 이후, 관찰평가와 누가 기록 실천에 대한 응답율과 가중평균 69

Contents

[그림 III-6] 학생부종합전형 도입 이후, 일체화 요소들의 개선 정도 비교	69
[그림 III-7] 학교 안 향후 과제들의 가중 평균	73
[그림 III-8] 학교 밖 향후 과제들의 가중 평균	74
[그림 III-9] 학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험 유 무에 따른 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가 -기록의 일체화’에 대한 인식 비교	75
[그림 III-10] 가중평균으로 나타난 교육과정 재구성의 실천 정도 비교	76
[그림 III-11] 가중평균으로 나타난 학생 중심 수업의 실천 정도 비교	77
[그림 III-12] 가중평균으로 나타난 성장 중심 과정 평가의 실천 정도 비교	78
[그림 III-13] 가중평균으로 나타난 관찰평가와 누가기록의 실천 정도 비교	79

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

오인수(이화여자대학교)

I. 연구의 필요성 및 목적

II. 연구 절차 및 내용

III. 결론 및 제언

I 연구의 필요성 및 목적

1. 고교-대학 간 연계 교사연구의 필요성

입학사정관제도가 시작된 지 벌써 10년에 이르렀다. 2007년 10개의 사범대학을 시작으로 도입된 입학사정관제는 현재까지 입시에 큰 변화를 주었다. 성적위주의 획일적인 선발 방식 및 일선 고등학교 내신 성적 등의 문제에서 벗어나 교육의 정상화를 이루기 위한 획기적인 정책으로 도입되었고 현재까지 지속되고 있다. 입학사정관제는 2009 교육과정 개편과 2014 수능개편과 같은 교육제도의 변화에 대응하여 지속적으로 양적 및 질적 성장을 이루어 왔다.

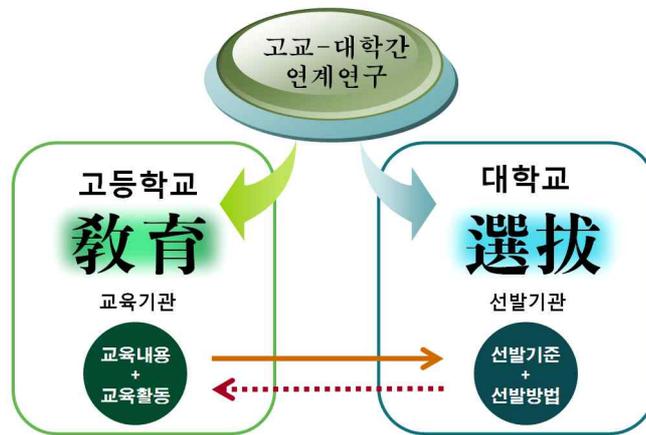
성적과 결과 중심의 입시 제도를 수행과 과정 중심으로 바꾸기 위한 입학사정관제의 노력에도 불구하고 여전히 과도한 교육열로 인해 입학사정관제는 또 다른 부작용을 낳기도 하였다. 한국의 교육 여건에서 입학사정관제로 확대됨에 따라 고급 사교육, 입시 컨설팅의 부작용이 유발되기도 하였고 이로 인해 입학사정관제의 실효성에 대해 의문시하는 부정적인 시각도 있다.

그러나 입학사정관제도는 학생의 잠재력 및 소질을 평가하는 입시제도로써 정착해가고 있다. 특히 최근에는 학생부종합전형이 강화되면서 입학사정관들이 전문가로서 학생의 성적과 활동 등을 반영한 다양한 전형자료를 심사하고 평가하는 비율이 높아짐으로써 입학사정관의 책무성이 증가하고 있는 추세이다. 입학사정관 제도를 지속적으로 발전시키기 위해서는 대학이 건학이념에 맞는 학생을 선발할 수 있도록 대학의 선발 자율권이 확대되어야 하고 입학사정관의 입학업무의 전문성이 지속적으로 향상되어야 할 것이다. 그리고 이러한 입학 제도의 변화가 학교 현장의 교육을 정상화시킬 수 있는 방향으로 입학사정관제도의 방향설정이 되어야 할 것이다.

이러한 취지를 실현시키기 위해서는 선발기관인 대학교와 교육기관인 고등학교가 [그림 I-1]에서 제시한 바와 같이 협력적 관계를 바탕으로 유기적으로 연계 연구와 활동을 강화해야 한다. 실제로 학생을 선발하는 대학교는 선발기준과 방법을 제시하고 대학이 원하는 학생을 선발하지만 이 두 기관이 협력적 관계를 형성하지 못하면 고등학교는 불필요한 교육을 수행할 수밖에 없고 대학 역시 원하는 학생을 효과적으로 선발하기 어렵게 된다. 예를 들어, 대학이 고등학교 교육과정의 내용을

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

충분히 이해하지 못하고 지나치게 높은 선발기준을 제시하거나 선발에 사용된 평가 문항이 고등학교 교육과정의 범위를 넘어선다면, 고등학교의 교육활동은 이러한 변화에 대응하기 위하여 파행적으로 운영될 가능성이 높다. 결국 고교 교육내용과 대학 선발기준 사이의 간극을 채우기 위한 사교육은 과열될 가능성이 매우 높다. 이러한 문제점을 선제적으로 예방하고 앞서 언급한 것처럼 입학사정관제의 지속적 발전을 위하여 본 연구는 대학과 현장 학교가 연계하여 평가방법을 시도하는 연구모형을 채택하였다.



[그림 I-1] 고교-대학 간 연계 연구의 필요성

이러한 연구모형에 기초하여 이화여자대학교는 입학사정관제도의 안착을 위하여 2009년부터 현재까지 8차년도에 걸친 고교 대학 간 연계 연구를 통하여 전향적 평가 방법을 모색하는 시도를 꾸준히 진행해 오고 있다. 기존의 입시 방식을 수동적으로 채택하는 것이 아니라 현행 고교 학생 평가 방식의 문제점을 진단하고 보완하기 위한 대안적 학생 평가방법을 고등학교 현장 교사들과 함께 대학의 연구자들이 협력적인 연구를 실시함으로써 구체적 평가 방법을 개발해 오고 있다.

입학사정관제의 원래 취지와 달리 교육현장에서는 입학사정관제의 시행 이후 나타난 부작용에 대한 우려의 목소리가 있어 왔다. 미국의 경우 1930년대 입학사정관제를 도입하기까지 8년간 연구를 진행하며 제도가 정착될 수 있도록 노력을 기울인 반면 한국의 경우 정부의 주도아래 빠르게 추진되었다. 1997년 입학사정관제를 시작한 일본도 사정관제를 통한 선발 학생의 비율이 한국에 비해 적다. 지난 10년간 입학사정관제를 시행하면서 여러 부작용에 대한 지적이 있었는데 주로 자기소개

1. 연구의 필요성 및 목적

서와 같은 서류를 사교육에 의존하거나 심지어 대필업체가 등장한 문제, 다양한 대학 및 전형에 맞는 추천서를 작성하다 보니 교사의 업무가 지나치게 과중된 문제, 제출하는 서류가 다양한 경우 해당 서류의 검증 시스템이 취약한 문제 등이다. 특히 학생의 잠재 역량을 정량적 평가방법을 통해 얼마나 타당하게 평가할 수 있는가에 대한 우려는 지속되고 있다. 뿐만 아니라 대학의 선발기준과 방법이 다양해짐에 따라 학부모들은 사교육을 통해 자녀의 경력을 관리하는 등 또 다른 교육적 폐해가 생겨나는 문제 등은 수많은 제도 변화를 통해서도 효과적으로 줄이기 어려운 문제이다. 본 연구는 이러한 우려를 조금이나마 불식시키기 위하여 기존의 평가방법과 달리 학생의 잠재적 능력을 평가하는 방법을 현장 교사들이 주도적으로 탐색하여 다양한 전형요소와 방법을 개발하는 연구이다.



[그림 I-2] 고교-대학 간 연계 연구의 방향

이처럼 대학의 입학처가 지원하고 대학의 교수와 고등학교의 교사가 협력함으로써 고교와 대학이 연계하여 대학입학전형의 구체적인 평가 방법을 구안하는 접근은 현행 입시제도의 문제점을 최소화시키는 노력이라는 점에서 의의를 지닌다. 기존의 연구들이 거시적인 차원에서 대학입학전형과 제도의 문제점, 개선방안을 탐색하는 것과는 달리 본 연구는 고등학교 일선에서 직접 입시지도를 하고 있는 교사들과 학생들의 입시를 주관하는 대학의 입학처가 연계하여 구체적인 방안을 탐색한다는 점에서 선행연구들과는 차별적인 의의를 갖는다고 볼 수 있다.

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

2. 고교-대학 간 연계 교사 연구의 경과

본 연구는 이화여자대학교 입학처의 정책연구사업으로 진행되었다. 본 연구 과제를 일선 고등학교 및 교육청에 공모하여 공동연구진을 선발하였다. 이번에 수행된 연구는 2009~2015학년도에 실시된 연구에 이어 8차년도에 수행된 연구로서 1~7차 연구와 동일하게 전국의 국·공·사립 고등학교 교사를 대상으로 교사 2인 이상이 연구진으로 참여하는 연구팀을 공모(연구책임자는 교육경력 3년 이상인 정교사로 제한하고 연구진에 포함된 교사들의 근무지나 소속 학교는 동일하지 않아도 지원 가능하도록 함)하였다.

아래의 [그림 I-3], [그림 I-4], [그림 I-5]와 같이 1~7차년도에 이미 수행된 연구들은 학교생활기록부와 일반전형자료를 바탕으로 교과와 비교과를 평가하는 다양한 평가방법을 탐색하였다. 일부 연구들은 2년에 걸친 지속적인 연구를 통하여 심화·발전된 연구 결과를 도출시키기도 하였다.



[그림 I-3] 고교-대학 간 연계 1, 2차년도 연구의 개요

[그림 I-3]에 제시된 바와 같이 1차년도의 경우 총 8개의 연구팀이 연구에 참여하여 다양한 주제의 연구를 실시하였다. 학교생활기록부를 활용하는 4가지 평가방법과 일반전형 자료를 활용하는 4가지 평가방법을 연구하였다. 최근의 입시는 학생부종합전형이 강화되면서 학교생활기록부의 중요성이 증가하였지만 당시에는 다양한 일반전형자료의 비중도 높았다. 2차년도의 경우 창의적 체험활동 종합지원 시스템과 독서

1. 연구의 필요성 및 목적

교육지원 시스템이 새롭게 도입되어 이러한 새로운 시스템을 활용한 평가방법의 연구가 시도되었다. 또한 수행평가를 활용한 평가방안의 경우 고등학교 수업의 내실화를 위하여 의미있는 연구로 평가되어 1차년도에 이어 2차년도에도 후속연구로 진행되었다.



[그림 I-4] 고교-대학 간 연계 3, 4차년도 연구의 개요

[그림 I-4]와 같이 3, 4차 년도에는 각각 4개의 연구팀이 참여하였다. 비교과 활동이 창의적 체험활동으로 통합 운영되고 교육현장에서 강조됨에 따라 3차년도에는 창의적 체험활동에 관한 연구팀이 2개 운영되었다. 자기주도적 학습능력 평가의 경우에도 2차년도에 이은 후속과제로서 2차년도에 개발된 평가방법을 타당화하고 활용하는 방법까지 확대하여 연구가 지속되었다. 4차년도에는 리더십, 인성평가, 성취평가제 등의 다양한 연구주제로 연구팀이 운영되었다.



[그림 I-5] 고교-대학 간 연계 5, 6차년도 연구의 개요

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

[그림 I-5]와 같이 5, 6차년도에도 각각 4개의 연구팀이 참여하였다. 5차년도는 핵심역량에 관한 연구들이 중점적으로 시도되었다. 많은 대학교에서 학생의 선발 기준으로 핵심역량을 유형화하여 사용하면서 이에 대한 연구가 증가하였다. 6차년도의 경우에는 학생부종합전형의 비율이 입시에서 증가하면서 이에 관한 연구들이 중점적으로 진행되었다.

7차년도 (2개 연구팀)

대학별고사 선행학습 영향평가에 대한 교사의 인식 연구

고등학교 진로집중 교육과정 운영에 따른 학업 역량 평가 방안

[그림 I-6] 고교-대학 간 연계 7차년도 연구의 개요

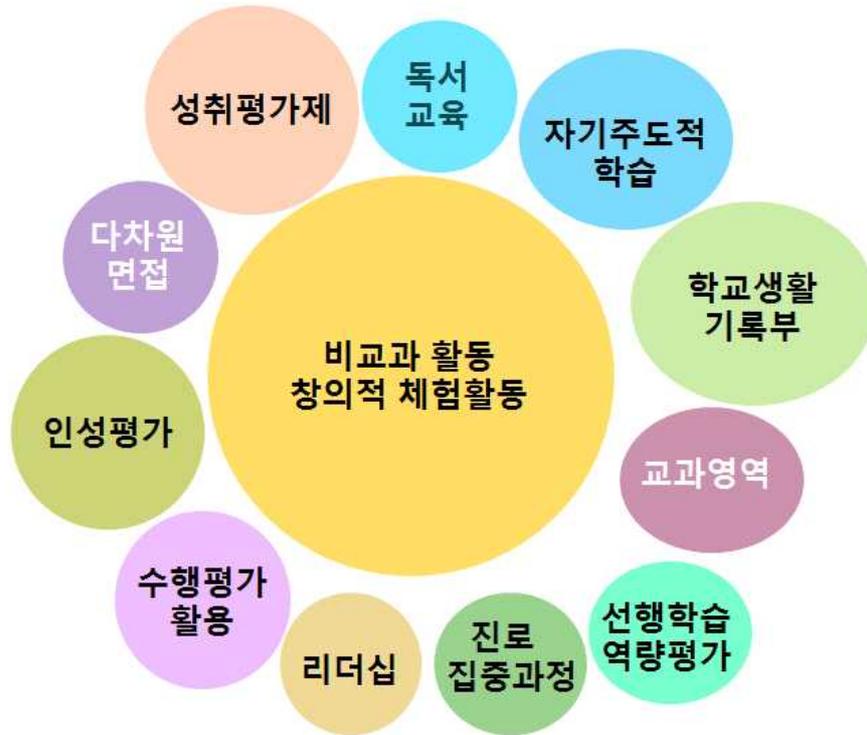
[그림 I-6]과 같이 7차년도에는 2개의 연구팀이 참여하였다. 7차년도의 경우는 대학별 고사 선행학습 영향 평가 보고서를 중심으로 교사의 인식에 대해 고찰하였고, 고등학교 진로집중 교육과정 운영에 따른 학업 역량 평가 방안에 대해 집중적으로 연구하였다.

이상에서 살펴본 1~7차년도의 연구 주제들은 모두 공모를 통하여 선정되었으며 현장의 교사들이 생각하는 다양한 주제 중에서 대학 역시 중요하다고 판단되는 주제들을 최종 선정하였기 때문에 대학 입시와 관련된 가장 현안들을 집약해 놓은 것이라고 볼 수 있다. 아래의 [그림 I-7]은 7개년에 걸쳐 실시된 다양한 주제의 빈도를 시각화하여 보여주는 그림이다.

그림의 크기를 통해 알 수 있듯이 비교과 활동/창의적 체험활동에 대한 연구 주제의 빈도가 가장 높았으며 뒤를 이어 학교생활기록부에 대한 연구가 많았다. 이어서 교과영역, 자기주도적학습, 성취평가제 및 수행평가활동에 관한 연구가 많았으며 다차원 면접, 리더십, 독서교육에 관한 연구들은 한 번에 걸쳐 연구가 이뤄졌다. 그림에서는 서로의 연구 주제들이 상호위배적인 것처럼 표시되었으나 적지 않은 연구의 영역들이 상호 겹치는 부분이 존재한다. 특히 비교과 활동/창의적 체험활동에 대한 연구의 비율이 높은 것은 입학사정관제도가 실시되면서 학생을 선발할 때 교과중심의 인지적 역량뿐만 아니라 비교과활동을 통한 다면적 역량을 평가해야 한다

1. 연구의 필요성 및 목적

는 목소리가 높았기 때문으로 해석된다. 최근에는 이러한 목소리가 학생부종합전형이라는 이름으로 시행되기 때문에 향후에는 학생부를 활용한 다양한 연구가 증가할 것으로 예상된다.



[그림 I-7] 고교-대학 간 연계 연구의 7개년 간 연구주제의 빈도

II 연구 절차 및 내용

1. 연구의 절차

본 연구는 이화여자대학교 입학처의 정책연구사업의 일환으로 실시되었으며 2016년 연구의 경우 고교현장의 변화와 대입전형 간의 연계에 있어서 가장 중요한 주제로 연구팀을 구성하였다. 이에 심사를 거쳐 최종 공동연구 2개 팀을 선정하였으며, 연구 수행 기간은 2016. 9. 1 ~ 2017. 2. 28까지로 6개월 동안 팀별로 연구가 진행되었고 최종보고회는 2월 10일 입학처에서 실시하였다. 연구의 절차를 정리하면 아래의 [그림 II-1]과 같다.

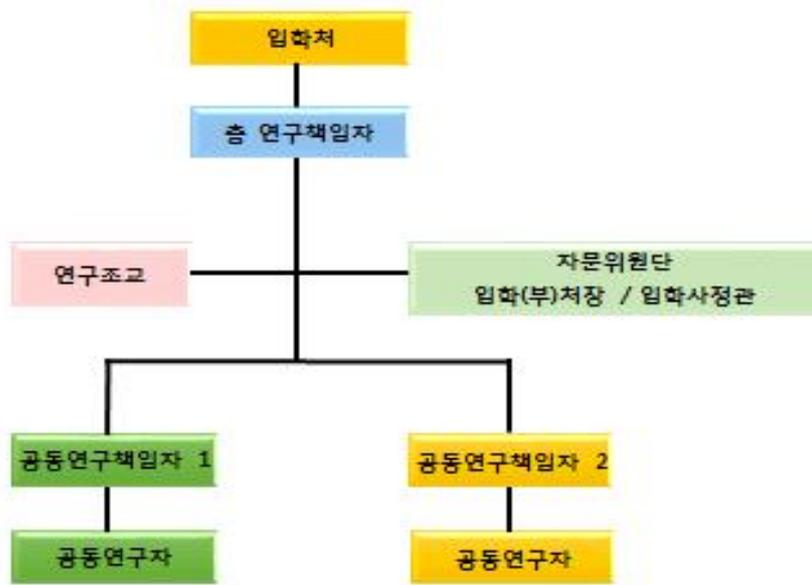


[그림 II-1] 고교-대학 간 연계 연구의 절차

총 연구책임자는 각 팀별로 선정된 주제별 연구 책임자와 긴밀한 연구협조를 통해 연구의 방향을 지속적으로 점검하였고 연구에 필요한 이론적, 행정적 지원을 제공하였다. 총 연구책임자는 온라인 및 오프라인 모임을 통해 각 연구 팀의 연구 상황을 점검하고 필요에 따라 자문을 실시하였으며 연구에 대한 이론적 지원을 실시하였다. 또한 다음의 [그림 II-2]과 같이 연구결과를 활용할 입학처 및 입학사정관의 요구를 충분히 반영될 수 있도록 입학(부)처장과 현직 입학사정관으로 구성된 연구 자문위

II. 연구 절차 및 내용

원단을 구성하였다. 연구 자문위원단은 연구의 공모 단계에서부터 연구계획서의 심사
 사와 보고회에 이르기까지 행정적 지원이외에도 본 연구의 내용에 대한 조언과 자문
 을 제공하였다. 총 연구책임자는 2개 팀별로 진행되는 개별 연구의 주제와 범위가
 겹치지 않도록 조정의 역할을 하였으며 중간보고회를 통하여 2개 주제의 연구방향
 을 재점검하고 통합하여 최종 연구보고서를 작성하였다. 연구 조교는 연구에 필요한
 문헌검색과 보고서 편집 및 보고서 관련 행사를 위한 행정적 지원을 하였다.



[그림 II-2] 고교-대학 간 연계 연구의 추진 구조도

연구 수행 기간(2016. 9. 1 ~ 2017. 2. 28) 동안의 구체적인 연구 추진 사항을 정리
 하여 다음의 <표 II-1>로 정리하였다.

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

<표 II-1> 월별 연구 추진 사항

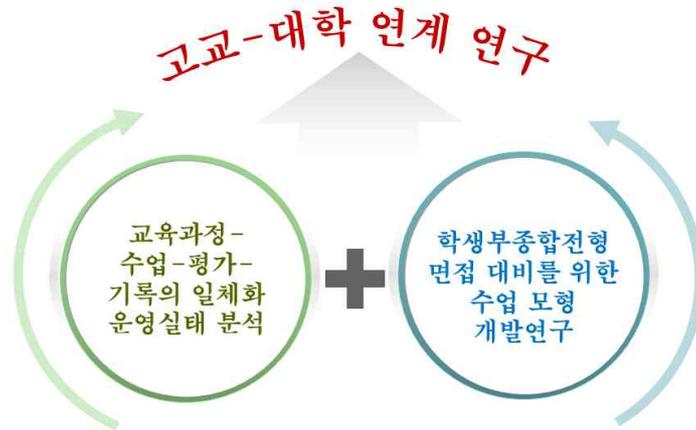
구분	16년 9월	16년 10월	16년 11월	16년 12월	17년 1월	17년 2월
<ul style="list-style-type: none"> ● 고교대상 연구과제 공모 ● 자문위원단 회의 ● 서류심사 및 공동연구자 선정 						
<ul style="list-style-type: none"> ● 개별연구팀 연구계획 발표 ● 개별 연구팀 연구계획 수정 및 재수합 ● 자문위원단 회의 ● 총연구책임자와 연구원 모임 						
<ul style="list-style-type: none"> ● 개별 연구팀 연구수행 ● 총연구책임자 개별 연구팀 자문 ● 총연구책임자 문헌연구 						
<ul style="list-style-type: none"> ● 개별연구팀 연구수행 및 1차 중간 연구결과 제출 ● 자문위원단 회의 ● 개별연구팀 연구방향 조정 ● 총연구책임자 연구팀 자문 						
<ul style="list-style-type: none"> ● 개별 연구팀 연구수행 ● 총연구책임자 개별 연구팀 자문 ● 총연구책임자 문헌연구 						
<ul style="list-style-type: none"> ● 총연구책임자 연구팀 자문 ● 개별 연구팀 연구수행 및 최종 연구결과 보고서 작성 						
<ul style="list-style-type: none"> ● 개별 연구팀 최종 연구결과 발표 ● 자문위원단 회의 ● 총연구책임자 연구팀 자문 ● 총연구책임자 최종보고서 작성 						

2. 8차년도 고교-대학 간 연계 교사 연구의 개요

8차년도에 수행된 고교-대학 간 연계 연구는 2개의 주제를 다루었다. 아래의 [그림 II-3]과 같이 첫째는 ‘학생부종합전형 도입 이후 교육과정-수업-평가-기록

II. 연구 절차 및 내용

의 일체화 운영실태 분석'이고, 둘째는 '학생부 종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구'이다. 첫 번째 연구는 학생부종합전형이 시행된 이후 고등학교에서 교육과정과 수업, 평가와 학생부 기록의 일체화(연계)에 대한 고교 현장의 인식이 어떠한지에 대한 실태를 분석하고자 하는 연구이다. 두 번째 연구는 학생부 종합전형의 비중이 커지면서 고등학교에서도 면접 준비를 위한 대비가 필요하기 때문에 학교 현장에서 실행 가능한 면접 대비 수업 모형 모델을 개발하는 연구이다.



[그림 II-3] 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 8차년도 연구 주제

가. 학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

대입전형에서 학생부종합전형 시행을 통해 선발 패러다임이 점차 변화하면서 학생부종합전형에서 학교생활기록부(이하 '학생부') 기록이 중요한 평가 요소로 부각되었다. 이러한 학생부종합전형에 대비하기 위해 학생의 다양한 활동에 대한 관찰과 누가 기록으로 학생부 기록 양상이 바뀌면서 학생부종합전형의 평가요소에 따라 학생부 기록 양상 역시 학생의 활동 중심으로 변화하고 있다. 또한 교사중심의 강의식, 일제식 수업활동이 활동 참여식, 학생중심의 수업활동으로 전환되고 있고 학생들의 활동을 관찰하는 평가(관찰평가)의 비중이 높아지고 있으며, 학교 프로그램 역시 교육과정-수업-평가와 학생부 기록이 연계된 활동으로 바뀌고 있다.

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

이러한 변화를 본 연구에서는 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’로 규정하고 이러한 일체화가 실제 학교 현장에서 어떻게 인식되고 있는지 그 실태를 분석해보고자 하였고, 일체화와 관련한 학교 현장의 추진 과정에서 지체 또는 정체되는 부분을 찾아 향후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 실현하기 위한 정책 수립의 방향성을 제공하고자 하였다. 이러한 목적을 달성하기 위해 문헌조사를 통해 학생부종합전형의 주요 평가 요소를 살펴보고 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 연관성에 대해 고찰하였다. 또한 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영 실태 분석을 위해 설문조사를 실시하였고, 전문가의 자문을 통해 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’가 학교 현장에서 실현될 수 있는 방안을 제시하고자 하였다. 이를 통해 학교생활기록부 중심의 평가 체계를 구축하여 균형 있는 교육과정 운영과 수업, 평가 방안을 마련하고자 하였고, 교육과정, 수업, 평가가 일치된 학생부 기록으로 고교교육을 정상화하고 이를 학생선발의 근거가 되는 선순환 체계를 구축하는데 도움을 주고자 하였다. 또한 학교생활기록부 내 평가요소 및 평가기준의 신뢰도 제고 방안을 모색하여 고교와 대학 연계의 기반을 마련하는데 기여하고자 하였다.

구체적인 연구 항목을 정리하면 다음과 같다.

- 1) 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이론 논의
 - 학생부종합전형의 주요 평가 요소
 - 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 연관성
 - 고교에서 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 의미 및 발전 방향
- 2) ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실태 조사와 의미 분석
 - 일체화(교육과정, 수업, 평가) 운영 실태 조사
 - 고3 입시지도 경험 유무에 따른 차이 분석
 - 의미분석
- 3) ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 대한 논의 및 방안
 - 일체화가 고교 교육정상화에 미칠 영향
 - 일체화를 위해 시급히 개선되어야 할 문제

II. 연구 절차 및 내용

○ 일체화를 위해 대학과 고교가 실천해야할 과제

나. 학생부 종합전형 면접 준비를 위한 수업모형개발 연구

학생부 종합전형의 비중이 대입에서 확대됨에 따라 면접은 대학에 입학하려는 학생에게 매우 중요한 전형방법으로 자리 잡았고, 실제로 전체 전형 중에서 가장 높은 비율을 차지하고 있다. 당분간은 학생부 종합전형의 비중은 더 커질 것으로 보이며 이를 대비하기 위해서 학교는 학교 나름대로 더 효과적인 방법들을 고안할 필요가 꾸준히 제기되고 있는 실정이다. 학생부 종합전형을 충분히 대비시켜주기 위해서는 면접에 대한 현실적인 방법들과 그 대비책이 공론화되거나 마련되어야 함에도 불구하고 학교의 현장에서는 이에 대한 논의가 매우 미흡한 실정이다. 정규수업 때는 정해진 학습량을 채워야 하고, 여전히 수학능력시험의 비중을 무시할 수 없는 대학입시 환경에서 대부분의 방과후 학교 역시 교과 학습에 치중하고 있는 형편이다. 따라서 학교가 면접에 대한 준비를 적절히 시켜주지 않는다면 학교 교육의 정상화라는 취지에서 시작한 학생부 종합전형 역시 또 다른 사교육의 각축장으로 변질될 우려마저 대두되고 있다.

이러한 필요를 바탕으로 본 연구에서는 학교 현장에서 면접에 실제적 도움이 될 수 있는 수업 모델을 개발하여 면접 준비를 위한 현실적 대안을 제시하고자 하였다. 이를 위해 문헌조사를 통해 대학별 전형요강들을 분석하였고, 각 학교의 면접 대비 프로그램과 수업 방식에 대한 현장조사를 위해 담당 교사와의 심층면담을 실시하였다. 또한 설문조사를 통해 정규수업 내에서의 면접대비 수업과 방과 후 학교에서의 면접대비 수업 현황에 대한 실태와 현재 학교 현장에서 이루어지고 있는 면접 대비 수업의 한계에 대해 분석하였다. 이를 통해 면접 준비를 위한 수업 모델 개발에 필요한 내용이 무엇인지 파악하였고, 그와 관련하여 창의적 체험 시간과 교과 시간을 활용한 면접 대비 수업 모델과 방과후 학교를 활용한 면접 대비 수업 모델을 대안으로 제시하였다. 이를 통해 학교 현장에서 면접 준비를 위한 현실적 대비책을 마련함으로써 학생들의 학습부담과 사교육비의 경감에 기여하고자 하였다.

구체적인 연구 항목을 정리하면 다음과 같다.

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

- 1) 대학별 종합전형 분석
 - 상위 10개 대학의 종합전형의 특징 조사
 - 학교별 구술 및 심화면접의 특징 분석

- 2) 면접 대비를 위한 수업 방법 및 교재들의 비교·분석
 - 각 학교별(지역별, 학교급별) 면접대비를 위한 수업의 특징 조사
 - 면접대비를 위한 교재 분석
 - 기존에 출판된 면접 대비서 내용 분석 및 실효성 평가

- 3) 고등학교에서의 면접 대비를 위한 수업방법 개발
 - 구술 및 심화 면접 대비를 위해 필요한 요소 조사
 - 고등학교 교육과정 내에서 사용되는 교재를 면접 대비에 활용하기 위한 방안 모색
 - 고등학교 방과후학교에서 사용되는 교재와 수업방식을 면접 대비에 활용할 수 있는 방안 모색
 - 새로운 수업 모형 개발

III 결론 및 제언

지금까지 수행된 고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구는 고등학교와 대학교 사이의 협력적 연구 활동을 통해 교육기관(고등학교)과 선발기관(대학교) 사이의 소통을 증진시켜 대학 입시에서 보다 타당한 선발방법을 제시한 점에서 의의를 지닌다. 특히 고등학교의 교사가 주도가 되고 대학의 교수가 연구를 지원하며 입학처의 자문을 거치는 과정을 통해 보다 현실적이고 대안적인 평가방법을 지속적으로 제시한 점 역시 의의를 지닌다. 올해까지 지난 8년간 모두 33개의 연구팀이 운영되어 다양한 연구주제를 탐색하였는데 올해는 작년과 같은 규모인 2개의 연구팀이 운영되었다. 해마다 입시에서 강조하는 점이 변화하는 점을 반영하여 지금까지 수행된 연구는 그 해의 입시에서 가장 중요하다고 생각되는 주제들을 선정해 왔다.

첫 번째 연구는 학교 현장의 교육을 정상화시킬 수 있는 주제로 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실태를 분석하고 그 개선 방향을 제시하였다. 교육과정-수업-평가-기록은 학교 현장에서 교육이 실행되는 순환구조를 반영한다고 볼 수 있다. 이러한 일련의 과정에서 평가의 영향력은 매우 크다. 평가는 그 기록에 의존하게 되는 경향이 있기 때문에 실제로 기록의 어떠한 점이 평가에 반영되는지가 수업을 변화시키게 된다. 대학 입시는 이러한 평가의 측면에서 수업의 변화에 결정적인 역할을 미치게 된다.

본 연구에서 추구하였던 ‘일체화’가 효과적으로 이뤄진다면 학생부종합전형은 고교교육의 정상화와 내실화를 이룰 수 있는 핵심적 과제가 될 수 있을 것이다. 교육과정을 일선 학교에서 학교의 상황과 여건에 맞게 재구성하고 이를 학생중심의 수업으로 전개하며 결과보다는 과정과 성장참조 평가를 실시하고 이를 구체적이고 솔직하게 누가 기록한 것을 대학이 입시에 정확하게 반영한다면 학교는 이러한 일체화 과정에 보다 충실하게 될 것이다. 물론 이러한 가정은 학생부의 기록이 수업과 평가 결과를 가감 없이 정확히 기록했다는 전제 하에 성립될 것이다. 일체화라는 명목아래 실제 수업과는 달리 학생부의 기록만을 마치 일체화 된 것처럼 미화시키는 또 다른 기법들이 생겨난다면 교사들은 입시를 위해 또 다른 불필요한 일을 하게 될 것이다. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’는 사실 매우 당연한 것임에도 불구하고 이 개념이 호응을 얻을 수 있는 것은 그 만큼 교육의 현장에서 이 네 가

고교-대학 간 연계 전향적 평가방법 연구

지 교육의 영역에서 일체화가 이뤄지지 않고 있음을 반증하는 것이라 볼 수 있다. 교사들이 일체화를 실행하는 능력이 부족해서라기보다는 일체화를 이루기가 매우 어려운 교육여건이 존재하기 때문이다. 과도한 행정업무와 지나친 규제와 같은 교육 환경적인 개선과 지지가 없다면 일체화에 이르기 어려울 것이다. 따라서 본 연구에서 제시한 일체화를 위해서는 교사뿐만 아니라 교육 행정가를 비롯한 교육계 전반의 협력적 노력이 필요할 것으로 보인다.

두 번째 연구는 학생부종합전형에서 비중이 높아지는 면접을 학교 현장에서 효과적으로 대비시키기 위한 수업모형 개발에 관한 연구를 시도하였다. 면접의 중요도가 높아지고 있지만 이를 학교 현장에서 효과적으로 다루고 있지 않기 때문에 사교육에 대한 의존도가 높아지는 현실을 감안하면 본 연구의 중요도는 증가한다. 일반적으로 면접은 학생이 제출한 서류의 타당도를 검증하는 기능, 학생의 의사소통 능력을 파악하는 기능, 학생의 인성 및 적성을 파악하는 기능 등 다양한 기능을 지닌다. 구술면접이 주로 내용중심의 평가라면 심층면접은 의사소통중심의 평가라고 볼 수 있다. 한국의 수업방식은 주로 교사가 주도하는 경우가 많기 때문에 학생이 자신의 생각과 의견을 발표할 기회가 적어 학생들의 표현력이 약한 경향을 보인다. 반면 면접에서는 자신의 생각을 조리있게 표현해야 하기 때문에 표현력이 요구되는 상황이다. 물론 본 연구에서 초점을 둔 것처럼 효과적으로 면접하는 역량을 신장시키는 추가적 수업모형도 시급하지만 궁극적으로는 수업에서 학생들의 참여와 발표를 증가시켜 자연스럽게 의사소통능력을 신장시키는 방향으로 교육이 전개되어야 할 것이다.

본 연구진이 제시한 바와 같이 면접을 향상시키는 수업은 단순히 입시를 위한 전략과 기술을 향상시키는 것에 국한되지 않고 나아가 학생들의 학업역량을 증진시키고 논리적 사고력을 함양시키는 효과적인 방법이다. 학습은 지식을 습득하는 것뿐만 아니라 지식의 의미를 되새기며 이를 표현하는 과정에서 실제적 의미와 지식의 활용도를 높이는 모든 과정을 포함한다. 따라서 면접 대비를 위한 수업 모형을 통해 자신이 알고 있는 지식의 의미를 재구조화하며 자신의 생각과 의견을 보다 조리있게 표현할 수 있다면 학습을 통한 역량의 범위를 보다 넓히는 의미를 지닌다고 볼 수 있다. 물론 이러한 역량의 신장은 단순히 면접을 위해 마련된 특별 수업에 의해 결정 된다고 보다는 학교에서 배우는 다양한 교과목의 수업 결과에 영향을 받게 된다. 따라서 방과후 면접 대비를 위한 수업 이외에서도 다양한 형태로 발표력을 향상시키고 논리적으로 자신을 표현하는 수업 방식이 채택되는 것이 필요할 것이

III. 결론 및 제언

다. 또한 현실적으로 면접의 비중이 높아지는 추세를 감안할 때 본 연구에서 제안한 면접 대비의 수업내용과 방법을 학교에서 제공함으로써 사교육의 영향력을 감소시키고 공교육을 내실화시키는 것이 필요할 것이다.

지난 8년간 진행된 연구에서 고등학교 선생님들과 연구를 진행하며 대학과 고등학교의 연계 연구의 필요성을 절감할 수 있었다. 이 연계 연구에 참여한 선생님들은 바쁜 입시 지도 속에서도 시간을 쪼개어 연구를 수행하시는 열정을 보여주셨다. 이 분들의 노고가 대학의 입시 개선에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 확신한다. 또한 앞으로도 지속적인 고교-대학 간 연계를 통한 전향적 평가방법 연구가 지속되기를 기대한다. 다음 장에서는 올해 연구에 참여한 2팀의 결과 보고서를 통해 보다 자세한 연구 결과를 제시하고자 한다.

학생부 종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

김덕년(경기도교육청)·이명섭(나루고등학교)·강민서(부곡고등학교)·
김학미(단원고등학교)·연현정(운산고등학교)·정윤리(양평고등학교)

-
- I. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 의미와
필요성
 - II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의
일체화’ 이론 논의
 - III. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실태
조사와 의미분석
 - IV. 종합논의 및 제언

· 참고문헌

· 부록

학생부 종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

김덕년(경기도교육청)·이명섭(나루고등학교)·강민서(부곡고등학교)·
김학미(단원고등학교)·연현정(운산고등학교)·정윤리(양평고등학교)

연구 초록

본 연구는 학생부종합전형 도입이 고교 교육 정상화에 얼마나 기여하고 있는지를 고찰하였다. 특히, 도입 이후 교사들이 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 대한 인식이나 실천에서 얼마나 유의미한 변화가 있었는지를 측정하고, 이를 바탕으로 정책의 변화 방향을 제시하고자 하였다. 먼저 서론에서는, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 의미가 “성취기준을 중심으로 교과교육과정을 재구성하고, 그것을 중심으로 학생중심수업을 실천하고, 수업활동과정을 관찰하고 평가하고, 그 평가과정을 기록하는 것임을 밝혔다. 또한, 이렇게 일체화된 교육활동이 필요한 이유는 대학 진학을 위한 서열중심의 성적 매기기를 위한 왜곡된 교육행태, 그로 인한 성장의 지체, 지나친 경쟁으로 인한 협력적 리더십의 부재 때문임을 지적하였다. 본론을 이어가면서 가장 어려웠던 점은 각 대학에서 실시하는 학생부종합전형이 어떻게 전개되는지에 대해서 알아보는 것이었다. 이 부분 역시 선발과 관련된 민감한 사항인지라, 각 대학들이 원천적 자료를 내놓기를 꺼려하는 것이 그 이유였다. 그럼에도 불구하고, 전반적으로 각 대학들의 학생부종합전형에서 중요한 평가 요소가 학업역량이고, 그것이 구현되는 현장으로서 수업활동을 중요시한다는 점을 알 수 있었다. 즉, 학생부종합전형이라는 입시제도가 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’라는 공교육 정상화를 견인하는 역할을 확인할 수 있었다. 그렇다면, ‘학생부종합전형의 도입이 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’라는 고교 교육 정상화에 견인 역할을 했을까?’ 라는 의문이 들었고, 이에 대해 약 1000여명의 고등학교 교사들의 설문조사 결과, 학생부종합전형과 일체화에 대한 인식은 높은 편이고, 학생부종합전형이 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 도움이 될 것이라는 긍정적 답변이 많았음을 알 수 있었다. 그러나 개념 및 필요성에 대한 인식에 비해, 일체화 실천 단계는 낮은 편으로, 현장 적용이 어려움을 나타내고 있다. 또한 고3 입시 경험이 있는 교사가, 없는 교사보다 인식이나 실천면에서 모두 높은 편이었으나, 학생부종합전형 도입 전과 비교했을 때는 유의미한 변화가 나타나지 않았다. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 위해 시급히 해결해야 할 과제로 설문에 응답한 교사들은 교육활동과 무관한 과도한 행정업무의 개선과 규제 중심의 학교생활기록부와 평가에 대한 지침을 꼽았다. 결론은 이러한 설문조사의 의미를 바탕으로 정책적 제안을 담았다. 우선 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 대한 홍보 및 연수 등의 안내가 필요하다고 생각하였다. 이를 통해 무엇보다도 현장 교사가 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실천 방안에 대한 전문성을 향상시켜야 한다고 보았다. 또한 교사의 행정업무 경감을 위해서는, 학교생활기록부의 기록 방식이 보다 자유롭게 변화하여야 하고, 수업 중심의 전문적 학습 공동체가 활성화되어야 하며, 수능에서 EBS연계를 폐지해야 한다고 주장하였다. 가장 시급한 것으로 고교와 대학이 연계함으로써 학생부종합전형이 보다 공정성과 신뢰성을 확보해야 한다고 판단하였다.

I '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 의미와 필요성

1. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 논의 과정

가. 교육과정 재구성

학술적 의미의 교육과정이란, 크게 네 가지를 의미한다.

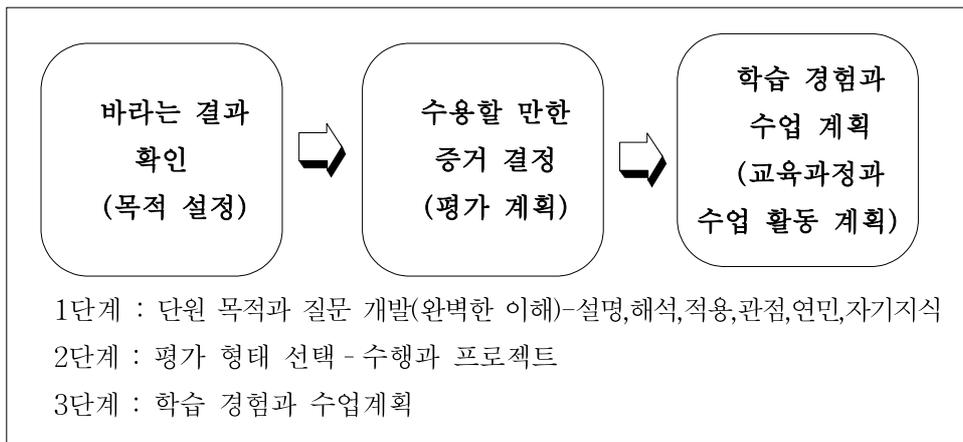
첫째. 교육과정이라는 이름으로 나오는 교육과정 책자

둘째. 교육계획에 따라 일정한 교과목을 가르치는 것 = 교육내용과 동일시

셋째. 학습경험 = 학생들이 학교생활을 하면서 갖게 되는 경험 중 주로 의도되고 계획된 경험

넷째. 의도된 학습결과 = 수업을 통해 도달해야 할 학습 결과의 의도되고 계획된 측면

교육과정 재구성은 교육과정을 첫째나 둘째가 아닌 셋째와 넷째로 생각하는 것으로 이는, 백워드 교육과정(이해중심 교육과정)의 영향을 강하게 받은 것으로 보인다.



[그림 I-1] 백워드 교육과정의 흐름도

이러한 백워드 교육과정의 영향으로, 우리나라에서 7차 교육과정 이후 다양한 교육과정 재구성에 대한 논의가 있었는데, 그 중 남창렬의 「교육과정 재구성의 이해」(2011)에서 밝힌 내용은 다음과 같다.

1. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 의미와 필요성

“첫째, 교육과정 재구성은 국가수준 교육과정 또는 지역수준 교육과정 그리고 학교수준 교육과정을 교사 자신만의 교육과정으로 구성해가는 모든 과정을 포함한다. 따라서 일반적으로 교수학습지도안을 작성하고 이를 실제로 가르치는 활동을 모두 지칭한다.

둘째, 교육과정 재구성은 교사가 교육과정 상에서 의사결정 해나가는 대표적인 것이다. 따라서 교사가 스스로 전문성에 기초해 주어진 교육과정 목표를 효과적으로 달성하기 위해 교육계획 및 교과서를 재조직화, 수정, 보완, 통합하는 등의 활동을 말한다.

셋째, 학교 현장에서 교육과정 재구성이라 함은 국가에서 재단한 교과서의 내용을 아이들의 욕구나 흥미에 맞게 확대 내지 축소, 변화시키는 일이라고 생각하는 경우가 많다. 이를 쉽게 말하면, 교육과정 재구성은 교과서의 내용을 상황과 맥락에 따라 재구성하는 것이다.

넷째, 교사들의 실천 경험을 통해 본 교육과정 재구성은 교과 내용을 효과적으로 가르치기 위해 교과지도안의 개발, 협동학습 방법의 적용 등과 같이 가르치는 방법을 다양화하는 방법상의 재구성을 말한다. 이를 둘로 나누어 보면, 소극적 수준의 재구성 유형에는 ‘전개순서 변경’, ‘내용 추가’, ‘내용 축약’, ‘내용 생략’, ‘내용 대체’ 등이 있을 수 있다. 반면에 적극적 수준의 재구성은 ‘타 교과와 통합’이 있을 수 있다.”

이러한 다양한 교육과정 재구성에 대한 논의에 따라, 학교 현장에서는 교사들이 주체가 되어 교육과정을 재구성하는 작업들을 많이 하게 된다. 그 실천적 양상을 교육과정 재구성 이전과 비교하면 다음과 같다.

<표 I-1> 교육과정 재구성 전과 후의 비교

교육과정 재구성 전	교육과정 재구성 후
고정된 것	교실현장에서 실현되는 것
전문가가 만들어 보급하는 것	교사의 전문성을 바탕으로 재구성하는 것
교과서를 가르치는 것	교과서로 가르치는 것
교과 진도표만 있는 것	교육과정, 수업, 평가가 연계되는 것
학생들에게 무엇을 가르칠 것인가를 정해 놓은 것	학생들이 무엇을 할 것인가를 고민하게 하는 것

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

교육과정 재구성 전	교육과정 재구성 후
교과, 비교과, 창의적 체험활동 (자율, 동아리, 봉사, 진로)이 별개인 것	교과를 중심으로 비교과, 창의적 체험활동(자율, 동아리, 봉사, 진로)이 연계된 것

나. ‘교육과정, 수업, 평가의 연계’, 또는 ‘일체화’

이 용어에 대한 논의의 출발은 ‘교육과정과 수업과 평가를 하나의 연속된 교육활동으로 바라보고, 이를 유기적이고 통합적으로 운영하여 세 요소의 불일치를 최소화하고 학생을 교육과정, 수업, 평가의 중심에 두어 삶의 주체로 성장시키는 교육활동’이라는 인식에서 출발한다. 서용선이 「혁신교육, 존듀이에게 묻다」(2012)에서 밝힌 견해는 다음과 같다.

“수업과 교육과정과 평가는 하나이다. 수업을 시작하면 동시에 평가가 이루어지고, 학교에서 시행되는 교육과정이 함께 진행된다. 이러한 동시발생성은 교사와 학생의 상호작용과 성장을 기반으로 교육이 시행되어야 한다는 전제를 가지고 있다. 그래서 이것이 가능해지려면 배움 중심의 수업이 되어야 하고, 평가는 성장을 위해 피드백해주는 수행평가 중심의 축적형·가치형(assessment·evaluation) 평가가 진행되어야 한다. 교육과정 또한 우리 학교 학생들이 어떤 학생들이고, 이들의 성장은 어떠해야 하는지 염두에 두고 학교 주체, 특히 교사들이 ‘만들어가는 교육과정’이 되어야 한다.

학교에서 교육과정을 만드는 문제 또한 수업과 평가와 연계된다는 인식을 먼저 해야 한다. 일반적으로 보면, 흔히 교사에 대해 ‘수업하는 사람’으로만 인식하고 있다. 배움과 성장이 이루어지는 창조적인 수업을 하려면, 평가를 먼저 바꿔야 하고, 그에 따라 교과 혹은 학년 나아가 학교의 교육과정도 바뀌가면서 이를 뒷받침해주어야 한다. 이러한 주요 지점들을 연결하는 핵심 고리는 “현재 우리 학교에 있는 학생들 그 자체”이다. 우리 학교 학생들이 어떤 상태이고, 어떤 장단점을 가지고 있으며, 어떤 지역 환경 속에서 자라왔는지 여러 각도로 파악한 후 수업과 평가, 그리고 교육과정으로 이루어져야 한다. ‘학생들이 생활 속에서 갖게 된 경험으로부터 탐구하면서 창조적 민주주의를 지향한다.’“

1. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 의미와 필요성

또한, 경기도 교육연구원이 「교육과정, 수업, 평가 운영 실태 및 일체화 방안」(2012)에서 밝힌 견해를 비교해 본다.

“교사가 국가 교육과정의 성취기준을 재구성하여 수업에 적용하고 이에 근거하여 평가를 실시하는 것”이라 기본적으로 정의할 수 있으나, 여기서는...

교육과정은 ‘교사가 재구성한 교육과정’, 수업은 ‘배움 중심의 철학과 가치가 반영된 학생 중심의 수업’ 평가는 ‘학생의 전인적 성장을 돕는 과정 중심의 평가’라는 의미로 이해할 필요가 있다. 이것은 교사가 교육에 대한 진지한 성찰과 사유를 통해 교육과정을 깊게 이해하고, 이를 수업으로 구체화하며, 학생들이 배운 내용을 적절하게 평가하는 의도가 담긴 것이다. 따라서 교육과정, 수업, 평가 일체화란 ‘교사가 재구성한 교육과정을 기반으로 배움 중심의 철학과 가치를 반영한 학생 중심의 수업과 과정 중심의 평가를 통해 학생의 전인적 성장을 돕는 일련의 과정’이다. 본 연구에서는 교육과정, 수업, 평가를 하나의 연속된 교육활동으로 바라본다. 그리고 이를 유기적이고 통합적으로 운영하여 세 요소의 불일치를 최소화하고 학생을 교육과정, 수업, 평가의 중심에 두어 삶의 주체로 성장시키는 교육활동이라고 규정하고자 한다.”

두 견해 다 교육과정, 수업, 평가가 서로 분리되어 있는 기존의 교육행태를 비판하고, 교사의 교육과정 재구성을 기반으로 배움 중심 수업을 실현하고, 과정중심의 평가를 통해 학생의 성장을 도와야 한다고 역설하고 있다.

이러한 논의가 학교현장에서 실천적으로 활발하게 적용된 것은 경기도 교육청 관내 학교들이라 할 수 있다. 1기 민선 교육감인 김상곤 교육감 시절에 ‘배움중심수업’에서 출발한 논의와 현장 적용은 그 후 ‘학생 중심의 수업’, ‘성장참조형 평가’ 등의 의미로 발전하였다.¹⁾ 이후 ‘성장참조형 평가’를 통해서 ‘학생 중심의 수업’을 바꾸어 보자는 움직임이 활발하게 일어나게 되는데, 이는 서술형·논술형 평가의 확대와 수행평가의 확대 등을 통해서, 거기에 알맞은 수업방식으로 전환해 보자는 의도였다.

그러나 이러한 논의와 실천들이 ‘교육과정, 수업, 평가의 연계’ 또는 ‘하나’ 또는 ‘일체화’라는 용어를 간간히 사용하고 있으나, 개념으로 정리되어 사용하고 있다고는 볼 수 없다.

1) 경기도교육청 고시 제 2014-232호(2014), 「경기도 교육과정 총론」을 통해, 학생의 핵심역량 개발을 위해 교육과정을 학생중심의 수업(관계 중심적 수업, 교육과정 재구성을 통한 수업, 학습자 중심 수업)과 피드백을 목적으로 한 질적인 과정중심의 평가인 학생의 성장을 돕는 평가를 해야 한다는 내용을 담고 있음.

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

다. ‘교육과정 - 수업 - 평가 - 기록의 일체화’

이 용어는 그 동안의 ‘교육과정 재구성’에 대한 논의와 ‘교육과정, 수업, 평가의 연계 또는 일체화’, ‘성장 중심의 평가’ 등 기존의 논의를 바탕으로 한다. 여기에 ‘기록’(학교생활기록부 기록)이라는 용어가 더 추가가 된 것은, 학교생활기록부 기록에 대한 다음과 같은 인식의 큰 변화가 있었기에 가능하였다. 즉,

- 첫째. 학교생활기록부가 단순히 성적 표기만이 아닌, 학생 성장의 기록으로 가능하다는 인식
- 둘째. 학교생활기록부의 말로 된 평가에 대한 대학의 인식 변화
- 셋째. 학생부종합전형의 확대
- 넷째. 교육과정, 수업, 평가의 결과를 진학으로 연계시키고자 하는 노력의 일환

이라는 점이 바로 그것이다.

이 용어를 구체화한 김덕년은, 학교생활기록부는 학생의 성장을 담는 구체적이고 신뢰성 있는 이력서가 되어야 한다고 강조한다. 그러기 위해서는 학생선택 중심의 교육과정과 학생참여 중심의 수업, 수업밀착형평가가 우선시 되어야 하며, 이러한 과정들은 별개의 것으로 분리되어서는 안 되며, 일체화되어야 한다고 말하고 있다.²⁾ 그러면 자연스럽게 대학들이 이 성장 기록부를 바탕으로 학생들을 선발할 수 있을 것이라고 생각한다. 그것이 학생부종합전형의 근본적인 취지이고, 철학이라고 말하고 있다.

2. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 의미

일반적으로 ‘교육과정의 성취기준을 재구성하여 수업에 적용하고 이에 근거하여 평가를 실시하고, 이를 기록하는 것’이라 볼 수 있다. 이는 연계라는 말과는 분명 다르다. 연계는 느슨한 형태로 연결되어 있는 것이지만, 일체화라는 것은 ‘한 덩어리’ 또는 ‘하나’ 또는 ‘같다’ 라는 의미를 강하게 가지고 있다. 즉, 서로 불가분의 관계를 가지고 있

2) 경기도교육청 장학사 김덕년의 「왜 학생부인가?」에서 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 교육 현장 안착을 위해 교육청 및 일선 학교에 강의한 내용 중 일부를 발췌함.

1. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 의미와 필요성

다는 것을 강하게 시사하고 있는 것이다. 불가분의 관계를 강조하여 구체적 의미를 다시 정리하면 다음과 같다.

- 첫째. 교과에 대한 정체성(교과목표)을 확인하기
- 둘째. 성취기준을 중심으로 교과 교육과정을 재구성하기
- 셋째. 재구성된 교육과정을 중심으로 학생중심수업을 실천하기
- 넷째. 수업시간 중 학생의 활동을 중심으로 관찰하고 평가하기
- 다섯째. 관찰하고 평가한 학생의 성장과정을 누가기록하기
- 여섯째. 성장 중심으로 기록한 학교생활기록부 기록을 진학의 자료로 활용하기

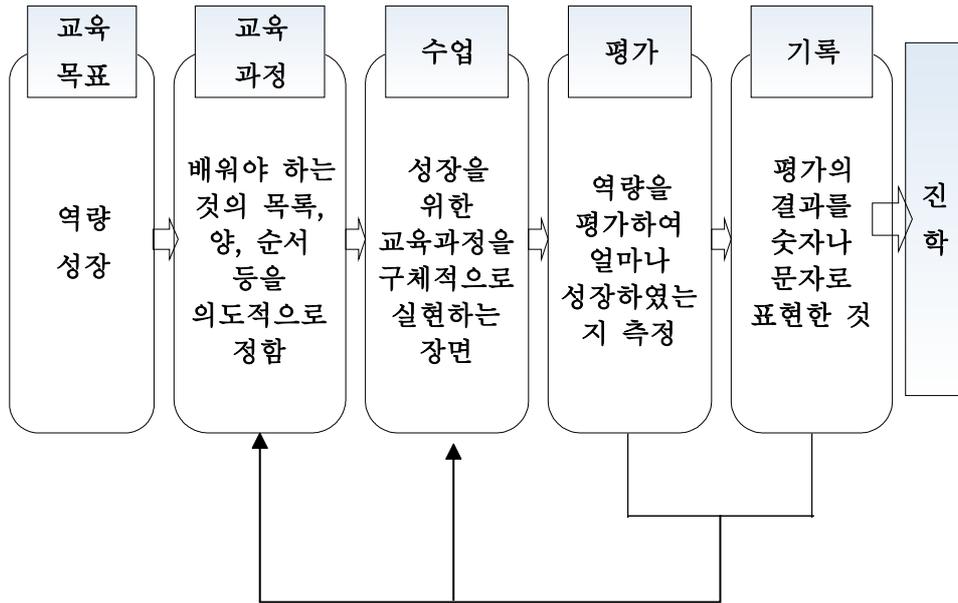
즉, 성취기준을 중심으로 교과 교육과정을 재구성하고, 그것만을 중심으로 학생중심 수업을 실천하고, 수업 활동 과정을 관찰하여 평가하고 그 평가 과정을 기록하고 그것이 자연스럽게 진학의 자료나 피드백의 자료로 사용되는 것을 의미한다.

3. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 필요성

학교는 '학생의 살아가는 힘(역량)을 키워주어 성장시키는 곳'이다. 그 목적을 달성하기 위해서는 학교에서 배워야 하는 것의 목록, 배우는 양과 순서까지 의도적으로 정해 놓은 것이 교육과정이다. 그리고 의도된 교육과정을 실현하기 위해서 다양한 교육 활동을 전개하게 되는데, 그 중 가장 절대적이고 핵심적인 활동은 당연히 수업활동이다. 또한 그 수업활동을 통해서 학생들이 얼마나 어떻게 성장하였는지를 검증하는 것(성취도를 측정하는 것)이 바로 평가라 할 수 있고, 그 평가의 결과를 수치나 문자 등으로 표현한 것이 기록이라고 말할 수 있을 것이다. 평가가 기록된 것을 바탕으로 우리는 교육과정과 수업을 피드백하여 수정할 수 있고, 이 단계의 성장이 이루어졌다고 판단된 학생의 경우는, 다음 단계의 교육과정으로 이행(진학이나 선발)할 수 있을 것이다.

이를 도식화하면 다음과 같다.

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석



[그림 I-2] '교육과정 - 수업 - 평가-기록의 일체화' 단계3)

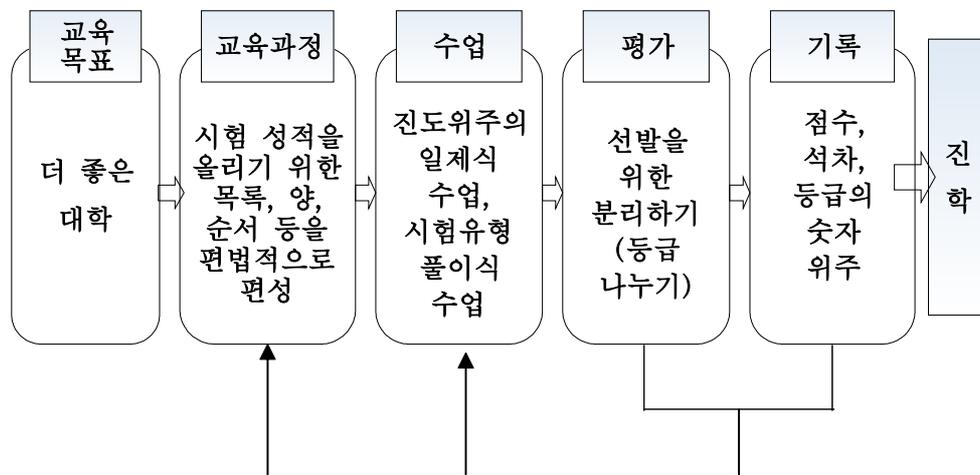
그런데, 우리 사회는 수 십 년간 '성장'이라는 말보다는 '성공', '출세'라는 화두에 지나치게 종속되어 있었다. 그러다 보니, 교육을 받는 것 자체가 출세와 성공을 위한 수단 정도로 치부되었고, 특히 '좋은 학교로 진학'하는 것 자체가 학교 교육의 최고의 목표라 생각하고 있었다. 그러다보니, 우리의 관심사는 자연스럽게 '도대체 어떤 이가 더 좋은 학교에 가야 하는가?'에 몰두하게 되고, 그 기준으로 '성적'을 내세우게 되는데, 그것은 '성장의 지표로서 성적 매기기'가 아니라, '서열중심의 분리를 위한 성적 매기기'라는 평가시스템을 구축하게 되는 것이다.

문제는, '성장을 위한 성적 매기기'는 지식을 넘어 이해와 창의를 측정하려 하지만, 오직 '분리를 위한 성적 매기기'는 모든 이의 인정과 합의를 이끌어 내기 위해 필연적으로 지식을 넘어설 수 없다는 한계가 생긴다. 초창기에는 이 한계를 극복하기 위한 노력들이 엿보이기도 하지만, 시간이 흐를수록 '서열중심의 성적'에 집착하게 되고, 이러한 평가시스템은 역으로 수업도 오직 점수를 따기 위한 암기식 수업, 유형풀이식 수업 등 기술과 요령 위주의 수업이 만연하게 되는 것은 당연하다. 이러한 교육시스템은 특히 고등학교에서 일반적으로 만연되어 있던 행태이며, 누누이 많은 사람들이 비판

3) 평가와 기록은 →로 연결되기 보다는 = 가 되는 것이 타당하나, 흐름상 →로 표시함. 그동안 평가의 기록은 수치로 된 정량평가였으나, 이제 문자로 기록된 것, 즉, 성장에 대해 교사가 관찰하고 조사한 정성평가도 학생의 성장 기록으로 자리매김해야 함.

1. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 의미와 필요성

하였음에도 견고한 체제를 유지해 왔다. 이런 시스템으로 대학에 진학한 인재들이 우리 사회의 리더로 성장하고, 그들에 의해서 우리 사회가 급속한 경제성장을 이룬 것 역시 무시할 수 없을 성과로 여겨졌기 때문이다. 그만큼, 우리 사회에서 대학 진학 자체가 가지는 무게감은 상상을 초월하는 것이라 할 수 있다. 이러한 과정에서 우리는 '성장'이라는 교육목표와 그것을 달성하기 위한 교육과정, 그리고 성장을 구체적으로 실현해야 하는 수업, 성장의 지표로서의 평가라는 기본적인 흐름과 연계성을 망각하고 말았다. 그 망각된 흐름을 도식화하면 다음과 같다.



[그림 1-3] 왜곡된 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 단계

그런데, 최근 우리 사회는 급격한 몇 가지 변화를 맞이하게 된다. '자동화, 기술 혁신, 인터넷, 융합, 창의, 인구 절벽, 경제 장기 침체, 청년 일자리 부족' 등의 의미로 해석되는 급격한 변화들이 그것이다. 그리고 이러한 변화로 인하여 가장 크게 타격을 받게 된 것은 기업들이었다. 항상 변화를 시도하는 기업은 살아남았지만, 과거의 성공만을 믿고 혁신하지 않은 기업들은 최근 수없이 도태되었던 것이다. 노키아, 소니, 파나소닉, 대우조선, 한진 해운, 대우조선, 다음커뮤니티의 몰락과 구글, 페이스북, 화웨이, 카카오톡의 급성장이 그것을 잘 말해 주고 있다. 그런데, 혁신하는 기업을 이끌었던 인물들은 놀랍게도 '단순히 성적이 좋아, 좋은 대학을 나온 사람'이 아닌, '혁신 마인드가 있고 탐구력과 협력적인 태도'를 갖춘 사람들이었다.

이러한 기업의 인재 요구 변화는 대학에도 위기감을 주었다. 즉, 단지 서열이 좋은 대학이라는 인식만으로는 그들의 졸업생들에게 양질의 일자리를 제공할 수 없게 된

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

것이다. 대학생들 역시 대학에만 진학해도 먹고 사는 데 지장이 없었던 시절은 이미 지나갔다는 것을 명확하게 알게 되었다. 당연히 대학도 ‘단순히 문제풀이와 암기를 잘한 성실한 학생’ 보다는 ‘도전적이고 혁신적이며 협력할 줄 아는’ 학생을 선발하고자 하는 노력들이 시작된 것이다. 거기에는 그동안 우리 교육시스템에 대한 다음과 같은 되물음이 자리 잡고 있는 것이다.

첫째. ‘성장’이라는 교육목표를 구현한 교육과정이 학교현장에서 제 구실을 하고 있는가?

둘째. 기초교육-이해교육-창의성교육으로 이어지는 연계된 교육과정이 이루어지고 있는가?

셋째. 수업을 통해 학생의 성장이 구체적으로 실현되고 있는가?

넷째. 평가가 과연 수업을 통한 성장을 제대로 측정하고 있는가?

다섯째. 바람직한 평가를 바탕으로 학생들이 상급학교에 진학하고 있는가?

이 의문들의 의미는 결국, 교육의 기본적이고 원칙적인 원리로 돌아가야 한다는 패러다임에 대한 논의의 시작이라 볼 수 있다. 또한 이러한 패러다임에 대한 논의는 다양하게 이루어지고 있으나, 그러한 논의들의 핵심적 키워드로 모아진 것이 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’라는 용어로 나타나게 된 것이라 말할 수 있다.

다시 말하면, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’란, 새로운 개념이라기보다는 그동안 왜곡되고 파행적으로 이루어졌던 교육행태들을 바로 잡기 위한 ‘기본적이고 원칙적인 교육시스템으로의 회귀’라는 패러다임이라 볼 수 있는 것이다.

또한 ‘기본적이고 원칙적인 교육시스템으로의 회귀’라는 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운동은 그래서 이론적인 개념이라기보다는 실천적인 개념이라 할 수 있다. 특히, 이것은 교육학자나 대학관계자가 아닌 최소한 중·고등학교 교사 공동체가 가져야 할 실천적 의미가 되어야 한다고 생각한다.

4. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 실천적 의미

‘기본적이고 원칙적인 교육시스템으로 회귀’하기 위한 실천적 의미는 다음과 같다.

1. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 의미와 필요성

<표 I-2> '교육과정 - 수업 - 평가 - 기록의 일체화' 실천적 의미

단계	실천적 의미
교육과정	소수 학생의 성과가 아닌, 다수 학생의 성장을 위한 것 수업, 평가, 기록으로 연계되는 모든 것의 계획 구호가 아닌, 교실 현장에서 실제로 실현될 수 있는 것 교사가 스스로, 학생들의 실태를 고려하여 재구성하는 것 학생들이 무엇을 하게 할 것인가 고민하게 하는 것 교과서가 아닌, 성취기준으로 가르치는 것
수업	교육과정을 구체적으로 실현하는 것 성취기준을 중심으로 수업하는 것 지식보다는 이해와 생각을 심어주는 수업 배움 중심 수업 메타인지를 중시하는 수업 계획하고, 탐구하고, 표현하게 하는 수업 less is more를 실현하는 수업
평가	수업 밀착형 평가(배운 것 그대로 평가하기) 수업 과정형 평가(수업시간 활동 자체를 평가하기) 관찰과 조사, 게시 등을 통한 평가 정량과 정성의 조화 정답보다는 해답 평가(almost 평가)
기록	평가의 또 다른 이름 개인적 성장에 대한 평가 평소 관찰, 조사, 게시 누가기록 객관적 사실 구체적 맥락

5. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 실천 과정(예시)

위의 실천적 의미에 대한 구체적 실천 단계와 사례를 도식화하면 다음과 같다.

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석



[그림 I-4] ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실천 단계

가. 자신의 교과에 대한 정체성을 확인하기

모든 교과에는 그 교과를 학생들이 배워야 하는 이유가 있다. 다시 말하면 교과를 배웠을 때, 학생들이 성장해야 할 지향점이 있는 것이다. 그동안 잊고 있었던 교육목표 자체를 다시 확인해 봄으로써, 교육과정을 재구성할 때 방향키로 삼아야 하는 것이다. 각 교과의 교육목표를 확인하여 보면, 우리가 ‘무엇을 가르쳐야 하는가?’에 대한 해답을 찾을 수 있을 것이며, 그동안 우리가 얼마나 왜곡된 수업현장을 만들고 있었는가를 스스로 확인할 수 있을 것이다. 교사 스스로가 무엇보다도 자신의 교과에 대한 명확하고 확고한 정체성을 확립하는 것이 가장 중요한 것이라 생각한다. 국어과의 예를 들면 다음과 같다.

<국어과>

국어활동과 국어와 문학에 대한 기본적인 지식을 익힌다.(지식)

다양한 유형의 담화와 글을 비판적이고 창의적으로 수용하고 생산한다.(기능)

국어의 가치와 중요성을 인식하고 국어생활을 능동적으로 하는 태도를 기른다.(태도)

나. 성취기준을 중심으로 교육과정 재구성하기

각 교과의 교육목표를 구체적으로 표현한 것이 성취기준이다. 성취기준은 학생이 배워서 도달해야 할 기준이며 구체적인 목표가 되는 것이다. 교사가 해야 할 두 번째

1. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 의미와 필요성

중요한 일은, 학생들이 '무엇을 배워야 하는가?', '어떤 순서로 배워야 하는가?', '어느 만큼 배워야 하는가?' 하는 교육과정을 구성하는 일이며, 그것의 기준은 당연히 성취 기준을 중심으로 하는 것이다. 그러나 우리는 그동안 성취기준을 가지고 교육과정을 구성하지 않고, 이미 주어진 교과서의 내용과 순서에 충실한 수업을 해 왔다. 아니, 더 정확하게 말하면 교과서를 가르치기 위해 출판사에서 주어진 지도서나 참고서에 의존하는 수업을 해왔다고 보아야 할 것이다. 그러다보니, 원리보다는 지식 자체를 쏟아내는 진도위주의 주입식 교육과 그것에 충실한 평가가 이루어질 수밖에 없었다. 성취기준을 면밀히 검토하고, 이를 바탕으로 '무엇을 가르칠 것인가?'를 고민하면, 수업의 방법과 평가, 그리고 기록이 순차적으로 이루어질 수 있는 것이다. 즉, 성취기준을 나열한 후, 교과서를 재구성하는 방식을 취하는 것, 그것이 기본적인 교육과정 재구성이라 할 수 있다.

<표 I-3> 연간차시별 운영계획 예시

시기 (월별)	성취기준	문학작품(교과서 쪽)	평가
3월	310116-1. 문학의 정의를 이해하고, 이를 구체적인 작품 속에서 분석할 수 있다. 310116-2. 문학이 생산되고 수용되는 사회적 소통 과정에 대해 설명할 수 있다. 310214-3. 문학의 효용을 이해하며 작품을 생산할 수 있다.	정일근의 흑백사진-7월 등(122쪽) 다양한 작품의 예	작활동 평가
4월	310114-1. 문학 갈래의 개념과 갈래 구분의 필요성을 이해할 수 있다. 310114-3. 갈래의 대표 작품을 각 갈래의 내용과 형식상의 특징을 고려하여 감상할 수 있다.	햄릿(128쪽) 등 다양한 작품의 예	TBL (쪽지 시험)
5월	310214-1. 문학 작품의 정서와 분위기를 파악하며 작품을 감상할 수 있다. 310214-2. 문학 작품에 표현된 형식	돌담에 속삭이는 햇발 (13쪽) 이성부의 봄(14쪽) 신석정의 꽃덤불(32쪽)	PBL (프로젝 트수업- 10분발

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

시기 (월별)	성취기준	문학작품(교과서 쪽)	평가
	적, 내용적 아름다움과 가치를 발견할 수 있다.	김춘수의 꽃(57쪽) 윤동주의 별헤는 밤(58쪽)	표)

위와 같이 교과서의 진도순서가 아닌, 성취기준별로 교과서를 재배치하게 되면, 많은 양을 가르쳐야 하는 부담에서 벗어날 뿐만 아니라, 핵심이 되는 사항(학생의 역량 중심)만을 반복하여 생각하게 하는 ‘생각 만들기’ 수업이 가능해 진다.

다. 수업시간에 성취기준만 가르치고 평가하기

수업시간에 ‘무엇을 가르칠 것인가?’를 성취기준 중심으로 고민하게 되면, 성취기준 자체가 곧 수업활동이 되고, 그 자체가 수업활동의 방법을 제시하여 준다. 예를 들어 국어과에서,

31014-2. 의미를 능동적으로 구성하며 글을 읽을 수 있다.

라는 성취기준을 수업시간에 가르친다고 하면,

첫째. 글을 읽게 한다.

둘째. 글을 읽고, 의미를 능동적으로 구성하는 방법을 시범 보인다.

셋째. 각 문단별로 요약하게 하고 발표시킨다.

넷째. 글 요약하는 과정(쓰기와 말하기) 자체를 평가한다.

라는 수업활동을 전개할 수 있을 것이다. 이는 성취기준만을 가르치는 단순하지만, 깊이 있는 수업과정을 의미한다. 이 과정에서 자연스럽게 학생들의 활동이 보장될 것이다. 또한, 수업시간마다 학생들이 스스로 활동하는 과정 자체를 관찰하고, 조사하고, 게시하게 하고, 진술하게 하는 등의 방법으로 수업시간 중 평가를 한다면, 그것이야말로 진정한 수행평가가 될 수 있을 것이다. 이것이 수업밀착형 평가, 수업 과정형 평가인 것이다. 물론, 이 과정에서 우리는 숫자로 된 평가뿐만 아니라, 글로 서술화된 평가에도 관심을 가져야 할 때가 되었다고 생각한다. 그 뿐만 아니라, 수업이후의 평가(지

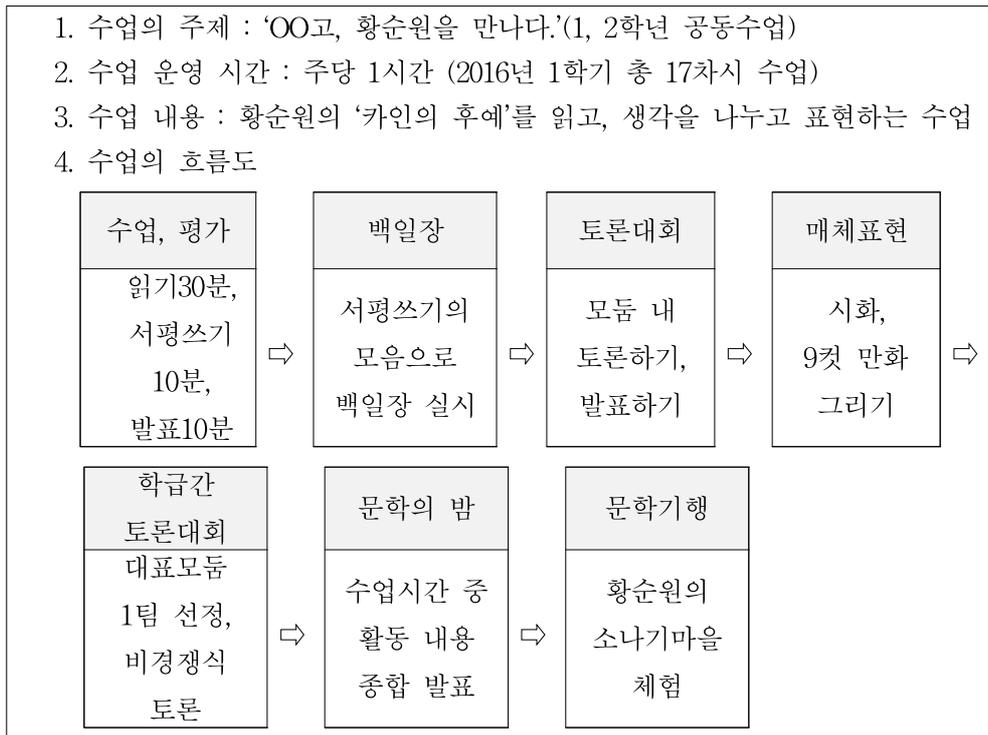
1. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 의미와 필요성

필 평가 등)도 성취기준만으로 평가할 수 있도록 해야 한다. 그러기 위해서는 학생들의 역량과 관련된 서술형과 논술형 평가에 대한 적극적인 수용과 개발이 반드시 있어야 할 것이다.

라. 비교과 활동(행사)은 수업을 심화시키거나 결과발표회로 하기

성취기준 중심의 수업과 평가는 학생의 역량 성장을 목표로 한다. 역량은 '계획하고-탐구하고-표현하는' 것의 총칭이나, '표현하기'로 집약되어 나타난다. 그 수업의 집약부분은 '행사'로 나타나는 것이 바람직하다. 그런데 학교현장에서는 수업과는 무관하게, 즉 '계획하고 탐구했던' 모든 과정을 잘라버리고 '표현하기' 부분에만 집착하여 몇몇 소수만을 위한 행사로 전락한 것이 안타깝다. 이는 교육과정을 설계하는 단계에서부터, 수업과 연계가 되도록 재구성하여 가급적 모든 학생이 참여할 수 있도록 해야 하고, '계획-탐구-표현'의 지속적인 활동을 통해 중간점검이거나, 마무리하는 형태로 진행되는 것이 마땅하다고 생각한다. 예를 들면, 국어과에서 별도로 진행되던 백일장, 토론대회, 주제발표회, 문학의 밤, 문학기행 등의 행사들을 가급적 수업과 연결시킬 수 있는 예가 다음의 사례와 같이 가능할 것이다.

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석



[그림 I-5] 교과연계 행사의 예시

수업시간에는 황순원의 '카인의 후예'를 집중적으로 읽고 '읽은 부분, 알게 된 것, 깨닫게 된 것'으로 서평을 쓰며, 모둠별 토의를 진행할 수 있다. 그리고 한 명 이상의 발표를 하는 수업을 진행하고 평가할 수 있다.

책을 다 읽은 후에는, 서평쓰기를 바탕으로 창작하는 시간, 즉 백일장을 수업시간 중 실시할 수 있고, 백일장이 진행된 후에는 모둠별로 토론주제를 정하고, 토론주제에 따라 모둠 내에서 토론한다. 토론하는 내용은 반드시 기록하고, 이를 바탕으로 모둠별로 토론한 내용을 3분 이내에 발표하도록 하며 이것이 수업시간 중 진행되는 토론대회이자 수행평가 과정의 하나일 수 있다. 그리고 학급에서 가장 잘한 모둠을 뽑아서 학급 간 토론대회(비경쟁식토론)를 실시할 수도 있다. 학급 간 토론대회에서 입상한 학생들은 다시 이것을 '주제 연구'로 변환시켜 문학의 밤에 참여하도록 하여 심화시킬 수도 있다.

수업차시의 뒷부분에서는 '카인의 후예'를 비평하는 내용으로 9컷 만화를 그리며, 학생들의 작품을 전시할 수도 있다.

1. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 의미와 필요성

이렇게 17차시 수업이 마무리가 되고 난 후, '황순원 문학의 밤'을 행사로 실시하면 이는 17차시 수업을 마무리하는 책거리이자, 수업 발표회가 될 수도 있다. 즉, 토론 주제 연구 발표, 백일장 작품 발표, 시노래, 작품을 패러디한 연극 등으로 구성할 수 있는 것이다. 문학의 밤에 참가한 학생들이 '소나기 마을'을 방문하며 문학의 밤과 문학 기행을 마무리할 수도 있다.

마. 학생활동 자체를 누가 기록하여 학생부에 기록하기

이러한 3월에 책읽기를 시작한 것에서부터 8월에 문학기행을 간 것까지, 학생들은 수업장면에서 끝없이 읽고, 쓰고, 말하고, 표현한다. 그러한 과정들을 밀착하여 평가해 줄 뿐 만 아니라, 그 평가 자체를 말로 누가 기록하는 것이 중요하다. 그러기 위해서는 누가기록을 하기 위한 다양한 도구들이 필요하다. 가장 기본적으로는 교무수첩을 들 수 있는데, 현재 우리나라에서 사용되고 있는 교무수첩은 주로 업무사항이나 전달사항을 기록하는 것 위주이어서, 수업장면을 관찰하고 조사하여 누가 기록하는 데 한계가 있다. 그러므로 현재의 교무수첩 자체가 교사들의 수업장면과 학생들의 활동사항을 구체적으로 기록할 수 있도록 바꾸어주는 작업이 필요하다.

누가기록을 하는 사항은 대체로 아래와 같은 내용들이 기록되는 방식일 수 있다.

- 일시/교시/반
- 진도사항
- 수업과정
- 학생활동 상황 : '누가-무엇을 배울 때-어떤 주제로-어떤 활동을 하여-어떤 성장을 보여주었다.'의 형태로 기록될 수 있는 것
- 과제
- 수업에 대한 성찰 등

그리고 이러한 기록들을 정기적으로 정리하고 통합하여 학생부에 기록하는 순차적인 작업이 이루어지는 것이 바람직하다고 생각한다.

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

<표 I-4> 학생부 누가기록 예시

연제	프로그램	읽은 책	깨달은 것	토론내용	백일장	활동
2016.03.11-2016.08.27.	OO고, 황순원을 만나다.'라는 독서프로젝트 수업에서,(총 17차시),	'카인의 후에'를 읽고, 매 시간 서평쓰기와 토론하기를 하여,	도섭영감의 속물적이고, 기회주의적인 성격에 화가 났다고 말을 하였으며,	'도섭영감의 기회주의적 성격이 옳은 것일까'라는 논제로 토론시, 도섭영감의 속물적 성격을 지적하며 옳지 못함을 주장함.	어머니에 대한 사랑을 표현한, '미워할 수 없는 것'이라는 시를 창작하고,	도섭영감의 파렴치한 행동을 비판하는 9컷 만화를 창작함. OO문학의 밤에서~

<표 I-5> 1학기 교과별 독서기록 예시

'OO고, 황순원을 만나다.'라는 독서프로젝트 수업에서(총 17차시), '카인의 후에'를 읽고, 매 시간 서평쓰기와 토론하기를 하여, 토지개혁을 둘러싼 갈등의 의미를 이해하려고 애를 썼으며, '남편이 있음에도 다른 남자를 마음에 품은 오작녀의 행동은 옳은가'라는 논제로 모둠 토의와 전체 발표 시, 오작녀의 비도덕적이나 인간적인 행위에 대해 옹호하는 주장을 함. 그리고, '할머니'라는 제목으로, 할머니의 삶에 대한 산문을 창작하고, '그때 그 사람들은'이라는 제목으로 등장인물들의 생각을 추리한 9컷 만화를 그림. 황순원의 밤에서 '택'이라는 시를 낭송하고, 황순원 문학관과 소나기마을에서 황순원의 문학세계를 직접 체험함. (2016.03.11.-2016.08.27.)

II

학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이론 논의

1. 학생부종합전형의 주요 평가 요소

학생부종합전형이란 수치로 계산된 성적만으로 반영하지 않고, 지원자가 제출한 다양한 서류를 바탕으로 학업능력뿐만 아니라 학업에 대한 노력, 의지, 열정, 적극성, 도전 정신, 발전 가능성 등을 모두 종합적으로 평가하는 방식이다. 학생부종합전형의 종합평가 도입으로 고등학교 교육이 수능과 내신 위주의 획일적이고 일방적인 교육에서 탈피하여 학생 개개인의 적성과 발전 가능성을 계발하여 창의적인 인재를 육성하는 바람직한 교육시스템으로 변화하고, 대학은 다른 능력과 적성을 가진 학생들을 선발하여 대학교 입학생의 다양성을 확보하고 있다.⁴⁾ 단순히 교과 점수를 반영하는 수준을 넘어서 학교생활기록부 전체를 활용하는 평가는 2002학년도부터 시작되었고, 2008학년도에 학교생활기록부와 교사 추천서, 자기 소개서를 바탕으로 면접을 통해 학생을 선발하는 입학사정관전형이 서울대에서 시범 실시된 이후, 2009학년도에는 19,815명을 선발하였다. 2014학년도에 학생부종합전형이 도입된 이후, 2016학년도 67,631명, 2017학년도 72,101명을 선발하면서 확대, 실시되어 왔다.

학생부종합전형은 각 대학의 대입 전형에서 중요한 위치를 차지하며 양적, 질적으로 발전하고 있지만 여전히 수능이나 학생부교과전형 등에 비해 평가기준, 평가영역, 평가방법 등이 복잡하고, 각 대학별 기준이 달라 입시 준비에 어려움이 많다는 견해가 있어 왔다. 이에 건국대학교 주관 「학생부종합전형 운영공통기준과 용어표준화 연구」(2016.3.)를 통해 평가 요소를 4가지로 단순화하고 평가 항목을 세분화하였다. 이 연구의 조사 대상 28개 대학 중 각 항목 당 10개 대학별 평가요소 및 평가항목의 분류를 표로 제시해 보면 다음과 같다.⁵⁾ 각 대학명은 알파벳으로 처리하였으며 <표 2-1>의 알파벳 아래 (수도권 또는 지방/국공립 또는 사립)으로 대학의 정보를 제공하겠다.

4) 2017학년도 서울대학교 학생부종합전형 안내 자료에서 발췌함.

5) 건국대학교 주관 6개 대학 공동연구 「학생부종합전형 운영공통기준과 용어표준화 연구」(2016.3.)에서 발췌함.

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

<표 II-1> 10개 대학별 평가요소 및 평가항목 분류

구분	대학	평가요소	평가항목
학 업 역 량	A (지/국)	학업역량	학업역량, 탐구력, 사고력
	C (지/국)	이성적 실행력	자기주도 학습능력, 고교교육과정 학업충실도, 계획 수립 및 실행능력
	E (수/사)	학업발전성	환경을 고려한 학업성취도와 성장가능성
	G (수/사)	자기주도적 학습능력	교과 및 비교과활동이 주도성과 적극성
	J (지/국)	학업능력 학업태도	학업성취수준 지적 호기심, 자기주도성, 적극성, 열정 등
	L (수/사)	기초학업능력	학업성취도, 관련 학습경험, 수상실적, 교사의견
	N (수/사)	학업능력	학습의 계획, 실행, 평가과정을 주도하고 관리하며 일정 수준 이상의 성과를 낼 수 있는 능력
	Q (지/사)	지성	학업성취도, 성적추이, 교과이수 내역, 자기주도성, 자기관리능력, 지적호기심, 지적탐구력
	U (수/국)	지적탐구역량	학업 및 전공(계열) 관련 흥미와 열정 학업의 깊이 및 탐구능력(수업활동, 수상실적, 독서, 탐구활동 등)
	X (수/사)	학업능력	국어, 영어, 수학, 과학 교과를 중심으로 평가
전 공 적 합 성	A (지/국)	전공적합성	전공적성, 진로개발활동
	B (수/사)	창의적 전문성	전공적합성(학과이해 및 전공기초)
	C (지/국)	진로역량개발	전공 관련 교과, 진로 개발 노력, 진로동기 및 실현가능성
	D (수/사)	전공적합성 및 지원의지	지원자의 학문적 성격 학문적 진로에 대한 비전 학업이수계획

II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이론 논의

구분	대학	평가요소	평가항목
	H (수/사)	지원동기 및 진로계획	지원동기 및 진로계획
	K (지/사)	잠재적 역량	전공적합성(모집단위적합도, 진로탐색 역량)
	N (수/사)	활동역량	지원한 전공과 관련한 활동을 지속적, 자기주도적으로 해내는 능력
	O (수/사)	적성	전공에 대한 관심 탐구력, 도전정신 창의성, 문제해결능력 자기개발능력, 목표의식
	Q (지/사)	Passion	전공선호도(지원 전공을 얼마나 좋아하는가) 전공 가치 부여(전공을 수학하는 것이 지원자에게 얼마나 가치 있고 중요한가) 목표지향과 도전정신(전공과 관련된 적절한 목표 설정을 하였는가, 목표 성취를 위한 도전 정신이 있는가) 투자 성과(목표 당성을 위해 얼마나 많은 시간과 노력을 투자하였는가)
		Matching	전공부합도(전공수학 및 학교생활에 필수적인 학과 평가 기준에 적합한가)
	S (지/사)	적성	학업역량 및 자신의 소질과 적성에 따른 다양한 경험, 활동 평가
인성	A (지/국)	공동체 의식	봉사정신, 팀워크
	D (수/사)	리더십	리더십, 팀워크, 협동적 성실성, 대인관계와 소통
	E (수/사)	공동체의식	봉사와 헌신, 섬김과 나눔, 배려와 희생정신, 도덕성
	I (지/국)	인성역량	인성/가치관, 발전가능성, 윤리봉사, 성실성, 바른 인성과 윤리의식, 다양한 비교과활동(봉사, 동아리, 독서)

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

구분	대학	평가요소	평가항목
	M (지/사)	사회적 역량	인성 및 사회성(공동체 의식)
	Q (지/사)	인성	성실, 근면성, 책임감(개인적), 공감, 배려, 나눔 (대인관계적), 의사결정능력, 행동실천력(실천역량)
	T (수/사)	학교생활우수성	성실성, 리더십, 공동체의의식 등
	X (수/사)	공동체의의식 성실성	교내 각종 활동에서의 역량, 협력 및 갈등극복 사례 등을 평가(인성평가 포함) 교내에서 개최되는 각종 활동에 충실하고 지속적으로 참여했는지 평가
	Y (수/사)	Responsibility	역할 충실(학생신분에 요구되는 활동들을 얼마나 잘 수행하였는가) 협동심(공동의 목표를 위해 함께 힘을 합쳐 활동 하였는가) 리더십(조직의 각기 다른 목표를 달성하기 위해 구성원들을 이끄는 역량이 있는가, 임원이나 학 생회 리더 활동에 국한되지 않음) 자기관리(자신의 행동을 변화시키기 위한 행동적 학습원리. 즉, 자신의 행동을 관리하고 자신의 행 동을 책임질 수 있는가)
	B (수/사)	인성 및 잠재력	타인과의 소통, 협력, 공동체의의식, 자기주도역량, 역경극복역량 평가 성장환경, 교육여건, 학습과정 등 고려 다양한 활동을 통해 성장하는 학생의 모습 평가
발 전 가 능 성	A (지/국)	잠재역량	도전정신, 자기주도성
	B (수/사)	창의적 전문성 진취성 및 창의성	창의논리적 사고와 통찰력, 의사소통능력
	C (지/국)	자기주도성 경험다양성	동기 및 활동의 주도성과 실행력 창의적 체험활동의 다양성과 충실성

II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이룬 논의

구분	대학	평가요소	평가항목
	J (지/국)	개인적 역량	창의력, 논리력, 사고의 독창성 적극성, 도전정신, 자신감, 성실성 자기주도적 위기대응 능력 진로계획의 성숙도 등 기타 개인적 자질
	K (지/사)	발전가능성	진로관련 발전잠재력, 자기주도성 등
	L (수/사)	적성	탐구력, 도전정신 창의성, 문제해결능력 자기개발능력, 목표의식
	P (지/국)	Intelligence	논리적 사고(제출서류를 논리적으로 작성하였는가, 제출 서류에서 정보분석 및 평가, 문제해결력, 의 사결정 내용을 논리적으로 보여주는가) 창의적 능력(새롭고 흥미로운 아이디어를 창안할 수 있는가) 실제적 능력(알고 있는 것을 실제 상황 및 문제에 적용하여 문제를 해결할 수 있는가) 대인관계 능력(자신과 타인의 동기와 감정을 잘 파악하고 다양한 사회적 상황에서 적절한 행동을 할 수 있는가) 사회적 기여(사회적 기여를 위한 다양한 봉사활 동에 참여하였고 성과를 보여주는가)
	Q (지/사)	창의성 적극성 글로벌 소양	창의적 사고력, 지적잠재력 자기주도성, 리더십 다양한 분야에 대한 이해, 개방성
	R (수/사)	잠재력	지원자의 자질, 태도, 인성 등 과학기술계 글로벌 리더로서의 성장 가능성 평가
	S (지/사)	성장가능성 교내활동충실도	지적호기심, 지식을 활용한 경험 및 도전 정신 창의성, 학교 교육활동 내에서의 자기주도적 교내 활동 참여도 교내활동의 다양성, 지속성, 우수성

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

위의 표에서 제시된 각 대학의 다양한 평가요소를 크게 학업역량, 전공적합성, 인성, 발전가능성 총 4가지로 구분하여 보겠다.⁶⁾ ‘학업역량’은 대학 입학 후 학업을 수행할 수 있는 능력을 의미한다. 학업역량에 대한 평가항목은 대체로 ①학업성취도 ②학업태도/학업의지 ③지적호기심 ④자기주도적 학습능력 ⑤탐구능력으로 구분할 수 있다. ‘전공적합성’은 전공 관련 학업성취, 전공 관련 흥미와 활동을 통한 노력과정, 진로적성 탐색과정을 포함하는 개념이다. 평가항목으로는 ①적성과 소질 ②전공에 대한 관심과 이해 ③전공 관련 교과목 이수 ④전공 관련 활동 경험 ⑤진로 탐색 노력으로 구분하였다. ‘인성’은 사전적인 의미의 인간성, 성품 등의 의미를 넘어서는 학교생활을 통한 사회적 관계 속의 개인의 경험과 특성을 포함한다. 이에 대한 평가항목은 ①나눔과 배려 실천 ②팀워크와 협력 ③리더십 ④도덕성과 품성 ⑤성실성 ⑥대인관계 및 의사소통능력으로 구분하였다. ‘발전가능성’은 학교생활을 통해서 드러나는 학생 개인의 다양한 역량을 나타내는 개념이다. 이에 대한 평가항목은 ①자기주도성 ②도전정신 ③창의성 ④문제해결/환경극복능력 ⑤문화적 소양으로 구분하였다. 4개 평가 요소별 세부 평가 항목은 다음과 같이 표로 제시해 보겠다.

<표 II-2> 평가 요소 및 평가항목 분류

평가요소	평가항목 구분	
학업역량	1)학업성취도 3)지적호기심 5)탐구능력	2)학업 태도와 학업 의지 4)자기주도적 학습능력
전공적합성	1)적성과 소질 3)전공 관련 교과목 이수 5)전공 관련 활동 경험	2)전공에 대한 관심과 이해도 4) 진로 탐색 노력
인성	1)나눔과 배려 실천 3)리더십 5)전공 관련 활동 경험	2)팀워크와 협력 4)진로 탐색 노력
발전가능성	1)자기주도성 3)창의성 5)문화적 소양	2)도전정신 4)문제해결/환경극복능력

6) 건국대학교 주관 6개 대학 공동연구 「학생부종합전형 운영공통기준과 용어표준화 연구」 (2016.3.)에서 발췌함.

II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이론 논의

위와 같이 각 대학의 다양한 평가요소를 종합하여 대표할 만한 4가지 요소와 각각의 항목으로 구분하여 보았다. 이 평가요소들을 바탕으로 대학의 입학사정관은 서류 평가 과정에서 종합적인 학생의 학업 역량과 학업 외 역량을 평가하게 된다.

이때, 한 종류의 서류나 항목만으로 학생을 평가하지 않으며 제출된 학교생활기록부와 자기소개서, 추천서의 내용을 모두 반영하여 종합적으로 평가한다. 예를 들어, 적극적인 학업태도를 갖춘 학생인지를 판단하기 위해서는 학교생활기록부에 기재된 교과수업 참여도와 교과수업 선택 내역, 교내 대회 참여도, 학업관련 학내 활동 참여 노력, 자기소개서나 추천서에 드러난 지적 호기심을 해결하기 위한 노력 등 제출서류에서 드러나는 모든 부분을 종합적으로 고려하여 학생을 평가한다.⁷⁾

2. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 연관성

지금까지 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 연관성에 관한 선행 연구는 찾아 볼 수 없다. 여기에서는 학생부종합전형에 관한 논문은 제외하고 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’와 관련된 연구 논문 두 편을 소개하겠다. 첫 번째, 경기도교육연구원의 「교육과정, 수업, 평가혁신 연계 구축 방안」(2014.2.) 연구에서는 아직 ‘일체화’라는 용어가 등장하진 않지만 (김덕년의 일체화 용어 정의 후 사용됨⁸⁾), 일체화의 초기 단계인 ‘교육과정, 수업, 평가의 연계’에 초점을 맞추어서 연계 구축 방안에 대한 이론적 정립과 관련 정책 및 학교 사례를 수집 검토하고, 이를 지원하기 위한 다양한 정책적 제안을 하였다. 두 번째, 경기도교육연구원의 「교육과정, 수업, 평가 운영 실태 및 일체화 방안 연구」(2015.12.)에서는 기존의 ‘연계’라는 용어 대신 ‘일체화’가 사용되었다. 이 연구에서는 교육과정, 수업, 평가의 각 정책에 대해 세부 영역별 설문 문항 준거를 설정하여 학교 현장의 현재수준과 필요수준을 알아보고 이를 기반으로 요구도를 파악하여 현장 지원 방안을 제시하고 있다. 또한, 세 영역의 일체화와 관련하여 학교현장의 추진 과정에서 지체 또는 정체되는 부분을 찾아 그 원인을 분석하고 향후 ‘교육과정-수업-평가의 일체화’ 실현을 위한 정책 수립에 방향성을 찾는데 주안점을 두고 있다.

학생부종합전형의 목적은 ‘학교 교육을 통한 창의적 인재 육성’과 ‘서로 다른 능력과

7) 2017학년도 서울대학교 학생부종합전형 안내 자료에서 발췌함.

8) 2015 경기도 교육과정 정책 추진 계획

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

적성을 가진 학생들을 선발하여 대학교 입학생의 다양성을 확보’하는 데 있다. 이에 대학들은 고교교육과정에 관심을 갖게 되었고, 기존의 창의적 체험활동 위주의 학교생활기록부의 기록보다는 교과 세부능력 및 특기사항과 독서활동에 많은 관심을 기울이고 있다.⁹⁾ 다시 말하자면, 대학은 고교 현장에서 수업의 변화를 통한 학생 성장 중심의 기록을 통해 학생의 종합적인 역량을 파악하고 학생을 선발하고자 한다. 이보다 앞서 경기도에서는 성취기준을 달성하기 위한 교육과정 재구성, 재구성에 따른 배움 중심 수업 개발 및 적용, 성취기준 및 수업목표 도달을 위한 성장중심 평가로 학생의 전인적 성장을 구현¹⁰⁾하고자 노력하고 있다. 또한 고교 현장에서 교사들은 입시 위주의 문제풀이식 수업에서 탈피하여 학생의 잠재적인 역량을 향상시키기 위한 교육과정 재구성, 학생 중심수업과 과정 평가의 디자인, 그리고 이 과정에서 드러나는 학생의 개별 성장을 관찰하고 기록하여 일체화를 실천하고 있다. 이러한 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 실현은 교사의 평가 자율성 확보와 교사의 기록에 대한 학생, 학부모, 대학의 신뢰가 보장되어야 한다. 고교 교사들의 노력은 수업의 혁신을 가져올 것이며, 수업과 일체화된 학생 성장 중심 평가의 기록이 학교생활기록부에 자연스럽게 담겨 대학 입시에 큰 영향을 미칠 수 있다.

이에 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 연관성을 알아보기 위하여 학교생활기록부 항목과 대학의 평가 항목의 관계를 살펴보고, 학생부종합전형 관점에서 구체적인 학교생활기록부 기록의 사례를 제시하도록 하겠다.

대학이 기대하는 학교생활기록부 항목과 대학의 평가 항목의 관계는 다음과 같다.¹¹⁾

<표 II-3> 고등학교 학교생활기록부 항목과 대학의 평가 항목

고등학교 학교생활기록부 항목	대학의 평가 항목
수상 경력	학업 역량, 학업 태도, 개인적 소양(인성, 동기 등)
자격증 및 인증, 진로희망	개인적 소양(인성, 동기 등)
창의적 체험활동	학업 역량, 학업 태도, 개인적 소양(인성, 동기 등)
교과학습 발달상황	학업 역량

9) 서울대학교(2016.2.29.) 「학교생활기록부 정보의 재구조화」에서 발췌함.

10) 2017 경기도 교육과정 정책 추진 계획

11) 서울대학교(2016.2.29.) 「학교생활기록부 정보의 재구조화」에서 발췌함.

II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이론 논의

고등학교 학교생활기록부 항목	대학의 평가 항목
교과 세부능력 및 특기사항	학업 역량, 학업 태도, 개인적 소양(인성, 동기 등)
독서활동	학업 역량, 학업 태도, 개인적 소양(인성, 동기 등)
행동 특성 및 종합 의견	학업 역량, 학업 태도, 개인적 소양(인성, 동기 등)

그리고 이 관계를 학생부종합전형의 평가의 항목에 따라 세부적으로 기술하면 다음과 같다.¹²⁾

<표 II-4> 학생부종합전형 평가 항목

학생부 종합전형 평가 항목	학업 역량	학업 태도	개인적 소양
평가세부 사항	교과 학습능력 (이해와 암기) 지식의 누적 지식의 양과 확장	교과 지식의 활용 지적 호기심과 의지 자기주도성 (적극성과 능동성) 비판적 사고력	배려와 나눔 협동과 포용 모험심 상상력
학교생활 기록부 영역	수상 경력 창의적 체험활동 교과학습 발달상황 교과세부능력 및 특기사항 독서활동	수상 경력 창의적 체험활동 교과세부능력 및 특기사항 독서활동	수상 경력 자격증 및 인증 진로희망 창의적 체험활동 교과 세부능력 및 특기사항 독서활동
행동특성 및 종합의견			

12) 서울대학교 「학교생활기록부 정보의 재구조화」 (2016.2.29.) 에서 발췌함.

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

대학의 학생부종합전형 평가에서 학업 역량은 수상 경력, 창의적 체험활동, 교과학습 발달상황, 교과 세부능력 및 특기사항, 독서활동, 행동특성 및 종합의견에서 제공하는 정보를 통해 평가된다. 그러나 현재 학교생활기록부는 학업 역량에 대하여 수상 경력과 교과학습 발달상황에서만 정보를 제공한다. 대학은 학생의 학업 태도에 대하여 학교생활기록부 거의 모든 영역에서 정보를 얻고 싶지만 다수의 학교생활기록부는 정보를 거의 제공하지 않는다. 개인적 소양 역시 학업 태도처럼 학교생활기록부 모든 영역에서 알 수 있어야 하지만, 실제로 대다수의 학교생활기록부는 대학이 원하는 정보를 제공하지 않는다.

따라서 대학은 교사가 수업에서 학생을 관찰하고 누가 기록한 학교생활기록부의 내용에 큰 비중을 두고 그 학생의 역량을 평가하게 된다. 그러면 여기서 학교생활기록부 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 비교를 통해서 수업의 과정과 학생의 역량이 드러나는 기록의 사례¹³⁾를 살펴보도록 하겠다.

<표 II-5> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 1

<p>문학에 대한 지식과 경험을 바탕으로 하여 능동적으로 문학 활동을 수행하였고, 문학에 대한 체계적 이해와 심미적 안목을 높이려고 노력함. 작품에 나타난 정확한 표현, 적절한 표현, 아름답거나 감동적인 표현을 탐색하여 그 효과를 이해하고 이것을 이용하여 문학적 의사소통을 실천함. (문학)</p>
<p>윤리사상을 통해 어떻게 사는 것이 올바르게 사는 것인가를 잘 알고, 사회사상을 통해 어떤 사회가 바람직한 사회인가를 바르게 인식하고, 동양과 한국윤리 사상의 흐름 및 특징, 그리고 현대적 의의를 통해 윤리적 삶을 영위하려면 우리가 지키고 따라야 할 윤리 사상의 뿌리를 잘 알고 있으며, 동시에 바람직한 윤리 사상을 일상생활과 연결하여 실천하려는 태도와 의지가 뛰어남. (윤리와사상)</p>
<p>지리적 사고력이 뛰어나 현지답사와 인터뷰 등을 통해 ‘2000년~2013년까지의 OO시 OO천 생태 환경 변화’ 라는 제목으로 지역 보고서를 작성하여 최우수 등급을 받음. 지리적 사고력이 뛰어나 현지답사와 인터뷰 등을 통해 ‘OO시 재개발 지역 주민의 주거환경 현황과 대책’ 이라는 제목으로 지역조사 보고서를 작성하여 최우수 등급을 받음. (한국지리)</p>

13) 서울대학교 「학교생활기록부 정보의 재구조화」(2016.2.29.) 에서 발췌함. 사례 2의 과학 과목은 [수시특집] 한양대, 학생부 기재 어떻게 할까.. 학종 합격사례 ‘실질조언’에서 발췌함.

II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이룬 논의

영어를 매개로 친구들과 협력하고 도와주며 공감하는 능력을 보임. 평소 정기적으로 다양한 매체를 통해 영어에 노출되도록 역량을 발휘함. 트위터 등 SNS를 통해 외국인과 영어로 의사소통하며 정치, 경제, 문화 등 다양한 주제로 토론하고 다양한 의견을 나눔. Law and Order와 같은 영국드라마를 시청하며 내용을 이해하기 위해 새로운 어휘나 어구를 찾아보고 정리함. 반복적인 시청으로 내용을 파악하고 따라 말해 보는 등 영어를 즐겁고 재미있게 접근하여 학습하는 태도를 보임. (영어)

<표 II-6> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 1에 대한 총평

문학과 윤리와사상의 기록과 한국지리와 영어 교과와 기록이 뚜렷하게 구분된다. 문학과 윤리와사상에 대한 기록은 교사 중심의 수업 내용을 기록하고 학생의 활동에 대한 설명도 ‘~한 안목을 높이려고 노력함’, ‘~에 대한 이해를 높이고’, ‘~를 실천하고자 하는 태도와 의지가 뛰어남’ 과 같이 추상적인 단어로 표현을 하여 구체적인 학생의 활동 과정과 배움이 드러나지 않음. 이에 비해 한국지리와 영어는 학생의 활동을 구체적으로 보여주고 있다.

<표 II-7> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 2

교과서에 수록된 남을 돕는 이야기 'A Small Gesture' 를 읽고 가정문제로 괴로워했던 친구의 이야기를 들어주면서 경청의 힘으로 친구에게 희망을 주었던 자신의 이야기를 짜임새 있고 정확한 어법을 활용하여 에세이로 작성함. (영어)

'각종 교과서에서 한자 어휘 조사 분석하기' 과제를 수행함에 있어 '생명과학II' 교과서에서 한자 어휘를 조사 분석하여 한자 어휘의 수가 총 어휘수의 73%임을 도출하고, 관련 어휘 10개를 한자로 바르고 정확하게 쓰고 음과 뜻을 잘 찾아 정리한 보고서를 제출함으로써 한자 한문 학습의 필요성을 깨닫는 계기를 마련함.(한문)

평소 수업 시간에 선생님과 시선을 잘 마주치며 수업에 대한 집중력과 과학 전반에 대한 호기심이 많아 문제를 해결하려는 의욕이 넘치며 학습 이해도뿐만 아니라 다른 상황까지 확장하여 적용하는 능력이 우수한 학생임. 실생활에 관한 과학에 관심이 많아 pH에 따른 식물의 성장 정도에 대해 탐구하고 변인에 대한 고민과 이를 통제하기 위한 과정을 질문하는 모습에서 다양한 각도로 사고하는 진취적인 면을 볼 수 있음. 실험이 잘 이루어지지 않았던 이유를 찾아보고 개선하기 위해 다시 한 번 의견을 모으는 모습에서 과학적 문제해결 능력과 리더십까지 갖춘 학생으로 판단됨. (과학)

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

<표 II-8> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 2에 대한 총평

영어 과목에 대한 기록은 비교적 짧지만 학생이 학업 능력과 학생이 갖고 있는 관심을 알 수 있다. 영어로 에세이를 작성하는 수업에서 에세이의 내용을 언급하면서 학생의 학업 외 소양에 대해서도 함께 기술하여 학업 외 소양도 드러내고 있다. 이는 교사가 정량적 평가 외에 할 수 있는 정의적 영역의 정성평가를 기록한 예임.

한문 과목에 대한 기록은 한문교과의 수행과제를 생명과학 수업과 연계한 학생의 융합적인 사고방식을 사실에 기반하여 기록함.

과학 과목에 대한 기록은 교사가 관찰한 바를 구체적으로 기록하여 과학에 대한 학생의 관심도가 높고, 수행과정을 충실하게 이수한 학생임이 드러남. 평소 수업에 적극적인 태도로 참여하며, 다양한 학업 과정에서 성취를 이룬 점이 교과우수상(과학)과 연계되어 확인된 경우임.

위에서 언급된 학생부 교과세부능력 및 특기사항 기록의 예들은 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 사례로 보기에는 다소 부족한 부분이 있다. 이에 경기도교육청 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 동아리 교사들의 일체화에 대한 기록 사례를 제시하도록 하겠다.

II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이론 논의

<표 II-9> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 3

<p>‘The dot’, ‘The paperboy’, ‘Dog breath’, ‘Voices in the park’, ‘Brave Irene’, ‘The amazing bone’, ‘Frindle’ 등 10권의 영어동화책을 읽고 어려운 단어를 찾아보고, 내용을 요약하여 자신의 표현으로 써보고, 가장 감동적인 장면을 찾아 그 이유를 쓰고 친구들과 나눔. 책을 읽고 미니북을 제작하면서 원서 읽기에 흥미를 갖게 되고 일상에서 어휘의 적절한 쓰임을 파악하고, 전체적으로 문장을 해석하는 데에 자신감을 갖게 되었으며, 친구들과 이야기를 나누면서 사물에 대한 통찰력과 표현력이 향상되고 주변에 대한 따뜻한 시각을 갖게 됨. 모둠별 발표로 ‘The true story of the 3 little pigs’ 책을 선정하여, 주제를 ‘입장 바꿔 생각하기’로 정하고 모둠원과 2주간 협의하여 PPT 구성 내용을 정하고, 원서를 함께 자세히 읽으면서 친구들이 모르는 부분을 정확하게 설명해줌. 특히 원작 아기 돼지 삼형제와 비교 분석하면서 즉석에서 반 친구들에게 찬반 토론을 이끌어냄. 원서에서 늑대의 입장에 서서 돼지를 바라보는 시각을 대변하며 자신의 논지를 일관성 있게 유지하였으며, 매사에 다양한 견해를 들어보고 판단해야한다고 깨닫고 자신을 돌아봄. 원서에서 나오는 다양한 이어 동사 구문을 공부하면서 모둠원 각자 50개의 구문을 찾도록 제안하고 함께 모아 목록으로 정리함.(영어)</p>
<p>국토순례 중 마지막 일정인 경복궁 답사에서 궁 안에 있는 양부일구를 찾아 수업시간에 배웠던 해시계를 직접 읽고 시간을 맞춰보는 모습을 목격함. 관정효과와 광합성의 관계에 대하여 각 용어에 대한 정의부터 에너지 관련 기작까지 내용을 이해하고 교사에게 설명할 수 있을 정도로 열심히 조사하여 보고서로 제출함. PMI 기법을 활용한 필기 정리뿐만 아니라 내용정리까지 하였으며 특히 광전효과 단원에서 아인슈타인의 노벨상 논문임을 알고 신기하게 생각함. 1학기 창의적 교과활동 인포그래픽 그리기 활동에서 역학적 에너지 보존을 단순히 그림으로 표현하지 않고 미니 롤러 코스터를 직접 만들어 두꺼운 도화지를 이용하여 오르막과 내리막을 만들어 위치에너지와 운동에너지가 전환되는 과정을 표현함. (물리)</p>
<p>수집가(수학에 집중할 수 있게 가르쳐 주는 친구: 보조교사, 2015.4.1.~7.24.)로서 수업시간마다 학습이 어려운 친구들에게 도움을 주며, 특히 모든 문제를 해결에만 집중하는 것이 아니라 개념과 원리와 함께 차분히 설명해주어 다른 학생들에게 신망이 두터운 학생임. 다른 학생에게 도움을 주는 것을 즐거워하는 성격임. 거꾸로 교실 수업을 하며 수업 전 교사가 제시하는 디딤영상(강의)를 빠짐없이 보고 수업에 임하는 성실한 태도를 보임. 1차 지필평가 전 서술형문항 출제해 보기 활</p>

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

동에서 다항식의 사칙연산의 기본문제와 도형을 활용한 응용 문제를 모둠원과 함께 출제해 보고, 문항에 대한 풀이과정과 채점기준을 서술해 보는 활동을 함. 2차 지필평가 전 연립부등식의 문제와 허근에 대한 문항을 직접 출제해 봄. 기본을 충실히 학습한 후 다른 방법으로 접근하여 해결하려 하였으며, 매 시간 주어진 과제를 모두 해결함. 수다장(수학다이어리)에 매시간 배운 학습 내용과 자신의 학습 활동 상황을 빠짐없이 기록함. 수학의 전반적인 내용에 대한 이해도가 높은 편임. 방과후학교 내신실력대비 B반(12시간)을 수강함. 방과후학교에도 수업에 대한 집중도가 아주 높은 편으로, 과제 해결에 적극적인 모습을 보임.

(수학)

위의 사례 3에서 제시된 기록들은 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 통한 수업과 평가의 장면을 교사가 직접 관찰하여 객관적으로 기술되었으며, 교사 중심의 수업 내용을 나열하기 보다는 과정상에서 드러나는 학생의 배움을 중심으로 구체적인 학생의 활동이 누가 기록되었다. 또한 학생부종합전형의 평가 요소에 해당하는 학업역량, 전공적합성, 발전가능성, 인성의 측면이 드러나도록 기술되었다.

다음 사례 4에서는 학생부종합전형의 평가 요소 4가지가 드러난 과학 교과 의 예를 제시하도록 하겠다.¹⁴⁾

14) 2016 상반기 성장중심의 학교생활기록부 기록 나눔 한마당 자료

II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이론 논의

<표 II-10> 교과세부능력 및 특기 사항의 사례 4

평가요소	A 학생	B 학생
<p>학업역량 (학업성취도, 학업태도와 학업 의지, 지적호기심, 자기주도적 학습능력, 탐구능력)</p>	<p>과학토론에서 ‘유전자 조 작식품’을 주제로 팀워크를 발휘하여 구체적 자료를 조사해와 상대 주장에 대해 논리적 반박을 진행함. 판 구조론 텍스트를 읽고 짧은 시간 내에 개념의 위계를 파악, 이를 개념도로 작성해냄.</p>	<p>20가지의 개념이 섞여있는 암석 개념도 만들기 수업에서 과제 집중력을 발휘하여 성인에 따른 3가지 분류를 통해 관련 구조, 특징 등을 명확히 정리해냄.</p>
<p>전공적합성 (적성과 소질, 전공에 대한 관심과 이해도, 전공관련 교과목 이수 및 활동경험, 진로탐색 노력)</p>	<p>‘안전’을 주제로 한 과제 연구에서 나와 타인에게서 다양한 문제점을 지적하였고 특히 튀긴 음식류의 팜유, 버터 대신 사용하는 트랜스 지방에 관심을 가지는 호기심을 보임.</p>	<p>화학, 생물 분야 탐구토론활동(2016.06.01.)에서 소화제의 효과에 영향을 미칠 수 있는 여러 가지 요인을 찾고 그 중 한 가지 요인을 선택하여 그 효과를 증명할 수 있는 실험을 설계함. 한탄강 일대 지질체험학습(2016.05.28.)에 참가하여 비둘기낭의 현무암, 주상절리를 관찰하고 화적연의 화강암을 보면서 마그마의 관입과 현무암질 용암의 생성과정을 추리함.</p>
<p>발전가능성 (자기주도성, 도전정신, 창의성, 문제해결능력/환경극복능력, 문화적 소양)</p>	<p>‘봄이 오는 소리’ 관찰 에세이에서 다양한 각도로 사물을 바라보는 시도를 즐기는 모습이 인상적이었고, ‘확산되는 여름’에서는 나무</p>	<p>‘안전’을 주제로 한 과제 연구에서 뜨거운 국물에 의한 식판 농침에 문제의식을 느끼고 이를 개선할 수 있는 식판집게 아이디어를 제</p>

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

평가요소	A 학생	B 학생
	를 아래쪽에서 바라보는 독특한 시점을 보임. 나뭇가지를 초록잎을 뿜어내는 손으로 생각하는 신선하고 창의적인 시도를 함.	안함.
인성 (나눔과 배려 실천, 팀워크와 협력, 리더십, 진로 탐색 노력, 전공 관련 활동 경험)	탄소화합물을 배우고 난 후 같은 원소로 구성된 다이아몬드와 흑연의 가치를 논의하는 과정에서 다이아몬드는 꿈을 꾸는 대상으로, 흑연은 우리 사회에 꼭 필요한 사람으로 인식하며 둘의 조화를 이룬 사회가 필요하다고 주장함.. 다른 주제 토론에서는 배심원으로 양팀 주장의 비논리적 부분을 지적하며 경청하는 적극성을 보임.	‘안전’을 주제로 한 과제 연구에서 평소 동네의 신호등 대기시간에 의문을 제기하며 자동차 중심의 교통정책을 비판함. 풍화실험에서 다른 모뎀이 정리하지 못하고 간 것을 남아서 묵묵히 닦고 뒷정리를 해내는 모습을 보임.

위 사례에서 교사는 교육과정 재구성을 바탕으로 한 학생 중심 수업과 과정 중심평가를 통해 학생의 성장을 유도하면서, 수업에서 학생의 활동을 관찰하여 누가 기록을 하였다. 이러한 기록에서 자연스럽게 학생부종합전형의 4가지 핵심 평가 요소가 드러나고 있으며, 현장에서 교사들의 일체화에 대한 노력과 학생부종합전형과의 연관성이 두드러진다. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’는 곧 고교 교육의 본연의 모습을 되찾아가는 것이며 동시에 대학에서 요구하는 학생의 미래 역량을 키워가는 핵심인 것이다.

II. 학생부종합전형과 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 이론 논의

3. 고교에서 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 의미

고교에서 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’는 현장에서 교사들의 윤리적인 실천 과제이며 교육의 본질로 회귀하는 기본적인 교육활동이다. 자칫 교사들이 학생부종합 전형을 염두에 두고 수업이 아닌 기록에 집중하는 순간 교육의 본질은 왜곡되기 쉽다. 교사들은 각각의 교육과정, 수업, 평가, 기록을 분절적으로 볼 것이 아니라, 학생의 성장을 목표로 하는 유기적이고 선순환적인 관점에서의 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 인식해야 한다. 이러한 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 통해 고등학교 공교육의 정상화를 이룰 수 있을 뿐만 아니라, 자연스럽게 대학에서 선발하고자 하는 역량과 잠재력을 갖춘 학생을 키워나갈 수 있을 것이다.

Ⅲ

‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실태 조사와 의미 분석

1. 실태 조사

설문은 전국 고등학교 교사들을 대상으로 2016년 12월 26일부터 2016년 12월 30일 까지 5일간 진행했으며, 경기도 교육청에서 각 학교에 공문으로 일괄 발송했다. 문항의 구성은 인적사항 및 배경을 조사하는 문항 6개, 학생부종합전형 및 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 대한 인식 조사 문항 4개, 학생부종합전형 도입 이전과 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 실태 분석 문항 4개, 향후 과제 관련 문항 2개, 의견 제시 문항 1개로 구성되어 있다. 또한, 각 설문 문항에서 요구하는 5개 응답을 모두 유의미하게 반영하고, 비교하기 위해서 매우 그렇다 5점, 그렇다 4점, 보통이다 3점, 그렇지 않다 2점, 매우 그렇지 않다 1점의 가중치를 반영한 가중평균을 사용했다. 사용 공식과 계산 방법 예시는 아래와 같다.

$$\text{가중평균} = \frac{\sum \text{가중치} \times \text{응답자비율}}{100}$$

<표 Ⅲ-1> 가중치 적용 예시

순위	가중치	응답자 비율	가중평균
1	5점	50%	$3.74 = \frac{5 \times 50 + 4 \times 14 + 3 \times 11 + 2 \times 9 + 1 \times 16}{100}$
2	4점	14%	
3	3점	11%	
4	2점	9%	
5	1점	16%	

가. 인적사항 및 배경

전국 고등학교 교사를 대상으로 설문을 실시했다. 총 참여 인원은 1,075명이고, 각 문항별로 실제 응답 수는 조금씩 차이가 있었다.

Ⅲ. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

1) 지역

지역별 참여 인원은 경기도 96.9%, 기타지역 3.1%(서울(1.6%), 인천(0.5%), 광주(0.3%), 충남(0.3%), 강원(0.2%), 대구(0.1%), 전남(0.1%), 제주(0.1%))로, 대부분의 응답은 경기도 지역의 교사였다.

<표 Ⅲ-2> 지역 분포

지역 구분	응답 사례수	응답 비율
경기	1037	96.9 %
기타지역	33	3.1 %
무응답	5	

2) 학교구분

참여한 교사들의 학교는 일반고(76.7%) > 특성화고(15.4%) > 자율형 사립고/공립고(5.1%) > 특수목적고(2.9%) 순으로 나타났으며, 일반고와 특성화고의 응답이 대부분을 이루고 있다.

<표 Ⅲ-3> 학교 구분

학교 구분	응답 사례수	응답 비율
일반고	804	76.7 %
특수목적고	30	2.9 %
특성화고	161	15.4 %
자율형 사립고/공립고	53	5.1 %
무응답	27	

3) 교직 경력, 성별, 교과

참여한 교사들의 교직경력, 성별, 교과의 분포는 아래 표와 같으며, 다양한 배경을 가진 교사들이 응답에 참여했음을 알 수 있었다.

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

<표 III-4> 교직경력

교직 경력	응답 사례수	응답 비율
5년 미만	215	20.1 %
5년 이상-10년 미만	164	15.4 %
10년 이상-15년 미만	178	16.7 %
15년 이상-20년 미만	145	13.6 %
20년 이상-25년 미만	152	14.2 %
25년 이상	213	20.0 %
무응답	8	

<표 III-5> 성별

성별	응답 사례수	응답 비율
남	507	48.2 %
여	544	51.8 %
무응답	24	

<표 III-6> 교과

교과	응답 사례수	응답 비율
국어	173	16.3 %
영어	118	11.1 %
수학	128	12.0 %
사회	155	14.6 %
과학	130	12.2 %
체육	48	4.5 %
음악	15	1.4 %
미술	29	2.7 %
제2외국어	40	3.8 %
기술가정	28	2.6 %
기타	200	18.8 %
무응답	11	

Ⅲ. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

4) 학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험 유무

학생부종합전형은 대학 입시 제도 중 하나이기 때문에, 고3 입시지도 경험 유무가 학생부종합전형, '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 인식 및 운영에 대한 분석에 유의미한 응답이 나올 것으로 판단하여, 설문으로 조사했다. 결과는 학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험이 있는 교사는 40.9%, 경험이 없는 교사는 59.1%로 나타났다.

<표 Ⅲ-7> 학생부종합전형이 도입된 2014년 이후 고3 입시지도 경험 유무

경험 유무	응답 사례수	응답 비율
예	435	40.9 %
아니오	629	59.1 %
무응답	11	

나. 학생부종합전형과 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식 조사 결과

1) 학생부종합전형 및 학생부종합전형 평가요소 인식 조사

학생부종합전형과 그 평가요소에 대한 인식 조사에서는 매우 그렇다 (21.8%), 그렇다 (42.0%)로 63.8%의 교사가 학생부종합전형과 평가요소에 대해 잘 알고 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-8> 학생부종합전형에 대한 인식 조사 결과

인식 정도	응답 사례수	응답 비율
전혀 그렇지 않다	10	1.0 %
그렇지 않다	80	7.9 %
보통이다	275	27.3 %
그렇다	423	42.0 %
매우 그렇다	220	21.8 %
무응답	67	

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

2) ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 인식 조사

‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 개념을 잘 알고 있는지에 대한 조사에서는 매우 그렇다 (23.3%), 그렇다 (49.1%)로 72.4%의 교사가 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 대해 잘 알고 있는 것으로 나타났다.

<표 III-9> ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 대한 인식 조사 결과

인식 정도	응답 사례수	응답 비율
전혀 그렇지 않다	9	0.9 %
그렇지 않다	37	3.7 %
보통이다	232	23.1 %
그렇다	493	49.1 %
매우 그렇다	234	23.3 %
무응답	70	

3) ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 현장 적용 실태 조사

일체화를 현장(수업)에 적용하고 있는지에 대한 실태 조사는 매우 그렇다 (11.5%), 그렇다 (46.1%)로 57.6%의 교사가 일체화를 현장(수업)에 잘 적용하고 있는 것으로 나타났다.

<표 III-10> ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 실천 조사 결과

실천 정도	응답 사례수	응답 비율
전혀 그렇지 않다	8	0.8 %
그렇지 않다	75	7.5 %
보통이다	342	34.2 %
그렇다	461	46.1 %
매우 그렇다	115	11.5 %
무응답	74	

Ⅲ. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

4) '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'와 학생부종합전형 연계성 인식 조사

'교육과정-수업-평가-기록의 일체화'가 학생부종합전형을 준비하는데 도움이 될 가능성에 대한 조사는 매우 그렇다 (17.3%), 그렇다 (48.8%)로 61.1%의 교사가 일체화는 학생부종합전형을 준비하는데 도움이 된다고 생각하고 있었다.

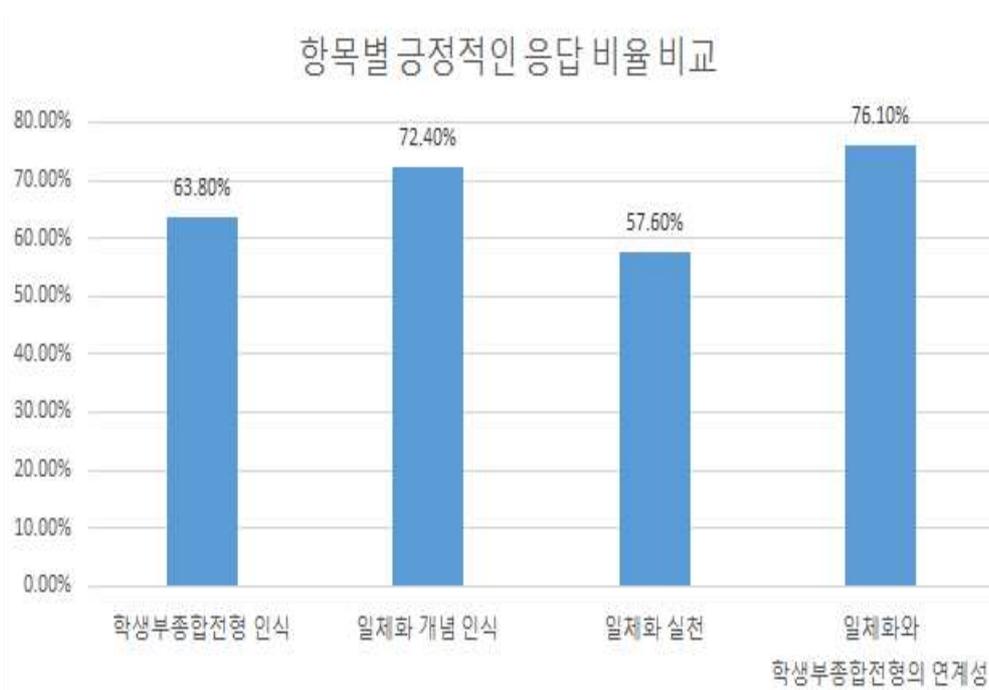
<표 Ⅲ-11> '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'와 학생부종합전형의 연계성에 대한 인식 조사 결과

인식 정도	응답 사례수	응답 비율
전혀 그렇지 않다	17	1.7 %
그렇지 않다	50	4.9 %
보통이다	277	27.3 %
그렇다	494	48.8 %
매우 그렇다	175	17.3 %
무응답	62	

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

5) 각 항목간 비교

위 분석 결과를 통해, 학생부종합전형에 대한 인식, '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식, 실천 정도, 그리고 학생부종합전형과 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 연계성 여부에 대한 결과들을 비교했다. '매우 그렇다'와 '그렇다'의 응답을 긍정적인 답변으로 선택하여 그 비율을 비교했다. '학생부종합전형에 대한 개념을 잘 알고 있는가?'의 긍정적인 응답 비율은 63.8%, '일체화 개념을 잘 알고 있는가?'의 긍정적인 응답 비율은 72.4%, '일체화를 현장에서 잘 실천하고 있는가?'의 긍정적인 응답 비율은 57.6%, '일체화가 학생부종합전형을 준비하는데 도움이 된다고 생각하는가?'의 긍정적인 응답 비율은 76.1%로 나타났다.



[그림 III-1] 항목별 긍정적 응답 비율 비교

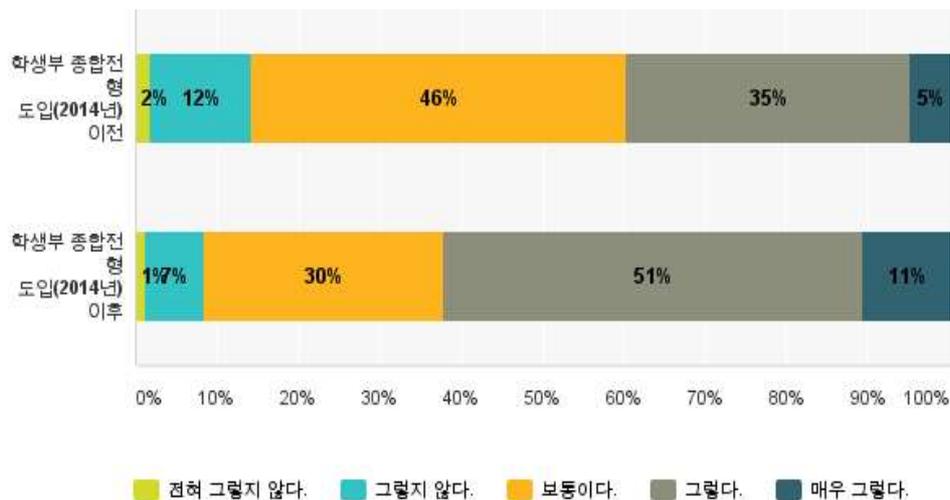
III. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

다. 학생부종합전형 도입 이후, '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태 분석 결과

학생부종합전형 도입 이전과 이후에 교사들이 교육과정을 재구성하고 있는지, 학생 중심 수업을 하고 있는지, 성장 중심 과정평가를 하고 있는지, 평가 결과를 누가 기록하여 학교생활기록부에 기록하고 있는지에 대해 분석했다. 그리고 이 답변들이 통계적으로 유효한지를 [대응표본 T검정]으로 검사하였고, 교사들의 답변의 신뢰성이 있는지에 대해 SPSS 통계프로그램 Ver22를 이용하여 검증하였다.

1) 나는 성취기준을 중심으로 교육과정을 재구성하고 있다.

학생부종합전형 도입 이전 성취기준을 중심으로 교육과정을 재구성하는 경우는 매우 그렇다 (5%), 그렇다 (35%)로 40%가 긍정적으로 응답했으며, 학생부종합전형 도입 이후는 매우 그렇다 (11%), 그렇다 (51%)로 62%가 긍정적으로 응답했다. 학생부종합전형 도입 이후, 긍정적인 응답이 22% 증가했다.



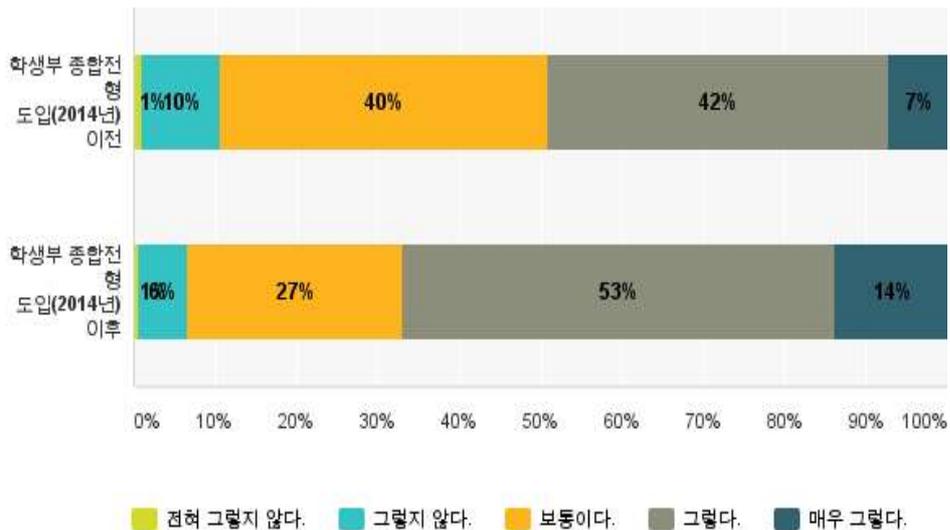
학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

	전혀 그렇지 않다. (1)	그렇지 않다. (2)	보통이다. (3)	그렇다. (4)	매우 그렇다. (5)	총 계	가중 평균
학생부 종합전형 도입 (2014년) 이전	2% 18	12% 121	46% 448	35% 340	5% 46	973	3.28
학생부 종합전형 도입 (2014년) 이후	1% 11	7% 68	30% 278	51% 485	11% 100	942	3.63

[그림 III-2] 학생부종합전형 도입 이전과 이후, 교육과정 재구성에 대한 응답율과 가중평균

2) 나는 재구성된 교육과정을 중심으로 학생 중심 수업을 실천하고 있다.

학생부종합전형 도입 이전 재구성된 교육과정을 중심으로 학생 중심 수업을 실천하고 있는 경우는 매우 그렇다 (7%), 그렇다 (42%)로 49%가 긍정적으로 응답했으며, 학생부종합전형 도입 이후에는 매우 그렇다 (14%), 그렇다 (53%)로 67%가 긍정적으로 응답했다. 학생부종합전형 도입 이후, 긍정적인 응답이 18% 증가했다.



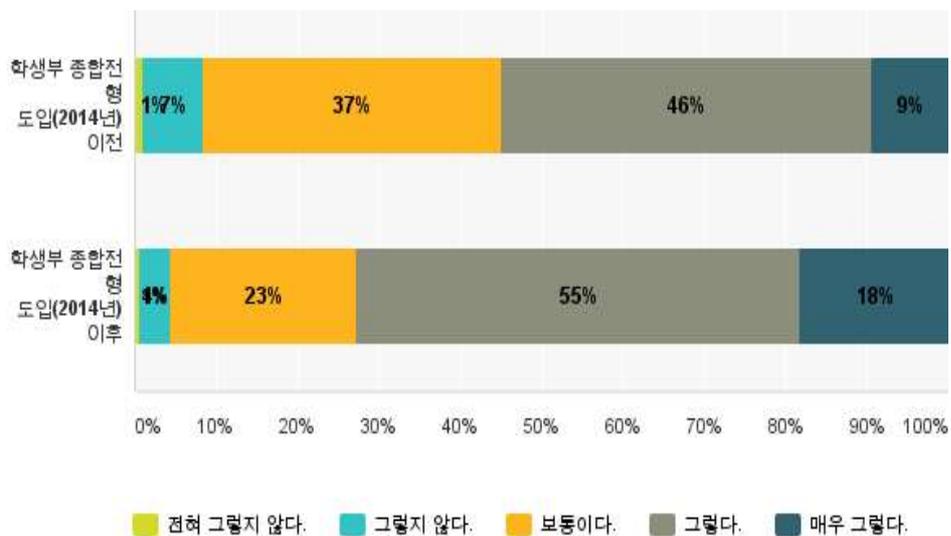
Ⅲ. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

	전혀 그렇지 않다. (1)	그렇지 않다. (2)	보통이다. (3)	그렇다. (4)	매우 그렇다. (5)	총계	가중평균
학생부 종합전형 도입 (2014년) 이전	1% 10	10% 93	40% 387	42% 403	7% 69	962	3.44
학생부 종합전형 도입 (2014년) 이후	1% 6	6% 56	27% 250	53% 499	14% 130	941	3.73

[그림 Ⅲ-3] 학생부종합전형 도입 이전과 이후, 학생 중심 수업 실천에 대한 응답율과 가중평균

3) 나는 수업시간에 학생의 활동을 관찰하고 학생의 성장을 중심으로 평가하고 있다.

학생부종합전형 도입 이전, 성장 중심 과정 평가를 실천하고 있는 경우는 매우 그렇다 (9%), 그렇다 (46%)로 55%가 긍정적으로 응답했으며, 학생부종합전형 도입 이후에는 매우 그렇다 (18%), 그렇다 (55%)로 73%가 긍정적으로 응답했다. 학생부종합전형 도입 이후, 긍정적인 응답이 18% 증가했다.



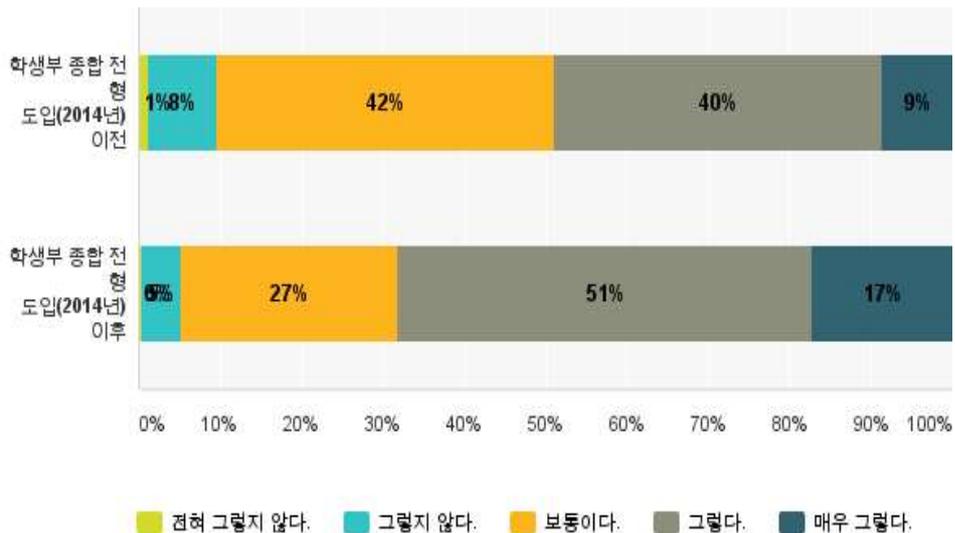
학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

	전혀 그렇지 않다. (1)	그렇지 않다. (2)	보통이다. (3)	그렇다. (4)	매우 그렇다. (5)	총 계	가중 평균
학생부 종합전형 도입 (2014년) 이전	1% 10	7% 71	37% 351	46% 437	9% 90	959	3.55
학생부 종합전형 도입 (2014년) 이후	1% 5	4% 36	23% 213	55% 510	18% 171	935	3.86

[그림 III-4] 학생부종합전형 도입 이전과 이후, 성장 중심 과정 평가 실천에 대한 응답율과 가중평균

4) 나는 학생의 개별 성장과정을 관찰 및 누가 기록하여, 학교생활기록부에 기록하고 있다.

학생부종합전형 도입 이전, 학생의 성장과정을 관찰, 누가 기록하여 학교생활기록부에 기록을 실천하고 있는 경우는 매우 그렇다 (9%), 그렇다 (40%)로 49%가 긍정적으로 응답했으며, 학생부종합전형 도입 이후에는 매우 그렇다 (17%), 그렇다 (51%)로 68%가 긍정적으로 응답했다. 학생부종합전형 도입 이후, 긍정적인 응답이 18% 증가했다.



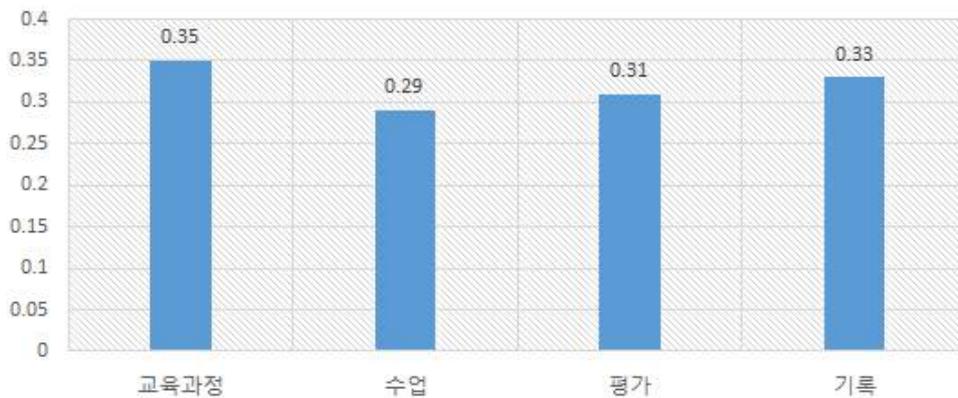
III. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

	전혀 그렇지 않다. (1)	그렇지 않다. (2)	보통이다. (3)	그렇다. (4)	매우 그렇다. (5)	총계	가중평균
학생부 종합 전형 도입 (2014년) 이전	1% 11	8% 81	42% 399	40% 388	9% 82	961	3.47
학생부 종합 전형 도입 (2014년) 이후	0% 4	5% 45	27% 253	51% 482	17% 164	948	3.80

[그림 III-5] 학생부종합전형 도입 이전과 이후, 관찰평가와 누가기록 실천에 대한 응답율과 가중평균

5) 학생부종합전형 도입 이후, '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 요소들의 개선 정도 비교

위 분석 결과를 통해 학생부종합전형 도입 이후 일체화 요소들의 개선 정도를 가중평균을 활용하여 비교하면, 학생부종합전형 이전과 이후 가중평균의 증가량은 교육과정(0.35) > 기록(0.33) > 평가(0.31) > 수업(0.29) 순으로 나타났다.



[그림 III-6] 학생부종합전형 도입 이후, 일체화 요소들의 개선 정도 비교

6) 학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태 분석 결과 신뢰도 분석

대부분의 교사들의 답변이 학생부종합전형 이전보다 이후에 더 많이 신경써서 하

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

고 있다는 답변을 하여 가중치 평균이 올라갔는데 이 답변들이 통계적으로 유의한지를 [대응표본 T검정]으로 검사하였고, 교사들의 답변의 신뢰성이 있는지에 대해 SPSS 통계프로그램 Ver22를 이용하여 분석하였다.

(가) 성취기준을 중심으로 교육과정을 재구성한다.

<표 III-12> 학생부종합전형 도입 이후 성취기준 중심 교육과정 재구성여부

대응표본 통계량						
구분	평균	N	표준편차	t	df	유의확률 (양측)
학생부종합전형 도입 이전	3.27	498	.808	-10.713	497	.000
학생부종합전형 도입 이후	3.59	498	.827			

성취기준을 중심으로 교육과정을 재구성해서 수업에 도입한다는 질문에 학생부종합전형 도입 이전과 이후에 차이가 있는지 검증하기 위하여 짝진 T검정(paired t-test)을 실시하였다. 분석결과 학생부종합전형 도입 이전과 도입 이후에 유의미한 차이가 나타났다($t = -10.713, p < .001$). 즉, 학생부종합전형 도입 이전보다 도입 이후 평균이 유의미하게 상승한 것으로 나타났다.

(나) 재구성된 교육과정을 중심으로 학생중심 수업을 실천하고 있다.

<표 III-13> 학생부종합전형 도입 이후 학생중심 수업 실천여부

대응표본 통계량						
구분	평균	N	표준편차	t	df	유의확률 (양측)
학생부종합전형 도입 이전	3.47	492	.805	-10.469	491	.000
학생부종합전형 도입 이후	3.74	492	.794			

III. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

재구성된 교육과정을 중심으로 학생 중심 수업을 실천하고 있다는 질문에 학생부종합전형 도입 이전과 이후에 차이가 있는지 검증하기 위하여 짝진 T검증(paired t-test)을 실시하였다. 분석결과 학생부종합전형 도입 이전과 도입 이후에 유의미한 차이가 나타났다($t = -10.469, p < .001$). 즉, 학생부종합전형 도입 이전보다 도입 이후 평균이 유의미하게 상승한 것으로 나타났다.

(다) 수업시간에 학생의 활동을 관찰하고 학생의 성장을 중심으로 평가하고 있다.

<표 III-14> 학생부종합전형 도입 이후 학생성장 중심 평가 실천여부

대응표본 통계량						
구분	평균	N	표준편차	t	df	유의확률 (양측)
학생부종합전형 도입 이전	3.54	493	.805	-10.438	492	.000
학생부종합전형 도입 이후	3.83	493	.785			

수업시간에 학생의 활동을 관찰하고 학생의 성장을 중심으로 평가하고 있다는 질문에 학생부종합전형 도입 이전과 이후에 차이가 있는지 검증하기 위하여 짝진 T검증(paired t-test)을 실시하였다. 분석결과 학생부종합전형 도입 이전과 도입 이후에 유의미한 차이가 나타났다($t = -10.438, p < .001$). 즉, 학생부종합전형 도입 이전보다 도입 이후 평균이 유의미하게 상승한 것으로 나타났다.

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

(라) 학생의 개별 성장과정을 관찰, 누가 기록하여 학교생활기록부에 기록하고 있다.

<표 III-15> 학생부종합전형 도입 이후 학생성장 관찰, 누가 기록 여부

대응표본 통계량						
구분	평균	N	표준편차	t	df	유의확률 (양측)
학생부종합전형 도입 이전	3.49	494	.813	-11.776	493	.000
학생부종합전형 도입 이후	3.82	494	.787			

학생의 개별 성장과정을 관찰, 누가 기록하여 학교생활기록부에 기록하고 있다는 질문에 학생부종합전형 도입 이전과 이후에 차이가 있는지 검증하기 위하여 짝진 T검증(paired t-test)을 실시하였다. 분석결과 학생부종합전형 도입 이전과 도입 이후에 유의미한 차이가 나타났다($t = -11.776, p < .001$). 즉, 학생부종합전형 도입 이전보다 도입 이후 평균이 유의미하게 상승한 것으로 나타났다.

교사들의 답변은 신뢰성이 있었으며, 4가지 질문이 학생부종합전형 도입 이전보다 이후에 더 많이 실행하고 있다고 나타났다.

라. 향후 과제

‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’가 원활히 운영되기 위해 학교 안과 밖에서 시급히 해결해야 할 과제들을 제시한 후, 우선 순위를 매기도록 설문을 제시했다. 항목 별로 우선순위에 가중치를 적용하여 가중평균을 비교했다.

1) 학교 안에서 가장 시급히 해결해야 할 과제 중 우선순위를 매겨 주십시오.

학교 안에서 가장 시급히 해결해야 할 과제의 우선순위는 ‘수업이나 학생과 관련이

Ⅲ. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

없는 과도한 행정업무(3.74) > 교육과정 재구성 및 수업방법의 전문성 부족(3.27) > 평가에 대한 자율성 및 전문성 부족(3.03) > 동료 교사와의 협의 문화 부족(2.68) > 수업 변화의 필요성을 느끼지 못함(2.30)' 순서로 나타났다.



	1	2	3	4	5	총계	점수
수업이나 학생과 관련이 없는 과도한 행정업무	50% 475	14% 129	11% 107	9% 87	16% 147	945	3.74
교육과정 재구성 및 수업방법의 전문성 부족	22% 204	24% 222	25% 231	18% 167	11% 104	928	3.27
평가에 대한 자율성 및 전문성 부족	12% 108	28% 265	23% 215	25% 235	12% 110	933	3.03
동료 교사와의 협의 문화 부족	6% 60	22% 203	23% 213	31% 289	18% 164	929	2.68
수업 변화의 필요성을 느끼지 못함	10% 91	12% 115	19% 173	16% 153	43% 400	932	2.30

[그림 Ⅲ-7] 학교 안 향후 과제들의 가중 평균

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

2) 학교 밖에서 가장 시급히 해결해야 할 과제 중 우선순위를 매겨 주십시오.

학교 밖에서 가장 시급히 해결해야 할 과제의 우선순위는 '규제 중심의 생활기록부 및 평가 지침(3.47) > 입시에 대한 학생과 학부모의 인식 변화(3.38) > 학교 현장의 수업 변화에 대한 대학측의 인식 지체 현상(2.85) > 대학 입시의 안정적 정착을 위한 재정적 지원(2.68) > 교사의 전문성 향상을 위한 다양한 연수 지원(2.64)' 순서로 나타났다.



	1	2	3	4	5	총계	점수
규제 중심의 생활기록부 및 평가 지침	28% 254	28% 257	19% 178	15% 141	10% 93	923	3.47
입시에 대한 학생과 학부모의 인식 변화	30% 277	22% 205	17% 157	15% 139	15% 138	916	3.38
학교 현장의 수업 변화에 대한 대학측의 인식 지체 현상	13% 116	20% 188	22% 206	29% 271	16% 144	925	2.85
대학 입시의 안정적 정착을 위한 재정적 지원	18% 171	15% 140	16% 148	18% 170	33% 304	933	2.68
교사의 전문성 향상을 위한 다양한 연수 지원	12% 109	14% 132	26% 239	22% 202	26% 238	920	2.64

[그림 III-8] 학교 밖 향후 과제들의 가중 평균

Ⅲ. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

2. 고3 입시지도 경험 유무에 따른 차이 분석

가. 학생부종합전형 및 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식 비교 분석

학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험의 유무에 따라 학생부종합전형과 그 평가요소에 대한 인식, '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식, 그리고 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 현장 실천 정도와 학생부종합전형과 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'의 연관성에 대한 설문 응답이 어떤 차이가 있는지 분석했다. 각 문항에 긍정적으로 응답한 비율(매우 그렇다, 그렇다)로 비교했다.



[그림 Ⅲ-9] 학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험 유무에 따른 학생부종합전형과 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식 비교

위 그래프에서 볼 수 있듯이 학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험이 있는 교사가 경험이 없는 교사보다 모든 부분에서 긍정적인 응답이 많았다. 학생부종합전형에 대한 인식은 37%가 더 높았으며, 일체화에 대한 개념 인식은 19%, 일체화 현장

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

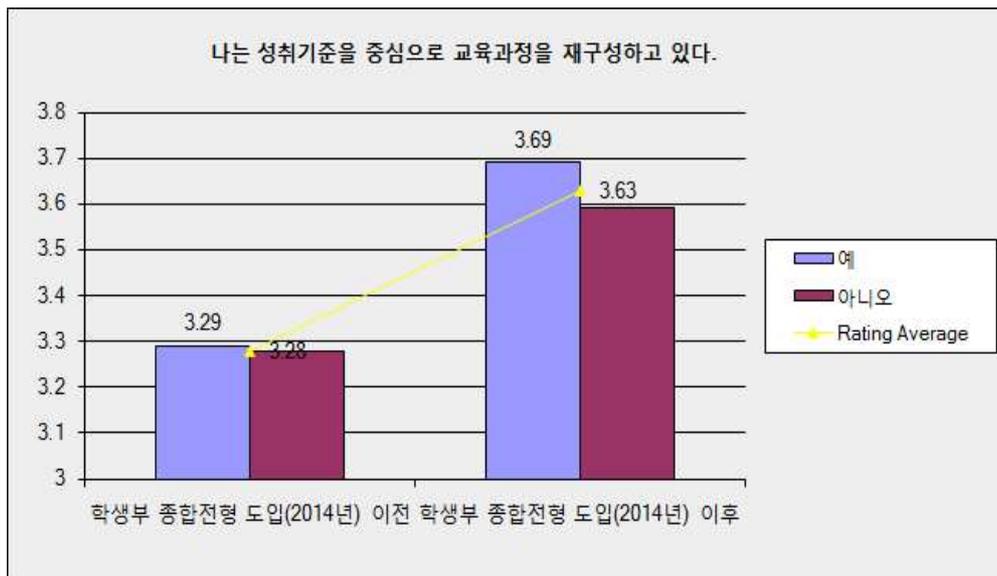
실천은 14%, 학생부종합전형과 일체화의 연계성은 10% 더 높게 나타났다.

나. 학생부종합전형 도입 이후, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실천 비교 분석

학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험이 있는 경우를 ‘예’, 없는 경우를 ‘아니오’로 표현했으며, 그 수치는 가중평균으로 비교했다.

1) 나는 성취기준을 중심으로 교육과정을 재구성하고 있다.

학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험이 있는 교사의 경우, 교육과정 재구성의 가중평균이 3.29에서 3.69로 0.40만큼 증가했고, 고3 입시지도 경험이 없는 교사의 경우, 3.28에서 3.63으로 0.35만큼 증가했다. 고3 입시지도 경험이 있는 교사의 교육과정 재구성 실천도 증가율이 0.05만큼 높은 것으로 나타났다.

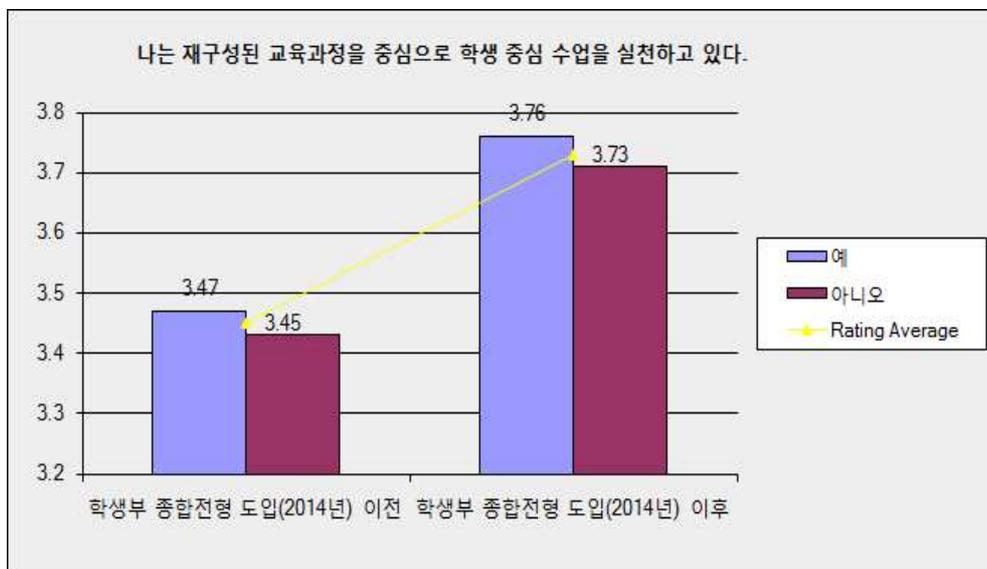


[그림 III-10] 가중평균으로 나타난 교육과정 재구성의 실천 정도 비교

Ⅲ. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

2) 나는 재구성된 교육과정을 중심으로 학생 중심 수업을 실천하고 있다.

학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험이 있는 교사의 경우, 학생 중심 수업 실천의 가중평균이 3.47에서 3.76로 0.29만큼 증가했고, 고3 입시지도 경험이 없는 교사의 경우, 3.45에서 3.73으로 0.28만큼 증가했다. 고3 입시지도 경험이 있는 교사의 학생 중심 수업 실천도 증가율이 0.01만큼 높은 것으로 나타났다.

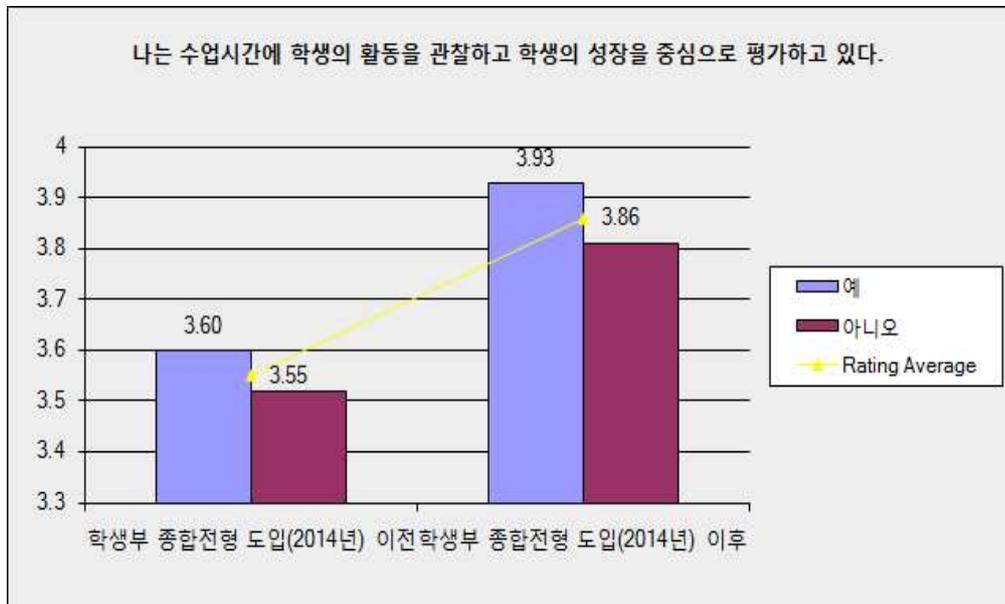


[그림 Ⅲ-11] 가중평균으로 나타낸 학생 중심 수업의 실천 정도 비교

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

3) 나는 수업시간에 학생의 활동을 관찰하고 학생의 성장을 중심으로 평가하고 있다.

학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험이 있는 교사의 경우, 과정 중심의 성장 평가 실천의 가중평균이 3.60에서 3.93로 0.33만큼 증가했고, 고3 입시지도 경험이 없는 교사의 경우, 3.55에서 3.86으로 0.31만큼 증가했다. 고3 입시지도 경험이 있는 교사의 과정 중심의 성장 평가 실천도 증가율이 0.02만큼 높은 것으로 나타났다.

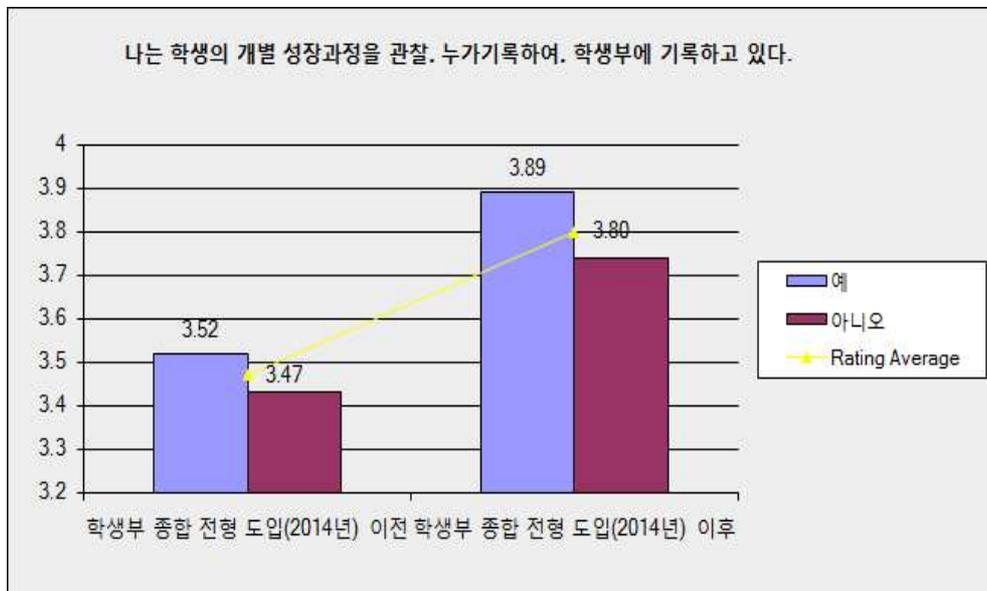


[그림 III-12] 가중평균으로 나타난 성장 중심 과정 평가의 실천 정도 비교

Ⅲ. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

4) 나는 학생의 개별 성장과정을 관찰, 누가 기록하여, 학교생활기록부에 기록하고 있다.

학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험이 있는 교사의 경우, 성장과정의 누가기록을 학교생활기록부에 기록하고 있는 실천의 가중평균이 3.52에서 3.89로 0.37만큼 증가했고, 고3 입시지도 경험이 없는 교사의 경우, 3.47에서 3.80으로 0.33만큼 증가했다. 고3 입시지도 경험이 있는 교사의 누가기록 및 학교생활기록부 기록의 실천도 증가율이 0.02만큼 높은 것으로 나타났다.



[그림 Ⅲ-13] 가중평균으로 나타낸 관찰평가와 누가기록의 실천 정도 비교

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

5) 학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험 유무에 따른, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 실천 분석 결과 신뢰도 분석

학생부종합전형 도입 이후, 고3 입시지도 경험여부에 의해 성취기준을 중심으로 교육과정 재구성여부, 재구성된 교육과정을 중심으로 학생중심 수업 실천 여부, 수업시간에 학생의 활동을 관찰하고 학생의 성장을 중심으로 평가하는지 여부, 학생의 개별 성장과정을 관찰, 누가 기록하여 학교생활기록부 기록 여부에 차이가 있는지 검증하기 위하여 T검증을 실시하였다.

<표 III-16> 고3 입시지도 경험 유무에 따른 차이 검증

	집 단		t값
	고3 입시지도 경험 있음(n=285)	고3 입시지도 경험 없음(n=214)	
성취기준을 중심으로 교육과정 재구성	3.67(.862)	3.55(.788)	1.701
재구성된 교육과정을 중심으로 학생중심 수업실천	3.78(.809)	3.71(.776)	.901
수업시간에 학생의 활동을 관찰, 평가	3.90(.780)	3.79(.772)	1.594
학생의 개별 성장과정을 관찰하여 학교생활기록부에 기록	3.88(.788)	3.78(.777)	1.411

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

분석결과 고3 입시지도 경험 유무간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이는 새롭게 적용되고 있는 학생부종합전형에 대한 인지도가 아직은 시작단계이며, 고3 입시지도 경험과는 무관하게 모든 교사들이 중요하게 인식하고 있음을 나타내고 있는 것으로 해석이 된다.

Ⅲ. '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 실태조사와 의미분석

3. 의미 분석

가. 설문 결과 요약

본 연구는 학생부종합전형 및 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식과 실천 정도를 파악하고자 하였다. 분석 방법은 학생부종합전형 도입 이전과 이후의 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 인식 정도 및 운영 실태를 배경변인에 따른 각 요인의 차이 여부를 검증하였다. 연구 결과를 사례별로 제시하면 다음과 같다.

1) 학생부종합전형 및 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식과 실천 정도

설문 결과, 학생부종합전형 및 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식과 실천 정도는 높은 것으로 나타났다. 학생부종합전형과 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 연계성 인식 조사에서도 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'가 학생부종합전형을 준비하는데 도움이 될 것이라는 긍정적인 응답이 많았다. 그러나 네 가지 항목을 비교했을 때, 개념이나 필요성에 대한 인식에 비해, 일체화 실천 정도는 낮은 것으로 나타나 학교 현장에서 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'를 실천하는데 어려움과 방해 요인이 있는 것으로 예상된다.

2) 학생부종합전형 도입 이후, '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 개선 정도

학생부종합전형이 도입된 이후 교육과정 재구성 및 수업과 평가, 그리고 기록의 일체화에 대한 실천 정도가 모두 높게 나타났다. 가중평균을 이용한 요소들의 개선 정도를 비교 분석한 결과, 교육과정 재구성 > 기록 > 평가 > 수업 순으로 나타났다.

3) 고3 입시지도 경험 유무

고3 입시 지도 경험이 있는 교사들의 경우, 학생부종합전형 및 학생부종합전형의 평가 요소에 대한 인식의 정도가 고3 경험이 없는 교사들보다 더 높게 나타났다. '교

학생부종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 개념에 대한 인식 및 실천의 정도에 있어서는 고3 입시 지도 경험이 있는 교사들의 평균치가 다소 높게 나타났으나, T검증 결과 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다.

4) 시급하게 해결해야 할 과제

향후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 위해 학교 안에서 시급히 해결해야 할 과제들의 순위로는 첫째, 수업이나 학생과 관련이 없는 과도한 행정업무 개선이 가장 높게 나타났으며, 둘째, 교육과정 재구성 및 수업 방법의 전문성 부족, 셋째, 평가에 대한 자율성 및 전문성 부족, 넷째, 동료 교사와의 협의 문화 부족, 마지막으로 수업 변화의 필요성을 느끼지 못하는 교사들의 인식이 개선되어야 한다고 응답하였다. 학교 밖에서 시급히 해결해야 할 과제로는 첫째, 규제중심의 생활기록부 및 평가 지침, 둘째, 입시에 대한 학생과 학부모의 인식 변화, 셋째, 학교 현장의 수업 변화에 대한 대학 측의 인식 지체 현상, 넷째, 대학 입시의 안정적 정착을 위한 행·재정적 지원을, 마지막으로 교사의 전문성 향상을 위한 다양한 연수 지원 순으로 나타났다.

나. 결과 분석을 통한 결론

이상의 연구 결과를 토대로 다음과 같은 결론을 도출할 수 있었다.

첫째, 학생부종합전형이 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 상당한 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다. 연구 결과가 제시하듯 학생부종합전형 시행 이후 고교 현장에서 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 적용 사례가 더 높은 비중으로 나타났다. 또한, 고3 입시지도 경험이 있는 교사들 뿐 아니라, 없는 교사들도 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 실천하고 있는 것으로 보아 대학 진학을 앞둔 고3 기간만 준비하는 것을 넘어 전 학년으로 확대된 것으로 보여진다. 학생부종합전형의 도입 목적은 ‘학교 교육을 통한 창의적 인재 육성’과 ‘서로 다른 능력과 적성을 가진 학생들을 선발하여 대학교 입학생의 다양성을 확보’하는 데 있다고 할 수 있는데, 대학이 원하는 인재, 나아가 공교육이 지향하고자 하는 바가 학교 수업의 정상화, 즉 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’로 실현된다고 할 수 있다. 따라서 대학은 학생의 학교생활의 전반이 담겨 있는 학교생활기록부, 특히 수업에 관한 내용을 담고 있

IV. 종합논의 및 제언

는 과목별 세부능력 및 특기사항을 중심으로 잠재적 역량을 가진 학생을 선발할 필요가 있다. 또 학생부종합전형에 대한 정확한 평가 요소 및 방향을 안내하고 홍보를 해야 한다. 대학이 입시 정책을 세울 때 왜 고교와 연계해야 하는지 고교 교육 현장이 어떻게 바뀌고 있는지, 왜 현장 교사들과 소통해야 하는지를 잘 보여주는 부분이라 하겠다.

둘째, 현장 교사들의 수업 개선을 위한 구체적이고 실질적인 지원이 이루어져야 한다. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 대한 개념에 대해서는 많은 교사들이 잘 알고 있다고 답변하였으나 실천 정도는 상대적으로 낮게 나타났다. ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 개선 정도를 영역별로 비교 분석한 결과, 교육과정 재구성 > 기록 > 평가 > 수업 순으로 나타나 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 실천하는데 있어 수업 개선이 가장 어려운 것으로 파악되었다. 성취기준을 중심으로 재구성된 교육과정을 토대로 학생중심 수업을 실천하고, 수업 중 학생의 활동을 중심으로 관찰 및 평가하여 학생의 성장 과정을 누가 기록하는 행위의 중핵이 사실은 수업에 있기 때문이다. 다시 말해, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’의 실행 여부가 수업에 달려 있다고 해도 과언이 아니며, 수업이 바뀌어야 기록이 달라지기 때문이다. 따라서 수업을 어떻게 바꿔가고 수업을 통해 배움과 성장을 위한 피드백을 어떻게 해 줄 것인가에 대해 고민하고 실천할 수 있도록 지원책을 마련해야 한다. 과도한 행정업무, 과도한 수업 시수, 학급 인원수의 과다로 인한 부담을 최소화 하도록 하고 학생 중심의 다양한 수업 방법을 적용하고 개선해 갈 수 있는 대안 마련이 시급하다.

IV 종합 논의 및 제언

1. 종합 논의

학생 중심 학교생활기록부란 '학교(교사)가 무엇을 어떻게 가르쳤는가'에 대한 기록이 아니라 학생이 주어로 기술된 학교생활기록부, 즉 '학생이 무엇을 어떻게 배우고 성장했는가'에 대한 개별화된 기록'을 말한다.(김경범 외 5인, 2016) 다시 말해 배움의 결과만이 아니라 배움의 동기, 성장의 과정, 활동의 결과와 후속 활동까지 기록한 학교생활기록부가 바로 학생 중심 학교생활기록부이다. 따라서 교사는 수업에서 학생의 활동을 관찰 및 평가한 것을 사실적으로 기록하고, 대학은 학생의 학교생활기록부에서 학생의 수업 활동과 잠재된 역량을 읽어 내면 되는 것이다.

고교 현장에서 학생부종합전형 시행 이후에 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식 및 실천의 정도에 유의미한 변화가 있으며, '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'가 공교육을 정상화시키고 나아가 학생부종합전형에도 긍정적 영향을 미친다는 연구 결과는 시사하는 바가 대단히 크다. 이는 학생부종합전형이 다면적·정성적 평가를 실시함에 따라 학생들의 다양한 능력을 길러줄 수 있고, 그것이 교육적으로 더 타당하며, 공교육 정상화가 가능하다고 판단하는 것으로 생각된다.

이상의 연구 결과를 토대로 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 확산 및 공교육 정상화를 위한 몇 가지 정책적 제안을 하고자 한다.

2. 정책적 제언

가. 정책에 대한 홍보 및 연수 지원

첫째, '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 및 학생부종합전형에 대한 연수와 홍보를 통해 현장의 혼란을 최소화하고 정책이 현장에 빠르게 정착하도록 할 필요가 있다. 설문 결과 학생부종합전형 및 평가 요소에 대한 인식조사에서는 63.8%, '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'에 대한 인식조사에서는 72.4%가 잘 알고 있다고 응답하였으나, 설문 응답자의 대부분이 경기도에 집중 되어 있어 타 지역 교사들에 대한 인식 정

IV. 종합논의 및 제언

도 및 실천 정도에 대해서는 명확하게 알기 어렵다. 이 부분에 대한 후속 연구를 통해 현장에서 정책이 어떻게 이해되고 있는지 정확하게 파악하여 지원책을 마련해야 한다.

더불어 교육청 및 교육지원청의 유기적인 협조가 이뤄질 필요가 있다. 이에 연수의 시기 및 내용과 방법을 일관되게 추진하고 전문성을 갖춘 인력이 지원할 수 있도록 해야 한다. 외부강사에 의한 이론 강의나 전달 위주의 일방적 연수가 아닌 일체화를 실천할 수 있는 구체적 방안 및 수업 개선을 실천하는데 도움이 될 수 있는 현장 교사로 구성된 연수를 계획, 지원할 필요가 있다.

둘째, 학부모 대상 입시정책의 변화에 대한 대학 및 교육청 차원의 연수가 필요하다. 학부모 입장에서는 자녀가 유리한 상황에서 대학에 진학하기를 희망하기 때문에 학부모가 알아야 하는 정보를 충분히 제공해야 한다. 대학의 다양한 전형과 평가 요소가 무엇인지 또 어떻게 준비를 해야 하는지에 대해 정확히 안내를 할 필요가 있다. 특히 학교 수업이 변해야 하는 이유와 학생부종합전형과의 관계에 대해 구체적인 정보를 제공해 공교육을 신뢰하고 입시 정책에 대한 정확한 이해와 정보를 토대로 진학을 준비하도록 해야 한다.

셋째, 현장 교사들이 교육과정 재구성 및 수업·평가에 이어 기록에 관한 전문성을 향상할 수 있도록 지원해야 한다. 특히 2018년부터 적용되는 2015 개정 교육과정의 핵심은 ‘역량 중심 교육과정’이다. 역량은 분절화된 개별 지식이나 태도로는 습득하기 어렵다. 또한 경쟁을 통한 서열 세우기로는 사고력과 창의력을 기르는데 한계가 있다. 협력적 태도와 배려심, 인성적 요소는 학생 활동 중심의 참여 수업에서 가능하다. 따라서 다양한 교육 활동이 가능한 형태로 교육과정을 재구성하는 방법, 학생의 수업 활동을 관찰하고 기록하는 방법 및 다양한 평가 방법에 대한 전문성을 갖추 수 있도록 지원해야 한다. 더불어 교사의 평가 권한을 강화하고 수행평가 비율 확대 및 이에 따른 전문성 향상을 위한 지속적인 연수 실시 및 지원을 해야 한다.

넷째, 단위 학교의 특색이 반영된 교육과정이 개발 될 수 있도록 교육과정 편성·운영의 자율성을 부여해야 한다. 우리나라 교육과정은 너무 자세하여 교사들의 자율성을 침해한다는 의견이 있다.(서용선 외 5인, 2014) 국가수준의 교육과정을 15)대강화

15) 국가 교육과정의 대강화란 국가 수준에서는 공통적, 대강적 기준만 제시하고 나머지는 구체적 세부 사항은 국가가 아닌 다른 수준. 즉 지역, 단위학교, 개별 교사 수준에서 탄력적으로 정하여 운영하는 것을 말한다. 이는 국가 교육과정이 가지고 있는 강제성과 규제를 풀고 단위학교와 교사들의 자율적인 교육과정 편성 및 운영을 도모하여 지역사회와 개별 학생들의 요구와 필요에 부응하는 단위학교 교육을 이루어 가기 위한 것임. 따라서 교육과정 대강화는 교육과정 자율화와 밀접한 관련을 가지고 있음.

학생부 종합전형 도입 이후 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영실태 분석

하고 교사가 ‘교육과정 설계자’이면서 ‘수업 디자이너’ 및 ‘평가 전문가’로 성장할 수 있도록 자율성을 부여하고 적극적인 지원책을 마련해야 한다.

나. 교사 업무 경감 및 전문적학습공동체 활성화 방안 마련

‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 위한 교사 업무 경감 정책을 지속적으로 추진해야 한다. 향후 과제 설문 조사에서, 학교 안에서 시급히 해결해야 할 가장 우선 순위로 ‘수업이나 학생과 관련이 없는 과도한 행정업무’가 개선되어야 한다고 응답하였다. 이는 교원 행정 업무 개선 방안이 추진되고 있으나 현장에서 교사들이 피부로 느낄 만큼 개선되고 있지 않음을 보여준다. 당연한 이야기지만 교사의 업무 과중은 피로도를 증가시켜 수업 연구와 개선에 집중할 에너지를 소진하게 만든다.

‘전문적 학습 공동체’ 활성화를 위한 학교 현장의 구조적·환경적 개선을 고민해야 한다. ‘전문적 학습 공동체’를 통한 수업 개선을 학교 내 교사들의 문제로만 볼 것이 아니라 가장 먼저 교과별, 학년별 협의 시간 및 활동 시간이 확보되도록 정책적 대안을 마련할 필요가 있다. 대부분 주당 34단위를 운영하는 일반학교에서 일과 시간 안에 충분한 활동 시간을 확보하기란 쉬운 일이 아니며, 바쁜 업무로 인해 제대로 협의할 시간적 여유가 없는 상황이다. 일체화의 실천은 교사 혼자 힘보다는 동교과, 동학년 등 단위 학교의 협력적 수업 문화가 일상화 되어 있고 학교 환경이 이를 뒷받침 할 때 실천 가능성이 높아진다.

다. 학교생활기록부의 개선

규제 중심의 학교생활기록부 개편 및 평가 지침에 관한 전면적인 개선이 필요하다. 학교생활기록부는 학생부종합전형이 도입되기 전부터 존재해 왔고, 애초에 상급 학교 진학 자료로 활용되기 위한 목적으로 기재 항목과 그 내용이 구성된 것이 아니었다. 따라서 기존의 항목 구성과 내용 입력이 학생부종합전형에 적합한지 검토하고 개편할 필요가 있다.(김경범 외 5인, 2016) 대입 전형에서 학교생활기록부의 중요성이 계속 증가하고 있는 이유는, 학생부종합전형에서 평가하는 서류가 자기소개서와 학교생활기록부이기 때문이다. 따라서 학교생활기록부는 학생의 학교생활에 대한 정보를 제대로 보여줄 수 있고, 대학의 전형을 참고하는데 가장 편리하고 가독성이 좋은 방법으로 재

IV. 종합논의 및 제언

구성되어야 한다. 또 개별 학생의 특성이 드러나도록 기록할 필요가 있는데 지금의 규제나 금지 위주로는 학생에 대한 다양한 정보를 기록하기 어렵다. 특히 항목마다 글자 수 제한이 다른데, 어떤 항목은 입력을 하고 싶어도 할 수 없는 반면, 어떤 항목은 글자 수를 채우기 위해 비슷한 내용을 반복해서 입력하는 경우도 있다. 또 의무적으로 이수하는 활동이나 공통적인 내용은 입력하지 않도록 하는 지침도 필요하다.

라. EBS연계 수능 폐지와 수능 절대평가제 실시

학생의 성장은 학교의 수업 시간 안에서 이루어지는 것이 가장 바람직하며 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’를 실현하기 위해서는 무엇보다 수업이 바뀌어야 한다. 수업을 바꾸기 위해서는 EBS교재와 수능을 연계하는 정책을 폐지해야 한다. 2014 ‘학생 성장을 위한 대입제도 개선 방안’에 따르면 수업 혁신이 일어나기 어려운 이유를 수능 시험과 수능-EBS연계라고 밝히고 있다.(김위정 외 2인, 2014) 비교적 1, 2학년 수업에서는 학생 중심의 활동 수업을 하다가도 고3 수업을 맡게 되면, 교과서와 EBS 교재를 병행하며 진도를 나가거나, 아니면 아예 EBS 교재로 수업을 하는 경우도 있다. 대부분의 교사들은 국가의 정책에 따를 수밖에 없는 약자인지라 공교육의 정책에 불만을 가지고 있으면서도 수능을 대비한 수업을 할 수 밖에 없는 상황에 직면한다. 특히 고등학교는 대입 정책에 예민할 수밖에 없으며, 아직도 수능 성적에 따라 대학의 당락이 결정된다고 생각하는 학부모나 학생의 인식이 팽배한 가운데 내용 연계가 70%가 넘는 교재를 다루지 않기로 쉽지 않다. 그러다 보니 다양한 활동 수업은 고사하고 진도를 다뤄주기에 급급하다.

수업이 바뀌어야 기록이 바뀌고 수업이 바뀌어야 공교육이 살아난다. 따라서 EBS 교재 연계 수능을 폐지하고 장기적으로는 수능 폐지 및 절대평가제로 전환하여 대학에서의 수학능력을 갖추었는지의 정도만 평가하는 형태로 바뀌어야 한다.

마. 고교-대학의 연계를 통한 학생부종합전형의 공정성 확보

학교에서 학생부종합전형을 준비할 때 어려운 점이 무엇일까? 학생부종합전형에서 참고하는 서류는 자기소개서와 학교생활기록부인데, 대학에서 참고하는 학생의 종합적인 정보는 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'로 이루어지는 것이 바람직하다. 학생 입장에서든 성적으로만 평가되는 것보다 교과 성적 외 다양한 잠재 능력을 두루 평가하는 것이 유리하다. 교사 입장에서든 학생의 다양한 잠재 능력을 반영하는 전형에 대체로 긍정적이다. 그런데 학생부종합전형의 가장 큰 문제는 공정성 확보에 있다. 따라서 학생부종합전형이 제대로 정착하기 위해서는, 첫째, 대학이 학교생활기록부를 어떻게 평가하는지 학교, 학생, 학부모에게 적극적으로 알릴 필요가 있다. 고3 입시지도 경험이 있는 선생님들은 학생부종합전형의 다양한 평가 요소와 학교생활기록부가 어떻게 평가 되고 연결되는지 정확하게 알기 어렵다고 말한다. 그러다 보니 학생의 생활기록부가 지원하고자 하는 대학에 매력적인 요소로 작용하는지, 추구하는 인간상에 어떤 요소가 어떻게 부합하는지 알지 못해 입시지도에 어려움을 겪는다는 것이다.

둘째, 대학은 평가 결과에 대한 정보를 학교에 제공해야 한다. 교사 입장에서 뚜렷한 차이를 느끼지 못하는 학생의 입시 자료를 가지고 같은 학교에 지원을 했을 때, 당락이 결정되는 이유를 정확하게 알지 못해 답답함을 느낀다는 것이다. 궁금한 마음에 입학사정관들에게 전화를 걸어 물어보면 알려주기는 하지만 명쾌하지는 않다고 말한다. 이렇다 보니 학생부종합전형에서도 결국은 성적이 결정하는 것 아니냐는 이야기가 나온다. 또 대학마다 상이하게 사용하는 학생부종합전형의 전형명과 평가 기준을 최대한 통일하여 혼란을 초래하지 않도록 해야 한다.

대학이 학교생활기록부를 온전하게 신뢰하지 못한다면 그 이유는 무엇인가? 그 이유는 학교 유형과 교사 개인의 역량에 따라 학교생활기록부의 내용이 달라질 수 있다는 것이다. 학생 입장에서는 자신의 학교생활에 대해 교사가 최대한 잘 기록해주면 좋겠지만 현실적으로 교사 개인의 역량이나 학교 유형에 따른 차이를 없애기는 쉽지 않다. 따라서 학교별 교사별 차이를 극복하고 대학의 이런 불신을 해소하기 위해 교사 간 정보를 공유하고 소통 체계를 만들어야 한다. 연구자의 선행 연구에서도 제시했듯이 학교생활기록부를 작성할 때 담임, 교과 선생님, 진로담당 선생님, 동아리 선생님 등 다양한 주체가 참여하는 것도 공정성을 확보하는 한 방안이다.(김경범 외 5인, 2016) 이처럼 고교와 대학이 공정성을 확보하기 위해 함께 노력하는 반면, 교육청은

IV. 종합논의 및 제언

고교와 대학이 공동의 문제를 인식하고 함께 풀어가도록 고교-대학을 연계한 다양한 프로그램을 지원해야 한다.

3. 후속 연구를 위한 제언

본 연구에서 얻은 결과를 토대로 후속 연구를 제안하면 다음과 같다.

첫째, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 개선 요소 중 ‘수업 개선’이 가장 낮은 것으로 조사 되었다. 이 부분에 대한 구체적 이유를 밝혀 다양한 지원 방안을 마련할 필요가 있다.

둘째, 연수 지원 방법에서 학교 안 연수 지원보다 학교 밖 연수 지원에 대한 필요성이 낮게 나왔다. 대부분의 연수가 학교 밖에서 이루어지는 연수임을 감안할 때 학교 밖 연수의 만족도가 떨어지는 이유를 밝혀 효율적인 연수 지원 방안을 마련할 필요가 있다.

셋째, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 및 학생부종합전형이 현장에서 확산 적용될 수 있는지에 대한 방안을 보다 깊이 연구하여 일체화 실현을 위한 구체적 대안을 마련할 필요가 있다.

넷째, 학생부종합전형이 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’에 영향을 미치는 정도에 대해 보다 깊이 있는 연구로 향후 정책을 마련하도록 할 필요가 있다.

다섯째, 경력별 연령별 지역별 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 정도를 비교 분석하여 전국적인 표본을 추출할 필요가 있다.

참고문헌

- 강현석, 이지은 (2016). 백워드 설계의 이론과 실천. 서울: 학지사.
- 경기도교육연구원 (2012). 교육과정, 수업, 평가 운영 실태 및 일체화 방안.
- 김경범, 김덕년, 전동구, 김해용, 진동섭, 이승연 (2016). 학교생활기록부 정보의 재구조화. 서울대학교 입학본부.
- 김위정, 배정현, 안상헌 (2014). 학생 성장을 위한 대입제도 개선 방안 연구. 경기도교육연구원.
- 남창렬 (2011). 교육과정 재구성의 이해. 경기도교육연구원.
- 서용선 (2012). 혁신교육, 존듀이에게 묻다. 서울: 살림터.
- 서용선, 엄민용, 홍섭근, 이규철, 노시구 (2014). 교육과정, 수업, 평가혁신 연계 구축 방안. 경기도교육연구원.
- 이송희 (2015). 박근혜 정부의 대학입시 간소화 정책 및 차후 정책방향에 대한 고교 교사들의 인식 연구. 중앙대학교 석사학위 논문.
- 정광희. (2015). 대입전형의 안정적 발전방안 연구. 한국교육개발원.

부록-설문지

* 다음은 선생님의 인적사항 및 배경에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 √ 표하여 주세요.

1. 지역 ① 서울 ② 부산 ③ 인천 ④ 대구 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종
⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남
⑰ 제주
2. 학교구분 ① 일반고 ② 특수목적고 ③ 특성화고 ④ 자율형 사립고/공립고
3. 교직경력 ① 5년 미만 ② 5년 이상~10년 미만 ③ 10년 이상~15년 미만
④ 15년 이상~20년 미만 ⑤ 20년 이상~25년 미만 ⑥ 25년 이상~
4. 성별 ① 남 ② 여
5. 교과 ① 국어 ② 영어 ③ 수학 ④ 사회 ⑤ 과학 ⑥ 체육
⑦ 음악 ⑧ 미술 ⑨ 제2외국어 ⑩ 기술가정 ⑪ 기타
6. 학생부종합전형이 도입된 2014년 이후 고3 입시지도 경험이 있는가?
① 예 ② 아니요

* 다음은 학생부종합전형과 교육과정-수업-평가-기록 일체화 인식에 대한 내용입니다. 제시된 문항을 읽고 어떻게 생각하는지 해당 번호에 √표하여 주십시오.

학생부종합전형 도입 이후 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 운영실태 분석

학생부종합전형: 수치로 계산된 성적만을 반영하지 않고, 지원자가 제출한 다양한 서류를 바탕으로 학업능력뿐만 아니라 학업에 대한 노력, 의지, 열정, 적극성, 도전 정신, 발전 가능성등을 모두 종합적으로 평가하는 방식

학생부종합전형 평가요소: 학업역량, 전공적합성, 인성, 발전가능성

교육과정-수업-평가-기록의 일체화: 성취기준을 중심으로 재구성한 교과 교육과정으로 학생중심수업을 실천하고, 수업 중 학생의 활동을 관찰 평가한 후, 성장 중심으로 학생부에 누가 기록하는 것

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
7. 나는 학생부종합전형과 평가요소를 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
8. 나는 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화' 개념을 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
9. 나는 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'를 현장에 적용하고 있다.	①	②	③	④	⑤
10. 나는 '교육과정-수업-평가-기록의 일체화'가 학생부종합전형을 준비하는데 도움이 될 것이라 생각한다.	①	②	③	④	⑤

* 다음은 학생부종합전형 도입(2014년) 이후, ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영에 대한 내용입니다. 제시된 문항을 읽고 도입 이전과 이후의 변화로 해당되는 번호에 각각 √표하여 주십시오. (문항당 2개 체크)

		학생부종합전형 도입 (2014년) 이전					학생부종합전형 도입 (2014년) 이후				
		전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
11	나는 성취기준을 중심으로 교육과정을 재구성하고 있다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
12	나는 재구성된 교육과정을 중심으로 학생 중심 수업을 실천하고 있다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
13	나는 수업시간에 학생의 활동을 관찰하고 학생의 성장을 중심으로 평가하고 있다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
14	나는 학생의 개별 성장과정을 관찰하고 이를 누가 기록하고 있다.	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

* 다음은 ‘교육과정-수업-평가-기록의 일체화’ 운영이 원활히 이뤄지기 위해 해결되어야 될 과제입니다.

15. 학교 안에서 가장 시급히 해결되어야 할 과제를 3순위까지 적어 주십시오.

- ① 교육과정 재구성 및 수업방법의 전문성 부족
- ② 동료간의 협의 문화 부족
- ③ 변화에 대한 심리적 거부감이나 불안감
- ④ 평가에 대한 자율성 및 전문성 부족
- ⑤ 수업이나 학생과 관련이 없는 과도한 행정업무

1순위() 2순위() 3순위()

16. 학교 밖에서 가장 시급히 해결되어야 할 과제를 3순위까지 적어 주십시오.

- ① 입시에 대한 학생과 학부모의 인식 변화
- ② 규제 중심의 생활기록부 및 평가 지침
- ③ 교사의 전문성 향상을 위한 다양한 연수 지원
- ④ 학생부종합전형 평가에 대한 대학의 불명확한 평가기준
- ⑤ 대학 입시의 안정적 정착을 위한 행재정적 지원

1순위() 2순위() 3순위()

감사합니다.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

문우일(세화여자고등학교)·정혜정(동덕여자고등학교)·
유양아(성신여자고등학교)

I. 서론

II. 본론

III. 결론

·참고문헌

·부록

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

문우일(세화여자고등학교)·정혜정(동덕여자고등학교)·유양아(성신여자고등학교)

연구 초 록

학교생활기록부 종합전형의 비중이 갈수록 높아가고 있으며, 면접은 이 전형에서 매우 비중 있는 절차이다. 이에 본 연구는 공교육 내에서 면접 전형 대비 현황을 살펴보기 위해 주요 대학의 면접 유형들과 시중에서 구할 수 있는 면접 대비용 서적들을 분석하였으며, 실제 학교 현장에서의 면접 대비 수업 현황을 조사하였다. 조사결과 면접 대비서들은 정규 교육과정의 지식들과 무관한 정보들을 담고 있거나, 혹은 답변을 구상하도록 돕기보다는 정답을 제시하는 수준에 머물러 있었다. 또한 몇몇 학교를 제외하고는 거의 대다수의 학교가 면접대비를 위한 체계적인 시스템을 마련하지 못하고 있음을 현장조사를 통해 알게 되었다. 이러한 현실을 야기하는 가장 핵심적인 요인은 면접을 위한 전문가가 필요하다고 생각하거나, 혹은 이를 위한 별도의 방대한 시간의 투자가 필요하다는 교사들의 의식이었다. 따라서 본 연구는 공교육 내에서의 면접 대비 수업의 가능성을 따져보려 했으며, 나아가 그것이 어떻게 구현될 수 있는지 살펴보고자 하였다. 본 연구진은 주요 대학들이 제시하는 면접의 평가요소들 중에서 학업 역량 과 논리적 사고력이야말로 공교육의 정규 수업과 방과후학교를 통해 함양, 혹은 증진시킬 수 있을 것으로 파악하였다. 그 현실화 방안으로 국어교과에서의 자기소개서 작성법 안내, 창의적 체험활동시간에서의 하브루타식 모둠활동 활용 수업, 사회교과들의 활동 학습을 활용한 5분 면담 등을 구안해보았다. 더하여 방과후학교에서 조금 더 심화된 모습으로 모의면접 등을 실시하여 실제 대학입시를 위한 면접 준비가 공교육 내에서도 충분히 이루어질 수 있음을 살펴보았다. 하지만 그럼에도 불구하고 여전히 면접 전형이 갖는 근본적인 한계, 즉 순발력이나 화술은 떨어지지만 깊이 있는 학생들에게 불리한 현실에서 이 학생들을 돕기 위해, 학생들의 성격유형에 따른 면접 방식의 개선 방향에 대한 후속 연구가 요청된다고 할 수 있겠다.

I 서론

1. 연구 추진 배경 및 목적

가. 학생부종합전형 비중 확대에 따른 면접 대비의 중요성

학생부종합전형은 대학을 입학하려는 학생에게 매우 중요한 전형방법으로 자리 잡았다. 뿐만 아니라 입학사정관 전형이라는 이름으로 도입된 이후 그 중요성이 꾸준히 증가해 왔으며, 이제는 그 비중이 전체 전형 중에서 가장 높은 비율을 차지하고 있다고 해도 과언이 아니다.

학생부종합전형은 크게 두 가지 전형 요소로 이루어진다. 서류전형과 면접전형이 그것이다. 물론 서류전형을 통과하기 위해서는 우선 교과 성적이 뒷받침되어야 하겠지만, 그것만으로는 부족하다. 교과 성적만으로 학생을 평가하는 교과전형과 달리 학생부종합전형은 교과 성적뿐만 아니라 비교과 영역에 관한 다양한 활동까지도 종합적으로 평가하는 전형이다.

서류만으로 학생의 능력을 평가기준에 맞춰 정량화하여 평가하는 것을 양적 평가라고 한다면, 정량적 수치를 통해 파악할 수 없는 각각의 개별 학생들의 구체적 능력이나 삶의 과정을 들여다보는 면접은 질적 평가라고 말할 수 있을 것이다. 대부분의 대학들은 학생부종합전형을 통해 학생을 선발하기 위해 양적 평가로서의 서류평가와 질적 평가로서의 면접평가를 동시에 전형요소로 삼고 있다.

서류만으로 알 수 있는 학생의 모습이 다양한 의도에 의해 그럴듯하게 포장되고, 또 학생의 있는 모습을 왜곡시킬 수 있다는 점을 극복하기 위해서라도, 그리고 학생의 진짜 모습을 평가하기 위해서라도 전형 요소로서의 면접은 매우 중요한 필수적인 과정이라고 할 수 있을 것이다.

나. 면접 준비를 위한 현실적 대비책 필요

하지만 이렇게 중요하고도 필수적인 면접을 학생들에게 대비시키기에는 일선 현장은 많은 어려움을 갖고 있다. 정규수업은 정규수업대로 정해진 학습량을 채우기 위해 모자란 시간을 쪼개서 쓰면서도 시간의 부족을 호소하고 있으며, 여전히 수학 능력시험의 비중을 무시할 수 없는 대학 입시환경에서 대부분의 방과후학교 역시 교과 학습에 치중하고 있는 형국이다. 바꿔 말하면 학교생활기록부 종합전형을 충분히 대비시켜주기 위해서는 면접에 대한 현실적인 방법들과 그 대비책이 공론화되거나 마련되어야 함에도 불구하고 교실 속에서는 이에 대한 논의가 매우 미흡한 실정인 것이다.

오히려 이런 상황을 십분 활용하여 면접 관련 사교육 시장은 급격히 팽창하고 있는 형국이다. 시중에는 면접을 대비하기 위한 방법들에 관한 도서들이 꾸준히 나오고 있으며, 학생들 역시 이를 준비하기 위해 지속적으로 학원가를 두드리고 있다. 학교가 지금과 마찬가지로 이를 대비하기 위한 방도를 적절히 마련하지 않는다면 학교 교육의 정상화라는 취지에서 시작한 학생부종합전형 역시 또 다른 사교육의 각축장으로 변질될 우려마저 대두되고 있다. 이를 통해 학생들이 면접의 비중이 강화된 새로운 입시체제에 사교육의 도움 없이도 잘 적응하도록 도와야 한다는 목소리가 커지고 있다.

이에 학교 현장에서 현실적으로 사용 가능한 면접 대비 수업 모델에 대한 고민과, 그러한 고민을 토대로 한 교재 개발의 필요성이 크게 대두되고 있다.

따라서 본 연구의 목적은 이러한 필요를 바탕으로 학교생활기록부 종합전형의 본래 취지를 살리면서, 동시에 학교 현장에서 실질적 도움이 될 수 있는 면접대비를 위한 수업 모형을 개발하는 것이라 하겠다.

2. 연구의 범위 및 방법

가. 연구의 범위

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

1) 학생부종합전형에서 면접 전형의 특징을 조사

본 연구는 『2015년 고교교육 정상화 기여대학 지원사업』의 일환으로 건국대학교, 경희대학교, 서울여자대학교, 연세대학교, 중앙대학교, 한국외국어대학교가 공동연구한 ‘학생부종합전형 운영공통기준과 용어표준화 연구’에서 제시한 면접 평가 기준을 다양한 교재와 면접 수업 방법에 관한 평가의 준거틀로 삼고자 한다.

가능한 한 위 공동연구 결과를 넘어서는 유의미한 평가 기준들이 있는지에 대해 살펴보게 될 것이다.

2) 면접 대비를 위한 교재들 및 수업 방법의 비교·분석

- 기존에 출판된 면접 대비를 위해 출판된 서적들을 분석하고 이에 대한 실효성을 평가한다.
- 다양한 학교에서 시행되고 있는 면접대비 수업의 특징들에 대해 조사하고 평가한다.
- 다양한 학교에서 시행되고 있는 면접대비용 교재를 조사하여 그 특징들을 분석한다.

3) 고등학교에서의 면접 대비를 위한 수업방법 개발

- 구술 및 심화 면접을 대비하기 위해 필요한 요소들을 조사한다.
- 고등학교 교육과정 내에서 사용되는 다양한 교재를 면접 대비 수업에 활용하기 위한 방안을 모색한다.
- 고등학교 방과후학교에서 사용되는 다양한 교재와 수업방식을 면접 대비에 활용할 수 있는 방안을 모색한다.
- 기존의 수업 방식과 교재를 분석하고 성찰한 단점을 보완한 수업 모형과 교재를 제시한다.

나. 연구 방법

1) 문헌 조사·분석

- 학교생활기록부종합전형의 안정적 시행을 위해 대학에서 제시하고 있는 면접 평가방법 내지는 기준들에 관한 선행 연구를 조사한다.
- 각 일선학교에서 시행되고 있는 면접 대비 프로그램과 수업 방식, 교재를 비교 분석한다.

2) 설문 조사·분석

- 기존에 연구된 면접 평가 기준을 준거의 틀로 삼아 일선 학교의 교사들을 대상으로 현재 진행되고 있는 면접 대비 수업이나 프로그램, 수업 교재들을 조사하고 평가한다.
- 새롭게 제시하고자 하는 수업 모형과 교재를 활용하여 강의한 후 이에 대한 학생들의 만족도를 조사하고 분석한다.

3) 질문지법 또는 면접법

- 학교별 종합전형 합격자들을 대상으로 자신들이 종합전형을 준비하는 데 있어서 학교에서의 수업과 교재들이 어느 정도 도움이 되었는지 조사한다.
- 새롭게 제시하고자 하는 수업 모형과 교재를 활용하여 수업한 후 이에 대한 수업 진행 교사들의 적합성에 대한 생각을 조사하고 분석한다.

II 본론

1. 대학에서 요구하는 면접

가. 면접 방법

면접평가는 대학별로 원하는 인재상과 그에 따른 구체적인 선발 기준으로 운영되고 있으며, 면접 방법은 크게 심층면접과 구술면접으로 나뉜다. ‘학생부종합전형 운영공통기준과 용어표준화 연구’에서 제시한 ‘학업역량, 논리적 사고력, 전공적합성, 인성, 서류 내용 확인’에 대한 내용을 서로 다른 방법으로 평가하고 있다. 본 연구에서는 서울에 소재한 대학을 중심으로 경희대, 고려대, 서강대, 서울대, 서울시립대, 성균관대, 숙명여대, 연세대, 이화여대, 중앙대, 한국외대, 한양대 순으로 각 대학의 모집요강과 입학처의 전화 인터뷰를 토대로 전형별 면접 진행 방법에 따른 전형을 분류하고, 특징을 정리해보고자 한다.(단, 실기위주로 이뤄지는 예체능계열의 면접 내용은 제외함) 특히 연구를 진행함에 따라 면접과 관련한 용어에 대한 표준화가 성립되지 않아 용어에 대한 통일된 용어 사용의 필요성을 알게 되어 각 대학에서 사용하고 있는 용어들을 본 연구에서는 다음과 같이 정리 후 연구를 진행하고자 한다.

<표 II-1> 대학에서 사용하는 면접관련 용어 정리

면접 방법	대학 모집 요강 및 전화 인터뷰에서 사용된 용어
심층 면접	일반면접, 인성면접 등
구술 면접	심화면접, 구술고사, 계열별 공통문제, 출제문항전형, 개별심층면접 등

1) 심층 면접

심층 면접은 학생들이 제출한 학교생활기록부(이하 생기부)와 자기소개서 등의 자

II. 본 론

료를 토대로 진행되는 면접이다. 그렇기 때문에 제출한 서류를 토대로 지원자의 고교 생활동안의 학업성취도 및 학업의지, 전공적합성, 인성, 창의성과 성장잠재력 및 발전 가능성 모두를 평가할 수 있다. 물론 제출 서류를 바탕으로 진행되는 면접이기에 제한된 서류 내용으로 위의 평가 요소들을 깊이 있게 평가하기는 힘들겠지만, 고교 생활을 충실히 한 학생들을 중점적으로 뽑겠다는 학생부종합전형의 의의와 부합하는 면접이라 본다. 대학별 모집 요강과 입학처의 전화 인터뷰를 통해 심층 면접으로 진행되는 전형 및 특징을 다음 표로 정리하였다.

<표II-2> 각 대학별 심층 면접 활용 현황

구분	심층 면접을 활용한 전형	특징
한양대	<수시모집> ● 학생부교과전형	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법 <ul style="list-style-type: none"> - 1단계 : 학생부 교과 100 - 2단계 : 면접 100 ● 면접평가내용 <ul style="list-style-type: none"> - 생기부에 기재된 내용 확인 및 인성 평가 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 3명의 면접위원이 면접 실시함 * 면접의 변별력 문제로 인해 2018학년도 모집부터 폐지하기로 함
중앙대	<수시모집> ● 학생부종합전형 (다빈치형인재) ● 고른기회전형	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법 <ul style="list-style-type: none"> - 1단계: 서류 100 - 2단계: 서류 70 + 면접 30 ● 면접평가내용 <ul style="list-style-type: none"> - 생기부 내용을 바탕으로 지원자의 활동 관련 질문으로 진행 - 학업준비도, 인성 및 의사소통능력, 서류신뢰도 등을 종합적으로 평가 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

구분	심층 면접을 활용한 전형	특징
		복수의 면접위원이 면접 실시함
이화여대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 학생부위주(교과)전형 <ul style="list-style-type: none"> - 고교추천전형 ● 학생부위주(종합)전형 <ul style="list-style-type: none"> - 미래인재전형 - 고른기회전형 - 사회기여자전형 ● 특기자전형 <ul style="list-style-type: none"> - 체육특기자전형 - 예체능서류전형의 신산업융합대학 체육과학부 	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법 <ul style="list-style-type: none"> 1단계 : 서류 100 2단계 : 1단계 성적 80 + 면접 20 ※ 신산업융합대학 체육과학부 <ul style="list-style-type: none"> 2단계 : 1단계 성적 70 + 면접 30 ● 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 제출 서류에 기반 하여 인성, 자기주도성, 전공 잠재력 및 발전가능성 등을 평가 - 체육특기자 전형과 신산업융합대학 체육과학부는 자질, 역량 및 성장 잠재력과 제출 서류에 기반 하여 인성, 자기주도성, 전공 잠재력 및 발전가능성을 종합적으로 평가 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 복수의 면접위원이 면접 실시함

2) 구술 면접

제출 서류를 기반으로 지원자들의 고교생활에 대한 질문으로 구성되는 심층 면접과 달리 구술 면접은 지원자들의 수학능력을 확인하기 위한 면접이며 ‘말로 하는 논술’이라고 불리기도 한다. 구술 면접의 대표적인 형태는 계열별 공통문제출제문항 혹은 제시문을 제시하여 면접을 진행하며 이를 통해 생기부에서 제시되는 내용뿐만 아

II. 본 론

나라 지원자의 현재 학업성취도 및 학업의지, 전공적합성, 창의성과 성장잠재력 및 발전가능성을 새로운 각도로 평가할 수 있으며, 무엇보다 지원자의 학업능력과 잠재가능성을 살펴볼 수 있는 방법으로 활용된다. 본 연구에서는 각 대학별 입학처와의 전화 인터뷰를 통해 구술 고사 형식임을 내세우는 전형만을 구술 면접으로 분류하였다.

<표II-3> 각 대학별 구술 면접 활용 현황

구분	구술 면접을 활용한 전형	특징
고려대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> • 학교장추천전형 • 융합인재전형 • 특별전형 <p>-국제인재 -과학인재 -체육인재</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 전형방법: 1단계: 서류 100 + 2단계: 1단계 성적 70 + 면접 30 • 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 본교 인재상에 부합하는 기본 역량을 갖추고 있는지 심층적으로 평가 - 융합인재전형과 특별전형에서는 분야별로 융합형 인재로의 발전가능성 및 탁월한 재능과 열정을 평가 • 면접평가방법: <ul style="list-style-type: none"> - 지원자 1명을 대상으로 2인 이상의 면접위원이 진행 - 면접 전에 주어진 시간 안에 제시문을 숙독하게 하고, 그에 대한 내용으로 면접을 진행 - 면접위원의 판단에 따라 제출서류를 토대로 질문하기도 함
서울대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> • 일반전형 	<ul style="list-style-type: none"> • 전형방법: 1단계: 서류 100(2배수), 2단계: 1단계 성적 100 + 면접 및 구술고사 100 <p>*사범대학-1단계: 서류 100(2배수), 2단계: 1단계 성적 100 +</p>

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

구분	구술 면접을 활용한 전형	특징
		<p>면접 및 구술고사 60 + 교직적성·인성면접 40</p> <p>*자유전공학부-1단계: 서류 100(2배수), 2단계: 1단계 성적 + 면접 및 구술고사 (별도 배점 없는 종합평가)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 모집 단위별로 구분하여 공동 문제 출제 문항을 활용 - 주로 전공적합성과 학업능력을 평가 - 각 모집 단위의 특색을 살려 평가 내용을 달리함 ● 면접평가방법: <ul style="list-style-type: none"> - 지원자 1명을 대상으로 복수의 면접위원이 면접을 실시함(제출서류를 참고하여 추가 질문을 할 수 있음) - 모든 모집 단위에서 답변 준비 시간은 30분~45분 내외, 면접 시간은 15분 내외로 제한하고 있음 <p>* 수의과대학, 의과대학, 치의학대학원 치의학과</p> <ul style="list-style-type: none"> - 면접자가 직접 여러 면접실을 다니며, 제시된 다양한 상황을 숙지하여 적성을 평가하기 위한 면접을 진행 - 답변 준비시간은 상황 숙지를 위한 시간을 별도로 부여할 수 있으며, 면접시간은 50분 내외(각 면접실별 10분 내외)

구분	구술 면접을 활용한 전형	특징
서울시립대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> • 학생부종합전형(입학사정관 전형) • 고른기회입학전형 I,II(입학사정관 전형) 	<ul style="list-style-type: none"> • 전형방법: 1단계: 서류 100+ 2단계: 1단계 면접 100 • 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 지원자의 종합적 사고력, 문제해결능력, 의사 소통능력, 공적윤리의식 등을 평가 - 모집단위별 발표 및 확인면접 진행(모집단위별 상이) - 발표면접: 전공 1문항 + 인성 1문항 - 전공 1문항은 전공 분야의 이해와 관심을 바탕으로 고교 교육과정 내의 내용 및 학부, 과별 인재상과 맞는지 평가 - 인성 1문항은 전체 공통문항에 해당되며 고교 생활에서 공동체 생활을 중심으로 한 경험위주의 내용을 질문 - 확인면접은 지원자의 제출 서류의 진실성 등을 평가함 • 면접평가방법: <ul style="list-style-type: none"> - 지원자는 면접 준비실에서 30분간 발표면접을 준비한 후 입실 - 지원자 1명을 대상으로 2~3인의 면접위원이 15분 내외로 실시함
연세대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> • 학생부종합전형 - 학교활동우수자 - 사회공헌자 - 사회배려자 	<ul style="list-style-type: none"> • 전형방법: 1단계: 서류 100+ 2단계: 서류 70 + 면접 30 • 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 고교 교육과정을 충실히 이수한 교양인으로서의 자질을 확인하기 위한 면접 - 논리적 사고력 및 의사소통능력 등을 평가

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

구분	구술 면접을 활용한 전형	특징
	<ul style="list-style-type: none"> ● 고른기회특별전형 (정원외) - 연세한마음학생_학교장 추천 - 북한이탈주민 ● 특기자전형 - 인문학인재계열 - 사회과학인재계열 - 국제계열 - 과학공학인재계열 - IT명품인재계열 	<ul style="list-style-type: none"> - 필요시 서류 평가에서 파악한 특징적인 내용의 확인을 병행 - 특기자전형은 각 분야에 따라 의사소통능력 및 자기주도 활동 역량 등을 평가하기 위해 영어 면접을 진행하며, 대학 수학에 필요한 인문·사회학적인 심층 사고력, 수학·과학적인 심층 사고력을 평가 - IT명품인재계열은 지원자의 우수성과 창의성을 평가할 수 있는 학습역량 평가면접과 융합적성평가면접 2가지를 실시 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 2명 이상의 면접위원이 면접을 실시함 * IT명품인재계열의 융합적합성 평가면접은 창의력, 리더십 등을 종합적으로 평가하기 위한 일정한 주제에 대한 응시자 간의 토론 면접을 진행
이화여대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 특기자전형 - 어학특기자전형 - 수학과학특기자전형 <p><정시모집 '가'군></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 국제학특기자전형 	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법: 1단계: 서류 100+ 2단계: 1단계 성적 70 + 면접 30 ● 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 학업능력, 전형별로 외국어 능력, 수학과학능력, 성장잠재력 등을 종합적으로 심층평가 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 복수의 면접위원이 면접 실시함

구분	구술 면접을 활용한 전형	특징
		<p>*<정시모집>의 국제학특기자전형은 위의 특기자전형 방식과 동일하나 2단계의 면접을 영어 면접으로 진행함</p>
<p>한국 외대</p>	<p><수시모집> <ul style="list-style-type: none"> ● 특기자전형 -외국어 -과학 </p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법: 1단계: 서류 100+ 2단계: 서류 70 + 면접 30 ● 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 제출 서류의 진위 여부의 질문과 더불어 고등학교 교육과정에서 공통문항 1문항을 제시 - 2 문제의 추가 질문으로 학업역량평가 등 다양한 요소를 평가하기 위해 시사 및 관심분야와 관련된 문제를 제시 - 면접 전에 ‘국문공통문제’를 읽은 후(메모불가), 면접고사장으로 이동하여 평가요소를 종합적으로 평가함(외국어 분야의 경우 한국어 또는 해당 외국어로 진행) ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 3명의 면접위원이 10분 내외로 실시함
<p>한양대</p>	<p><수시모집> <ul style="list-style-type: none"> ● 글로벌인재(어학) </p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법: 1단계: 학생부 교과 100+ 2단계: 면접 100 ● 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 외국어로 면접이 진행되며, 어휘 구사력과 습득력을 평가 - 학업적 소양과 교양적 이슈를 질문함 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 3명의 면접위원이 면접 실시함

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

3) 복합 면접

본 연구를 진행하면서 본 연구에서 세운 기준으로 나뉘지지 않는 요소들을 가진 전형들을 알게 되었다. 대학들이 면접 방법을 심층 면접이나 구술 면접 중 하나를 선택하여 진행하지 않고, 각각의 면접 방법을 함께 복합적으로 운영하고 있었다. 이러한 복합 면접은 제출한 서류를 기반으로 서류의 내용을 확인하고, 제출 서류에 있는 활동을 바탕으로 고교 교육과정 수준의 확대된 전공적합성 질문을 하고 있었다. 특히 사범 대학이나 의학계열 학과에서 필수적으로 행해지는 인성과 적성에 대한 면접도 지원자의 가치관을 묻기 때문에 단순히 심층 면접이라 볼 수도 있겠지만, 대부분 기본적인 학문적 소양을 묻는 내용도 있기 때문에 단순히 심층 면접이라고 분류하기는 어렵다. 이러한 경우의 면접들을 모아 복합 면접으로 분류하였으며, 이러한 복합 면접 방법으로 진행하는 대학별로 정리하자면 다음과 같다.

<표Ⅱ-4> 각 대학별 복합 면접 활용 현황

구분	복합 면접을 활용한 전형	특징
경희대	<수시모집> ● 학생부종합전형 - 네오르네상스전형 - 고른기회전형 I, II - 특성화고재직자전형	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법: 1단계: 서류 100 + 2단계: 서류 70 + 면접 30 ● 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 출제문항전형으로서 공통질문 및 개별 질문을 통해 가치관 및 인성 평가항목에서 서류 재확인 및 장학이념 적합도를 평가 - 모든 면접은 정확한 답을 요구하지 않는 인성 면접으로 진행되며, 전공적합성 평가항목에서 전공 기초소양과 논리적 표현능력을 평가 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 복수의 면접위원이 면접을 실시함

II. 본 론

구 분	복합 면접을 활용한 전형	특징
고 려 대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 기회균등특별전형 -농·어촌 학생 -사회공헌자1 -사회공헌자2 -사회배려자 -특수교육대상자 -특성화고교졸업자 -특성화고 등을 졸업한 재직자 <p><정시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 기회균등특별전형 -농·어촌 학생 	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법: 1단계: 서류 100 + 2단계: 1단계 성적 70 + 면접 30 ● 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 제출한 서류를 토대로 본교 인재상에 부합하는 기본 역량을 갖추고 있는지 심층적으로 평가 ● 면접평가방법: <ul style="list-style-type: none"> - 지원자 1명을 대상으로 2인 이상의 면접위원이 진행 <p>*국방부의 지원으로 운영되고 있는 사이버국방학과와 면접은 외적자세, 품성평가, 내적역량(국가관, 리더십 등), 인성평가를 군 면접을 통해 따로 실시함</p>
서 강 대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 알바트로스특기자전형 -외국어특기자 -수학과학특기자 -Art&Technology 	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법: 1단계: 서류 100 + 2단계: 1단계 성적 80 + 면접 20 ● 면접평가: <ul style="list-style-type: none"> - 제출한 서류를 바탕으로 각 모집 분야별로 평가 중점이 달라지는 평가 진행 - 고등학교 수준에서 전공적합성을 알아보고자 하며, 학생 개개인에 맞춘 면접 질문으로 진행 - 언어구사능력, 수리능력, 창의성, 의사소통능력, 문제해결능력 등을 평가 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 복수의 면접위원이 면접을 실시

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

구분	복합 면접을 활용한 전형	특징
서울대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> 지역균형선발전형 기회균형선발특별전형 I <p><정시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> 기회균형선발특별전형 II -특수교육대상자 -북한이탈주민 일반전형 	<ul style="list-style-type: none"> 전형방법: <ul style="list-style-type: none"> - 서류평가와 면접(사범대학의 경우 교직 적성·인성면접포함)를 종합적으로 고려하여 합격자를 선발 - 수의과대학, 의과대학, 치의학대학원 치의학과에서는 자질과 인성을 심층 면접함 면접 평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 제출서류를 우선으로 한 서류내용과 기본적인 학업 소양을 확인함 - 특히 사범대와 의학계열학과에서 이뤄지는 인성면접은 기본적인 전공에 대한 소양 평가 포함 면접 평가방법: 지원자 1명을 대상으로 복수의 면접위원이 10분 내외로 실시함 <p>*<정시모집>일반전형은 수능 100% 전형방법으로 진행되나 사범대와 의학계열은 인성과 적성 면접이 필수</p>
성균관대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> 글로벌인재전형 -스포츠과학과 	<ul style="list-style-type: none"> 전형방법: 1단계: 서류 100 + 2단계: 1단계 성적 80 + 면접 20 면접평가: <ul style="list-style-type: none"> - 서류(학생부, 자기소개서, 추천서, 체육활동 보고서 등)를 바탕으로 인·적성을 평가 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 복수의 면접위원이 면접을 실시

II. 본 론

구 분	복합 면접을 활용한 전형	특징
숙 명 여 대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> • 숙명미래리더전형(인문계, 의류학과) • 숙명과학리더전형(의류학과를 제외한 자연계) • 숙명글로벌인재전형(인문계) • 숙명예능창의인재전형 <ul style="list-style-type: none"> - 시각·영상디자인과 • 학생부종합위주전형 <ul style="list-style-type: none"> - 국가보훈대상자 - 기회균형선발 - 농어촌학생(정원외) - 특성화고교출신자(정원외) - 특수교육대상자(정원외) <p><정시모집 ‘가’군></p> <ul style="list-style-type: none"> - 체육교육학과 	<ul style="list-style-type: none"> • 전형방법: 1단계: 서류 100+ 2단계: 1단계 성적 40 + 면접 60 (*글로벌인재전형 1단계: 서류 70 + 공인의 국어성적 30, 2단계: 1단계 성적 20 + 영어면접 80) (*숙명예능창의인재전형 1단계: 학생부 100 + 2단계: 실기 70 + 면접 30) (*<정시모집 ‘가’군>의 체육교육학과: 수능 50 + 실기 40 + 면접 10) • 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 제출 서류의 내용을 기반으로 하는 질문을 개별적으로 진행하며, 공통 질문은 없지만 제출 서류 외에 다양한 내용의 개별적 질문이 가능 - 제출서류 내용에 대해 확인하고 전공에 대한 관심과 열정, 발전가능성, 종합적 사고력, 의사소통능력 및 인성 등에 대해 종합적으로 평가 - 사범대학의 경우 교직적성과 인성을 포함하여 평가 • 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 2명의 면접위원이 10~15분 내외로 실시함 <p>*2014학년도 모집요강에서는 면접 전에 공통 제시문을 주고 면접을 진행하였으나 2015학년도 모집부터 폐지함</p>

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

구분	복합 면접을 활용한 전형	특징
이화여대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 학생부위주(교과)전형 <ul style="list-style-type: none"> -고교추천전형 ● 학생부위주(종합)전형 <ul style="list-style-type: none"> -미래인재전형 -고른기회전형 -사회기여자전형 ● 특기자전형 <ul style="list-style-type: none"> -체육특기자전형 -예체능서류전형의 신산업융합대학 체육과학부 	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법: 1단계: 서류 100+ 2단계: 1단계 성적 80 + 면접 20 (신산업융합대학 체육과학부의 경우 2단계: 1단계 성적 70 + 면접 30) ● 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 제출 서류에 기반하여 인성, 자기주도성, 전공 잠재력 및 발전가능성 등을 종합적으로 평가 - 체육특기자 전형과 신산업융합대학 체육과학부는 자질, 역량 및 성장 잠재력과 제출 서류에 기반 하여 인성, 자기주도성, 전공 잠재력 및 발전가능성을 종합적으로 평가 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 복수의 면접위원이 면접 실시함
한국외대	<p><수시모집></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 학생부종합전형 <ul style="list-style-type: none"> -일반 -고른기회 	<ul style="list-style-type: none"> ● 전형방법: 1단계: 서류 100+ 2단계: 서류 70 + 면접 30 ● 면접평가내용: <ul style="list-style-type: none"> - 제출 서류의 진위 여부의 질문과 더불어 고등학교 교육과정에서 공통문항 1문항을 제시 - 2 문제의 추가 질문으로 학업역량평가 등 다양한 요소를 평가하기 위해 시사 및 관심 분야와 관련된 문제를 제시 - 인·적성 면접으로 전공적합성, 논리적 사고력, 인성을 종합적으로 평가 ● 면접평가방법: 지원자 1명을 대상으로 3명의 면접위원이 8분 내외로 실시함

나. 선발 기준

‘학생부종합전형 운영공통기준과 용어표준화 연구’에서는 면접평가 기준으로 다음의 다섯 가지를 제시하고 있다.

- 학업역량
- 논리적 사고력
- 전공적합성
- 인성
- 서류 내용 확인

이 중에서 ‘학업역량’은 구술면접에서 학생들의 학업적 성취도를 평가하기 위한 지표로 제시된 것으로 볼 수 있다. 그리고 이러한 ‘학업 역량’은 읽기 능력, 문제 분석 능력, 고등학교 교육과정 내에서 학습한 학습내용에 대한 이해력, 종합적 사고력 및 판단력 등을 평가 요소로 삼는다. 학생들은 이를 위해 문제를 포함하거나 단순한 자료가 기술된 일정한 분량의 제시문을 면접 전에 제시받고 이를 정해진 시간 안에 분석적으로 읽고 종합적으로 사고한 후, 면접장 안에서 주어지는 문제들을 해결하는 과정을 통해 평가받기 된다.

‘논리적 사고력’은 구술면접과 심층면접 모두에서 학생의 사고력 및 판단력, 그리고 표현력을 평가하기 위해 제시되는 기준이라 할 수 있다. 학생들은 때로는 자신이 갖고 있는 정보들만으로(심층면접), 때로는 새롭게 주어진 자료들에서 얻은 정보들을 논리적 근거로 삼아서 주어지는 문제들에 대해 충분히 설득력 있게 해결하는 능력이 있음을 보여야 한다.

‘전공적합성’은 주로 심층면접과 관련된다. 학생들은 자신이 겪어온 삶의 모습들을 토대로 스스로 선택한 전공이야말로 그러한 과거의 삶으로부터 필연적인 선택이라는 점을 드러낼 수 있어야 한다.

‘인성’부문 역시 심층면접과 관련된다. 학생들은 자신들이 미리 제출한 자기소개서에 기술한 다양한 도덕적 선택의 경험들이 보다 주체적인 삶의 선택이었음을 적극적으로 드러낼 수 있어야 한다.

‘서류 내용 확인’은 객관적 사실에 대한 검증 정도라 할 수 있다. 정말로 다른 사람

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

과는 다른 특별한 삶의 경험이 있는 경우라면 두려워할 전형요소라 할 수는 없다. 당연히 평가의 당락에 중요한 요소이긴 하지만 본 연구에서는 이를 수업 설계의 핵심 요인으로 삼을 필요는 없다고 보여 진다.

2. 면접 평가 기준을 토대로 본 면접 대비현황 및 한계

가. 현황

1) 면접 대비를 위한 책자들

현재 시중에는 면접을 위한 다양한 책들이 시판되고 있다. 물론 해마다 더 많은 책들이 쏟아져 나오고 있으나, 본 연구가 2016년 가을에 진행되고 있기 때문에 같은 해 시내 대형서점에서 판매되고 있는 책을 분석의 대상으로 삼는 것이 온당하다고 판단된다. 본 연구에서는 2016년 11월 현재 대형서점에서 찾을 수 있었던 다음의 9 권을 분석의 대상으로 삼았다.

- 『10대를 위한 통 지식백과』 (시사상식연구소, 2013)
- 『꼭 대입 논술·구술에 출제될 핵심용어집』 (대입전략연구소, 2016)
- 『신문사설과 칼럼으로 보는 2016년의 이슈들』 (최홍수, 2016)
- 『2017 교대·사대 구술 면접의 모든 것』 (김왕식·김완, 2016)
- 『김윤환·이채린의 교대·사대 구술 면접』 (김윤환·이채린, 2016)
- 『수시 구술면접 이 질문 꼭 나온다』 (최송이·김재성, 2016)
- 『2017 짱짱한 대입면접』 (유레카 편집부, 2016)
- 『면접을 지배하는 자』 (양송이, 2016)
- 『특목고에서 대입까지 자기소개서 면접 합격전략』 (김은성, 2016)

가) 학생부종합전형 운영공통기준 반영 내용

교재의 효용성을 판단하기 위해서는 일단 교재들이 대학에서 요구하는 평가 기준을 얼마만큼 반영하고 있는지 살펴보아야 한다고 판단된다. 그래서 아래와 같이 학생부종합전형 운영공통기준의 내용을 하위 항목으로 세분화하여 교재들이 그것을 충실히 반영하고 있는지 도식화하였다.

(1) 학업 역량

- 면접 답변을 구상하기 위한 배경지식을 충분히 소개하고 있는가?
- 고등학교 교육과정 내에서의 지식을 바탕으로 하고 있는가?
- 학교 수업과 충실히 연계된 심화적인 내용을 담고 있는가?

(2) 논리적 사고력

- 사고의 폭을 넓히는 방법을 소개하고 있는가?
- 적합한 답변을 구상화할 수 있는 사고 과정을 잘 도식화하여 전달하는가?
- 창의적이고 독창적인 답안을 창출할 수 있는 방법이 소개되어 있는가?

(3) 전공적합성

- 전공 관련 배경지식을 충실히 전달하는가?
- 각 대학별·전공별 인재상과 그를 위해 갖춰야 할 지식 및 태도가 제시되었는가?
- 각 대학별·전공별 기출문제와 그 풀이 과정이 적절히 제시되었는가?

(4) 인성

- 면접에 임하는 바람직한 태도를 제시하고 있는가?
- 면접관들이 중요하게 생각하는 덕목과 소양을 제시하고 있는가?
- 인성에 대한 질문을 통해 궁극적으로 파악하고자 하는 소양은 무엇인지 제시되어 있는가?

(5) 서류내용 확인

- 자기소개서에서 발전시켜 나올만한 질문들을 제시하고 있는가?
- 제출한 서류의 내용 중 어떠한 것을 부각시켜 답변을 구상해야 하는지 인상적인 답변 구상을 위한 방법이 제시되어 있는가?

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

나) 교재별 학생부종합전형 운영공통기준 반영 내용

(1) 『10대를 위한 통 지식백과』 (시사상식연구소, 2013)

<표II-5> 『10대를 위한 통 지식백과』 교재분석 내용

평가기준	교재 분석 내용
학업역량	용어를 분야별로 분류하여 배경 지식을 설명함. 핵심용어를 간략하게 한 줄 설명함으로써 큰 틀을 이해하도록 하고, 다양한 예시로 응용해서 이해하는 단계로 짜여 있음. 또한 배경지식을 ‘뉴스 속 상식’이라는 부분을 통해 제시하여 전체적인 이해를 도움.

(2) 『꼭 대입 논술·구술에 출제될 핵심용어집』 (대입전략연구소,2016)

<표II-6> 『꼭 대입 논술·구술에 출제될 핵심용어집』 교재분석 내용

평가기준	교재 분석 내용
학업역량	용어를 분야별로 분류하여 배경 지식을 설명함. 용어가 이슈가 왜 되는지 배경 설명을 사진과 제시하고 있으며, ‘상식 더하기’라는 코너를 만들어 제시하는 내용과 반대되는 내용 및 이론을 제시하여 균형 잡힌 사고를 할 수 있도록 함.

II. 본 론

(3) 『신문사설과 칼럼으로 보는 2016년의 이슈들』 (최홍수, 2016)

<표II-7> 『신문사설과 칼럼으로 보는 2016년의 이슈들』 교재분석 내용

평가기준	교재 분석 내용
학업역량	최근 사실들을 통해 당면한 현실 문제에 대한 배경지식을 전달함. 글에 나오는 용어에 대해서도 따로 풀이함.
논리적 사고력	‘생각하기’를 통해 좀 더 폭넓게 사고하는 과정을 제시하고 다양한 사례를 접목하여 설명함.

(4) 『2017 교대·사대 구술 면접의 모든 것』 (김왕식·김완, 2016)

<표II-8> 『2017 교대·사대 구술 면접의 모든 것』 교재분석 내용

평가기준	교재 분석 내용
학업역량	4년 간 기출문제를 분석함으로써 면접의 경향을 알려줌과 동시에 기출 문제를 풀이함. 기출문제에 나온 용어를 따로 풀이해 설명해줌으로써 배경 지식을 만들어 줌.
전공적합성	기출문제에 대한 학생 답변을 제시하고 저자의 조언을 덧붙이는 방식으로 기출문제를 풀이하고 전공에 대한 배경지식을 전달함.

(5) 『김윤환·이채린의 교대·사대 구술 면접』 (김윤환·이채린, 2016)

<표II-9> 『김윤환·이채린의 교대·사대 구술 면접』 교재분석 내용

평가기준	교재 분석 내용
학업역량	교육 소양을 여러 항목으로 제시하여 면접을 대비한 배경 지식을 쌓을 수 있도록 함.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

평가기준	교재 분석 내용
논리적 사고력	논리적인 답변을 구상하는 방법을 한 챕터로 제시함.
전공적합성	각 대학별 기출문제와 그 답을 제시하고 있으며 인성 면접 및 자신의 활동을 통해 전공적합성을 드러낼 수 있는 방법, 면접에서 면접관들이 중요하게 여기는 태도 등을 제시하여 면접에 대한 총체적인 준비가 이뤄질 수 있도록 함.
인성	면접의 유형과 면접을 임하는 데 있어 바람직한 태도를 제시함.

(6) 『수시 구술면접 이 질문 꼭 나온다』 (최송이·김재성, 2016)

<표II-10> 『수시 구술면접 이 질문 꼭 나온다』 교재분석 내용

평가기준	교재 분석 내용
학업역량	계열별, 대학별 기출 문제와 그 문제에 답하기 위한 배경 지식을 제시함.
논리적 사고력	기출 문제를 한 질문만 제시하는 것이 아니라 그 질문에 이어 나온 두 번째 질문까지 제시함으로써, 학생들이 답변을 구상할 때 그 다음 질문까지 예상하며 대비할 수 있도록 함.
전공적합성	계열별, 대학별 평가 기준과 출제 경향, 인재상을 제시함.
인성	계열별, 대학별 바라는 인재상을 자세히 풀어 설명함으로써 학생들이 갖춰야 할 태도를 알려줌.
서류내용 확인	자기소개서를 바탕으로 한 심층면접에서 나올 법한 문제들의 답변을 구상하는 데 있어서의 유의점과 준비 방법을 설명함.

(7) 『2017 짱짱한 대입면접』 (유레카 편집부, 2016)

<표II-11> 『2017 짱짱한 대입면접』 교재분석 내용

평가기준	교재 분석 내용
학업역량	대학별 기출 문제와 그 문제에 답하기 위한 배경지식을 제시함.
전공적합성	대학별, 학과별 인재상과 기출문제를 제시함.
인성	자기소개서 작성법과 기출문제에 대한 예상답변을 통해 면접관들에게 좋은 인상을 줄 수 있는 방법을 제시함.
서류내용 확인	자기소개서 작성법과 자기소개서를 바탕으로 한 예상문제를 제시함으로써 심층면접을 대비할 수 있도록 도움.

(8) 『면접을 지배하는 자』 (양송이, 2016)

<표II-12> 『면접을 지배하는 자』 교재분석 내용

평가기준	교재 분석 내용
학업역량	예상질문을 제시하고 답변을 만들어가는 과정을 풀이하며 질문과 관련된 배경지식 및 용어를 설명함.
논리적 사고력	생각의 폭을 넓힐 수 있는 브레인스토밍 과정부터, 독창적이고 적절한 대답을 구상할 수 있는 사고 과정을 도식화하여 제시함으로써 학생들의 이해를 도움.
전공적합성	대학별, 학과별 인재상과 기출문제를 제시함.
인성	면접 전에 준비해야할 것들과 면접 시 답변에 있어 유의해야할 점
서류내용 확인	자기소개서 작성법과 자기소개서를 바탕으로 한 예상문제를 제시함으로써 심층면접을 대비할 수 있도록 도움.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

(9) 『특목고에서 대입까지 자기소개서 면접 합격전략』 (김은성, 2016)

<표II-13> 『특목고에서 대입까지 자기소개서 면접 합격전략』 교재분석 내용

평가기준	교재 분석 내용
논리적 사고력	생각의 폭을 넓힐 수 있는 일상 속 방법들(뉴스 5분 듣고 요약, 일기쓰기)을 제시했으며, 자기소개서 작성 시 활용할 수 있는 글의 구성 방법을 제시해 학생들의 답변 창출과 구상을 도움.
인성	면접 전 답변에 있어 유의해야할 점과 면접 때의 표정, 태도, 발성, 억양 등을 상세히 설명함.
서류내용 확인	바람직한 자기소개서 작성법을 소개함으로써 서류와 면접을 함께 준비할 수 있도록 도움.

2) 면접 대비를 위한 현장의 노력들

가) 현장 조사

학교 현장에서는 면접 대비를 어떠한 방식으로 준비하고 있는지 파악하기 위하여 10개교의 사례를 분석하였다. 각 학교의 관련 교사의 동의하에 면담을 통해 파악하였고 조사에 포함된 학교의 정보는 아래의 표와 같다.

<표II-14> 면접 대비 방식 파악을 위한 현장 조사 대상 고등학교 정보

학교명	설립구분	유형구분	공학여부
A고	사립	자율형사립고	남녀공학
B고	사립	자율형사립고	남학교
C고	공립	일반계고	남녀공학
D고	사립	일반계고	남학교
E여고	사립	일반계고	여학교

II. 본 론

학교명	설립구분	유형구분	공학여부
F여고	사립	일반계고	여학교
G고	사립	자율형사립고	남녀공학
H여고	사립	일반계고	여학교
I고	사립	일반계고	남학교
J여고	사립	일반계고	여학교

(1) A고

- a. 교재 : 자체 교재
- b. 학년별 커리큘럼
 - 2학년 : 구술 면접 방과후 학교 개설(수학, 과학 위주), 주당 2~4시간 수업. 수학, 생명, 인문수리 논술, 자연수리 논술, 화학 중심으로 학급당 10~25명 정도를 대상으로 수업을 꾸림.
 - 3학년 : 1차 합격자 대상으로 모의 면접팀을 꾸려서 기출문제, 예상 문제 논의 후 학생 대상으로 면접 진행. 학교별 학과별로 상이하게(심층 면접 대비)

(2) B고

- a. 면접 대비 프로그램 없음.
 - 원인 ㉠ 학생부종합전형 지원 비율이 낮음.
 - ㉡ 사교육 의존도 높음.
- b. 자기소개서는 철학선생님이 창의적체험활동시간(이하 창체시간)과 진로활동 시간을 맡아서 그 시간에 봐주심

(3) C고

- a. 학생들의 학교 의존도 높음. (기숙사 생활에 외출이 자유롭지 못함.)
- b. 학년별 커리큘럼
 - 1,2학년 때는 논술 과목을 통해 논술 대비
 - 3학년
 - ㉠ 1차 합격자 대상으로 모의 면접팀 꾸려서 기출문제, 예상 문제 논의 후 학생 대상으로 면접 진행.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

- ㉞ 학교별 학과별로 팀을 꾸려 진행함. (학교당 학과 별로 2명이 되면 무조건 개설한다고 하심)

(4) D고

a. 면접 유형 별 대비 방식

- ㉟ 구술면접 : '논술'이 정규교과 수업으로 진행됨. 또한 다양한 주제를 가지고 발표하는 아카데미 프로그램이 활발히 진행되어 따로 구술 면접을 준비하는 프로그램은 없음.
- ㊱ 심층면접 : 3학년 2학기에 상위권 학생들 대상으로 심층 면접을 대비한 모의 면접을 진행함(신청자에 한해서)

(5) E여고

a. 면접 유형 별 대비 방식

- ㉟ 구술면접 : 학교별 기출문제를 가지고 방과후 대비반을 개설.
- ㊱ 심층면접 : 1차 합격자에 한해서 방과후 대비반을 열고 신청을 받아 2분의 선생님이 학생 1명을 대상으로 심층 면접을 진행함

(6) F여고

- a. 수업 대상 : 3학년 문과 중 합격자 약 40명(실제 수업인원은 20명 정도)
- b. 수업 교사 : 사회과 2분, 국어과 1분
- c. 수업 진행
 - ㉟ 1단계 - 전체를 대상으로 하는 오리엔테이션 : 기본 면접 자세, 억양 등 - 학생들끼리 모듈 구성
 - ㊱ 2단계 - 선생님과 학생 1:1로 모의 면접
 - ㉠ 학생 1인당 3회, 각 회차별로 담당교사 바뀜.
 - ㉡ 기본 절차
지원대학 학과의 기출문제를 1주일 전에 제시
→ 학생들이 미리 답변 및 질문 준비.
→ 15분 면접(질문 2~3개) 후 피드백.
→ 녹음 및 녹화는 학생들이 선택 가능.

(7) G고

- a. 수업 교사 국어과, 사회과, 과학과
- b. 총 시수: 20
- c. 대상 인원(학년, 인원수): 한 학년 220명 기준
 - 1학년; 희망자 전원(보통 40명)
 - 주제에 따라 다양하게 분반 및 신청
 - 2학년; 희망자 가운데 문/이과 고려
 - 주제에 따라 다양하게 분반 및 신청
 - 한 반에 10명을 넘기지 않음(대화식 수업)
- d. 수업방식
 - ㉠ 1학년: 거의 강의식 수업
 - ㉡ 2학년: 대화, 토의, 토론, 발표식 수업
 - 대학교 세미나처럼 공통 도서를 정한 후 발제자가 내용을 준비해오고 이에 대해 토론함. 교사는 사회자 역할.
- e. 다루는 내용(구술, 심층 중 무엇을 어떻게)
 - ㉠ 1학년: 인문 자연 관계없이 배경지식 공부
 - ㉡ 2학년 - 인문: 책 내용 분석, 구조화, 자기 전공과 적성, 진로 관련하여 해당 내용 내면화하기
 - 자연: 수학/과학 문제풀이 및 개념 외우기, 이를 바탕으로 한 탐구/소논문쓰기 활동
 - 심층 면접 연습(특히 방송-한양대 등 연계해서 STEAM 진행한 경우에는 더 정확하게 문서로 남기고 소개하는 말하기 연습)
 - ㉢ 3학년: 문제 풀이

(8) H여고/J여교/I고

- 3학년에 면접을 보는 학생들을 대상으로 담임교사가 재량껏 지도함.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

나) 설문조사

설문은 크게 세 단계로 이루어져 있다. 세 단계는 인적사항, 정규수업 속에서의 면접 대비 수업, 방과후학교에서의 면접 대비 수업이 그것이다. 그리고 방과후학교에서의 면접 대비 수업과 관련한 물음은 다시 방과후학교에서의 면접 대비 수업의 방향, 현재 이루어지고 있는 수업, 현실적으로 가능한 방과후학교 수업에 대한 질문으로 나누었으며, 현실적으로 가능한 수업 역시 심층면접 대비 수업과 구술면접 대비 수업으로 나누었다.

<표Ⅱ-15> 면접 대비 학교 수업 현황 파악을 위한 설문 개요

대분류	중분류	소분류	문항 번호
인적사항			1~5
정규수업 내에서의 면접 대비 수업			6~12
방과후학교에서의 면접 대비 수업	방과후학교 수업 방향		13~16
	현재 이루어지고 있는 수업		17~27
	가능한 면접 대비 수업	심층면접	28~31
구술면접		32~36	

(1) 인적사항

1~5번 문항은 선생님들의 인적사항을 묻는 물음이었다. 설문조사에 참여한 교사들의 소속 학교의 유형은 다음 표와 같다.

II. 본 론

<표 II-16 > 설문 참여 교사들의 소속 학교 유형 및 학교 수

학교 유형	학교 수
일반 인문계 고등학교	21
기숙형 인문계 고등학교	1
자율형 사립고등학교	5
특수목적고등학교	1
총계	28

이 중에서 경기 비평준화 지역의 기숙형 일반 인문계 고등학교 1교는 서울의 자율형사립고나 특수목적고와 비슷하거나 보다 우월한 학습 환경을 지닌 것으로 판단하여 본 조사에서는 자율형사립고나 특수목적고에 준하여 응답 결과를 고려하였다.

(2) 정규 수업 속에서의 면접 대비 수업

(가) 정규 수업 속에서의 면접 대비 수업 현황

본 연구진은 우선 정규수업 시간에 면접대비를 위한 수업을 진행하고 있는 학교가 어느 정도 되는지 알아보고자 했다. 문항과 관련하여 상당히 많은 학교에서 정규 수업 시간에 면접을 위한 수업을 진행하지 않는 것으로 나타났다.

<표 II-17> 정규 수업에서의 면접 대비 교육과정 시행 여부

6. 정규 수업에서 면접을 대비한 교육과정이 있습니까?	단위 : 학교		
	응답	일반계 고등학교	자율고/특목고
① 예	6	5	1
② 아니오	22	16	6

정규수업에서 면접을 대비하는 학교에서 이루어지는 수업 내용은 구술과 심층을 동시에 다루는 경우가 5개 학교였으며, 구술만 다루는 학교가 1개 학교였다.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

(나) 정규 수업 시간에 면접 대비를 위한 수업을 진행하지 못하는 이유와 그 이유에 대한 분석

① 이유

정규수업 시간에 면접을 위한 교육과정을 진행하지 못하는 이유에 대해서는 학급 내 구성원의 다양성으로 인한 수요부족을 큰 이유로 들고 있었으며, 필요하지만 시수가 부족하다는 의견도 많았다.

학급 내 구성원의 다양성은 누가 보더라도 가장 큰 걸림돌로 보일 수 있겠다. 기타 의견으로 방과후학교에서 감당하는 것으로 충분하다고 한 것 역시 같은 맥락으로 이해할 수 있을 것이다.

<표 II-18> 정규 수업에서의 면접 대비 교육과정 부재 이유

8. 정규 수업에서 면접대비 교육과정이 없는 이유는?	단위 : 학교
① 필요하지 않기 때문에	1
② 필요하지만 시수가 없어서	10
③ 필요하지만 전문교사가 부족해서	3
④ 학급 내 학생 구성원의 다양성 때문에	15
⑤ 기타()	3

② 이유에 대한 분석

하지만 학업역량, 논리적 사고력, 전공적합성 등과 같은 평가 기준을 고려한다면 학급 구성원의 차이 때문에 수요가 부족하다는 것을 문제로 삼는 것은 적절하지 않다. 위의 평가 기준은 학교 교육을 통해 추구하는 교육 목표이기도 하기 때문이다. 개별 교과에서 다루는 다양한 학습 내용을 학생들 스스로 이해하고 논리적으로 구성할 수 있도록 교수방법을 개선하고 이에 대한 발표를 수행평가를 통해 평가할 수 있다면 정규 수업시간에서 이루어야 할 교육 목표 안에 면접 대비를 포함할 수 있다. 하지만 학생 개개인에게 발표를 시키며 수업을 진행하지 못하는 현실 상 이것은 대안이 되기 어렵다.

II. 본 론

두 번째로 많은 교사들이 시수의 부족을 이유로 제시했다는 것은 면접 대비가 학교에서 이루어지기 어려운 실질적인 이유를 드러낸다고 볼 수 있다. 시수의 부족은 교육과정 내의 학습을 따라가기에 정해진 시수만으로도 벅차다는 뜻으로 이해할 수 있다. 이는 정규교육과정에서 면접대비 수업을 진행할 때 어떤 시간을 활용하는 것이 좋을지 묻는 질문에서 창체시간 및 교양을 적극적으로 활용하는 것이 좋겠다고 의견을 제시한 것에서 알 수 있다. (정규교과 : 창체·교양 = 2 : 38)

(다) 정규수업에서의 면접대비를 위한 수업의 방향

① 모의면접에 대한 절대적 필요성 및 그 의미

다음으로 확인하고자했던 것은 정규교육과정에서 면접대비 수업을 한다면 어떤 것이 가장 적절한 것인지를 묻는 물음이었다. 답변에서 주목할 만한 것은 구술면접이건 심층면접이건 가장 높은 답변을 얻은 것이 모의면접이라는 것이다.

<표 II-19> 정규 수업에서의 구술면접 대비 수업내용

11. 구술면접 대비 정규수업에서 수업내용으로 가장 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까?	단위 : 명
① 기출문제 풀이	8
② 배경지식 안내	3
③ 자기 발표	3
④ 모의면접	24

<표 II-20> 정규 수업에서의 심층면접 대비 수업내용

12. 심층면접 대비 정규수업에서 수업내용으로 가장 적절한 것은 무엇입니까?	단위 : 명
① 자기소개서 작성 요령 및 구현	11
② 다양한 전공에 대한 안내	2
③ 자기 발표	6
④ 모의 면접	19

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

이는 면접을 위한 수업의 경우를 면접을 간접적으로 배경지식을 쌓거나 답변을 구상하는 것을 준비하는 단계와 직접적으로 면접 상황을 대비하는 수업으로 나눈다고 할 때, 모의면접을 가장 직접적이고 적절한 면접대비를 위한 수업이라고 간주하고 있다는 것이다. 이는 많은 교사들이 직접적으로 면접 상황을 대비하는 것만이 면접을 대비하기 위한 수업이라고 간주하고 있는 것이라 할 수 있겠다.

② 기타 방법들에 대한 선택 및 그 의미

선지에 포함되어 있는 기출문제 풀이, 배경지식 안내, 자기 발표, 다양한 전공에 대한 안내 등과 같은 항목들에 답한 선생님들이 상대적으로 적다는 것은 정규교과에서의 수업과 방과후학교에서의 수업이 유기적으로 운영될 수 있다는 여지를 고려하지 못하고 있다는 것으로 이해할 수도 있을 것이다.

본 설문은 정규수업과 방과후학교에서 가능한 면접 대비용 수업을 따로 묻고 있었으므로 이 둘을 보다 조직적으로 이해하고 있었다면 두 항목에 대한 답변 결과는 달라질 수도 있으리라 기대하며, 이는 본 논문 후반부에 면접대비 수업모형을 제시할 때 충분히 고려해야할 내용이라 할 것이다.

또 하나 고려해 볼만한 내용은 심층면접 대비를 위해 정규수업에서 감당해야 할 내용에서 상당히 많은 선생님들이 자기소개서 작성 요령 및 구현을 선택했다는 점이다. 이 항목에 답한 선생님들은 모두가 창체시간이나 교양시간을 활용하는 것이 가장 좋다고 답했다는 점에서 또한 창체나 교양시간을 통한 면접 대비가 실현가능성이 가장 높은 대안이라고 볼 수 있다.

(3) 방과후학교에서의 면접 대비 수업

(가) 방과후학교 수업 준비 단계

13번 문항은 방과후학교에서 실제 수업을 진행하기에 앞서서 어떤 것이 준비되어야 하는지에 관한 질문이었다. 본 연구팀에서는 학생들의 자기소개서 첨삭, 모의면접에 대한 준비, 면접 답변의 구상과 표현력에 대한 사전 이해 등이 필요하다고 생각하였다. 연구팀은 세 가지 질문 중에서 자기소개서 첨삭이 가장 중요한 수업 준비일 것으로 예상하였으나 예상보다는 상대적으로 적은 수가 이를 중요하다고 답했다.(16/38)

II. 본 론

모의면접에 대한 준비가 가장 중요하다고 답변한 선생님들 수가 그 다음을 이었는데, (12/38) 모의면접 준비를 위해 구체적으로 어떤 노력들이 필요한지에 대한 물음을 준비하지 못하였기에 아쉬움이 남는다.

<표 II-21> 면접대비수업 준비단계에서의 수업내용

13. 수업준비단계에서 가장 중요하다고 생각하는 것은 무엇입니까?	단위 : 명
① 자기소개서 첨삭	16
② 면접 답변의 구상과 표현력	10
③ 모의 면접	12

(나) 면접 대비 방과후학교 현황

① 면접 대비 방과후학교 실시 현황 및 미실시 이유

실제 면접을 대비하기 위한 방과후학교를 진행하고 있는 학교는 설문에 응답한 학교 중 절반에 해당하는 학교였다. (14/28) 그리고 조금 더 눈여겨 볼만한 것은 일반계 고등학교보다 자사고나 특목고에서 상대적으로 더 높은 비율로 면접 대비를 위한 방과후학교를 시행하고 있었다는 점이다. (일반계 고등학교 : 자사고·특목고 = 8/21 : 6/7 = 38% : 86%)

방과후학교에서 면접을 준비하기 위한 수업을 개설하지 않고 있는 1개교는 그 이유를 ‘면접을 준비할만한 학생들이 많지 않아서’라고 답했다. 설문에 응해주신 선생님이 어떤 학교인지 학교명을 정확히 이름을 밝히지 않아서 그 이유를 찾기는 어렵겠지만, ‘면접을 준비할만한 학생들이 많지 않은’ 이유는 다음 두 가지 정도로 추론해 볼 수 있다. 첫째, 학교의 모집단이 매우 탁월하여 상대적으로 불리한 내신으로 인해 학교종합생활기록부보다는 논술전형이나 정시전형에 많은 힘을 기울이고 있는 경우이다. 둘째, 학교의 모집단들의 성적이 고르게 분포되어 있어서 내신 산정에서 매우 불리하므로 학교종합생활기록부보다는 논술전형이나 정시전형에 많은 힘을 기울이고 있는 경우일 수 있다.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

사실 보다 주목해야 할 것은 일반 인문계 고등학교에서 면접대비를 위한 수업이 지나치게 적게 이뤄지고 있었다는 점이다. 많은 사람들은 학생부종합전형은 자사고나 특목고에서보다 일반 인문계 고등학교에게 더 유리한 전형으로 생각하고 있으며, 실제 2017년 입시에서도 자사고나 특목고 보다 일반 인문계 고등학교의 입시성적이 더 좋았다고 알려져 있다. 그럼에도 불구하고 일반 인문계 고등학교에서 면접을 대비하기 위한 수업이 진행되고 있지 않다는 것은 크게 두 가지 정도로 그 의미를 해석할 수 있을 것이다. 하나는 면접을 준비하는 수업이 아무런 도움이 되지 않는다는 것이며, 다른 하나는 그만큼 사교육에 의지하는 학생들이 매우 많은 것으로 해석할 수 있을 것이다.

하지만 면접 대비 수업의 영향력을 선부르게 평가할 수는 없는 노릇이며, 인문계고에서 면접 대비가 덜 이루어진다는 것은 자칫 학생부종합전형에서 일반 인문계 고등학교 학생들의 상대적으로 우월한 내신 성적이 합격 여부에 큰 영향을 준다는 것을 인정할 수밖에 없는 것이 된다. 또한 반대 사례를 예를 들어 내신 성적이 탁월하지 않으면서도 학생부종합전형에서 합격한 사례들도 상당부분 보인다는 점에서도 전자와 같은 이유를 합당한 것으로 보기에 다소 무리가 따른다.

주목할만한 것은 면접대비 방과후학교 수업이 없는 결정적인 이유로 굉장히 많은 선생님들이 면접을 준비시켜줄 전담교사가 없다(13/24)는 것을 가장 큰 이유로 들었다는 점이다. 이는 개별 교과 수업과 면접 대비 수업의 관련성을 깊이 생각하지 못하고 있다는 선생님들의 의식을 반영한 것으로 볼 수도 있으며, 나아가 실제 다양한 방과후학교 수업이 여전히 수능형 문제풀이로 이루어지고 있음을 반증하는 것이라고 할 수도 있겠다. 본 연구팀은 수학능력의 가장 기초적 능력을 ‘듣기, 말하기, 쓰기’로 이해하고 있으며, 따라서 대부분의 교과에서 이러한 능력을 통해 학습하도록 하는 것이 곧 학생들의 대학수학능력을 기르는 핵심이라고 보고 있다. 나아가 이러한 능력을 함양할 수 있도록 도와줄 수 있는 교사라면 누구라도 면접을 대비하는 수업을 담당할 수 있다고 할 수 있을 것이다. 그러므로 ‘전담교사의 부재’라는 교사들의 응답은 학교 현장에서의 수업방법이 보다 미래지향적으로 개선될 여지가 있음을 드러내준 것으로 이해할 수도 있을 것이다.

일반 인문계 고등학교에서 면접 대비 방과후학교 수업이 상당한 학교에서 개설되지 않았다는 사실에 비추어볼 때 학생들이 사교육에 집중하고 있으리라 짐작해 볼 수 있다. 만약 사정이 그러하다면 학생부종합전형을 위한 사교육 의존도는 생각보다 훨씬 더 큰 것으로 이해할 수 있겠다. 물론 그렇다고 무작정 사교육의 영향력을 절대적인

II. 본 론

것으로 간주하는 것도 조심스러운 것은 마찬가지다. 이 부분은 추후 종단연구 등을 통해 학생부종합전형에서의 합격자들이 얼마만큼의 사교육을 받았는지에 대한 조사가 선행되어야 보다 확실한 이유를 밝힐 수 있을 것으로 보인다.

다만 본 조사에서 얻은 성과 중 하나는 절대다수의 선생님들이 면접 준비를 위한 수업의 필요성을 인정하고 있었다는 점이다.(33/35) 필요 없다고 답한 두 명의 선생님들도 문항에 대한 오해로 인해 그렇게 답한 것으로 보인다. 왜냐하면 두 분 선생님께서 그 이유를 묻는 물음에 대한 답변으로 개별 맞춤형으로 진행하고 있다거나 혹은 정규교과에서 면접대비 수업을 진행하는 것은 부적절하다고 제시하였기 때문이다. 결국 전체 응답자 모두가 면접을 대비하기 위한 수업이 필요하다는 것에 대해서는 인정하고 있다는 것을 확인할 수 있었다.

더불어 자사고나 특목고에서 그만큼 학생부종합전형을 대비시키기 위해 노력하고 있다는 점을 확인했다는 점도 성과 중 하나로 볼 수 있다. 앞서도 이야기했지만 일반적으로 자사고 및 특목고는 학생부종합전형에 불리하며, 따라서 이에 대한 준비도 일반계 고등학교에 비해 미흡하리라고 생각되었지만 오히려 그러한 어려움을 극복하기 위한 노력을 자사고 및 특목고에서 더 선도적으로 준비하고 있다는 것을 확인할 수 있었다.

<표 II-22> 면접대비를 위한 방과후학교 시행 여부

17. 귀교에 면접을 대비하는 수업이 있습니까?	단위 : 학교		
	응답	일반계 고등학교	자율고/ 특목고
① 예	14	8	6
② 아니오	14	13	1

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

<표 II-23> 면접대비 방과후학교 미운영 이유

26. 귀교에 면접대비 수업이 없는 이유는 무엇입니까?	단위 : 학교		
	응답	일반계 고등학교	자율고/ 특목고
① 면접대비 수업이 필요없다고 생각해서	0		
② 면접을 준비할만한 학생들이 많지 않아서	5		
③ 면접을 대비시켜줄만한 전담교사가 없어서	13		
④ 학부모들이 원하지 않아서	0		
기타의견	개별 침삭을 통해 준비하고 있음 교과 내용을 학습하는 것만도 벽참		

② 면접 대비 방과후학교의 구성

대체로 방과후학교에서 면접 대비 수업을 진행하는 학교들(14개교)에서는 심층면접과 구술면접을 동시에 준비시키기 위해 노력하고 있었다.(10개교) 심층 면접만을 위한 방과후학교를 개설하고 있는 학교는 2개였으며, 구술면접만을 대비하는 방과후학교를 개설한 학교도 2개교에 그쳤다.

<표 II-24> 면접대비 방과후학교의 실제

18. 귀교의 면접 대비 수업은 어느 것을 위한 것입니까?(복수답 가능)	단위 : 학교
① 심층면접	2
② 구술면접	2
①+ ②	10

II. 본 론

구술면접이나 심층면접만을 위한 방과후학교를 개설하지 않은 이유를 묻는 물음에 대한 답은 다음과 같다. 본 통계는 학교별 응답보다는 개별 선생님들의 생각이 더 중요하다고 판단하여 학교 유형에 따른 차이를 확인하지 않았다.

<표 II-25> 구술면접만을 위한 방과후학교 미운영 이유

22. 구술면접을 따로 준비시키지 않는 이유는?	단위 : 명		
	응답	일반계 고등학교	자율고/ 특목고
① 반이 구성되지 않아서	2	1	1
② 필요하다고 생각하지 않아서	0		
③ 구술면접에 대한 기본적 이해가 없어서	0		
④ 계열별·대학별 면접 내용을 포괄할 수 있는 수업 구성이 어려워서	10	10	0

<표 II-26> 심층면접만을 위한 방과후학교 미운영 이유

24. 심층면접을 따로 준비시키지 않는 이유는?	단위 : 명		
	응답	일반계 고등학교	자율고/ 특목고
① 필요하다고 생각하지 않아서	3	1	2
② 어떻게 해야할지 잘 몰라서	1		
③ 반이 구성되지 않아서	5	4	1

위의 조사 결과에서 구술면접을 위한 수업이 어려운 이유로 일반 인문계 고등학교의 경우, 수업 내용 구성의 어려움을 들었다는 점은 자사고나 특목고에 비해 학생들 수준의 스펙트럼이 넓은 점이 영향을 미쳤다고 이해할 수 있을 것이다.

또한 심층면접을 위한 수업이 어려운 이유와 관련하여 흥미로운 점은 수업이 필요하지 않다고 생각하는 학교는 자율고나 특목고인 경우가 많았으며, 반이 구성되지 않

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

는 이유를 든 학교는 일반 인문계 고등학교가 더 높은 비율을 차지하였다는 점이다. 자사고나 특목고에서 심층면접을 위한 방과후학교가 필요 없다고 생각한 것은 상대적으로 우수한 학생들을 보유하고 있다는 점이 반영된 것이라 이해할 수 있을 것이며, 일반 인문계 고등학교에서 반이 구성되지 않는 이유는 학생들의 성적 스펙트럼이 넓다는 현실이 반영된 것으로 이해할 수 있을 것이다.

물론 면접 대비를 위한 방과후학교가 개설되는 대부분의 학교에서 구술면접과 심층면접을 동시에 다루고 있기 때문에 큰 의미가 없는 답변일 수는 있겠으나, 일반 인문계 고등학교와 자사고/특목고의 현실적 차이를 확인했다는 정도로만 조사의 성과를 평가할 수는 있을 것이다.

③ 면접 대비 수업 요소

본 연구는 면접 대비 수업과 관련하여 개별 학교에서 실제로 이루어지고 있는 네 가지 요소, 즉 ‘자기 소개서 첨삭’, ‘답변의 구상과 표현’, ‘모의 면접’, ‘구술 면접을 위한 텍스트’가 중요하다고 판단하였으며, 이에 대한 노력이 구체적으로 어떻게 구현되고 있는지 살펴보려고 하였다.

㉠ 자기 소개서 첨삭

우선 ‘자기 소개서 첨삭’과 관련하여 교사들이 제일 중요하게 여기는 것은 전공적합성이었다.(10/18) 물론 자기소개서가 생활기록부 상에서 넓게 퍼져 있는 학생의 활동 중에서 지원자가 지원학과에 적합한 인재임을 드러내기 위해 작성하는 보조 자료로서의 성격을 지니고 있다는 점에서 이는 당연한 결과인 듯 보인다. 하지만 전공 적합성이란 대체로 학생이 지닌 학업적 능력이 지원하는 학과에 어울리도록 갖추어져 있는지에 대한 여부와 관련된다는 점에서 객관적 스펙을 반영하는 것으로 볼 수 있다.

이렇게 볼 때, 자기 소개서를 완성해 가는 과정을 단지 전공과 어울리는 객관적 스펙을 강조하기 위한 과정으로 이해하고 있었다는 것은 다분히 아쉬움으로 남는다. 자기소개서 첨삭을 통해서도 학생들 스스로 논리적 사고력이나 학업 역량을 드러내기 위한 면접의 기초로 이해할 수도 있기 때문이다.

많은 교사들이 자기소개서 첨삭 과정을 대체로 적게는 3회, 많게는 10회까지 진행하는데, 이러한 과정 역시 학생이 자기 소개서를 작성해 가면서 교사가 묻는 물음에 대

II. 본 론

한 답을 논리적으로 재구성하는 과정이므로, 이 과정을 십분 살린다면 약식으로 진행 되는 모의 면접의 일환으로 삼을 수 있다는 것이 본 연구진의 판단이다. 이와 같은 과정을 확인하기 위해 제시한 선지로 ‘학생이 주체적으로 활동한 것임을 드러내는 것’과 ‘고등학교 교육과정에서의 개인적 성장’에 대한 답변은 상대적으로 적은 수(2, 3)가 답변했다는 점은 이러한 아쉬움을 뒷받침해주는 것이라 할 수 있을 것이다.

<표 II-27> 자기소개서 첨삭의 방향

19. 자기소개서 첨삭에서 제일 중요하게 여기는 것은?	단위 : 명
① 생기부와의 연관성	3
② 지원자의 전공 적합성	10
③ 지원 대학의 인재상	0
④ 학생이 주체적으로 활동한 것임을 드러내는 것	2
⑤ 고등학교 교육과정에서의 개인적 성장과정	3

㉔ 면접 답변의 구상과 표현

면접 답변을 구상하고 표현하는 방법과 관련해서는 크게 유의미한 수치는 없어 보인다. 다만 이를 위한 방법과 관련하여 예상 질문을 미리 추리는 것에 방점을 두는 선생님들이 약 절반 정도, 그리고 학생들이 자신의 생각을 효과적으로 전달하는 방법에 방점을 두는 선생님들이 약 절반 정도로 분포되어 있었으며, 이 둘을 적절하게 균형을 잡는 것이 중요하다고 결론내릴 수 있을 것이다.

<표 II-28> 면접 답변 구상 수업의 방향

20. 면접 답변을 구상해서 표현하는 과정에서 중요한 것은?	단위 : 명
① 예상 질문 추리기	7
② 요약과 강조	3
③ 효과적 전달 방법	8

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

㉔ 모의 면접

모의 면접과 관련한 대답 역시 일반적인 생각에서 크게 벗어나지 않았다. 절대다수의 선생님들이 답변의 독창성을 가장 중요한 것으로 생각(15/18)하고 있었다.

<표 II-29> 모의 면접의 방향

21. 모의 면접에서 중요한 것은?	단위 : 명
① 답변의 독창성	15
② 답변의 적절성	1
③ 답변 태도	2

㉕ 구술면접 준비를 위한 텍스트

본 연구는 원래 개별 학교에서 면접 대비 수업에서 사용하는 교재를 분석하고자 하였다. 하지만 23번 문항에 대한 답변의 결과는 본 연구의 목표를 무색하게 하였다. 기출문제만을 교재로 사용하고 있었기 때문이다. (논술 기출 : 구술 기출 = 5/20 : 14/20) 그나마 신문 기사를 활용해서 수업을 진행한다는 답변이 1명 정도에 그친 반면, 교과서 활동 문제나 EBS 제시문 등을 활용한 텍스트를 주교재로 사용하는 경우는 전무했다. 이러한 결과 역시 현장에서 면접 대비 수업이 독립된 별도의 과정으로 받아들여지고 있음을 알게 해준다고 할 수 있다.

만약 개별 교과에서 제시되고 있는 활동 문제들이나 대다수의 고3학생들이 접하는 EBS 제시문을 구술 면접 대비 수업을 위한 보조교재로 활용할 수 있다면 훨씬 더 풍부한 학습 경험을 학생들에게 제시하는 수업이 될 수도 있을 것이라고 생각한다.

<표 II-30> 구술면접 대비 수업을 위한 텍스트 유형

23. 구술면접 준비를 위한 텍스트는 어느 것을 주로 사용하는가?	단위 : 명
① 논술 기출텍스트	5
② 구술 기출텍스트	14
③ 교과서 활동 문제	0
④ 신문기사	1
⑤ EBS 제시문 등을 활용한 텍스트	0

(다) 필요한 면접대비 방과후학교 수업

① ‘모의 면접’의 필요성과 아이러니

연구진은 가장 효과적인 면접 대비 수업 모델을 구상하기 위해 심층면접과 구술면접에서 가장 효과적인 방법이 어떤 것인지 질문하였다. 그런데 굉장히 많은 선생님들이 모의 면접을 가장 효과적인 것으로 답변하였다. (심층면접 : 구술면접 = 24/38 : 25/38)

학생들이 실제와 비슷한 환경에서 면접에 대비하는 것이 가장 효과적인 것이라고 간주한 것이다. 하지만 아주 아이러니하게도 모의면접에서 얻을 수 있는 효과와 관련해서는 대다수의 선생님들이 면접태도의 개선을 으뜸으로 꼽았다. (심층면접 : 구술면접 = 21/38 : 22/38)

이는 많은 선생님들이 논리적 사고력이나 학업 능력 등과 같은 면접 기준에 대한 것보다 외면적으로 보이는 태도를 향상시키는 것이 가장 중요한 것이라고 생각하고 있다는 것을 역설적으로 보여주는 결과라고 해석할 수 있다.

이와 같은 역설적 결과는 다음과 같은 두 가지 추론을 가능하게 해준다. 하나는 실제 면접과 유사한 환경에서 치러지는 모의 면접은 꼭 필요하지만 그 횟수가 많을 필요는 없다는 것이며, 다른 하나는 학생들의 실질적인 면접 능력 향상을 도모하기 위해

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

서는 다른 방법들이 필요하다는 것이다.

<표 II-31> 가장 효과적인 심층면접 대비 수업 방법

28. (심층)면접 대비 수업에서 가장 효과적인 방법이라고 할 수 있는 것은 무엇인가요?	단위 : 명
① 1:1 수업	4
② 모듈수업	8
③ 모의면접	24
④ 세 가지 혼합	2

<표 II-32> 가장 효과적인 구술면접 대비 수업 방법

28. (구술)면접 대비 수업에서 가장 효과적인 방법이라고 할 수 있는 것은 무엇인가요?	단위 : 명
① 1:1 수업	8
② 모듈수업	2
③ 모의면접	25
④ 강의식 수업	1
⑤ 기타	세 가지 혼합 수리 면접 대비 고난이도 문제풀이

II. 본 론

<표 II-33> 모의 심층면접에 따른 효과

31. (심층) 모의 면접을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효과는 무엇인가요?	단위 : 명
① 자기소개서 첨삭	1
② 핵심 면접 문항 추출	4
③ 면접 태도 개선	21
④ 명료한 면접 답변의 구상	12
⑤ 기타	0

<표 II-34> 모의 구술면접에 따른 효과

35. (구술) 모의 면접을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효과는 무엇인가요?	단위 : 명
① 면접 문항 추출	2
② 면접 태도 개선	22
③ 면접 답변의 구상	13
④ 기타()	세 가지 모두

다만 위의 표에서 놓치지 말아야 하는 것은 선생님들이 모의 면접 수업을 통해 얻을 수 있는 효과로 ‘면접 답변의 구상’을 두 번째로 주목하고 있다는 점이다. 앞서 논의했던 외면적 태도에 비하면 절반에도 못 미치는 수준(심층 : 구술 = 12/21 : 13/22) 이긴 하지만 상대적으로 많은 선생님들이 실제 수업의 핵심이 외면적 태도만이 아니라 물음에 답을 찾고, 그 답을 질문자에게 논리적으로 전달하는 답변 구현 능력이라는 점을 잊지 않고 있다는 것이며, 동시에 이를 구현할 수 있는 방법으로서의 모의 면접 수업을 이해하고 있다는 점이다.

② ‘1:1 수업’(혹은 첨삭)과 ‘모둠 수업’

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

㉔ 심층 면접은 모둠 수업, 구술 면접은 1:1수업

조사에 응한 선생님들은 심층 면접은 1:1수업보다는 모둠 수업이(4:8), 구술 면접은 1:1첨삭이 모둠 수업에 비해(8:2) 더 효과적인 수업 방법이라고 생각하고 있었다. 이와 같은 결과는 두 면접 유형이 갖는 특성에 따른 것으로 보인다. 심층 면접의 경우 깊이 있는 학술적 배경지식과 무관하게 질문과 답변을 하게 된다고 이해할 때, 선생님 혼자서 하는 질문보다는 학생들 서로가 서로의 자료들을 놓고 질문을 구상하고 이에 대한 답변을 나누는 방식이 더 효과적이라 할 수 있을 것이다. 반면 다분히 학술적 텍스트를 놓고 이에 대한 논리적 분석과 이를 토대로 내린 결론을 개진하는 것을 학생들 서로가 주고받는 것보다는 선생님과 1:1 첨삭 수업이 훨씬 더 효과적이라고 판단할 수 있을 것이다.

<표 II-35> 가장 효과적인 심층면접대비 수업

28. (심층)면접 대비 수업에서 가장 효과적인 방법이라고 할 수 있는 것은 무엇인가요?	단위 : 명
① 1:1 수업	4
② 모둠수업	8
③ 모의면접	24
④ 세 가지 혼합	2

<표 II-36> 가장 효과적인 구술면접대비 수업

28. (구술)면접 대비 수업에서 가장 효과적인 방법이라고 할 수 있는 것은 무엇인가요?	단위 : 명
① 1:1 수업	8
② 모둠수업	2
③ 모의면접	25
④ 강의식 수업	1
⑤ 기타	세 가지 혼합 수리 면접 대비 고난이도 문제풀이

㉔ 1:1 수업의 학습 효과

물론 각각의 수업 방식에 따른 학습 효과에 대해서도 두 면접 방식에 따라 생각이 같았다.

우선 1:1 수업과 관련하여 심층면접에서의 1:1수업은 절대적으로 자기소개서 첨삭에 유효한 방식으로 간주(20/37)된 반면, 구술면접에서의 1:1수업은 상대적으로 적은 수의 선생님들(14/38)이 첨삭에 효과적이라고 답하였다. 이와 같은 결론은 첨삭의 대상이 자기소개서와 제시문에 대한 논술문이라는 심층면접과 구술면접의 차이가 영향을 끼친 것으로 이해할 수 있다. 자신의 삶을 체계적으로 정리하는 것을 목표로 하는 심층 면접에서의 자기소개서는 주어진 제시문에 대한 분석 및 이에 대한 자신의 결론을 정리하는 구술 면접에서의 답변서와는 분명 다르다.

면접태도의 개선이나 명료한 답변의 구상, 그리고 핵심 면접 문항을 추출하는 등의 효과와 관련해서는 심층면접은 6:5:5로 큰 의미를 두기 어려운 수치라 여겨진다. 그리고 구술면접에 대한 동일한 질문에 대해서는 11:6:6의 응답을 얻었다. 구술면접과 관련하여 1:1수업이 면접태도를 개선하는데 상당히 효과적인 방법이라고 생각하고 있다는 점이다. 아마도 보다 논리적인 사고력과 관련한 질문에 답하는 방법이나 태도에 1:1 수업 방식이 훨씬 효과적이라고 생각하고 있다고 이해할 수 있을 것이다.

<표 II-37> 심층면접 대비를 위한 1:1 수업의 효과

29. (심층)1:1 수업을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효과는 무엇인가요?	단위 : 명
① 자기소개서 첨삭	20
② 핵심 면접 문항 추출	5
③ 면접 태도 개선	6
④ 명료한 면접 답변의 구상	6
⑤ 기타()	0
무응답	1

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

<표 II-38> 구술면접 대비를 위한 1:1 수업의 효과

29. (구술)1:1 첨삭을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효과는 무엇인가요?	단위 : 명
① 자기소개서 첨삭	14
② 핵심 면접 문항 추출	6
③ 면접 태도 개선	11
④ 명료한 면접 답변의 구상	6
⑤ 기타	고난이도 문제를 풀어가고 증명하는 과정을 익히는 것

㉔ 모둠 수업의 학습 효과

다음으로 모둠수업의 효과에 대해서는 선생님들이 심층 면접과 구술 면접 모두, 학생들의 면접 능력 향상에 도움을 주는 것으로 판단하고 있었음을 알 수 있다. 심층 면접과 관련하여 19/38명이(명료한 면접 답변 구상(7), 집단 면접 대비(12)) 면접 능력과 관련한 준비에 적절함을 인정하였으며, 구술 면접과 관련해서는 20/38명이 면접 답변 구상에 도움이 되는 방법이라고 표시해 주었다.

이와 같은 결과를 토대로 학업역량 및 논리적 사고력을 증진시키기 위해서 모둠 학습 또는 소그룹 형태의 방과후학교 수업을 진행하는 것이 매우 유효한 방법임을 다시 한 번 확인할 수 있었다.

II. 본 론

<표 II-39> 심층면접 대비를 위한 1:1 첨삭의 효과

30. (심층)1:1 첨삭을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효과는 무엇인가요?	단위 : 명
① 자기소개서 첨삭	0
② 핵심 면접 문항 추출	6
③ 면접 태도 개선	12
④ 집단 면접 대비	12
⑤ 명료한 면접 답변의 구상	7
⑥ 기타()	

<표 II-40> 구술면접 대비를 위한 모둠수업의 효과

34. (구술) 모둠 수업을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효과는 무엇인가요?	단위 : 명
① 면접 문항 추출	6
② 면접 태도 개선	12
③ 면접 답변의 구상	20
④ 기타	

㉠ 구술면접에서의 강의식 수업

마지막 질문은 구술면접을 위한 강의식 수업이 어떤 것에 효과적일 수 있는가에 관한 것이었다. 하지만 거의 대부분의 선생님들이 면접대비 수업에 강의식 수업은 어울리지 않는 것으로 이해하고 있었다는 점에서 그 의미 역시 큰 비중으로 받아들일 필요는 없을 듯하다.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

<표 II-41> 가장 효과적인 구술면접 대비수업

28. (구술)면접 대비 수업에서 가장 효과적인 방법이 라고 할 수 있는 것은 무엇인가요?	단위 : 명
① 1:1 수업	8
② 모듈수업	2
③ 모의면접	25
④ 강의식 수업	1
⑤ 기타	세 가지 혼합 수리 면접 대비 고난이도 문제풀이

선생님들이 강의식 수업이 면접 대비를 위한 수업에 큰 의미가 없다고 판단한 이유는 이러한 수업 방식에 따른 효과로 배경지식 함양을 으뜸으로 꼽고 있는 것(22/38)과 관련된다. 면접 대비 수업은 단순한 배경지식을 일방적으로 전달하는 것과는 전혀 어울리지 않는 것으로 이해하고 있는 것이다.

물론 강의식 수업이 면접 답변을 구상하는 것에도 효과가 있는 것으로 이해하고 있는 선생님들(11/38)도 있었다. 하지만 강의식 수업은 답변을 일방적으로 전달할 수밖에 없는 구조이다. 따라서 학생들은 주어진 답변들을 암기하는 것으로 학습을 갈음하게 될 것이며, 이는 면접을 위한 수업으로 보기에는 매우 어렵다고 하겠다.

<표 II-42> 구술면접 대비를 위한 강의식 수업의 효과

36. 강의식 수업을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효과는 무엇인가요?	단위 : 명
① 배경지식 함양	23
② 면접 문항 유형 소개	2
③ 면접 답변의 구상 방법 소개	11
④ 면접 태도 안내	0
⑤ 기타	고난이도 문제풀이(2)

나. 한계

1) 교재 내용의 심층 분석을 통해 도출한 한계점

가) 학업 역량 증진을 중심으로

(1) 배경 지식 소개

대부분의 면접 대비 교재들은 기출문제를 바탕으로 배경지식을 소개하고 있다. 이는 학생들이 학과, 계열, 대학 별 면접에 대비하기에는 적절한 방식이지만 학생부종합전형에서 강조하고 있는 ‘학교 교육과의 연계’를 실현하기에는 한계가 있다고 본다. 교과서를 인용하거나, 교육과정을 언급한 교재는 하나도 없었다. 그래서 교재에서 설명하는 내용만으로는 학생들이 자신이 배운 수업을 떠올리며 그것을 심화시켜 자신만의 답변을 만들기가 어려울 것이라고 본다.

『10대를 위한 통 지식백과』(시사상식연구소, 2013)와 『꼭 대입 논술·구술에 출제될 핵심용어집』(대입전략연구소, 2016)은 용어를 분야별로 분류하여 배경 지식을 설명하는 형식이다. 큰 틀에서 ‘용어’를 해설하면서 배경지식을 쌓을 수 있다는 점은 동일하지만, 해설하는 방법에서의 차이점은 『꼭 대입 논술·구술에 출제될 핵심용어집』(대입전략연구소, 2016)은 이 용어가 이슈가 왜 되는지 배경 설명을 사진과 제시하고 있으며, ‘상식 더하기’라는 코너를 만들어 제시하는 내용과 반대되는 내용 및 이론을 제시하여 균형 잡힌 사고를 할 수 있도록 하였다는 점에서 차이가 있다. 반면에 『10대를 위한 통 지식백과』(시사상식연구소, 2013)에서는 핵심용어를 간략하게 한 줄 설명함으로써 큰 틀을 이해하도록 하고, 다양한 예시로 응용해서 이해하는 단계로 짜여 있다. 또한 배경지식을 ‘뉴스 속 상식’이라는 부분을 통해 제시하여 전체적인 이해가 될 수 있도록 하였다.

『신문사설과 칼럼으로 보는 2016년의 이슈들』(최홍수, 2016)는 용어 중심이 아닌 글을 중심으로 독해와 용어 설명을 병행한다. 실제 최근에 실렸던 사설들을 분야별로 분류하여 사설에 제시된 용어 및 배경을 설명한다. 또한 단순히 사설 내용을 이해하는 데서 끝나지 않을 수 있도록 ‘생각하기’라는 형식을 빌려 관련 용어와 배경지식을 설

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

명함으로써 소개된 사실을 ‘자신의 생각’처럼 다시 정리하도록 돕는다. 단순히 용어를 통해 내용을 정리하기보다 최근 이슈가 되었던 사건들 중심의 사실을 통해 종합적인 이해를 할 수 있도록 한 점은 용어 중심의 배경 지식을 위한 대비서과 비교했을 때 큰 차이점이다.

『수시 구술면접 이 질문 꼭 나온다』(최송이·김재성, 2016)에서는 각 단과대나 특수대학 별로 자주 꼭 묻는 역량이나 자주 출제되는 질문을 정리하여 학생들이 자신의 전공이나 적성을 고려해 면접을 준비할 수 있도록 한다. 또한 요즘 이슈가 되는 시사 문제 역시 정리하여 배경지식을 쌓으며 자신의 생각을 정리할 수 있도록 한다. 마지막에는 관련 문제에 대해 더 찾아볼 수 있는 책이나 사이트 또한 제시해 학생들의 능동적인 준비를 돕는다. 하지만 한 책 안에 너무 여러 케이스를 다루려다보니 소개 수준에서 그치는 점이 아쉽다.

(2) 기출 풀이 및 전공과 관련된 예상 답안 제시

기출 풀이는 몇몇 대비서에만 제시되어 있다. 『꼭 대입 논술·구술에 출제될 핵심용어집』(대입전략연구소, 2016)는 ‘최신 기출 용어 파헤치기’를 통해 자신이 지원한 학교와 학과에 맞춰 문제를 예상해 볼 수 있도록 돕는다. 특히 과와 연관성 있는 내용이 무엇인지 파악하고 평소에 접하기 힘든 전공 관련 문제에 대해 대비할 수 있는 장점이 있다. 하지만 이 모든 것들이 대학별 전공별에 나왔던 핵심 용어에 대한 서술이기 때문에 ‘기출 문제’가 정확히 무엇이고, 어떤 방식을 대답을 해야 하는지는 전혀 제시되지 않았다. 『2017 교대·사대 구술 면접의 모든 것』(김왕식·김완, 2016)과 『김윤환·이채린의 교대·사대 구술 면접』(김윤환·이채린, 2016)에서는 최근 면접 기출 문제와 모범 답안과 더 나아가 자신만의 독창적인 답안을 제시하는 방법까지 제시되어 있다. 하지만 이러한 형식의 대비서가 교대·사대에만 국한되어 있다는 한계를 가지고 있다.

나) 논리적 사고력 함양을 중심으로

(1) 사고 과정의 도식화 및 예시

『신문사설과 칼럼으로 보는 2016년의 이슈들』(최홍수, 2016)은 ‘생각하기’를 통해

II. 본 론

좀 더 폭넓게 사고하는 과정을 제시하고 다양한 사례를 접목하여 설명하고 있으나 학생 스스로 이러한 답안을 내기 위한 과정을 알려주지 않고 있다.

『2017 교대·사대 구술 면접의 모든 것』(김왕식·김완, 2016)은 단순히 모범 답안을 제시하지 않고, 기출 문제 해설을 중심으로 출제자들의 의도를 파악하고 어떤 식으로 대답을 이끌어가야 하는지 근거를 제시하며 그 과정을 중점적으로 설명하고 있다. 하지만 결국 정형화된 답변을 제시하는 것으로 마무리 한다는 점에서 학생들의 답변 구상 능력을 신장시키는 데는 한계가 있다.

『김윤환·이채린의 교대·사대 구술 면접』(김윤환·이채린, 2016)는 ‘선배들의 TIP 및 예시답안’을 통해 질문에 대한 모범 답안을 제시하고 있지만 이것 역시 정형화된 답변을 제시할 뿐, 답안을 구상하기 위한 힘을 키워주고 있다고 보긴 힘들다.

(2) 답안 창출을 위한 브레인스토밍 제시

어떠한 구조화된 브레인스토밍을 제시하는 대비서는 찾아보기 힘들었다. 그러나 『2017 교대·사대 구술 면접의 모든 것』(김왕식·김완, 2016)에서 문제에 대한 설명과 답안 작성의 방향성을 제시하며, 참신한 답변을 위한 노력을 언급하고 있다.

『2017 짱짱한 대입면접』(유레카 편집부, 2016)에서는 주제별 질문을 정리하여 그 질문의 의도를 분석하여 전달함으로써 그런 질문을 받았을 때 어떻게 답변을 논리적으로 구성해야 하는 지 생각하도록 한다. 하지만 개별적이고 구체적인 질문과, 그에 해당하는 답안 창출 과정만 설명했기 때문에 사고력 자체를 키워주는 대비서라고 보기는 힘들다.

『면접을 지배하는 자』(양송이, 2016)는 답안을 만드는 과정을 도식화 - 예를 들면 중요한 것을 먼저 말하는 것은 역삼각형, 중요한 문제를 가장 나중에 말하는 것은 삼각형 - 하여 각각의 장단점을 설명해 학생들이 자신에게 더 적합한 답안 구성 방식을 고민할 수 있도록 한다. 또한 답안을 만들어가기 위한 브레인스토밍 과정을 제시하기도 하고, 주제에 맞는 답변 구성 방식 - 예를 들면 시사 문제에 대해서는 과거의 사례를 먼저 언급한 후, 현황을 이야기하고 미래에 대한 예상을 하는 것으로 마무리하라는 것 - 을 제시해 학생들이 바람직한 답변을 만들어가는 과정을 구조화하도록 도왔다. 하지만 연습 문제 등 학생들이 그 사고 과정의 구조화를 스스로 연습해볼 수 있도록 하는 내용이 없다는 것이 아쉽다.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

(3) 전공적합성, 인성 및 서류 내용 확인과 관련한 노력들

『2017 교대·사대 구술 면접의 모든 것』(김왕식·김완, 2016)와 『김윤환·이채린의 교대·사대 구술 면접』(김윤환·이채린, 2016)에서 모든 유형들의 면접을 분류하여 모범 답안을 제시하고 있다. 특히 인성 면접 및 자신의 활동을 통해 전공적합성을 드러낼 수 있는 방법, 면접에서 면접관들이 중요하게 여기는 태도 등을 제시하여 면접에 대한 총체적인 준비가 이뤄질 수 있도록 돕고 있다. 하지만 이러한 유형의 대비서는 교대·사대를 준비하는 학생들만 이용할 수 있어 한계점을 지니고 있다.

『2017 짱짱한 대입면접』(유레카 편집부, 2016)에서는 인성이나 전공적합성, 서류 내용을 확인할 수 있는 예시 답안들을 나열하며 답변까지 제시한다. 그 이후 답변을 분석하고 바람직한 답변이 갖추어야 하는 것은 무엇인지를 설명하고 있다. 하지만 마찬가지로 개별적인 질문과 답변에만 머무르는 한계를 갖는다. 또한 교재에서 제시된 답변이 바람직한 답변이라고 보기도 힘들다. 교재의 마지막 부분에는 대학별 인재상과 기출 문제를 정리해두어 학생들이 참고하도록 했다.

『면접을 지배하는 자』(양송이, 2016)에서는 초반 부분 자기소개서를 바탕으로 하는 심층 면접에서 나올 법한 질문들을 유형 별로 정리한다. 같은 소양을 묻는 여러 가지 답변들을 제시해줌으로써 학생들이 다양한 질문 유형에 익숙해지도록 돕는다. 그리고 면접관이 궁극적으로 인성 질문들을 통해 파악하고자 하는 소양이 무엇인지와, 그래서 어떤 내용들을 대답에 포함시켜야 하는 지 큰 그림을 제시해준다. 이는 심층 면접이 무엇을 묻기 위한 면접이며 그래서 어떤 식의 대답을 준비해야 하는 지 큰 밑그림을 그리는 데 도움을 줄 수 있는 부분이라는 생각이 든다. 하지만 대학별로 다른 인재상이나 입시에 대한 정보는 충분히 제시되지 않아 특정 전공이나 대학의 면접을 단기간에 준비해야 하는 학생에게는 적합하지 않다.

『특목고에서 대입까지 자기소개서 면접 합격전략』(김은성, 2016)에서는 자기소개서에서 질문을 뽑아내는 방법을 알려줌으로써 학생들이 자신의 생활기록부나 자기소개서에서 면접에 나올 법한 질문들을 추려내는 훈련을 할 수 있도록 한다. 또한 바람직한 면접에 필요한 언어적, 비언어적 요소들을 정리함으로써 학생들이 면접 태도까지도 준비할 수 있도록 돕는다. 하지만 비언어적 요소를 설명함에 있어 성차별적이거나 외모 지상주의적 서술을 해놓은 점이 있어 학생들이 면접에 대해 왜곡된 시각을 갖도록 할 위험성이 있다.

2) 학교 수업의 한계

가) 외면적 조건에 따른 한계

(1) 교사들의 인식에 나타난 한계

(가) 전담교사의 필요성에 대한 재고

설문조사의 결과에서도 알 수 있듯이 상당히 많은 교사들이 면접 대비 수업을 위해서는 전담교사가 필요하다고 이야기하고 있다. 뒤집어서 표현하면 현재 학교의 교사들로서는 담당하기 힘든 과정이라고 생각하고 있다는 것이 된다.

정말로 면접 대비를 전담할 별도의 교사가 필요하다는 교사들의 인식을 인정한다면 결국 학교 현장에서는 면접을 대비하기 위한 수업은 사교육의 힘을 빌리지 않고서는 절대로 개설될 수 없을 것이다. 현장에서 학생들의 학업능력을 담당하는 최종 책임자는 결국 교과담당 교사이기 때문에 이 문제는 해결해야 할 가장 근본적인 한계라 할 수 있다.

(나) 현실적 여건에 대한 지나친 부담감

교사들의 인식과 관련하여 해결해야 할 또 다른 문제는 면접 대비 수업이 정규 수업 시간에는 이루어질 수 없다고 생각하는 것이다. 설령 면접 대비 수업을 현재 학교에서 개별 교과를 담당하는 교사들이 충분히 해결할 수 있다는 것을 설득시킨다고 해도 정규 교육과정을 정해진 시간 안에 끝내야한다는 압박을 받고 있는 교사들로서는 선뜻 대입전형과 관련한 면접을 따로 준비해야 한다는 것을 용인하기가 어려울 것이다.

물론 이러한 문제를 정규 수업이 아닌 방과후학교에서 해결하면 된다고 주장할 수도 있다. 하지만 많은 교사들이 방과후학교에서조차 학생들의 학습부진을 극복하는 것이 먼저이며 면접을 대비하기 위한 별도의 방과후학교를 개설하는 것은 효율성이 떨어진다고 이해하고 있는 것이 현실이다. 설령 방과후학교에서 면접을 대비하기 위한 수업을 개설한다고 해도 여전히 문제는 남는다. 단순히 면접을 교과 담당교사도 담당할 수 있는 과정으로 인식하는 정도라면, 그리고 교육 내용과는 별도로 진행되는 방

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

과후학교라면 그 수업은 교과 수업과 완전히 다른 새로운 하나의 강좌일 수밖에 없다. 이런 수업은 결국 교사와 학생 모두에게 지나친 부담으로 작용할 수밖에 없다.

나) 방과후학교 제도의 한계

(1) 1:1수업 적용의 어려움

방과후학교가 갖는 제도적 한계 역시 현장에서 면접 대비 수업을 어렵게 하는 요인이라 할 수 있다. 우선 많은 선생님들이 면접 대비 수업으로 효과가 높다고 인정한 1:1 수업이 어렵다. 자기소개서를 기반으로 하는 면접 수업은 결국 학생 개인의 내밀한 성장 과정을 토대로 할 수밖에 없다. 면접 수업을 위해서는 어떤 식으로든 교사와 학생의 1:1수업 형식을 포함할 수밖에 없다.

하지만 현실적으로 학교에서는 수강생이 1명인 수업은 개설하기가 어렵다. 경제적 문제뿐만 아니라 특정 교사를 1명이 일정 시간 독점하는 것도 제도적으로 용인되기 어려운 것이 현실이다. 결국 현실적으로 가능한 모델을 구축하기 위해서는 1:1수업의 형식을 차용하되, 그 과정을 최소한의 수강생과 공유할 수 있는 모델을 구축하는 것이 모델 개발의 성패를 좌우하게 될 것이다.

(2) 모의 면접 수업의 한계

설문에 응한 선생님들의 절대 다수가 효율성이 가장 높은 수업방식으로 꼽은 것은 모의 면접 방식이다. 물론 선생님들의 의견을 고려하지 않더라도 면접을 대비하는 수업을 꾸리면서 모의 면접을 차수에 포함하지 않는 것은 본질을 외면하는 것과 마찬가지라 할 수 있을 것이다.

하지만 모의 면접 역시 1:1 수업이 갖는 근본적인 한계점을 동시에 갖는다. 면접의 대상을 모둠을 정한다고 해도 지나치게 많은 학생을 한 모둠에 포함시킬 수 없다면 결국 극히 작은 학생들이 특정 교사를 독점하게 될 수밖에 없는 것이 학교 현장 구조가 갖는 한계라 할 수 있다. 당연히 그와 같은 독점은 결국 그 수업에 참가하지 못하는 학생들을 사교육을 내몰 수밖에 없는 원인이 될 것이며 이 역시 합리적 면접 대비 수업을 구상하는 연구진 입장에서는 수용하기 매우 어려운 결과라 할 수 있다.

II. 본 론

물론 학교에서 모든 수요자를 수용하여야 한다고 고집하는 것은 아니다. 하지만 가능한 한 많은 학생들을 포함할 수 있는 수업모델을 개발하는 것이 공교육 활성화에 실질적 도움을 줄 수 있을 것이기 때문에 앞서서 말한 구조적 한계를 극복하는 것이야말로 공교육 내에서의 면접 대비 수업의 실효성을 높이는 중요한 과제라 할 수 있을 것이다.

(3) 다양한 수준의 학생들을 포괄하기 어려움

외면적 한계로 또 하나 생각해 볼 수 있는 것은 학습 구성원들의 수준이 비슷하기가 매우 어렵다는 점이다. 물론 이는 자사고나 특목고처럼 상대적으로 소속 학생들의 수준 차이가 크지 않은 학교에서는 크게 신경 쓰지 않아도 되는 문제일 수 있다.

하지만 일반 인문계 고등학교에서는 이는 아주 현실적인 문제가 아닐 수 없다. 심지어 몇몇 고등학교에서는 면접을 준비할만한 학생들의 숫자 자체가 문제가 될 만큼 학생들의 수준차이가 심각한 것이 사실이다. 만약 성적이나 실력과 관련하여 동질집단이어야만 면접 대비 수업이 가능하다고 한다면 일반 인문계 고등학교에서 면접을 대비하기 위한 수업을 구현하는 것은 아주 복합적인 문제로 인해 실현 불가능한 일이 될 것이다.

다) 수업 내용적 측면에서의 한계

다음으로 생각해 볼 것은 면접 대비 수업의 내용적 측면에서의 한계점이다. 본 연구는 대학에서 면접 전형의 기준으로 삼고 있는 다섯 가지 요소들, 즉 학업 역량, 논리적 사고력, 전공적합성, 인성, 서류 내용 확인 등을 토대로 실현가능한 수업모델을 구성하고자 하는 것이었다. 본 연구에서 제시하는 수업 모델은 이러한 다섯 가지 요소들을 충족시키기 위한 노력의 일환이어야만 현실적 대안이 될 수 있을 것이다.

하지만 이 중에서 전공적합성이나 인성, 그리고 서류 내용에 대한 확인 등은 수업으로 검토하고 성장시켜줄 수 있는 것이라기보다는 학생들이 학교 생활 전반에 걸쳐 스스로 준비하고 성장해 가는 과정에 채워지는 것이므로 본 연구진은 학업 역량 증진 및 논리적 사고력 함양과 관련한 것만이 중점적으로 고려의 대상이라고 결론을 내렸다.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

(1) 논리적 사고력 함양을 위한 구체적 방법의 부재

하지만 이 두 가지 내용적 측면 역시 학교 현장에서 면접 수업으로 감당할 수 있을 것이란 연구진의 추측과 달리 많은 학교에서 크게 밀도 있게 다루어지지 못하고 있는 것으로 나타났다. 앞서도 논의했듯이 대부분의 선생님들은 학과 공부와 면접 대비 수업을 전혀 별개의 것으로 간주하는 것으로 나타났다는 것부터 학업 역량 증진과 면접 수업을 직접적으로 연계해서 생각하지 못하고 있었다. 뿐만 아니라 많은 선생님들은 자기소개서 첨삭을 통해 달성할 수 있는 가장 효과적인 목표를 전공 적합성에 두고 있었다. 결국 학업 능력과는 별개로 학생이 학교생활 속에서 얼마나 전공에 어울리는 스펙활동을 많이 했고, 나아가 그러한 활동이 자기소개서에 표현되어 있는지를 확인하는 것이 자기소개서 첨삭에서 가장 중요한 것이라고 생각하고 있었다는 것이다.

하지만 이러한 인식은 첨삭 과정을 작은 면접으로 간주할 수 있는 여지를 고려하지 않는 것이며 만약 첨삭 과정 자체를 심층 면접의 한 형태로 이해한다면 충분히 논리적 사고력을 함양시키는 하나의 모델로 삼을 수도 있게 될 것이다.

(2) 학업 능력 증진을 위한 면접 수업의 가능성에 대한 회의

설문에 응한 선생님들의 응답 속에서 또한 아쉬웠던 점은 면접 대비 수업을 학업 능력 증진과 관련될 수 있는 여지를 크게 고려하지 않고 있었다는 것을 확인하게 되었다는 점이다. 이 점은 대다수의 선생님들이 모의 면접을 가장 효과적인 면접 수업 방법으로 꼽으면서도 그 효과를 면접 태도 개선으로 간주하고 있다는 점에서 확인할 수 있었다. 면접 수업을 단지 태도 개선에만 국한 시킬 경우 이는 면접 수업 모델을 개발하는 것에 근본적인 한계를 안고 시작하는 것이 될 뿐이다. 물론 면접 대비를 위한 수업이라는 것을 지나치게 포괄적인 의미로 확대하고 싶은 것은 아니다. 다만 학업 능력 증진이라는 부분 역시 면접에서 소홀이 다룰 수 없는 만큼 이에 대한 대안을 찾는 것도 본 연구의 중요한 과제라는 것을 짚어두고자 한다.

3. 면접 준비를 위한 수업 모델

가. 지향점

1) 현실화 가능 여부

본 연구에서 제시하고자하는 면접 대비 수업은 무엇보다 현실적인 적용 가능성을 높이는데 우선순위를 두었다. 아무리 이상적인 수업 모델이라 하더라도 그것이 현실적으로 적용 불가능한 것이라면 실효성이 떨어질 것이기 때문이다. 이를 위해 본 연구팀은 우선 수업 모델의 현실적 적용가능성을 높이기 위해 개별 교과 수업에서 감당할 수 있는 부분과 방과후학교에서 별도로 다루어야 할 내용을 구분하여 제시하였다. 물론 이 두 수업은 서로 담당해야 할 영역에 차이는 있으나, 서로가 서로에게 보완적 기제로 작용할 수 있도록 구성하고자 노력하였다.

다음으로 그와 같은 보완적 상승효과는 학습자 내면에서 이루어지는 것일 뿐, 이를 직접적이고 강제적으로 통합하거나 끼워맞추려고 노력할 필요는 없다. 당연히 본 연구에서 제시하려는 면접 대비 수업 모델은 학습자가 양 쪽에서 이루어지는 학습 내용을 스스로 통합할 수 있는 능력이 있다는 것을 전제로 구성하였다.

마지막 전제로 삼고 있는 것은 모든 선생님들이 별도의 수업 내용을 각자의 개별 교과 수업에 별도로 포함할 필요는 없다고 가정하였다. 만약 선생님들이 새로운 내용을 교육과정에 포함시켜야 한다면 여러 가지 현실적 여건상 여기서 제시하는 모델은 현실적 적용 가능성이 상당히 줄어들 수밖에 없을 것이기 때문이다.

2) 다수의 학생들을 대상으로 하는 면접 수업과 1:1수업의 통합

다음으로 본 연구팀이 제시하는 수업 모델은 다수의 학생들을 대상으로 하는 면접 수업과 모의 면접이나 1:1수업 등의 통합이 가능한 방법을 모색하고자 노력했다. 이러한 노력은 앞서서 이야기한 현실적 적용가능성을 높이기 위한 일환이기도 하다. 학교 현장에서 면접 수업이 어려운 이유 중 하나는 앞서도 살펴보았듯이 1:1수업 방법이 매우 훌륭한 방법이면서도 구조적 문제로 인해 방과후학교로 개설하기 어려운 현실적

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

어려움이다. 이는 특정한 학생의 면접 능력 성장과정을 다수가 공유하게 함으로써 시간이 부족하여 진행할 수 없었던 면접 수업을 구조적으로 극복할 수 있도록 하였다.

3) 실제면접기준에의 합일

마지막으로 제일 중요한 것은 제시하고자 하는 모델이 대학들이 제시하는 실제 면접 기준을 충족시키기 위해 고안되어야 한다는 것이다. 단순히 수업을 개설하고 학생들과 어떤 활동을 하는 것만으로 효과적인 면접 수업이 되는 것이 아니라 적어도 면접을 보기 위해 준비하는 학생들이 실제 도움을 얻을 수 있어야 하며, 나아가 면접 전형 과정에서 쓸데없는 감점 요인을 줄일 수 있도록 도움을 제공해야 한다.

이를 위해 본 연구진이 제안하고자 하는 수업 모델은 다섯 가지 기준들 중에서, 특히 ‘학업 역량 증진’, ‘논리적 사고력 함양’을 중점적으로 고려하였다. 다른 세 가지 기준, 즉 ‘전공적합성’, ‘인성’, 그리고 ‘서류 내용에 대한 검증’등은 특별히 면접 수업에서 갖추도록 도와줄 능력이라기보다는 학생들이 평소의 학교생활을 통해 스스로 채우고 갖춰야 할 요소들이기 때문이다.

나. 구체적 방법

이상과 같은 지향점을 충족시키기 위해 본 연구진이 제안하고자 하는 수업 모델의 구체적 내용은 다음과 같다. 우선 본 연구진은 정규 수업에서 다루어야 할 면접 대비 수업과 방과후학교에서 다루어야 할 면접 수업을 구분하고자하였다.

1) 정규교과에서 구현할 수 있는 면접대비 수업

가) 정규수업의 한계와 새로운 변화

대다수의 현장 교사들이 정규수업에서 느끼는 가장 큰 문제는 교육과정에 적시되어 있는 핵심적 학습 내용을 정해진 시간 안에 끝내는 것이다. 그리고 그러한 문제를 해결하기 위해 가장 선호하는 수업 방법 역시 강의식 수업이다. 대부분의 교실에서 이러한 강의식 수업 방법이 고수되는 한 면접 대비를 위한 수업이 개별 교과 수업과 유기적으로 연결되기는 매우 어렵다.

II. 본 론

하지만 거의 10년에 걸쳐 대학에서 진행되었던 논술 전형은 학생들로 하여금 직접 문제를 풀어갈 수 있는 능력, 대학에서 스스로 공부를 할 수 있는 능력, 즉 대학수학능력을 기르도록 요구하고 있으며, 나아가 입학사정관 전형이란 이름으로 시작되어 지금은 학생부종합전형으로 불리는 전형도 학생들이 자신들의 진로를 스스로 개척하고 이에 걸맞는 학창시절을 보내도록 유도하고 있는 실정이다. 이에 발맞추어 학교 현장은 내신 고사에서 서술·논술형 문제 비율을 상당히 높게 책정하고, 최근에는 수행평가도 어느 정도 강제적으로 이행하고 있다. 이런 일련의 과정 속에서 현장의 교사들은 과거의 강의식 수업만을 고집하기 보다는 보다 다양한 수업 방법과 평가 방법을 고안할 수밖에 없는 것이 현실이다. 이러한 상황 속에서 새로운 수업 방식을 통해 면접전형마저도 아우를 수 있도록 개선한다면 충분히 개별 교과시간에서도 면접 준비를 위한 한 축을 감당할 수 있으리라 생각된다.

나) 면접 준비를 위해 활용 가능 교과 및 기본 방향

학생부종합전형에 지원하기 위해 기본적으로 필요한 것은 학교 생활기록부와 자기소개서, 그리고 추천서이다. 그리고 면접, 특히 심층 면접은 이 세 가지 서류를 토대로 이루어지고 있다. 여기에 더하여 구술 면접은 대학에서 이러한 서류와 별도의 제시문을 주거나 혹은 지원 학생이 제출한 서류에서 얻은 힌트를 토대로 면접관이 학업 능력과 관련한 질문을 제시하는 것 정도로 요약할 수 있다. 따라서 교과에서 이와 관련한 면접 대비 수업은 크게 두 가지 측면에서 다루어질 수 있을 것이다. 하나는 자기소개서와 관련한 것, 그리고 다른 하나는 학업 능력과 관련한 것. 물론 면접 고사장에서 이 두 가지 요소가 효과적으로 드러나기 위해서는 학생들이 얼마만큼 논리적 사고력을 갖추고 있느냐에 달려 있으므로 학생들의 논리적 사고력을 증진시키는 방법 역시 정규 교과에서 감당해야 할 부분이라고 할 수 있을 것이다.

본 연구팀은 많은 교사들이 응답했던 것처럼 창의적 체험활동시간이나 논술과 같은 교양 시간에 자기소개서를 쓰고 이에 대한 면접 준비를 하도록 구성하였으며, 나아가 개별 교과에서 학업 역량을 증진시키기 위한 방법에 관해 언급하였다. 여기서는 전체 교과를 다루지 않고 국어와 사회교과만을 표본으로 언급하고자 한다. 개별 교과에서의 수업을 면접과 연관시키기 위해서 본 연구진이 고려하는 방법은 수행평가의 활용이다. 수행평가를 면접에서 요구하는 기준들을 충족시키는 방향으로 개선할 수 있다면 교과에서의 학습 과정들만으로 어느 정도는 학생들이 면접을 준비할 수 있을 것이

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

라고 판단하였다.

(1) 창의적 체험활동 시간(창체시간)을 활용한 면접 대비

창의적 체험활동 시간은 특별한 수업 내용이 정해져 있는 것이 아니므로 담당 교사가 임의로 교육과정을 설계할 수 있다는 장점이 있다. 학교별로 몇 학년에 창체시간이 배정되어 있느냐에 따라 사뭇 상황은 다를 수 있겠지만, 개별 교과보다는 훨씬 더 다양한 방법으로 학생들에게 면접을 대비할 수 있도록 도울 수 있는 시간이라 할 수 있겠다.

국어교과에 학습하고 작성했으리라 짐작되는 자기 소개서를 놓고 다양한 방법으로 면접을 준비시킬 수 있을 것이다. 그 방법으로는 모둠 수업이 가장 적절하리라 생각된다. 창체시간은 다수의 학생들, 그것도 학업 성취도의 스펙트럼이 넓게 분포되어 있다. 따라서 학생들의 수준을 적절하게 고려한다면 효과적인 모둠을 구성할 수 있을 것이다. 이 때 모둠은 비슷한 수준의 학생들을 모둠으로 구성하는 방법(동질집단)과 다소 편차가 나도록 구성하는 방법(이질집단), 성적과 무관한 방법으로 구성하는 방법 등 다양한 방법이 가능할 것이다. 이러한 수업이 제대로 진행되기 위해서는 학생들 서로가 자신이 작성한 자기 소개서를 모둠 구성원들끼리 공유할 수 있는 마음이 선행되어야 가능하다. 만약 그것이 불가능하다면 인터넷이나 몇몇 시중에서 판매되고 있는 면접 대비서들이 제시하고 있는 가상 자기소개서 몇 장을 프린트하여 모둠원들이 서로 나누어 갖고 이를 토대로 질문을 추출하도록 하는 것도 하나의 방법이 될 수 있을 것이다. 학생들은 각자의 자기 소개서에서 가능한 면접 문항을 추출하고 서로가 묻고 답하는 과정을 경험해 봄으로써 면접에 대한 최소한의 적응력을 갖게 될 것이며, 자기가 작성한, 혹은 자기에게 주어진 누군가의 자기소개서를 분석하고 질문을 추리는 과정을 통해 자기 소개서 보다 깊이 있게 쓰는 방법과 이에 대한 질문을 예측하는 방법을 학습할 수 있게 될 것이다.

(2) 국어교과 시간을 활용한 면접 대비

국어 교과는 면접 대비를 위해 학업 능력 증진과 면접 태도를 모두 아우를 수 있는 교과라 할 수 있다. 국어 교과에서는 우선 자기소개서 작성을 위한 원론적인 방법들과 방향들을 알려주고 실습해 보도록 하는 것이 필요하다. 이를 위해서 아주 짧게나마 강

II. 본 론

의식 수업 방법이 필요할 것이다. 하지만 전체적인 과정에서 강의식 수업은 일회면 충분하며 나머지는 학생들이 직접 자기소개서를 작성하도록 하는 것이 좋겠다. 다른 교과에서는 마땅히 제시하기 어려운 수행평가 과제로 사용하는 것도 좋은 방법이라 할 수 있을 것이다.(실제로 상당히 많은 학교의 국어 교과 담당 선생님들은 자기 소개서를 수행평가 과제물로 제시하고 있다.)

다음으로 국어 교과에서 보다 잘 할 수 있는 면접 대비 수업은 발표 수업이다. 국어 교과는 본질적으로 도구과목에 해당한다. 읽기, 듣기, 말하기, 쓰기와 같은 기본적 학습 방법을 학생들이 내면화하도록 요구하는 것이 국어 교과의 본질적 목표라 해도 과히 틀린 말은 아닐 것이다.

읽기와 듣기, 말하기 능력은 모두 면접, 특히 구술면접을 잘 보기 위해 꼭 필요한 능력이라고 할 수 있는 만큼 이에 대한 기본적 태도와 방법 등을 학습하는 것은 면접을 대비하기 위해 꼭 필요한데, 국어 교과야말로 이와 같은 능력 증진을 교과 자체의 본질적 목표로 둘 수 있는 교과라 할 수 있다.

더불어 국어 교과에서는 말하기 훈련에 조금 더 큰 비중을 둘 수 있을 것으로 보인다. 타 교과 역시 읽기와 말하기 등을 이용한 학업 능력 증진을 꾸릴 수도 있겠으나, 타 교과가 내용적 측면에 더 많이 기울어져 있다고 한다면, 국어 교과는 형식적인 측면에서 이러한 능력을 증진시켜 줄 수 있을 것으로 기대된다. 국어 교과에서 말하는 태도와 관련하여 가장 직접적이고 구체적인 지침을 학습시키기 위한 다양한 방법을 고안하고 구현하여 이를 평가에 반영하려는 노력은 면접 대비에 직접적이고 긍정적인 효과를 가져 올 것이다.

(3) 사회교과 시간을 활용한 면접 대비

사회교과는 학업 능력과 관련한 내용을 집중적으로 다룰 수 있는 장점을 지녔다. 사회교과에서도 수행평가를 활용하면 면접을 대비시킬 수 있는 과정을 만들 수 있을 것이다. 무엇보다 현재의 많은 교과서들은 학생들의 직접적인 활동 위주로 편성되어 있다. 그리고 이러한 활동을 다양한 방법으로 활용할 수 있다면 면접을 대비하는 수업으로서의 효용성은 매우 높을 것이다.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

(가) 수업 방법

수업 방법은 1인 발표를 1:1 면접식으로 변형하여 시행하는 방법과 모둠수업을 통해 집단 내에서의 질의 및 답변하는 과정을 담아내는 방법이 모두 가능할 것이다.

1인 발표는 한 학급의 학생 수를 전체 소단원으로 나누어 모든 학생들이 참여하도록 하는 것을 생각해 볼 수 있다. 모둠 수업은 교과별로 모둠 수업을 활용할 수 있는 특정한 단원을 선정하여 직쏘식 수업(jigsaw, 학생모두가 학습의 주체가 되어 서로 가르치고 배우는 소집단 협동 학습의 한 형태이며, 직쏘라는 이름은 모집단이 전문가집단으로 갈라졌다가 다시 모집단으로 돌아오는 모습이 마치 조각난 그림 끼워 맞추기와 같다고 하여 붙여짐)이나 하브루타식 수업방법(짜을 지어 질문하고 대화, 토론, 논쟁하는 수업)을 활용한다면 교과 내에서 면접 대비 수업을 흡수하는 효과를 가질 수 있을 것이다.

(나) 구체적 세부 지침

활동학습을 활용할 수 있는 구체적인 방법은 크게 두 가지로 나누어 볼 수 있다. 하나는 과제를 미리 주고 학생들이 준비하여 발표하게 하는 방법, 나머지 하나는 활동 시간에 즉시적으로 제시하고 준비된 활동지를 작성하여 발표하게 하는 방법이다. 1인 발표 수업은 후자의 방법이 매우 어렵지만 모둠 수업에서는 후자의 방법이 교과 내용의 학습에도 더 효과적일 수 있으며 면접 대비를 위해 더 적절한 방법이라고 할 수 있을 것이다.

① 1인 발표

1인 발표 시간은 지나치게 길지 않도록 한다. 모든 대학에서 1인에게 할당하는 면접 시간이 무한정 주어지지 않는 점을 감안한다면 발표를 정해진 시간 내에 끝내도록 시간을 한정하는 것도 면접을 대비하기 위한 방법의 일환이라 할 수 있을 것이다.

하지만 여기서 끝나서는 안 된다. 단순한 발표만으로 활동을 끝낸다면 면접을 대비하는 수업으로 승화시켰다고 볼 수는 없다. 가능하면 학생의 발표에 대한 질의 응답 시간을 갖도록 한다. 물론 질문은 담당 교사만 하는 것이 아니라 교실 내에 있는 학생들도 함께 제시할 수 있도록 하며, 이는 학생들 평가 점수로 환산하는 것에도 도움이 될

II. 본 론

수 있을 것이다. 평가와 관련하여 발표자체는 Pass나 Fail로 하는 방법과 그 세부적 내용을 일일이 평가하는 방법이 있을 수 있을 것이다.

② 모듈 활동

모듈 활동은 앞서도 이야기했듯이 직쏘식 방법과 하브루타식 방법을 병행하는 것이 좋다. 개별 교과 담당 선생님들이 학습 진도에 대한 부담을 느끼고 있음을 감안한다면 모듈 활동을 활용하는 것이 도움이 되리라 생각할 수 있다. 특정 단원의 수업을 활동으로 진행하면서 정해진 시수를 넘기지 않을 수 있을 것이기 때문이다. 직쏘식 수업 방법은 모듈 활동에서 발생할 수 있는 무임승차자의 문제를 해결할 수 있을 것이며, 하브루타식 수업방식은 면접을 준비시키는 일환으로 학생들 스스로 주어진 텍스트를 스스로 읽고 이에 대해 다른 모듈원들이 자신에게 질문하는 것을 해결하는 과정을 통해 발표력과 논리적 사고력을 동시에 향상시킬 수 있게 될 것으로 기대해도 좋은 방식이다.

물론 이러한 수업을 위해서는 교사가 수업진행을 위한 사전 준비가 더해질 수는 있겠다. 특정 단원의 수업 진행을 위해 다양한 텍스트를 몇몇 학습 요소로 나누고 이에 대한 텍스트들을 따로따로 구성해 놓아야 한다. 교사는 학생들이 모듈활동을 진행하는 동안 가능한 한 관찰자의 입장에서 학생들이 주고받는 대화를 관찰하여 활동기록부에 남기고 이를 토대로 평가하고 나아가 뛰어난 활동을 보인 학생들에 대해서는 생활기록부의 교과별 세부특기 항목에 활동내역을 기술해 주는 것까지 감당할 수 있을 것이다.

2) 방과후학교 - 10차시를 기준으로

가) 방과후학교 제도의 한계와 해결 방향

방과후학교가 제도로서 지니는 한계를 면접 대비를 위한 수업과 관련하여 생각해 본다면, 다음 몇 가지로 정리해 볼 수 있다.

첫째, 1:1수업을 개설하기가 어렵다는 점이다. 방과후학교라는 것이 사교육을 대체하기 위해 시작된 점을 감안한다면 1:1수업은 과도한 비용을 발생시킬 수밖에 없으며 이는 결국 학생들을 오히려 사교육으로 내몰 수도 있게 된다. 즉 최소한의 인원(적어

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

도 10명 이상)이 충족되지 않으면 면접을 대비하기 위한 수업을 개설하기가 어려운 것이 현실이다. 따라서 수강생들 모두에게 침삭과 같은 1:1수업을 포함한 수업 차시를 개발하도록 하는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 개별화 수업이 어려운 현실에서 모의 면접을 수강생을 대상으로 하게 될 경우 면접에 참여하지 않는 학생들에게 특별한 역할을 줄 수 없다는 점도 현재 방과후학교가 운영되는 구조의 한계라 할 수 있을 것이다. 개별적으로 진행될 수밖에 없는 면접 대비 수업의 학습 경험을 수업에 참가하는 모두가 공유할 수 있도록 하는 것이 성공 여부에 큰 영향을 끼칠 것이다.

셋째, 대체로 개별 교과들을 위한 방과후학교 수업은 정규 수업 시간에서의 학습들이 충분히 이루어질 수 있다면 방과후학교로 별도로 개설하는 것은 큰 의미가 없다. 더군다나 면접 대비용 방과후학교는 개별교과와 달라서 동일한 교사가 같은 내용을 반복하는 것은 더욱 의미가 없을 것이다. 이를 해결하기 위해 방과후학교용 면접 대비 수업은 정규교과에서 다루기 어려운 것을 다루거나 조금은 특화된 방법으로 다루는 것이 필요하다고 할 것이다.

넷째, 수준별 수업이나 일체식 수업이 불가능한 것도 면접 대비 방과후학교를 어렵게 만드는 요인이라 할 수 있다. 교과수업은 모두를 앉혀놓고 강의를 하는 방식으로 전개할 수도 있겠으나, 면접 대비 수업은 개별적 수업 내용을 모두가 공유하는 방식으로 전개할 수밖에 없으므로 강의식 수업은 원천적으로 불가능하다. 따라서 수강생 집단의 성격을 어떻게 규정하느냐 하는 것도 면접 대비 방과후학교의 성패에 큰 영향을 끼칠 것으로 보인다.

나) 방과후학교를 활용한 면접 대비

본 연구팀은 심층면접과 구술면접을 별도로 다루는 것이 큰 의미가 없다고 판단하였다. 앞서 대학들이 면접을 어떻게 진행하고 있는지 살펴본 바에 따르면 심층면접만을 치르는 대학들이 의외로 다수 있었으나, 학교 현장에서 이를 구분하는 것은 큰 효용적 가치가 없다고 생각했기 때문이다. 따라서 지금 제시하는 모델을 놓고 개별 학교에서 시기별로 선별적으로 차용하는 것이 더 좋을 듯하다.

(1) 구성 및 시기

II. 본 론

(가) 각 학기별 방과후학교 학습 목표

<표 II-43> 면접대비를 위한 방과후학교의 학기별 구성

학기	학습 목표	구성
1학년	학업 능력 증진	면접을 위한 반 보다는 논술반을 통해 구술 면접을 겸하여 준비하도록 함
2학년	논리적 사고력 함양	
2학년 겨울방학	자기소개서 작성 학업 능력 증진 논리적 사고력 함양	심층면접과 구술면접을 구분하지 않고 반을 구성
3학년 여름 방학	실제 지원 대학에서 요구하는 면접 능력 향상	심층면접과 구술면접을 구분하고, 유사한 방식을 도입하는 대학들을 분류하여 반을 구성

(2) 차시별 세부 시행 계획 및 수업방법

<표 II-44> 면접대비를 위한 방과후학교의 차시별 구성

차시	세부 시행 계획	수업 방법
1차시	자기소개서 작성 및 첨삭	강의 및 실제 작성
2차시	개별 첨삭	1:1 첨삭
3차시	개별 첨삭	모의 면접 및 촬영(혹은 녹화)
4차시	개인별 반성 및 상호 평가	공개 토의
5차시	구술 면접	모의 면접 및 촬영(혹은 녹화)
6차시	구술 면접	모의 면접 및 촬영(혹은 녹화)
7차시	구술 문제 풀이 및 상호 평가	강의 및 공개 토의 혹은 모둠 수업
8차시	구술 면접	모의 면접 및 촬영(혹은 녹화)
9차시	구술 면접	모의 면접 및 촬영(혹은 녹화)
10차시	구술 문제 풀이 및 상호 평가	강의 및 공개 토의 혹은 모둠 수업

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

위에서 각_‘차시’-는 50분을 기준으로 삼았다. 자기 소개서를 어느 정도 완성하기까지의 1:1 첨삭은 1회당 10분에서 많게는 20분이 넘게 소요되는 점을 감안, 2차시에 기술한 1:1 첨삭은 상황에 따라서 학생 1인당 2회~4회 정도로 실시될 수도 있다는 점을 감안한 것이다.

물론 각 차시별 수업은 본 연구팀에서 제안하는 수준이며, 이를 개별 학교에서 적용하는 것은 보다 다양한 차시 편성이 가능할 것이다.

(3) 수업 방법

(가) 자기소개서에 대한 1:1 첨삭

물론 국어시간이나 창체시간 등에서 자기소개서에 대한 기본적 학습은 이루어질 것으로 기대한다. 하지만 담임교사나 창체 담당 교사가 모든 학생들의 자기 소개서를 개별적으로 첨삭하는 것은 물리적으로 불가능하다. 더군다나 1학년이나 2학년 2학기까지는 학교 활동이 끝난 것도 아니고, 당연히 학교 생활기록부가 완성된 것도 아니기 때문에, 대부분의 학생들이 자신의 자기 소개서에 어떤 내용을 기록하게 될 것인지 분명하지 않을 수밖에 없다.

본격적으로 자기 소개서에 대한 1:1 첨삭이 가능하고 또 현실적인 대안은 2학기 겨울방학 방과후학교라 할 수 있을 것이다. 이러한 중요한 과정을 단지 자기소개서의 형식적 완성에만 목표를 두는 것은 시간 투자 대비 효율성이 떨어진다고 할 수 있겠다. 따라서 방과후학교에서 교사는 첨삭을 하되 작은 면접의 형태를 취하는 것이 필요하다. 내용적인 측면에서 학생의 어떤 활동을 어디에 배치시킬 것인지도 중요하지만 그러한 내용들을 논리적으로 풀어낼 수 있도록 학생이 작성해 온 자기소개서를 토대로 질문을 하고 학생 스스로 그 질문에 답을 하는 시간을 통해 자기소개서가 완성될 수 있도록 유도한다. 이 때 교사가 학생에게 제시하는 질문은 구체적 사실에 대한 확인부터, 개별적 학업 역량, 그리고 주체적 활동 범위까지 광범위하게 이루어져야 하며, 학생으로 하여금 이러한 질의응답 과정을 통해 자신의 자기소개서에서 미흡한 부분을 정리하여 재작성이 필요한 부분이 무엇인지 정리해 두도록 해야 한다.

(나) 모의 면접

면접 대비 수업에서 빼놓을 수 없는 것이 바로 모의 면접이다. 이는 학생들에게 실천 감각을 익히도록 해주는 것은 물론이고 이를 통해 면접 대비 수업의 특성을 제대로 살릴 수 있을 것이다.

하지만 모의 면접은 기존의 교과별 방과후학교 수업과는 다른 방법을 요구한다. 수강생 집단을 모의 면접을 받는 학습자와 그 외의 학습자들 집단으로 구분할 수밖에 없기 때문이다. 더하여 앞서서 본 연구진은 면접이 개별적으로 준비될 수밖에 없지만 이를 일반화시켜서 경험을 공유하도록 하는 것이 중요하다는 점을 분명히 했었다. 이를 위한 해결방안으로 제시할 수 있는 것이 바로 모의 면접 과정을 촬영, 혹은 녹화하고 이를 전체 수강생이 공유하여 논의하도록 하는 것이다. 이러한 방식은 심층 면접과 구술 면접 모두에 적용할 수 있으리라 생각된다. 이를 위해서는 몇 가지 조건이 선행되어야 한다. 우선 개인적인 내밀한 개인의 성장과정을 모두에게 공개하는 과정인 만큼 강좌를 신청하는 학생들의 사전 동의가 필수적이다. 다음으로 방과후학교 수업을 위한 교실 공간이 적어도 두 개는 되어야 한다. 그리고 이를 촬영하고 전송하기 위한 스마트 교실환경도 필요하다.(하지만 SNS의 발달로 세 번째 조건은 어렵지 않게 충족시킬 수 있다.) 별도의 교실에서 모의 면접을 지켜본 학생들은 아래와 같은 세부 항목들을 고려하도록 요구한다.

- 면접 참가 학생의 장점
- 나 같으면 그 문제에 이렇게
- 내가 면접관이라면
- 면접 참가학생에게 더 물어볼 것 등

이상과 같은 내용들을 작성할 수 있도록 학습지를 구성해서 주어도 좋을 것이다.

(다) 모둠 수업

모둠 수업은 심층 면접을 대비하기 위한 방법으로는 적절하지 않다. 즉 구술면접에 더 효과적인 수업 방법이라고 할 수 있다. 교사는 모둠 수업의 가성비를 높이기 위해 모둠 구성부터 활동 내역까지 세심하게 준비하여야 할 것이다.

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

다만 모듈 구성은 이미 학생부종합전형을 직접적으로 준비하는 학생으로 특정되어 개설되었으므로 큰 의미가 없을 수도 있겠다. 만약 3학년 여름방학에 개설되는 방과후 학교라면 전형 방식이 유사한 대학별 모듈을 고려하는 정도면 될 것이다.

모듈 수업의 구체적 방법은 앞서서 사회교과 내에서의 면접 대비 수업에서 기술한 방법, 즉 직쏘 모형이나 하브루타 모형을 차용하면 좋을 것이다. 하지만 현재 대학에서 시행되는 구술 면접이 제시문을 복합적으로 주는 것보다는 단일 제시문을 주는 형태에 더 가깝기 때문에 직쏘 모형보다는 하브루타 모형이 훨씬 더 적합하다고 생각된다. 이 때 교재는 기출문제를 그대로 사용해도 좋다. 다만 학생들이 실제 면접에서 접하게 되는 문제는 기출문제가 아니기 때문에 이에 대한 대비를 위해서 기출문제와 유사한 형태를 개발해 제시하는 것이 필요할 수도 있을 것이다. 이 때 사용하기 좋은 것은 EBS나 모의고사 국어 영역 텍스트들, 여러 대학에서 논술문제로 출제에 사용했던 텍스트들이다.

구술 면접에서 모듈 수업을 모의 면접 앞에 배치할 것인가, 모의 면접이 끝나고 배치할 것인가에 대해서는 학습자의 상황에 따라 교사가 재량껏 구성하도록 한다. 모듈 수업을 촬영, 혹은 녹화하고 이를 다시 반성하고 평가하는 과정으로 확산시키는 것도 충분히 고려할만하다. 집단 면접형태가 거의 없어지기는 했으나, 집단적 토론과정을 복기해보는 것도 학생들의 논리적 사고력을 증진시키는데 큰 도움을 줄 수 있을 것이기 때문이다.

III 결론

1. 연구 요약

본 연구는 학생부종합전형의 확대와 이에 따른 면접 비중의 증대라는 현실과는 달리 학생들이 이를 대비하기 어려워하는 문제의 돌파구를 마련해보고자 시작되었다. 이를 위해 실제로 대학 입학 전형에서 면접이 어떻게 이루어지고 있으며, 그 기준이 어떤 것들인지 찾아보았으며, 이에 따라 현실적으로 어떤 준비가 이루어지고 있는지 시중에 판매되고 있는 대비서들과 학교 현장에서 실제로 이루어지고 있는 수업 및 선생님들이 면접 전형에 대해 어떤 생각들을 갖고 있는지 살펴보고자하였다.

조사를 통해 대학에서는 크게 구술면접과 심층면접, 그리고 이 둘을 혼합한 형태로 복합 면접을 실시하고 있었으며, 면접을 통해 학생들로부터 확인하고자하는 기준들, (학업 능력, 논리적 사고력, 인성, 전공적합성 등)이 있음을 알게 되었다. 따라서 이러한 방법과 기준이 곧 면접을 준비하는 학생들이 준거의 틀로 삼아야 하는 것이라 판단하였으며, 나아가 본 연구가 대비서들과 학교 현장에서 이루어지고 있는 다양한 수업들, 그리고 선생님들의 면접에 대한 생각을 분석하고 평가하기 위한 근거일 수 있을 것이라 생각하고 연구를 진행하였다.

연구과정에서 대비서들 및 학교 현장, 그리고 선생님들의 의식 모두가 이러한 기준들에 상당부분 미치지 못함을 알게 되었다. 대비서들은 기출문제를 중심으로 학생들에게 정답을 강요하듯 기술되어 있었으며, 학교에서는 고3 담임선생님들이나 몇몇 논술이나 면접에 특화된 선생님들의 헌신적 노력에 의지하고 있는 경향이 컸으며, 이마저도 많은 학교에서 실제로 이루어지지 못하고 있었다. 뿐만 아니라 선생님들은 면접 수업을 위해서는 아주 특별한 전문적 능력이 필요하다고 여기거나, 혹은 면접 수업 자체의 필요성을 크게 못느끼고 있기도 했다.

이에 본 연구진은 학교 수업에서 실제로 구현 가능하면서도, 대학교에서 요구하는 면접 기준을 충족시킬 수 있는 수업모델을 다음과 같이 제안하고자 하였다.

본 모델은 이중 트랙, 즉 정규 수업에서의 수업과 방과후학교에서의 수업을 따로 제시하였으며 이 둘의 상호작용으로 학생들이 보다 수월하게 학교 현장에서 면접을 대

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

비할 수 있는 방안을 모색하고자 하였다.

우선 정규수업은 크게 창체 시간과 국어교과 및 사회교과 등으로 나누어 보았다. 국어 교과에서 자기 소개서의 개괄을 소개하고 개인별 발표 시간을 갖는 등 기초를 마련하면, 창의적 체험활동 시간에는 각자가 쓴 자기소개서, 혹은 다양한 대비서들 안에 실려 있는 자기소개서를 놓고 직쏘식, 혹은 하브루타식 모둠수업을 통해 학생들이 토의시간을 갖도록 구상하였다. 그리고 사회교과 등에서 학업 능력 및 논리적 사고력 함양을 위해 소단원별 활동문제 등을 활용, 5분스피치와 같은 수행평가 과정을 1:1면접 형태로 발전시키도록 제안하였다.

다음으로 방화후학교는 정규수업에 비해 학생 개개인에게 맞춤형 수업이 가능하다는 점, 교실과 같은 모둠 활동의 상대적 유리함 등의 특징을 갖고 있다는 점에 착안하여 다음과 같은 수업 과정 및 모델을 구안해 보았다. 정규수업은 2학년 교육과정이 진행되는 동안 개별 교과 수업에서 기초 능력 배양 및 학업 능력 신장에 초점을 맞추는 것이, 방과후학교는 논술 수업과 결합하여 대비하도록 하는 것이 좋다고 보았다. 면접 대비를 위한 방과후학교는 학생들이 실질적인 학교활동이 갖추어진 후인 2학년 겨울 방학 때부터 개설하는 것이 제일 시기적으로 적절하다고 판단하였다.

수업방법으로는 1:1 첨삭을 모의 면접식으로 변형해서 활용하고, 모의 면접을 녹화하거나 이중 교실에서 방송장비를 활용하여, 혹은 공개 모의 면접 수업을 진행해서 이를 난상토론식으로 진행하여 개별 경험을 심화시켜가는 동시에 다른 참석자들과 공유하는 방안을 제시하였다. 물론 하브루타식 수업을 통해 문제를 추출하거나 상호 토론 과정에서 논리적 사고력을 함양시키는 등의 효과를 볼 수도 있을 것이다.

2. 연구의 한계 및 추후 연구과제

이와 같은 수업 모델은 분명 하나의 제안에 지나지 않는다. 하지만 면접 수업의 기초를 학교 교육과정과 동떨어진 새로운 하나의 준비로 부담을 갖는 것보다는 기존 수업의 방법을 최대한 활용하고, 나아가 실제로 현장에서 이루어지고 있는 다양한 방법들을 재조합하고, 새로운 방향에서 접근하여 실제로 구현 가능한 방안으로 만들고자 노력하였다.

하지만 이러한 노력에도 불구하고 연구하는 과정 내내 지우지 못했던 고민은 학생들의 다양한 성격 유형을 포괄하지 못하는 현재의 전형 시스템이었다. 면접을 통해 한

III. 결 론

명의 학생을, 학생의 능력을 깊이 있게 확인하기 위한 절대적 시간을 정하는 것은 매우 어리석은 일이지만, 적어도 지금 면접 전형에서 한 학생에게 할당되는 시간이 절대적으로 부족한 것은 분명하다. 이런 상황에서 이루어지는 면접 전형은 아무래도 순발력이 좋은 학생, 화술이 능한 학생이 절대적으로 유리한 전형은 아닐까?

이러한 질문은 당연히 본 연구가 지니는 한계라 할 수 있으며, 동시에 순발력은 떨어지지만 깊이가 있는 학생의 면접 수행 능력을 높이기 위한 방법이나 화술은 떨어지더라도 따뜻한 학생의 면접 수행 능력을 높이기 위한 방법을 고안하기 위한 연구가 추가적으로 필요함을 제안하는 것으로 본 연구의 마무리를 갈음하고자 한다.

참고문헌

- 김왕식, 김완. (2016). 『2017 교대·사대 구술 면접의 모든 것』. 서울: 시스컴.
- 김운환, 이채린. (2016). 『김운환·이채린의 교대·사대 구술 면접』. 서울: 시대교육
- 김은성. (2016). 『특목고에서 대입까지 자기소개서 면접 합격전략』. 서울: 시공주니어
- 대입전략연구소. (2016). 『꼭 대입 논술·구술에 출제될 핵심용어집』. 서울: 시대고시.
- 박찬규외 11명 (2016). 『학생부종합전형 운영공통기준과 용어표준화 연구』
- 시사상식연구소. (2013). 『10대를 위한 통 지식백과』. 서울: 시대고시.
- 양송이. (2016). 『면접을 지배하는 자』. 서울: 씽크스마트.
- 정선학. (2016). 『2017 짱짱한 대입면접』. 서울:유레카엠앤비
- 최송이, 김재성. (2016). 『수시 구술면접 이 질문 꼭 나온다』. 서울: 동아이지에듀
- 최홍수. (2016). 『신문사설과 칼럼으로 보는 2016년의 이슈들』. 서울: 사설닷컴.

부록 - 설문지

※ 1~7번은 정규수업에서 면접대비용 수업을 진행하는 경우와 관련한 질문입니다. 현재 진행을 하고 있지 않더라도 앞으로 계획을 세운다고 할 경우를 생각해서 답변해 주시면 감사하겠습니다.

1. 정규 수업에서 면접을 대비한 교육과정이 있습니까?

① 예 ② 아니오

※ ①에 답한 경우 → 2번

※ ②에 답한 경우 → 3번

2. 정규수업에서 주로 다루는 면접대비 수업 내용은?

① 구술면접+ 심층면접 ② 구술면접 ③ 심층면접

3. 정규 수업에서 면접대비 교육과정이 없는 이유는?

① 필요하지 않기 때문에

② 필요하지만 시수가 없어서

③ 필요하지만 전문교사가 부족해서

④ 학급내 학생 구성원의 다양성 때문에

⑤ 기타()

4. 어떤 수업을 활용하고 있습니까?(혹은 활용하는 것이 좋다고 생각하십니까?)

① 대체시간 ② 교양(논술, 철학, 논리학 등등)시간 ③ 정규 교과시간

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

5. 교과라고 답한 경우 다음 중 어느 교과 시간을 활용하고 있습니까?
(혹은 활용하는 것이 좋다고 생각하십니까?)
- ① 국어 ② 사회 ③ 기타
6. 구술면접 대비 정규수업에서 수업내용으로 가장 적절한 것은 무엇입니까?
- ① 기출문제 풀이 ② 배경지식 안내 ③ 자기 발표 ④ 모의면접
7. 심층면접 대비 정규수업에서 수업내용으로 가장 적절한 것은 무엇입니까?
- ① 자기소개서 작성 요령 및 구현 ② 다양한 전공에 대한 안내
③ 자기 발표 ④ 모의 면접

☞ 여기서부터는 방과후학교에서 면접대비용 수업을 진행하는 경우와 관련한 질문입니다. 현재 진행을 하고 있지 않더라도 앞으로 계획을 세운다고 할 경우를 생각해서 답변해 주시면 감사하겠습니다.

※ 8~14번은 수업 준비단계와 관련한 질문입니다.

8. 수업준비단계에서 가장 중요하다고 생각하는 것은 무엇입니까?

① 자기소개서 첨삭 ② 면접 답변의 구상과 표현력 ③ 모의 면접

※ ①에 답한 경우 → 9~10

※ ②에 답한 경우 → 11~12번

※ ③에 답한 경우 → 13~14번

[9~14번] 10차시로 수업을 구상한다고 할 때 가장 적절한 비율이라고 생각하는 것은 어느 것입니까?

9. 첨삭 : 표현력 : 모의면접

① 5차시 : 3차시 : 2차시 ② 4차시 : 3차시 : 3차시

10. 첨삭 : 모의면접 : 표현력

① 5차시 : 3차시 : 2차시 ② 4차시 : 3차시 : 3차시

11. 표현력 : 첨삭 : 모의면접

① 5차시 : 3차시 : 2차시 ② 4차시 : 3차시 : 3차시

12. 표현력 : 모의 : 첨삭

① 5차시 : 3차시 : 2차시 ② 4차시 : 3차시 : 3차시

13. 모의 : 첨삭 : 표현력

① 5차시 : 3차시 : 2차시 ② 4차시 : 3차시 : 3차시

14. 모의 : 표현력 : 첨삭

① 5차시 : 3차시 : 2차시 ② 4차시 : 3차시 : 3차시

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

※ 15~25번은 수업 진행 과정과 관련한 질문입니다.

15. 귀교에 면접을 대비하는 수업이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

※ ①에 답한 경우 → 16~22번

※ ②에 답한 경우 → 23~25번

16. 귀교의 면접 대비 수업은 어느 것을 위한 것입니까?

- ① 심층면접 ② 구술면접

※ ①에 답한 경우 → (3)~(6)번

※ ②에 답한 경우 → (7)~(8)번

※ ①과 ②에 모두 답한 경우는 (6), (8)번 답 안 해도 됨.

17. 자기소개서 첨삭에서 제일 중요하게 여기는 것은?

- ① 생기부와의 연관성 ② 지원자의 전공 적합성
③ 지원 대학의 인재상 ④ 평이한 진술이 아닌 주체적 삶의 드러냄
⑤ 고등학교 교육과정에서의 개인적 성장과정

18. 면접 답변을 구상해서 표현하는 과정에서 중요한 것은?

- ① 예상 질문 추리기 ② 요약과 강조 ③ 효과적 전달 방법

19. 모의 면접에서 중요한 것은?

- ① 답변의 독창성 ② 답변의 적절성 ③ 답변 태도

20. 구술면접을 따로 준비시키지 않는 이유는?

- ① 반이 구성되지 않아서
② 필요하다고 생각하지 않아서
③ 구술면접에 대한 기본적 이해가 없어서
④ 계열별·대학별 면접 내용을 포괄할 수 있는 수업 구성이 어려워서

21. 구술면접 준비를 위한 텍스트는 어느 것을 주로 사용하는가?

- ① 논술 기출텍스트 ② 구술 기출텍스트 ③ 교과서 활동 문제
- ④ 신문기사 ⑤ EBS 제시문 등을 활용한 텍스트

22. 심층면접을 따로 준비시키지 않는 이유는?

- ① 필요하다고 생각하지 않아서 ② 어떻게 해야할지 잘 몰라서
- ③ 반이 구성되지 않아서

23. 면접대비 수업이 필요하다고 생각합니까?

- ① 필요하다. ② 필요 없다.
- ※ ①에 답한 경우 → (10)번
- ※ ②에 답한 경우 → (11)번

24. 귀교에 면접대비 수업이 없는 이유는 무엇입니까?

- ① 면접대비 수업이 필요없다고 생각해서
- ② 면접을 준비할만한 학생들이 많지 않아서
- ③ 면접을 대비시켜줄만한 전담교사가 없어서
- ④ 학부모들이 원하지 않아서
- ⑤ 기타()

25. 귀교에 면접대비 수업이 없는 이유는 무엇입니까?

- ① 면접을 준비할만한 학생들이 많지 않아서
- ② 학부모들이 원하지 않아서
- ③ 기타()

학생부종합전형 면접 대비를 위한 수업모형 개발 연구

※ 26~29번은 심층면접 대비 수업 방법과 관련한 질문입니다.

26. 면접 대비 수업에서 가장 효과적인 방법이라고 할 수 있는 것은?

- ① 1:1 첨삭 ② 모둠수업 ③ 모의면접
- ④ 기타()

27. 1:1 첨삭 수업을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효용은?

- ① 자기소개서 첨삭 ② 면접 문항 추출
- ③ 면접 태도 개선 ④ 면접 답변의 구상
- ⑤ 기타()

28. 모둠 수업을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효용은?

- ① 자기소개서 첨삭 ② 면접 문항 추출 ③ 면접 태도 개선
- ④ 집단 면접 대비 ⑤ 면접 답변의 구상
- ⑥ 기타()

29. 모의 면접을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효용은?

- ① 자기소개서 첨삭 ② 면접 문항 추출
- ③ 면접 태도 개선 ④ 면접 답변의 구상
- ⑤ 기타()

※ 30~34번은 구술면접 대비 수업 방법과 관련한 질문입니다.

30. 면접 대비 수업에서 가장 효과적인 방법이라고 할 수 있는 것은?

- ① 1:1 첨삭 ② 모둠수업 ③ 모의면접 ④ 강의식 수업
- ⑤ 기타()

31. 1:1 첨삭 수업을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효용은?

- ① 자기소개서 첨삭 ② 면접 문항 추출

③ 면접 태도 개선 ④ 면접 답변의 구상

⑤ 기타()

32. 모둠 수업을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효용은?

① 면접 문항 추출 ② 면접 태도 개선 ③ 면접 답변의 구상

④ 기타()

33. 모의 면접을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효용은?

① 면접 문항 추출 ② 면접 태도 개선 ③ 면접 답변의 구상

④ 기타()

34. 강의식 수업을 통해 얻을 수 있는 가장 큰 효용은?

① 배경지식 ② 면접 문항 유형 소개

③ 면접 답변의 구상 방법 소개 ④ 면접 태도 안내

⑤ 기타()